

ЕВРЕЙСКАЯ
ЭНЦИКЛОПЕДИЯ



ЕВРЕЙСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ.

Сводъ знаній о еврействѣ и его культурѣ въ прошломъ
и настоящемъ.

Подъ общей редакціей
д-ра Л. Каценельсона и барона Д. Г. Гинцбурга.

Томъ двѣнадцатый.



ИЗДАНИЕ
Общества для Научныхъ Еврейскихъ Изданій
и
Издательства Бронгаузъ-Ефронъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Еврейскую Энциклопедію составляютъ шестнадцать томовъ, каждый въ тридцать печатныхъ листовъ.

Изданіе иллюстрировано портретами и снимками и снабжено картами и нотами въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ.

Еврейская Энциклопедія выходитъ въ двухъ изданіяхъ:
одно изданіе на обыкновенной бумагѣ въ прочномъ переплетѣ,
цѣна 60 руб.

другое изданіе на веленовой бумагѣ въ роскошномъ кожаномъ
переплетѣ, цѣна 100 руб.

Адресъ Конторы Еврейской Энциклопедіи—Спб., Прачешный пер., 6.

Обычай, Minhag, מנהג (отъ Nahog, מנהג—буквально—водить).—Въ Библии (II Цар., 9, 20) О. означает образъ дѣйствія, манеру; въ побиблейской письменности слово это большей частью употребляется въ смыслѣ образа исполненія религиозныхъ законовъ и правовыхъ нормъ или религиозныхъ правилъ, не предписанныхъ закономъ. Въ этомъ значеніи понимается О. въ его тѣсномъ смыслѣ.

Въ Библии и Талмудѣ.—Въ библейской письменности не имѣется соответствующаго слова для обозначенія О. въ тѣсномъ его смыслѣ. Близкое къ О. понятіе объ образѣ дѣйствія и поведеніи челоуѣка преимущественно въ религиозномъ и этическомъ отношеніи обозначается въ св. Писаніи образно выраженіемъ «шествовать по пути», הָלַךְ בְּדֶרֶךְ (II Цр., 17, 3; I Сам., 8, 3) или הָלַךְ בְּמִנְהַג (Притч., 8, 20 и др. м.). Въ одномъ мѣстѣ для обозначенія страннаго поведенія Iегу (Иуду) Библия пользуется словомъ מנהג (II Цар., 9, 21). Въ Притчахъ, 31, 27 для обозначенія формъ домашняго быта употребляется הִלְכוֹת. Позднѣе поведеніе, въ особенности формы общежитія стали обозначаться словомъ דְּרֹוֹת, араб. מוסم, буквально—обычай страны, т. е. правила этикета и общепринятая формы социальныхъ сношеній, а собственно О. стали обозначаться словами הלכה, галаха (см.) и minhag, מנהג. Первое слово стало въ послѣдствіи обозначеніемъ законодательной нормы, а послѣднее исключительнымъ обозначеніемъ О. Несмотря на позднѣйшее происхожденіе термина minhag въ евр. яз., О. въ евр. прѣдвалѣ и правѣ, какъ въ всѣхъ народовъ, гораздо древнѣе закона. Многие обряды и предписанія, равно какъ и юридическія нормы Моисеева законодательства, имѣютъ своимъ источникомъ народныя обычай и обычное право семитскихъ народовъ вообще и израильскаго въ частности. Свѣдѣнія о древнѣйшихъ обычаяхъ израильтянъ сохранились весьма скудныя. Упомянемъ О. кровавой мести; О. посѣщать пророковъ въ субботу и день новолунія (II Цар., 4, 23); траурныя О. (Иеремія, 16, 6—7); юридическія О. (Иер., 32 и Руевъ, 4, 7 и др.); О. не ѣсть бедреной жилы, שלל תב (Быт., XXII, 33); О. покупать женъ (Быт., 26, 31, 15); О. давать приданое за дочерью (Суд., 1). Что касается галахи въ собственномъ ея смыслѣ, то происхожденія ея изъ О. не подлежитъ сомнѣнію, на что указываетъ уже одно названіе ея «галаха», которое служило одно время обозначеніемъ О. Филонъ въ своихъ сочиненіяхъ даже смѣшиваетъ галаху съ О., изъ чего видно, что въ ту эпоху не было ясно создано различіе между ними. Соферимъ, дѣятельность которыхъ была сосредоточена

на созданіи галахич. нормъ, обратили должное вниманіе на народныя О. и на обычное право народа, отвергая, однако, О., заимствованныя изъ иудейской и противорѣчившіе духу иудаизма и его этикѣ. Однимъ изъ актовъ ихъ законодательной дѣятельности было объявленіе О. галахическими нормами (ср. Пес., 66а; Иер., Пес., IV, 3). Позднѣе взглядъ на обязательность О. претерпѣлъ многія измѣненія, и законоучители во многомъ расходились въ своихъ взглядахъ на О., что отчасти зависѣло отъ различія О. въ разныхъ странахъ и городахъ. Въ общемъ установился тотъ взглядъ, что О. имѣтъ силу закона въ томъ предположеніи, что О. утвердился въ народной жизни не безъ одобренія прежнихъ духовныхъ вождей народа. Считая, однако, что многіе О. укоренились въ народѣ, благодаря заимствованію у чужихъ народовъ, законоучители стали различать между О. «благочестивыхъ» (יְרֵמִי מִנְהַג) и О., «не имѣющими никакого основанія въ Торѣ» (אין להן שום יסוד בתורה). За первыми была признана сила закона, даже въ случаѣ противорѣчія ихъ съ галахическими нормами (см. Авторитетъ раввинскій) и даже въ случаѣ исчезновенія тѣхъ условій, которыми данный О. былъ вызванъ (Иер., Кет., I, 5; בטל לא למנהג השם השלש עשרה). За вторыми не признается никакой обязательности (Соферимъ, XIV, 18; מהג שאין לו דימה מן התורה אין אלא כוונה בשקול לטת; ср. Хул., 66 и 7а). Если отдѣльное лицо, семья, община, житель какой-либо мѣстности въ теченіе извѣстнаго времени примѣняли запретъ въ отношеніи чего-либо дозволеннаго закономъ, а затѣмъ, по нѣкоторымъ соображеніямъ, пришли къ убѣжденію о необязательности и нежелательности запрета, то данный О. отмѣняется учеными (Иер., Пес., IV, 1; ср., однако, Пес., 50б). Если же нарушеніе даннаго обычая, основаннаго на ошибочныхъ предпосылкахъ, компрометируетъ древнихъ законоучителей и влечетъ за собой нежелательныя осложненія, то О. нельзя отмѣнить, хотя бы онъ принадлежалъ ко второй категоріи (Иер., 102); то-же, когда нарушеніе О. угрожаетъ возникновеніемъ партійной борьбы (Пес., IV, 1). Въ томъ случаѣ, когда по данному вопросу не имѣется галахической нормы, слѣдуетъ поступать согласно О. (Иер., Песа, VII: מהג מהג מהג מהג; Бер., 45а; מהג מהג מהג מהג и т. д.). Нѣкоторые О. окружены въ Талмудѣ ореоломъ святости и соблюденіе ихъ считается заслугой, нарушеніе же недопустимо (ср. Иер., Эруб., III, 21с). Въ Талмудѣ различаются О.: 1) индивидуальныхъ лицъ, какъ О. пророковъ, מהג מהג מהג (Сукка, 44а и 44б), О. р. Аквы (Бер., 31а); 2) О. отдѣльныхъ группъ или союзовъ, מהג

религиозных (Тосефта, Мег., IV, 15); 3) О. нехоть и товариществъ (О. участвующихъ въ караванахъ на сушѣ и на морѣ, напр., *רעב לזב, רעב לזב* Тосеф., Б. М., VII, 13); 4) О. сословія, напр., О. священниковъ, *לזב רעב לזב* (Иер., Бик., I, 5; *ib.*, Кид., IV, 6); 5) О. класса, *רעב רעב לזב לזב*, т. е. О. людей благородныхъ (Санг., 30a); 7) О. страны: палестинскій О. и вавилонскій О.; 8) О. областей и городовъ (Тосеф., Кет., I, 4; Кет., 12a, 15b, 16b; Тосеф., Сукка, II, 10; *ib.*, Мег., IV, 5; *ib.*, Рош га-Шана, IV, 4; Гит., 89a; *ib.*, 34a и др. м.). Особое значеніе законоучителями придавалось мѣстнымъ О. въ ритуальномъ отношеніи. Подробному разбору правилъ о соблюденіи мѣстныхъ О. лицомъ, прибывшимъ изъ другого края, О. котораго отлчаются отъ О. данной мѣстности, посвящена IV глава трактата Песахимъ.

Въ средніе вѣка, въ эпоху непрерывныхъ преслѣдованій, старинные евр. народныя О. были забыты. Накопилось безчисленное множество О., заимствованныхъ отъ окружающаго населенія, не имѣвшихъ никакихъ корней въ освященной вѣками традиціи. Тѣмъ не менѣе, авторитетъ О. въ глазахъ народа никогда не былъ такъ великъ, какъ въ это время и О. сталъ уподобляться Торѣ (*רעב רעב לזב*; ср. Schilte ha-Gibborim, Бер., 43b). И лишь единичныя лица, какъ Маймонидъ и р. Тамъ, имѣли смѣлость открыто выступать противъ нихъ. Послѣдній выразился объ О., что оныя соотвѣтствуютъ «аду» (т. е. изъ евр. термина О., *לזב*—при перестановкѣ буквъ получается слово—*אד*, адъ). Въ 14 и 15 вв. «эпидемія О.», какъ М. Гюдеманъ называетъ это явленіе, достигла необыкновенныхъ размѣровъ, въ особенности въ Австріи и Германіи. Почти каждая община имѣла свои особыя О. не только въ богослуженіи, но и въ домашней быту и ритуальной практикѣ. Къ 15 в. относятся попытки многихъ раввиновъ собрать и фиксировать различныя О. Въ этомъ отношеніи особенно извѣстны р. Авраамъ Клаузеръ, р. Шаломъ изъ Вѣны, р. Яковъ Меллѣ, р. Айзикъ Тырнау, р. Израиль изъ Брюнна. Обычаи, отмѣченные р. Айзикомъ Тырнау и р. Авраамомъ Клаузеромъ, кодифицированы въ кодексѣ Рамо (р. Моисей Иссерлес). Въ кодексѣ р. Йосифа Каро фиксированы сефардскіе О. Въ позднѣйшій сефардскій ритуалъ вошли многіе О., объявленные своимъ происхожденіемъ каббалѣ Ари и р. Хаима Витала. Многіе изъ нихъ въ послѣдствіи вошли въ хасидскій ритуалъ. [Въ сочиненіяхъ польско-литовскихъ раввиновъ 16—18 вѣковъ часто встрѣчается порицаніе неосновательныхъ и глупыхъ О. (*רעב רעב*), и выражается сожалѣніе о томъ, что трудно искоренить ихъ у простого народа, *רעב רעב רעב רעב* Ред.]. Въ началѣ 19 в. въ Зап. Европѣ возникло въ нѣкоторыхъ кругахъ сильное теченіе противъ накопившихся О., соблюденіе которыхъ стало не по силу при измѣнявшихся условіяхъ жизни. Это дало толчекъ къ возникновенію реформистскаго движенія.—Ср.: Israel Bruna, Responsa, № 23 (сводъ мнѣній въ Талмудѣ, ставящихъ О. выше закона); Zunz, Ritus; J. E. IV, s. v. Custom; Güdemann, Gesch., II—III; Abrahams, Jewish life, гл. XV; Frankel, Hodegetica in Mischnam, 7; Friedmann, Einleitung zur Mechilta, XXXVII; Weiss, Dor., I—III; Armin Perls, Der Minhag im Talmud, Festschrift-Lewy, 1911, pp. 65—77; S. A. Horodetzky, Le Korot ha-Rabbanut, 1911, pp. 117 и сл. *И. Верницъ.* 3.

Обычай въ евр. правѣ.—Правовые запросы жизни съ каждымъ днемъ становятся сложнѣе и разнообразнѣе и никакой законодатель не въ состояніи отвѣтить своевременно на всѣ запросы, дать разрѣшеніе всѣмъ встрѣчающ. въ жизни коллизіямъ. Въ силу этого юристамъ приходится черпать правовыя нормы не только изъ закона, но и изъ О. Правда, въ эпоху правильнаго и исправнаго функционированія законодательнаго аппарата потребность въ примѣненіи О. не велика; зато въ периоды совершеннаго отсутствія законовъ (въ первоначальной стадіи правового развитія всѣхъ народовъ) или же при наличности неполнаго, недостаточнаго законодательства, когда по тѣмъ или инымъ причинамъ созданіе новыхъ законовъ для той или иной области права идетъ слишкомъ медленно, обычай занимаетъ въ жизни доминирующее положеніе. Условія развитія еврейскаго права были особенно благоприятны для примѣненія О. По основнымъ началамъ религиозной догмы эволюционирующаго законодательства у евреевъ не могло быть, такъ какъ данное Богомъ черезъ Моисея ученіе должно сохранить свою силу и значеніе на вѣчныя времена и принципиально не можетъ подвергаться измѣненіямъ. Однако, потребности жизни явно не могли удовлетворяться малочисленными краткими положеніями, которыя имѣются въ Пятикнижій Моисеевомъ. Законоучители считали себя въ правѣ вводить новыя нормы только въ случаѣ настоятельной необходимости, да и то лишь въ формѣ постановленій временнаго характера, *רעב רעב*. Прогрессъ же еврейскаго права въ общемъ шелъ путемъ широкаго толкованія библейскихъ текстовъ, развитія отдѣльныхъ положеній и краткихъ принциповъ въ обширныя институты. Здѣсь, помимо логическаго процесса толкованія, значительно большую роль играли жизненные запросы и установившіеся на практикѣ О. Эти О. не только получали силу и значеніе, какъ таковыя, но часто выводились путемъ толкованія библейскихъ текстовъ, часто посредствомъ искусственныхъ приемовъ (см. Евр. Энци.: Авторитетъ раввинскій, т. I, Интерпретація, т. VIII и Миддотъ, т. XI). Происхожденіе нѣкоторыхъ нормъ изъ древнѣйшихъ О. прямо засвидѣтельствовано источниками, напр., обрядъ «киньяна» (Руѣ; см. Мѣна); купля—продажа недвижимостей посредствомъ письменнаго акта (Иерем., 32, 10—12; см. Купля—продажа). Относительно другихъ нормъ такихъ указаній нѣтъ, но вышеуказанныя соображенія убѣждаютъ насъ въ томъ, что О. играли видную роль въ развитіи талмудическаго права. Не только общенародныя. О. обращались въ обязательныя юридическія нормы, но чисто мѣстные О., часто лишь бытового характера, принимались во вниманіе въ правовой жизни. Главнымъ образомъ, велико значеніе такихъ собственно не О., а обыкновений, въ договорномъ правѣ. Неясность, неполнота въ выраженіи контрагентами своей воли, сомнѣніе относительно смысла ихъ словъ,—все это давало поводъ толковать договоръ съ точки зрѣнія обычныхъ въ данной мѣстности договоровъ. Напримѣръ, въ долговомъ документѣ сумма долга обозначена числомъ 600 безъ указанія монеты. Привнимается во вниманіе, что обычно не пишутъ 600 «перуть» (потому что 192 перуть составляютъ гузъ, такъ что крупное число перуть обыкновенно замѣняется гузами), но пишутъ 600 истровъ или 600 гузъ. Поэтому первое предположеніе (600 перуть) на основаніи обычая исклчается. Изъ

двухъ остальныхъ принимается первое, какъ менѣе обременительное для лица обязаннаго (Б. Батра, 1666). При наймѣ рабочихъ продолжительность рабочаго дня, при отсутствіи по этому поводу особаго соглашенія, опредѣляется по обычаю мѣстности, и притомъ той мѣстности, гдѣ заключенъ договоръ (Б. Мец., VII, 1, Мишна и Иеруш., ad locum.). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (тамъ-же) вмѣются указанія, что въ Ветъ-Маонѣ рабочій день длился дольше, чѣмъ въ Тиверіадѣ, и по этому поводу опредѣлено, что въ случаѣ перехода рабочихъ изъ одной мѣстности въ другую рѣшающимъ является О. не той мѣстности, гдѣ производится работа, а той, гдѣ заключенъ договоръ. Обычаемъ опредѣляется также родъ пищи, который нанятель долженъ давать рабочимъ. Также путемъ обычая опредѣляются свойства и размѣръ объекта сдѣлки, если они недостаточно опредѣленно указаны въ договорѣ (Б. Бат., 616; Хош. га-Мишн., 218, § 19). При договорѣ товарищества всякія сомнѣнія относительно взаимныхъ правъ и обязанностей товарищей разрѣшаются, согласно обычаямъ мѣстности. Въ общемъ значеніе обычая, какъ способа толкованія договоровъ, удачно формулировалъ Маймонидъ (Hilch. Mechira, XV; 5) לְכָל דְּבַר שֶׁנֶחְדָּשׁ לְפָנָיו לְכָל הַיּוֹם לְכָל הַיּוֹם לְכָל הַיּוֹם «всякій, кто при заключеніи гражданскихъ сдѣлокъ не дѣлаетъ никакихъ оговорокъ относительно тѣхъ или иныхъ подробностей, полагается на мѣстные обыкновения». Принципъ этотъ вполнѣ признается и современной юриспруденціей. Въ Талмудѣ примѣненіе этого принципа, однако, шире. Если въ письменныхъ договорахъ извѣстнаго рода включеніе опредѣленныхъ условій стало обычнымъ, то эти условія считаются существующими даже и тогда, когда въ данномъ договорѣ они не упомянуты. Неупоминаніе даннаго условія объясняется упущеніемъ писца, а договоръ разсматривается такъ, какъ будто далное условіе въ немъ ясно выражено (Б. Мец., 14а, 104а; Хош. га-Мишн., 61, § 5, ср. 71, § 4). О. играетъ также видную роль въ опредѣленіи доказательствъ. Если между контрагентами возникаетъ споръ относительно подробностей заключеннаго между ними договора, то существуетъ презумпція въ пользу обычныхъ для данной мѣстности условій договора. Напр., арендаторъ-половникъ, וְרַמ, утверждаетъ, что по договору онъ обязанъ дать собственнику четвертую часть собраннаго урожая, а собственникъ спорить противъ этого и заявляетъ, что по договору ему причитается третья часть урожая. Если обѣ стороны не могутъ привести доказательствъ въ пользу своихъ утверждений, то судъ склоняется въ сторону тѣхъ условій половничества, которыя являются обычными для данной мѣстности (Б. Мец., 110а; Хош. га-Мишн., 330, § 5). Сосѣдское право и отношеніе между совладѣльцами общей собственности въ значительной степени регулируется мѣстными обычаями שְׁלֵשׁ הַיּוֹם לְכָל הַיּוֹם—«все по обычаю мѣстности» говоритъ по этому поводу Мишна (Б. Батра, 2а, ср. ib., 76; Хош. га-Мишн., 154, § 16; 155, глосса רמב"ם 67; 157, §§ 1, 4, 7, 9, 13; 158, § 1; 161, § 1 и др.). Многие обычай прямо вводятъ новое право, или отмѣняютъ старое. Такъ, наложеніе на купленные товары знаковъ или марокъ служитъ способомъ пріобрѣтенія права собственности лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ установленъ такой О. (по общему же правилу для пріобрѣтенія права собственности на купленную вещь требуются

другія дѣйствія (см. Купля-продажа, ср. Б. Мец., 74а; Хош. га-Мишн., 201, § 1). Вопросъ объ алиментахъ (см.) вдовы на основаніи «кетубы» въ эпоху Мишны различно разрѣшался въ разныхъ мѣстностяхъ. Жители Іерусалима и Галилеи писали въ «кетубѣ», даваемой женѣ при заключеніи брака: «послѣ моей смерти ты будешь продолжать жить въ моемъ домѣ и получать содержаніе изъ моего имущества во время твоего вдовства». Въ остальной же Іудеѣ предоставляли вдовѣ алименты лишь до того момента, когда наследники дадутъ ей «кетубу» (Кетуботъ, 526). [Жители Іерусалима писали въ документахъ, выдаваемыхъ женамъ о полученіи «кетубы» и др. докум. не только даты года, мѣсяца и дни недѣли, но также и часть дня. Мишна, Кет., X, 5 и 946. Противъ О. прибавляя 50% къ приданому невесты р. Симонъ б. Гамлиэль возражаетъ, что это вполнѣ зависитъ отъ мѣстнаго обыкновения. Тамъ же, VI, 3 — 4. Ред.]. Въ по-талмудич. эпоху также введены новыя нормы, опирающіяся только на обычай. Напр., лишь въ силу обычая въ настоящее время не примѣняется правило о погашеніи всѣхъ долговъ въ седьмой (субботній) годъ безъ установ. Гиллелемъ просбола (см.; Хошенъ га-Мишн., 67, § 1, глосса Рамо; ср. комм. ad locum). Другія подобныя правила ср. Хош. га-Мишн., 163, 2; 232, § 19; 46, § 4; 7, § 12; 156, § 7. Среднев. юриспруденція установила тѣ условія, при которыхъ О. можетъ имѣть примѣненіе: 1) О. не долженъ противорѣчить ясному библейскому закону (Хошенъ, 281, § 4); 2) О. долженъ быть многократно и часто повторяться; долженъ быть широко распространеннымъ, וְרַמ הַיּוֹם וְרַמ הַיּוֹם (Хошенъ, 331, § 1, глосса Иссерлеса), וְרַמ הַיּוֹם (Шилте Габоримъ, Б. Батра, 157); 3) О. долженъ быть разумнымъ. Нѣкоторые О. отвергаются юристами на томъ основаніи, что они неразумны, нецѣлесообразны, допускаютъ прямое хроническое нарушеніе интересовъ участв. въ данномъ отношеніи лицъ, וְרַמ הַיּוֹם וְרַמ הַיּוֹם (Тосафист. къ Б. Батра, 2а, также Рошъ, ad locum; Хош. га-Мишн., 161, схолия רמב"ם, № 7). Ф. Дикштейнъ, 3.

Обѣтъ, וְרַמ—добровольное обязательство, принятое человѣкомъ по отношенію къ Богу на случай избавленія отъ опасности или достиженія желаемой цѣли, или удачнаго исхода предпріятія и т. п. Такъ, патриархъ Яковъ далъ О. Богу, въ случаѣ, если Онъ охранитъ его отъ опасностей, угрожающихъ ему во время путешествія, построить храмъ Вожій и отдать десятую часть своего имущества Богу (Быт., 28, 20—22). Ханна (Анна) дала О. Богу, если Онъ подаритъ ей сына, посвятить его Ему на всю жизнь (I Сам., 1, 11). Но чаще такого рода обязательство относилось къ принесенію жертвы. Такъ, Гифтахъ (Гевоай) передъ рѣшительнымъ сраженіемъ съ аммонитянами далъ О. въ случаѣ побѣды принести Богу въ жертву того, кто выйдетъ ему на встрѣчу изъ дома при его возвращеніи на родину (Суд., 11, 30, 31). Псалмопѣвецъ восклицаетъ: Войду въ домъ Твой со всесожженіями, исполню Тебѣ обѣты свои, которые произнесли уста мои и изрекъ языкъ мой въ бѣдствіи моемъ (Псал., 66, 13, 14; ср. также ib., 22, 26; 50, 14; 76, 12; 116, 18). По мнѣнію нѣкоторыхъ экзегетовъ, извѣстный родъ жертвоприношенія «Шеламимъ» (וְרַמ הַיּוֹם), «Мпрная жертва», это именно жертвоприношеніе въ исполненіе даннаго О. (ср. Лев., 7, 12, 16), на что, по ихъ мнѣнію, указываетъ происхожденіе этого слова отъ

глагола «шаллемъ» (שָׁלַמְתִּי)—исполнять, который всегда примѣняется къ слову О. (וְשָׁלַמְתָּ; ср. Прит., 7, 14: «я должна принести жертвы «шалемъ», сегодня я исполнила (שָׁלַמְתִּי) обѣты свои»). «Обѣтныя жертвоприношенія» (שְׁבֻעֹת) часто упоминаются наряду съ «добровольными жертвоприношеніями» (זְבָחִים; Лев., 7, 16; 22, 18, 21 и сл.; 23, 38; Чис., 15, 3, 8; 29, 39; Втор., 12, 6, 11, 17). Последнія приносились безъ всякаго обѣта или другого обязательства. Обѣтныя жертвоприношенія принимались также отъ язычниковъ (ср. Исаія, 19, 21; Иона, 1, 16). Съ другой стороны, во время увлеченія идолопоклонствомъ евреи давали обѣты небеснымъ свѣтиламъ (Перем., 44, 25). Моисеевъ законъ ясно говоритъ, что не давать обѣтовъ не грѣшно (Втор., 22, 23), но такъ какъ въ жизни, очевидно, часто давали обѣты, то законъ предписываетъ не медлить исполненіемъ ихъ (ib., 23, 22, 24; Когел., 5, 3—5). Отъ блудной женщины воспрещается принимать въ храмъ даръ, принесенный ею въ исполненіе О. (Втор., 23, 19). Библ. критики принимаютъ, что рѣчь идетъ о деньгахъ, вырученныхъ протитуціей при храмахъ, какъ это было въ обычаѣ у финикійцевъ и хананейцевъ; но это предположеніе не имѣетъ достаточнаго основанія. Обѣтомъ можно было посвящать Богу всякаго рода имущество: животныхъ чистыхъ и нечистыхъ, дома, пашни, рабовъ, дѣтей и даже собственную личность. Но всѣ эти цѣнности, за исключеніемъ чистыхъ животныхъ, годныхъ къ жертвоприношенію, можно было выкупить, и объ этомъ выкупѣ имѣются въ Лев., 27 подробныя предписанія. Люди, которые посвящались Богу по собственному О. или по О. лицъ, имѣвшихъ надъ ними законную власть, поступали на службу при храмѣ (I Сам., 1), но они чаще выкупались. Очевидно, давались обѣты легко, особенно во время бѣдствія, но исполнялись они туго. Такъ, пророкъ Малахи упрещаетъ народъ, между прочимъ, и за то, что для исполненія обѣтовъ выбираютъ для жертвоприношенія больныхъ животныхъ (Мал., 1, 14).—Отъ обѣта въ смыслѣ жертвоприношенія слѣдуетъ отличать обѣты воздержанія (въ Библии—Essar, или Issar, עֵסַר), которые дѣлаются людьми не въ ожиданіи спасенія или успѣха, а въ цѣляхъ самовоспитанія или для возбужденія энергіи къ достиженію какой-либо цѣли. Такъ при преслѣдованіи разбитыхъ филистимлянъ, Саулъ клятвой обязалъ свое войско не принимать пищи до вечера, до окончательнаго пораженія врага (I Сам., 14, 24 и сл.). О. могутъ давать только полноправные люди, и предполагается, что обѣтъ приобретаетъ силу только тогда, когда человѣкъ произноситъ его, а не тогда, когда онъ мысленно принимаетъ на себя обѣтъ (выраженіе: וְשָׁבַע אֱלֹהֵי אִשְׁרָאֵל означаетъ: ясно произносить обѣтъ, Лев., 22, 21; 27, 2; Чис., 15, 3, 8; ср. также Чис., 30, 5, 6, 8 и т. д.). Обѣты дѣвужекъ вступаютъ въ силу только при молчаливомъ или выраженномъ согласіи отца, обѣты замужнихъ женщннъ нуждаются въ такомъ-же согласіи мужа. Но протестъ отца или мужа противъ обѣта дочери или жены имѣетъ силу только тогда, когда протестъ послѣдовалъ въ тотъ же день, когда они узнали о произнесеніи обѣта (Чис., 30). Вдова или разведенная женщина считается полноправнымъ лицомъ относительно обѣтовъ. Въ позднѣйшее время часто злоупотребляли обѣтами, уклоняясь этимъ способомъ отъ различныхъ обязанностей. — Ср.: Keil, Handbuch d. bibl. Archäologie, 2-ое изд., 343; Benzinger, Hebräische

Archäologie, 429 и сл.; Nowack, Lehrbuch d. Hebr. Archäol., II, 203 и сл.; Riehm, HBA, I, 498 и сл.; PRE, VI, 485 и сл. А. С. К. 1.

Обѣты въ Талмудѣ. Какъ реакція противъ распространеннаго среди народа обычая давать О., часто неисполнявшіеся, нѣкоторые законоучители порицали обѣты вообще, разрѣшая давать ихъ лишь въ минуту крайней опасности въ надеждѣ предотвратить угрожающую бѣду (Нед., 20а; ср. Тос., Хул., 2а). Однако, если О. воздержанія дается человѣкомъ съ цѣлью исправиться (отъ усвоенныхъ дурныхъ привычекъ, напр., пьянства даять О. воздержанія отъ вина), то такого рода О. поощряются (Jad., Nedarim, конецъ). Если человѣкъ усвоилъ обычай (אָמַר) совершать нѣвѣстное благочестивое дѣяніе, то этотъ обычай равносильнъ О. (Нед., 15а). О. по ученію Талмуда имѣетъ характеръ клятвы, и нарушеніе О. равносильно клятвенпреступленію. Мишна, однако, считаетъ четыре рода О. необязательными: 1) О. «побудительные» וְשָׁבַע, напр., А приглашаетъ Б. къ себѣ на обѣдъ. Б. отказывается и А. говоритъ: «даю обѣтъ никогда нѣтъмъ не пользоваться у тебя, если ты не будешь сегодня обѣдать у меня»—такой О. недействителенъ: это лишь принятая манера выразиться. 2) О. «преувеличенные», וְשָׁבַע, напр., человѣкъ говоритъ: не ѣсть мнѣ цѣлый мѣсяцъ мяса, если я не видѣлъ домъ, вышнююю до самого неба. 3) О. по ошибкѣ, וְשָׁבַע אֶתְּךָ, напр., «даю О. не говорить цѣлый годъ со своей женою за то, что она побила моего сына»,—между тѣмъ оказалось, что она вовсе не побила сына. 4) О. «неисполнимые» вслѣдствіе непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, וְשָׁבַע אֶתְּךָ, напр., А. даетъ О., что будетъ обѣдать у Б., но болѣзнь помѣшала (Нед., III, 1—3). Если кто-либо путемъ О. запретилъ себѣ пользование чѣмъ либо отъ ближняго своего (אָמַר אֶתְּךָ), то этотъ запретъ распространяется лишь на такія услуги, за которыя обычно взимаютъ плату (Нед., 33а).—О. можетъ быть разрѣшенъ, т.-е. объявленъ недействительнымъ, если давшій его искренно раскаивается въ этомъ, и если представляется возможность найти предлогъ къ разрѣшенію, или, по выраженію Талмуда, «дверь для раскаянія», אֶתְּךָ פָּתַח, т.-е. если послѣ произнесенія О. выяснилось существованіе такого обстоятельства, котораго давшій О. не имѣлъ тогда въ виду, а если бы зналъ, онъ не далъ бы О. Для освобожденія отъ О. слѣдуетъ обратиться или къ признанному ученому, עַל מִצְוַת, или же къ тремъ лицамъ вообще и изложить имъ обстоятельства дѣла, послѣ чего они произносятъ три раза: «тебѣ разрѣшено» (Iore Dea, 228, §§ 1—3). Институтъ разрѣшенія О. не имѣетъ основанія въ Библии и, по выраженію Талмуда, «онъ впадаетъ въ воздухъ», וְשָׁבַע אֶתְּךָ אֶתְּךָ חַוָּל (Хаг., 10а). Объ обычаѣ разрѣшать ежегодно О. подъ нѣвѣстной формулой Кольт-Нидре см. Евр. Энци. IX, 676—680. Но не всѣ виды О. могутъ быть разрѣшны; подробно объ этихъ исключеніяхъ ср. Iore Dea, I. с. Для женщины, давшей О., имѣется другой видъ разрѣшенія, такъ называемый «гафара» (גַּפָּרָה). Если женщина даетъ О. до обрученія, то отецъ ея въ правѣ уничтожить его въ тотъ день, когда онъ узналъ объ этомъ; О. обрученной уничтожается отцомъ и ея женихомъ совмѣстно; послѣ выхода замужъ отецъ лишается этой прерогативы и она представляется исключительно мужу. Послѣ смерти мужа это право снова переходитъ къ отцу, разу-

мѣстѣ, только въ томъ случаѣ, если женщина не перешла того предѣльнаго возраста, когда дочь вообще значащипруется отъ власти отца (Нед., X, 1—2; см. Женщина въ талмудическомъ правѣ). По основному закону только совершеннолѣтние могутъ давать О., однако, законоучители постановили, что если О. данъ съ полнымъ сознаниемъ его значенія, то онъ обязателенъ и въ возрастѣ 12 лѣтъ для мальчика и 11 лѣтъ для дѣвочки, т.-е. за одинъ годъ до достиженія совершеннолѣтія (Няда, 456).—Ср.: Jad, Hilchot Nedarim; Schulchan Aruch, Jore Deah, 203—235; L. Löw, Gesammelte Schriften, III, Die Dispensation von Gelöbnissen, § 359. А. К. 3.

Обязательство, глзчлп — юридическое отношеніе, состоящее въ обязаности одного лица совершить опредѣленное дѣйствіе въ пользу другого лица. Обязанность эта можетъ вытекать либо изъ добровольнаго соглашенія, либо помимо соглашенія изъ связи съ тѣми или иными фактами, напр., обязанность давать алименты, вознаграждать за причиненные убытки. Въ первомъ случаѣ, когда источникомъ О. является соглашеніе, требуется, чтобы соглашеніе не было безпочвеннымъ, чтобы въ основѣ его лежала какаѣ либо побудительная причина, causa, цѣль, ради которой совершается О. Всякое О. предполагаетъ какую либо побудительную причину, и въ зависимости отъ нея опредѣляется форма, въ которую облается О. Такой формой можетъ быть купля-продажа, заемъ, наемъ, дареніе и т. п. Но возможно еще О. абстрактное, отвлеченное, въ которомъ хотя и существуетъ основаніе, побудительная причина, но это основаніе скрыто и внѣшнимъ образомъ выступаетъ какъ бы О. безъ всякаго основанія (вѣрнѣе сказать, съ неизвѣстнымъ основаніемъ), напр., современный вексель. Абстрактное О. представляетъ значительныя выгоды для вѣрителя (истца), потому что въ случаѣ судебного спора онъ освобождается отъ необходимости приводить доказательства наличности основанія, изъ котораго О. возникло. Римское право въ императорское время не допускало такихъ абстрактныхъ О. Талмудъ же, и въ особенности средневѣковая еврейская юриспруденція, признавала полную силу такихъ О. и лишь обстоятельства совершенія ихъ извѣстными формальностями (ср. Кетуботъ, 101б; Б. Батра, 149а; Maimon., Jad, Hilchot Mechira, XI, 15; Хошенъ га-Мишпатъ, 40, § 1; 207, §§ 20, 21 и комм. ко всѣмъ этимъ мѣстамъ). Если лицо желаетъ обязать себя безъ указанія побудительной къ тому причины, то для придавая юридической силы своему обязательству онъ имѣетъ 4 способа, изъ которыхъ первые два признаются безусловными, а остальные два представляютъ предметъ контроверсы. Первый способъ состоитъ въ «киньянѣ», который послѣ долгаго развитія сдѣлался универсальнымъ способомъ заключенія юридическихъ сдѣлокъ (см. Мѣна). Второй заключается въ письмени, изложеніи О., причеиъ документъ либо подписывается свидѣтелями, либо вручается лицу, управомоченному при свидѣтеляхъ (ср. однако Кетуб., 102а и Тосаф. s. v. כ"ף). Третій способъ состоитъ въ фиктивномъ признаніи себя должнымъ съ приглашеніемъ присутствующихъ быть свидѣтелями. О. порождается самымъ признаніемъ, такъ что доказательствъ того, что признаніе было фиктивное, что никакого долга не существовало, не принимаются во вниманіе. Четвертый способъ состоитъ въ признаніи, хотя бы и безъ приглашенія свидѣтелей,

но съ указаніемъ на существованіе долгого документа, по формулѣ: «я долженъ по письменному документу». Хотя бы такого документа въ дѣйствительности не было, само признаніе достаточно для созданія О. См. Договоръ.

Ф. Д. 3.

Овари (Ovary), Леопольдъ — венгерскій историкъ, хранитель венгерскаго государственнаго архива; род. въ евр. семьѣ въ Веспремѣ въ 1833 г. О. принималъ участіе въ венгерскомъ возстаніи 1848 г., а также въ итальянскій войнѣ за независимость. Въ 1876 г., уже отличившись рядомъ выдающихся работъ по венгерской исторіи, онъ былъ назначенъ помощникомъ хранителя архива, а въ 1904 г. и хранителемъ. О. состоитъ членомъ венгерской королевской академіи наукъ. Помимо специальныхъ трудовъ по исторіи, О. писалъ также и по политическимъ вопросамъ, выступая противъ агитаціи румынъ, враждебно относящихся къ Венгріи. Его полемическое произведеніе на итальянскомъ языкѣ противъ румынъ «La Questione dacomana e lo stato Ungherese» (гдѣ доказывается, что Дакія не была румынской землей) переведено на нѣкоторые европейскіе языки.—Ср.: Akadémiai Almanach, 1893, 165; Pallas Lex.; Szinyei, Magyar irók elete. [J. E., IX, 451]. 6.

Оверни (Auvergne, латинск. Alvernia или Arvernia, евр. אורני) — бывшая французская провинція, обнимающая нынѣшніе департаменты Канталъ и Пюи-де-Домъ. Сохранился отчетъ за 1298—99 г.г. о внесенныхъ евреями О. налогахъ въ королевскую казну; сравнивая эту сумму съ другими за этотъ же годъ, нетрудно прийти къ выводу, что въ О. было меньше евреевъ, нежели въ прочихъ французскихъ провинціяхъ: такъ, буржскіе евреи уплатили 1416 ливровъ, турскіе—2077, а оверньскіе всего 399.—Ср.: REJ., XV, 248; Gross, (J., s. v. 6.

Овину Малкену—см. Абину Малкену (Евр. Эпц., т. I, стр. 94—95).

Овручеръ, Авраамъ Добъ Беръ (אברהם דוב ב"ר אפרים) — видный польскій цадикъ нач. 19 в., ученикъ р. Мордехая Чернобыльскаго, состоялъ раввиномъ въ Житомирѣ, куда къ нему стекались хасиды изъ Малороссіи и юго-западной Россіи, ахатъ переселился въ Сафедъ, гдѣ и умеръ въ 1840 г. О. написалъ гомилетическій комментарий на Пятикнижіе, подъ заглавіемъ «Bat Ajin» (ב"ר א"י), изданный въ Іерусалимѣ, 1847. — Ср. Walden, I, s. v. אברהם דוב ב"ר אפרים; II, s. v. א"י דב. 9.

Овручь (Owrucz) — въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Киевскаго воеводства. Изъ «люстраціи Овруцкаго староста» 1629 г. видно, что въ томъ году имѣлись въ городѣ О. три дома во владѣніи евреевъ, которые вносили за эти дома повинности въ пользу замка наравнѣ съ мѣщанами. Въ 18 в. община въ О. была, повидимому, значительна и находилась вмѣстѣ съ другими евр. поселеніями евр. повѣта въ вѣдѣніи Чернобыльскаго кагала. Въ 1750 г. (8 февраля) выборные «старшіе» Волынскаго воеводства обратились съ псьмомъ къ Чернобыльскому кагалу по поводу рѣшенія Радомскаго Скарбаго Трибунала о томъ, чтобы города и села овр. повѣта по уплатѣ поголовной подати были отнесены къ Волынской синагогѣ. Чернобыльскому кагалу было предложено избрать своихъ выборныхъ для составленія надлежащей раскладки и прислать ихъ въ О., куда должны были пріѣхать уполномоченные Волынской синагоги.

По переписи 1765 г. въ евр. кагалѣ и его парафіяхъ—607 плательщиковъ подушной, а въ повѣтъ—3487.—Ср.: Регесты, I и III (печатаются); Liczba 1765.

— Нынѣ—уѣздный городъ Волынской губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. въ уѣздѣ христіанъ купцовъ 13, евр.-купц. не значится; христіанъ мѣщанъ 389, евр.-мѣщанъ 1031. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Овручское, въ составѣ 1773 душъ; Народическое—978; Лучинское—1154; Олевское—845; Славчанское—444; Веледницкое—621; Норинское—566; Ваговецкое—266; Ксаверовское—330; Искоротское—331. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 205 тысячъ, изъ коихъ 21843 евр.; въ томъ числѣ въ О. жит. 7393, изъ нихъ 3445 евр. Изъ поселеній уѣзда, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Базарь—жит. 1976, изъ нихъ 833 еврея; Богдановка—583 и 59; Васьковичи—1877 и 198; Веледники—1143 и 569; Выступовичи—1032 и 109; Вязовка—1178 и 239; Дидковичи—2511 и 276; Долгоселье—820 и 120; Замысловичи—598 и 59; Игнатполь—504 и 51; Искорость—2696 и 1266; Клещи Большие—954 и 103; Ксаверовъ—1241 и 455; Лучины—2535 и 1599; Мошки—1116 и 132; Народица—4576 и 2054; Норинскъ—1683 и 584; Олевскъ—2070 и 1187; Пашины—990 и 143; Перча—485 и 65; Рокитно—1453 и 163; Словечно—1570 и 885; Собичинъ—703 и 83; Ходаки—1280 и 270; Хочинъ—745 и 730; Юрово—912 и 104. Въ О. имѣются (1910) талмудъ-тора и одно еврейское частное мужское училище.—Въ Овручскомъ уѣздѣ хасидизмъ польскаго толка прочно утвердился уже въ послѣдней четверти 18 в. Начиная съ 50 г.г. 19 в. О. сталъ резиденціей хасидской династіи—въ гви фамилии Шнеерсонъ. Первымъ цадикомъ въ О. былъ р. Иосифъ Исаакъ Шнеерсонъ, сынъ р. Менахема Менделя Любавичскаго. Его замѣститель (1875; יוֹסֵף בֶּנֶר "ח) р. Нахумъ Добъ-Беръ (ум. въ концѣ 19 в.).

Овчинскій, Левъ бенъ Добъ-Беръ Иона (Левъ Берновъ)—раввинъ и писатель, род. въ м. Давелишкахъ (Вил. губ.); состоитъ (1911) духовнымъ и общественнымъ раввиномъ въ Альтъ-Ауцѣ (Курлянд. губ.). Онъ написалъ: «Nachlat Abo» — биограф. лексиконъ раввиновъ, не приведенныхъ въ лексиконахъ Азулаи и Вальдена (1894); «Toledot Jeschibat ha Jehudim be-Kurland» — исторія евр. общинъ въ Курляндіи въ алфавитномъ порядкѣ мѣстностей (1908; 2-е изд. съ дополненіями и исправленіями, 1911 г.). Въ послѣднемъ трудѣ О. исползовалъ пинкось и евр. документы мѣстныхъ общинъ, обративъ особое вниманіе на полноту свѣдѣній о раввинахъ, писателяхъ и дѣятеляхъ мѣстныхъ общинъ.

Огайо (Ohio)—центральный штатъ сѣверо-американ. республики, принятый въ союзъ въ 1803 г. Въ 1817 г. въ Цинциннати поселился первый еврей; въ 1829 г. здѣсь была организована первая община въ штатѣ. Въ послѣдующее время иммигрировали, главнымъ образомъ, нѣмецкіе евреи, которые и основали общины въ Кливлендѣ (1839) и Цинциннати (1841). Въ 1850 г. въ штатѣ числилось 6 общинъ, изъ нихъ четыре въ одномъ городѣ Цинциннати и 2 въ Кливлендѣ. Въ 1901 году въ 18 пунктахъ было по одному еврейскому учрежденію (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и больше), а въ 16 изъ нихъ—50 организованныхъ общинъ. Въ жизни американскаго еврейства О. имѣетъ очень большое значеніе: здѣсь находится рядъ такихъ учрежденій, какъ Hebrew

Union College, Союзъ американскихъ еврейскихъ общинъ, Central Conference of American Rabbis, союзъ еврейскихъ субботнихъ школъ и (организація) National Jewish Charities. Дѣятельное участіе принимаютъ евреи О. и въ политической жизни страны. Во время гражданской войны они выставили въ милицію тысячу человекъ. Въ 1827 г. Moses Alexander былъ избранъ мэромъ гор. Чиллико, 13 евреевъ служили въ законодательныхъ учрежденіяхъ штата, многіе занимали посты въ судебныхъ учрежденіяхъ и администраціи какъ по выборамъ, такъ и по назначенію (ср. The Jew as a politician, въ American Jews' Annual, 1888, 97 и сл.). Въ 1880 г. число евреевъ въ О. доходило до 6581 (ср. Dawid Sulzberger, Growth of Jewish population in the United States, въ Publ. Am. Jew. Hist. Soc., № 6, p. 144), въ 1904 г. приблизительно 50000 (ср. ib., p. 149; American Jewish Year Book, 5663 [1903], p. 144), т. е. немногимъ болѣе 1% всего населенія штата. Наиболѣе важными пунктами еврейской жизни являются Кливлендъ (см. Евр. Энци., IX) и Цинциннати (см.). Общины имѣются еще въ слѣдующихъ городахъ: Айронтонъ (Ironton) — одна община; Акронъ (Akron) — ортодоксальная община и Hebrew congregation, Francis Joseph Society и мн. др. благотворительныя учрежденія; Беллаиръ—3 общины, нѣсколько благотворительныхъ обществъ; Гамильтонъ (Hamilton) — одна община; Драйтонъ—3 реформированныхъ общины и 2 ортодоксальныхъ; Зейнсвилль (Zanesville) — двѣ общины; Кантонъ (Canton) — одна община; въ Колумбъ (Columbus) главнымъ городѣ штата, числилось въ 1904 г. 1800 евреевъ; имѣются 1 реформированная и 2 ортодоксальн. общины; Лима — община; Марионъ (Marion) — община, школа, общество вспомошествованія; Мансфилдъ (Mansfield) — община; Портсмутъ (Portsmouth) — одна община, женское благотворительное общество; Спрингфилдъ (Springfield) — двѣ общины; Тоledo — 3 общины, изъ числа наиболѣе многолюдныхъ въ штатѣ; Фремонтъ — одна община; Юнгстонтъ (Youngstown) — 2 общины, нѣсколько благотворительныхъ обществъ.—Ср.: American Jewish Year Book, 5661 (1901), pp. 402–417. [J. E. IX, 390–391].

Огола и Оголиба, תּוֹלָא תּוֹלָא — символическія названія Израильскаго и Иудейскаго царства, подъ видомъ двухъ сестеръ въ 23 гл. пророка Іезекиила. Старшая, Огола, תּוֹלָא — «ея (т. е. самовольно построенный) шатеръ» представляетъ собою Самарію, младшая — Оголиба (תּוֹלָא תּוֹלָא, «мой шатеръ въ ней») олицетворяетъ меньшее государство — Иудею. Обѣ сестры, по описанію пророка, замужемъ, что не мѣшаетъ имъ вести безпутную жизнь. Старшая сестра, О., имѣетъ другого сердца могучаго Ашура (Ассирія), но вмѣстѣ съ тѣмъ она заигрываетъ и съ своимъ прежнимъ другомъ — Египтомъ, и ее губитъ Ашуръ. Младшая сестра, Оголиба, еще хуже своей сестры. Она переходитъ отъ Египта къ Ашуру, а затѣмъ отдается Вавилону. Это олицетвореніе уже было употреблено до пророка Іезекиила пророкомъ Гошеей (1, 3), а постоянныя заигрыванія еврейскихъ царствъ со своими сосѣдями Ассиріей, Египтомъ и Вавилономъ оtmѣтили и другіе пророки (Амосъ, 5, 26; Гош., 7, 11; Ис. 2, 14; Іер., 19, 13). Оригинальнымъ является лишь представленіе о Господѣ, у котораго имѣются жены, къ тому еще двѣ сестры. Образами О.-О. впоследствии пользовались еврейскіе поэты

и пайтаней. Изъ наиболѣе извѣстныхъ такихъ олицетвореній является одна изъ элегий, *למור, למור, למור* къ 9-му Аба, которая начинается словами *רעשׁו רעשׁו רעשׁו* «громко расплакалась Самарія» и гдѣ передается діалогъ между обѣими несчастными сестрами. [J. E. IX, 391]. 1.

Ohole Shem Association—научное общество, основанное въ Нью-Йоркѣ въ 1895 г. съ цѣлью распространения знанія еврейскаго и другихъ семитскихъ языковъ. О. было основано Германомъ Розенталемъ при близк. участіи А. Радина (ум. въ 1911 г.) и С. Брайнина. Стараніями общества было организовать рядъ чтеній на еврейскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ по вопросамъ еврейской науки. Въ 1895—96 г.г. О. издавало ежемѣсячный журналъ «*Ner ha-Maagabi*» (*נר המאגבי*), не имѣвшій, впрочемъ, успѣха, а въ 1901 г. «*Ha-Modia le-Chodaschim*» (*המודיא לחודשים*). Въ 1904 г. О. издало сборникъ, подъ названіемъ «*Jalkut Maagabi*» (*יאלקוט מאגבי*). [J. E. IX, 391]. 4.

Оголибама (въ Септ. *Olipepa*), *אוליבמה*—дочь хивеянки Ана (*אנה*), одна изъ женъ Исана (Быт., 36, 2, 5 и др.). Этимъ-же именемъ назывался эдомитскій предводитель клана (*אוליבמה*), или, быть можетъ, самъ кланъ (*ib.*, 36, 41; I Хрон., 1, 52), такъ какъ слово *אוליבמה* въ томъ отрывкѣ означаетъ, повидимому, кланъ. 1.

Оголиабъ, *אוליבמה*—сынъ Ахисамаха изъ колѣна Данава, художникъ временъ Моисея. Согласно Библии, онъ помогаль Бенпалелю въ постройкѣ Скинии собранія (Исх., 31, 6; 35, 34 и др.). Къ имени О. приводятся критиками аналогіи изъ финикійскихъ надписей, въ которыхъ встрѣчаются имена *אוליבמה, אוליבמה* (зм имѣетъ въ такихъ именахъ значеніе Божества).—Ср. Enc. Bibl., II, 2703 и сл. 1.

Оголотъ, *אוליבמה* (букв., шатры)—второй трактатъ отдѣла Тогоротъ въ Мишнаѣ и Тосефтѣ, обнимающій восемнадцать главъ и имѣющій своимъ содержаніемъ, какъ показываетъ само названіе, преимущественно разборъ правилъ особаго вида ритуальной нечистоты, т. наз. «шатерной» *אוליבמה*, т. е. въ отношеніи человѣческаго трупя или части его и человѣка прокаженнаго. По Моисееву закону, человѣчскій трупъ, находящійся въ замкнутомъ пространствѣ (въ шатрѣ), сообщаетъ нечистоту лицамъ, находящимся въ этомъ шатрѣ, равно какъ и самому шатру (Числа, 19, 14). Галаха подводитъ подъ понятіе о шатрѣ также и тѣ случаи, когда инфизируемое лицо находится надъ могилою, или же, когда оно находится подъ нею, хотя бы оно не приходило въ непосредственное соприкосновеніе съ нею. Въ первомъ случаѣ челоѣкъ осѣняетъ (*אוליבמה*) могилу, т. е. образуетъ своимъ тѣломъ надъ нею шатеръ; во второмъ случаѣ могила осѣняетъ челоѣка. Если есть два смежныхъ шатра, сообщающихся между собою, и въ одномъ изъ нихъ находится человѣчскій трупъ или часть его, то нечистота сообщается также и второму шатру. Трупъ, замкнутый въ «тѣсномъ пространствѣ» *אוליבמה*, т. е. когда между трупомъ и окружающимъ его шатромъ нѣтъ свободнаго пространства, хотя бы на разстояніи одного «тефахъ», распространяетъ инфекцію вверхъ до небесъ, внизъ до пресподней. до встрѣчи съ другимъ замкнутымъ пространствомъ. Въ трактатѣ О. разбирается также вопрсъ, какія части человѣческаго трупя сообщаютъ нечистоту. Характерна первая Мишна, гдѣ приводится клас-

сификація всѣхъ степеней нечистоты, которую можетъ производить человѣчскій трупъ (см. Ритуальная нечистота).—Гемары, въ вавилонской, въ іерусалимской, къ трактату О. нѣтъ. Кромѣ извѣстныхъ комментариевъ ко всей Мишнаѣ, къ трактату О. имѣются комментаріи р. Гаи гаона (впервые напечатаны въ Берлинѣ въ *אוליבמה* *תלמוד*, 1856) съ небольшимъ введеніемъ къ нашему трактату, р. Меира б. Баруха изъ Ротенбурга (приводятся цитаты изъ него въ комм. *אוליבמה*—Тобъ Липманъ Геллера; ср. его введеніе къ отдѣлу Тогоротъ), Ашери и Или Виленскаго, подъ заглавіемъ *אוליבמה*.—Ср. Frankel, *Darke ha-Mischnah*, 317, 335. 3.

Огонь, *אש*—по-арамейски у прор. Данила, *אש*. Слово *אש*—техничскій терминъ для обозначенія жертвы всесожженія; происхожденіе этого слова отъ корня *אש* подвергается сомнѣнію. Матеріаломъ для поддержанія О. въ Палестинѣ служили дерево, древесный уголь, тернии и пометъ. Для добыванія огня евреи, повидимому, пользовались примитивнымъ способомъ тренія одного куска дерева о другой, и, можетъ быть, въ этомъ смыслѣ и слѣдуетъ понимать слово *אש* при описаніи нарушенія субботы въ Числ., 15, 32—33 (I Цар., 17, 12, *אש* *אש*). [Противъ этого толкованія, однако, говорятъ примѣненіе глагола *אש* къ соломѣ, гдѣ, очевидно, онъ употребляется въ смыслѣ «собирать» (Исх., 5, 7, 12)]. Еврейское преданіе говоритъ, что этотъ способъ былъ данъ свыше Адаму и Евѣ. По климатическимъ условіямъ Палестины евреи рѣдко нуждались въ О., какъ въ восточникѣ тепла, почему не имѣли приспособленій для топки, а довольствовались жаровнями (*אש*) въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда нужно было отапливать. Болѣе благоустроенные дома имѣли «зимнія помѣщенія» (*אש* *אש*, Амосъ, 3, 15), снабженные нишами для жаровенъ, а тепло сохранялось при помощи шерстяныхъ одѣялъ или ковровъ, помѣщенныхъ надъ тлѣвшими угольями (Nowack. *Lehrbuch der hebräischen Archäologie*, I, 141; Benzinger, *Arch.*, p. 124). О. нерѣдко пользовались, какъ орудіемъ мести, имѣ же уничтожались идолы (Втор., 7; 5; II Цар., 19, 18), огню предавали неприяТЕЛЬСКІЕ города (Иош., 6, 24). Извѣстныя изъ обращенія писанія бросали въ О. (Іер., 36, 23), а въ извѣстныхъ случаяхъ смерть въ О. являлась наказаніемъ (Лев., 20, 14; 21, 9; Іер., 29, 22). О. же предавали и платье, пораженное проказой (Лев., 13, 52, 56). Относительно сожженія труповъ см. Кремація. На алтарѣ храма поддерживали неугасаемый огонь, и запрещено было употреблять «огонь чуждый», только что зажженный, или взятый съ обыкновеннаго, домашняго очага (Лев., 10, 1; Числ., 3, 4; 26, 61); священный О. на алтарѣ почитался божественнаго происхожденія (Лев., 9, 24; II Хрон., 7, 1—3). Во второй кн. Макк., 1, 19—22 рассказывается, что во время Нехеміи были предприняты розыски «священнаго О.», который былъ, по преданію, скрытъ священниками въ глубокомъ и сухомъ колодецѣ во время разрушенія храма Навуходоноссоромъ. Въ колодецѣ была найдена тягучая жидкость, которую и возлили на алтарь. Когда солнце освѣтило алтарь, жидкость эта вспыхнула. Люди Нехеміи называли эту жидкость «нефтаръ». II Макк. объясняетъ это слово «очищеніе», хотя тутъ же добавляетъ, что обыкновенно жидкость эту называютъ *Nephtaei* или по другому чтенію *Nephtai*, или *Nephta*. Повидимому, рѣчь идетъ объ обыкновенной нефти, ко-

торая загорается на открытомъ воздухѣ подъ влияніемъ солнечныхъ лучей. Слово «нефтаръ» является пзмѣненнымъ греческимъ словомъ «нафта», хотя авторъ повѣствованія и считаетъ свой вариантъ болѣе правильнымъ. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ нефть имѣется въ окрестностяхъ Мертваго моря. Интересны данныя во II Макк. (10, 3) относительно добыванія священнаго О. послѣ двухлѣтняго перерыва въ храмовой службѣ во времена Антиоха Эпифана, когда «добыли О. отъ камней». Повидимому, въ данномъ случаѣ О. были добыты посредствомъ тренія. По мѣтвлю критиковъ, вѣроятно, молнія вызвала представленіе объ «О. небесномъ» и «О. отъ Господа» (Лев., 10, 2; II Цар., 1, 10, 12), почему часто О. и градъ упоминаются рядомъ (Исх., 9, 24; Пс., 105, 32). Вообще на О. древній еврей смотрѣлъ, какъ на носителя Божьей воли, и О. сопровождалъ въ его воображеніи всякое проявленіе Божества (Быт., 18, 17; Исх., 3, 2 и т. д.), а по ассоціаціи идей самъ Богъ называется порою «пожирателемъ пламенемъ» (Втор., 4, 24; 9, 3) и появленіе О. въ Скиннѣ завѣта было равносильно присутствію Господа (ср. Числ., 3, 4). Пламя есть орудіе Господа (Втор., 32, 22; Амос., 1, 4), но самъ Господь не находится въ пламени (I Цар., 19, 12). Въ Библии О. является символомъ полнаго уничтоженія, искорененія и тяжкаго наказанія. 1.

Огъ въ агадѣ. По словамъ агады, О. былъ созданъ въ понедѣльникъ (Pirke r. Elieser, IV)—это былъ О. геенны; Господь дунулъ, и О. охватилъ всѣ семь отдѣловъ преисподней. Другая легенда относитъ къ пятницѣ сотвореніе особаго первобытнаго свѣта, который озарилъ Адаму ночь на субботу. На исходѣ субботы навалилась темнота и Адама охватилъ ужасъ, онъ думалъ, что никогда ему болѣе не видать свѣта; тогда Господь указалъ ему на два куска дерева, онъ сталъ тереть одинъ кусокъ о другой и появился О. (Ier. Бер., 126). До сотворенія міра О. входилъ въ число трехъ элементовъ мирового хаоса. Но элементы эти видоизмѣнились и вода дала начало тмѣ, О. свѣту, а духъ Господень—мудрости (Schem. г., XV; ср. Freudenthal, Hellenistische Studien, I, 71). Синайская Тора состояла исключительно изъ О. На фонѣ бѣлаго пламени сверкали буквы чернаго О. (Ier. Сота, VIII, 22d). Относительно пламени, горѣвшаго на алтарѣ, у талмудистовъ было представленіе, что оно имѣло видъ льва (Иома, 216). Въ представленіи агадистовъ существовали огненные потоки, въ которыхъ гибли ангелы и смертныя (Pes. г., 20). Въ виду существующаго установленія приносить на исходѣ субботы благословеніе надъ О., гиллелиты признавали необходимымъ приносить его во множественномъ числѣ, принимая во вниманіе различныя свѣтовые оттѣнки или разные источники О. (שׁמֵרֵי חֵמֵרֵי), шаммаиты же признавали лишь одинъ свѣтовой эффектъ, почему и довольствовались формулой, שׁמֵרֵי חֵמֵרֵי, въ ед. числѣ (Бер., 516). Агадисты вѣрили, что саламандра (Raschi къ Санг., 636) и «alitha» обладали свойствомъ тушить пламя (Санг., 1086; Хар., 26а), а въ послѣдствіи стали вѣрить, что саламандра родится отъ О. Во времена Мишны уже вошли въ употребленіе и камни, а при храмѣ существовала особая «палата для костра» (חֵמֵרֵי הַבַּיִת), для которой, повидимому, сдѣланы были извѣстныя послабленія, вопреки строгимъ предписаніямъ относительно пользованія О. въ субботу (Шаб., 206). Факелами, изготовленными изъ вѣтокъ, пользо-

вались во время ночныхъ путешествій. Разводили также костры на горныхъ вершинахъ, чтобы дать знать отдаленнымъ мѣстностямъ о наступленіи новолунія (Рошъ га-Шана, 226). Крайне любопытно отмѣтить параллельныя воззрѣнія на О. въ природу у агадистовъ и у персовъ. Иома, 216 указываетъ 6 видовъ О. 1) О., который ѣсть, но не пьетъ, т.-е. О. обыкновенный; 2) О., который пьетъ, но не ѣсть—жаръ у большого лихорадкой; 3) О., который и ѣсть и пьетъ,—такимъ былъ О. пророка Или (I Цар., 18, 38); 4) О., пожирившій какъ сухое, такъ и влажное—О. алтаря; 5) О., тушащій другой О.—пламя архангела Гавріила, спасаго трехъ отроковъ изъ печи огненной (Дан. 3), и, наконецъ, 6) О. пожирающій О.—т.-е. О. «шехины». Подобную же классификацію О. даетъ намъ литература персовъ въ литургической книгѣ «Ясна», при обращеніи къ Богу О.—Атару, сыну Агура-Мазды, гдѣ упоминаются 6 видовъ О.; свойства 5 изъ нихъ объяснены въ иранской космогоніи (Bundehesh, VII, 39). Bundehesh описываетъ виды О. слѣдующимъ образомъ: О., который ѣсть и пьетъ, это О., заключающійся въ человѣческомъ тѣлѣ. О., который пьетъ и не ѣсть, это О., имѣющійся въ растеніяхъ, птиющихся дождемъ. Ёсть, но не пьетъ—О., которымъ пользуется человѣчество. Ёсть и не пьетъ—О., освящающій (свѣтъ). Трудно предположить, чтобы такія своеобразныя представленія и настолько сходныя могли возникнуть самостоятельно у двухъ народовъ. Вѣроятнѣе, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ заимствованіемъ талмудистовъ у персовъ, причемъ заимствованное подверглось переработкѣ еврейскихъ агадистовъ, которые отрѣшились отъ элементовъ мѣологіи маздаизма, связанныхъ съ этой классификаціей. Конечно, жизнь растеній персы не понимали въ смыслѣ горѣнія, какъ это понимаетъ современная наука, они вѣрили, что въ растеніи дѣйствительно, жила скрытый О., который можно вызвать путемъ тренія одного дерева о другое. Извлеченіе О. входило въ культъ персовъ (Kuhn, Herkunft des Feuers). Не признавая существованія его, еврейскіе ученые замѣнили этотъ О. жаромъ въ тѣлѣ больнаго. О., который, по представленіямъ персовъ, ѣсть и пьетъ и находится въ тѣлѣ животныхъ, имѣлъ связь съ творцомъ человѣка—Арâh-Narâh и нуждался, подобно человѣку, въ пищѣ и питьѣ. Чуждая мѣологія, еврейская мысль замѣнила этотъ О. огнемъ пророка Или. Принимая во вниманіе, что данныя элементы маздаизма встрѣчаются впервые въ палестинскихъ источникахъ временъ танаевъ, Дж. Дармстедтеръ полагаетъ, что влияніе древн. персовъ на евр. міровоззрѣніе не было непосредственнымъ, при отсутствіи сношеній этого времени съ палестинцами. Посредниками между этими двумя мірами были еврейскіе ученые изъ Вавилоніи, которые посѣщали знаменитыя въ то время школы Палестины (Frankel, Darke ha-Mischnah, 188). [Но возможно также, что первоначальной родиной этого воззрѣнія была не Персія, а Вавилонія, гдѣ сталкивались семиты съ иранцами. *Ред.*—Ср. J. Darmsteter, Les six feus dans le Talmude, in Rev. d. Et. Juives, 1, 1880, pp. 186—196. 3.

*Огъ, у—*царь Башанскій (см. Басанъ). Когда израильтяне подъ предводительствомъ Моисея послѣ побѣды надъ Сихономъ направлись въ область Башанъ, царь этой области, О. далъ имъ сраженіе при Эдреѣ (нынѣ Ed-Dera'at въ Хауранѣ), но потерпѣлъ полное пораженіе и страна

его досталась израильтянамъ (Чис., 21, 33—35). Столицей О. была Аштаротъ въ округѣ Эдреи (см. Аштаротъ). Въ царствѣ О. насчитывалось 60 крѣпостей, кромѣ многихъ неукрѣпленныхъ городовъ (Втор., 3, 1—6; см. Аргобъ). Согласно Втор., 3, 11, 12, О. былъ однимъ изъ послѣднихъ гигантовъ, извѣстныхъ подъ именемъ Рефаимъ (רפאים); его желѣзную кровать, длиною въ 9 локтей и шириною въ 4 локтя, показывали въ древности въ городѣ Рабатъ въ Аммонѣ. Вся главная область Вауана, Аргобъ называлась «землей гигантовъ» (רפאים ארץ). Послѣ пораженія О. его царство досталось въ удѣлъ полковникѣ колѣна Менаше (см.), и область Аргобъ перешла во владѣніе богатыря Яира (ייר) и была переименована въ «селенія Яира» (יב, 3, 13, 14).

Мнѣніе критической школы. Виблейскіе критики считаютъ О. легендарной личностью, какъ и всѣхъ Рефаимъ, бывшихъ, по Библии, первобытными жителями Палестины. Завоеваніе царства О., какъ и прочихъ областей Заиорданья, было достигнуто, по мнѣнію критиковъ, постепенно усиленіемъ израильскихъ племенъ западной Палестины. Для всѣхъ этихъ предположеній нѣтъ, однако, достаточныхъ оснований, а арамейское названіе Махира («женихъ» по араам.), владѣвшаго Гилеадомъ, и преданіе, что у Менаше была наложница арамейка (I Хрон., 7, 14), родившая ему Махира,—говорятъ за то, что колѣно Менаше переселилось изъ Заиорданья въ западную Палестину, а не наоборотъ. Всѣ 6 родовъ западной половины колѣна Менаше считаются потомками Гилеада, сына Махира, т.-е. выходцами изъ Заиорданья.—Ср.: Guthe, KBW., 481; idem, Geschichte d. Volkes Israel, 1904, 25, 54; Enc. Bibl., III, s. v. Og.

А. С. К. 1.

Въ *агадь Огъ* является исполнимымъ сказочной старинны. Благодаря своему огромному росту, онъ спасся отъ всемірнаго потопа. Сидя на ступенькѣхъ лѣстницы ковчега, онъ носился по волнамъ, получая пищу отъ Ноя (Pirke r. El.). Послѣднему онъ поклялся быть вѣчнымъ рабомъ. Какъ спасшійся отъ потопа, онъ и сталъ называться «На-Palit» (Быт., 14, 13—14). Тотъ «спасшійся», который явился сообщить Аврааму, что Лотъ уведенъ въ плѣнъ, и есть О. Желая погубить Авраама, онъ хотѣлъ вовлечь его въ неравную борьбу съ четырьмя царями, чтобы затѣмъ жениться на Саррѣ. За то, что онъ увѣдомилъ патриарха, ему была дарована долгая жизнь, но за злое намѣреніе ему суждено было погибнуть отъ руки одного изъ потомковъ Авраама. По другой версии, отъ потопа О. спасся въ Ханаанъ, куда вода не дошла, а долготѣе ему было дано въ видѣ наказанія.—Огъ былъ убѣжденъ, что Аврааму никогда не видать потомства отъ Сарры, вотъ почему ему и суждено было увидѣть сонмы Израиля и даже погибнуть въ борьбѣ съ ними. Когда евреи встрѣтились у города Эдреи съ войсками О., послѣдній сдѣлалъ на высокой городской стѣнѣ, и самъ Моисей не зналъ, что за чудовище передъ нимъ. Сказаніе гласитъ, что гигантъ поднялъ гору въ 3 мили окружностью, чтобы бросить ее на евреевъ и разомъ покончить съ ними. Но саранча спустилась на нее и продырявила ее; гора, которую гигантъ несъ на головѣ, опустилась ему на шею. Освободиться отъ нея ему не удалось, такъ какъ зубы его стали чудеснымъ образомъ расти и мѣшали склнуть глыбу съ шеи. На борьбу съ чудовищемъ выступилъ самъ Моисей. Пророкъ, будучи

высокаго роста (10 локтей), схватилъ сѣкиру такой же длины и, сдѣлавъ прыжокъ въ 10 локтей, ранилъ О. въ лодыжку, и послѣдній рухнулъ на земь (Берахотъ, 54б). Еще много столѣтій спустя одинъ гробокопатель, по словамъ агады, передавалъ, что ему пришлось видѣть трубчатую бедреную кость этого гиганта древности. Въ погонѣ за оленемъ онъ промчался внутри ея на разстояніи 3 миль, не достигнувъ другаго конца (Нид., 24б).

Одежда. 1) Одежъ пророка Азарія, жившаго въ царствованіе Асы (II Хрон., 15, 1 и сл.; въ ст. 8 пророчество приписывается О.; библики считаютъ текстъ этого стиха искаженнымъ). 2) Пророкъ израильскаго царя Цекаха б. Ремалягу. Согласно II Хрон., 28, 9—15, когда израильское войско привело въ Самарію огромное количество плѣнниковъ изъ Іудей, пророкъ О. уговорилъ побѣдителей отпустить побѣжденных братьевъ на родину.—Ср.: Guthe, KBW., s. v.; Encycl. Biblica, s. v. 1.

Одежда.—Для обозначенія платья еврейскій языкъ пользуется словомъ *тзз*, безразлично—имѣется ли въ виду одѣяніе бѣдняка, роскошное одѣяніе царя или облаченіе первосвященника, мужское или женское (Быт., 20, I Цар., 22, 30; Втор., 24, 17; Исх., 29, 5), причѣмъ въ составъ этого понятія входитъ и головной уборъ. Другимъ терминомъ служатъ слова *גזז*, *לבוש*, *מלבוש*, которыя употребляются въ томъ же широкомъ смыслѣ, что и первое (Іовъ, 24, 7, 10; 31, 19; 38, 14; II Цар., 10, 22; Ис., 59, 17; Дан., 3, 21, куда входитъ и понятіе объ обуви). Въ томъ же смыслѣ употребляется слово *תכ* (Исх., 22, 26)—дословно «покрывало», хотя чаще по отношенію къ верхнему платью, которое можетъ служить одновременно и покрываломъ. Рѣже употребляется слово *תב*, *עט*, *לבוש* (I Сам., 4, 12; II Сам., 10, 4; Пс., 109, 18; 133, 2 и т. д.; часто объ облаченіи первосвященника: Лев., 6, 3). [Еще одно названіе О. *תכ*—*תכ* можно было бы на основаніи словъ Исаи (3, 6—7) толковать въ смыслѣ богатаго платья, но этому противорѣчатъ др. тексты, напр., Быт., 9, 23; Исх., 22, 26; Второзак., 22, 17 и др., гдѣ слово *תכ* очевидно обозначаетъ простыню или покрывало, либо нѣчто въ родѣ *абані* вышитыхъ арабовъ. Ред.]. Ассирійскіе и египетскіе памятники сохранили слишкомъ мало изображеній еврейскаго платья, а такъ какъ Пыткнижкіе также сравнительно мало даетъ свѣдѣній о немъ, то приходится поневолѣ обращаться къ быту современнаго намъ Востока, чтобы путемъ аналогій дополнить, хоть гадательно, данныя, которыя мы имѣемъ. Конечно, нельзя считаться въ данномъ случаѣ съ нынѣшнимъ городскимъ покроемъ платья, но довольно примитивная одежда современныхъ намъ феллаховъ и сирійскихъ бедуиновъ, вѣроятно, во многомъ напоминаетъ костюмъ древняго еврея.

Мужская одежда.—Древнѣйшимъ платьемъ мужчинъ является передникъ, *тзм*—кусокъ ткани, повязанный кругомъ пояса. Библейское повѣствованіе относитъ изобрѣтеніе одежды къ моменту, когда въ человѣкѣ впервые проснулся стыдъ. Сперва передники изготовлялись изъ фиговыхъ листьевъ и изъ шкуры животнаго. Это являлось въ глазахъ древняго еврея настолько важнымъ культурнымъ приобретениемъ, что оно приписывается уже первымъ людямъ, Адаму и Евъ (Быт., 3, 21). Въ историческій періодъ платье, сдѣланное изъ

шкуры, болѣе не встрѣчается, за рѣдкими, конечно, исключениями; шкуру замѣнили матеріи. Египетскія изображенія доказываютъ намъ, что въ странѣ фараоновъ передникъ былъ обыденной одеждой. Въ древнемъ царствѣ это—единственное одѣяніе, бывшее въ обиходѣ, а въ среднемъ и въ новомъ, когда были введены и другія части костюма, передникъ все же сохранилъ свое значеніе. Амміанъ говоритъ, что передникъ былъ обычнымъ одѣяніемъ сарацинъ. Араб. слово *Izar* употребляется теперь въ значеніи накидки, вродѣ плаща; но старинное одѣяніе, передникъ, теперь *Ngam*—обязательная О., надѣваемая паломниками въ предѣлахъ Мекки (ср. Niebuhr, Beschreibung Arabiens, 364; id., Reise, I, 268). Въ качествѣ О. евр. слово *Ezor* упоминается и въ описаніяхъ ассириянъ и вавилонянъ въ св. Пис. (Ис., 5, 27; Лев., 23, 15). Это подтверждается изображеніями на памятникахъ ассириянъ, гдѣ подобные передники имѣются поверхъ другой одежды (ср. Perrot и Chipiez, Histoire de l'Art., I, фиг. 14; II, фиг. 15, 116). Интересно отмѣтить, что Пятикнижіе не упоминаетъ ни разу о подобномъ одѣяніи у евреевъ, развѣ говоря о пророкахъ (напр., Илія, II Цар., 1, 8 и т. д.). Правда, такія фигуральныя выраженія, какъ «Справедливость—передникъ у чрестья его» (Ис., 11, 5) или «опоясаться силою» (I Сам., 2, 4 и т. д.), могутъ имѣть отношеніе къ тѣмъ въ смыслѣ передника, что, однако, не исключаетъ за этимъ словомъ и значенія «пояса». На основаніи Библии можно вывести заключеніе, что среди евреевъ очень давно было распространено носеніе рубахи (*giltz*), «кетонетъ», покрывавшей всю верхнюю часть тѣла и замѣнившей уже въ глубокой древности передникъ. Рубаха эта перешла отъ финиціанъ къ грекамъ и римлянамъ въ качествѣ хитона (*χιτών*) и туники. Она, повидимому, совершенно соответствовала нижнему бѣлому современнымъ намъ феллаховъ и бедуиновъ. Это—грубый китель (*tob*) изъ хлопчатобумажной матеріи съ вырѣзкомъ спереди на груди и съ широкими свободными рукавами, окрашенный преимущественно въ темно-синій цвѣтъ. Рубаха доходитъ до колѣнъ и охватывается широкимъ кожанымъ поясомъ, у бедуиновъ—волосатымъ шнуромъ. При работѣ и при быстрой ходьбѣ рубаха подбрасается за поясъ, а рукава связываются. Повидимому, еврейская туника была короче феллахскаго *tob'a* и имѣла короткіе рукава, а порою вовсе ихъ не имѣла. Ее охватывалъ поясъ (*giltz* или *szsz*, *tzsz*) либо простая бичевка. Длинная рубаха, по щиколки, съ длинными рукавами у мужчинъ, обращала на себя всеобщее вниманіе (*szsz giltz*, Быт., 37, 3, 23, въ LXX ошибочно *χιτών ποικίλος*—пестрая О.). Подъ вліяніемъ ханаанейскаго платья еврейская мода требовала, чтобы хитоны были длиннѣе прежнихъ. Поверхъ хитона набрасывался плащъ, *szsz* (Быт., 9, 23; 37, 34; 44, 13; Исх., 12, 35; Іош., 7, 6 и т. д.) или *szsz* (Исх., 22, 8, 25; Втор., 24, 13; Іош., 9, 5; 22, 8 и т. д.), иначе *szsz* (Быт., 28, 20; Числ., 15, 38 и т. д.) или *szsz* (Вт., 22, 12) и даже *szsz*. Пятикнижіе дѣлаетъ предположеніе, что даже у бѣдѣйшаго вмѣлся этотъ плащъ (Исх., 22, 26). Объ обычаѣ носить плащъ свидѣтельствуетъ то, что о людяхъ, вышедшихъ въ одномъ хитонѣ, выражались: «голые» (*szsz*; I Сам., 19, 24; Ам., 2, 16 и др. м.). Библия не даетъ никакихъ указаній относительно формы этого плаща, и его обыкновенно рисуютъ себѣ въ видѣ греческаго гиматіона или римской тоги,

т. е. квадратнымъ или прямоугольнымъ кускомъ ткани, который драпировался кругомъ плечъ. Правда, подобныя тоги употребляютъ нѣкоторые племена бедуиновъ, напр., египетскіе (*Niebuhr, Beschreibung Arabiens*), но всего вѣроятнѣе, что это было нѣчто вродѣ нынѣшней «абаіе» феллаховъ. Это—четыреугольный кусокъ грубой шерстяной ткани, окрашенный въ черный или бурый цвѣтъ, или бѣлыми и бурными полосами. Весь кусокъ матеріи шивается такимъ образомъ, что образуется одно отверстіе спереди и два для рукъ. «Абаіе» замѣняетъ бѣдняку ночью одѣяло. Эту неуклюжую рубаху снимаютъ при работѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ «абаіе» служитъ феллаху для переноски вещей (Исх., 12, 34; II Цар., 4, 39; Притч., 30, 4; ср. Судья, 8, 25; I Сам., 21, 10). Широкая складка на груди служила карманомъ, куда при случаѣ помѣщали хлѣбъ въ зернѣ и печеный, мясо и т. п. (Руевъ, 3, 15; Хагг., 2, 12; I Сам., 17, 40; Лук., 6, 38; фигурально Пс., 79, 12; Ис., 65, 6 и слѣд.). Легко понять, насколько эта «смыла» являлась необходимой въ обиходѣ, почему обычное право и требовало вознагражденія ея хозяину, въ случаѣ задолженности его, до заката солнца (Исх., 22, 25; Втор., 24, 12; ср. Амміанъ, 2, 8). Такимъ образомъ, «смыла» и хитонъ—«кетонетъ»—являются единственными принадлежностями костюма древняго еврея. Шаровары составляли исключительную принадлежность жреческаго сословія. Весь костюмъ изготовлялся изъ шерсти (*szsz*) или льна (*szsz*, Гош., 2, 7, 11; Лев., 13, 59; Втор., 22, 11); матерія, изготовленная изъ льна, носила специальное названіе *szsz* (I Сам., 2, 18; 22, 18; II Сам., 6, 14 и др. м.). Болѣе грубая ткань изготовлялась изъ козьей и верблюжьей шерсти. Ткать, прастъ и шить О. предоставлялось женщинамъ (I Сам., 2, 19; Притч., 31, 19). Библейское законоположеніе запрещаетъ носить тканьъ, содержащую шерсть и ленъ (*szsz*); этотъ законъ помѣщенъ рядомъ съ запрещеніемъ скрещивать разныя породы животныхъ, засѣвать поле одновременно двумя сортами растеній, запрягать одновременно животныхъ равной породы. Повидимому, это имѣло извѣстную связь съ нѣкоторыми языческими культами. Смѣшеніе тканей, изготовленныхъ изъ предметовъ растительнаго и животнаго міра, играло извѣстную роль въ колдовствѣ. Едва ли что могло быть проще этой О. привезенной евреями изъ пустыни; они сохраняли ее и въ земледѣльческомъ быту своемъ. Основные черты ея, вѣроятно, по сію пору сохранились въ О. феллаховъ.—Культура ханаанеевъ, конечно, не осталась безъ вліянія на О. горожанъ; она была гораздо изящнѣе простой бѣлой О. египтянъ, а тѣмъ болѣе еврейской, о чемъ свидѣтельствуютъ рисунки, изображающіе ханаанеевъ на египетскихъ памятникахъ. На границѣ Нубі въ Оивахъ сирійскіе послы одѣты въ длинное, прилегающее къ тѣлу верхнее платье, въ синюю или красную полоску, съ богатой вышивкой. Нижнее платье желтаго цвѣта съ узкими рукавами. Помимо этого, на нихъ шаровары (ср. рис. въ *Hebr. Arch. Бенцингера*, стр. 100). Правда, Пятикнижіе не даетъ намъ никакихъ указаній на то, чтобы евреи переняли этотъ костюмъ у ханаанеевъ, но една ли можно оспаривать облагораживающее вліяніе ихъ. Даже небогатые люди надѣвали порою длинную «кетонетъ», почему во время работы и путешествій приходилось «препоясываться» (Исх., 12, 11; II Цар., 4, 29 и др. м.). У знатныхъ платье доходило даже до земли

(ср. Ис., 6, 1, מִלְבָּשׁ). На мраморномъ рельефѣ Санхериба еврей-плѣнники изображены въ длинныхъ хитонахъ, съ короткими рукавами. О. ихъ слишкомъ отличается отъ ассирійской, и, повидному, художникъ рисовалъ съ натуры. Зато на обелескѣ Салманассара художникъ представилъ ихъ уже въ условномъ стилѣ, и послы царя Іегу, приносящие дань, изображены въ ассирійской О. и въ соответствующемъ головномъ уборѣ. Ярче окрашенные ткани и платье (פָּרֹרֹת) сосѣдей могли нравиться болѣе знатнымъ израильтянамъ, а въ особенности женщинамъ. Пышная О. придворныхъ царя Соломона такъ далека отъ примитивнаго одѣянія дѣтей пустыни, что богатство ея возбуждаетъ удивленіе царицы Савской (I Цар., 10, 5). Къ костюму еврея прибавился подъ вліяніемъ моды meil (מַעֲלָה), повидному, нѣчто вроде широкаго и длиннаго талара съ рукавами, изготовленнаго изъ тонкой ткани; онъ замѣнилъ собою древнюю «снмлу» (I Сам., 2, 19; 15, 27 и др. м.); поверхъ надѣвали еще «aderet» (אָדֶרֶת, אָדֶרֶת), о формѣ которой намъ ничего не извѣстно. Этимъ словомъ названа власяница пророка и богато расшитое платье, упомянутое въ Іош. (7, 21). Измѣненіе коснулось и «ketonet», которую замѣнилъ тонкій полотняный «Sadim» (סָדִים), вѣроятно, мало отступившій отъ покрою первой (Суд., 14, 12 и сл.). Въ послѣдующія эпохи еврейскій костюмъ подвергался дальнѣйшимъ измѣненіямъ въ смыслѣ увеличенія числа частей его. О. трехъ юношей, брошенныхъ въ огненную печь (Дан., 3, 21), была, во всякомъ случаѣ, вавилонской или персидской, но че национально-еврейской. Упомянутый тамъ לָבַשׁ, какъ и персидская О. того же имени, — нѣчто вроде короткихъ широкихъ шароваръ; שָׂרָבַשׁ, вѣроятно, рубаха, а מִלְבָּשׁ — плащъ. Возрастающее роскошъ и художественный вкусъ сказались на выборѣ ткани. Торговня сношенія съ финкіянами познакомили евреевъ съ дорогимъ пурпуромъ; Египетъ далъ свой тонкій виссонъ (שֵׁשׁ, вполнѣдствіи שֵׁשׁ), а сѣверная Сирія камчатную узорчатую ткань (Ам., 3, 12). Но главнымъ образомъ шли дорогія произведенія всемирно-извѣстныхъ тогда вавилонскихъ ткачей. Ткани послѣднихъ, снабженные богатыми вышивками, считались самыми тонкими въ мірѣ (Іез., 27, 7; ср. Іош., 7, 21). Дѣйствительно ли подъ שֵׁשׁ слѣдуетъ понимать шелкъ, нельзя установить, хотя этимологически такое толкованіе (отъ שֵׁשׁ) оправдывается (LXX τριτάχον — тонкія нити). Съ развитіемъ благосост. расцвѣтъ и роскошь въ О. Домъ добродѣтел. женщины въ Прятч. украшенъ алой тканью, и сынъ Сираха говоритъ: «не гордись своимъ красив. платьемъ». Богатые и знатные евреи уже во времена пророковъ стали перенимать платье у чуж. народовъ (Цеф., 1, 8) и въ домахъ у нихъ хранились богатые запасы его (Іов., 27, 16), а у царей за гардеробомъ (מִלְבָּשׁ), помѣщ. въ особомъ званіи, слѣдили спеціальныя чины (ср. II Цар., 22, 14). Дорого цѣнились подарки въ видѣ праздничнаго платья (מִלְבָּשׁ, Ис., 3, 22; Зех., 3, 4; מִלְבָּשׁ, Быт., 45, 22; Суд., 14, 12; II Цар., 5, 22). Ярче всего это отразилось на О. священниковъ, замѣнившихъ простой полотняный хитонъ пышнымъ облаченіемъ.

Женская О. въ общемъ мало чѣмъ отличается отъ О. мужчинъ. Ея важнѣйшія части были тѣ жъ — ketonet и simla. Однако, предписаніе Библии мужчинамъ не надѣвать женскаго платья и наоборотъ, говоритъ за то, что извѣстное различіе между ними существовало. Вѣроятно, женскій

костюмъ былъ длиннѣе, и изъ болѣе тонкой ткани съ извѣстными украшениями. И по сей день мужская «бабае» и «тобъ» феллаха мало чѣмъ отличаются отъ костюма феллашекъ. «Кетонетъ пасимъ» является принадлежностью богатыхъ и принцессъ (Быт., 37, 3; II Сам., 13, 18). Пророки безпрестанно жалуются на роскошь женскихъ нарядовъ, на платья багрянаго цвѣта, пурпура и на ткани съ золотыми нитями (Іер., 4, 30; Ис., 45, 14). Дорогія ткани тянутся по полу (Іер., 13, 22 и т. д.), женщины опоясаны дорогими поясами и шарфами (שָׂרָבַשׁ) и носятъ длинныя покрывала. Въ описаніи женскаго туалета, даннаго пророкомъ Ісаіей (3, 18), мы находимъ еще 3 рода верхняго платья, кромѣ вышеупомянутыхъ: плещъ, лъшуъ, לָבַשׁ, форма и покрой которыхъ намъ не извѣстны. Особенность женскаго костюма составляютъ многочисленность и разнообразіе покрывалъ и вуалей. Обычай Востока, подъ вліяніемъ ислама, требуетъ, чтобы женщина закрывала лицо въ присутствіи чужого мужчины. Въ силу этого египтянки закрываютъ лицо, начиная съ глазъ, феллашки же набрасываютъ покрывало на голову и плечи и спускаютъ его въ нужный моментъ на лицо. Доказать существованіе этого обычая у евреевъ невозможно. Правда, Ревекка опустила покрывало, увидя жениха (Быт., 24, 65; ср. Быт., 29, 22 и сл.; Lane, Sitten, I, 183); въ другихъ случаяхъ жены патриарховъ являются съ непокрытымъ лицомъ. Тамаръ опускаетъ вуаль, чтобы не быть узнающей тестемъ (Быт., 38, 15), но отсюда нельзя заключить, чтобы обычай такой господствовалъ среди евреевъ. И въ данномъ случаѣ проявляется та свобода, которой пользовалась еврейская женщина въ древности по сравненію съ мусульманками. Вѣроятно, и тогда существовало различіе между горожанами и сельскими обывателями, подобно тому, какъ и теперь жены бедуиновъ и феллаховъ пользуются гораздо болѣе широкой свободой, чѣмъ жены горожанъ. Во всякомъ случаѣ, во времена пророковъ покрывало является необходимой частью женскаго туалета (ср. Ис., 3, 18; 47, 2; II Цѣс., 5, 7), почему въ Пятикнижіи и сохранился рядъ названій для всевозможныхъ видовъ его: מִלְבָּשׁ, מִלְבָּשׁ, מִלְבָּשׁ, מִלְבָּשׁ. Быт., 35, 2 говоритъ объ обычѣ одѣвать свѣжее платье при совершеніи извѣстныхъ рел. предписаній.

«Святость» точно такъ же передавалась другому предмету, какъ и ритуальная нечистота, и платье, освященное такимъ образомъ, не должно было болѣе служить другимъ цѣлямъ, иначе это было оскверненіемъ его. Относительно этого взгляда, ср. для позднѣйшаго времени Іез., 44, 19; Хаг., 2, 12. Вотъ почему и служители Баала, созданные царемъ Іегу на празднество, получили изъ хранилища (при храмѣ?) новыя одѣянія (II Цар., 10, 22), а ношеніе чужой О. равносильно служенію чужому Богу (Цеф., 1, 8). Новое платье могло порою быть замѣнено вымытымъ; стирка — это подготовка къ торжеству, «сдѣлаться святымъ» (Исх., 19, 10). Обычай облачаться по случаю праздника въ новую О. связанъ съ культомъ. Интересно отмѣтить, что праздничное платье называется מִלְבָּשׁ — «О. для смѣны». Обычай мѣнять платье въ связи съ извѣстными обрядами культа, можетъ-быть, имѣетъ и другую причину: одѣваютъ платье идола съ цѣлью ближайшаго соприкосновенія съ нимъ. Одно и то же слово תָּמַם, служащее для обозначенія платья идола (плаща) и священническаго

облачения, указывает лишь на то, что для прорицания, для которого «эфодъ» главным образом и служил, священник набрасывал на себя плащъ божества, чтобы таинственная сила послѣдняго перешла къ нему. Многія аналогіи этого обычая можно привести изъ новаго и древняго времени. Заключивъ, приведенное Деличемъ у Вѣгъа (Иезекииль, XIII), говорить о томъ же представленіи. Въ Палестинѣ и понынѣ туземцы вѣшаютъ на священныя деревья куски ткани. Эти «священныя ткани» приобрѣтаютъ затѣмъ, по вѣрованію туземцевъ, таинственную силу (Baldensperger, въ PEF. Quart. Statements, 1893, 204). Такъ, Иез., 13, 18 повѣствуетъ о «покрывалахъ», которыя «лже-пророки-прорицатели» накидывали на голову вопрошающаго, чтобы вовлечь его, такимъ образомъ, въ магическій кругъ. Илія набрасываетъ на Элишу свой плащъ (I Цар., 19, 19). Если въ данномъ случаѣ мы могли бы объяснить этотъ плащъ, какъ вѣшній, видимый признакъ пророка, то во всѣхъ другихъ повѣствованіяхъ плащъ этотъ играетъ роль магическаго жезла, совершающаго чудеса. Илія развѣкаетъ имъ воды Иордана (II Цар., 2, 8); дѣйствительнымъ преемникомъ Иліи Элиша сдѣлался лишь послѣ того, какъ сталъ обладать этимъ плащемъ, творившимъ чудеса и въ его рукахъ (II Цар., 2, 13). Здѣсь ясно просвѣчиваетъ идея, что таинственная сила, присущая святому человѣку, передается его О. Исходя изъ этого, слѣдуетъ вообще понимать происхождение выраженія «пророческій плащъ» не въ томъ смыслѣ, что онъ былъ отличительнымъ признакомъ пророка, а въ томъ, что пророкъ носилъ священныя О. Въ качествѣ О. пророка мы встрѣчаемъ кожаный передникъ, какъ у Иліи (II Цар., 1, 8); возможно, что льняной Езогъ, подобный тому, который носилъ Іеремія, относится сюда же (Іер., 13, 1). А если это не передникъ, то это кожаный плащъ (שׂוֹטָא), которому пророки отдавали предпочтеніе (I Цар., 1, 8; Зех., 13, 4); но и тотъ, и другой относится къ одной категоріи. Это старинное, вышедшее изъ употребленія платье, годящееся лишь въ исключительныхъ случаяхъ, въ связи съ релігіознымъ значеніемъ его; такимъ же является и кожаный передникъ арабовъ, въ которомъ они обѣгаютъ кругомъ Каабы. То же могло повториться и съ «мѣшкомъ»—רֶשֶׁת, распространеннымъ въ древности, какъ О., и сохранившимъ за собою исключительное примѣненіе въ случаяхъ траура (Быт., 37, 34; II Сам., 3, 31; I Цар., 20, 31; 21, 27; II Цар., 6, 30; 19, 1 и др. м.); вмѣстѣ съ тѣмъ, эта О. выражаетъ и самую высокую степень приниженности (I Цар., 20, 30), форма «мѣшка» нигдѣ не описана. Изъ выраженія, что мѣшокъ «налагали» на чресла (Быт., 37, 34; Ам., 8, 10; Іер., 48, 37), или «опаеивались» имъ, можно сдѣлать заключеніе, что «мѣшокъ»—это поясъ у бедеръ, соответствующій вышеупомянутому переднику (Nowack, Archäologie, 193). Противъ этой гипотезы говорятъ лишь одно, что «мѣшокъ» еще и впоследствии надѣвали не только подъ верхнимъ платьемъ (II Цар., 6, 30), но онъ составлялъ по большей части единственную О. (I Цар., 10, 31; 21, 27; Ис., 3, 24; 32, 11 и т. д.), которую носили и мужчины, и женщины, поэтому его слѣдуетъ считать чѣмъ-товрокъ «скетонетъ». За то, что этотъ «сакъ» покрывалъ все тѣло, говорятъ слова пророка Исаія (20, 2). Онъ же надѣвалъ его поверхъ «скетонетъ». Здѣсь «мѣшокъ» употребленъ вмѣсто обыденной власницы пророка, либо רֶשֶׁת означаетъ, хотя и

не совсѣмъ точно, то же, что и глгм. Послѣднее, пожалуй, вѣроятнѣе перваго.—Какъ и нижнее платье, его повязывали поясомъ или шнуромъ; изготовляли изъ грубой козьеи или верблюжьей шерсти. Какъ знакъ траура, его сначала носили на голомъ тѣлѣ (Іов., 16, 15 и т. д.) и не снимали даже ночью, какъ выраженіе самой глубокой печали (I Цар., 21, 27).

Головной уборъ. Ни священное Писаніе, ни памятники Ассиріи и Египта не даютъ намъ представленія о головномъ уборѣ древняго еврея. Послы Іегу, приносяще даръ Салманассару и изображенные на обелискѣ, какъ указано выше, изображены въ ассирійскомъ платьѣ; на мраморномъ барельефѣ Санхериба они изображены съ обнаженной головой. Нѣкоторыя указанія мы можемъ получить по египетскому рисунку на гробницѣ Нуи, гдѣ изображенъ посоль-сиріецъ: его длинные волосы охвачены шнуромъ кругомъ головы. Въ одномъ мѣстѣ въ Виблѣ, дѣйствительно, рядомъ съ «мѣшкомъ» упоминается и бичевка на головѣ (I Цар., 20, 31), что выражаетъ самую глубокую приниженность. Изрѣдка и понынѣ въ Аравіи можно найти этотъ головной уборъ. Употребленіе его, упомянутое въ I Цар., 20, 31, могло быть обязано, подобно «мѣшку», старинной манерѣ. Защищать отъ солнца этотъ шнуръ, конечно, не могъ, почему еврей, естественно, уже въ древности стали прибѣгать къ другому роду защиты головы. Скорѣе всего, ихъ головной уборъ напоминалъ нынѣшній уборъ арабовъ-бедуиновъ. Это довольно большой четырехугольный кусокъ ткани (keffije), сложенный треугольникомъ и охватывающій всю голову. Средній кусокъ матеріи ниспадаетъ свободно на плечи, покрывая затылокъ; два остальныхъ конца связываются у подбородка, а свободные края опускаются на плечи. Такимъ образомъ, шея, затылокъ и щеки защищены отъ солнца. Толстый, крашенный, шерстяной шнуръ, въ видѣ кольца (akal), плотно держитъ этотъ платокъ на головѣ. Феллахи и городскіе арабы носятъ, по большей части, маленькую бѣлую шапочку, поверхъ которой часто надѣваютъ войлочную ермолку или красную феску, а кругомъ повязываютъ платокъ. Различные города, сословія и даже вѣроисповѣданія отличаются другъ отъ друга формой и цвѣтомъ этого головнаго убора. Возможно, что именно онъ и былъ въ употребленіи у евреевъ въ послѣднее время, по крайней мѣрѣ, у горожанъ и знатныхъ. Его названіе רֶשֶׁת говоритъ за то, что это было нѣчто, давашее возможность связать, повязывать вокругъ головы. т.-е. тюрбанъ; глаголь שָׁבַת, дословно «обвивать» (Исх., 29, 9; Іез., 16, 10). Форма тюрбана крайне разнообразна по матеріалу, величинѣ, цвѣту и способу повязки. Возможно, что у евреевъ по тюрбану отличались жители одного города отъ другого, какъ и различные классы общества. По крайней мѣрѣ, это имѣло мѣсто у ассирійцевъ и у вавилонянъ, мода которыхъ при посредствѣ ханаанеевъ могла вліять и на евреевъ. Въ противоположность имъ, египтяне, даже жрецы ихъ, не носили ничего на головѣ (ср. Ermann, Aegypten, 314—403). Роскошью отличался особый головной уборъ, ѣмъ который надѣвалъ женихъ въ день свадьбы (Ис., 61, 3), впрочемъ, особенно знатные мужчины и женщины носили его въ будни (Исаія, 3, 20). Одинъ разъ этимъ именемъ наванъ и уборъ жрецовъ (Исх., 39, 28). Нѣкоторыя данныя позволяютъ думать, что ѣмъ надѣвали поверхъ тюрбана; его раз

новидностью является тюрбанъ священниковъ, *пуллэ*, и первосвященника, *геллэ*.

Обувь.—Необутыми ходили лишь бѣдняки, хотя предполагаютъ, что и они носили сандалии (Ам., 2, 6; 8, 6; ср. Втор., 25, 10). Подошвы (*с'лу*) изготовлялись изъ кожи или дерева и прикрѣплялись у ноги ремнемъ, *т'тш*. На Востоке остаются обутомъ въ комватъ такъ же неприлично, какъ въ Европѣ не снимать шляпы (ср. Лук., 7, 3^а). Сандалии снимали у входа въ храмъ, такъ поступаютъ нынѣ мусульмане (Исх., 3, 5; 12, 11; Иос., 5, 15); священники служили босыми. Въ другихъ случаяхъ хождение босымъ являлось знакомъ траура (II Сам., 15, 30; Iез., 24, 17, 23). Естественно, что богатство и художественный вкусъ могли сказаться въ известной мѣрѣ и въ этой области.

Въ связи съ О. и украшениями стоялъ цѣлый рядъ обычаевъ, къ числу ихъ относится предписание Библией ношеніе «костей» у краевъ верхняго платья (*с'л'л*; Втор., 22, 12; *т'тш*, Числ., 15, 38). Пятикнижие повелѣваетъ ввести въ каждую такую кисть синюю пурпуровую нить,—кисти напоминаютъ о Божіихъ заповѣдяхъ. Первоисточникъ этого обычая, по мнѣнію библейскихъ критиковъ, слѣдуетъ искать въ украшенияхъ и талисманахъ, служащихъ защитой отъ злыхъ духовъ и т. д. Въ качествѣ амулетовъ мы находимъ подобныя кисти и у другихъ народовъ, какъ, наприм., у персовъ (Niebuhr, Reisen, II, 130, 150). Въ ту же категорію, по ихъ мнѣнію, слѣдуетъ отнести и филистеры и колокольчики вмѣстѣ съ гранатами на подошвѣ первосвященника. Представленіе, что О. воспринимаетъ силу своего владѣльца, привело къ тому, что возникла символика не только въ О. пророковъ, но и въ обществѣ вообще. Такъ, Елеазара облачили въ платье Аарона (Числ., 20, 26), передавая ему власть отца; по словамъ прор. Исаи, Эліякинъ долженъ одѣть «кетонетъ» и поясъ Шебны, вступая въ отправление обязанностей (Ис., 22, 21). Давиду передаютъ корону и украшения, бывшія на царѣ Саулѣ. Сюда же слѣдуетъ отнести и обычай обмѣниваться платьемъ, заключающій союзъ. Ионатанъ отдаетъ Давиду свою О. и оружіе, подобно тому, какъ Главкъ и Диомедъ мѣняются при этомъ оружіемъ. Ишущій защиты арабъ хватается за О. патрона. Символическое значеніе имѣло встряхиваніе платья, означавшее высшую степень омерзения (Дѣян., 18, 6); этимъ движениемъ арабъ и понинѣ выражаетъ свое чувство презрѣнія (ср. Нехемія, 5, 13). Тяжелымъ оскорбленіемъ считалось обрѣзать кому-нибудь О. наполювину (I Хрон., 19, 4); наоборотъ высшій почетъ выражался тѣмъ, что О. устилалъ путь; такъ встрѣчали владѣтельныхъ особъ (II Цар., 9, 13; Матѣ., 21, 8). Обычай этотъ господствуетъ на Востоке и понинѣ (Robinson, II, 383). Относительно этого же обычая у грековъ и римлянъ ср. Aeschyl, Agamemnon, 909; Плутархъ, Като-мин, 12. Сильную скорбь выражали древніе евреи, надрывая и разрывая на себѣ верхнее платье—«кетонетъ» (Быт., 37, 29; 44, 13; Судьи, 11, 35; I Сам., 4, 12 и т. д.), что запрещалось лишь первосвященнику. Наряду съ этимъ упоминается часто и облаченіе въ «мѣшокъ». Наконецъ, слѣдуетъ еще упомянуть о представленіи евреевъ о «цараатъ» (см.) на платьѣ. Вопросъ этотъ довольно темный, такъ какъ о перенесеніи проказы на О. до сихъ поръ ничего неизвѣстно.—Ср.: Weiss, Kostümkunde, Handbuch der Tracht, des Baues, der Geräte der Völker des Altertums. I Abt.: Die

Völker des Ostens, Штутгартъ, 1860; Ugolini, Thesaurus, XXIX; Schröder, Com. phil. crit. de vestitu mulierum Hebraearum, Lugd. Bat., 1745; Hartmann, Die Hebräerin am Putztisch und als Braut, Амстердамъ, 1809; Jahn, Arch., II, 61 и сл.; de Wette, 157 и сл.; Saalschütz, I, 3 и сл.; Keil, II, 33 и сл.; Benzinger, § 16, 97 и сл.; Nowack, § 20, 21, I, 120; соотв. ст. въ библич. энциклопедіяхъ Winer'a, Schenkel'a, Riehm'a; A. Dress, въ Encyclopädia Biblica, I, 1135; J. E. IV, 293 и сл. [Benzinger, въ Realenc. Herzog-Hausk, X, s. v. Kleider, стр. 514 и слѣд.].

Одежда и обувь въ талмудическое время.—Взглядъ талмудистовъ на О. и ея необходимость сказывается въ рядѣ афоризмовъ и правилъ: «ѣшь и пей меньше твоихъ средствъ, а одѣвайся по средствамъ» (Хул., 84б); «дорогое для свиньи, а дешевое для живота» (*תענית* *לכרוב* *לשן* *לכרוב* *לשן*, Б. Мец., 52а); «въ своемъ городѣ—имя, въ чужомъ—одежда» (Шаб., 145б) и друг. Еще задолго до талмудической эпохи (считая такую отъ середины персидскаго времени до заключенія Талмуда: 400 л. до Р. Хр. до 500 л. по Р. Хр.) евреи жили въ такихъ культурныхъ условіяхъ, при которыхъ нагота считалась ненормальнымъ явленіемъ и крайне шокировала; даже выходить непокрытымъ одѣтымъ считалось уже верхомъ неприличія. Этотъ взглядъ переносится и на религіозную почву: религіозные обряды воспрещено совершать въ нагомъ видѣ, причѣмъ понятіе «нагой», какъ у грековъ *γυμνός*, простиралось и на одѣтаго въ одно нижнее бѣлье. О. въ известной мѣрѣ связана съ достоинствомъ человѣка; приличная О. доставляетъ почетъ (*תענית*, Шаб., 113а), а плохая уже сама по себѣ есть униженіе, поэтому во время траура, когда подобостъ выказывать самоуниженіе,—разрывается О., и, наоборотъ, въ праздники одѣваютъ лучшія платья. Вѣроятно, только для ко сну обнажалась (Шабб., 13а). Во всякомъ случаѣ, при работѣ, даже самой трудной, носили поясъ вокругъ бедеръ. Особенно осуждалось обнаженіе женщины: женщины не обнажали и при смертной казни (М. Санг., 6, 3). Одежда признается не только потребностью, но и украшеніемъ. Отчасти символически самому Богу приписывается десять облачений, между которыми фигурируютъ абстрактныя представленія о могуществѣ и блескѣ. «Величіе Бога—въ чловѣкѣ, украшеніе чловѣка—въ О.», гласитъ поговорка (Дерехъ Эрецъ Зута, X). Требовалось приличное облаченіе для ученыхъ. Въ особенности послѣднее должно быть безукоризненнымъ въ отношеніи чистоты (Шабб., 114а). Каждое сословіе и каждая профессія имѣла отлічіе въ О. Само собою разумѣется, что въ стремленіи одѣваться красиво женщины пригала лежала пальма первенства. Подъ владычествомъ гордаго Рима, гдѣ богъ о бока съ ослѣпительной роскошью ютилась ужасающая нищета, и еврейскій міръ отражалъ въ себѣ эти рѣзкіе контрасты (Fridländer, Sittengesch.). Раньше, когда аристократію у евреевъ составляли священники, въ лучшей О. щеголяли эти служители храма, послѣ же разрушенія послѣдняго роскоши въ О. сохранилась только въ семьѣ патриарховъ въ Палестинѣ и экзиларховъ въ Вавилоніи (Гит., 59а). Большой славою пользовались перузійскія (*רעב*) и индійскія (*רעב*) платья (М., Йома, III, 7); дороже всего цѣнилась прозрачная матерія изъ тонкихъ нитей, и въ этомъ отношеніи дошли до такого совершенства, что цѣлыя полоянца въ свернутомъ видѣ были величиною не болѣе орѣха (Гит., 59а).

Цѣна О. достигала баснословныхъ размѣровъ: разсказываютъ о костюмѣ въ 300 тыс. динар. (Ер., Кил., IX, 1), о платьѣ, пропитанномъ благовоніями, проданномъ за 12000 динар. (В. Мед., 114в); облаченіе первосвященника Элеазара бенъ Харсомъ изъ прозрачной ткани стоило 20 тыс. динар., а О. первосвященника Исмаила б. Фаби стоила 100 мишь; другой костюмъ стоилъ 200 мишь (Тос., Йома, 1, 21, 22). Нормальная стоимость первосвященническаго облаченія была въ 30 мишь, пелузійская и индійская О. стоила 8—12 мишь, цѣна обыкновеннаго женскаго костюма, безъ обуви, пояса и др., 50 динар. (М. Кетуб., V, 8), а волосяной мѣшокъ-рубаха стоилъ «села» (Аб. р. Нат.). Какъ и въ библейское время подарки О. были въ модѣ и въ талмудическую эпоху (Ер. Кил., IX, 1). Роскошь выражалась, кромѣ дороговизны, еще и въ количествѣ О. Богачи мѣняли О. ежедневно, имѣя для каждаго дня недѣли другое платье (Эруб., 65а); рубаху (רִבֵּן) мѣняли не поочереди, каждый день другую, а носили по нѣсколько штукъ одновременно. Въ этомъ было извѣстнаго рода щегольство. Сохранялась О. въ сложенномъ видѣ (פָּר) въ сундукахъ (מִדְּבַר: Шаб., 152б). Въ богатыхъ домахъ была особая «гардеробная». Перемѣна носильнаго платья была обязательна въ субботній день и другіе праздники (Вер. г., XI, 2). Предписаніе это касается, главнымъ образомъ, О. ученыхъ, извѣстной и теперь подъ названіемъ «талитъ» (טָלִית). Чистое платье называлось «бѣлой О.» (יָבֵן הַטָּהוֹר)—«бѣлое» часто представляеть синонимъ чистаго, хотя иногда его надо понимать въ смыслѣ бѣлаго цвѣта (ср. Шабб., 114а). Поражаетъ нужда въ О. у бѣдныхъ классовъ народа. Слишкомъ часто говорится о неудобствѣ имѣть одну рубаху (Веца, 32б и др.). Бѣдный, вообще, пользовался однимъ только плащемъ-рубахой; онъ его одѣвалъ днемъ и укрывался имъ ночью (Берах., 24б). Не рѣдко, повидимому, вынуждены были двое спать въ одномъ плащѣ и попеременно пользоваться имъ днемъ, причемъ и этотъ плащъ принадлежалъ третьему (Тос. Берах., II, 17; Веца, 37в). И все это чаще всего черты изъ жизни ученыхъ и корифеевъ Талмуда. Неимовѣрна была нужда въ О. въ бѣдственную эпоху Адриана. Жена извѣстнаго танныя р. Йегуды б. Илан сдѣлала плащъ; она пользовалась имъ, когда шла на базаръ, а онъ, когда отправлялся на молитву. Однажды, когда ему не въ чемъ было явиться въ молитвенный домъ, онъ накрылся простой рогожей (מִלְבָּשׁ, Недар., 49б). Шестеро его учениковъ были вынуждены довольствоваться однимъ плащемъ (Санг., 20а); р. Меиръ и р. Йохананъ га-Саяндаръ, разорвавъ имѣвшійся у одного изъ нихъ плащъ на двѣ половины, пользовались каждый одной изъ нихъ (Ер. Хаг., 2, 1). Даже извощенное тряпье сдѣлало предметомъ правовыхъ опредѣленій при заключеніи брака (М., Кет., XI, 6; М., Гем., X, 1). Самые мелкіе куски матеріи старались использовать для разныхъ надобностей, и поэтому тряпки, имѣвшія 30 сантим. въ квадратѣ, считались въ ритуальномъ отношеніи О. Послѣ всего сказаннаго ясно, что слово רִבֵּן—«нагъ» въ Талмудѣ слѣдуетъ часто понимать и въ буквальномъ смыслѣ. Каждое сословіе можно было различать по О., однако, различіе это состояло лишь въ какомъ-нибудь внѣшнемъ признакѣ, нарядъ же былъ одинаковъ у всѣхъ. Въ этомъ отношеніи не составляло исключенія и сословіе ученыхъ: ихъ можно было отличить

по особой чистотѣ верхней О., талита, по нитямъ цицить, которыя имѣлись на четырехъ краяхъ послѣдняго, и по особой манерѣ носить его. Полный костюмъ какъ богатаго, такъ и бѣднаго, какъ мужчины, такъ и женщины, состоялъ изъ исподняго платья въ родѣ мѣшка или рубахи, широкаго, со многими складками, верхняго платья и обуви. Дальнѣйшими составными частями туалета являлся головной уборъ и поясъ, а затѣмъ уже разныя украшенія для женщины, посохъ, а иногда и оружіе, для мужчинъ.

Нижнее, одѣвавшееся на голое тѣло, платье, въ видѣ безформеннаго мѣшка или рубахи, въ слѣдствіи получило разнообразныя формы и покрой, авмѣстѣ съ тѣмъ, и различныя названія, въ зависимости отъ матеріи, длины, шва, обшники и т. п. У богатыхъ рубаха (tunica talaris) достигала до щиколки; въ такомъ видѣ это уже переставало быть исподнимъ платьемъ, а становилось настоящей О. (חֻטְוֹן חַרְפוֹתִים; II Сам., 13, 18, ср. Древн., VII, 8, 1). Женщины, а также ученые, тоже носили длинныя рубахи; прочіе, которымъ длинная рубаха мѣшала бы при ходьбѣ и работѣ, пользовались короткой нижней О. Различія же состояли въ рукавахъ, въ украшеніяхъ на каймахъ, въ тесемкѣ, проходящей вокругъ шейнаго вырѣза, въ поясѣ на бедрахъ и т. п. Эти различія сказались въ слѣдующихъ наименованіяхъ: 1) Библейское «кетонетъ» (קֶטוֹנֶת—חֻטְוֹן=tunica) не потеряло своего значенія и въ талмудическое время (Ер., Таан., 4, 6 и др.). 2) Гораздо чаще встрѣчающееся «сидивъ» (סִדִּיב—חֻטְוֹן) упоминается не только въ Вибліи, но и въ Тель-Амарнскихъ документахъ. Обыкновенно оно носилось подъ кетонетъ, однако, употреблялось и какъ верхняя О. (М. Кел., 29, 2), украшенная у ученыхъ кистями (цицить) на краяхъ (Шаб., 25б) и изготовленная изъ бѣлаго полотна. 3) То исподнее платье, которое наиболѣе подходит подъ понятіе рубахи, называлось רִבֵּן—гладкое. Оно считается самой необходимой частью О., почему по отношенію къ нему и допускаются нѣкоторыя облегч. исключенія: напр., мытье въ полупраздники у того, у котораго нѣтъ смѣны. Оно изготовлялось изъ шерсти и полотна, а иногда изъ папируса (רִבֵּן) и даже изъ войлока (רִבֵּן, Тос., Кел.; В. Батра, V, 1, 2). Часто говорится о бѣлой рубахѣ (רִבֵּן הַיָּבֵן), сдѣланной, нужно полагать, изъ бѣлаго полотна. По преданію, такое бѣлое одѣяніе составляло первосвященническое облаченіе Моисея (Ер., Йома, 1, 1). Это же облаченіе послѣдніе первосвященники второго храма изготовляли изъ прозрачной матеріи. Женщины легкаго поведенія носили такую же сѣтчатую одежду (М., Кел., 28, 9). Изготовленіе такой рубахи было, повидимому, очень просто: длинный, четырехугольный кусокъ матеріи, сложенный пополамъ, сшивался по сторонамъ, а для шеи и рукъ прорѣзывались отверстія. Въ загибъ вокругъ шейнаго прорѣза прокладывалась свободно передвигаемая тесемка, съ тѣмъ, чтобы дать возможность сдѣлать вырѣзъ, по желанію, шпре пли ужѣ. Посредствомъ такой же продольной тесемки съ боковъ можно было подымать рубаху выше, а посредствомъ такой же тесемки въ нижнемъ краю можно было тѣснѣе обвязывать ее вокругъ тѣла (Тос., Кел., V, 14). Рубцы на рубахѣ, какъ и вообще каймы на всякаго рода О., украшались различными обшивками и отдѣлками, такъ что всякій разрѣвъ (פֶּה) и всякій рубецъ (פֶּה, Исх., 28, 32) позже стали име-

новаться обшивкой (מָעֵם, Тарг. къ Исх., 26, 4). Некоторые отдѣлки были настолько кричачи, что онѣ шокировали (לְרַעְיוֹן מָעֵם, Тос., Кпл., 5, 19), а гладкая рубаха была настолько рѣдкимъ явленіемъ, что на это указывалось, какъ на примѣръ скромности (Таан., 116). Говорится еще о слѣдующихъ видахъ рубахи: 4) מְחֻיָּת, красного цвѣта, чисто римскаго происхожденія (М. Кат., 23в) 5) רְעֻרְעָה, дешевая, грубая, широкая рубаха (М., Микв., X, 4). 6) רְעֻרְעָה סְטִיָּאָרִיּוֹן, родъ тунники изъ полотна и 7) רְעֻרְעָה כֹּלֶפֶיּוֹן, тунника съ короткими рукавами. Поверх нижней рубахи носили нѣчто въ родѣ жилета: 8) רְעֻרְעָה מִיֶּלְפִרְיֹן; затѣмъ 9) רְעֻרְעָה (—אֲרֻלָּה, повязка), родъ короткаго кафтана, который стегивался у бедръ (לְבָרָה); рукава были длинны и засучивались во время ѣзды. При другомъ costume мѣсто רְעֻרְעָה занимали רְעֻרְעָה и מְחֻיָּת (М. Шаб., 16, 5, 120а). 10) רְעֻרְעָה, какъ видно изъ этимологической его формы (по образцу רְעֻרְעָה; Ис., 3, 24), очень древнее слово арабскаго корня, греч. μαφόριον. Первоначально это было только нѣчто въ родѣ платка для покрытія головы (Сифре къ Второз.), вѣроятно, изъ полотна, такъ какъ имъ накрывались во время стрижки (Шаб., 96), но вмѣстѣ съ тѣмъ, это, повидному, было и парадной одеждой, въ которую облакались при инвеститурѣ въ ученые или судьи (Лев. раб., 2, 4; ср. Festschrift-Steinschneider, 162). 11) רְעֻרְעָה מִיֶּלְפִיָּה, нѣчто въ родѣ валенокъ, чулокъ или башмаковъ; теплыя и толстыя, обыкновенно изъ войлока, но иногда также изъ шерсти или кожи (М., Кел., XXVII, 6). 12) רְעֻרְעָה или רְעֻרְעָה סַבְרִיָּוֹן, холщевой халатъ съ широкими рукавами, одѣваемый при выходѣ изъ бани, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, служившій обыкновеннымъ плащемъ. 13) רְעֻרְעָה בְּרַחַי, шаровары или узкія брюки, какія носили всѣ азіатскіе народы. 14) רְעֻרְעָה или רְעֻרְעָה סֹבֵבָרִיּוֹן, нѣчто въ родѣ шарфа, имѣвшаго самое разнообразное примѣненіе: его носили вокругъ шеи, накидывали на голову или на руки, одѣвали, какъ чалму, особенно ученые, употребляли для разныхъ цѣлей въ домашнемъ обиходѣ, пользовались имъ, какъ символическимъ предметомъ при юридическихъ сдѣлкахъ (см. Киньянъ) и какъ сигнальнымъ флагомъ при публичныхъ собраніяхъ, и даже употребляли для удущенія приговоренныхъ къ смерти (Аб. Зара, 46; Берах., 51б; М., Шаб., 20, 2, Тос., XVI, 2; Тос. Эруб., XI, 10; М. Санг., VII, 3). 15) רְעֻרְעָה פָּרָגָאֻדָּה, украшенный вышивками или жемчугомъ халатъ. Въ большихъ случаяхъ подъ רְעֻרְעָה подразумѣвается занавѣсъ или накидка, т.-е. то-же, что подразумѣвалось подъ словомъ 16) רְעֻרְעָה; верхняя одежда, въ которую закутывались, общая всѣмъ сословіямъ и классамъ, украшалась кистями изъ вѣтей (цицитъ) на углахъ. Эти вѣти сдѣлали это общее всѣмъ облаченіе такимъ же характернымъ для еврея, какимъ была тога у римлянъ; типичной была также манера носить его; подобно тому, какъ тога имѣла свои особыя складки (sinus, umbo, balteus), такъ и талитъ широко ниспадалъ внизъ волнистыми, въ видѣ трубы, складками (Шаб., 147а), длиннымъ и широкимъ треномъ свисалъ на полъ (Kohel. г. къ 9, 5; Сота, 22б по Аруху); пользовалась извѣстностью также арабская манера ношенія талита подъ именемъ רְעֻרְעָה לְבָשׁוּ (М., Кат., 24а); это щегольство допускалось только въ праздничные и

торжественные дни, въ обыкновенное же время для того, чтобы концы талита не мѣшали во время ходьбы, они закидывались за плечи (רְעֻרְעָה). Обыкновенно «талитъ» былъ бѣлаго цвѣта изъ шерсти или холста. Однако, были также красные и черные, изъ войлока (רְעֻרְעָה), а иногда и изъ кожи и волоса (Бер., 24б; Тос., Кел.; Б. Батр., V, 4). 17) רְעֻרְעָה широкій и длинный, похожій на «талитъ» плащъ. Онъ тоже служилъ одѣяніемъ для ученыхъ, и на концахъ его наѣшивали нити—цицитъ. Употреблялся преимущественно бѣдными. Приготовлялся обыкновенно изъ простаго холста, однако, были и богато вышитые золотомъ и узорами «гулты», составлявшіе облаченіе князей и владѣтельныхъ особъ (Б. Батра, 111а). Такой же длинный халатъ представляетъ собою 18) רְעֻרְעָה; былъ, повидному, больше въ употребленіи въ Вавилоніи (персидск. «килимъ»?). Изготовлялся изъ цѣльнаго куска шерсти или виссона; часто вышивался разными узорами. Вообще эта О. была въ широкомъ употребленіи. 19) רְעֻרְעָה, упоминается у Ибнъ-Эзры къ Исх., 28, 31 (отъ имени Саадіи Гаона), какъ переводъ תַּבְּרַת לְבָשׁוּ; вѣроятно, служило покрывшкой сверхъ эфода. У арабовъ подъ этимъ названіемъ существуетъ дождевой плащъ. Кромѣ перечисленныхъ названій широкой О., употреблялось и узко прилегающее къ тѣлу платье. Римская рапула, которой пользовался въ Римѣ рабочій классъ въ непогоду, была извѣстна на Востокъ у сирійцевъ, грековъ и евреевъ подъ именемъ: 20) רְעֻרְעָה פֶּלֶסֶתִיָּה; это былъ плотно прилегающій къ тѣлу кафтанъ—безрукавка изъ толстой матеріи, спереди застегнутый во всю длину. Изготовленіемъ этого рода О. во 2-мъ христіанскомъ вѣкѣ занимались евреи въ очень обширныхъ размѣрахъ (Бер., Таан., IV, 8). Некоторые религиозные обряды, за отсутствіемъ «талитъ», предписываются исполнять въ этомъ кафтанѣ (Бер., Хаг., 1, 8). 21) רְעֻרְעָה סַבְרִיָּוֹן, довольно распространенная у евреевъ разновидность предыдущаго, съ рукавами; происхожденія кельтскаго. Пользовались ею болѣе ночью; была схожа съ греческой хламидой. Разновидностями «сага» являются: 22) רְעֻרְעָה בִּירְעָה, толстый плащъ, красного цвѣта, съ кашпономъ, и 23) רְעֻרְעָה, почти то же, что предыдущее, происходитъ отъ названія кельтскаго племени Buiridens. Рядомъ съ очень распространенными среди евреевъ двумя послѣдними одѣяніями, въ Мишнаѣ упоминается 24) רְעֻרְעָה דַּלְמַטִּיקוֹן, родъ тунники, въ послѣдствіи замѣнявшая «стола» (см. ниже) и, вѣроятно, представлявшая то же самое, что רְעֻרְעָה חֶרֶדִּיּוֹת, т.-е. туннику съ рукавами. 25) Всего одинъ разъ (тракт. Цицитъ) упоминаемое רְעֻרְעָה טֵיבֶן, простой, грубый кафтанъ, былъ въ употребленіи у клевретовъ стовещской и цицичской школъ (въ нашихъ изданіяхъ רְעֻרְעָה и толкуется въ смыслѣ трехугольной косынки). 26) רְעֻרְעָה, вѣроятно, исковерканное (δε) πλοῖς. 27) רְעֻרְעָה, по имени «либурскаго» племени, схожъ по формѣ съ רְעֻרְעָה. Уже изъ всѣхъ этихъ обозначеній видно громадное вліяніе грековъ и римлянъ на евреевъ въ отношеніи О. Но особенно явствуетъ это изъ названія 28) רְעֻרְעָה מִלְטָה—στολή, которое у евреевъ обозначаетъ не только женскую туннику, но вообще всякаго рода парадную О. какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ. Особенно дорогой считалась «стола» изъ тонкой милетской (רְעֻרְעָה מִלֵּטִיָּה, по городу Милетъ)

шерсти, а также шитая золотомъ бѣлая О., одѣваемая первосвященникомъ. Было въ модѣ носить одновременно нѣсколько такихъ туникъ, одну подъ другой.—Къ категоріи *панталонъ* принадлежатъ уже поименованныя выше *מַלְבָּרִים* и *מַרְבָּם* (№№ 11 и 13), затѣмъ—29) *מַלְבָּרִים* *פְּרָזְלִים*, короткіе кальсоны и 30), вѣроятно, то же самое, съ *לְבָשׁ* (Дан., 3, 21, 27; В. Бат., 52а, шаровары), хотя это названіе употребляется въ значеніи плаща (Шаб., 58а и др.) и даже башмаковъ. Вообще, ношеніе панталонъ было очень мало распространено на Востокаѣ.—*Поясъ* составляетъ существенную часть костюма. Формы его были довольно разнообразны. Подъ наименованіемъ 31) *חֵם* подразумѣвалась не одна только простая перевязка, но цѣлый передникъ, охватывавшій и покрывавшій бедра (см. выше). Повидимому, онъ былъ такого же характера и матеріала, какъ подпруга у вьючныхъ животныхъ (Пер., Пса, 7, 3). 32) *מַלְבָּרִים*, обыкновенно употреблялось женщинами для подпоясыванія рубахи, но составляло также часть мужского костюма. 33) *מַלְבָּרִים*, вѣроятно, заимствованъ у персовъ, у которыхъ поясъ игралъ важную роль и составлялъ предметъ богатыхъ подарковъ. Тоже самое съ *מַלְבָּרִים*, которымъ опоясывался первосвященникъ, но который былъ и въ общемъ употребленіи; разукрашивался золотомъ, драгоценными камнями и узорчатыми вышивками (Эруб., 104б, 94а). 34) *מַלְבָּרִים*, персидскій «кумаръ»—поясъ, который жаловали персидскіе цари вавилонскимъ эксилархамъ, какъ знакъ ихъ высокаго сана. Онъ же, вѣроятно, обозначался словомъ *מַלְבָּרִים* (Зебах., 19а; Бер., 28а). 35) Очень распространено было какъ между мужчинами, такъ и женщинами греческое *ζώνη*—или уменьшительная его форма *ζωνίον*—*רִיבִּי*, которыми, какъ и *חֵם*, подпоясывался животъ или бедра, тогда какъ при помощи *מַלְבָּרִים* женская туника подвязывалась подъ торсомъ. Приблизительно ту же роль въ костюмѣ играло 36) *רִיבִּי* (Schir g., V, 4), соответствующее нынѣшнему *לִפְטוּ* или корсажу; 37) также *מַלְבָּרִים*—*תְּרִיזוֹנָה* представляетъ собою нѣчто большее, чѣмъ простой поясъ или передникъ; это скорѣе женская кофточка, въ видѣ корсета, начинавшаяся ниже груди и доходившая до колѣнъ (Шаб., 125а); эта часть женскаго костюма, вѣроятно, была идентична съ арамейскимъ *מַלְבָּרִים*, что соответствуетъ еврейскому *מַלְבָּרִים* (Тарг. Ис., 3, 20). 38) Принадлежность женскаго костюма была *מַלְבָּרִים*—*φασίς*, корсажъ, служившій для прятанія мелкихъ вещей (Пер. Кил., 9, 5). 39) Цѣлямъ чистоплотности и цѣломудрія у женщинъ служилъ поясъ подъ названіемъ *מַלְבָּרִים*, плотно застегивавшійся спереди и сзади. Схожимъ съ *מַלְבָּרִים* были 40) *מַלְבָּרִים* и 41) *מַלְבָּרִים*, кушакъ изъ искусно выдѣланной кожи съ бантами (*מַלְבָּרִים*) по бокамъ и сзади; за поясъ прятали деньги, писцы носили въ поясѣ письменныя принадлежности, воины оружіе. Во время ѣзды поясъ снимался или растягивался.

Головной уборъ. Религіозный обычай ходить постоянно съ покрытой головой возникъ лишь въ позднѣйшую, сравнительно, эпоху. До того вопросъ этотъ, не имѣющій корней въ религіи, какъ и всякіе другіе вопросы, касающіеся одежды, опредѣлялся однимъ лишь условіями моды и удобства. Въ талмудическую эпоху, при распространенномъ обычаѣ покрывать голову верхней одеждой, мы встречаемъ большое разнообразіе головныхъ уборовъ, однако, большинство названий показывать ихъ иностранное происхожденіе.

Изъ того, что во время траура голова покрывается (Моэд Кат., 24а), слѣдуетъ, что въ обыкновенное время ходили съ непокрытой головой. Въ публичныхъ процессіяхъ, во время поста, главы общины посыпали голову пепломъ (М. Таан., II, 1); это могло служить демонстративнымъ цѣлямъ лишь при непокрытой головѣ. Вѣроятно, и обыкновенныя молитвы совершались въ такомъ же видѣ (Бер., 60б и др.). Дѣти не покрывали головы, взрослые же ходили и съ покрытой головой (Вег. г., XVII, 13). Неженатый человекъ не долженъ былъ даже плащомъ накрывать голову, это приличествовало болѣе старымъ людямъ (Кид., 29б). Вообще, видъ покрытой головы связанъ былъ съ представленіемъ о чемъ-то торжественномъ. Это подобало судьямъ и ученымъ, такъ какъ въ этомъ усматривался актъ смиренія передъ Богомъ (Шаб., 156в). — Нѣкоторыя названія головныхъ уборовъ указываютъ на родство съ уборами библейскаго времени. Упоминаемое въ Вѣблии 1) *מַלְבָּרִים* и происходящее отъ того же корня употребляемое простолюдными *מַלְבָּרִים* означало обвитую вокругъ головы матерію, въ видѣ чалмы. Библейское же названіе—2) *מַלְבָּרִים*—вѣнокъ, діадема. Чѣмъ больше надвигались печальныя политическія обстоятельства талмудической эпохи, тѣмъ больше этотъ уборъ выходилъ изъ употребленія и становился воспоминаніемъ прошлаго; во время римскихъ войнъ даже женихи и невѣсты не украшали себя вѣнками (Сота, 49б). Эти вѣнки плели изъ цвѣтковъ, розъ и оливковыхъ вѣтвей и иногда величались коронами 3) *מַלְבָּרִים* (Тит., 7а). Были діадемы изъ драгоценнаго металла съ различными украшеніями. Онѣ укрѣплялись на головѣ посредствомъ повязокъ (*מַלְבָּרִים*, Хаг., 13б; В. Батр., 8а). 4) Подъ *מַלְבָּרִים* подразумѣвается, въ извѣстныхъ случаяхъ, шлемъ, который мало находилъ примѣненія, такъ какъ римскій шлемъ болѣе извѣстенъ подъ названіемъ *מַלְבָּרִים* (*cassis*); большей же частью этимъ словомъ обозначается родъ шапки, которой пользовались имой и лѣтошъ (Шаб., 120а и др.). 5) *מַלְבָּרִים*, уборъ, состоявшій изъ шерстяного платка, въ видѣ чалмы, обвивавшаго голову, впитывавшаго потъ. Онъ былъ въ употребленія у всѣхъ классовъ народа, начиная отъ первосвященника, у котораго служилъ подкладкой къ золотому наголовнику (*מַלְבָּרִים*). 6) *מַלְבָּרִים*, войлочная шляпа арабовъ. Такой же арабскій уборъ былъ 7) *מַלְבָּרִים* (*tartur*, М. Кел., 29, 1). 8) *מַלְבָּרִים*—войлокъ—*מַלְבָּרִים*. Последніе три убора употреблялись исключительно мужчинами. 9) *מַלְבָּרִים*—*φακίλοσ*, повязка, носимая какъ мужчинами, такъ и женщинами. Украшалась иногда золотой обшивкой (Пер. Шаб., 6, 1). Такими же украшеніями изъ жемчуга и т. п. снабжалась повязка подъ именемъ 10) *מַלְבָּרִים*, употреблявшаяся, вѣроятно, въ Вавилоніи. Спереди и сзади спускались вуалы, защищавшія отъ жары. Очень популярнымъ у женщинъ всѣхъ слоевъ общества былъ кокошникъ 11) *מַלְבָּרִים*, охватывавшій лобъ и поддерживавшій 12) сѣтку для волосъ, *מַלְבָּרִים*. По серединѣ головы сѣтка всегда была изъ болѣе густой ткани (*מַלְבָּרִים*, *מַלְבָּרִים*, М. Кел., XXVIII), сѣтка держалась на головѣ посредствомъ тесемокъ (*מַלְבָּרִים*); кокошникъ являлся самостоятельнымъ украшеніемъ, и имѣлъ отдѣльные банты (*מַלְבָּרִים*) по сторонамъ, а иногда пластинки (*מַלְבָּרִים*) и обручи (*מַלְבָּרִים*) изъ жемчуга и драгоценныхъ камней. Сѣтка могла быть изъ золотыхъ нитей (*מַלְבָּרִים*) и, въ этомъ случаѣ, она имѣла подъ собой мяг-

кую подкладку. Кокосникъ иногда дѣлался не тканый или вязаный, а изъ плоскаго металлическаго куска, называемаго *קמץ*; башки подь подбородкомъ именуется *קמץ* (М., Шаб., VI, 5). Другую сѣтку, подь названіемъ 13) *קמץ* носили подь *קמץ*. 14) *קמץ*—стѣрма, повидимому, составляла плетеную повязку изъ тонкихъ нитокъ; ее носили поверхъ волосъ. 15) *קמץ*—женскій капюшонъ, довольно дорогой—стоилъ 12 мивъ. 16) *קמץ* (*κοιλιαριον*, букв.—удетка), родъ вѣнка—обвивавшій женскую голову нѣсколькими оборотами и оканчивавшійся остриемъ. Лысые мужчины пользовались для маскированія своей плѣши шапочкой подь названіемъ 17) *קמץ*, состоявшей изъ пучка крашеной подь нужный цвѣтъ шерсти. Такую же плоскую феску для мужчинъ составляла 18) *קמץ* (Шаб., 147а). Что касается покрывала для женскаго лица, то въ Талмудѣ вовсе нѣтъ указанія на него. Только объ арабск. женщ. говорится, что онѣ ходятъ съ покрытымъ лицомъ (*קמץ*). Кромѣ того, упоминается 19) *קמץ*, нѣчто въ родѣ вуали у женщинъ и 20) *קמץ* у мужчинъ.

Обувь. Первоначально сапожникъ—*קמץ*—приводилъ всякаго рода кожаныя издѣлія. Стъ развитіемъ же общественной жизни сапожное мастерство сдѣлалось специальностью подь названіемъ *קמץ*—сапожникъ, изготовляющій башмаки изъ кожи, и *קמץ*—дѣлающій сандаліи изъ дерева. Этимъ занимались и нѣкоторые законоучители (напр., Иохананъ Гасандларъ).—Ходить босымъ считалось у талмудистовъ признакомъ высшей нужды. «Только тотъ, кто имѣетъ обувь, можетъ считаться человекомъ» (Шаб., 152а); «Продай балки своего дома и купи себѣ обувь» (Шаб., 129б). Ходить безъ обуви считалось и крайне неприличнымъ (Пес., 113в), особенно для ученыхъ. Но во время траура и въ дни поста, особенно въ день Всепрошенія и 9-го Аба, запрещено носить кожаную обувь. Должны ходить босыми или носить особую обувь и отлученные отъ общины. Нельзя было восходить обутымъ на Храмовую гору (къ обуви можетъ пристать что либо нечистое). Въ судѣ также требовалось иногда снимать обувь. Не совѣтуется спать въ башмакахъ: это считается крайне вреднымъ для здоровья. Роскошн и богатство въ обуви, какъ и въ одеждѣ, доходили до чрезвычайныхъ размѣровъ. Въ каблукъ обуви, напримѣръ, клали маленькій пузырекъ съ духами для распространенія аромата (Шаб., 62б). Этихъ средствъ не чуждались и мужчины. Въ противоположность О., перемѣна обуви въ день субботній не была обязательна. Смотря по времени года и мѣсту, дома или въ дорогѣ, употреблялась разнаго рода обувь: тѣсно облегающая ногу или широкая, башмаки или сандаліи. Вообще различаются три типа: а) сандаліи, б) башмаки и с) сапоги.—1) Сандаліи (*קמץ*) представляютъ собой простую, изъ нѣжнаго куска дерева или кожи, подметку, держащуюся на ногѣ при помощи ремешковъ. Ученые прибѣгали къ сандаліямъ только въ пути въ ненастную погоду, когда приходилось шадить лучшую обувь, дома же обувались въ башмаки. Этому требовало приличіе и достоинство ученаго. Въ живни же обыкновенныхъ людей практичныя сандаліи, не требовавшія труда при обуваніи, были гораздо болѣе въ употребленіи. Сандаліи импортировались даже изъ-за границы. Извѣстностью пользовались сандаліи «тирскія» (*קמץ*), а также

קמץ, приспособленные для хожденія по глубокой грязи; упоминаются и сандаліи на гвоздяхъ (*קמץ*) и другія. Пальцы и часть ступни до подъема въ нѣкоторыхъ видахъ сандалій покрывались кожей. 2) Разновидность сандалій составляютъ «солеи» (*קמץ*—soles).—Если *קמץ* (см. выше № 30) означало родъ обуви, то это, вѣроятно, были сапоги. 3) *קמץ*, сандаліи изъ необработанной кожи. 4) *קמץ*, башмаки изъ мягкой, мягкой, пріятно облегающей ногу, кожи. Башмаки всегда были на каблучкахъ, кожа покрывала ногу до подъема, а шнурки завязывались поверхъ кожи (Лебем., 101а). 5) Словомъ *קמץ* обозначалось то-же, что словами *קמץ* и *קמץ*. Въ Талмудѣ встречаемъ названіе слѣдующихъ составныхъ частей башмака: подметка—*קמץ*, каблукъ или пятка—*קמץ*, застѣжки и отверстия, чрезъ которыя продѣваются шнурки—*קמץ*. Верхняя кожа часто состояла изъ слѣдующихъ частей: *קמץ* и *קמץ*, носокъ—*קמץ*, шнуровка—*קמץ*, *קמץ*. Кожаный язычекъ на пяткахъ—*קמץ*, гвозди—*קמץ*. Ремешокъ, посредствомъ котораго привязывали сандалию къ ногѣ, протягивался между большимъ и вторымъ пальцемъ, а шнуровка въ башмакѣ часто вывязывалась очень сложнымъ образомъ, такъ что получался красивый бантикъ. Обуваніе и разуваніе, вслѣдствіе этого, требовали помощи другого лица. Ученымъ это дѣлаліи ихъ ученики. Вообще обувь, особенно женская, требовала ухода: ее смазывали масломъ, мыли водой и лощили (*קמץ*) а грязь соскабливали ножомъ. Правило (закимствованное у римлянъ) приличія или суевѣрія требовало, чтобы обуваніе начиналось съ правой, а разуваніе съ лѣвой ноги (Шаб., 61-а и друг.).

Материалами для всякаго рода платья служили: а) Изъ области животнаго царства—кожи, особенно наиболѣе мягкія и эластичныя, какъ козлиная (*קמץ*—*אף*) и заячья (*קמץ*—*אף*). Кромѣ обуви, говорится и о кожаной О. (*קמץ*, Иер., Недар., 7,3). Шерсть, *קמץ*, овецъ, однихъ изъ важнѣйшихъ продуктовъ для платья. Особенно цѣнилась мягкая шерсть, подь названіемъ «милетская», *קמץ*, отъ овецъ, покрытыхъ, начиная со дня рожденія, рубашкой (*קמץ*). Сырая шерсть прежде всего подвергалась мойкѣ (*קמץ*), затѣмъ выбивалась палками (*קמץ*), расчесывалась гребенками и, наконецъ, окрашивалась. Кромѣ овечьей шерсти, упоминается верблюжья и заячья; грубая козлиная шерсть называется *קמץ* или *קמץ*, подь каковою понятіе подходит и волосъ отъ другихъ животныхъ, какъ лошади, свиньи, корова и др. (Орла, III, 3). Изъ волоса этихъ животныхъ выработывали самыя грубыя матеріи, войлокъ для валенокъ, веревки, канаты и др. (Гит., 69б). б) Изъ растительнаго царства—ленъ (*קמץ*) и его разновидность—виссонъ (*קמץ*, ленъ, а не хлопокъ, ср. Schrader, Forsch. z. Handelsg., 1,201; Dillmann, Исх. 25, 4; также *קמץ* и *קמץ* означаютъ матерію изъ льна, Иома. 71б; Зебах., 18б; тоже и *קמץ*) въ широкихъ размѣрахъ культивировались на почвѣ Палестины. Иудейскій ленъ считался лучшимъ (Pausanias, 7, 21, 7). Славился особенно въ этомъ отношеніи городъ Ветъ-Шеанъ и, вообще, Галилея. Полученіе льна было связано съ большою и сложной работой. Пенъка, *קמץ* (М., Кил., II, 5) рѣдко упоминается и, какъ видно, очень мало была распространена. Хлопокъ (*קמץ*—санскрит. «карапасса») имѣлъ своей родиной Индію, но въ талмудич. время, повидимому, культиви-





ровался и въ Палестинѣ. Хлопчатая шерсть, снятая съ кустарника, называлась пэз-за формы листа (פז זבז) «виноградной шерстью».—Шелкъ (пэз коконовъ; по Раши, Ис., 16,10—פז) до 3-го христиан. столѣтія рѣдко встрѣчается. Въ Талмудѣ, —פז (Кил., IX, 2). Распространеннѣе у иудеевъ былъ родъ грубого шелка подъ именемъ פזיץ (Шаб., 20б и др.). Ввозный шелкъ-сырецъ пэвѣ-стенъ былъ подъ названіемъ מוצץ = *metaza*. Изготовлялась О. также пэз коры папируса п другихъ кустарныхъ растений (Шабб., *ibidem*). Изъ продуктовъ минеральнаго царства, кромѣ тканей пзъ золота, упоминается (Лев. раб., 2,60) פזיץ = *arivatos*, асбестовая ткань, которая не боится огня.—Ср.: Brüll, Trachten d. Juden etc., 1873; Ad. Rosenzweig, Kleidung u. Schmuck in bibl. u. talmud. Schrifttum, 1906; Benzinger, Hebr. Arch., 1907; Nowack, Hebr. Arch., 1894; Herzfeld, Handelsges. d. Juden. d. Altert., 1879; Krauss, Изготовлялась О. также пэз коры папируса п другихъ кустарныхъ растений (Шабб., *ibidem*). Изъ продуктовъ минеральнаго царства, кромѣ тканей пзъ золота, упоминается (Лев. раб., 2,60) פזיץ = *arivatos*, асбестовая ткань, которая не боится огня.—Ср.: Brüll, Trachten d. Juden etc., 1873; Ad. Rosenzweig, Kleidung u. Schmuck in bibl. u. talmud. Schrifttum, 1906; Benzinger, Hebr. Arch., 1907; Nowack, Hebr. Arch., 1894; Herzfeld, Handelsges. d. Juden. d. Altert., 1879; Krauss, 1906; его-же, Talmud. Archeol., 1910; Статья А. Гершберга въ Га-Келемъ, 2,50; его-же, פזיץ ופזיץ, 1911 г.; J. E. IV, 294 п сл. Д. Зелцверъ. 3.

Одежда въ раввинской литературѣ. Законоучители установили нѣкоторыя правила въ отношеніи О., исходя изъ двухъ точекъ зрѣнія: съ одной стороны, отличіе еврейской О. въ ихъ глазахъ могло служить предохранительнымъ средствомъ отъ слиянія съ не-евреями, а съ другой—роскошь въ О. могла возбудить зависть у окружающаго населенія. Основаніемъ для подобныхъ постановленій служилъ слѣдующій правила пэз талмудической литературы. Еврею возвращаются одѣвать разноцвѣтную О. изъ пурпура, какую носить язычники, а также носить широкие панталоны, подобно имъ (Сифре, 81). Во время религиозныхъ преслѣдованій слѣдуетъ скорѣе подвергнуть свою жизнь опасности, чѣмъ сдѣлать малѣйшую перемѣну въ своей О., чтобы стать похожимъ на язычника (Санг., 74б). Иосифъ Каро устанавливаетъ правило, что нельзя носить О. иноувѣрцевъ (Шулхан-Арухъ, Йоре-Деа, 178, § 1). Исключеніе изъ этого правила дѣлается имъ лишь для евреевъ, которые въ силу своего положенія приходятъ въ близкое соприкосновеніе съ правительственными сферами; имъ разрешается носить О. соответствующее ихъ положенію (*ib.*, 32). Столь строгое отношеніе къ перемѣнѣ О. объясняется также ненавистью къ евреямъ со стороны окружающаго населенія. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ отношенія между евреями и кореннымъ населеніемъ были сравнительно болѣе благоприятными, какъ, напримѣръ, въ Италіи, замѣчается тенденція не дѣлать рѣзкаго различія между О. еврея и не-еврея (פזיץ ופזיץ, 29; ср. Guedemann, Gesch., III). Авторъ «Agudah» сообщаетъ отъ имени своихъ учителей, что они разрешили многимъ евреямъ носить разноцвѣтную одежду (см. ниже) во время преслѣдованій евреевъ, чтобы не узнали, что они евреи (פזיץ, 125б). М. Соферъ, известный талмудистъ, на основаніи одного агадического изреченія, горячо выступаетъ противъ тѣхъ, которые мѣняють свое имя, языкъ О., «что Богъ запретилъ» (פזיץ ופזיץ, 1, 35). Особенно было обращено вниманіе на цвѣтъ О. Всѣ свѣтлые цвѣта порицались раввинами, какъ возбуждающіе страсти и вызывающіе зависть (פזיץ ופזיץ, § 82; פזיץ ופזיץ, 199б); предпочтительно носили О. чернаго цвѣта (респонсы р. Венямина Зеба, § 282). Особенно выступали раввины противъ разноцвѣтной О.

Р. Израиль Иссерлейнъ говоритъ, что коренное населеніе Германіи убѣждено въ томъ, что носить разноцвѣтную О. евреямъ запрещается религіей (פזיץ ופזיץ, § 296).—На Востокѣ, рядомъ съ законами и обычаемъ страны, устанавливающимъ различіе въ О. между евреямъ и мусульманпномъ, существовало также соответствующее постановленіе раввиновъ (פזיץ ופזיץ, 14; ср. также респонсы Иосифа Колона, § 88).—Подробный историческій матеріалъ объ особыхъ формахъ еврейской О. въ средніе вѣка, главнымъ образомъ въ Германіи, имѣющійся въ раввинскихъ респонсахъ того времени, приведенъ у Берлинера (Aus dem innern Leben, 2 и сл., 62—65).—Ср.: J. Perles, Beiträge zur Geschichte der hebräischen und aram. Studien, 1884; 49; M. Guedemann, Geschichte d. Erziehungswesens etc.; Grünbaum, Jüdisch-deutsche Literatur, 1894, 502—504; И. Б. Левинзонъ, פזיץ ופזיץ; J. E., IV, 294 п сл. А. К. 9.

О. въ средніе вѣка и въ новое время. Въ эпоху среднихъ вѣковъ, когда европейская одежда начинаетъ значительно усложняться, характерныя черты еврейской одежды выступаютъ особенно ярко. Евреи продолжаютъ соблюдать свои исконныя религіозныя предписанія, требующія ношенія кистей на прямоугольныхъ частяхъ О., запрещающія смѣшеніе шерсти съ полотномъ. Они не носятъ холщевыхъ платьевъ съ шерстяными рукавами, не слѣдуютъ всеобщей средневѣковой модѣ, состоящей въ комбинированіи двухъ - трехъ цвѣтовъ матеріи (mit parti streichecht), въ видѣ пестрыхъ полосъ, предпочитаютъ темные цвѣта, особенно черныя, любятъ длинныя, просторныя О. безъ модныхъ въ то время зубцеобразныхъ вырѣзовъ на каймѣ и запястьи. Въ торжественныхъ случаяхъ мужчины, какъ и женщины, одѣвають особое одѣяніе пэз, вѣроятно отъ нѣмецк. sarg—гробъ, и первонач. обознач. «саванъ» (во многихъ мѣстахъ оно назыв. также kittel) — бѣлую шелковую рубаху безъ праваго рукава въ знакъ праздничнаго отдыха. Первоначально она служила только субботней О., затѣмъ ее стали одѣвать въ Йомъ-Кипуръ, въ пасхальный вечеръ, женихъ къ вѣнцу. Позднѣе ее начали уплотблять и въ качествѣ похоронной О.; съ установленіемъ этого обычая «саргенсъ» является одноврем. и праздничной, и траурной О. Въ началѣ 13 вѣка еврей миннезингеръ Зюскиндъ изъ Тримберга, давая волю своему негодованію по поводу неуважительнаго къ нему отношенія со стороны рыцарей, выражается слѣдующими словами:

«Отрощу себѣ длинную бороду.
Дамъ ей расти съ сѣдыми волосами.
Я хочу на будущее время
Жить жизнью старыхъ евреевъ,
Носить буду я длинный кафтанъ
И вязко надвинутую шляпу,
Усюю себѣ подобострастную походку».

Вслѣдствіе особенностей еврейской О., евреи во время преслѣдованій нерѣдко прибѣгали къ передѣванію, чтобы не быть узнаемыми—это они могли дѣлать, соблюдая, однако, опредѣленныя религіозныя предписанія, запрещавшія имъ ношеніе нѣкоторыхъ христіанскихъ платьевъ. Въ 13 вѣкѣ отличительный характеръ еврейской О. предписывается и принудительными постановленіями христіанскаго духовенства. Для избѣжанія смѣшанныхъ браковъ подъ предлогомъ незнанія происхождения, какъ гласитъ параграфъ VIII постановленія Латеранскаго собора

1215 г. при папѣ Иннокентіи III, «евреямъ и сарацинамъ» предписывается носить отличительный знакъ на О.; это было подтверждено эдиктомъ Фридриха II въ Сициліи 1221 г., соборами въ Руанѣ 1231 г., въ Равеннѣ 1311 г., Безье 1381 г. На вѣнскомъ соборѣ 1267 г. устанавливается *pileus cornutus*; на соборѣ 1314 г. вводится, кромѣ длинной О., шляпы рогообразной формы желтаго или желто-краснаго цвѣта, еще красный или оранжевый значекъ для ношенія на груди или на плечѣ, кружокъ изъ краснаго сукна въ Англіи при Эдуардѣ I. Однако, это предписание не вездѣ соблюдалось, о чемъ свидѣтельствуеетъ регулярное его возобновленіе и жалобы духовенства на соборахъ въ Антверпѣ, Авиньонѣ и др. Папа Мартинъ V на Констанцкомъ соборѣ 1419 г. издаетъ буллу, чтобы христіане не принуждали евреевъ носить отличительные знаки. Во Флоренціи, какъ и вообще въ Италіи, это предписание никогда не имѣло того принудительнаго характера, каково Франціи, гдѣ *signum circulare, tuberae rotellae* предписываются со временъ Людовика Св. (1269 г.). Въ еврейскихъ источникахъ о ношеніи знака рѣдко упоминается. Кромѣ указанныхъ особенностей, еврейская О. имѣла много общаго съ христіанской. Мужская О. состояла въ 12 и 13 вв. изъ подпоясанной тунники, длинныхъ штановъ и плаща, скрѣпляющагося на спинѣ. Женщины носили длинную платякъ съ длинными узкими рукавами, съ каймой у шейнаго вырѣза и поясомъ. Волосы укладывались въ сѣтку. Въ видѣ головного убора носили металлическій обручъ, косынку, чепецъ. Костюмъ Зюскинда изъ Тримберга по миниатюрѣ Манесской рукописи, наз. «Grosse Heidelberger Liederschrift», не уступаетъ по великолѣпію одѣвнью христ. монаха. На немъ тотъ же просторный хитонъ съ просторными длинными рукавами, изъ-подъ котораго видѣются узкіе рукава рубахи, тотъ же плащъ съ прорѣзами отъ плечъ до низу, подбитый мѣхомъ, тотъ же горностаевый воротничъ, покрывающій плечи, тѣ же высокіе сапоги съ заостреннымъ носкомъ. Единственнымъ отличіемъ является колпакъ съ остроколючей тульей, заканчивающейся пуговицей, головной уборъ, который мы встрѣчаемъ на графическихъ изображеніяхъ, начиная съ 13 ст., когда его ношеніе стало обязательнымъ, и длинная борода. Въ «Heidelberger Sachsenspiegel» 1220 г. еврей изображенъ на конѣ и вооруженнымъ. Онъ носитъ короткую туннику и «еврейскій» колпакъ, который опять-таки является единственной особенностью его костюма. О томъ, что евреи, несмотря на увѣщанія раввиновъ, любили одѣваться въ яркія платья, свидѣлствуютъ многочисленныя миниатюры, встрѣчающіяся въ еврейскихъ источникахъ, преимущественно въ махзорахъ. Въ молитвенникѣ 13 в. (Лейпц. библ. репрод. у Neffner, т. I, табл. 86) мы находимъ костюмъ дѣвушки, юноши, раввина и молящихся евреевъ. Юноша въ красномъ хитонѣ, доходящемъ до щиколки, высокихъ черныхъ сапогахъ съ модными заостреннымъ носкомъ; дѣвушка-невѣста въ длинномъ, ниспадающемъ до полу, красномъ платьѣ и плащѣ, скрѣпленномъ на груди золотой застежкой. Завитая прическа скрѣплена сѣткой. На головѣ золотой вѣнецъ. Раввинъ въ бѣломъ хитонѣ и бѣломъ талесѣ съ красной каймой, драпирующемъ грудь и плечи, съ длиннѣйшими кистями на концахъ. Молящіеся носятъ желтую нижнюю О., красные и зеленые плащи съ боковыми прорѣзами, черные

заостренные сапоги. Евр. шапки не желтаго, а бѣлаго цвѣта. Въ 14 ст. входитъ въ употребленіе длинный широкорукавый кафтанъ, съ капюшономъ (*mitga*), называемый въ еврейскихъ источникахъ «каппа». Являясь первоначально и христіанскимъ мужскимъ и женскимъ головнымъ уборомъ, каппа, выйдя изъ моды, въ продолженіе долгаго времени остается еще типичнымъ наголовьемъ у евреевъ, и даже предписывается имъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (*Nürnbergiger Judenordnung*). Вплоть до конца 16 ст. еврей фигурируетъ на графическихъ изображеніяхъ въ стереотипной каппѣ. Кромѣ того, евреи носили также и длинное платье, съ рукавами до полу и шлейфомъ сзади (*Tarperete*). Подъ нимъ, поперекъ тунники, одѣвался малый талесъ съ кистями. Маниера одѣвать и застегивать плащъ была въ каждой странѣ особая. Такъ, встрѣчаются плащи съ боковыми прорѣзами для рукъ, съ прорѣзами у подола, съ застежкой на плечѣ, на груди, со стоячимъ или отложнымъ воротомъ и т. д. Типичное для этого времени изображеніе итальянскаго еврея даетъ Спдона ди Пьетро (Акад. Худ. въ Сиенѣ). Еврей носитъ длинный, зеленый хитонъ съ просторными рукавами, опоясанный краснымъ кушакомъ, желтый плащъ, застегнутый на груди, бѣлую каппу на головѣ, закрывающую плечи, и красные сапоги. Въ еврейскомъ источникѣ 14 в., въ итальянск. молитвенникѣ, въ миниатюрѣ, иллюстрирующей сцену вѣнчанія, женихъ въ зеленой тунникѣ съ длинными узкими рукавами и модными манжетами, закрывающими часть кисти, красномъ плащѣ и еврейскомъ колпакѣ. Волосы у него искусно завьты. Невѣста въ красномъ платьѣ и зеленомъ плащѣ. Волосы заплетены въ косы по модѣ времени. На головѣ золотой вѣнецъ. Верхняя часть лица покрыта фатой, согласно еврейскому обычаю. Отличающіяся отъ обычнаго фасона тунники съ остроугольнымъ мысомъ спереди мы встрѣчаемъ на еврейхъ, изображенныхъ въ миниатюрахъ испанской агады, нач. 14 ст. (Лонд. Брит. муз., рук. 27, 210). На французскихъ миниатюрахъ начала 14 вѣка «*Pèlerinage de la vie humaine*» равнины въ священнической О., просторномъ хитонѣ съ длинными рукавами и высокихъ шапкахъ самой разнообразной формы—митрахъ съ загнутымъ вверхъ полемъ, фригійскихъ шапкахъ, колпакахъ съ зубцеобразно вырѣзаннымъ околышемъ. На нѣмецкой печати казначея собора въ Гальберштадтѣ 14 ст. еврей носятъ короткую сборчатую туннику, перехваченную поясомъ, остроколючие колпаки, длинныя клинообразныя бороды. Женщины носили шерстяное платье (*Surcot*) и каппу, скрѣплявшуюся на груди брошью (*Fürspan, Nuschke*). Въ рейнской области еврейскія женщины носили своеобразныя броши въ видѣ замочка, ключъ отъ котораго висѣлъ на цѣпочкѣ. Эта мода объяснялась тѣмъ, что еврейки, по религиозному предписанію, не должны были выносить въ субботу за предѣлы дома хозяйскихъ ключей. Поэтому онѣ заирали ихъ въ специальный зарецъ, ключъ отъ котораго и служилъ одновременно для скрѣпленія броши. Праздничной О., которую замужнія женщины носили въ день новолунія, въ пятницу вечеромъ, невѣсты къ вѣнчанію и т. п., являлась крытая шелкомъ мѣховая тѣлогрѣя съ тѣснооблегающими рукавами (*Kursen*). Головнымъ уборомъ мужчинъ до 16 в. служилъ наравнъ съ капию колпакъ, который первоначально былъ въ употребленіи и у христіанъ, а потомъ перешелъ,

въ качествѣ принудительнаго убора, къ еврейскъ !
исключительно (Judenhut), и представляетъ вмѣстѣ
съ нашивкой желтой матеріи еврейскій отличитель-
ный знакъ въ продолженіе столѣтій. Однако, не
надо думать, что только евреямъ предписыва-
лась особая О. Въ среднѣвѣка обособленность со-
словій была ярко подчеркнута и выражалась
въ костюмѣ съ особенной отчетливостью. Въ
16 же в., когда при расцвѣтѣ художественныхъ
ремесль и ростѣ роскоши эта графъ грозила сте-
реться, Лютеръ старался этому противодейство-
вать.—Правительства, не менѣе, чѣмъ духовен-
ство, заинтересованныя въ сохраненіи существо-
вавшихъ порядковъ, рядомъ обязательныхъ по-
становленій дѣйствуютъ въ томъ же духѣ. Нааугс-
бургскомъ рейхстагѣ въ 1548 г. при подтвержденіи
и возобновленіи постановленій относительно
О., изданныхъ, «damit in jeglichem Stand unter-
schiedlich Erkenntnis sein möge», указывается
на обязательность ихъ для всѣхъ сословій. Прину-
дительность этихъ мѣръ видна изъ назначенія
кары и пени. Въ этой «Kleiderordnung» въ па-
раграфѣ XIII евреямъ предписывается носить
желтый кружокъ или же «каппу». Какъ въ эпо-
ху инквизиціи въ Сициліи евреи обязаны были но-
сить зеленую О. съ красными крестами, такъ и въ
Германіи эти отличительные знаки сохраняютъ
свою силу и подтверждаются особыми «Judenord-
nungen» въ Вормсѣ 1609 г., въ Франкфуртѣ 1691 г.,
въ Фюртѣ 1718 г., въ Чехіи при Владиславѣ и т. д.
Въ нѣкоторыхъ городахъ они временно замѣ-
няются денежнымъ налогомъ, но никогда не
отмѣнялись совсѣмъ. Еще въ 1770 г. король
Сардиніи предписываетъ отличительные знаки
евреямъ (см. Merlin, Repertoire de jurispruden-
ce). Въ Германіи мы встрѣчаемъ еще отгол-
сокъ ограниченной относительно О. въ концѣ
18 в. Такъ, совѣтникъ Каммарсонъ въ Касселѣ
пишетъ въ «Journal von und für Deutschland»
въ 1785 г., что отличительные знаки болѣе не-
нужны, такъ какъ наружность еврея достаточно
типична, однако, онъ ограничиваетъ еврейскихъ
женщинъ въ правѣ носить заграничное платье:
«Ueber ihre Frauen liess ich, solange noch Herrn
Dohms Entwurf nicht ausgeführt ist, nur inlän-
disch Zeug tragen u. ausländisches nach Verhält-
nis dessen, was sie dem Staate einbringen». Эко-
номическій характеръ этой мѣры, служащей
для поддержанія національнаго производства,
вполнѣ ясенъ и не маскируется ни религио-
зными, ни социальными соображеніями. Въ 15 в.
еврейская О. устанавливается въ той формѣ,
въ которой мы встрѣчаемъ ее на многочисленныхъ
рисункахъ и въ которой привыкли представлять
себѣ средневѣковаго еврея. Мужчины носятъ
запугывающій всю фигуру плащъ, изъ-подъ
котораго виденъ длинный просторный хитонъ, и
каппу или колпакъ. Женщины одѣваютъ поверхъ
длиннаго платья такой-же плащъ и каппу.
Плащи разнообразной формы, съ поясомъ и в
про-
рѣхами у подола, съ отверстиемъ для рукъ, но
безъ рукавовъ (Schaube), рясы съ длинными
рукавами въ родѣ tunica talaris мы встрѣ-
чаемъ на миниатюрахъ хроникъ Ульриха фонъ
Рейхенталя, 1417 г., и на гравюрахъ Воль-
гемута въ «Liber chronicarum mundi», 1493 г.
Модныхъ въ 15 ст. зубцеобразныхъ (gezaddelte)
украшеній на плащахъ нѣтъ, обувь во вкусѣ вре-
мени, съ клювообразнымъ носкомъ яркихъ цвѣ-
товъ. Заслуживаетъ вниманія, что въ изобра-
женной на миниатюрѣ хроникъ Рейхенталя про-
цессіи еврей, держащіе балдахинъ и заловѣди,

носятъ особымъ
образомъ сложенные платки (Sendeltuch), упо-
треблявшіеся и христіанамъ; только толпа,
сопровождающая процессію, въ колпакахъ, ко-
торые намъ извѣстны изъ постановленій все-
ленскихъ соборовъ и правительственныхъ ука-
зовъ. Большое разнообразіе фасоновъ и цвѣ-
товъ головныхъ уборовъ мы находимъ на иллю-
страціи евр. Пасхи въ миссалѣ 15 в., по рис.
школы ванъ Эйка (Парижъ, библиот. арсенала). Въ
общемъ костюмѣ еврея 15 в., хотя и состоитъ
изъ элементовъ христіанской О. и для нашего
глаза мало чѣмъ отличается отъ нея, для совре-
менной эпохи представляя много особенностей.
Еврей носилъ по большей части то, что у хри-
стіанъ уже успѣло выйти изъ моды. Такъ, напр.,
они сохраняютъ каппу (gugel), которая уже въ
80-хъ годахъ 14 в. выходитъ изъ общаго упо-
требленія, а первоначально была собственно го-
ловнымъ уборомъ монаха и простолюдина; носить
таперту устарѣлаго фасона, между тѣмъ какъ
именно эта часть О. въ 15 в. подвергалась зна-
чительнымъ, часто эксцентричнымъ видоизмѣ-
неніямъ, проявляютъ тяготѣніе къ болѣе длинной и
просторной О. Въ эпоху ренессанса (16 в.) общія
тенденціи еврейскаго костюма остаются
тѣ-же.—Еврей обнаруживаетъ обычное тяготѣніе
къ старинѣ. Этимъ объясняются анахронизмы,
встрѣчаемые въ еврейскихъ костюмахъ того вре-
мени. При своемъ консерватизмѣ еврей рѣдко мѣ-
няли форму своего платья, и потому также отли-
чались отъ мѣстнаго населенія. Въ сравненіи съ
средневѣковой просторной и длинной О. ко-
стюмъ 16 вѣка былъ болѣе облегающимъ и ко-
роткимъ. Штаны до щиколки почти совершенно
покрыты полами кафтана, сверхъ котораго одѣ-
вается плащъ такой-же длины. Вмѣсто колпака,
мягкая круглая шляпа. Женщины носятъ кофту,
юбку, фартукъ, плащъ и плетеный чепецъ. Только
равнины сохраняютъ длинную О.; носятъ хитонъ,
плащъ съ наплечнымъ воротомъ и тіару (ср. грав-
юру 16 в. изъ г. Труа; репрод. у Lacroix).
Однако въ христіанскихъ карикатурахъ этого
времени еврей продолжаетъ фигурировать въ
длинномъ плащѣ и каппѣ. Изящный костюмъ
еврейскаго ученаго мы находимъ у Reich», Mar-
garita philosophica, Страсб., 1508 г. (репрод. у
Liebe). Туники съ квадратнымъ вырѣзомъ у шеи
въ стилѣ ренессанса, панталоны до колѣнъ, длин-
ные чулки, туфли, плащъ, сходящійся у талия и
скрѣпленный пряжкой въ видѣ розетки, шляпа
съ загнутымъ вверхъ полемъ и свѣшивающимся
сзади капюшообразнымъ хвостомъ. Подобный
костюмъ носитъ Иосель изъ Росгейма (ср. Ле-
тучій листокъ «Auf die Schalkheit d. Juden» Вѣна,
коллекція грав. шк. 1964, репрод. у Liebe).
Въ 17 вѣкѣ еврей перенялъ костюмъ мѣщанина-
христіанина: камзолъ, плащъ, плетеный во-
ротникъ, поярковую шляпу; въ Голландіи ихъ
костюмъ ничѣмъ не отличается отъ О. за-
житочнаго горожанина и не лишенъ изящ-
ства: тотъ-же кафтанъ съ отложнымъ воротни-
комъ и откидными рукавами, короткая пеле-
рина, широкополая рембрандовская шляпа,
короткіе штаны, завязанные бантомъ подъ колѣ-
номъ, туфли съ пряжками. Въ 18 в. поверхъ длин-
наго жилета одѣвается кафтанъ съ отложнымъ
воротомъ и откидными манжетами, общагами на
боковыхъ карманахъ и припѣшеннымъ на спинѣ
плащомъ. Женщины носятъ шнурованный кор-
сажъ, широкую юбку въ складкахъ, рукава
съ буфами, плетеный воротникъ и манжеты



изъ кружевъ, наколочу или чепецъ и пелерину. Костюмъ этотъ ницѣмъ не отличается отъ общепринятаго европейскаго костюма французскаго покроя и не представляетъ никакихъ особенностей. 18 вѣкъ знаменуетъ, такимъ образомъ, исчезновение значительныхъ отличій во внѣшности еврея Западной Европы. Въ 18 вѣкѣ еще не имѣется специальной еврейской религіозной О., кромѣ обязательнаго талеса, филактерій и арбаканфеса. Въ 19 же вѣкѣ раввины Англіи, Франціи и Германіи одѣваются во время богослуженія длинную черную мантию и беретъ. Внѣ синагогальной службы они носятъ О., напоминающую О. мѣстнаго христіанскаго духовенства. Алжирскіе и тунисскіе евреи въ О. не отличаются какими-нибудь характерными особенностями. Въ ихъ О. встрѣчается соединеніе элементовъ О. берберскихъ, арабскихъ и феллахскихъ, какъ и другихъ африканскихъ племенъ. Еврейки закрываютъ только часть лица. Свообразный коническій головной уборъ алжирскихъ евреекъ, напоминающій уборъ французскихъ и англійскихъ женщинъ въ 15 в. (Heppin), неизвѣстнаго происхожденія. Предполагаютъ, что онъ занесенъ испанскими евреями, поселившимися въ Алжирѣ, или сирійскими евреями (ср. Racinet, *Le costume hist. d'Afrique*). Турецкіе евреи, какъ европейскіе, такъ и азиатскіе, носятъ турецкій костюмъ съ незначительными уклонами. Женщины не укутываются, какъ турчанки, въ плащъ и не закрываютъ лица вуалью. Въ настоящее время евреи одѣваются въ Турціи по европейски, сохраняя только феску—іерусалимскіе евреи носятъ длинные халаты изъ полосатыхъ матерій по арабскому обычаю, тюрбаны или шляпы. Мадагаскарскіе, китайскіе и индусскіе евреи не отличаются внѣшне отъ туземнаго населенія. Кавказскіе евреи одѣваются по туземному и ходятъ вооруженными, какъ горцы. Особенности еврейской О. частью сохранились понинѣ только въ Австріи, Польшѣ и Россіи.—Въ привилегіи 1264 г., изд. при князѣ калышскомъ Болеславѣ Благочестивомъ, самомъ древнемъ памятникѣ законодательства о евреяхъ въ Польшѣ, упоминаются *tales, kitel* и *szarka żydowska*, какъ необходимыя принадлежности костюма еврея при исполненіи обряда присяги. Помимо этихъ особенностей, О. евреевъ, вѣроятно, мало отличалась отъ народной польской О. При Владиславѣ Локоткѣ (1331) они одѣвались «какъ шляхта, носили сабли и золотыя цѣпи на шеѣ» (ср. Nussbaum, *Historja żydów w Polsce*, стр. 47). Однако, постановленія католическаго духовенства на соборахъ имѣли силу и въ Польшѣ; такъ, при Ягеллѣ уже упоминается въ законодательствѣ о евреяхъ «отличительная О. и кружокъ изъ краснаго сукна». Особенно дѣятельно агитировалъ противъ евреевъ посланный въ Польшу папскій легатъ Іоаннъ Каппстрано. Подъ его давленіемъ Казиміръ Ягеллонъ отнимаетъ въ 1454 г. у евреевъ данныя имъ прежде привилегіи и подтверждаетъ постановленіе относительно отличительной О. Однако, эти постановленія, вѣроятно, не строго соблюдались, такъ какъ при Сигизмундѣ-Августѣ, ок. 1569 г., евреи носили оружіе, цѣпи, кольца, печати. Въ то же время литовскія шляхта въ литовскомъ статутѣ 1566 г. ограничиваетъ право евреевъ относительно О. слѣдующимъ образомъ: «Да не имѣютъ евреи ходить въ дорогихъ платьяхъ съ золотыми цѣпями, а жены ихъ въ золотѣ и серебрѣ. Да не осмѣлятся носить евреи серебра на сабляхъ и палахахъ. Одежда ихъ, однако, пусть будетъ замѣтна

для всякаго. Пусть носятъ они желтыя шляпы или шапки, а жены ихъ повойники изъ желтаго полотна, чтобы всякій могъ отличить христіанина отъ еврея» (Бершадскій, *Литовскіе евреи*, стр. 415). Нужно полагать, что евреи, особенно женщины, проявляли большую любовь къ богатымъ нарядамъ, потому что со стороны раввиновъ и кагаловъ мы встрѣчаемъ постановленія, ограничивающія роскошь. Любопытныя постановленія были приняты литовскимъ виадомъ въ 1628 г.: «Прежде всего постановлено, чтобы не дарить ни одному жениху, будь онъ бѣдный или богатый, ни обручальныхъ рубашекъ, ни платка («фатшейле»), ни полотняной шапки, какъ то имѣли обыкновеніе справлять жениху въ прежнее время; все это нынѣ запрещено, и впредь этого дѣлать нельзя; если даже тѣ вещи уже давно сдѣланы и лежатъ готовыми, то ихъ отнюдь не слѣдуетъ отдавать жениху. Ни одна израильская душа, ни мужчина, ни женщина, будь то бѣдный или богатый, не должны носить бархатной одежды въ качествѣ верхняго или нижняго платья, ни даже «косняковъ» новыхъ или старыхъ, уже давно сшитыхъ. Въ «шлыкѣ», то надъ покрываломъ, женщина, у которой онъ уже имѣется давно, можетъ наряжаться только въ три большихъ годовыхъ праздника, но не чаще; та же, у которой его еще нѣтъ, отнюдь не должна его дѣлать вновь. Нельзя носить никакого платья, ни покрываль, ни бѣлыя, уфянныхъ жемчугомъ, за исключеніемъ жемчужнаго «бертля» и дѣвичьихъ украшеній, каковыя разрѣшается носить. У кого уже издавна имѣется адамашковая и атласная накидка, тотъ имѣетъ право одѣвать ее въ три годовыхъ праздника и на свадьбахъ родственниковъ, немогущихъ быть свидѣтелями; но отнынѣ и впредь всячески запрещается дѣлать адамашковую и атласную накидку какъ женщинѣ, такъ и мужчинѣ, какъ бѣдному, такъ и богатому. Отнынѣ и впредь запрещается изъ адамашки и атласа дѣлать верхнее платье всякому, за исключеніемъ того, кто платитъ областнаго сбора отъ 2000 злотыхъ и болѣе; такому лицу разрѣшается дѣлать себѣ верхнее платье изъ адамашки и атласа. Кто, при выдачѣ дочери замужъ, прибѣгаетъ къ помощи родственниковъ, а тѣмъ болѣе, кто получаетъ пособіе изъ благотворительныхъ суммъ, тотъ не въ правѣ дѣлать своей дочери шелковое платье. Такъ какъ женщины тратятъ много денегъ на бѣлье, дѣлая въ немъ очень частыя прошивки изъ такъ называемыхъ кружевъ для сорочекъ, постановлено, что нельзя въ рубашкѣ дѣлать прошивки шире двухъ (шести) пальцевъ, а тѣ, которыя уже давно имѣютъ таковыя, отнюдь не должны ихъ одѣвать. Что касается ответственности за нарушеніе всѣхъ вышеизложенныхъ постановленій объ О., то тотъ, кто нарушитъ одну изъ вышеозначенныхъ статей, подвергается большому штрафу. Вышеупомянутый штрафъ идетъ на дѣла благотворительности, и городской староста («габбай») долженъ требовать его настойчиво, какъ всякіе другіе благотворительные сборы, высканіе которыхъ возложено на городского старосту». Подобныя постановленія принимались евр. общественными организаціями и въ другихъ странахъ; такъ, напр., слѣдуетъ указать на постановленія центральной организаціи гессенскихъ общинъ (опубликованы въ ст. *Aus dem Constitutenbuch der sämtlichen hessischen Judenthums* L. Munk'a въ *Festschrift-Carlebach*, 1910, 339 и сл.).

Въ О. польскихъ евреевъ нѣтъ специальныхъ, бросающихся въ глаза отличительныхъ особенностей; кардиналъ Коммендони сказалъ о евреяхъ на Украйнѣ, что «они не имѣютъ никакого знака, отличающаго ихъ отъ христіанъ; имѣ даже разрѣшено носить саблю и ходить вооруженными» (Gratiani, Vie du cardinal Commenconi, франц. перев. Fléchier). Точно такъ же и у львовскихъ евреевъ не встрѣчается отличительныхъ знаковъ (M. Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI i XVII w., стр. 536). Особенности еврейской О. опредѣляются въ Польшѣ не столько принудительными формами, сколько вкусами и навыками евреевъ. Въ ней мы находимъ самые разнородные элементы, объясняющиеся разнородностью состава еврейскаго населенія въ Польшѣ, которое пришло изъ Италіи, Германіи, Турціи и южной Россіи. Преобладающими въ еврейско-польскомъ костюмѣ служатъ формы О. старо-польской шляхты: шуба съ откиднымъ мѣховымъ воротомъ и мѣховая шапка; женщины носятъ юбки, китайки, капавейки, шелковыя шубки на мѣху, чепцы, повойники; обнаруживаютъ тяготѣніе къ шелкамъ, атласу, жемчугамъ; особенной роскошью и яркостью красокъ отличаются праздничныя О., которыя, однако, женщина носила обыкновенно десятки лѣтъ, отъ замужества до смерти. Мужчины носятъ длиннополое кафтаны, шелковыя халаты, сапоги, шубы на разнообразнѣшемъ мѣху, ермолки и лисья шапки (штраймелъ). Хасиды носили особую О., брьюки до щиколки, бѣлые чулки, туфли, длинное пальто. Желая отличиться отъ другихъ евреевъ, они стали носить бумажный поясъ вмѣсто суконнаго. Цадика носили бѣлую атласную О., какъ символъ чистоты и святости. Характерно, что евреи, преслѣдуя возникающую секту франкистовъ, отрѣзывали ея приверженцамъ полъ бороды и брили имъ переднюю часть головы. Саббатанцы носили медальонъ, на которомъ были выгравированы 4 буквы: A., Sz., J., D., означавшія имена Илья пророка, Саббата-Мессіи, Ионатана Эйбеншютца и Франка. Въ 18 ст. въ многочисленныхъ либеральныхъ проектахъ реформы быта евреевъ, принадлежащихъ какъ христіанамъ, такъ и евреямъ, обсуждается также вопросъ объ отмѣнѣ внѣшнихъ особенностей евреевъ. Однако, отдѣльные голоса среди евреевъ высказываются противъ измѣненія костюма. Такъ, холмскій раввинъ Гершъ Иозефовичъ въ отвѣтъ на брошюру пинскаго депутата Вутримовича, содержащую проектъ реформы евреевъ, высказывается за сохраненіе традиціонно-еврейской О. Точно такъ же и Моисей бенъ Авраамъ въ «Głos ludu izrael-skiego do prawdziwychъ chrześcijan polskich», 1818 г., отстаиваетъ «еврейскій жаргонъ, пейсы и бороды», такъ какъ эти особенности защищаютъ евреевъ отъ грозящей опасности впаденія въ атеизмъ. Когда во время восстанія въ Польшѣ (1831 г.) евреи предложили свои силы для служенія дѣлу освобожденія, они были приняты только въ городскую гвардію, не вошедшую въ составъ регулярнаго войска и то съ условіемъ снятія бороды и еврейскаго костюма. Сотни евреевъ согласились на это условіе. Не пожелавшіе, однако, выполнить его, образовали особый еврейскій отрядъ со своей спеціальной формой. Въ настоящее время многие консервативные евреи сохраняютъ длинную О., носить арбаканфесъ, ходить съ покрытой голо-

вой, а набожныя женщины стригутъ волосы и носятъ парики, одѣваясь все же воплію по современной модѣ.—Ср.: Kirchner, Jüdisches Zere-toniell; A. Berliner, Aus deminneren Leben d. deutschen Juden im Mittelalter, Berlin, 1900; G. Liebe, Das Judenthum in d. deutschen Vergangenheit; Abrahams, Jewish life in the middle ages., гл., XV—XVI; Lacroix, Manners, customs and dress during the middle ages, Лонд., 1874; Racinet, Le costume historique, 1876; Weiss, Kostümkunde; H. Nussbaum, Historyja Żydów, т. V, Żydzi w Polsce, Варшава, 1890; Бернадскій, Литовскіе евреи; Lubliner, Les Juifs en Pologne, Bruxelles, 1839; M. Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI i XVII wieku, 1909; J. E. IV, 295—303. Р. Бернштейнъ. 5. 6.

Русское законодательство объ одеждѣ евреевъ. Первые право ношенія обычной у евреевъ одежды было ограничено Положеніемъ 1804 г.; обучающіеся въ гимназіяхъ должны были для «единообразія и благопристойности» носить «нѣмецкое» или «польское» платье; обучающіеся въ Академіи художествъ—нѣмецкое; только въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ можно было носить традиціонное платье. Евреямъ-членамъ магистратовъ было вмѣнено въ обязанность носить въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши, польское или русское, если не желаютъ носить нѣмецкаго, въ прочихъ же губерніяхъ—обязательно нѣмецкое. Нѣмецкое платье, «безъ всякаго отъ другихъ отличія», должны были носить и всѣ евреи, не исключая женщинъ и дѣтей, которые прѣзжали во внутреннія губерніи и въ столицы, въ противномъ случаѣ «не должны они быть терпимы и имѣютъ полиціею немедленно быть выселяемы». Въ 1806 г. въ Кіевской губ. было потребовано, чтобы евреи, члены магистрата, брили бороды и стригли волосы на головѣ «прилично одеждѣ»; министерство внутреннихъ дѣлъ выразило согласіе на то, чтобы евреи, не подчиняющіеся этому правилу, были замѣнены въ магистратахъ христіанами; но все же дѣло кончилось тѣмъ, что восторжествовало распоряженіе кіевскаго генералъ-губернатора о томъ, чтобы евреевъ не принуждали брить бороды. Въ Еврейскій комитетъ, засѣдавшій въ 1809—12 г.г., было внесено ходатайство евреевъ-депутатовъ, чтобы было разрѣшено членамъ магистратовъ, а также евреямъ, находящимся за предѣлами черты осѣдлости, ходить въ «русскомъ» платьѣ, по примѣру русскихъ купцовъ, такъ какъ еврей «по закону своему бороду не брѣютъ», а «въ нѣмецкомъ платьѣ съ небритыми бородами» они могутъ послужить объектомъ для насмѣшекъ и поруганія. Комитетъ удовлетворилъ это ходатайство, не видя причинъ отдавать предпочтеніе нѣмецкому платью передъ русскимъ, тѣмъ болѣе, что «по средствомъ дозволенія носить русскую одежду гораздо скорѣе можно будетъ сблизить какъ понятія, такъ и пользы евреевъ съ понятіями и пользами общими русскимъ». Надо, однако, полагать, что въ большинствѣ случаевъ члены магистратовъ не свяли традиціонной О.; повидному, правила объ О. не соблюдалась и евреями, выѣзжавшими за черту осѣдлости—въ 1818 г. соотвѣтствующее требованіе было отмѣнено до выработки новаго законодательства о евреяхъ. Положеніе 1835 г. возобновило правило, чтобы евреи внѣ черты осѣдлости носили «одежду, употребляемую въ мѣстахъ временнаго ихъ пребыванія, безъ всякаго отличія отъ прочихъ обитателей одинаковаго съ ними гражданскаго состоянія». Положеніе 1839 г. о коробочномъ сборѣ устано-

вило налогъ на «*шитые* еврейской одежды»—со всякаго мужскаго и женскаго верхняго платья, стоящаго болѣе 10 руб. Образованный въ 1840 г. Комитетъ для опредѣленія мѣръ кореннаго преобразования евреевъ (см. Евр. Энци., IX, 689) обратилъ вниманіе также на О.; секретная въ свое время записка, представленная Комитету, указывала, что О. отдѣляетъ евреевъ отъ прочаго населенія, «между тѣмъ, не имѣя ничего общаго съ ихъ религіозными учрежденіями, одежда сія есть древняя польская, которую поляки, измѣнивъ во время разныхъ политическихъ переворотовъ, сохранили евреямъ для отличія ихъ отъ господствовавшаго народа. Сіе вредное отличіе въ одеждѣ полагаетъ рѣзкую черту между коренными жителями и евреями, такъ сказать, отталкиваетъ ихъ, какъ народъ презрѣнный, отъ всякаго сообщенія съ христіанами». Въ виду этого Комитетъ постановилъ (журналъ 11 января 1841 г.) запретить ношеніе еврейской О., каковую мѣру онъ, впрочемъ, рѣшилъ осуществить позже, когда будутъ проведены остальные мѣры, направленные къ реформѣ быта евреевъ. Между тѣмъ, Комитетъ, въ виду трудности взыскивать сборъ за шитые платья, постановилъ (Высоч. утвержд. 1 февр. 1843 г.) возложить уплату сбора на каждаго еврея въ отдѣльности за *ношеніе* еврейскаго платья; были освобождены только лица старше 60-ти лѣтъ; была двоякаго рода такса—одна для купцовъ, другая для мѣщанъ и цеховыхъ. Въ это время (23 іюля 1843 г.) нѣсколько виленскихъ евреевъ обратились къ правительству съ запиской, въ которой указывали, что ни одинъ изъ благонамѣренныхъ евреевъ, «котораго суевѣріе расхляно нѣкоторымъ образованіемъ», не относитъ костюма къ области религіи; что просвѣтившіеся евреи желали бы отказаться отъ устарѣвшаго платья, но каждый «опасается только преслѣдованія суевѣровъ, лицемѣровъ»; въ виду этого виленскіе евреи ходатайствовали, чтобы послѣдовало Высочайшее повелѣніе о перемѣнѣ О., причемъ они просили, чтобы ихъ имена не стали известными раввинамъ, которые отстятъ имъ за этотъ поступокъ; среди подписавшихся былъ Мордехай Аронъ Гинцбургъ (см. Евр. Энци., VI, 537—40) и Бенакобъ (Евр. Энци., IV, 176—178). Ознакомившись съ этой запиской, раввины, члены комиссіи для выработки просвѣтительной реформы, заявили, что хотя не существуетъ никакихъ религіозныхъ постановленій объ О., но все же нѣтъ необходимости прибѣгать въ данномъ случаѣ къ рѣзкимъ мѣрамъ; перемѣна О. послѣдуетъ постепенно, съ распространеніемъ просвѣщенія, безъ всякаго насилія; мнѣніе виленскихъ ходатаевъ не выражаетъ желанія общества, такъ какъ это партія людей, «отринутыхъ отъ общества и прервѣнныхъ всѣми». Въ виду этого отзывается ходатайство виленскихъ евреевъ было оставлено безъ удовлетворенія. Однако новое Положеніе о коробочномъ сборѣ (1844) ясно указало еврейскому населенію на то, что правительство добивается перемѣны О.; въ Положеніи (§ 14) было подчеркнута, что евреи, носящіе одежду, христіанами употребляемую, не платятъ налога; было также потребовано, чтобы сборъ за ношеніе еврейской О. былъ усиленъ въ сравненіи съ прочими коробочными сборами; отъ сбора были освобождены лица моложе десяти и старше шестидесяти лѣтъ. Сборъ взимался въ различной суммѣ. Такъ, въ Одессѣ сборъ былъ назначенъ въ 1845 г. въ слѣд. размѣрѣ: съ купцовъ первой гиль-

ди—40 руб. въ годъ; второй гильдіи—20 руб.; третьей гильдіи—4 руб.; съ мѣщанъ и цеховыхъ—75 коп. А въ Подольской губ. въ 1846 г. былъ установленъ слѣдующ. сборъ: съ купцовъ первой гильдіи—250 р., второй—150 руб., третьей—100 р.; съ мѣщанъ и цеховыхъ: 1 кл.—50 руб., 2 кл.—30 руб., 3 кл.—20 руб., 4 кл.—15 р. При введеніи сбора въ Подол. губ. было предписано: «о лапсардахъ» же и «цицсахъ», составляющихъ внутреннюю одежду евреевъ, не слѣдуетъ входить ни въ какія сужденія». Правительство смотрѣло на этотъ сборъ какъ на временную мѣру; евреямъ дали знать, что черезъ пять лѣтъ, т. е. съ 1850 г., «будетъ рѣшительно запрещено употребленіе нынѣшней еврейской одежды». Одной изъ принадлежностей «еврейской» одежды являлась ермолка; однако, она была обложена особымъ сборомъ—отъ трехъ до пяти рублей, и даже выше; Комитетъ объ устройствѣ евреевъ склонился, повидимому, къ отбѣнъ этого спеціальнаго сбора, но Николай I положилъ резолюцію: «отнодъ нѣтъ, а продолжать съ желающимъ носить ермолку положенную 5 руб. сер. подать»; до того времени это былъ, какъ видно, не обязательный сборъ, онъ устанавливался по желанію общины; теперь же онъ сталъ обязательнымъ (законъ 11 фев. 1848 г.). Съ вопросомъ о платьѣ власти связали также право носить «пейсы». Когда постановленіемъ Совѣта управленія (6 ноября 1845 г.) сборъ съ евр. О. былъ распространенъ и на Царство Польское (въ зависимости отъ званія и ремесла въ предѣлахъ 3—50 руб.), одновременно было объявлено, что евреи могутъ замѣнить свою традиционную одежду той, которая употребляется въ краѣ; если же они пожелаютъ носить русское платье, то могутъ сохранить бороды, но отнюдъ не пейсы.—1 мая 1850 г. послѣдовало запрещеніе носить евр. О., начиная съ 1-го янв. 1851 г.; только престарѣлымъ евреямъ, съ разрѣшенія генер.-губернаторовъ, было предоставлено донашивать старое платье при условіи, чтобы платили сборъ. Вскорѣ (апрѣль 1851 г.) еврейкамъ было запрещено брить головы.—Законъ о перемѣнѣ О. вызвалъ рядъ вопросовъ и недоразумѣній, которые были разрѣшены (высоч. утвержд. 19 авг. 1852 г. журналъ Комитета объ устр. евреевъ) слѣдующимъ образомъ: «1) Всякое различіе въ еврейской одеждѣ съ коренными жителями должно быть уничтожено; 2) ношеніе пейсыковъ строго воспрещается; 3) употребленіе талесовъ и твалімовъ (тфилитъ) и ермолокъ дозволить только при богомоленіи въ синагогахъ и молитвенныхъ домахъ, но отнюдъ не допускать носить ихъ въ синагогъ и молитв. домовъ; 4) во вниманіе, что одежда раввиновъ не имѣетъ никакой связи съ религіозными установленіями евреевъ, и что примѣръ ихъ можетъ имѣть вліяніе и на прочіихъ евреевъ, предписать, чтобы раввины носили одинаковое съ коренными жителями; 5)...; 6) такъ какъ предупредженіе бритья головъ еврейками при вступленіи въ бракъ зависяетъ главнѣйше отъ раввиновъ, то обязать ихъ подписками, чтобы они отнюдъ не допускали бритья головъ еврейками, а съ евреекъ, нарушившихъ сіе запрещеніе, взыскивать штрафъ по 5 руб. сер.» (раввинамъ угрожала суровая кара). Этимъ закончилась законодательная борьба съ евр. О. въ Россіи; нѣкоторое время продолжалось административное преслѣдованіе евр. О., но все это не могло привести къ цѣли, масса продолжала носить привычную одежду. Указанный постано-

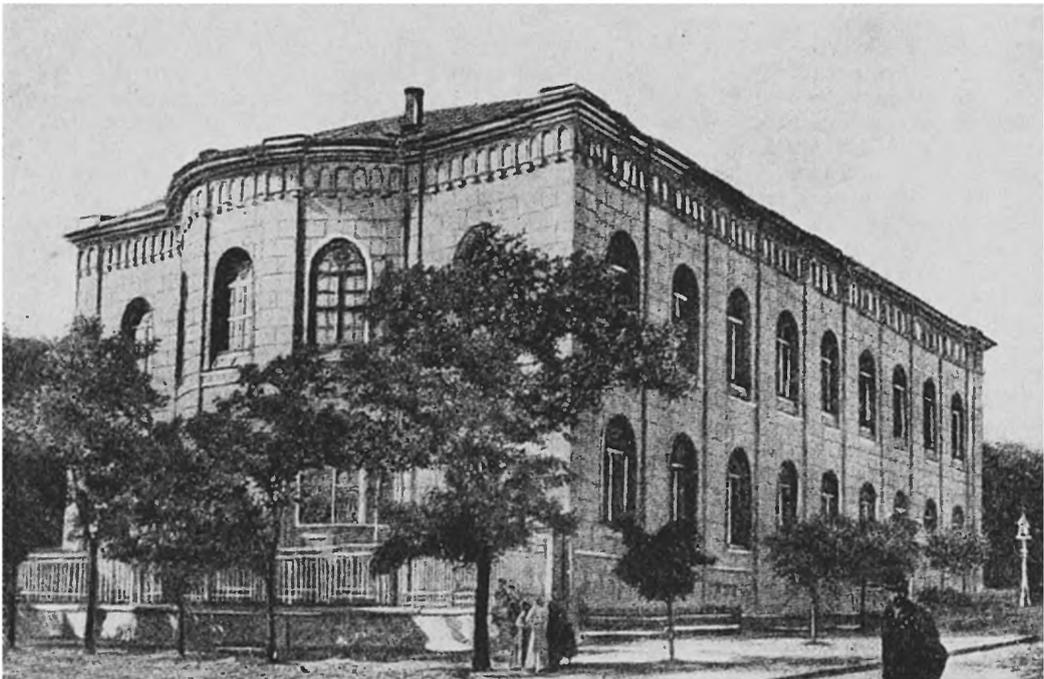
вления, съ нѣкоторымъ замѣненіями, были распространены и на Царство Польское (лица, отказавшіяся отъ евр. О. и исполнившія нѣкоторыя другія требованія, получили право водворяться во многихъ городахъ на тѣхъ улицахъ, которые вообще были закрыты для евреевъ.—Выс. повел. 7 сент. 1848 г.). Въ Ц. Польскомъ борьба съ евр. О. приняла особенно острый характеръ; Совѣтъ управленія (2 февраля 1851 г.) предписалъ, чтобы примѣнялись всевозможныя мѣры, не исключая «личнаго принужденія», съ цѣлью заставить евреевъ немедленно отказаться отъ традиціи. О. Такъ какъ вскорѣ возникли недоразумѣнія, то въ 1853 г. были установлены правила, гласившія между прочимъ: «Воспрещенною для евреевъ одеждою признаются: шелковые, прунелевые и тому подобныя длинныя капоты, пояса, шапки мѣховыя или такъ называемыя крѣмки, и другія безъ козырковъ, исключительно еврейскаго покроя, ермолки, короткіе панталоны и башмаки... Воспрещается евреямъ ходить съ пейсамп, а также оставлять на вискахъ, вмѣсто пейсовъ, волосы подлиннѣе и подвивать ихъ... Еврейки должны носить обыкновенный чепецъ, или женскую шляпку, платьѣ обыкновеннаго покроя или такое, какъ носятъ русскія женщины. Безусловно воспрещается носить еврейкамъ на головѣ обыкновенно употребляемыя ими накладки подъ цвѣтъ волосъ, изъ лентъ, атласа, гаруса и т. п... Осмотры евреекъ для удостовѣренія, не брѣютъ ли онѣ головъ, могутъ производиться въ мѣстномъ управленіи, при мужъ или ближайшемъ родственникѣ-мужчинѣ». Низшая администрація вела себя столь непристойно въ дѣлѣ преслѣдованія евреевъ за ношеніе евр. О., что высшая власть должна была заступиться за нихъ; въ іюнѣ 1865 г. послѣдовало разъясненіе, что правилами о евр. О. имѣлось въ виду устранить на улицахъ и въ общественныхъ мѣстахъ неприличія въ О. «со стороны какъ евреевъ, такъ и вообще всѣхъ прочихъ жителей» и что въ дальнѣйшемъ не встрѣчается необходимости «въ принятіи какихъ либо мѣръ, исключительно относящихся до еврейскаго населенія». Евреи были оставлены въ покоѣ. Вопросъ о платьѣ былъ вновь поднятъ, когда имп. Александръ II, будучи въ Варшавѣ, лично поручилъ намѣстнику гр. Бергу привести въ исполненіе правила о ношеніи евр. О.; однако, Бергъ, сознавая, очевидно, что осуществленіе этого повелѣнія потребуетъ насильственныхъ дѣйствій, медлилъ; онъ хотѣлъ имѣть подтвержденіе со стороны министра внутр. дѣлъ. Въ это время движеніе возбужденнаго вопроса было ускорено тѣмъ, что на докладѣ Петровскаго губернатора, указывавшаго на необходимость запретить ношеніе евр. О. и пейсовъ, государь положилъ резолюцію: «Объ этомъ давно уже было приказано и поэтому желаю знать, почему не исполняется». Въ декабрѣ 1870 г. дѣло поступило на разсмотрѣніе Госуд. совѣта; здѣсь министръ народнаго проsv. гр. Толстой обратилъ вниманіе на то, что традиціонное платье и бритые головы предъ замужествомъ исчезнутъ съ распространеніемъ просвѣщенія и что поэтому нужно принять мѣры къ насажденію общаго образованія среди евреевъ Царства Польскаго; Госуд. совѣтъ воспринялъ этотъ взглядъ и тогда началось въ соответствующихъ учрежденіяхъ обсужденіе вопроса о привлеченіи евреевъ Ц. Польскаго въ общія учебныя заведенія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Госуд. совѣтъ былъ вынужденъ сдѣлать постановленіе объ осуществленіи въ

Ц. Польскомъ тѣхъ мѣръ противъ евр. О., которыя были введены въ Имперіи; однако, чтобы ослабить неблагоприятныя впечатлѣнія, которые должна была произвести эта мѣра, а также, чтобы пощадить бѣдныхъ евреевъ, Гос. совѣтъ предоставилъ намѣстнику назначить сроки для дошиванія евр. платья. Но въ это же время намѣстнику было сообщено о высочайшей волѣ, чтобы надлежащія постановленія были соблюдены «во всей ихъ полнотѣ». Тогда гр. Бергъ, не сочувствовавшій подобнымъ мѣрамъ, обратился лично къ государю съ письмомъ по этому поводу, и тогда намѣстнику было сообщено, что хотя общія правила объ О. должны быть примѣнены къ евреямъ Ц. Польскаго, тѣмъ не менѣе, согласно высочайшей волѣ. «Вашему сіятельству лично можетъ быть предоставлено допускать въ правилахъ этихъ, по непосредственному усмотрѣнію Вашему, такія измѣненія, которыя по особымъ обстоятельствамъ и духу времени, будутъ признаны Вами неотложными». Это высочайшее разрѣшеніе было понято въ томъ смыслѣ, что осуществленіе намѣченныхъ мѣръ можно отложить.—Ср.: П. Левенсонъ, Туалетный налогъ, Восходъ, 1889, кн. XI—XII; Ю. Гессенъ, Борьба правительства съ еврейскою одеждою въ Имперіи и Царствѣ Польскомъ, сборн. «Пережитое», т. I (часть вторая, стр. 10—18); Матеріалы комиссіи по устройству быта евреевъ (по Царству Польскому), Спб., 1874, стр. 178 и др.; О. Лернеръ, Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, Одесса, 1901, стр. 60—66. Ю. Гессенъ, 8.

Одесса—крупный торговый городъ на берегу Чернаго моря, образующій съ прилегающими мѣстностями градоначальство; долгое время О. служила административнымъ центромъ Новороссійскаго генералъ-губернаторства. Одесская евр. община сыграла крупную роль въ культурной жизни русскихъ евреевъ. Существуетъ мѣтніе, что, когда въ 1789 г. русскіе завладѣли турецкой крѣпостью Хаджи-Бей, переименованной въ 1794 г. въ Одессу, то тамъ уже проживали евреи. Вполнѣ достовѣрное извѣстіе относится лишь къ 1793 г., когда было основано такъ называемое «старое» кладбище, о чемъ гласитъ старѣйшій надгробный памятникъ. По официальнымъ даннымъ по взятій Одессы русскими, здѣсь поселились всего пять евреевъ, но въ 1795 г. еврейское населеніе состояло уже изъ 246 лицъ обоего пола (всего населенія 2350 душъ). Первые поселенцы были родомъ изъ Волыни, Подолии и Литвы. Уже вскорѣ образовались благотворительныя союзы; сохранившіеся пинкосъ, начатый въ 1795 г., заключаетъ въ себѣ уставъ общества «истинной благотворительности», т. е. попеченія о больныхъ и умершихъ. Вѣроятно, въ этомъ же году возникла талмудъ-тора. Въ 1798 г. былъ образованъ кагалъ; вслѣдъ затѣмъ возникла синагога (на Еврейской улицѣ), получившая впоследствии названіе «Главной синагоги» (на ново построена въ 1855 году), а черезъ пару лѣтъ была основана еврейская больница на шесть коекъ. Организуя свою внутреннюю жизнь, евреи приняли вмѣстѣ съ тѣмъ участіе и въ общегородской жизни. Когда былъ учрежденъ городской магистратъ, въ члены его былъ избранъ Менрь Эльмановичъ; въ 1799 г. гласнымъ городского управленія состоялъ Тевель Лазаревичъ. Въ годы управленія краемъ герцога де-Ришелье (1803—14), содѣйствовавшаго водворенію евреевъ и покровительствованнаго имъ, евр. община окончательно сформировалась; въ 1809 г. въ равнины была пригла-

шенъ изъ Бендеръ Ицхокъ Рабиновичъ (ум. 1815 г.). Къ этому времени здѣсь образовалась группа хасидовъ, въ дальнѣйшемъ значительно разросшаяся; въ первыя десятилѣтїя ей принадлежало господствующее положеніе. Евреи занимались въ то время главнымъ образомъ мелкой хлѣбной торговлей, крупная находилась въ рукахъ грековъ; евреи выступали въ роли маклеровъ между помѣщиками и экспортерами, торговали мануфактурнымъ и бакалейнымъ товаромъ, занимались разнѣомъ денегъ у специальныхъ столиковъ на улицахъ; не мало евреевъ были присяжными маклерами. Лишь позже евреи стали конкурентами грековъ. Когда въ апрѣлѣ 1821 г. турки умертвили въ Константинополѣ греческаго патріарха Григорїя, многіе изъ константинопольскихъ грековъ прибыли въ О. и стали распускать слухи, будто въ константинопольскихъ звѣрствахъ при-

грома содѣйствовала популярная въ городѣ еврейка Бейла, или, какъ ее ласкательно называли въ народѣ, Бейлечка, пользовавшаяся вліяніемъ у администраціи.—Уровень благосостоянія одесскихъ евреевъ поднялся къ 20-мъ годамъ, когда здѣсь стали селиться иностранные евреи преимущественно изъ Германїи и Галиціи, называвшіеся «бродскими» по городу Броды; они открыли крупныя торговые дома, принимая видное участіе въ хлѣбной торговлѣ. Благодаря имъ сталъ повышаться и культурный уровень одесскаго еврейства. Уже въ 20-хъ годахъ здѣсь разыгралась та борьба между прогрессивными и консервативными кругами общества, которая позже разлилась и по другимъ болѣ крупнымъ общинамъ. Въ 1826 г. 66 евреевъ подписали составленный на еврейскомъ языкѣ приговоръ о необходимости учредить общеобразовательную школу,



Главная синагога.

няли участіе и евреп. Это вызвало волненіе среди одесскаго христіанскаго населенїя, между прочимъ, и православнаго, которое, по словамъ архіепископа Дмитрія, было весьма мало религіозно. 19 іюня 1821 г. состоялись въ О. похороны патріарха Григорїя и въ тотъ же день, одновременно въ трехъ частяхъ города, начался погромъ, направленный противъ евреевъ. Очевидецъ событїя, нѣмецкій писатель Іоганнъ-Генрихъ Чокке (Zschokke), сообщаетъ, что были убиты; мѣняльные столики были разграблены, казаки и солдаты наполнили карманы деньгами. Синагога также подверглась нападению; сотни еврейскихъ семействъ потеряли все свое состояніе. Зачинщики погрома не были открыты,—говорили, что греки нарядились въ русскїя платья. Легенда передаетъ, что быстрому прекращенїю по-

въ которой преподавались бы также евр. грамматика и Талмудъ. Этому намѣренїю не сочувствовала остальная часть общества, но прогрессисты встрѣтили сильную поддержку въ лицѣ временнаго генералъ-губернатора гр. Ф. П. Палена, который и предписалъ кагалу допустить лицъ, подписавшихъ приговоръ, къ избранїю изъ своей среды директора и инспектора училища и выдавать ежегодно на содержанїе школы пять тысячъ рублей. Въ отвѣтъ на это отъ имени «од. еврейскаго общества» поступило прошенїе, въ которомъ указывалось, что нѣкоторые изъ числа инициаторовъ школы явно нарушаютъ правила религіи, а потому имъ нельзя довѣрить образованїе юношества; что есть достаточно школъ, въ которыхъ преподаютъ еврейскїе предметы, а потому нѣтъ надобности обременять

бюджетъ общества; что касается русскаго и нѣмецкаго языковъ, то многія дѣти изучаютъ ихъ дома; къ тому же евреи принимаютъ въ одесскій лицей; главное же то, что «земскій савранскій и одесскій равнины, предварительно разсматривавше правила предполагаемаго училища, признали оныя несогласными съ правилами нашей религіи». Этотъ протестъ вызвалъ сильный гнѣвъ Палена, и онъ немедленно письменно объявилъ «обществу живущихъ въ О. евреевъ», что по закону администрація могла бы наложить на евреевъ особую подать для учрежденія школы, но она не прибѣгаетъ къ подобнымъ мѣрамъ, и Паленъ предлагалъ одесскимъ евреямъ, «оставивъ всё личности и споры», посѣлшить объединиться для предпріятія, которое, кромѣ пользы, ничего не можетъ принести— «оно нисколько не касается до правилъ религіи вашей и не можетъ колебать оной. Доказательствомъ тому служить, что начальство предоставляетъ вамъ полную свободу избирать въ помянутое училище какъ попечителей, такъ директора и учителей». Послѣ этого училище было открыто. Русскій языкъ преподавался христіаниномъ, остальные предметы австр. евреями; во главѣ училища былъ вскорѣ поставленъ Базилій Штернъ (см.); всѣ учебники, даже исторія Россіи (по Карамзину), были на нѣмецкомъ языкѣ. Это объясняется тѣмъ, что наиболѣе просвѣщенная часть евр. населенія состояла изъ галиційскихъ выходцевъ, не знавшихъ русскаго языка. Изыскивая средства для прочнаго существованія школы, Паленъ ввелъ въ О. коробочный сборъ (около 1827 г.); онъ хлопоталъ въ Петербургѣ о томъ, чтобы изъ городскихъ доходовъ была ассигнована сумма для устройства спеціальнаго зданія, но его просьба не была удовлетворена.

Покровительство школѣ оказывалъ и ген.-губернаторъ графъ М. Воронцовъ (см.), часто присутствовавшій на экзаменахъ. Училище это, которымъ остался доволенъ (1837 г.) Николай I, послужило прототипомъ для другихъ подобныхъ учебныхъ заведеній; кромѣ того, оно открыло путь для школьнаго образованія въ О. вообще. Въ 1835 г. было основано первое евр. училище для дѣвушекъ. Въ 1855 г. было: казен. училищъ— два мужск. (270 учаш.), одно женск. (160 учаш.), 51 хедеръ (1100 учаш.), талмудъ-тора (200 учаш.), пансіонъ для дѣвушекъ (60 учаш.) и нѣсколько частныхъ школъ (120 учаш.). Еврейское общество обнаружило особое влеченіе и къ общимъ правительственнымъ учебнымъ заведеніямъ. Такъ, уже въ 1835 году въ Ришельевскомъ лицѣѣ обучалось 3 евр., въ 1853 году во 2-й гимназіи обучалось 52 евреевъ; въ 1863 г. число евреевъ въ одесскихъ гимназіяхъ достигло 128. Школьная реформа, предпринятая правительствомъ въ 40-хъ годахъ (см. Казенныя еврейскія училища), была встрѣчена чрезвычайно сочувственно одесскими прогрессивными кругами; на благодарственномъ адресѣ, предста-

вленномъ по этому поводу государю, подписались многіе купцы, извѣстные въ О. своей общественной и торгово-промышленной дѣятельностью—Хаимъ Эфруси, Абрамъ Рафаловичъ, Низгурицеръ, Израиль Аксенфельдъ, Иохимъ Тарнополь, Юдко Гессенъ, С. Гуровичъ, П. Трахтенбергъ, Вальтухъ, М. Инбергъ и другіе. Директоръ училища Штернъ былъ вызванъ въ Петербургъ для участія въ комитетѣ, образованномъ для разработки школьной реформы; кромѣ Лилентала, это былъ единственный членъ комиссіи, европейски образованный.—Вліяніе иностранныхъ евреевъ на еврейскую общественную жизнь въ О. сказалось, между прочимъ, и въ религіозномъ быту. Въ 1840 году здѣсь возникла первая въ Россіи хоральная синагога, такъ называемая «Бродская», канторомъ былъ приглашенъ Н. Блюмен-



Бродская синагога.

таль (см.). Это нововведеніе было встрѣчено большинствомъ населенія неприязненно, но все же число прихожанъ синагоги постепенно возросло (въ 1847 г. синагога перешла въ большее помѣщеніе). Въ 1855 г. было четыре синагоги и 34 молитвенн. дома. Въ это время въ О. насчитывалось семнадцать тысячъ евреевъ (477 купеч. семействъ: перв. гильдіи—7, второй—28, третьей—442). Въ 1860 г. былъ приглашенъ изъ-за границы д-ръ Швабахеръ, отличившійся краснорѣчіемъ. Это былъ, однако, раввинъ только для высшаго общества. Не зная условій жизни, въ которыхъ находилась еврейская масса, онъ былъ ей чуждъ и потому не могъ быть ея руководителемъ.—Сконцентрированіе въ О. значительнаго числа образованныхъ евреевъ (въ 1855 г. было двѣнадцать врачей-евреевъ, шесть нотариусовъ, четыре адвоката) во многомъ способствовало тому, что высшія мѣстныя власти относились весьма благосклонно къ еврейскому населенію, особенно генералъ-губернаторъ Воронцовъ и графъ Строгановъ (1855—1863 гг.), многократно обращающій вниманіе правительства на необходимость уничтожить черту

еврейской осѣдлости.—Евреи пользовались въ О., благодаря этому, хорошимъ общественнымъ положеніемъ. Такъ, они, не въ примѣръ прочимъ, все время принимали участіе въ городскомъ общественномъ управленіи, избирались въ члены коммерческаго суда и проч. Когда въ 1861 г. была образована коммиссія для разработки новаго городского положенія для О., въ члены ея былъ назначенъ Осипъ Рабиновичъ (см.); онъ состоялъ также въ коммисіи, которой было поручено вслѣдъ затѣмъ осуществить новое положеніе. Позже близкое участіе въ городскихъ дѣлахъ принималъ д-ръ Э. Соловейчикъ (см.). Несмотря на добрыя отношенія, существовавшія между еврейскимъ обществомъ и русскимъ на-

приобрѣлъ популярность изъ-за столкновенія по еврейскому вопросу съ редакторомъ «Иллюстраціи» Зотовымъ, вызвавшего извѣстный литературный процессъ (см. Антисемитизмъ въ Россіи, Евр. Энци. II, 735). Были авторы, которые печатались на иностранныхъ языкахъ: на нѣмецкомъ—Штернъ, Вольфсонъ, Гуровичъ (Hurovitz); на французскомъ—Левенсонъ, Тарнополь; на итальянскомъ—Дерблихъ, Вальтухъ. Изъ числа лицъ, интересовавшихся вопросами еврейской жизни въ Россіи, должны быть особо упомянуты: О. Рабиновичъ, I. Тарнополь, Э. Соловейчикъ и врачъ Л. Пинскеръ (см.)—позже видное мѣсто среди нихъ занялъ И. Оршанскій (см.), М. Моргулисъ (см.). Усиліями этихъ и другихъ дѣятелей



Еврейская больница.

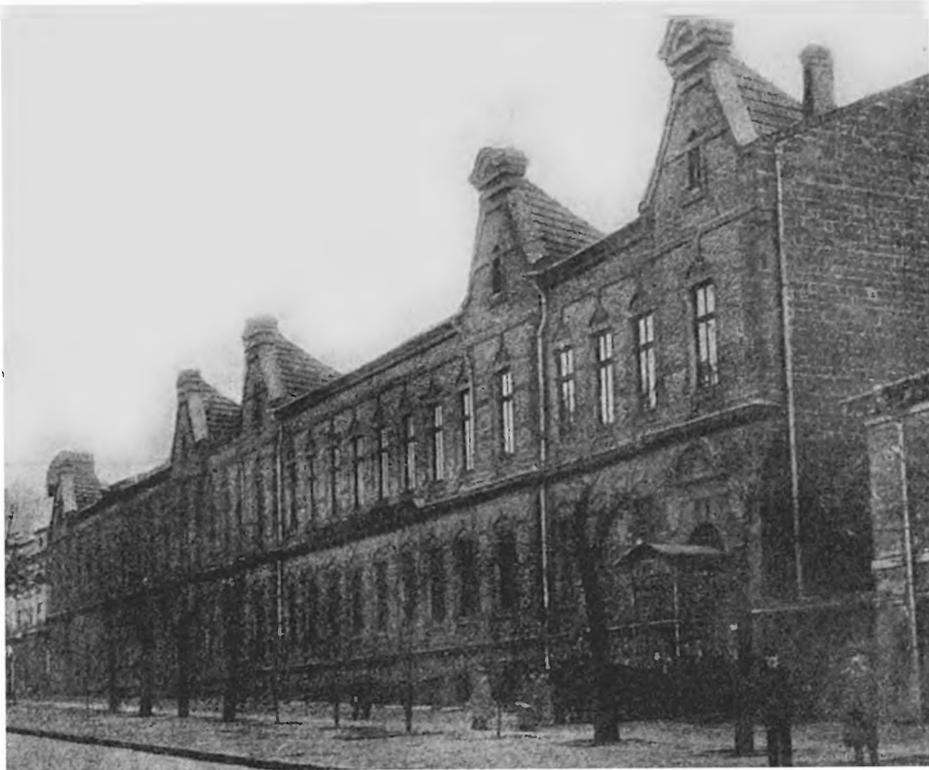
селеніемъ, въ 1859 г. въ О. вновь разразился еврейскій погромъ. Это былъ, въ сущности, «греческій» погромъ, такъ какъ зачинщиками и почти единственными участниками были греки, матросы съ прибывшихъ кораблей, и присоединившіяся къ нимъ одесскіе греки; мѣстная печать, отнюдь не враждебно настроенная къ евреямъ, старалась придать погрому характеръ случайной драки, потому что греческая колонія играла въ то время главную роль въ О. какъ въ управленіи, такъ и въ торговлѣ. — Нѣкоторые одесскіе евреи рано стали печатать статьи въ общей періодической печати, какъ, напр., О. Рабиновичъ, Финкель, I. Тарнополь, Бертенсонъ («Одесскій Вѣстникъ», «Русскій Инвалидъ», «Русскій Вѣстникъ» и др.); одесскій врачъ И. А. Чацкинъ

О. стала культурно-общественнымъ центромъ евреевъ въ Россіи; это было тогда, когда въ О. выходили первые по времени русско-еврейскіе органы «Разсвѣтъ» (1860—1861), «Сіонъ» (1861—1862), а затѣмъ «День» (1869—1871 г.) и еврейскія газеты «Гамелицъ» и «Kol Mebasser». Одесса служила въ то время убѣжищемъ для юношей, равнившихся къ просвѣщенію. Въ глазахъ же консервативнаго еврейства од. община представлялась очагомъ свободомыслія, ереси; говорили: «sieben meil arum Odess Brent der Gehinom» (ады пылаетъ на семь миль вокругъ Одессы). Начиная съ 70-хъ годовъ, общественное положеніе еврейскаго населенія ухудшается. Погромъ, разразившійся въ мартѣ 1871 г., продолжавшійся три дня (пострадало 863 дома и 552

шинка и лавки), явно обнаружилъ непріязненное отношеніе высшей мѣстной администраціи къ евреямъ. Сочувственное отношеніе къ погромщикамъ проявило и общество: богатые люди въ каретахъ подѣзжали, чтобы любоваться грабежемъ, поощряли и награждали бузновъ; учителя съ кафедры говорили воспитанникамъ, что евреи сами виноваты. Съ этого времени изъ О. стали исходить предложенія объ ограниченіи евреевъ въ правахъ. Новые погромы одесскіе евреи пережили въ 1881 г. и въ 1886 г. (о погромѣ 1905 г. см. ниже). Быть-можетъ, съ ростомъ общественнаго антисемитизма въ О. находится въ связи то обстоятельство, что именно въ О. раздался кличъ Л. Пинскера «Авто-

быши. новоросс. генер.-губ. Воронцова); Д. Коганъ, Первые десятилѣтія евр. общины въ О. и погромъ 1821 г., Евр. Старина, 1911 г. вып. II; О. Лернеръ. Евреи въ Новороссійскомъ краѣ, Одесса, 1901 г.; И. Оршанскій, Къ характеристикѣ одесскаго погрома (Евреи въ Россіи, стр. 156—174); М. Моргулисъ, Безпорядки 1871 г. въ Одессѣ, «Евр. Миръ» (трехмѣс. журналъ), 1910 г., декабрь; J. E. XI (статья Ю. Гессена и С. Пена). Ю. Гессенъ.

Современная еврейская община въ Одессѣ. Одесса— вторая по численности населенія евр. община въ Россіи. По переписи 1897 г. 403,815 жит., изъ которыхъ 138,935 евр., т. е. 34,41% всего населенія. По даннымъ городскихъ однодневныхъ переписей евреи составляли въ 1873 г. 26,55%, а въ



Ремесленное училище «Трудъ».

ожансипація» и здѣсь же сосредоточилось дѣло колонизаціи евреями Палестины (см. Общество вспомошествованія евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ, Евр. Энци., т. XI). Съ О. связана дѣятельность многихъ евр. писателей. Кромѣ упомянутыхъ, отмѣтимъ Пинскера—отца (гебраиста), Менделе-Мохеръ-Сфорима (см. С. М. Абрамовичъ), М. Лиліенблюма, Бенъ-Ами, Ахаадъ-Гаама, С. Дубнова, Х. Бялика и друг. Въ девяностыхъ годахъ въ О. выходили сборники «Pardes», проводившіе идеи духовнаго сіонизма; съ 1907 г. по нынѣ (1911) ежемѣсячникъ «Ha-Schiloach».—Ср.: Ziunim Mezuianim (собраніе надгробныхъ надписей на евр. кладбищѣ г. О.), Варшава, 1888 г.; I. Tarnopol, Notices historiques et caractéristiques sur les israélites d'Odessa, Одесса, 1855 (написана по просьбѣ

1892 г. 32,96%. Въ послѣднія 14 лѣтъ изъ Одессы шла непрерыв. эмиграція, достигшая особенной интенсивности въ 1904—1906 г. (вслѣдств. реакціи послѣ освободительнаго движенія). Нижеприведенная таблица (№ 1) показываетъ естественный приростъ евр. населенія за послѣдніе годы. 1904 г. даетъ рѣзкое пониженіе естественнаго прироста. Въ 1905 г.—погромный годъ—смертность уже превышаетъ рождаемость, а съ этого года вплоть до 1911 г. превышеніе рождаемости надъ смертностью, представляя незначительныя колебанія, въ 2—3 раза меньше этого превышенія въ періодъ 1897—1903. Эти цифры могутъ служить косвеннымъ показателемъ ухудшенія экономическаго положенія въ періодъ 1904—1911 г. Приблизительно евр. населеніе исчисляется нынѣ (1911 г.) въ 170—175 тысячъ. Изъ семи городскихъ участ-

ковъ еврей сосредоточены массою только въ трехъ (Александровскомъ, Бульварномъ и Петропавловскомъ), гдѣ составляютъ отъ 50% до 60%.

Таблица № 1.

Годы.	Родилось.	Умерло.	Разница.
1899	4901	2986	+ 1915
1900	4926	3442	+ 1484
1901	4914	3316	+ 1598
1902	5214	3229	+ 1985
1903	5385	3614	+ 1771
1904	5219	3834	+ 1385
1905	3988	4209	- 221
1906	3784	3080	+ 704
1907	3665	3001	+ 664
1908	3703	2959	+ 744
1909	3379	3435	- 56
1910	3507	2867	+ 640

Грамотныхъ среди евреевъ въ 1897 г. оказалось 70,400 т. е. 50,65% (30,8% муж., 19,85% женщ.), что немногимъ превышаетъ (0,65%) грамотность среди остального населенія. Нынѣ грамотность нѣсколько повысилась, ибо увеличилось число общихъ и евр. школѣ. Въ 1897 г. роднымъ признали: еврейскій языкъ 89,57% евр. населенія (61,547 мужч. и 62,964 ж.); изъ нихъ грамотными по еврейски оказалось 36,921 м. и 21,966 ж., состав. 47,37% всѣхъ признавшихъ языкъ. Процентъ грамотности по отношенію къ родному языку у евреевъ былъ выше только сравнительно съ татарами (45,86%) и малороссами (35,08%), но ниже, чѣмъ у другихъ народностей. Въ отношеніи евр. языка грамотность нынѣ значительно понизилась. Разговорно-еврейскій языкъ все болѣе и болѣе вытѣсняется русскимъ. Въ 1897 г. оказалось 104 крещен. евр., не владѣвшихъ достаточно русскимъ языкомъ и признавшихъ поэтому своимъ роднымъ языкомъ еврейскій. Словный составъ евр. населенія въ 1897 г. выражался въ слѣд. цифрахъ:

	Всего.	Еврей.
Дворяне потомственные, личные, почетные граждане—потомственные и личные и ихъ семьи	28635	416
Купцы и ихъ семьи	4965	1550
Мѣщане	232561	118863
Крестьяне	109553	1440

Экономическое положеніе. Изъ 16 тыс. недвижимостей, стоимостью въ 90 милл. р., евреямъ принадлежатъ (1911 г.) 2700 (16,77%), стоимостью около 29 милл. Средняя стоимость недвижимости у не-евреевъ = 4615 руб., у евреевъ = 10685 руб. Эта разница въ средней стоимости объясняется тѣмъ, что почти всѣ евр. недвижимости принадлежатъ небольшой группѣ богатыхъ людей (находятся эти недвижимости, главнымъ образомъ, въ торговыхъ центрахъ города, отчего ихъ цѣнность выше). У не-евреевъ же преобладаетъ мелкій пригородный владѣлецъ недвижимости. Въ 1910 г. имѣлось 359 фабрично-заводскихъ предприятий съ 18,734 рабочими и суммой производствъ на 82 милл. руб. Изъ нихъ евреямъ принадлежало 155 предприятий (43%) съ 5600 раб. (евреевъ-рабочихъ очень мало), съ производствомъ въ суммѣ

32 милл. руб. (43%). Средняя цифра производства для евр. предприятий—204 тысячи, для не-еврейскихъ—245 тыс. По роду производства евреи преобладаютъ только въ бумагомассномъ производствѣ (гильзы и обои) и въ обработкѣ питательныхъ продуктовъ (мукомольномъ и чайно-развѣсочномъ). Въ ремесленномъ производствѣ участие евреевъ даетъ болѣе высокой %, чѣмъ въ фабрично-заводскомъ. Изъ (1910 г.) 1410 рем. заведеній евреямъ принадлежало около 888 (63%). Всѣ 59 дамско-портняжныхъ мастерскихъ—еврейскія. Въ портняжкомъ дѣлѣ евреи значительно преобладаютъ (164 изъ 191 мастерской). Въ производствѣ искусств. минер. водъ, въ ремеслахъ: прачешномъ, переплетномъ, мѣдно-литейномъ, слесарно-механическомъ и фотографическомъ евреи составляютъ отъ 60% до 70%.—Главнымъ предметомъ одесской торговли является экспортъ зерна. Въ этой отрасли евреи значительно преобладаютъ. Изъ 55 экспортныхъ фирмъ (1910 г.) 46 (81,82%) еврейскія. Изъ общей суммы 75 милл. пудовъ хлѣбныхъ продуктовъ, стоимостью въ 67 милл. руб., экспортированныхъ изъ О. въ 1910 г., на долю евреевъ приходится 89,2%. Хлѣбная торговля даетъ поэтому заработокъ большому кругу лицъ (маклерамъ, прикащикамъ, мѣрщикамъ, вѣсовщикамъ, ссыпщикамъ, грузчикамъ и др.). Кромѣ грузчиковъ, всѣ остальные категоріи почти сплошь изъ евреевъ. Экспортъ зерна въ О. идетъ на пониженіе, что очень чувствительно отразилось на экономическомъ положеніи евреевъ. Въ 1910 г. изъ 2150 крупныхъ торговыхъ предприятий евреямъ принадлежало около 1110 (ок. 51%). Таблица № 2 показываетъ

Таблица № 2 (крупная торговля).

Названіе предприятий.	Всего.	Евр.
Аптеки	50	32
Бакалейные и колониальн. тов.	106	54
Бумага	10	9
Вѣлье	23	17
Винные и ренсковые погреба	292	51
Галантерея	109	95
Двигатели	13	4
Дрова	28	18
Желѣзные и жестян. товары	96	88
Заграничные товары	4	1
Золото, серебро, часы	86	57
Кондитерскія	62	4
Агентурн. и экспедиц. конторы	190	135
Пароходн. конт. и пароходства	32	2
Техническія конторы	33	18
Банкирскіе дома	10	7
Лѣсъ	50	49
Масла	12	7
Медицинскіе товары	8	3
Мраморъ	12	5
Офицерскія вещи	5	2
Пиво	11	1
Готовое платье	100	94
Резина	18	5
Рестораны	18	—
Сельско-хозяйственныя машины	25	5
Соль	10	4
Халва	13	4
Швейныя машины	14	5
Электричество	10	3

участіе евреевъ въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ этой категоріи. — Въ мелкой торговлѣ изъ 6391 предпріятія евреевъ принадлежатъ около 3661 (56%)—см. табл. № 3.

Таблица № 3 (мелкая торговля).

Названіе предпріятій.	Всего. Евр.	
Аптекарскіе магазины	154	128
Бакалейныя лавочки	703	405
Табачныя	1274	743
Галантерейныя лавочки	273	266
Зелень	158	30
Извозный промыселъ	149	37
Газетные кіоски	72	41
Кофейны	25	1
Молоочные продукты	251	142
Мясо	417	224
Продажа хлѣба	99	51
Пивныя	158	—
Чайныя трактиры	216	31
Фрукты	175	92
Шляпы	118	97

Роль мелкой торговли въ торговой дѣятельности евреевъ вообще, особенно ярко выступаетъ изъ сравнительныхъ данныхъ объ участіи евреевъ въ крупной и мелкой торговлѣ въ одной и той же отрасли (см. табл. № 4).

Таблица № 4.

Предпріятія.	Крупныя.		Мелкія.	
	Всего.	Евр.	Всего.	Евр.
Парфюмерія и косметика	20	9	154	128
Табакъ	12	5	1274	743
Гостиницы	22	11	23	22
Керосинъ и нефть	7	2	85	80
Книжн. магазины	18	4	39	31
Кожевен. товары	7	2	74	64
Мануфактурные товары	67	14	138	135
Мебель	7	3	33	27
Обувь	11	1	116	78
Посуда	4	2	65	59
Рыба	4	2	151	115

Кромѣ мелкой въ О. очень распространена торговля мелочная, копеечная, которой заняты исключительно евреи. Сюда относятся разносчики и разносчицы (по дворахъ) керосина, фруктовъ, пищев. продуктовъ, овощей, зелени, яицъ, масла, мелкихъ галантерейныхъ товаровъ, папиросъ, спичекъ и т. п., старьевщики (около 500), газетчики (среди этихъ послѣднихъ встрѣчаются и не-евреи; большой процентъ газетчиковъ—дѣти и подростки), чистильщики сапогъ и тачечники. Живя на грошевые заработки, этотъ-то контингентъ и даетъ тѣ громадныя кадры нуждающихся, которые въ обычное время кое-какъ перебиваются, но при нѣсколькихъ необычныхъ условіяхъ, подъ праздники и зимою въ морозы, принуждены прибѣгать къ общественной помощи. Число евреевъ-ремесленниковъ точно опредѣлить невозможно. То же и относительно приказчиковъ, конторскихъ служащихъ и т. п. Въ 1910 г. имѣлось: евреевъ

купцовъ 1-й гильдіи 30 изъ 39; 2-й гильдіи—374 изъ 474 (въ 13 банкахъ изъ 18 директорами и членами правленія являются евреи), врачей-евреевъ 290 изъ 594; зубныхъ врачей и дантистовъ евреевъ 291 изъ 313; фельдшеровъ и фельдшерницъ 12 изъ 29; зубныхъ техниковъ—8; повивальныхъ бабокъ—352 изъ 433; прис. повѣренныхъ—74 изъ 155; помощниковъ прис. повѣренныхъ—115 изъ 178; частныхъ повѣренныхъ—16 изъ 31; инженеровъ, архитекторовъ, химиковъ и электротехниковъ евреевъ 79 изъ 283 (почти всѣ неевреи занимаютъ государств. или общественную службу), художниковъ евреевъ 12 изъ 58. По даннымъ переписи 1897 г. изъ числа евреевъ занимались 1) непромысловыми занятіями 6784 чел. (4100 мужч., 1684 женщ.), 2) обывающей промышленностью—205 (188 и 17), 3) обработыв. промышл.—17.780 (13.678 и 4,102), 4) торговлей—16.075 (13.721 и 2354), 5) прочими занятіями (домаш. прислуга)—7682 (3861 и 3821) и 6) средств. сообщенія 1705 (1683 и 22). Въ 1897 г. лицъ, получающихъ доходы съ капиталовъ, занимавшихъ административныя, судебныя, общественныя и сословныя должности, было: неевреевъ—16.400 (6,19% не-евр. насел.), евреевъ—1518—(1,1% евр. насел.). Число экономич.-самостоятельныхъ въ 1897 г. составляло у евреевъ 39,53%, у неевреевъ 55,64%.

Община, какъ автономная организація. Когда въ 1890 г. умеръ избранный обществомъ раввинъ Гурляндъ, новые выборы не были назначены. Помощники раввина Эйхенвальдъ и Померанцъ исполнили обязанности раввина по назначенію администрации, вопреки закону. Въ 1902 г. былъ назначенъ Л. Крепсъ. Представители евр. общества боролись противъ этого и послѣ долгихъ усилій удалось добиться назначенія выборовъ въ 1903 г., но избранный раввинъ не былъ утвержденъ и прежній раввинъ остался на мѣстѣ; въ 1905 г. его замѣнилъ д-ръ Авиновичкій (1905—9), при которомъ община утратила всякую самостоятельность, и была совершенно дезорганизована. Благодаря смутному времени, наступившему послѣ погрома въ октябрѣ 1905 г. (см. ниже), общій политической реакціи и военному положенію О., одесскіе евреи были лишены возможности бороться за свои права. Въ 1907 г. сталъ функционировать «Советъ духовныхъ правленій» въ составѣ 9 членовъ, избираемыхъ всѣми одесскими духовными правленіями. Непремѣннымъ членомъ «Совета» состоитъ официальный раввинъ. Эта организація, фактически не представлявшая евр. общества, давала возможность раввину, назначенному администраціей, дѣлать различнаго рода выступленія отъ имени общества. Авиновичкій добился у администрации изъятія завѣдыванія «братствомъ» (מִשְׁכַּת הָאָהֳרָה), находившимся въ теченіе многихъ лѣтъ въ вѣдѣніи Бродской сывагоги, и передачи его въ вѣдѣніе «Совета дух. правленій». Въ началѣ 1911 г. братство окончательно было лишено своей независимости, будучи передано въ вѣдѣніе Город. Управы—чиновникъ отъ градоначальника и представитель Управы состоятъ непремѣнными членами «Правленія братства».—При Авиновичкомъ былъ также измѣненъ Уставъ одесской евр. больницы (см. ниже)—внутренній распорядокъ, подлежащій компетенціи Попечительнаго Совета и медицинской коллегіи, былъ переданъ въ вѣдѣніе администрации (послѣдовало запрещеніе допускать врачей-евреевъ, кромѣ ординаторовъ, въ больницу для практики); въ «Попечительный

Совѣтъ» входятъ непремѣнными членами чиновникъ отъ градоначальника и раввинъ. Со спятивъ военнаго положенія были сдѣланы безуспѣшныя попытки обжаловать нѣкоторые крупныя нарушенія правъ общины.

Религиозныя и благотворительныя учрежденія. Имѣются 7 синагогъ (Главная, Бродская, Новая, Ремесленная). Старѣйшая изъ нихъ Главная; бюджетъ около 20000 руб. въ годъ; затѣмъ слѣдуетъ Бродская, основанная въ 40-хъ гг. выходцами изъ г. Бродъ. Здѣсь впервые былъ введенъ хоръ; въ 1909 г. былъ устроенъ органъ; это новшество вызвало споры среди прихожанъ и часть ихъ перешла въ другія синагоги; бюджетъ около 24.000 руб. Существуетъ 49 молитвенныхъ домовъ; при 19 содержатся хедера на средства погребальнаго братства (5000 р.). Число зарегистрированныхъ прихожанъ доходить до 17.000.—Раввинатъ состоитъ нынѣ (1911 г.) изъ испол. должность раввина и двухъ его помощниковъ. Община имѣетъ нѣсколько духовныхъ раввиновъ, получающ. содержаніе изъ суммъ короб. сбора.—Коробочный сборъ давалъ ежегодный доходъ свыше 300000 р., изъ которыхъ большая часть возвращается евр. учрежденіямъ въ видѣ пособія; на средства коробоч. сбора содержатся также «еврейскій столъ» въ управлѣ, выдается 3600 р. въ вознагражденіе чинамъ канцеляріи градоначальника за веденіе дѣлъ евр. населенія. Въ послѣдніе годы доходность коробоч. сбора уменьшилась, поэтому управа повысила на ½ коп. (съ 2 на 2½) таксу на каждый фунтъ мяса.—1) Больница, основанная въ первые годы существованія общины, постепенно, благодаря пожертвованіямъ, стала образцов. учрежденіемъ. Бѣдные принимаются бесплатно. Ок. 10% больныхъ—христиане. Въ амбулаторіи при больницѣ даются въ годъ ок. 100000 совѣтовъ съ отпускомъ изъ больницы аптеки лѣкарствъ за плату въ 10—15 коп. Больница имѣетъ отдѣленіе на лиманѣ. Бюджетъ 180 тыс. руб. Изъ коробоч. сбора поступаетъ 95 тыс. руб., плата съ больныхъ—25 тыс. руб., остальная сумма покрывается изъ % съ фондовъ и пожертвованій. Стоимость сооруженій больницы превышаетъ 500000 р.—2) 1-ый сиротскій домъ; осн. въ 1857 г.; 150 мальчик. и 50 дѣвочк.; при сирот. домѣ—мужская и женская начальныя школы, музыкальные классы, переплетная и сапожная мастерскія; свой лазаретъ. Въ 1890 г. при сирот. домѣ была учреждена земледѣльческая ферма на 35 воспитанниковъ; годъ отвелъ 40 десятинъ земли. Изъ-за «Временныхъ правилъ» 3 мая 1882 г. (см.) воспитанники были лишены возможности на практикѣ примѣнять свои познанія; временно ферма не функционируетъ; имѣется молельня. Бюджетъ сирот. дома 45000—50000 руб.; изъ коробоч. сбора—29000 руб.; остальная сумма—% съ фондовъ и пожертвованій; владѣетъ недвижимостью въ 295 тыс. руб. и цѣнными бумагами на 261 тыс. р.—3) 2-ой сирот. домъ открытъ на 50 воспитанниковъ въ 1910 г. въ собственномъ помѣщеніи.—4) Родильный пріютъ дамскаго общ. вспомоществованія бѣднымъ родильницамъ. Принимаются родильницы и не-еврейки. Бюджетъ 6000 р.; изъ коробоч. сбора—4300 р.—5) Общ. попеченія о бѣдныхъ и безпріютныхъ евр. дѣтяхъ. Имѣетъ шесть учрежденій: дневной пріютъ, интернатъ, рукодѣльн. классъ, столовую для дѣтей, внѣшкольную комиссію и комиссію призрѣнія дѣтей въ семьяхъ. Въ интернатѣ дѣти подготовляются къ поступленію въ школы. Бюджетъ 10000 р.; изъ

коробоч. сбора—1500 р. 6) Общ. пособія бѣднымъ больнымъ евр. города О. (ע"חן ע"ח); популярное общество. Имѣетъ около 4000 членовъ. Бюджетъ до 15000 р.; изъ короб. сбора 2500 р. 7) Комиссія по раздачѣ топлива и пасхальнаго пособія бѣднымъ евр. города О.; въ 1910 г. роздано 9480 семьямъ 59 тыс. пудовъ угля; 11706 семьямъ (65 тыс. душъ)—9 тыс. пудовъ мацы; 4725 пасхальныхъ обѣдовъ больнымъ евреямъ въ гор. больницахъ, военныхъ госпиталѣхъ и арестованнымъ. Бюджетъ 14000 р.; изъ коробоч. сбора 6600 р., отъ братства—1000 р., частныя пожертвованія.—8) Дешевая кухня; основана въ 1878 г.;



Лѣтняя колонія.

имѣетъ отдѣленіе на Молдаванкѣ; за 5—7 коп. даютъ горячій мясной обѣдъ; въ 1909 г. отпущено 150 тыс. обѣдовъ, изъ нихъ 26 тыс. даровыхъ; бюджетъ около 16000 руб.; изъ коробоч. сбора—3400 руб.; кухня обладаетъ фондами и недвижимостью на 81500 руб. 9) Богдѣльня,—призрѣваетъ около 250 стариковъ и старухъ; бюджетъ 22500 руб.; изъ коробоч. сбора 15000 р.—10) Общ. санаторныхъ колоній, существуетъ съ 1895 г. Ежегодно устраиваетъ лѣтнюю колонію въ извѣстномъ своемъ прекрасномъ воздухѣ с. Люстдорфъ на 130 евр. дѣтей, обнаруживающихъ признаки туберкулеза. Бюджетъ 6000 р.; изъ коробоч. сбора около 800 р.—11) Лѣтняя женская колонія преслѣдуетъ тѣ же цѣли, что и предыдущая; ежегодно принимаются около 150 дѣвочекъ, слабыхъ, малокровныхъ, съ пред-

расположеніемъ къ туберкулезу. Владѣеть собственной дачей въ прекрасной мѣстности. Бюджетъ около 6000 р.; изъ коробоч. сбора около 800 р.—Имѣются и другія различныя благотв. учрежденія.

Просвѣтительныя учрежденія. 1) Одесское отдѣленіе общ. распространія просвѣщенія между евр. въ Россіи, съ 1867 г. Въ 1910 г. число членовъ доходило до 1350. Въ 1910 г. бюджетъ превысилъ 50000 р. Отдѣленіе субсидировало 13 низшихъ, школъ и 4 вечернихъ (съ общимъ числомъ учащихся около 2000 чел.) въ суммѣ 28000 руб. Имѣется библиотека, содерж. болѣе 10 тыс. книгъ. Плата за чтеніе общедоступная. Отдѣленіе обладаетъ капиталомъ въ 38 тыс. руб.—2) Частная мужская гимназія съ правами, около 400 учащихся.—3) Частное коммерческое училище съ правами, около 300 учащихся.—4) Общественная семиклассная торговая школа. Преобразована въ 1904 г. изъ евр. общ. учил. съ ремесленными классами; 270 учащ.; бюджетъ 20000 р.; изъ коробоч. сбора—9500 р.—5—9). Пять части женскихъ гимназій съ правами; учащихся около 1309.—10) Частное мужское училище 1-го разряда, 75 учащихся.—11) Частное женское 7-ми классное коммерческое училище.—12) Іешиботъ; въ 1906 былъ преобразованъ въ высшую школу «Іуданма» съ обширною программой (см. Іешиботы, Евр. Энци., VIII, 739). По общимъ предметамъ преподается курсъ средне-учебныхъ заведеній. Съ весны 1911 г. іешиботъ принялъ свой прежній характеръ. Бюджетъ 12000 руб.; изъ коробоч. сбора 5500 руб.; учащихся 50 чел.; 13—14) Два частныхъ мужскихъ училища II-го разряда съ курсомъ прогимназій; въ обоихъ учащихся 260 чел.—15—16). Два частн. женскихъ училища II-го разряда;—17) ремесленное училище общ. «Трудъ». Существуетъ съ 1864 г. при немъ мастерскія: столярно-мебельная, столярно-модельная, чугуно-литейная и слесарно-механич.; въ 1910 г. 212 учащ. Кроме того, работало въ мастерскихъ 24 практиканта. Въ этомъ году мастерскими выполнено работъ на 28 тыс. р. Бюджетъ училища 36000 руб.; изъ коробоч. сб.—17 тыс. руб., отъ Евр. Кол. Общ.—10000 руб. Училище обладаетъ недвижностью, движимостью и фондами на сумму въ 225000 руб. При ремесленномъ училищѣ функционируютъ «вечерние курсы для взрослыхъ» по черченію, рисованію, арифметикѣ, геометріи, физикѣ и технологіи. Слушателей около 160 чел.;—18) Еврейская ремесленная школа имени «Е. М. Менделевичъ». Содержится на средства учредителя. Оканчивающіе школу получаютъ званіе подмастерья. Школа имѣетъ собственное помѣщеніе стоимостью въ 60000 руб. Учащихся 80 чел.—19—20) Два мужскихъ казенныхъ училища. Учащихся въ обоихъ въ 1910 г. 773. Бюджеты обоихъ—37000 руб. Изъ коробоч. сбора около 16200 руб., изъ свѣчного сбора—7000 руб., остальное—плата за ученіе.—21) Казенное дѣвичье евр. училище. Учащ. 450. Бюджетъ 18000 руб.; изъ коробоч. сбора 6300 руб., изъ свѣчного—3900 руб. и плата за ученіе.—22) 1-я талмудъ-тора. Основана въ 1857 г. Составъ изъ 4 осн. и 3 парал. классовъ. Учащ. 350. Болѣе 300 изъ учащихся получаютъ зимнее платье, обувь и письменныя принадлежности. Всѣ учащіяся получаютъ ежедневно горячій мясной обѣдъ. При талмудъ-торѣ—постоянная модельня. Бюджетъ талмудъ-торы—16500 руб. Изъ коробоч. сб.—11500 руб. Талмудъ-тора владѣетъ собственнымъ четырехэтажнымъ домомъ

и фондами на 23000 руб.—23—24) II и III талмудъ-торы. Въ обоихъ учащихся около 280. Бюджетъ обоихъ 9700 руб. Изъ коробоч. сб.—9200 руб.—25) Общественное училище имени Эльмана на Пересыпи. Учащихся около 160 обоого пола. Бюджетъ 6000 руб. Изъ коробоч. сбора—4600 руб. Училище имѣетъ собственное помѣщеніе съ постоянной модельней.—26) Общественное евр. женское профессиональное училище. При училищѣ мастерскія: шляпная и швейная. Учащ. 250. Бюджетъ около 12600 руб.; изъ короб. сб.—10530 руб. Училище владѣетъ собственнымъ домомъ и фондами.—27) Женское профессиональное училище общ. «Трудъ». Училище чисто-профессиональнаго типа съ сохраненіемъ лишь незначительнаго числа уроковъ по предметамъ. Преподаются ремесла: портновское, бѣлошвейное и вышиванье гладью. Учащ. 115. Бюджетъ 14000 руб. Изъ коробоч. сб. 1000 руб., отъ Евр. Кол. Общ.—8000 руб.—28—35) Восемь мужск. школъ III разряда частно-обществен. типа съ общимъ числомъ учащихся въ 865. Бюджеты всѣхъ—40300 руб.; пособие отъ одесск. отд. общ. просвѣщенія—12000 р.—36—40) Четыре женск. школы частно-общественнаго типа съ рукодѣльными классами; учащихся 630; бюджетъ—33500 руб.; изъ короб. сб. 2600 руб.; пособие отъ одес. отд. об. просвѣщенія 10900 руб.—41) Одно смѣшанное училище частно-общественнаго типа. Учащ. 120. Бюджетъ 5600 руб.—42—46) Пять вечернихъ и субботнихъ школъ.—47—62) 16 частныхъ мужскихъ и женскихъ школъ.—63—64) Двое частныхъ музыкальныхъ курсовъ.—65—68) Четыре частныхъ рисовальныхъ школы.—69—70) Двѣ частныхъ школы новизнальныхъ бабокъ.—71) Частная зуборучебная школа.—72—84) 13 школъ бухгалтеріи.—85—86) 2 курсовъ стенографіи.—87—92) 5 курсовъ каллиграфіи.—Существуетъ около 200 кедеровъ, 5000 учащихся. Во всѣхъ одесскихъ мужскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ, для которыхъ установлена 15% норма, обучается около 560 евреевъ. Въ Императорскомъ музыкальномъ училищѣ еврейскихъ учащихся въ 1910 г. 285, т. е. 59,5% общаго числа учащихся. Въ Императ. художественномъ училищѣ изъ 500 учащихся около 300 евреевъ.—Изъ культурно-литерат. учреждений отмѣтимъ: 3 библиотеки при различныхъ обществахъ и 2 частныя; Одесск. отд. литер. общ. за годъ своего существованія (было закрыто администраціей) привлекло 1000 членовъ; три издательства: «Морія», «Juventus» и «Бинштокъ».—Издаются двѣ жаргонныя газеты.

Учрежденія взаимопомощи. 1) Общество взаимнаго вспомошествованія приказчиковъ-евреевъ г. О.; основано въ 1862 г.; оказываетъ своимъ членамъ разнаго рода матеріальную помощь, опредѣляетъ дѣтей на полуплатныя и льготныя мѣста въ учебныхъ заведеніяхъ, выдаетъ стипендіи; субсидируетъ свою богатѣйшую на югѣ Россіи библиотеку; въ 1910 г.—1338 членовъ. Общество владѣетъ капиталомъ въ 190000 р. (о библиотекѣ см. Евр. Энци. IV, 487—88). При общ. функционируетъ похоронная касса; въ 1910 г.—744 участника кассы.—2) Общество взаимопомощи торговыхъ агентовъ и торговцевъ евреевъ, съ 1838 г. оказываетъ своимъ членамъ помощь: матеріальную, врачебную, юридическую и въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Въ 1910 г.—1594 члена; владѣетъ капиталомъ въ 65.000 р. и библиотекой изъ 16000 книгъ. При общ. похоронная касса; семья умершаго члена выдается 1000 руб.; въ 1910 г.—1250 участниковъ кассы. 3) Общ. взаим-

наго вспомоществования учителей-евреев Новороссийского края и Бессарабской губ., съ 1866 г. Въ 1910 г.—278 член., владѣеть капит. въ 43 тыс. р.

4) Общ. взаимпом. ювелировъ, часовщиковъ и граверовъ. 5) Общ. взаимпом. служекъ (шаменсофъ) синагогъ и молитвенныхъ домовъ г. О. Кромъ того, существуетъ рядъ другихъ подобныхъ обществъ взаимпомощи.—См. Общ. вспомоществования евреямъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ, *רוחב ורוב*, (Евр. Энци, XI).

Погромъ 1905 г. и наступившій за нимъ періодъ.

Контръ-революционное движеніе, всыхнувшее послѣ объявленія манифеста 17 октября 1905 г., развилось въ Одессѣ страшнымъ погромомъ, продолжавшимся отъ 18 до 22 октября. 175-ти тысячное евр. население, лишенное права на самозащиту, было отдано на произволъ черни. Есть основаніе полагать, что погромъ былъ заблаговременно подготовленъ. Погромъ начался 18 октября на Дальницкой ул. На слѣдующій день, 19 окт., около 8 час. утра изъ порта выступила патриотическая манифестация, въ которой участвовали портловые рабочіе, служащіе таможни и портового управления, а также нѣкоторые чиновники. Манифестанты разошлись по городу, неся съ собою смерть евреямъ и русскимъ прогрессивнымъ кругамъ. Надъ евреями чинились неопасаемыя звѣрства. На нѣкоторыхъ улицахъ, населенныхъ сплошь евреями, были разгромлены буквально всѣ квартиры. Цѣлыя улицы были покрыты перомъ изъ перинъ и подушекъ. Евреи нигдѣ не находили помощи. По свѣдѣніямъ полиціи, число убитыхъ превышаетъ 500 человѣкъ, изъ коихъ болѣе 400 евреевъ, а раненыхъ, зарегистрированныхъ полиціей — 289 чел., изъ нихъ 237 евр. По свѣдѣніямъ кладбищенскихъ смотрителей, за время событій и послѣ того до ноября было похоронено на христіанскомъ кладбищѣ 86 чел., на еврейскомъ — 298. Въ теченіе того же времени поступило 73 трупа убитыхъ въ институтъ судебной медицины при университетѣ и 97 убитыхъ въ старую городскую больницу. На излѣченіе же въ новую и старую городскую больницу, въ университетскія клиники поступило раненыхъ 608 чел., въ томъ числѣ 392 еврея; изъ общаго числа раненыхъ въ городской больницѣ умерло 66 чел. Около 250 евреевъ были 23 и 24 окт. похоронены въ общей братской могилѣ.—Въ тридцатый день по погребеніи жертвъ погрома было устроено торжественное моленіе о нихъ. Былъ объявленъ общественный постъ (תענית), магазины были закрыты до полудня. Во всѣхъ синагогахъ при богослуженіи читали селавхотъ, среди которыхъ также «תענית למנוחת העם». — Были разграблены 1632 еврейск. помѣщенія, считая въ томъ числѣ магазины, квартиры, дома и пр. По даннымъ «Центральнаго Комитета для оказанія помощи пострадавшимъ отъ погрома 1905 г.», послѣ самой тщательной проверки заявленій пострадавшихъ, сумма убытковъ была определена въ 3718 тыс. руб. при числѣ пострадавшихъ семей въ 9254, въ составѣ 42973 душъ. Цифры эти должны считаться, однако, не полными, такъ какъ многія разгромленныя семьи не обращались въ комитетъ съ заявлениями. Катастрофа выбросила на улицу около 50.000 евр. временно многіе пріютились подъ открытымъ небомъ на огромномъ дворѣ евр. больницы, въ аудиторіяхъ университета и т. д. Послѣ Высочайшаго разрѣшенія на повсемѣстный сборъ въ

пользу пострадавшихъ организовался подъ предсѣдательствомъ М. Г. Моргулиса (см.) «Центральный Комитетъ для оказанія помощи пострадавшимъ отъ погрома». Этотъ комитетъ оказывалъ помощь и всѣмъ остальнымъ городамъ и мѣстечкамъ юга Россіи, пострадавшимъ отъ погромовъ. Ц. К. функционировалъ до 1908 г. За это время имъ было собрано 943 тыс. руб. Изъ нихъ 672 тыс. руб. поступили отъ международнаго комитета, 210 тыс. — отъ одесскихъ жителей, 31 тыс. отъ иностранцевъ непосредственно одесскому Ц. К. и 16 тыс. р. отъ пногородныхъ.

Въ октябрѣ 1905 г. въ О. было введено военное положеніе, продержавшееся почти до конца 1905 г. Возникшій здѣсь отдѣлъ союза русскаго народа сталъ господствовать въ городѣ. Вся дѣятельность «союзниковъ» въ О. свелась къ борьбѣ съ евреями. Вооруженныя резидами, финскими ножами, палками, даже револьверами, «боекыя дружины» с. р. н. открыто называли евреевъ «Союзники» врываются въ дома, въ лавки, въ трактиры, избивали, уничтожали товары. Жалобы и указанія пногородней печати оставались тщетными; градоначальникъ ген. Григорьевъ, изъ одесскихъ жителей, былъ противъ этой преступной дѣятельности «союзниковъ», но при военномъ положеніи онъ былъ лишентъ фактической власти; пороку эти насилія принимали очень серьезный характеръ, какъ въ дни 10 и 11 июня 1906 г. Съ другой стороны, начались «экспроприации», отъ которыхъ, за рѣдкими исключениями, страдали одни евреи. Много почтенныхъ лицъ, среди нихъ и общественные дѣятели, пали жертвами въ эти годы. Одновременно на евреевъ сыпались ежедневно сотенные штрафы, налагавшіеся по малѣйшему доносу любого союзника или городского. За четыре года военнаго положенія одесскіе евреи заплатили много десятковъ тысячъ штрафныхъ денегъ. Захватившіе при военномъ положеніи городскую думу и управу черносотенцы стали увольнять старыхъ служащихъ въ городскихъ учрежденіяхъ, сократили до минимума приемъ евр. дѣтей въ городскія школы, при заключеніи договора съ бельгийскимъ обществомъ о сооруженіи электрическаго трамвая ограничили число евреевъ-служащихъ на трамваѣ 25% п. т. д. Тяжелое положеніе усугубилось съ назначеніемъ въ 1907 г. градоначальникомъ (и одно время генераль-губернаторомъ) ген. Толмачева (уволненъ въ 1911 г.). Такъ, было введено %-ное ограниченіе для евр. рабочихъ, работающихъ при хлѣбномъ дѣлѣ у евреевъ же экспортеровъ. Эпидеміи чумы и холеры въ 1910 г. дали опять поводъ ген. Толмачеву наложить многочисленныя штрафы на евр. население. Въ это же время противъ видныхъ евр. общественныхъ дѣятелей стали возбуждаться уголовныя преслѣдованія за присвоеніе будто не принадлежащихъ имъ именъ (исправлялись имена, искаженныя въ метрикахъ; см. Евр. Энци, VIII, 149 и слѣд.), но судебныя инстанціи вынесли оправдательные приговоры.—Ср.: Данныя одесской город. управы; отчетъ одес. комитета мануфактуръ и торговли за 1910 г.; данныя фабричной инспекціи; отчеты различныхъ обществъ; «Евр. Міръ» 1910 г., №№ 5, 21; *פנקס מחזורי* 1910, *רשימת הערים* 1911, *רשימת הערים* 1912, *רשימת הערים* 1913, *רשימת הערים* 1914, *רשימת הערים* 1915, *רשימת הערים* 1916, *רשימת הערים* 1917, *רשימת הערים* 1918, *רשימת הערים* 1919, *רשימת הערים* 1920, *רשימת הערים* 1921, *רשימת הערים* 1922, *רשימת הערים* 1923, *רשימת הערים* 1924, *רשימת הערים* 1925, *רשימת הערים* 1926, *רשימת הערים* 1927, *רשימת הערים* 1928, *רשימת הערים* 1929, *רשימת הערים* 1930.

Одрижволь—псд. Радомск. губ., Опоч. у. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчались препятствій къ водворенію. Въ 1856 г. христ. 531, евр. 85. По переписи 1897 г. жит. 1033, изъ нихъ 342 евр. 8.

Ожаровъ (Ozarow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сендомирскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ — 1047 плательщиковъ подушной подати.

— **Нинѣ**—псд. Радомск. губ., Опатовск. у. Какъ находящійся въ 21 в. пограничной полосѣ, О. былъ недоступенъ въ 1823--62 гг. для переселенія евреевъ изъ внутри края. Въ 1856 г. христ. 437, евр. 1252. По переписи 1897 г. жит. 3339, изъ нихъ евр. 2557.

Озаричи—м. Минск. губ., Бобруйск. у. По переписи 1897 г. жит. 1356, изъ нихъ 1308 евр.

Озаринцы—мѣст. Подольск. губ., Могил. у. По ревизіи 1847 г. «Озар. еврейск. общество» состояло изъ 689 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 3954, среди коихъ 994 евр.

Озютиничи—мѣст. Волынк. губ., Влад.-Вол. у. По ревизіи 1847 г. «Озют. еврейск. общество» состояло изъ 160 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 701, поголовно евреи.

Озераны—дер. Волынк. губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Озер. еврейск. общество» (Владим. уѣздъ) состояло изъ 208 душъ. По переписи 1897 г. изъ О. жит. 1111, среди коихъ 1013 евр.—Евр. землед. колонія О. основ. въ 1848 г. на надѣльной землѣ выходцами изъ различныхъ городовъ Вол. губ. Въ 1898 г.—637 душъ коренн. (евр.) населенія; во владѣніи ихъ всего 246 десятинъ земли, вслѣдствіе чего колонисты заняты преимущественно промыслами.

Озеръ, Леопольдъ—австрійскій врачъ, род. въ Никольсбургѣ (1839—1910). Въ 1885 г. О. сталъ ординарнымъ профессоромъ вѣнскаго унив. Состоялъ, между прочимъ, сотрудникомъ «Encyclopaedie der Gesammten Heilkunde» Эйленбурга и «Handbuch der Speziellen Pathologie und Therapie» Нотнагеля. [J. E., IX, 440—441].

Озеръ (Веніаминъ) бенъ Менръ изъ Клементова—см. Веніаминъ Озеръ бенъ Менръ (Евр. Энци., т. V, стр. 496).

Озеры—мѣст. Гродн. губ. и уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Озер. еврейск. общество» состояло изъ 552 душъ. По переписи 1897 въ О. жителей 3233, среди коихъ 1392 евр.

Озимо, Марко—итальянскій врачъ и писатель (1818—1881). О. былъ выдающимся специалистомъ по вопросу о болѣзняхъ шелковичныхъ червей. О. былъ избранъ членомъ падуанской и венеціанской академій. Написалъ на евр. тему «Narrazione della strage compiuta nel 1547 contro gli Ebrei d'Asolo e cenni biografici della famiglia Coen-Cantarini (Казале-Монферрато, 1875)».—Ср. Il Vessillo Israelitico, 1881, 149. [J. E., IX, 441].

Озирисъ, Данилъ—французскій благотворитель, род. въ Бордо въ 1825 г., ум. въ Парижѣ въ 1908 г. О. жертвовалъ на различныя нужды, въ особенности онъ щедро поддерживалъ литературно-артистическія предпріятія. Имъ были построены нѣсколько синагогъ во Франціи, между прочимъ, и въ Парижѣ на улицѣ Buffault. О. подарилъ французской республикѣ часть поля при Ватерлоо, гдѣ происходила въ 1815 г. знаменитая битва, имъ же принесенъ въ даръ республикѣ замокъ Мальмезонъ, резиденція императрицы Жозефины. На всемірной выставкѣ въ Парижѣ О. обычно объявлялъ большія премии за техническія и ученія усовершенствованія; г-жа Кюри получила отъ О. за открытіе радія на дальнѣйшія работы 60 тыс. фр., физикъ Брадли за беспроволочный телеграфъ 40 тыс. Директору Пастеровскаго института Ру было выдано изъ фондовъ О. 100 тыс. франковъ и

т. д. О. былъ страстнымъ коллекционеромъ художественныхъ произведеній (былъ собственникомъ извѣстной гравюры Антуана Массона «Плачь евреевъ»). О. оставилъ по завѣщанію всю свою коллекцію парижскому Лувру, за что послѣдній помѣстятъ въ одномъ изъ своихъ залъ буюсь О.; на средства О. будетъ, согласно его завѣщанію, поставленъ памятникъ «филантропіи» двумъ наиболее выдающимся жертвователями—баронессѣ Гиршъ и г-жѣ Бусико. Нынѣ (1911) происходитъ конкурсъ на постройку памятника.—Ср. La France contemporaine, III, 1904. [Шо Jew. Enc., IX, 441].

Озюрковъ—безугъздн. гор. Калышск. губ., Ленч. уѣзда. Принадлежитъ къ числу городовъ, гдѣ евреи не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г.—христ. 3496, евр. 3095. По переписи 1897 г. жит. 11533, изъ коихъ 5838 евр.

Ойзерманъ, Иуда Ашеръ бенъ-Илія—раввинъ, род. въ 1832 г.; въ 1857 г. занялъ постъ раввина въ Пушолатахъ (Ков. губ.), нынѣ (1911 г.) состоитъ раввиномъ въ Новогорьскѣ (Херсонской губ.). О. написалъ два тома респонсовъ «Bet Jehudah» (Вильна, 1880) и «Bet Lechem Jehudah» (1903).

Осанья (Осапа)—гор. въ Кастиліи, гдѣ уже въ древности имѣлась евр. община, пользовавшаяся многими привилегіями, которыя были подтверждены Д. Фернандо IV. Въ 1391 г., во время общаго преслѣдованія, часть евреевъ О. погибла, другая была насильно окрещена. Незадолго до изгнанія евреевъ изъ Испаніи здѣсь жилъ р. Авраамъ бенъ Иосифъ Нахміасъ, переводчикъ «Commentarii in Metaphysicam» Θомы Аквината.—Ср.: Rios, Hist., II, 65 и сл. [J. E., I, X, 371].

Окбара (Анбара)—городъ въ Вавилоніи. Веніаминъ изъ Туделы сообщаетъ, что здѣсь жило въ его время (около 1170 г.) 10000 евреевъ.

Окбари, Исмаиль, ал—см. Исмаиль аль-Окбари (Евр. Энци., т. VIII, стр. 260—361).

Окбариты—евр. религиозная секта, возникшая въ Иракѣ въ первой половинѣ 9 в. и получившая свое названіе отъ родины ея основателя Исмаила ал-Окбари—гор. Окбарн. О содержаніи ученія О. имѣются отрывочныя свѣдѣнія у Альмакаммеца Каркасани, Макриси и позднѣйшихъ караимскихъ писателей (они собраны въ статьѣ С. Познанскаго, Евр. Энци., т. VII, стр. 360—362). Изъ того факта, что секта прекратила свое существованіе въ первой половинѣ 10 вѣка, можно вывести заключеніе о ничтожномъ ея вліяніи.—Ср.: А. Гаркави, Извѣстія Каркасани объ еврейскихъ сектахъ, стр. 268 и сл.; его же, *מגן עמו* *למקרא*, стр. 15 и сл.; Евр. Энци., IX, 271.

Оклей, Симонъ (Simon Ockley)—англійскій ориенталистъ (1678—1720); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ англ. переводъ сочиненія Леона де Модены «Historia dei riti Ebraici, vita i osservazione degli hebrei di questi tempi» (1707); «Introductio ad linguas Orientales» (Камбриджъ, 1706) и англ. пер. II книги Эзры.

Окмены—мѣст. Ковенск. губ., Шавельск. у. По ревизіи 1847 г. «Окм. евр. общество» состояло изъ 667 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 1501, среди коихъ 543 евр.

Окны—мѣст. Подольск. губ., Балт. у. По ревизіи 1847 г. «Окн. евр. общество» состояло изъ 182 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2430, среди коихъ 1530 евр.

Околица Висмонты—сел. при г. Лидѣ, Виленск. губ. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временн.

правиль» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ.

Окрентъ, Рудольфъ—публицистъ; род. въ 1839 г. въ Варшавѣ, ум. около 1906 г. Купецъ по профессіи, О., заинтересовавшись газетнымъ дѣломъ, сталъ помѣщать корреспонденціи по торгово-промышленнымъ вопросамъ въ телеграфномъ бюро Вольфа въ Берлинѣ; въ 1860 г. О. открылъ въ Варшавѣ первую въ Царствѣ Польскомъ телеграфную агентуру сначала для торговыхъ и биржевыхъ цѣлей; позже О. развилъ ее въ политическую телеграфную агентуру. О. издалъ много книгъ по экономическимъ вопросамъ, между прочимъ, «Encyklopedja Handlowa». — Ср. Wielka Encyklop. Powszechna Ilustrowana, s. v. 8.

Оксерръ (Auxerre, латинск. Autissiodorum, евр. אוקסר)—главный гор. во французскомъ департаментѣ Ионнъ, въ Бургундіи. Уже въ 11 в. здѣсь была значительная евр. община. Нѣсколько оксеррскихъ раввиновъ обратились съ просьбой къ Раши разъяснить имъ непонятныя мѣста въ стихахъ Иереміи и Иезекиила (отвѣтъ Раши былъ изданъ въ 1840 г. Гейгеромъ въ Melo hofnaum, евр. часть, 33). Около середины 12 в. собрался подъ предсѣдательствомъ Р. Тама и Рашбама синаодъ раввиновъ въ Труа; въ числѣ послѣднихъ находилось нѣсколько «мудрецовъ изъ О.». Одинъ еврей-путешественникъ, описывая талмудическую школу О., восхваляетъ ея руководителей (Carmoly, Itinéraires de la Terre-Sainte, 187).—Положеніе евреевъ въ О. въ средніе вѣка слѣдуетъ считать благоприятнымъ. Въ 1208 г. папа Иннокентій III въ письмѣ къ епископу О. жаловался на то, что евреи О., владѣя землей на арендныхъ условіяхъ, виноградниками и полями, отказываются платить диму (десятину), слѣдующую духовенству. Папа настаиваетъ, въ виду этого, на необходимости повратъ всякаго рода сношенія съ евреями (Innocentii epistolae, Paris, 1682, II, кн. 10, гл. 62); евреи вынуждены были уплачивать впередъ диму. Въ 1223 г. Алиса де Вержп, повнуясь приказу Людовика III (см. Франція), издала рядъ ограничений для евреевъ, а въ 1306 г. евреи были изгнаны изъ О., согласно эдикту Филиппа IV Красиваго. Въ 1315 г. въ О. снова были евреи, получившіе отъ графа Шалонскаго значительныя привилегіи. Въ 1323 г. было конфисковано имущество евреевъ О., причемъ у нѣкаго Геліо былъ отнятъ домъ. Во время Черной смерти герцогъ Эвдъ IV заключилъ всѣхъ евреевъ О. въ тюрьму и конфисковалъ ихъ имущество; но въ 1379 г. евреи снова получили привилегированную грамоту, причемъ имъ было разрѣшено даже давать деньги христіанамъ за извѣстный процентъ. 17 сентября 1394 г., когда евреи были изгнаны изъ Франціи, они должны были также покинуть и О., гдѣ съ тѣхъ поръ нѣтъ болѣе евр. общины.—Ср.: Grätz, Geschichte, VI, 215; Gross, G.J., 60—62; Carmoly, Itinéraires de la Terre-Sainte, Брюссель, 1847; Gerson, Essai sur les Juifs de la Bourgogne 1893; Ordonnances des rois de France, VI, 417, Парижъ, 1723—1849. [По Jew. Enc., II, 342—343]. 6.

Оксфордъ—городъ въ англійскомъ графствѣ того же имени. Согласно даннымъ Antony à Wood, евреи поселились здѣсь сейчасъ послѣ завоеванія Англій Вильгельмомъ Завоевателемъ. Жили они тогда по Фишъ-стритъ (теперь St. Aldate), образуя свой кварталъ, въ среднѣ котораго находилась церковь св. Эдварда. Нѣкоторыя части нынѣшняго университета составляли собственность евреевъ. Сохранились документы

12 в., говорящіе о евреяхъ; между прочимъ, упоминаются 5 евреевъ, принимавшихъ участіе въ поднесеніи подарка Ричарду I по случаю возвращенія его въ Англию. Среди нихъ интересно отмѣтить Benedictus le Pupsteur, котораго Jacobs отождествляетъ съ Берехіей бенъ Натронаи Кресція га-Накданъ. Около 1221 г. въ центрѣ еврейскаго квартала поселились доминиканцы, а немного времени спустя Генрихъ II соорудилъ домъ для выкрестовъ рядомъ съ нынѣшней ратушей (M. Lyte, University of Oxford, p. 26). Съ другой стороны, тутъ же была построена и синагога на землѣ, подаренной пріоромъ церкви St. Frideswide. Слѣдуетъ отмѣтить сожженіе одного изъ диаконовъ господствующей церкви, перешедшаго въ иудаизмъ (Annales Monastic, IV, 62), и заключеніе многихъ евреевъ въ замокъ по обвиненію въ попыткѣ вернуть въ иудаизмъ одного молодого выкреста (1235); впрочемъ, всѣ они были признаны невиновными. Въ 1241 г. евреямъ О. пришлось пережить погромъ. Изгнавъ евреевъ, король овладѣлъ ихъ имуществомъ, состоявшимъ въ обяательствахъ, выданныхъ имъ христіанами. Многие акты, рисующіе отношеніе евреевъ къ жителямъ О., изданы Neubauer'омъ (Collectanea of the Oxford Historical Society, XVI, 289—314). Въ началѣ 17 в. нѣсколько выкрестовъ занимало въ оксфордскомъ университетѣ кафедры по еврейскому языку. Среди лекторовъ еврейскаго языка слѣдуетъ отмѣтить итальянскаго еврея Александра Арнеди, а къ концу 17 в.—Исаака Абендану. Благодаря университетскому Test. Act. 1871 г., О. университетъ сталъ доступенъ для евреевъ-студентовъ. Небольшая еврейская община О. имѣетъ свою синагогу. Въ О. находится знаменитая Бодлеянская Библиотека, богатая также еврейскими старопечатными книгами и рукописями, описаніемъ коихъ занимались Штейншнейдеръ, Нейбауеръ и др. (J. E., IX, 452—453). 6.

Оксъ (Ochs), Зигфридъ—нѣмецкій композиторъ, род. въ 1853 г. во Франкфуртѣ на Майнѣ. О. является основателемъ и дирижеромъ берлинскаго филармоническаго хора. О. извѣстенъ, главнымъ образомъ, своими комическими операми, изъ которыхъ выдѣляется «Im Namen des Gesetzes» (Гамбургъ, 1888). Кромѣ того, О. написалъ большое количество романсовъ, дуэтовъ и пр.—Ср.: Riemann, Musik-Lex., 1900; Baker, Biogr. Dict. of music; Jew. Enc., IX, 375.

И. К. 6.

Оксъ, Моисей (Исаакъ) Абрамовичъ—юристъ; род. въ 1844 г. въ м. Бершалъ, ум. въ 1891 г. въ Одессѣ. Занимался адвокатской практикой въ старыхъ судахъ, а затѣмъ вступилъ въ число прис. повѣренныхъ. Его главные труды: «Видикація», «Правовыя идеи въ художественныхъ произведеніяхъ Шекспира» и др. О. также писалъ фельетоны и рассказы въ одесскихъ періодич. изданіяхъ. — Ср.: Брокгаузъ-Ефронъ; Оксъ, его переписка и сочиненія, «Сборникъ въ пользу начальн. евр. школъ», Спб., 1896. 8.

Окуновъ—пос. Варшавск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи не подвергались стѣсненіямъ въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 427, евр. 105. По переписи 1897 г. жит.: 1119, изъ коихъ 287 евр. 8.

Олава—сел. Виленск. губ., Трокск. у. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г. селеніе открыто для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Olam Katan—еврейскій еженедѣльный иллюстрированный журналъ; издавался въ Варшавѣ

(печ. въ Краковѣ) подъ ред. С. Л. Гордона и Бенъ Авдигора съ 1901 года. Въ О.-К. принимали участие лучшая литературная сила; умѣло и занимательно составленный, онъ являлся полезнымъ чтеніемъ для дѣтей. Съ осени 1902 г. въ видѣ приложенія къ О.-К. сталъ выходить специальный педагогическій журналъ «Ha-Padgug», а съ конца 1903 года—въ видѣ второго приложенія, ежемѣсячный иллюстрированный журналъ «Ha-Neurim» для дѣтей старшаго возраста. Въ январѣ 1905 года всѣ эти органы были замѣнены новымъ «Ha-Chajim we-ba-Teva», который выходилъ въ Вильнѣ непродолжительное время при ближайшемъ участіи тѣхъ литературныхъ силъ, которыя работали въ О.-К. 7.

Олванъ, רַבּוּ, רַבּוּ (Штейншнейдеръ читаетъ также **Илванъ** и **Улванъ**, Н. Cowley—Алванъ; ср. JQR., new series, II, 2, p. 221)—имя (фамильное?) многихъ евр. дѣятелей на Востокѣ, преимущественно въ Египтѣ и Малой Азіи, встречающихся, начиная съ 1029 г., въ фрагментахъ каврской генизы. Изъ нихъ заслуживаютъ упоминанія б. *Авраамъ* О., ритуалистъ, и *Яковъ* О.—литургич. поэтъ, авторъ поэмы, начинающейся словами לְבַנְיָהּ יִרְדְּ לְבַנְיָהּ. — Ср. Israel Davidson, Poetic fragments from the Geniza, II, въ JQR., нов. серия, II, 2, pp. 221 и сл. 4.

Олевскъ—мѣст. Водыск. губ., Овруч. у. По ревизіи 1847 г. «Олевское евр. общество» состояло изъ 845 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2070, среди коихъ 1187 евр. 8.

Олень, חַי (самка—חַיִּית חַיִּים).—О. упоминается въ Библии рядомъ съ газелью (חַיִּים; см. Газель), какъ обыкновенная дичь (Второзаконіе, 12, 15, 22), и опредѣляется, какъ чистое, допустимое въ пищу, животное (ib., 14, 5). На столѣ царя Соломона появлялось, между прочими яствами, также мясо О. (I Цар., 5, 3). Охота на О. изображена на египетскихъ памятникахъ; на ассир. таблицѣ изъ дворца Санхериба также нарисованъ О. съ двумя самками. Быстрота и ловкость О. служатъ метафорой для характеристики воиновъ-героевъ (Исаія, 35, 6; Хаб., 3, 19; Псал., 18, 34; Пѣсн. Пѣс., 2, 9, 17; 8, 14). Самка О. символизируетъ милосердіе женщины (חַיִּית חַיִּים, Прит., 5, 19). Молодой О. (חַיִּית חַיִּים) олицетворяетъ красоту юношей (Пѣсн. Пѣс., 2, 9, 17; 8, 14). Именемъ О. даже клялись въ любви (ib., 2, 7; 3, 5). О., мучимый жаждой, служитъ метафорой сильнаго желанія и тоски (Псалм., 42, 2). Любовь самки къ своимъ новорожденнымъ дѣтенышамъ очень сильна и потому оставленіе ею своихъ дѣтенышей, вслѣдствіе засухи, показываетъ высшую степень бѣдствія (Иерем., 14, 5). Въ Псал., 22, 1 слова: חַיִּית חַיִּים (буквально «самка оленя при появленіи заріи»), вѣроятно, были первыми словами какой-либо пѣсни, на мотивъ которой слѣдовало пѣть этотъ псаломъ.—Обозначали-ли древніе евреи лань (Cervus dama) особымъ названіемъ въ отличіе отъ обычныхъ «благороднаго» или «краснаго» О., неизвестно. Постыдній родъ нынѣ во водитѣ въ Палестинѣ, но первый еще встрѣчается, хотя рѣдко. Козуля (Cervus capreolus) встрѣчается на Кармелѣ и носитъ въ той мѣстности тожественное съ еврейскимъ названіе Jachmur (=חַיִּים; Втор., 14, 5).—Ср.: Riehm, HBA., I, 633; Hommel, Die Namen der Säugethiere bei d. südsem. Völkern, 333 и сл., 392; Gesenius-Buhl, HVB, 1910, s. v. חַיִּים и חַיִּית. 1.

Олеръ, **Густавъ Фридрихъ**—нѣмецкій богословъ и библеистъ (1812—1872), христіанинъ. Написалъ «Prolegomena zur Theologie des Alten Testaments» (1848); «Veteris Testamenti sententia de rebus post mortem futuris» (1846); «Die Grundzüge einer alttestamentl. Weisheit» (1854); «Ueber das Verhältnis der alttestamentl. Propheten zur heidnischen Antike» (1861); «Theologie des Alten Testaments» (3-е изд., 1891). 4.

Олеско—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Русскаго воеводства, Львовской земли, нынѣ Галиціи (пол. уѣзда Злочовъ). Въ 18 в. въ О. происходили съѣзды представителей русско-брацлавской области плн земли (глич). Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 771 плательщикъ подушной подати. Община сохранилась понинѣ (1912); въ 1900—770 евреевъ (около 25% всего населенія). О.—мѣстопробываніе хасидской династіи. Въ 1909 г. было открыто евр. училище вѣнской Israelitische Alliance, но вслѣдствіе агитаціи падика, оно нѣсколько разъ закрывалось; нынѣ (1912) всего 20 учениковъ. М. Б. 5.

Олесница—пос. Кѣлецк. губ., Стопн. у. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничн. полосѣ, посадъ былъ недоступенъ въ 1823—62 гг. для свободнаго водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. (Радомск. губ.) христ. 767, евр. 130. По переписи 1897 г. жит. 1164, изъ коихъ 199 евр. 8.

Олесниціи, **Анимъ Алексѣевичъ**—извѣстный русской богословъ, палестиновѣдъ и гебраистъ (1842—1904), христіанинъ; состоялъ профессоромъ по кафедрѣ библейской археологіи въ кievской духовной академіи. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Метрическія формы древне-еврейской поэзіи» (Кіевъ, 1871); «Древне-еврейская музыка и пѣніе» (ib., 1870); «Государственная лѣтопись царей іудейскихъ» (ib., 1878); «Книги четырехъ пророковъ: Исаія, Иеремія, Іезекіила и Даниіла» (переводъ съ евр. текста съ объясненіями (ib., 1875); «Судьбы древнихъ памятниковъ Св. Земли» (ib., 1875); «Святая земля» (т. I. «Иерусалимъ и его древніе памятники», Кіевъ, 1875; т. II. «Другія важнѣйшія мѣста Св. Земля», ib., 1876); «Государственная израильская лѣтопись etc» (ib., 1879); «Книга Пѣснь Пѣсней и ея новѣйшіе критики» (ib., 1880); «Мегалитическіе памятники Св. Земли» (ib., 1895). Капитальнымъ послѣдованіемъ М. является его обширный трудъ о евр. храмѣ подъ заглав. «Ветхозавѣтный храмъ въ Иерусалимѣ (изданъ Палестинскимъ обществомъ, Спб., 1889); ср. обстоятельную рецензію этого труда, напечат. А. Я. Гаркави въ Извѣст. Имп. Археол. Общ. 4.

Олесниціи, **Иванъ Алексѣевичъ**—русскій богословъ (род. въ 1856 г.); христіанинъ. Изъ его работъ упомянемъ: «Ученіе Ветх. Завета о безсмертіи души» (Чтенія въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія, 1881—1882 гг.). 4.

Олесниціи, **Маріелинъ Алексѣевичъ**—русскій богословъ (1848—1905), состоялъ профессоромъ по кафедрѣ нравств. богословія въ кievск. дух. академіи. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Книга Екклѣзіастъ» (Кіевъ, 1873). 4.

Оливейра, **Соломонъ** де—филологъ и поэтъ, сынъ португискаго ученаго Давида-Израиля О. пзъ Амстердама, состоялъ сначала проповѣдникомъ въ разныхъ синагогахъ въ Амстердамѣ, затѣмъ сталъ преподавателемъ въ братствѣ Кетеръ-Тора и членомъ раввинага, въ 1698 году замѣстилъ р. Якова Саспортаса на посту предсѣдателя раввинской коллегіи въ Амстердамѣ; ум. тамъ-же въ 1708 г. О. принадлежатъ: 1) переводъ Канона Ибнъ-Сины на португальскій языкъ, составленный имъ въ 1652 г. (этимъ переводомъ пользовался Sousa въ своемъ «Vestigios de lingua,

arabica em Portugal». Лиссабонъ, 1798, 1830); 2) «Scharschot Gablut» (שׁוֹרֵשׁ גַּבְלוּט) состоящее изъ слѣдующихъ произведений: «Dibre Kohelet» — сборникъ рифмъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ; «Dibre Schelomoh» — формы евр. стихосложения; «Schir ha-Schirim» — стихотворения (Амстердамъ, 1665); 3) «Ajelet Ahabim» (אֵילֵי אַהַבִּים) — хрестоматія по еврейской риторикѣ съ упражненіями (ib., 1665; Вѣна, 1818); 4) «Ez Chajim» (עֵץ חַיִּים) — евр.-арамейско-португальскій лексиконъ (въ концѣ приложена таблица евр. монетъ, мѣръ и вѣсовъ, Амстердамъ, 1682); 5) «Zajit Raanan» (צֵיט רֵאנָן) — словарь еврейскихъ терминовъ, встрѣчающихся въ талмудической и религиозно-философской литературѣ (ib., 1683); 6) «Pan sche-Anafah Merubim» (פָּנֵי שֶׁעַל מְרֻבִּים) — португальскій вокабулярій (приложенъ къ предыдущему сочиненію, ib., 1683); 7) «Jad Laschon» (יָד לְשׁוֹן) — грамматика евр. яз. (компендиумъ сочиненія «Marpe Laschon» Ибнъ Хабба; ib., 1688); 8) «Dal Sefatajim» — грамматика арамейскаго яз. (приложенъ къ предыдущему сочиненію, ib., 1688); 9) «Darke Noam» (דַּרְכֵי נֹעַם) — словарь раввинскихъ терминовъ (ib.); 10) «Taame ha-Teamim» (תַּאֲמֵי תַמִּים) — правила евр. акцентуаціи (совмѣстно съ текстомъ Пятикнижія, 1665; правила евр. акцентуаціи въ Псалмахъ совмѣстно съ текстомъ Псалмовъ, 1670; издано также въ видѣ приложения къ сочиненію «Darke Noam»); 11) «Darke Adonai» (דַּרְכֵי אֲדֹנָי) — списокъ 613 Моисеевыхъ предписаній и указатель къ соотвѣствующимъ мѣстамъ въ Талмудѣ и кодексахъ (приложено къ «Darke Noam», ib., 1688); 12) «Calendario fazil y Curioso de las Tablas lunares» (совмѣстно съ текстомъ Пятикнижія, 1665—66; вторично изданъ въ видѣ приложения къ «Circulo de los Tequiphont»; ib., 1687); 13) «Enseña á pecadores que contiene diferentes obras mediante las quales pide al hombre piedad á su criador» — переводъ части изв. сочиненія Шело Исаія Гурвича (ib., 1666); 14) «Perach Schoschanim» (פְּרַח שׁוֹשַׁנִּים) — сборникъ небольшихъ трактатовъ по грамматикѣ, логикѣ, календаровѣдѣнію и т. д. (остался неизданнымъ). — Ср.: De Barrios, Arbol de las Vidas, pp. 80 и сл.; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterbuch, p. 251; F. Delitzsch, Zur Gesch. d. jud. Poesie, pp. 8, 79; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2380; id., Bibliographisches Handbuch über die Literatur für hebr. Sprachkunde, p. 104; id., HUM., p. 695; Kayserling, BEPJ., pp. 79 и сл.; id., вь Monatsschrift, X, 333; Ozar Israel, p. 180. [J. E., IX, 394—395].

Оливетанъ, Пьеръ Робертъ — христіанскій гербаристъ (ум. въ 1538 г.), двоюродный братъ реформатора Кальвина. О. — авторъ перевода св. Писанія на французскій языкъ (ставшій основаніемъ для всѣхъ слѣдующихъ франц. переводовъ св. Писанія) подъ заглавіемъ «La Bible qui est tout la saintescripture... translatez en françoys» (Невшатель, у Pierre de Wingle, 1535). О. пользовался первымъ французскимъ переводомъ Библии Lefèvre d'Étaples'a, тѣмъ не менѣе, переводъ Оливетана (сдѣланный съ еврейскаго языка), принимая во вниманіе непригодность перевода Lefèvre d'Étaples'a, слѣдуетъ считать оригинальнымъ. О. проявилъ горячій энтузіазмъ и необычайное рвеніе, но у него не было ни способностей, ни строго-научныхъ познаній по филологіи и еврейской наукѣ, поэтому его переводъ, несмотря на улучшения, сдѣланныя Кальвиномъ (въ 1538 г.) и его слѣдователями, а также на позднѣйшія исправленія, лишенъ научнаго значенія.

Оливковое дерево (также **Маслина**), *о* (Olea europaea L.) О. занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди деревьевъ, характеризующихъ береговую флору Средиземн. моря. Родной О. Д. была южная часть Передней Азіи, охватывающая также Палестину. Въ этой послѣдней дикое О.-Д. (Agrielaus или Katinos), которое обозначается въ ботаникѣ, какъ разновидность *Olea sylvestris* или *Oleaster*, съ незапамятныхъ временъ культивировалось и облагораживалось. Въ древности, еще до переселенія евреевъ, по всей этой странѣ были распространены плантаціи этого дерева, или «масличные сады» (лч, I Сам., 8, 14; II Царст., 5, 26; Нех., 9, 25). Такихъ садовъ въ Палестинѣ было такъ много, что Іеремія называетъ всю страну зеленѣющей маслиной (Іер., 11, 16). Они составляли важную часть какъ частнаго, такъ и государственнаго имущества. Государственные масличныя рощи находились преимущественно въ іудейской низменности (Шефела, I Хрон., 27, 28). Удѣлъ Ашера (אֲשֵׁרָה) былъ такъ богатъ маслинами, что объ этомъ колѣнѣ говорили: его маслина — его хлѣбъ (Быт., 49, 20; schemena-schamno) или онъ погружаетъ въ масло свою ногу (Втор., 33, 24). Что касается окрестностей Іерусалима, то названія: Масличная гора, Геесеманія (=גֵּזְרֵם-הַר) и Везета (=בֵּזֵת-הַר) показываютъ, что тамъ процвѣтали во множествѣ О.-Д. И еще нынѣ масличныя деревья встрѣчаются во всѣхъ частяхъ Палестины, особенно на склонахъ холмовъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, наприм., близъ Газы и Бейрута, имѣются цѣлыя масличныя лѣса. Вѣчно-зеленѣющее, это дерево растетъ всего лучше на каменисто-песчаномъ грунтѣ, что объясняетъ намъ слова (Втор., 32, 13): «питалъ его... елеемъ изъ кремнистой скалы». Масличныя деревья растутъ медленно, но они очень долговѣчны и постоянно обновляются, пуская новые ростки отъ своего ствола, почему и служатъ въ Библии олицетвореніемъ счастливой семейной жизни (Псал., 128, 3). Созрѣвшая ягода маслины сбавали съ деревьевъ палками, какъ и нынѣ (שֶׁבַע, פָּרָה); Моисеевъ законъ запрещаетъ обивать слишкомъ тщателью («когда будешь обивать маслину твою, то не обивай до-чиста за собою вѣтвей, нусть остается при-шельцу, сиротѣ и вдовѣ»; Втор., 24, 20). Обитый масличный садъ представлялъ собою картину крайняго запустѣнія; пророкъ уподобляетъ будущее бѣдственное положеніе народовъ и города Дамаска обитому масличному саду (Исаія, 17, 6; 24, 13). — Отъ О.-Д. (לֵךְ עֵץ) слѣдуетъ отличать дикую маслину (עֵץ עָרְבָה, *Elaeagnus angustifolia*), которая встрѣчается въ Палестинѣ повсюду, она даетъ масло низкаго качества, притомъ негодное въ пищу и въ небольшомъ количествѣ. Изъ этого именно дерева были сдѣланы херувимы и двери Святая святыхъ въ Соломоновомъ храмѣ (I Цар., 6, 23, 31). Во время Нехемія украшали кущи листовъ садовой и дикой маслины (Нех., 8, 15). Дикая маслина похожа на садовую только своими сѣро-серебряными листьями, но онѣ не родственны. — Ср.: Riehm, HBA, II, 1121 и сл.; Guthe, KBW, 478 и сл.; PRE, II, 301—303; J. E. IX, 394. 1.

Оливковое дерево въ Талмудѣ. Культура О. деревьевъ была очень распространена въ Палестинѣ. Во время адриановыхъ гоненій римляне, опустошая страну, прежде всего, по сообщенію іерусалимскаго Талмуда (Пеа, VII, 20а), уничтожили всѣ О. деревья. Страна, однако, вскорѣ оправилась отъ нанесеннаго ей удара. Олива

и финики являются главными представителями флоры Палестины. О. наиболее часто служит для количественного определения установленной галахой размера той или другой запрещенной пищи (לחם לחם) (см. Интерпретация, Евр. Энцикл., VIII, 210). Родиной О.-Д. вообще считается Сирия, где его листья гуще, а стволы толще и крепче, чем в других странах (ZDPV, II, 75). В самой Палестине наиболее благоприятную почву для О.-Д. представляет Галилея, а именно местности: Netofa, (נְטוֹפָא), Sifkhon (סִיפְחון) и Bešan (בִּישָׁן); обильным произрастанием О.-Д. отличались также местности Реребъ, רֶרֶב, и Гискала, גִּיסְכָּלָא (Шаб., 47а; М., Пеа, VII, 1; М., Менах., VIII, 3; Флавий, Иуд. Войн., III, 3, § 3). Высший сорт О. масла (רֶשֶׁת זַיִם) получался из Текои (Менах., I. с.). Однако, мы встречаем в окрестностях Иерусалима и в других частях Палестины местности, названия которых указывают, что в старину оливковая культура была там широко распространена, как, напр., «масличная гора», מְשֵׁלֵת הַר (Шара, III, 6; Тарг. Псев.-Ионат. къ Быт., 8, 11 и др.). Упоминается также обь О.-Д. на вавилонской почве (Хаг., 25а), но оно, по видимому, составляло там редкое явление. Листья О.-Д. вечно зеленые, никогда не спадают (Мен., 53б); из них обыкновенно изготовляли вѣнки для царей, вѣроятно, как символъ вѣчной славы (II Мак., XIV, 6; ср. Быт., 8, 11). О.-Д., дающее, хотя бы 1/4 «каба», считается плодоснымъ деревомъ, которое, согласно библейскому закону, запрещается портить и рубить (Втор., 20, 19), прочія деревья считаются плодосными въ этомъ отношеніи, если даютъ цѣлый «кабъ». Для О.-Д. сдѣлалъ исключеніе, въ виду его важной экономической цѣнности (Б. Кам., 91б). Подобный взглядъ на значеніе О.-Д. нашелъ свое отраженіе и въ талмудическомъ правѣ. «Если разливомъ рѣки О.-Д., принадлежащее А, занесено было въ поле В, и оно тамъ привилось, то А и В дѣлятся его плодами» (М. Б. Мец., VIII, 5). Но А не имѣетъ права вырубить свое дерево, ибо, какъ объясняетъ р. Йохананъ, существованіе О.-Д. очень важно вообще для культуры Палестины (מִן הַזַּיִם; Б. Мец., 101а). — Дерево это любитъ каменную почву и обыкновенно произрастаетъ на склонахъ горъ, обращенныхъ къ солнечной сторонѣ, но встрѣчается также и на равнинахъ (Б. М., ib.). Обыкновенно О.-Д. сажали отдѣльно отъ другихъ деревьевъ и они занимали большія площади, называвшіяся «оливковыми полями», מְשֵׁלֵת הַר (Тос., Б. Мец., IX, 22); рекомендовалось не сѣять между ними другихъ растений (Мен., VIII, 3), однако, имѣются указанія, что иногда сѣяли подь О.-Д. разные овощи (Б. Мец., 101а). Въ настоящее время воздерживаются сѣять между О.-Д. пшеницу или ячмень (Bauer, Volksleben, 2 изд., 139). — Плоды созреваютъ въ продолженіе девяти мѣсяцевъ (Бехор., 8а; въ нѣкоторыхъ изданіяхъ ошибочно сказано 90 мѣсяцевъ). Сборъ его обычно происходитъ въ опредѣленное время года, но, во всякомъ случаѣ, не позже второго «дождевого періода», לֶחֶם הַשֵּׁנִי (М. Пеа, VIII, 1). Различаютъ оливы для ѣды и для извлеченія масла; къ первымъ относятся: родъ оливы רֶשֶׁתֶר (=colymbas), отличавшихся обиліемъ жесткой мякоти (Тос., Терум., III, 14). Затѣмъ оливы, רֶשֶׁתֶר, скоро теряющія свою влагу, и רֶשֶׁתֶר הַיָּבֵשׁ, никогда не созрѣвающія (Мен. VIII, 3; Укцинъ, III, 6; ср.

Б. Мец., 105а); эти виды негодны для выдѣлыванія масла. Оливы употребляются свѣжими, сушенными и вареными (Маас., IV, 1).

О.-Д. въ агадѣ. Среди деревьевъ Палестины, съ которыми въ Библии метафорически сравнивается еврейскій народъ, первое мѣсто занимаетъ О.-Д. (Иер., II, 16). Подобно тому, какъ олива даетъ масло лишь послѣ того, какъ ее подвергаютъ давленію или размолу, такъ и еврейскій народъ становится плодотворнымъ лишь послѣ перенесенія имъ горя и страданій; подобно тому, какъ листья О.-Д. вечно зеленѣютъ, такъ и еврейскій народъ будетъ вечно существовать (Мен., 53б; болѣе подробно въ Schem. г., XXXVI, 1). Листъ О.-Д., который голубь принесъ Ною, по мнѣнію однихъ агадистовъ, былъ съ «масличной горой», מְשֵׁלֵת הַר, такъ какъ потоппъ не распространился на Палестину, а по мнѣнію другихъ, передъ голубемъ раскрылись врата рая, и онъ выбралъ горекій листъ О.-Д., символически указывая на то, «что лучше имѣть горькую пищу, но получить ее отъ Бога, чѣмъ сладкую отъ рукъ челоуѣка» (Ber. г., XXXIII, 9; Сангедр., 108б).—Ср.: F. Goldmann, Der Oelbaum in der tann. Zeit (Monats., 1905—1907); L. Anderlind, Die Fruchtbäume in Syrien, въ ZDPV, II, 69—104; I. Löw, Aram. Pflanzenn., 1881; C. Schick, Landwirtschaftliches aus Palästina, въ Österr. Monats. für den Orient, 1879, № 3; S. Krauss, Talmud. Archeologie, II, 1911.

Оливковое масло (также елей), רֶשֶׁת (свѣжее О.-М.: רֶשֶׁת) — продуктъ, добываемый изъ плодовъ оливковаго дерева (см.). Масло изъ ягody получали или посредствомъ выбиванія палкой изъ зеленыхъ маслинъ или посредствомъ выжиманія въ давлѣнныхъ прессахъ. Выбивное масло (רֶשֶׁת רֶשֶׁת) считалось лучшимъ и его именно предписываетъ Библия употреблять въ святилищѣ. Древніе евреи очень много употребляли О.-М.: по словамъ Бенъ-Спры (39, 32), оно, какъ молоко, вино и одежда, принадлежитъ къ важнѣйшимъ предметамъ потребленія (ср. II Хрон., 28, 15). Не было дома, въ которомъ не было бы кувшина для О.-М. (רֶשֶׁת רֶשֶׁת, I Цар., 17, 14 и сл.). Патриархъ Яковъ, согласно библ. разсказу, обильно священныи каменъ О.-М. (Быт., 28, 18; 35, 14). Къ каждому мучному жертвоприношенію прибавлялся елей (Лев., 2), въ извѣстныхъ случаяхъ онъ употреблялся также для окропленія въ святилищѣ (ib., 14, 26). О.-М. пользовались для смазыванія волосъ (Исаія, 61, 3; Псал., 133, 2). Елеемъ помазывались цари на царство. О.-М. поливалось на раны для облегченія боли (Исаія, I, 6). Иос. Флавій разсказываетъ, что, по предписанію врачей, больной Иродъ принялъ ванну изъ елея (Древн., XVII, 6, 5). О.-М. употреблялось для освѣщенія жилищъ и святилищъ (Исх., 27, 20). Палестина производила О.-М. въ такомъ изобиліи, что этотъ продуктъ вывозился въ другія страны, главнымъ образомъ, въ Финикию (I Цар., 5, 25; Иезек., 27, 17; Эзр., 3, 7) и въ Египетъ (Гош., 12, 2). Въ римскій періодъ гавань Кесареи служила главнымъ мѣстомъ вывоза О.-М. (Флав., Vita XIII и Иуд. Войны, II, 21, 2).—Ср.: Guthe, KBW, 478; Riehm, NBA, III, 1121; J. E., IX, 394.

Оливковое масло въ талмудическое время—одинъ изъ главныхъ предметовъ торговли въ Палестинѣ. Мишна различаетъ три сорта оливы, изъ которыхъ каждый, въ свою очередь, можетъ три раза послѣдовательно дать масло различнаго качества. Высшій сортъ (רֶשֶׁת רֶשֶׁת) это тѣ оливы,

которыя растутъ на макушкѣ дерева и созрѣваютъ раньше всѣхъ. Снятый съ дерева зрѣлый плодъ подвергаютъ толченію (שׁוּב), затѣмъ кладутъ всю массу въ плетеную корзину, и масло само вытекаетъ. Послѣ этого массу подвергаютъ давленію: ядро оливы раздробляется и выдѣляетъ масло. Затѣмъ массу размалываютъ въ третій разъ и снова подвергаютъ давленію. Такимъ же образомъ поступаютъ съ оливами второго и третьего сорта. Ко второму сорту относятся оливы, не успѣвшія созрѣть на деревь—ихъ грѣютъ на солнцѣ. къ третьему сорту относятся оливы самаго поздняго сбора, который обыкновенно предварительно подвергаютъ броженію. Только полученное первымъ способомъ масло (такъ наз. дѣвичье масло) годно для свѣтлника въ храмѣ, остальные годны лишь, какъ ингредиентъ мучной жертвы (Мен., VIII, 4). Такіе же три сорта масла описываются въ эдиктѣ Діоклетіана, устанавливающемъ цѣны на предметы первой необходимости (olei flos, oleum sequens, oleum cibarium). При изыскѣхъ оливъ обработка ихъ продолжалась въ теченіе почти всей зимы, но обыкновенно существовалъ для этого извѣстный сезонъ, שׁוּב לז (М., Кат., III, 1; Хаг., 25а). Выжимками оливъ пользуются для тонки печей и для корма скота (М., Кел., IX, 5; Тос., Маас. Шени, I, 10). Иногда, однако, оставшаяся подъ прессомъ масса снова шла въ дѣло, изъ нея добывали масло. Существовалъ особый цехъ такъ наз. «варителей оливъ», שׁוּב שׁוּב (Тос., Кел. и В. Кам., IV, 5). Прессованныя для дѣла оливъ (שׁוּב) также выдѣляли изъ себя масла. Полученныя, такимъ образомъ, масла, конечно, худшаго сорта (М., Мен., VIII, 3). О.-М. имѣло широкое примѣненіе, какъ пищевой продуктъ, какъ косметическое (для натирания тѣла), какъ дѣлѣбное средство и какъ освѣтительный матеріалъ; въ послѣднемъ отношеніи О.-М. предпочиталось всякому другому маслу (Менах., VIII, 5; Шаб., II, 2). Кромѣ того, изъ незрѣлыхъ оливъ изготовляли особенное масло, которое обладало свойствомъ уничтожать волосы (см. Косметика). Въ древности въ торжественныхъ случаяхъ устраивали фонтаны изъ масла, особенно при встрѣчѣ уважаемыхъ лицъ. Когда сыновья патриарха, Иуда и Гиллель, прибыли въ Вавилонъ, жители города устроили въ честь ихъ фонтаны (לחן) изъ вина и масла (Семахотъ, VIII; Тос., Шаб., VII, 16, 17). Барайта говоритъ: можно сдѣлать фонтаны изъ вина и масла въ честь жениха и невесты, несмотря на то, что запрещается портить съѣстные припасы и что это обычай язычниковъ (שׁוּב שׁוּב; ib.). Во время праздниковъ Кушей въ шалахахъ (שׁוּב) также помѣщали кувшины съ виномъ и масломъ, какъ обычное украшеніе царскихъ палатъ (Сукка, 106; Вер. г., XXVIII, 6); стаканы, полные масла, красовались и подъ балдахинами, лепъ, для жениха и невесты (Семах., VIII). Поздѣе въ Вавилоніи собирали учениковъ академіи и мать жениха смазывала ихъ головы О.-М. (Кет., 176; ср. Раши, ad loc.). Слѣды этого обычая въ Вавилоніи сохранились въ респонсахъ р. Гаи Гаона (שׁוּב שׁוּב, II, 74).—Имѣется много указаній о существовавшемъ у евреевъ обычѣ смазывать покойника О.-М. (ср. Шаб., XXIII) или поливать масло для вино вокругъ смертнаго ора (ср. Санг., 48а). Однако, между законоучителями возникъ споръ, заслуживаетъ ли одобренія послѣдній обычай (Семах., XII). Въ псевдо-эпиграфической книгѣ «Жизнь Адама и Евы» расказывается, что «Богъ сказалъ архангелу Михаилу (послѣ смерти Адама):

«приготовь льняное покрывало, чтобы имъ покрыть тѣло Адама, принесите душистое масло сюда и лейте на него» (40, 1). По сообщенію Бауэра, этотъ обычай встрѣчался также у христіанъ (Bauer, Volksleben im Lande der Bibel. 214). А. Бюхлеръ высказываетъ гипотезу, что указанные обычай примѣненія О.-М. имѣютъ связь съ повѣрьемъ древнихъ, что вокругъ покойника носятся мириады демоновъ и что изъ зависти къ жениху и невестѣ демоны стремятся причинить зло новобрачнымъ. Какъ средство предохраненія отъ козней злыхъ демоновъ служило древнимъ О.-М. (о томъ, что несиѣлая олива принадлежала къ атрибутамъ заклинанія см. Евр. Энци., VII, 647). Скорѣе, впрочемъ, при этомъ игралъ роль пріятный запахъ, который распространяетъ какъ масло, такъ и вино.

О.-М. въ агадѣ. Агадисты обратили вниманіе на особія физическія свойства масла и пользуются ими для сравненія Торы и израильскаго народа съ О.-М. Подобно тому, какъ масло никогда не смѣшивается съ другой жидкостью, такъ и Израиль не способенъ смѣшаться съ другими народностями; подобно тому, какъ масло даетъ свѣтъ, такъ и Израиль является носителемъ свѣта въ мірѣ; масло всегда всплываетъ на поверхность другихъ жидкостей, и Израиль выдвигается впереди другихъ народовъ; подобно тому, какъ масло при вливаніи въ сосудъ не издаетъ никакого звука, такъ и еврейскій народъ въ семь мірѣ лишенъ голоса. Масло облагораживаетъ тѣло и Тора облагораживаетъ душу (Schir g., I, 19, 21). Палестинскіе ученые за тихій и мирный нравъ приравниваютъ агадой къ О.-М., въ то время какъ вавилонскіе ученые, благодаря вѣчнымъ спорамъ въ галахѣ, сравнены съ оливой, обладающей горькимъ вкусомъ (Санг., 24а).—Ср.: A. Büchler, Das Ausgießen von Wein u. Oel als Ehrung bei den Juden, вѣ Monats., 1905, I, II, 12—40; Wellhausen, Reste arabischer Heiden., 2, 114; Krauss, Talmudische Archäologie, II, 225—227.

Олизарка—евр. земледѣльч. поселеніе Волынск. губ., Луцк. у., Рафал. вол. Основ. въ 1849 г. Первоначально поселилось 60 семействъ деревенскихъ евреевъ, довольно состоятельныхъ; получили пособіе; но скоро разорились. Къ 1872 г. осталось лишь 32 семейства. Въ 1898 г.—254 души корен. (евр.) населенія, у коихъ 144 десят. земли. Земледѣліе—второстепенное занятіе, колонисты почти всѣ каменщики.

Олита—въ эпоху Рѣчи Посполитой гор. Троцкаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ числилось 360 плательщниковъ подушной подати.

Нинѣ—1) Мѣст. Виленск. губ., Троцк. у. По ревизіи 1847 г. «Олитск. евр. общество» состояло изъ 262 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2010, среди коихъ 753 евр.—2) Пос. Сувалкской губ., Кальв. у. Евреи издавна не испытывали здѣсь стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Август. губ.) христ. 334, евр. 285; по переписи 1897 г. жит. 1435, изъ коихъ 481 евр.

Олифантъ Лоренсъ (Laurence Oliphant)—извѣстный христіанинъ-палестинфилъ (1829—1883). О. происходилъ изъ аристократической англійской семьи, провелъ жизнь, полную странствованій и приключеній.—Заинтересовавшись послѣ Берлинскаго конгресса такъ наз. «Восточнымъ вопросомъ», О. пришелъ къ убѣжденію, что для обезпеченія европейскаго мира необходимо оздоровленіе Турціи путемъ подѣема экономическаго и культурнаго уровня ея азіатскихъ провинцій.

Начать этот процесс необходимо съ Палестины, л единственными пригодными для колонизации последней элементомъ являются евреи. Евреи достаточно богаты, чтобы быть въ состояніи взяться за это крупное дѣло, у нихъ сохранились историческія и религіозныя связи съ Палестиной, они къ тому же не должны возбудить недовольство со стороны Турціи, такъ какъ не введутъ въ турецкую политику лишней соперничающей христіанской секты. Проникшись этой идеей, О. всѣми силами своего богато одареннаго духа отдался пропагандѣ и проведенію ея въ жизнь. Дабы ознакомиться со страной, О. отправился весной 1879 году въ Палестину, объѣхалъ почти всю Галилею и значительную часть Заіорданья, гдѣ и намѣтилъ участки земли въ 1½ милліона акровъ, пригодный, по его мнѣнію, для основанія первыхъ еврейскихъ поселеній. Результаты своихъ наблюденій надъ страной, такъ же какъ и детали своего колонизаціоннаго проекта, О. изложилъ въ книгѣ «The land of Gilead», вышедшей въ Лондонѣ въ 1880 году. Характерно, что, описывая столь подробно тѣ мѣстности Палестины, черезъ которыя онъ проѣзжалъ, останавливаясь детально на нравахъ и обычаяхъ арабовъ и друзовъ, развывая въ самыхъ мелкихъ деталяхъ проектъ будущаго еврейскаго автономнаго обществія, О. только нѣсколькими словами касается экономическаго и сельско-хозяйственнаго строя Палестины и почти совсѣмъ не говоритъ о томъ, насколько сами евреи пригодны къ земледѣлію, и какъ онъ представляетъ себѣ переходъ ихъ отъ городскихъ занятій къ сельскимъ. Вообще, представленія О. о евреяхъ, судя по этой книгѣ, были весьма поверхностны и проникнуты фантастическимъ романтизмомъ.—На обратномъ пути изъ Палестины О. заѣхалъ въ Константинополь, гдѣ изложилъ свой проектъ передъ турецкими министрами, указавъ при этомъ на сочувствіе, выраженное его планамъ англійскимъ и французскимъ правительствами, принцемъ Уэльскимъ и ген.-губернаторомъ Сиріи. Однако, сверхъ всякаго ожиданія, предложенія О. не встрѣтили сочувствія въ стоявшемъ тогда въ власти реакціонномъ турецкомъ правительствѣ. Въ теченіе 1880—1882 гг. О. велъ усиленную агитацію за свой проектъ въ еврейской и общей прессѣ, входилъ въ сношенія съ нарождавшимися тогда палестинифильскими кружками и неоднократно ѣздилъ въ Константинополь для переговоровъ съ Портой, не давшихъ, однако, никакихъ конкретныхъ результатовъ. Последніе два года своей жизни онъ прожилъ въ Палестинѣ, въ Хайфѣ, причемъ горячо интересовался судьбой возникавшихъ евр. колоній, а нѣкоторымъ изъ нихъ даже оказывалъ матеріальную помощь.—Ср.: Margaret Oliphant, Life of L. Oliphant, 1891; А. Беркенгеймъ, Колонизац. движеніе русск. евреевъ, кн. Восхода, 1895—6 гг.; J. E. IX, 393. *И. Е.—оз.* 6.

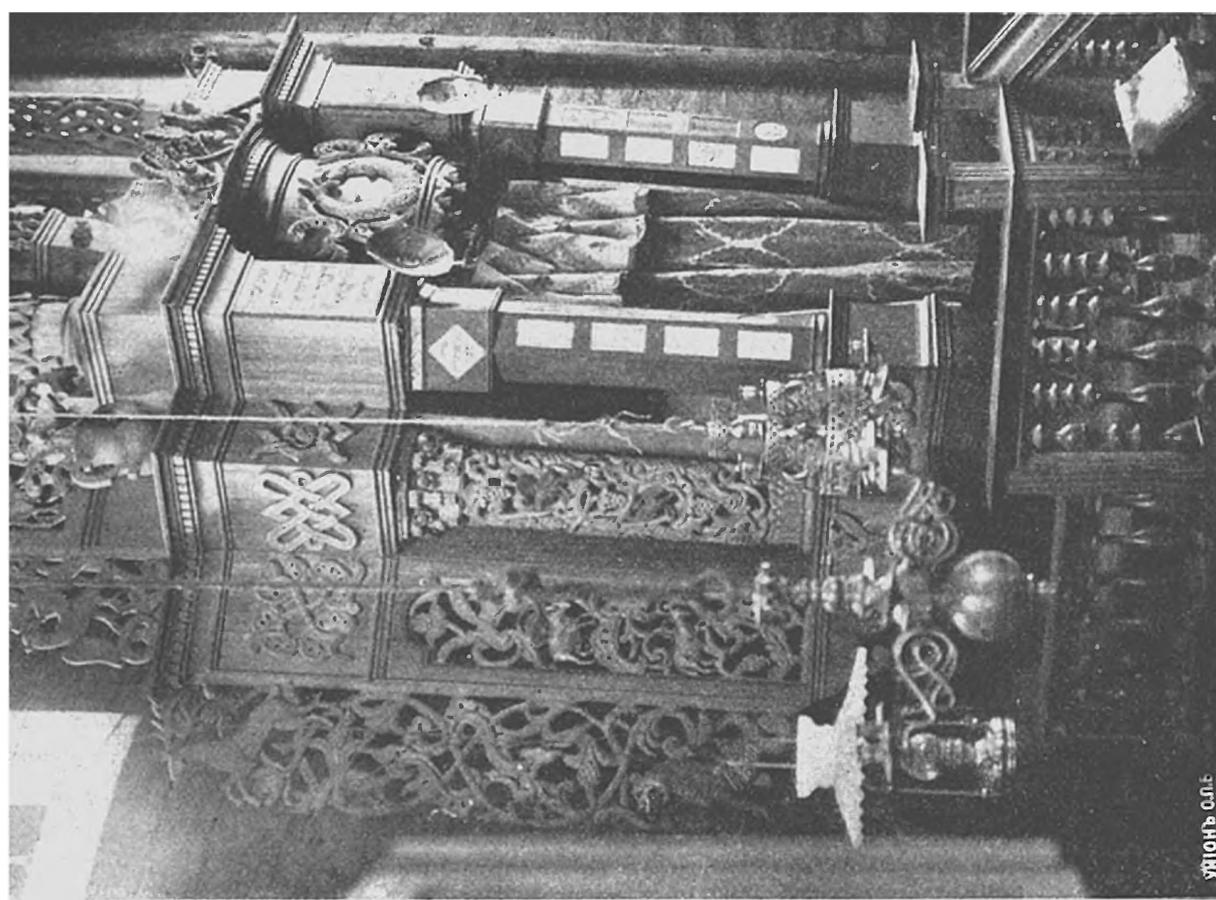
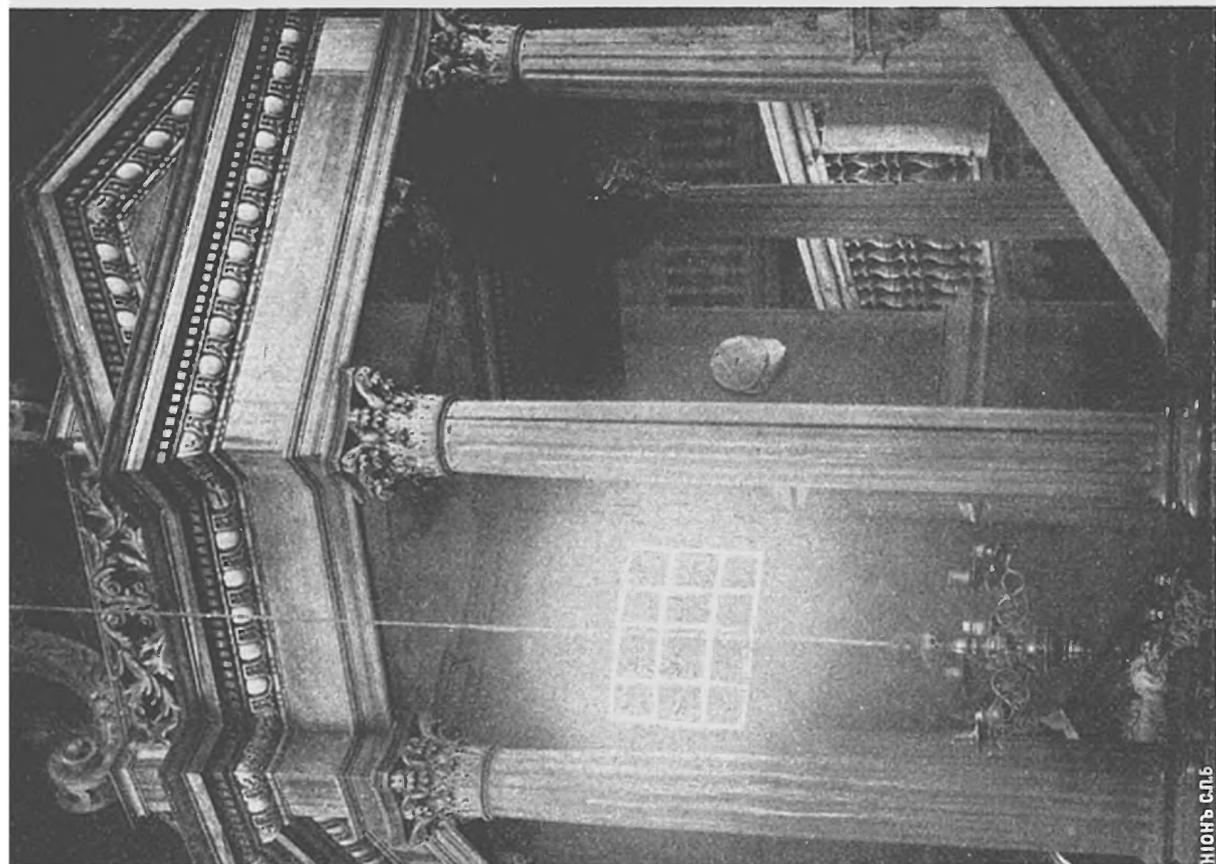
Оллендорфъ, Анри—французскій лингвистъ. Род. въ 1802 г. въ Познани; ум. въ 1885 г. въ Парижѣ. Свою систему изученія иностранныхъ языковъ О. примѣнялъ сначала практически; убѣдившись на опытѣ въ ея достоинствѣ, О. обосновалъ ее и теоретически въ цѣломъ рядѣ сочиненій. Система О. заключается въ томъ, что иностранный языкъ долженъ быть изучаемъ по возможности такъ, какъ изучался нами родной нашъ языкъ. Грамматика должна быть—по мнѣнію О., выводомъ, а не основой изученія языка. О. избѣгаетъ поэтому граммати-

ческихъ правилъ, а обращаетъ главное вниманіе на упражненія, въ выборѣ которыхъ соблюдаетъ, конечно, постепенность. Безспорныя достоинства системы О., при громадной потребности, ощущаемой людьми нашего времени въ знаніи иностранныхъ языковъ, создали системѣ О. въ самое короткое время всемірную извѣстность. Его система была введена во многихъ французскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Іенскій университетъ избралъ его докторомъ honoris causa. Важнѣйшими сочиненіями О. являются: «Petit traité sur la déclinaison allemande», «Méthode appliquée à l'Allemand».—Ср. Salomon Munk, Esquisse biograph.: Le professeur Ollendorff. [J. E., IX, 395]. 6.

Оллендорфъ, Густавъ—французскій художественный критикъ, род. въ 1850 г., ум. въ 1891 г. Еврейскому языку и еврейской литературѣ обучался со своимъ братомъ Павломъ у главнаго парижскаго раввина Цадока-Кана, который явился въ послѣдствіи его биографомъ. Во время франко-прусской войны О. служилъ въ Garde Nationale mobile въ Парижѣ. Послѣ войны онъ основалъ общество Union française de la Jeunesse и долгое время состоялъ его президентомъ. Въ 1871 г. О. вступилъ на службу въ минист. народнаго просвѣщенія. Съ 1879 г. онъ состоялъ секретаремъ при Conférence des Avocats. До 1888 г. онъ состоялъ директоромъ музеевъ, выставокъ и искусствъ при министерствѣ. Главная дѣятельность О. была посвящена критикѣ современнаго ему искусства. Изъ болѣе обширныхъ работъ О. обращаетъ на себя вниманіе книга, написанная имъ совмѣстно съ Павломъ Дюпре: «Traité de l'Administration des Beaux Arts», Paris, 1887.—Ср.: Ch. Richet, Gustave Ollendorff, 1891; Zadoc Kahn, Souvenirs et regrets, Paris, 1889. [J. E., IX, 395]. 6.

Ольмо, Яковъ Даниль бенъ Авраамъ (יִצְחָק דָּוִד בֶּן אַבְרָהָם)—поэтъ, талмудистъ и проповѣдникъ, род. въ Феррарѣ ок. 1690 г.; образование получилъ подъ руководствомъ знаменитаго талмудиста р. Исаака Лампронти. Въ 1715 г. сталъ проповѣдникомъ и преподавателемъ въ раввинской школѣ въ Феррарѣ; ум. въ 1757 г. О. написалъ: «Reschit Bikkure Kazir» (רֵשִׁית בִּיקְרֵי קָזִיר)—галахическое рѣшеніе объ отбѣнѣ обычая произносить священническое благословеніе въ Иомъ-Киппуръ при молитвѣ Нейлѣ (Венеція, 1715); «Pesak»—рѣшеніе противъ апостола саббатіанства Нехемія Хаіюна (помѣщено въ «Milchamah la-Adonai We-Sbereb la-Adonai» р. Моисея Хагиза, Амстердамъ, 1714; въ это рѣшеніе издатель р. Моисей Хагизъ внесъ нѣкоторыя измѣненія, сокративъ его значительное, между прочимъ, было выброшено имя амстердамскаго раввина р. Соломона Айлона, ср. С. Д. Луццатто, въ Ha-Maggid, II, 36); разныя галахическія рѣшенія, помѣщенные въ сочиненія его учителя «Pachad Jizchak» и въ «Gibeat Pinechas»; «Pi Zaddik» (פִּי זָדִיק)—сборникъ галахическихъ рѣшеній, оставшихся неизданными; «Sefer Minhagim le-Bet ha-Keneset Aschkenazim»; литургическія поэмы, изъ которыхъ многія включены въ итальянскій ритуалъ (изъ нихъ наиболѣе извѣстны поэмы, начинающіяся словами «Malka Rama» и «Ach Zaddikim Jodu li-Schemecha»). Главнымъ трудомъ О. является дидактическая поэма «Eden Aruch» (עֵדֶן אֲרוּחַ), написанная въ подражаніе (лишь въ формѣ) поэмѣ «Tofteh Aruch» М. Закуто; это діалогъ между праведникомъ, ангеломъ и Богомъ, въ которомъ изображаются послѣдніе моменты жизни праведниковъ, разлученіе души съ тѣломъ и переходъ ея въ рай.





Поэма О. представляется, такимъ образомъ, противоположностью вышеупомянутой драмѣ М. Закуто, изображающей препровождение душъ грѣшниковъ въ адъ. Поэма О. была опубликована Абиадъ-Саръ-Шапломомъ Базилеа въ видѣ дополненія къ драмѣ М. Закуто съ комментариемъ послѣдняго (Венеція, 1744 г.). Вторично она была издана съ нѣм. перев. Моисея б. Маттити Леви (Мецъ, 1777). Чезаро Фоа издалъ итальянскій переводъ поэмы О. подъ заглавіемъ «Eden Gharuch, Ossia il paradiso» (Finale-Emilia, 1904).—Ср.: Coen, Saggio di eloquenza sacra, Флоренція, 1828; Delitzsch, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, 73—160; Isaaq Levi Benedetto, לילי לילי לילי לילי, въ ha-Maggid, 1872, 48—49; id., въ Annuario delle famiglie Israelitica, 1872; Luzzato, Luach ha-Pajtanim, въ Magazin Berliner'a, 1880, еврейская часть, р. 36; id., въ Ha-Maggid, 1856, № 36; Neri-Ghirondi, TGJ., p. 137; Pesaro, въ Mose, 1882, pp. 271 и сл.; Ozar Israel, I, pp. 181—182; J. E., IX, 397—398. 9.

Олонецкая губ. (лежитъ внѣ черты еврейской осѣлости). Въ 1858 г. въ губ. насчитывалось евреевъ: въ городахъ—389, внѣ город.—101. Въ 1880—81 гг., когда законъ 1879 г. о повсемѣстномъ жительствѣ еще не былъ широко исползованъ, въ городахъ—388, внѣ город.—38; преимущественно отставные нижніе чины (48) и члены ихъ семействъ и ремесленники (24) съ семьями. По переписи 1897 г. жит. свыше 360 тыс., евр. 403, изъ коихъ 376 въ городахъ (главнымъ образомъ, въ Петрозаводскѣ и Вытегрѣ; въ г. Олонецѣ—всего 2 еврея). 8.

Олофернъ—полководецъ Навуходоносора, упоминаемый въ апокрифической книгѣ Юдиовъ, былъ убитъ въ городѣ Бетуліи (Юдиовъ, XIII, 6—8). Имя это, повидимому, персидскаго происхожденія, той же формы, что и «Artaphernes», «Datarphernes», «Tissarphernes», причемъ окончаніе «rphagna» обозначаетъ «славный» (Blochet, въ REJ, XXXI, 281). Пословамъ Диодора Сицилійскаго, нѣкій О., братъ Ариарата изъ Каппадокіи, жилъ во времена Артаксеркса Оха (359—337 до Р. Хр.). Другой О. былъ царемъ Каппадокіи (158 до Р. Хр.) и другомъ Димитрія I Сотера. Этого послѣдняго О. многие и склонны считать героемъ апокрифическаго повѣствованія (Ewald, E. L. Hicks in Willrich). Винклеръ сначала отождествлялъ его съ Asparrerгомъ (Асурбанналомъ, ср. Altoriental. Forsch., II, 273), но потомъ въ Keilinschriften v. d. AT. Шрадера (3 изд., р. 290) онъ перемѣнилъ свое мнѣніе, признавъ героемъ рассказа царя Камбиза. По мнѣнію Klein'a, это былъ полководецъ Адриана Юлій Северъ (Actes de l'Institut International des orientalistes, II, 85 и сл., Лейденъ, 1893). Интересно отмѣтить, что изъ двухъ миѣрашиимъ, въ основаніе которыхъ положена кн. Юдиовъ, одинъ, а именно большій говоритъ объ О., другой относитъ все событіе къ Селевку. По мнѣнію Гастера, этотъ послѣд. миѣрашии является по времени болѣе раннимъ (Proseed. Soc. Bib. Archeology, XVI, 156). Книга Юдиовъ повѣствуетъ, что О. былъ посланъ Навуходоносоромъ во главѣ 120000 пѣхоты и 12000 конныхъ отмстить іудейской странѣ (Юдиовъ, II, 5). Опустошивъ всю прилегающую область, О. расположился лагеремъ между городами Геба и Склоополь, стягивая туда свои войска. Евреи занимали горные проходы; О. пошелъ на Бетулію и захватилъ ключи, снабжавшіе городъ водою. Доведенная до крайности, Бетулія была накануне гибели, но ее спасла Юдиовъ. Она проникла въ лагерь О. и была приведена къ пол-

ководцу. Ночью, когда О. заснулъ, отуманенный виномъ, она отрубила ему голову. Утромъ вѣсть о смерти О. распространилась по лагерю, а вмѣстѣ съ нею и общая паника; евреи сдѣлали вылазку и неприятель отступилъ.—Ср.: Hicks, въ Journal of Hellenic Studies VI, 261; Marquardt, въ Philologus, LIV, p. 509, Willrich, Judaica, p. 28; Schürer, Gesch., 3 изд. III, 169. [J. E. VI, 443—444]. 2.

Олыка—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. По одному извѣстію, бѣжавшіе съ Украйны евреи поселились ок. 1655 г. въ О., хотя возможно, что здѣсь и раньше было евр. поселеніе. 10 іюня 1655 г., когда бѣжавшіе сюда украинскіе евреи хоронили перваго умершаго своего земляка, на нихъ напала толпа пьяныхъ людей; провожавшіе похоронную процессію люди изъбиты, а трупъ покойника выброшенъ изъ гроба. Жалоба на громилъ была предоставлена олыкскимъ школьникомъ для записи въ луцкія градскія книги. Въ 1702 г. канцлеръ вел. кн. Литовскаго князь Карлъ Станиславъ Радзивиллъ, которому принадлежала О., издалъ универсалъ, коимъ запрещено было евреямъ О. держать христіанскую прислугу. Королями Яномъ Собѣскимъ и Августомъ II было пожаловано О. кагалу право собираться, подобно другимъ крупнымъ волынскимъ кагаламъ, каждые три года на сеймикъ въ О. для того, чтобы вмѣстѣ съ раввинами и избранными изъ ихъ среды судьями совѣщаться по общимъ дѣламъ евреевъ, подвѣдомственныхъ кагалу въ О. На другихъ же сеймикахъ «Волынской Синагоги» общинные делегаты не должны ничего предпринимать и въ частности распределять налоги безъ раввина и «старшихъ судей олыцкихъ». Эти права были нарушены Фишелемъ Лейбовичемъ, генеральнымъ писаремъ еврейскимъ въ Коронѣ; противъ него протестовалъ синдикъ олыцкаго кагала Михель Мошковичъ въ 1703 г. (см. подробности въ Регестахъ, II, № 1377). Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 646 плательщиковъ полушуйной подати.—Ср.: Регесты, I и II; Liczba 1765. 5.

— Нынѣ—мѣст. Волынской губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Олык. евр. общество» состояло изъ 2381 души. По переписи 1897 г. въ О. жит. 4210, среди коихъ 2606 евр.—Въ 1855 г., въ виду пожара, послѣдовало Высочайшее повелѣніе о выдачѣ пострадавшимъ суду изъ казначейства «при бытности почетнѣйшихъ старшинъ Олыкского евр. общества». 8.

Ольгополь—безуѣздн. гор. Херсонск. губ., Елисаветгр. уѣзда. Въ 1799 г., когда О. состоялъ уѣзднымъ городомъ Новоросс. губ., въ О. и его уѣздѣ насчитывалось: купцовъ—христ. 30, евр. 1; мѣщанъ—христ. 301, евр. 111.—Въ 1828 г. О. былъ зачисленъ въ вѣдомство военныхъ поселеній, и тогда евреи были стѣснены здѣсь въ жительствѣ; въ 1847 г. въ О. не было «евр. общества». По переписи 1897 г. жит. 6884, изъ коихъ 1482 евр. 8.

Ольгополь—уѣздн. гор. Подольской губ. Въ 1799 г. по окладнымъ книгамъ въ О. и его уѣздѣ: купцовъ—христ. 141, евр. 18; мѣщанъ—христ. 290, евр. 1287.—По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «евр. общества»: Ольгопольское въ составѣ 241 души; Чечельницкое—3429; Бершалское—3370; Рашковское—1544; Мясковецкое—1213; Жабокричское—665; Ободовское—854; Коснянское—200; Зелнитковское—109; Пищанское—372; Дешовское—251 (всего 12248 душъ).—По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 280 тыс., среди коихъ 32596 евр.;

въ томъ числѣ въ г. О.—жит. 8134, изъ которыхъ 2473 евр.—Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Бершадь—жит. 8885, изъ коихъ 6603 евр.; Жабокричъ—6252 и 1307; Загпятиковъ—4660 и 560; Крыжополь—1126 и 668; Мястовка (Ротмистровка)—7996 и 2105; Ободовка—7754 и 1676; Песчанка—7506 и 3682; Рапковъ—5823 и 3201; Чечельникъ—7993 и 3388. 8.

Ольденбургъ—великое герцогство въ Германіи, состоитъ изъ герцогства О., княжества Любекъ и Виркенфельдъ. О древности еврейскаго поселенія говорятъ найденное здѣсь древнее бронзовое кольцо съ печатью, на которой вырѣзаны слова: Реубенъ, сынъ р. Иереміи, да будетъ благословенна его память. Документы рыцаря Левариуса изъ Бремена свидѣтельствуютъ объ изгнаніи евреевъ изъ Вильдесгаузена въ 1350 г. Въ 1827 г. О. община образовала особый раввинскій округъ. Всего евреевъ въ О. въ 1905 г. около 1.150; изъ 9 общинъ наиболѣе значительными являются: О. (210 евреевъ), Иеверь (250) и Варель (71). Въ княжествѣ Виркенфельдъ имѣется нѣсколько маленькихъ общинъ; общее число евреевъ—543.—Ср.: Allg. Zeit. d. Jud., 1895, № XLIX; Zeitsch. für d. Gesch. d. Jud. in Deutschland, II, 129; Jahrbuch für die Geschichte des Herzogtums Oldenburg, 1897, V, 1, 135 и сл. [J. E., IX, 393]. 5.

Олькеники—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Трокскаго воев. Въ 1765 г. въ кагалѣ О. и его парафіяхъ 535 плательщиковъ под. подати. Въ О. сохранилась замѣчательная дерев. синагога (см. Иллюстрацію). 5.

Нынѣ — мѣст. Виленск. губ., Трокск. у. По ревизіи 1847 г. «Олькен. евр. общество» состояло изъ 1153 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2619, среди коихъ 1126 евр. 8.

Ольновичи—сел. Виленской губ., Вилейск. у. Въ изгнати отъ дѣйствія «Времен. правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Ольнушъ (Olkusz, прежде Hkusz, Elkusz)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Краковскаго воеводства. О., находившійся когда-то въ очень тѣсныхъ сношеніяхъ съ Краковымъ, извѣстенъ уже въ 13 в. своими серебряными колами. Евреи встрѣчаются въ 14 в.; они занимались торговлей серебромъ, чѣмъ вызывали зависть мѣстныхъ жителей. Елизавета, жена короля Людовика Венгерскаго, пожаловала мѣщанамъ О. въ 1374 г. грамоту, согласно которой евреямъ запрещено жить въ О. Декретъ этотъ былъ подтвержденъ Сигизмундомъ Старымъ. Несмотря на это, въ О. была евр. община въ 16—18 вв. Грамотой 1658 г. было разрѣшено генеральному синдикату евреевъ въ Коронѣ Марку и его сыновьямъ жить въ О. и заниматься здѣсь разными промыслами. Краковскіе евреи часто ѣздили въ О. для закупки серебра. Въ евр. административномъ отношеніи О. входилъ въ составъ краковско-сендомирской области или земли (лѣтъ) и являлся однимъ изъ 6 окружныхъ кагаловъ. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 423 еврея (въ самомъ О.—161). Въ эпоху австрійскаго владычества (1796—1809) евреи были выслены изъ О.—Ср.: Bersohn, Diplomatarjusz; Spis Zydów etc. z roku 1766.

М. Б. 5.

Нынѣ — уѣздн. гор. Кѣлецк. губ. Расположенный въ 21-верстной пограничной полосѣ, О. въ 1823—62 гг. былъ закрытъ для водворенія евреевъ повнутри края. Въ 1856 г. христ. 906. евр. 746. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ О. жите-

лей свыше 113 тысячъ, евр. 11376; въ томъ числѣ въ О. жит. 3441, среди коихъ 1840 евр.—Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Вольбромъ—жит. 4815, среди коихъ 2901 евр.; Жарновець—2472 п 1412; Пилица—3975 и 2688; Скала—2460 и 417; Славковъ—424 и 714. 8.

Ольмиуцъ или **Оломуцъ** (чешск. Olomose, нѣмецк. Olmütz)—второй по значенію городъ въ Моравіи. Евреи жили здѣсь еще въ 12 в. (Machzor Vitru, p. 388, Берлинъ, 1899—1903). Въ 1454 г., благодаря свѣдѣній агитациі Іоанна Капистрано, король Владиславъ изгналъ евреевъ изъ О., отдавъ ихъ кладбище и синагогу городу. Съ тѣхъ поръ вплоть до 1848 г. нѣтъ данныхъ о постоянномъ поселеніи евреевъ въ О.; они водворились здѣсь только въ 50-хъ годахъ 19 в. Въ 1859 г. было установлено регулярное богослуженіе въ нантомъ помѣщеніи. Въ 1892 г. Cultusverein О. былъ обращенъ въ Cultusgemeinde, а въ 1897 г. освящена синагога. Въ 1901 г. община приобрѣла землю подъ кладбище. Она располагаетъ 35 фондами на нужды различныхъ филантропическихъ цѣлей, кромѣ госпиталя, погребальнаго братства и др. Число евреевъ О. въ 1900—1676, а въ 1910 г.—2000.—Ср.: Zweig, Denkschrift anlässlich der Schlusssteinlegung der Synagoge in Olmütz, 1897; Haas, D. Jud. in Mähren, 1908. [J. E., IX, 396]. 5.

Ольперъ, Соломонъ—итальянскій раввинъ и общественный дѣятель (1811—1877), въ 1837 г. О. окончилъ падуанскую раввинскую семинарію и университетъ съ званіемъ доктора литературы. Въ теченіе короткаго времени О. былъ раввиномъ въ Верчелли, но въ 1848 г. онъ оставилъ раввинскую дѣятельность и отдался политической, будучи однимъ изъ близкихъ друзей Дан. Манина (см.), который поручилъ ему исполненіе ряда ответственныхъ миссій. Въ томъ же 1848 г. О. былъ избранъ въ венеціанское учредительное собраніе, гдѣ игралъ выдающуюся роль, какъ пламенный ораторъ и борецъ за освобожденіе Италіи отъ Австріи. Когда послѣдняя снова овладѣла Венеціей, О. вынужденъ былъ скрыться во Флоренцію. Здѣсь, несмотря на недовольство ортодоксовъ, онъ занялъ должность grand rabbīn'a, продолжая въ то же время и свою политическую дѣятельность. Съ 1855 г. по 1859 г. О. былъ раввиномъ въ небольшой пьемонтской общинѣ, а съ 1859 г. до конца своей жизни въ Туринѣ. О. является однимъ изъ родоначальниковъ итальянскаго реформистскаго движенія среди раввиновъ. Важнѣйшія его новшества касались измѣненій въ погребальныхъ обрядахъ, причемъ въ посланіи отъ 10 апрѣля 1865 г. онъ изложилъ принципы сдѣланныхъ имъ измѣненій. По приглашенію Educatore Israelita всѣ итальянскіе раввины отозвались на проектъ реформъ О.; за исключеніемъ ливорнскихъ, рѣзко протестовавшихъ противъ О., остальные раввины въ принципѣ согласились съ О., осуждая лишь его поведение въ этомъ дѣлѣ, которое, по ихъ мнѣнію, должно было быть осуществлено сообща всѣми раввинами.—Ср.: Educatore Israelita, 1865 (посланіе О., а также существенныя возраженія и одобренія поведенія О. со стороны различныхъ раввиновъ); Corriere Israelitico, 69 и слѣд. (статья Д. делла-Торра въ отвѣтъ на предложеніе О.); Il Vessillo Israelitico, 1877 и слѣд. (Некрологъ О.).

Ольсгаузенъ, Юстусъ (Iustus Olshausen)—извѣст-

ный немецкий ориенталист (1800—1882); христианин; состоял профессором в кильском, кенигсбергском и берлинском университетах. О. один из виднейших представителей еврейской филологии 19 в. Все его произведения отличаются глубокими познаниями в области семитского языкознания. Филологическая черта доминирует у О. и в экзегетических трудах, в особенности в его комментариях к Псалмам, считавшимся в свое время капитальным трудом. С именем О. в еврейской филологии связано так называемое арабское направление, которое считает арабские формы наиболее древними и арабский язык единственным пособием для объяснения форм и корнеслова древне-еврейского языка. Система О. в этом отношении представляет полную противоположность систем Эвальда. Штаде в своих трудах дал синтез систем О., Эвальда и Гезеиуса. Из трудов О. отметим: «Etmendationes zum A. T.» (Киль, 1826); «Zur Topographie d. alten Jerusalem» (Киль, 1833); комментарий к Псалмам (Лейпциг, 1853); «Lehrbuch der hebräischen Sprache» (цвнный труд; Брауншвейг, 1861); «Prüfung des Charakters der in dem assyrischen, Keilschriften erhaltenen semitischen Sprache» (Берлин, 1864).—Ср.: Schrader, Gedächtnisrede auf J. Olshausen, Берлин, 1883; Allg. Deutsche Biographie, s. v.; La grande encyclopédie, s. v.; J. E., IX, 396; Энци. Слов. Брокг.-Ефр. 4.

Ольшана—мѣст. Киевск. губ., Звениг. у. По ревизии 1847 г. «Ольш. евр. общество» состояло изъ 689 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 6164, среди коихъ 1233 евр. 8.

Ольшаны (Гольшаны)—мѣст. Виленской губ., Ошмянск. у. По ревизии 1847 г. «Гольш. евр. общество» состояло изъ 336 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2183, среди коихъ 1049 евр. 8.

Ольшангъ (שׁלשׁן), **Яковъ Соломонъ**—журналистъ. Род. въ Кохановѣ (Могилевск. губ.) въ родовитой хасидской семьѣ въ 1840 г., ум. въ Египетинославѣ въ 1896 г. О. получилъ традиционное воспитаніе въ иешивотахъ; переѣхавъ въ 1862 г. въ Фридрихштатъ (Курлянд. губ.), онъ сошелся съ мѣстными маскилами. Съ того времени и начинается его журналистская дѣятельность. Онъ сотрудничалъ въ «Ha-Meliz», «Ha-Schasar», «Ha-Boker Or» и др. изданіяхъ; въ своихъ сатирическихъ очеркахъ охотно высмѣивалъ хасидскій бытъ. Большинство его статей подписаны аббревиатурой «Jaschbiel». Въ 60-хъ годахъ онъ переимѣнилъ свою фамилію Левинъ на О.—О. велъ переписку съ Лиліенблумомъ, Цедербаумомъ, Л. Шульманомъ, Я. Рейфманомъ и др.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 203—6; Achasaf, IV, 304 [J. E. IX, 396]. 7.

Ольштынь—пос. Петрок. губ., Ченстох. у. Находясь въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 г. закрытъ для водворенія евреевъ внутри края. Въ 1856 г. (Радомск. губ., Ольк. уѣзда) христ. 518, евр. 82. По переписи 1897 г. жит. 747, изъ коихъ 140 евр. 8.

Омага—см. Небраска

Омаровы законы—см. Омаръ.

Омаръ I (ибнъ Аль-Хаттабъ)—второй мусульманскій халифъ, преемникъ Абу-Бекра съ 634 г., распространитель ислама; убитъ въ 644 г. Съ именемъ О. связанъ рядъ ограничительныхъ постановленій, касавшихся евреевъ и христианъ, жившихъ въ халифатѣ. Они обязаны были въпредъ имѣть на платьѣ известное отличіе, имъ

запретили верховую ѣзду на лошади и занимать государственныя должности; они были обязаны платить подушную подать и поземельный налогъ, содержать безвозмездно въ теченіе 3-хъ дней, каждаго путешествующаго мусульманина. Ихъ лишили права возводить новые молитвенные дома, устраивать процессіи и т. д. Очень вѣроятно, что инициатива всѣхъ этихъ ограниченій исходила отъ самого халифа; впрочемъ, эти законы не соблюдались строго и въ его время, однако они остались въ силѣ понынѣ въ большинствѣ магометанскихъ странъ. Какъ разсказываютъ, О. изгналъ евреевъ изъ Хайбара и христианъ изъ Неджрана. По сохранившимся преданіямъ, О. изгналъ евреевъ и изъ Иерусалима, по просьбѣ патріарха Софронія; той же участи подверглись евреи Тиверіады. [Повидимому, рассказы эти лишены всякаго основанія, такъ какъ имѣются древнія свидѣтельства о томъ, что по завоеваніи мусульманами Иерусалима, послѣдній былъ открытъ для евреевъ, см. напр., свидѣтельство Саглы у Гаркави въ «Истор. вѣстн.», I, № 13, стр. 199. *Ред.*].—Ср.: D'Herbelot, Bibliothèque orientale, т. IV, Парижъ, 1789; Hughes, Dictionary of Islam, s. v.; W. Muir, Annals of the early caliphate, Лондонъ, 1883; A. Sprenger, Leben und Lehre des Mohamad, Берлинъ, 1869; Tabari, Chronique (перев. Зотенберга, Парижъ, 1867—74); G. Weil, Gesch. der Chaliphen, Мангеймъ и Штутгартъ, 1846 и 1862. [J. E., IX, 396—7]. 4.

Омельно (Дуброва)—евр. земледѣльч. колонія Минск. губ., Бобр. уѣзда, Турков. вол. Основ. въ 1850 г. пятью семействами изъ кол. Воротины; въ 1854 г. прибыли еще семь семействъ. Въ 1898 г. 265 душъ коренного (евр.) населенія, въ пользованіи которыхъ 359 десятъ земли. Среди колонистовъ много огородниковъ. 8.

Омен, **שׁמן**—значеніе, благоприятное или не благоприятное. Обыкновенно О. бываетъ случайно услышанное слово, поскольку услышавшій относитъ его къ себѣ и считаетъ его предзнаменованіемъ для будущаго. О. являлось однимъ изъ примитивныхъ способовъ гаданія. Хотя всѣ виды ворожбы (см. Евр. Энци., V, 781 и сл.) были запрещены евреямъ, однако, этотъ видъ гаданія, по формѣ своей не связанный ни съ языческимъ культомъ, ни съ магической формулой, былъ терпимъ у евреевъ съ древнихъ временъ и до позднѣйшаго времени. Наиболее яркіе примѣры О. изъ Библии мы видимъ у Элизера раба Авраама (Быт., 24, 12) и у Ионатана (I Сам., 14, 9).—Талмудъ считаетъ за О. שׁמן (Хул., 95б). Слова текста: каково имя его, таково и онъ, שׁמן הַלְלוּ שׁמן הַלְלוּ (I Сам., 25, 25), соответствуютъ римскому «omen et omen». Какъ примѣры случайностей, которыя должны быть отнесены къ библейскому запрету ворожбы (Втор., 18, 10; ср. Лев., 19, 26), въ Талмудѣ упоминаются слѣдующія плохія предзнаменованія: «если хлѣбъ выпалъ изо рта», «когда палка вышла изъ рукъ», «когда змѣя приползла съ правой стороны человѣка», «когда лиса пробѣжала съ лѣвой стороны человѣка» (Сифре, къ Втор., 18, 10). Въ Вавилоніи предметомъ О. служили змѣи, о которыхъ упоминается въ Талмудѣ (Blau, Zauberw., 45). Приведемъ нѣсколько примѣровъ О., которые имѣютъ специфическій еврейскій характеръ. Если утромъ при вставаніи случайно приходится на умъ какой либо библейскій стихъ, то это до нѣкоторой степени пророчество (Бер., 55б). Считали предсказаніемъ случайно услышанный библейскій стихъ изъ устъ дѣтей (Тома, 75б). Названіе горы

Синай также считалось хорошим О. для Израиля (Шаб., 89а). Рекомендуется употреблять в день Нового Года в пищу овощи, евр. название которого имѣетъ смыслъ увеличенія, מ'ג'ג (Кер., 6а). Въ средніе вѣка часто прибѣгали къ О., изъ коихъ нѣкоторые находятъ свой прототипъ въ Талмудѣ. См. Ворожба.—Ср.: Meyer, Der Abergl. des Mitt. und der Nächst. Jah., Базель, 1884; Blau, Das Altjüd. Zauberwesen, Страсбургъ, 1898; Grünbaum, Gesammelte Aufsätze zur Sprach- und Sagenkunde, Берлинъ, 1901 [J. E., IX, 397]. 3.

Омерь — такъ назыв. «снопы возношенія» (מג'גל תר) . Согласно Лев., 23, 10—14, на второй день праздника Пасхи священникъ долженъ былъ «вознести» (т. е. поднять) передъ Господомъ пожертвованный народомъ снопы изъ новой жатвы. Въ окрестностяхъ Иерихона жатва ячменя начинается обыкновенно въ началѣ апрѣля, т. е. около праздника Пасхи, и поэтому «снопы возношенія» состоятъ, повидимому, изъ этого хлѣбнаго злака. Этого мѣтнаго придерживается также талмудическая традиція (Менах., 68б). Въ другихъ областяхъ Палестины жатва начинается нѣсколько позже, а жатва пшеницы и въ окрестностяхъ Иерихона начинается на 8—14 дней позже. О. сопровождался еще жертвоприношеніями и возліаніемъ (Лев., 1. с.). Этотъ законъ уже во время второго храма подвергался спорному толкованію: 1) Освященіе жатвы и употребленіе новаго хлѣба должно было, согласно буквальному библейскому выраженію, совершаться «на другой день послѣ субботы» (למחרת השבת). Но господствующая евр. традиція, которой придерживаются также Септуагинта, Филонъ Александрійскій и Иосифъ Флавій, понимаетъ въ данномъ мѣстѣ слово «суббота» (שבת) въ смыслѣ праздника. 2) «О.» означаетъ, какъ «снопы» (такъ и по Септ., Филону и Иерониму), такъ и извѣстную мѣру сыпучихъ тѣлъ (1/10 эфы, Исх., 16, 36; см. Мѣры и вѣсы). Засвидѣтельствованная уже Иос. Флавіемъ (Древн., III, 10, 5) традиція понимаетъ это слово въ нашемъ законѣ въ послѣднемъ смыслѣ, отождествляя О. съ хлѣбнымъ приношеніемъ изъ первыхъ плодовъ (בכורים ראשונים, Лев., 2, 14; ср. Менах., 68б). Первые скошенные колосья жарили на огнѣ, чтобы можно было растолочь зерна на крупу, которую просѣивали 13 разъ, пока не получался О., т. е. 1/10 эфы тонкой муки, и изъ этой муки приносили на второй день Пасхи О. Нѣкоторые библ. критики полагаютъ, что хлѣбное приношеніе изъ первыхъ плодовъ являлось частной жертвой, тогда какъ О. былъ общественнымъ приношеніемъ и не предназначался для алтаря (въ чемъ именно состояло «возношеніе» снопа въ Библии не сказано; по мнѣнію этихъ критиковъ снопы подніаіемъ посвящались Богу).—Ср. Riehm, НВА., II, 1159. 1.

Омерь въ Талмудѣ. Приношеніе О. играло важную роль въ экономической жизни древнихъ евреевъ, особенно въ древнемъ земледѣльческомъ быту; лишь послѣ принесенія О. разрешалось пользоваться хлѣбомъ новаго урожая (שנת). Но еще большее значеніе въ практикѣ храмовой службы придавали О. во второмъ храмѣ, послѣ того какъ разгорѣлся споръ между двумя партиями, фарисеями и саддукеями, по вопросу о томъ, когда слѣдуетъ приносить О. Саддукеи (по Мишнаѣ—боэтусеи) толковали слова текста, опредѣляющаго срокъ принесенія О., למחרת השבת (Лев., 23, 11), буквально «на второй день послѣ субботы», т. е. на воскресенье послѣ пасхальной субботы; фарисеи же толковали текстъ въ смыслѣ

—«на второй день послѣ первого дня праздника», т. е. постоянное число 16-е Нисана. Въ цѣляхъ протеста противъ мѣтнаго боэтусеевъ фарисейскій бетъ-динъ обставилъ приготовленія къ принесенію О. большой торжественностью, описаніе которой сохранилось въ Мишнаѣ. «Посланцы бетъ-дина выходили наканунѣ праздника и зывали хлѣбъ на корню въ снопы, чтобы легче было жать. Со всѣхъ окрестныхъ городовъ собирались на то мѣсто, чтобы жнитво совершилось торжественно. Когда наступали сумерки, леицеъ троекратно задавалъ вопросъ: наступилъ ли уже закатъ солнца? на что получалъ троекратный отвѣтъ «да». Въ субботу, кромѣ того, онъ задавалъ вопросы: «суббота ли сегодня? приступить ли къ жнитву?», на что также получалъ утвердительный отвѣтъ. Все это — продолжаетъ Мишна — изъ-за боэтусеевъ, которые утверждаютъ, что О. не долженъ быть совершаемъ на исходѣ первого дня праздника» (М., Мен., VI, 3). Въ седьмой годъ (шемита) и въ юбилейный годъ, когда поля не обрабатывались, чтобы стеречь колосья-самосѣвки, для О. назначали сторожей, которые получали жалованье изъ храмовой казны (Тосеф., Мен., X, 22). Приносили О. изъ ячменя (Мен., 68б), изъ сырого хлѣба на корню (Миш., ib., 9). Обыкновенно его приносили изъ окрестностей Иерусалима, напр., изъ долины у рѣки Кидрона, которая обращена была на югъ и поэтому хлѣбъ тамъ рано созрѣвалъ (Тосеф., Мен., X, 21); однажды, однако, его принесли изъ болѣе далекой мѣстности. Согласно барайтѣ (Б. К., 82б), это было во время опустошенія окрестностей Иерусалима при междоусобіи Гиркана и Аристоклуба. Жнитва для О. совершается ночью, и она отдѣсвятъ субботу (Мен., VI, 9). Однако, по мѣтнику р. Исмаила, въ будни снимали для О. три человѣка, тремя серпами и въ три корзины (для большей торжественности), а въ субботу эту работу производилъ одинъ человѣкъ однимъ серпомъ и въ одну корзину (ib., 1).—Лишь только О. былъ принесенъ, разсказываетъ Мишна, іерусалимскіе рынки наполнились мукою и сушеными зернами, מ'ר. Жителямъ отдаленныхъ мѣстностей, однако, разрешалось ѣсть хлѣбъ новаго урожая лишь послѣ полудня; къ этому времени О. навѣрно былъ уже принесенъ (ср. A. Büchler, Das Synedion in Jerusalem, Вѣна, 1902, 79, прим. 74; ср. Пес., 90б). Со времени разрушенія храма р. Иохананъ б. Закай установилъ, чтобы хлѣбъ новаго урожая былъ запрещенъ въ теченіе всего второго дня праздника (М., Мен., VI, 5).—Ср. принесеніемъ О. связано еще одно повелѣніе: считать дни со дня возношенія О. до праздника Пятидесятницы. Этотъ періодъ опредѣленъ Библией въ 50 дней (Лев., 23, 16), теперь, однако, считаютъ лишь 49 дней (ср. Тосаф. къ Менах., 65б, s. v., מ'ר); онъ носитъ названіе «сефира». מ'ר, буквально, «счисленіе». Обязанность считать возложена не на общину, а на каждого ея члена въ отдѣльности (Мен., 65б). Исчислять слѣдуетъ вечеромъ, такъ какъ жнитва хлѣба для О. также производилась ночью. Счисленію предшествуетъ словословіе: «Благословенъ Ты, Господь Богъ... освятившій насъ своими заповѣдями и повелѣвшій намъ счисленію О.», затѣмъ произносится формула: «Сего дня одинъ (два, три дня и т. д.) отъ О.». По прошествіи семи дней читается другая формула, въ которой счетъ дней, равный числу полныхъ недѣль, складывается въ недѣли, напр., въ восьмой день—сего дня восемь дней, составляющихъ

одну недѣлю и одинъ день отъ О.» и т. д. (ср. Мен., 66а). Установился обычай, что вся община читаетъ эту формулу въ синагогѣ по окончаніи молитвы Маарибъ; наиболее уважаемому лицу въ синагогѣ поручается произносить ее вслухъ, а за нимъ повторяютъ всѣ молящіеся. Каббаллисты ввели молитву «Ribono shel Olam», которая читается послѣ произнесения «сефиры» и въ которой имѣются указанія на существующую связь между сегодняшней «сефирой» и семью сефиротъ съ ихъ производными на небесахъ. Периодъ сефиръ или О. считается временемъ національнаго траура (ср. Ieb., 626) и въ теченіе его запрещаются всякія излишнія удовольствія и веселья; подробно см. Лагъ Ба-омеръ, Евр. Энци., IX, 959—960. — Ср. J. E. s. v. А. К. 3.

Омнамъ Кенъ (רַב־כֵּן=«воистину такъ») — гимнъ на вечерню Суднаго дня въ польскомъ ритуалѣ, авторство котораго Иосифъ Джекомбъ приписываетъ р. Йомъ Тобу б. Исаакъ изъ Жуаны (см.). О. состоитъ изъ 11 строфъ, каждая строфа изъ 2 стиховъ (стихи О. образуютъ алфавитный акростихъ) съ одинаковой рифмой. Слово «כֵּן» — «Я простилъ» служитъ рефреномъ послѣ каждой строфы. И. Зангвилль далъ стихотворное переложеніе гимна О. на англійскій языкъ съ соблюденіемъ размѣра еврейскаго оригинала (напечатано у Jacobs'a, Jews of Angevin England, 109). Традиціонная мелодія О. сравнительно поздняго происхожденія и не совсѣмъ гармонируетъ съ содержаніемъ гимна. Несмотря на отсутствіе въ этой мелодіи чего либо специально еврейскаго, она принята почти во всѣхъ ритуалахъ и мѣстные варианты нѣсколько отличаются другъ отъ друга лишь по болѣе или менѣе вычурному исполненію каденціи передъ рефреномъ. — Ср.: А. Ваер, Baal Tefillah, № 1319, Франкф. на М., 1883; Marksohn-Wolf, Auswahl. alte hebraïsche synagogale Melodien, №№ 8 и 4, А [По Jew. Enc., IX, 400].

Омовеніе — см. Микве, Евр. Энци. т. X.

Omgres buenos — подъ этимъ именемъ извѣстны члены совѣта почетныхъ представителей евр. общины въ Кастильи, которые не несли никакихъ специальныхъ обязанностей по управленію общины, а составляли коллегіальный (въ составѣ 3) «духовный судъ», не имѣвшій, однако, ничего общаго съ бетъ-диномъ. На его разсмотрѣніе поступали общинныя дѣла особой важности и, кромѣ того, дѣла по оскорбленію членовъ общины, а также о кощунственныхъ дѣяніяхъ. Въ своихъ рѣшеніяхъ онъ, въ отличіе отъ бетъ-дина, не руководствовался религиозными законами, а соображеніями о достоинствѣ и чести общины и т. д. — Ср.: Is. Loeb, Reglement des juifs de Castille et d'Espagne au moyen âge, въ REJ., XIII, 187 (имѣется евр. переводъ А. Раковского въ Ha-Asif, VI), 5.

Омри ^{אֲמֹרִי} (въ славян. Библии: — Амврій, въ Септ. — Амррей, у Иос. Флавія — Амариосъ, въ Вулгата — Амри) — царь израильскій, основатель 3-ей династіи въ Сѣверномъ (десятикольномъ) царствѣ, правилъ отъ 27-го до 38-го года царствованія іудейскаго царя Асы (по однимъ 929—917, по другимъ 900—875, или же 890—879 г. до христ. эры). Въ качествѣ полководца царя Элы онъ осаждалъ филистимскій городъ Гиббетонъ (см.), какъ вдругъ изъ столицы Тирцы получило извѣстіе, что Зимри (см. Зимри, № 4), который, какъ начальникъ «надъ половиной колесницъ царя», стоялъ въ чинѣ ниже О., убилъ царя и, истребивъ весь домъ Баеши (см.), самъ

взошелъ на престолъ. Войско тотчасъ-же провозгласило царемъ своего полководца и О. поспѣшилъ въ Тирцу и засталъ узурпатора Зимри врасплохъ, такъ что послѣдній предпочелъ самъ найти добровольную смерть въ пламени дворца, чѣмъ попасть въ руки своего противника. Но какъ ни велико было впечатлѣніе отъ этого быстраго успѣха, Омри еще имѣлъ противъ себя большую партію въ народѣ, которая стояла за нѣкоего Тибни (Оамнія). Только послѣ 4-лѣтней гражданской войны и смерти Тибни О. удалось завоевать царскую власть надъ Израилемъ (въ 31-омъ году царя Асы). Изъ его дѣяній краткое библейское повѣствованіе упоминаетъ, какъ самое важное, перенесеніе имъ столицы изъ Тирцы, гдѣ онъ, по видимому, не могъ чувствовать себя въ безопасности, въ построенный имъ новый городъ, которому онъ далъ названіе Шомронъ (Самарія). Въ новой столицѣ О. царствовалъ неполныхъ 6 лѣтъ. Въ религиозномъ отношеніи о немъ сообщается, что онъ «поступалъ хуже всѣхъ, бывшихъ до него». Культъ золотыхъ тельцовъ, введенный Иеробеамомъ, онъ поддерживалъ и вообще, какъ выражается Библия, «во всемъ шелъ путемъ Иеробеама». Іудейская царица Аталія (Гоолия), увлекшая своего мужа Іегорама и своего сына Ахазію «на путь дома Ахаба», опредѣленно обозначается, какъ дочь (собств. внучка) О. (II Цар., 8, 26, 27), а пророкъ Миха называетъ извращенный культъ Сѣвернаго царства «законами О.» и ставитъ этотъ культъ рядомъ съ дѣломъ дома Ахаба». О. такимъ образомъ подготовилъ почву для воспріятія культа Баала, введеннаго Ахабомъ (см.), сыномъ О., подъ влияніемъ финикійки Изабелъ. Изъ другаго сообщенія (I Цар., 20, 34) мы узнаемъ, что О. велъ войну съ арамейскимъ царемъ Бенъ-Гадаломъ I и долженъ былъ уступить послѣднему цѣлый рядъ городовъ, между ними Рамотъ въ Гилеадѣ (ib., 22, 3), и также предоставить арамейцамъ право имѣть базарныя площади въ Самаріи. Скудныя данныя объ этомъ выдающемся царѣ въ Библии отчасти дополняются свидѣтельствомъ дошедшей до насъ надписи царя Мени. Согласно послѣдней (см. Надпись Мени), О. притѣснялъ Моабъ долгое время, завоевалъ округъ Медебы (т. е. всю сѣверную часть Моаба до нын. Wadi Haidan, праваго притока Арнона). О. слава, которую О. приобрѣлъ и внѣ предѣловъ Палестины, свидѣтельствуется также ассир. надписи; ибо по О. Салманассаръ II называетъ также Іегу (хотя этотъ царь положилъ конецъ династіи О.) сыномъ Chumri (т. е. О.) и позже въ надписяхъ Binigar'a, Tiglath-Pileser'a IV, и Sargon'a израильское царство постоянно называется «страна Chumri» или «страна дома Chumri» (mat Chumri или mat bit Chumri). — Похороненъ былъ О. въ основанномъ имъ городѣ Самаріи (I Цар., 16, 28). — О. встрѣчается, какъ имя другихъ библ. личностей. — 1) Сынъ Вехера, сына Веніамна (I Хрон., 7, 8). — 2) Іудей изъ рода Переца (ib., 9, 4). — 3) Израильтянинъ изъ колѣна Иссахара, поставленный, согласно I Хроникѣ, Давидомъ начальникомъ надъ этимъ колѣномъ. (ib., 27, 18). — Ср.: Riehm, НВА., II, 1127; Enc. Bibl., III, 3499; J. E., IX, 401 и сл. А. С. К. 1.

Омская область — см. Спбяръ.

Омскъ — административный центръ Акмолинской области. Евреи (сольские) появились здѣсь въ началѣ 19 вѣка. Въ 1855 г. возникла молельня, въ 1873 г. — вторая; при обѣихъ были разрѣ-

шены хозяйственныя правленія. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ сто тысячъ жителей, среди коихъ евр. 1147; въ томъ числѣ въ г. О. жит. около 37 тыс., евр. 1138. 8.

Онамъ, *עֲנַם*.—1) Сынъ Иерахмееля отъ жены Атары (*גִּתְיָ*; I, Хрон., 2, 26). О. является предкомъ цѣлаго ряда поколѣній, перечисленныхъ въ генеалогической таблицѣ Хрониста (*ib.*, 2, 28—41).—2) Сынъ Шобала, второго сына Хорита Сеира, т. е. родоначальникъ одного изъ клановъ, населявшихъ гористую область Сеирскую (Идумею) до появления тамъ эдомитовъ (*Быт.*, 36, 23; I Хрон., 1, 40). 1.

Онанъ, *רְמֵה*—второй сынъ Иуды отъ ханаанянки, дочери Шуи. По требованію отца, онъ женился на вдовѣ умершаго бездѣтнымъ старшаго брата своего Эра (*רָעָה*), но, зная, что дѣти будутъ считаться не его, а брата, онъ не хотѣлъ оставить потомствъ. Въ наказаніе за это Богъ умертвилъ его (*Быт.*, 38, 4 и сл.; 46, 12; *Чис.*, 26, 19; I Хрон., 2, 3; см. Левиратъ). Библейскіе критики полагаютъ, что въ этомъ разсказѣ отражается тотъ историческій фактъ, что кланъ, происшедшій отъ смѣшенія племени Иудина съ ханаанейскимъ, рано исчезъ.—Ср. Guthe, KBW, 483. 1.

Ондервейцеръ, Авраамъ Самсонъ (*Abraham Samson Onderwijzer*)—раввинъ, общ. дѣятель и писатель; род. въ Muiden (Голландія) въ 1863 г., образованіе получилъ въ амстердамскомъ университетѣ и теологической семинаріи, въ 1888 г. сталъ раввиномъ въ одной изъ общинъ Амстердама. О. издалъ переводъ Пятикнижія и комментарий Раши (Амстердамъ, 1895).—Ср. *Joodsche Courant*, 1903, № 39. [По J. E. IX, 403]. 9.

Оништы—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Виленскаго воеводства, Вилькомирскаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ 390 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Вильком. у. По ревизіи 1847 г. «Оништ. евр. общество» состояло изъ 1556 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 3947, среди коихъ 2754 евр.—Имѣется (1910 г.) начальное евр. училище. 8.

Ониасъ, Оній (*Ὀνίας*, отъ евр. *עֲנַסְיָא*)—[въ Jew. Quart. Rev. за 1900 г. проф. Margoliouth утверждалъ, что это греческое имя; А. Я. Гаркави объяснилъ тамъ же, что О.—искаженная транскрипція настоящаго еврейскаго имени *עֲנַם*, которое, какъ обратное *רְמֵה*, есть теофорное, и означаетъ: сподоби (или: смилостивься) о Господи!]. Настоящая форма находится въ Талмудѣ (Мегила, 10а, Менахотъ, 109а).—Ср. JQR., XII, 504, 538, note. *Fed.*].—имя нѣсколькихъ первосвященниковъ во времена второго храма. Въ основаніе порядка ихъ слѣдованія положены свѣдѣнія, почерпнутыя у Флавія, причѣмъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что первоисточники послѣдняго не совсемъ достоверны.

О. I.—сынъ Иадуды, упомянутого у Нехеміи, 12, 11. По словамъ Флавія (*Древ.*, XI, 18, § 7), Иадудъ былъ современникомъ Александра Македонскаго, но по I Макк., XII, 7, 8, 20, онъ былъ современникомъ спартанскаго царя Арейя (309—265 до Р. Хр.). Однако, очень многие сомнѣваются въ томъ, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду О. I, такъ какъ и переписка со спартанцами и весь договоръ, приведенный тамъ, нельзя считать историческими. Симонъ I Праведный, котораго такъ превозноситъ Сирахъ I и еврейскія преданія, вѣроятно, и былъ сыномъ О. I, хотя еврейскій текстъ считаетъ его сыномъ Ионатага; за сына О. I выдаетъ его греческій текстъ. Нѣ-

которые историкъ полагаютъ, что Симонъ Праведный былъ вторымъ, носившимъ это имя.—О. II.—сынъ Симона Праведнаго. О. остался ребенкомъ по смерти отца, въ виду чего функція первосвященника исполняли сначала его дядя Элеазаръ, а затѣмъ дядя послѣдняго Менаше (Флавій, *Древ.*, XII, 4, § 1). По словамъ Флавія, это былъ человѣкъ весьма ограниченнаго ума. Его отказъ внести въ казну египетскаго царя 20 талантовъ серебра, какъ это обыкновенно дѣлали первосвященники, угрожалъ бѣдою не только ему, но и всему народу. Но Иосифу, сыну Тобіаса, племяннику О., удалось повліять на Птолема III Эвергета. По Флавию (*ib.*, § 10) О. умеръ одновременно со своимъ племянникомъ Иосифомъ въ царствованіе Селевка Сотера, около 181 г. до Р. Хр. Преемникомъ его былъ Симонъ II.—О. III—сынъ Симона II. По сохранившимся о немъ свѣдѣніямъ, это былъ религиозно настроенный человѣкъ, который, не въ прямѣрѣ эллинистамъ своего времени, боролся за еврейское народное дѣло. Селевкъ Филопатръ принялъ на себя всѣ издержки по храму и былъ дружелюбно настроенъ по отношенію къ евреямъ, но по внушенію одного предателя, по имени Симонъ Вениаминитъ, онъ рѣшилъ овладѣть сокровищницей храма (см. Гелюдоръ). Попытка эта окончилась неудачей, и сирійскій дворъ никогда не могъ простить этого факта первосвященнику. По вошествіи на престолъ Антіоха Эпифана IV О. вынужденъ былъ уступить санъ брату своему Язону (II Макк., IV, 7). По словамъ, однако, Флавія, Язонъ сталъ первосвященникомъ только послѣ смерти О., въ виду того, что сынъ послѣдняго, тоже Оній по имени, былъ еще малолѣтнимъ. Странно, что и сынъ и отецъ назывались однимъ именемъ О. и еще болѣе странно утвержденіе Флавія, что преемникъ Язона былъ братъ О. и Язона и также назывался О. и принялъ имя Менелая только позже. Такимъ образомъ, выходитъ, что мы имѣемъ дѣло съ двумя братьями, имѣвшими одинаковое имя. Это смѣшеніе именъ могло произойти и благодаря греческой транскрипціи такихъ еврейскихъ именъ, какъ Іохананъ [Хоніо], Хонія и Нехонія, во всякомъ случаѣ, разсказъ Флавія кажется лишеннымъ всякаго основанія. По II Макк., Менелай вовсе не былъ ааронидомъ, а происходилъ изъ колѣна Вениамина. Когда же Менелай овладѣлъ нѣкоторой частью храмовой утвари, чтобы добыть ее расположенія сирійской знати, О. публично обвинилъ его въ ограбленіи храма, почему и вынужденъ былъ бѣжать въ гор. Дафне, гдѣ искалъ убѣжище по близости къ Антіоху. При помощи правителя Андроника Менелай умертвилъ О. Смерть О. равно огорчила евреевъ и неевреевъ. По возвращеніи царя Андроникъ былъ казненъ (II Макк., IV, 29—39). Велльгаузенъ и Вилльрихъ считаютъ разсказъ о смерти О. вымысломъ и не вѣрятъ списку первосвященниковъ отъ Иадуд до Маккавеевъ, но Шюперъ и Niese противоположнаго мнѣнія. По мнѣнію Ветгена, стихъ Даниила 9, 26: «Мессія будетъ преданъ казни, но не за себя», относится къ убійству О. (ср. Baethgen, въ *Zeitschrift Städt.*, 1886, VI, 278), О. III является центральной фигурой легендарной исторіи позднѣйшаго происхожденія. Византійская «*Chronica Paschalis*» говоритъ, что О. находился на своемъ посту въ теченіе 24 лѣтъ, относя, такимъ образомъ, начало его правленія ко времени египетскихъ царей. Но византійскій «*Chronographieon*

Syntomon» слѣдуетъ Флавію, отмѣчая «другого О.» въ качествѣ преемника О. III, имѣя, по вѣроятности, въ виду Менелая, который долженъ быть, повидимому, прибавленъ къ этому списку подъ именемъ О. IV (см. Менелай). О. IV (V) — сынъ О. III, законный наслѣдникъ первосвященника; онъ предполагалъ, что съ помощью народной партіи, предводительствуемой Иудой Маккавеемъ, онъ займетъ тронъ, но избраніе Алкима разбило всѣ его надежды. О. поселился въ Египтѣ, гдѣ надѣялся при дворѣ Птолемеевъ добиться помощи для борьбы съ Селевкидами, противниками Египта. Около 154 г. онъ, съ разрѣшенія Птолемея IV Филометра, устроилъ въ гор. Леонтополисѣ храмъ, копію въ меньшемъ масштабѣ съ іерусалимскаго. Храмъ этотъ сталъ называться по его имени. Повидимому, онъ надѣялся, что послѣ оскверненія іерусалимскаго храма сирійцами храмъ въ Леонтополисѣ явится единственнымъ святилищемъ въ глазахъ евреевъ, но онъ ошибся. О. пользовался расположеніемъ египетскаго двора и высоко поднялъ иудаизмъ въ Египтѣ. вмѣстѣ съ О. туда переселилось много евреевъ, гдѣ ихъ стали называть *Катоикои* (жители); они получили въ наслѣдственное пользование земли между Мемфисомъ и Пелусіемъ и должны были отбывать воинскую повинность и охранять внутренней миръ страны, долго называвшейся потомъ страной О. (Древ., IX, 8, § 6; ср. Paul Meyer, в *Philologus*, 1897, LVI, 193). Всѣ привилегіи и обязанности переходили по наслѣдству къ старшему сыну въ семьѣ. Оба сына О. служили въ войскѣ, занимая видное положеніе при Клеопатрѣ III (Древ., XIII, 10, § 4). Птолемею Фискону (146—117) пришлось бороться съ О., оставшимся вѣрнымъ своему благодѣтелю (Флав., Противъ Апіона, II, 5). Повидимому, кандидаты на постъ первосвященника занимали одновременно высшія должности и въ войскѣ. Съ теченіемъ времени потомки О. потеряли свое значеніе, а послѣдній алабарахъ принадлежалъ уже къ другой семьѣ, ничего общаго не имѣвшей съ первосвященниками. Семья «Оніадовъ» въ томъ смыслѣ, какъ были «Тобіады», не существовало ни въ Палестинѣ, ни въ Египтѣ, и терминъ этотъ, какъ его употребляетъ Бюхлеръ, не имѣетъ никакого основанія и долженъ быть признанъ неудачнымъ. — Ср.: Н. Р. Chajes, Beiträge zur nordsemitischen Onomatologie, p. 23, Вѣна, 1900; Herzfeld, Geschichte des Volkes Israel, I, 185—189, 201—206; Grätz, Geschichte, 2 изд., II, 236; Schürer, Geschichte, 3 изд., I, 182, 194—196; III, 97—100; Niese, в *Hermes*, XXXV, 509; Wellhausen, *Isr. Ges.*, 4 изд., p. 248, Берл., 1901; Willrich, *Juden und Griechen vor der makkabäischen Erhebung*, pp. 77, 109, Геттингенъ, 1895; A. Büchler, *Die Tobitaden und die Oniaden*, pp. 106, 240, 275, 353, Вѣна, 1899; I. P. Mahaffy, *The empire of the Ptolemies*, pp. 217, 353, Лондонъ, 1895; Gelzer, *Sextus Julius Africanus*, II, 170—176, Лейпцигъ, 1885; Weiss, *Dor*, I, 130. [J. E. IX, 403—404].

2.

Онкелось (часто называемый *онъ вѣрныи*)—тана конца перваго вѣка. Хотя прозелитъ О. часто отождествляется въ Талмудѣ и Тосефтѣ съ прозелитомъ Аквилы и на основаніи этого отождествленія нашъ Таргумъ къ Пятикнижію извѣстенъ какъ «Таргумъ Онкелоса» (см. Аквила, Евр. Энци. т. I), однако, теперь выяснилось несомнѣнное существованіе одного таны подъ именемъ О. (*’Анколосъ* или *’Анколосъ*; ср. *Parer* «*Wörterb.*

der Griechischen Eigennamen, 3d ed., I, 11). Этотъ О. является авторомъ одного толкованія о херувимахъ въ храмѣ (Б. Ват., 99а). Это мнѣніе приводится, какъ изреченіе таны и недопустимо читать «Аквила» вмѣсто «Онкелось», такъ какъ библейскія толкованія Аквилы во всей талмудическо-мидрашитской литературѣ приводятся, какъ мнѣніе переводчика (*עברתו של*), а не таны. Для характеристики О. надо отмѣтить его крайне строгое соблюденіе законовъ ритуальной чистоты; онъ въ своей повседневной жизни соблюдалъ и тѣ особые законы чистоты, которые предписываются лишь въ отношеніи сакральныхъ предметовъ. Въ этомъ отношеніи онъ превосшелъ патриарха р. Гамліила II, который также отличался строгостью въ соблюденіи этихъ законовъ (Тос., Хаг., III, 2—3). Однажды оба они были въ Аскалонѣ, и О. принималъ ритуальное омовеніе въ морѣ, такъ какъ, по его мнѣнію, всѣ мѣста для купанья, расположенныя въ Палестинѣ (*עשרת נהרות*), не годны для ритуальныхъ цѣлей; патриархъ, однако, не былъ такъ ригористиченъ (Тос., Микв., VI, 3). Между ними, повидимому, были самыя близкія отношенія, такъ какъ О. почти всюду цитируется рядомъ съ патриархомъ (кромя указанныхъ мѣстъ, ср. Тос., Кел. и Ваба Батра, II, 4). Когда р. Гамліилъ умеръ, О. устроилъ ему торжественные похороны, съего дорога вещи—обычай при похоронахъ царскихъ особъ (Тос., Шаб., VII (VIII, 18); Аб. Зара, 11а; Семехотъ, VII). Объ О. существуетъ слѣдующее преданіе. Онъ былъ сыномъ Калонимоса, или, по другому чтенію, Калоникоса. Когда онъ перешелъ въ иудейство, римскій императоръ послалъ за нимъ солдатъ, чтобы арестовать его, но О. обратилъ ихъ въ иудейство, прочитавъ имъ разныя стихи изъ Библии. Императоръ послалъ другихъ солдатъ, а затѣмъ еще разъ, но О. ихъ также обратилъ въ иудейство. Въ четвертый разъ императоръ строго приказалъ солдатамъ не вступать ни въ какие разговоры съ О. Арестовавъ его, солдаты замѣтили, что О. приложилъ руку къ «мезузѣ» на косякѣ дверей; они обратились къ О. съ вопросомъ: что это значить? О. объяснилъ, и тогда солдаты перешли въ иудейство (Аб. Зара, 11а). Этотъ рассказъ, а также сказаніе о некротомическихъ дѣйствіяхъ, которыя совершалъ «О., сынъ Калоникоса, племянникъ Тита» (Геттинъ, 57б), являются, вѣроятно, вавилонскими версиями сказаній, создавшихся въ Палестинѣ вокругъ имени Аквилы и Флавія Домитиллы. Въ Вавилоніи мало знали о прозелитѣ Аквилѣ, въ то время какъ объ О. знали изъ таннаитскихъ традицій; отсюда ихъ смѣшеніе. Это объясняетъ также утвержденіе Талмуда (Мег., 3а), «что О. перевелъ Пятикнижіе на арамейскій языкъ подъ руководствомъ р. Элиезера и р. Иошуи». Такъ какъ здѣсь Аквила уступаетъ мѣсто О., то естественно, что переводъ долженъ быть арамейскимъ, ибо греческая Библия была мало извѣстна въ Вавилоніи.—Ср.: Anger, *De Onkelo*; M. Friedmann, *Onkelos und Akylas* (его доводы о дѣятельности О. при р. Гамліилѣ I не убѣдительны); ср. библиографію къ ст. Аквила [J. E., IX, 405]. 3.

Онкелось, таргумъ—см. Таргумъ.

Оннейра, Исаакъ бенъ Самуиль—сефардскій талмудистъ, ритуалистъ, поэтъ и полемическій писатель, другъ герцога Наксоскаго, дна Иосифа Наси, жилъ въ Константинополѣ въ 16 в. О. написалъ: «*Ajshmah ka-Nidjalot*» (*מלכות נדב*)—диванъ изъ поэтическихъ сказокъ и загадокъ, а

также рюмованный диспутъ между буквами евр. алфавита при сотвореніи міра (1577, согласно Пунцу, Z. Gesch., p. 228; по утверженію Дукеса, 1, 146, это сочиненіе было напечатано гораздо позже, въ 1672 г., а дата «1577» является годомъ составления книги); «Zophnat Raaneach» — комментарий къ сочиненію о правилахъ убоя скота р. Нахшова «Reumah» (Константинополь, 1566); «Ben Porat Joseph» — защита иудаизма въ формѣ религіознаго диспута (Константинополь, 1577). [Нѣкоторые, однако, предполагаютъ, что авторомъ сочиненія, написаннаго первоначально якобы на испанскомъ языкѣ, является донъ Иосифъ Наси. О. же лишь перевелъ его на евр. языкъ.]. — Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., p. 205; Steinschneider, Cat. Bodl., cols. 1146 и сл. [E. J. E. IX, 405—406]. 9.

Оно, **עֵינֹ** — городъ въ уѣдѣ Вениаминовъ (Эвр., 2, 33; Нех., 7, 37), недалеко отъ Лода (Лидды-Дюсполя), съ долиной того же названія **עֵינֹ הַגֹּדֵר** (Нех., 6, 2). Согласно I Хрон., 8, 12, О. и Лодъ были построены вениаминитомъ Шемеромъ. О. упоминается, впрочемъ, уже на египетскихъ памятникахъ подъ тѣмъ же самымъ названіемъ **Onb** (ср. Müller, Asien u. Europa nach altägyptischen Denkmälern, 1893, 83). Рядомъ съ О. упоминается «долина платниковъ» (**עֵינֹ הַבְּרֵזִי**, Нех., 11, 35; ср. I Хрон., 4, 14). Въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Мег., I) высказывается мнѣніе, что Лодъ и О. находились въ этой долинѣ. По Мишнаѣ (Арах., 32а) О. былъ укрѣпленъ еще со времени Иошуа б. Нунъ. Въ Талмудѣ предполагается, что этотъ городъ былъ разрушенъ во время междоусобной войны изъ-за убитой въ Гибѣе наложницы (см. Вениаминъ), но потомъ восстановленъ Элпааломъ, позже опять разрушенъ и, наконецъ, укрѣпленъ іудейскимъ царемъ Асой (Мег., 4а). По сообщенію Талмуда, расстояние между Лодомъ и О. три (рим.) мили. Въ окрестностяхъ О. было много фигового меда (Ket. ШБ). Въ талмудической литературѣ упоминаются, какъ уроженцы или жители О., р. Ханина (Гит., 66б и др. мѣст.), р. Иосуа (**עֵינֹ הַיְשׁוּעָה**, Іеруш., Орла, 61а). Палестиновѣды отождествляютъ О. съ нын. Keft Ana къ сѣверо-западу отъ Лидды. — Ср.: Riehm, HVA, s. v.; Guthe, KBW, s. v.; **עֵינֹ הַיְשׁוּעָה**, s. v. **עֵינֹ**, 1.

Онохи, **ז. И. (Залманъ Михошъ Аронсонъ)** — писатель. Род. въ 1876 г. въ м. Лядахъ (Мог. губ.), гдѣ его отецъ былъ главою іешивота. Въ 1903 г. О. дебютировалъ въ «Ha-Schiloach» поэмой изъ хассидской жизни «Ha-Jenuka» (отрокъ), обратившей на себя вниманіе. Общественный успѣхомъ, О. отдался литературной дѣятельности, причемъ вскорѣ оставилъ древне-еврейскую литературу и сталъ писать исключительно на жаргонѣ. Его циклъ разсказовъ подъ общимъ заглавіемъ «Reb Abba» (вышелъ отдѣльно въ 1910 г.) создалъ ему имя. Прекрасный знатокъ бѣлорусскаго хассидизма, О. рисуетъ въ мягкихъ тонахъ этотъ міръ во всей его первобытной цѣлности. Старый хассидъ р. Абба, отъ лица котораго ведутся разсказы, является одной изъ наиболее характерныхъ и законченныхъ фигуръ въ новѣйшей жаргонной литературѣ. Другіе разсказы О., вошедшіе въ сборники «Zwischen Himmel und Erd» (1909) и «Elschanan» (1911), значительно слабѣе. Ц. 7.

Онъ, **עֵינֹ** (на іероглиф. **unu** (Anu), по-ассир. **Unu**, по-гречески Гелиополь — «городъ солнца») — знаменитый древній городъ въ Нижнемъ Египтѣ, упоминаемый также въ Библии. О. былъ городомъ бога-солнца, поэтому онъ называется по-еврейски **עֵינֹ הַשֶּׁמֶשׁ** («домъ солнца», Іерем., 43, 13).

Еврейская Энциклопедія, т. XII.

Гелиополь и его культъ солнца появляются уже въ такъ назыв. древнемъ царствѣ Египта; Amenemha I и Usertesen I изъ 12-ой династіи основали большой храмъ въ честь солнца. Въ такъ назыв. новомъ царствѣ храмъ былъ богато украшенъ, а при Ramses III при немъ служили будто бы 12913 человекъ. Съ храмомъ была соединена жреческая школа, центръ египетской мудрости, въ которой, по египетскому вѣрованію, сами боги нашли исцѣленіе отъ своихъ недуговъ. Здѣсь была составлена большая часть такъ назыв. «книги мертвыхъ» и другихъ религіозныхъ текстовъ. При этомъ же храмѣ стоялъ знаменитый сфинксъ Bennu и находился истуканъ священнаго быка Mnevis. Мѣстные жрецы славились еще у грековъ, какъ самые ученые египтяне. Согласно Библии, дочь мѣстнаго жреца Потифера Асенавъ (см. Евр. Энцикл., III, 261) была отдана фараonomъ Иосифу въ жены. Согласно тексту Септ. въ Исх., 1, 11, евреи должны были работать надъ постройками этого города, но это невозможно по хронологическимъ соображеніямъ. Въ кн. Исаи (19, 18) мы находимъ пророчество, что въ пяти городахъ въ Египтѣ будутъ говорить на ханаанейскомъ языкѣ и поклоняться Господу Цебаотъ; одинъ изъ нихъ будетъ называться «городомъ разрушенія», **עֵינֹ הַחֲרָבָה**. Но вмѣсто слова **עֵינֹ** многія библ. рукописи, также Таргумъ, Талмудъ и Вульгата, читаютъ **עֵינֹ הַשֶּׁמֶשׁ** («городъ Солнца»), что, по нѣкоторымъ, относится къ Онъ-Гелиополю (см. Евр. Энцикл., VIII, 250 и сл.). Пророкъ Іезекииль предсказываетъ, что юноши-Авенъ (**עֵינֹ**) и Ши-Бесета (Бубасты) будутъ истреблены мечомъ (Іезек., 30, 17). Здѣсь слово «Авенъ» («ничтожество»), вѣроятно, есть умышленное искаженіе слова «Онъ». Когда знаменитый греческій географъ Страбонъ (род. ок. 60 г. до Р. Хр.) объѣзжалъ Египетъ, городъ О. былъ уже пустынный, но храмъ еще сохранился. Нынѣ незначительныя развалины этого города лежатъ близъ деревни Matarije, приблизительно въ 10 килом. къ сѣверо-востоку отъ Капра. — Ср.: Guthe, KBW, 482 и сл.; PRE, XIV, 374 и сл.; Enc. Bibl., III, 3500. 1.

Опалинъ — мѣст. Волынской губ., Влад.-Вол. у. По ревизіи 1847 г. «Опалинское еврейское общество» состояло изъ 314 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 1612, среди коихъ 769 евреевъ. 8.

Опатовъ (**עֵינֹ הַשֶּׁמֶשׁ**) — въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сендомирскаго воеводства. О. одно изъ наиболее раннихъ городскихъ поселеній въ Польшѣ. Евреи стали селиться въ О. въ 16 вѣкѣ, а съ 1634 г. городъ раздѣлился на еврейскій и католическій. Послѣдній состоялъ изъ длиннаго рынка, окруженнаго деревянными постройками, а еврейскій городъ изъ одной улицы съ каменными домами. Нашествія шведовъ и особенно поляковъ подъ предводительствомъ Чарнецкаго въ 1636 и 57 гг. отразились губительнымъ образомъ на общинѣ. По одному лѣтописцу (Tit ha-Javen) 200 сем. погибли въ 1657 г. Когда община нѣсколько оправилась отъ этого удара, оказалось необходимымъ наложить подать на всѣ предметы торговли, дабы покрыть возрастающіе долги. Мѣстные евреи терпѣли немало убытковъ отъ конкуренціи поселившихся въ О. евреевъ изъ другихъ городовъ. Поэтому кагалное правленіе выхлопотало отъ Ваада четырехъ странъ въ Ярославѣ въ 1687 г. декретъ, которымъ запрещалось чужимъ евреямъ селиться въ О. безъ разрѣшенія мѣстнаго кагала. Такимъ правомъ до того пользовались только четыре об-

щины въ Польшѣ: Львовъ, Краковъ, Познань и Люблинъ. Пинкось общины О., хранящіяся въ копии въ библиотекѣ варшавской евр. общины, содержитъ много интересныхъ данныхъ о кагалномъ устройствѣ общинной жизни. Кагалъ О., подобно крупнымъ польско-литовскимъ кагаламъ, состоялъ изъ 3 сеніоровъ, 4 тувимъ (*boni viri*), 2 замѣстителей, 4 габаевъ «большой кассы благотворительности», 5 кассировъ, 8 синагогальныхъ габаевъ, 3 судебныхъ инстанцій (каждая изъ 4 судей), 4 габаевъ для сборовъ денегъ въ пользу бѣдныхъ въ Палестинѣ и 4 габаевъ для сбора денегъ на выкупъ плѣнныхъ и пр. Характерными являются постановленія 1664 г. о мѣстномъ раввинѣ: ему нельзя имѣть при себѣ больше одного женатаго сына; за 2 ежегодныя проповѣди ему полагаются 2 дуката; кромѣ того, откупщики мясной, молочной и товарной повинности должны уплачивать ему по 9 зл. польскихъ; въ домѣ раввина не должны происходить собранія кагала; раввинамъ запрещено вступать въ родство съ членами общины и проч. Любопытное постановленіе было принято въ 1736 г. относительно празднествъ. Въ 1703 г. община опять потеряла отъ нашествія шведовъ и другихъ войскъ; она опять была вынуждена повысить подати и завяла, кромѣ того, 8000 гульденовъ у владѣтеля О. на восстановление разрушенныхъ домовъ; въ 1758 г. даже на нищихъ была наложена подать. Обѣднѣе Опатовскихъ евреевъ поставило ихъ въ полную зависимость отъ владѣльца города; въ 1751 г. онъ издалъ правила, согласно которымъ запрещено иностранцамъ селиться въ О. безъ его разрѣшенія, а туземные евреи были ограничены въ правахъ въ отношеніи заключенія браковъ, продажи домовъ и т. д.—Въ евр. административномъ отношеніи О. входилъ въ составъ краковско-сендомирской области или земли (*land*), образуя одинъ изъ 6 главныхъ ея кагалныхъ округовъ. Согласно постановленію на сѣздѣ представителей «земли» въ Ступицѣ въ 1754 г., въ составъ кагалнаго округа О. входили общины въ Кольбушовѣ, Сендомирѣ, Тарловѣ, Климонтовѣ, Ожаровѣ, Барановѣ, Мѣльцѣ, Соколовѣ и др. По количеству евр. населенія выделялись, согласно переписи 1755 г., въ округѣ Опатовъ (2034 еврея), Ожаровъ (1047), Мѣлецъ (914), Островецъ (904), Сендомиръ (801) и Тарловъ (610).—Ср.: Пинкось общины; архивн. матеріалы, собранные Балабаномъ; Sokolow, въ «Ha-Asif», VI.

М. Балабанъ. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Радомской губ. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1328, евр. 2517. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 127 тыс., изъ коихъ 20.719 евр.; въ О. жит. 6.603, изъ коихъ 4.138 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ: Васневъ—жит. 570, изъ нихъ евр. 266; Иваниска—2406 и 1966; Куновъ—1481 и 397; Лаговъ—2440 и 1233; Лясочинъ—797 и 92; Ожаровъ—3339 и 2557; зашт. гор. Островецъ—9768 и 6146; Раковъ—2090 и 1263; Цмелевъ—1940 и 587. 8.

Опатовъ, Самуилъ б. Элеазаръ—талмудистъ, былъ раввиномъ въ Просницѣ (Моравія) въ 16 в. О. написалъ Chiddushe GPT (*לש חתן*)—новеллы къ талмудическимъ трактатамъ Кетуботъ и Киддушинъ и респонсы по семейному праву (Просницъ, 1602 или 1618).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl. col., 2424. [J. E. IX, 406]. 9.

Опека, опека—попеченіе о личности и имуществѣ лицъ, которыя, вслѣдствіе малолѣтства или другихъ причинъ, неспособны сами ограждать свои интересы. Какъ юридическій институтъ, О. въ библейское время у евреевъ еще не существуетъ. Попеченіе о бѣдныхъ, сиряхъ и немощныхъ предоставляется, при патриархальномъ строѣ жизни, доброй волѣ и отзывчивости сосѣдей и близкихъ родственниковъ, которые, по общему правилу, считаютъ своимъ долгомъ прирѣчь сиротъ и заботиться объ ихъ судьбѣ (ср. Эсфирь, 2, 7). Отсутствие отеческаго попеченія замѣняется, по библейскому представленію, защитой самого Бога. «Господь отецъ сиротъ», восклицаетъ псалмопѣвецъ въ одномъ мѣстѣ (Пс., 68, 6); «Онъ поддерживаетъ сироту и вдову», повторяетъ онъ въ другомъ псалмѣ (146, 9). «Господь творитъ судъ сиротѣ и вдовѣ», говорится въ Второзаконіи (10, 18). Все же, неорганизованность О. открываетъ просторъ для эксплуатаціи. Противъ этого ополчается уже Моисей: «Никакой вдовы, ни сироты не притѣсняйте. Если же ты притѣсنيшь ихъ, то, когда они возопіютъ ко Мнѣ, Я услышу вопль ихъ, и воспламенится гнѣвъ Мой, и убью васъ мечомъ, такъ что будутъ жены ваши вдовами, а дѣти ваши сиротами» (Исх., 22, 21—23). Въ дальнѣйшемъ проповѣдь въ защиту сиротъ и вообще униженныхъ и оскорбленныхъ стала излюбленной темой у всѣхъ пророковъ (ср. Исаія, 1, 17, 23 и passim). О времени возникновенія правильной организаціи О. у насъ точныхъ свѣдѣній нѣтъ. Самое названіе, заимствованное изъ греческаго языка (*οπίκη*—*epitropos*), даетъ основаніе думать, что упорядоченіе этого института относится къ тому времени, когда евреи входили въ близкое соприкосновеніе съ эллинистическимъ міромъ (IV—II вѣка до хр. эры). Въ Мишнѣ мы уже находимъ О. въ почти законченномъ видѣ. Евреямъ чуждо то понятіе объ О., которое существовало у римлянъ въ первоначальныхъ фазахъ развитія ихъ права, именно взглядъ на О. какъ на институтъ, имѣющій своей задачей сохранить имущество подопечнаго отъ растраты и гибели въ интересахъ ближайшихъ наследниковъ на случай его смерти, которые поэтому обыкновенно и назначались опекунами, и забота объ имуществѣ подопечнаго представляла ихъ право, установленное для ихъ выгоды, а не обязанность, установленную въ интересахъ подопечнаго. Въ Талмудѣ нѣтъ и намека на такія воззрѣнія; наоборотъ, уже въ Мишнѣ твердо проводится взглядъ, позднѣе восторжествовавшій въ римскомъ правѣ и нынѣ господствующій во всѣхъ современныхъ законодательствахъ, а именно, что О. есть тяжелая и отвѣтственная обязанность, установленная исключительно въ интересахъ подопечнаго. Далѣе, различіе между опекой и попечительствомъ, возникшее въ римскомъ правѣ подъ влияніемъ историческихъ причинъ и въ современномъ правѣ потерявшее значеніе, въ Талмудѣ вовсе не проявляется. Вопросами О. по еврейскому праву вѣдаетъ общинный судъ Бетъ-Динъ, который считается какъ бы «отцомъ сиротъ», *אבן לאלמנות*. Отличительной чертой талмуд. права является слишкомъ широкая свобода для усмотрѣнія наследодателя. О. устанавливается: 1) для малолѣтнихъ, 2) для зародыша (*cura ventris*), если для него надо охранить наследство (Маймон., *למנח*, X), 3) для наследства, если хотя бы одинъ изъ сонаследниковъ малолѣтній, 4) для безумныхъ, *למגע* (Кетуб., 48а), 5) для

слуховѣмыхъ, שרל (Маймон, הל'ק, XXIV). По вопросу о безвѣстномъ отсутствіи Талмуд различаетъ, съ одной стороны, отсутствие вынужденное, какъ, напр., плѣнь, эммиграція лица, вслѣдствіе грозящей ему опасности для жизни, и, съ другой стороны, отсутствие добровольное, когда выселение лица объясняется частными мотивами или опасеніемъ незаконныхъ поборовъ со стороны власти и вообще не заботой о сохраненіи жизни. Въ первомъ случаѣ судъ ד'л'א'з' обязанъ принять соотвѣтств. мѣры къ охранѣ имущественныхъ интересовъ даннаго лица. Но эти мѣры не могутъ состоять въ назначеніи постоянной О. надъ имуществомъ безвѣстно-отсутствующаго. О. назначается лишь временная, поскольку она необходима для ликвидаціи дѣлъ, уже начатыхъ хозяиномъ и оставленныхъ имъ въ неоконченномъ видѣ. А затѣмъ, сельскохозяйственные участки, входящіе въ составъ имущества, отдаются родственникамъ на условіяхъ половинчества; недвижимости, приносящія доходъ безъ затраты труда, напр., сдаваемые въ наемъ торговныя и другія помѣщенія, отдаются специальнымъ управляющимъ-сборщикамъ платы, ש'מ'ז; наконецъ, движимое имущество отдается на храненіе лицу, честность котораго извѣстна суду, ד'ל'א'ז' ב'ל'ו' ר'מ'. Что же касается лицъ, отсутствіе которыхъ является добровольнымъ, то еврейскій судъ, въ противоположность современному правовому воззрѣнію, не считаетъ себя обязаннымъ принимать какія-либо мѣры къ охранѣ ихъ интересовъ (Б. Мец., 386, 39а; Maimonid, H. Nachal., гл. VII и VIII). Такъ же относится Талмудъ и къ расточителямъ. Заботиться объ имуществѣ лицъ, зрѣлыхъ по возрасту и умственному развитію, не входитъ въ задачи суда. Это вытекаетъ изъ того положенія, что О. по Талмуду имѣетъ въ виду интересы самихъ опекаемыхъ, а не ихъ наследниковъ. А именно лишь съ точки зрѣнія интересовъ послѣднихъ можетъ быть объяснено современное попечительство о расточителяхъ и безвѣстно-отсутствующихъ. Къ этому присоединяется еще и другое соображеніе. Въ виду того, что родственники по Талмуду не могутъ быть назначены опекунами (объясненіе см. ниже), у чужихъ, несомнѣнно, трудно было бы добиться желанія отдавать время и трудъ интересамъ лицъ, которыя сами безпечно и довольно равнодушно къ своему имущественному благополучію. Отсюда талмудическій афоризмъ: זקנין מ'ש'מ'ע'ן ר'ע'ר'ו' מ'ל' — «взрослымъ (бородатымъ) опеки не назначаемъ» (Б. Мец., 39а). Личность опекуна, поскольку онъ назначается общественной властью, должна удовлетворять опредѣленнымъ условіямъ: онъ долженъ быть: 1) муж. пола, 2) свободнымъ (не рабомъ), 3) совершеннолѣтнимъ, 4) не «амъ-гаарецъ» (Песах., 49б), 5) честнымъ, энергичнымъ хозяиномъ, умѣющимъ оберегать интересы подопечныхъ (Кетуб., 109); 6) если въ составъ имущества имѣются недвижимости, то родственникъ подопечнаго не можетъ быть назначенъ опекуномъ (Б. Мец., 386). Назначеніе О., прежде всего, является дѣломъ отца или наследодателя, который въ своемъ завѣщаніи долженъ опредѣлить и личность опекуна. По отношенію къ опекуну по завѣщанію (tutor testamentarius) не соблюдаются вышеприведенныя ограниченія. Таковыми можетъ быть и родственникъ, и малолѣтній, и женщина. Болѣе того, если бы наследодатель предписалъ въ завѣщаніи не назначать

О., а предоставить малолѣтнему самостоятельно хозяйничать въ наследственномъ имуществѣ, то такое предписаніе подлежитъ исполненію (Майм., H. Nachal., X, 6, по Кетуб., 70а). Вообще, Талмуд признаетъ за малолѣтними большую самостоятельность, чѣмъ современные законодательства. При отсутствіи опекуна по завѣщанію судъ долженъ самъ назначить такового, но съ соблюденіемъ всѣхъ указанныхъ условій. Законъ не назначаетъ опекуна изъ числа близкихъ (tutela legitima). Ближайшіе родственники—наслѣдники опекаемаго, не только не пользуются предпочтеніемъ при назначеніи О., но даже исключаются изъ нея вслѣдствіе опасенія возможнаго присвоенія наследственнаго имущества. Однако, Талмудъ знаетъ оригинальный видъ О., устанавливаемый, помимо закона, суда и завѣщательнаго распоряженія, волей самихъ опекаемыхъ. Именно, если оставшіеся малолѣтніе сами собой обращаются къ покровительству какого-либо лица, руководятся во всѣхъ своихъ дѣлахъ его указаніями и наставленіями, то такое-лицо признается опекуномъ и имѣетъ такія же права и обязанности, какъ опекунъ по завѣщанію или назначенный судомъ. Въ данномъ случаѣ Талмудъ также проявляетъ довѣріе къ дѣйствіямъ малолѣтняго и считаетъ недопустимымъ судебное вмѣшательство тамъ, гдѣ отношенія сами собой налаживаются. Лицо, назначенное по завѣщанію или опредѣленію суда опекуномъ, можетъ отказаться отъ этой отвѣтственной обязанности. Но предполагалось, что, въ случаѣ О. по завѣщанію, дружба съ наследодателемъ послужитъ стимуломъ къ согласію на принятіе званія опекуна, а въ случаѣ судебного назначенія, О. будетъ льстить довѣріе суда. Но разъ опекунъ приступилъ къ исполненію своихъ обязанностей (сдѣлалъ «хазакъ» въ имуществѣ опекаемаго), онъ уже не можетъ потомъ отречься отъ О. На опекунѣ лежитъ обязанность дать подопечному надлежащее релігиозно-нравственное воспитаніе (ср. барайту въ Гиттинъ, 52а). Въ имущественномъ отношеніи опекунъ вполне замѣняетъ личность опекаемаго (Хошенъ га-Мишпатъ, 105, § 1). Дѣятельность его по управленію имуществомъ не подвергается стѣснительной регламентаціи. Ему предоставляется во всемъ руководиться собственнымъ усмотрѣніемъ, а въ случаяхъ, представляющихъ затрудненія, поступать такъ, какъ онъ поступалъ бы въ своемъ собственномъ дѣлѣ (Кетуб., 100). Однако, онъ не долженъ предпринимать ничего, связаннаго съ значительнымъ рискомъ. Имущество онъ можетъ продавать лишь постольку, поскольку это нужно для содержанія опекаемыхъ, либо эксплоатациі прочаго имущества, но ни въ какомъ случаѣ для обращенія ихъ въ деньги или спекуляціи (замѣна имущества другимъ лучшимъ или болѣе удобнымъ). Воспрещается опекуну дѣлать подарки изъ имущества подопечнаго и отпускать на волю рабовъ (даже отпущеніе на волю раба за выкупъ производится лишь съ согласія суда). Въ случаѣ претензій къ подопечному истецъ долженъ дожидаться своимъ искомъ до достиженія опекаемымъ совершеннолѣтія. Если бы, вопреки правилу, опекунъ вступилъ въ отвѣтъ по дѣлу подопечнаго, то судебное рѣшеніе, состоявшееся въ его пользу, получаетъ силу, а рѣшеніе противъ опекаемаго не дѣйствительно. При вступленіи въ О. составляется опись имуществу—מ'ש'מ'ע'ן ר'ע'ר'ו'—инвентарь (о немъ упоминается лишь у средневѣковыхъ талахистовъ, ср. Туръ, 290). По окончаніи О.

опекунъ не обязанъ формальной отчетностью. Если онъ дѣйствуетъ по назначенію суда, онъ долженъ лишь дать присягу, что передалъ опекаемому все, не удержавъ себѣ ничего. Въ отношеніи отвѣтственности за убытки онъ приравнивается къ безвозмездному хранителю—поклажепринимателю (см. Поклажа). За дѣятельностью опекуна наблюдаетъ судъ въ качествѣ высшаго опекунаго учрежденія. Этотъ надзоръ выражается не въ требованіи періодическихъ отчетовъ, а лишь въ правѣ устранить опекуна въ случаѣ возникновенія серьезныхъ сомнѣній относительно его добросовѣстности (а если это опекунъ по назначенію суда, то и въ случаѣ неумѣлаго управленія, повлекшаго за собой убытки).—Ср.: Гиттинъ, 52а и б; Maimonid, Jad., Hilchoth Nachalot, гл. VII, VIII, X, XI; Шуланъ-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 285, 290; S. Mayer, Rechte d. Israeliten etc. §§ 275 — 280; זמ"ש ז"מ, т. II, s. v.; J. E. V. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Опеть, Отто—нѣмецкій юристъ, род. въ Берлинѣ въ 1866 г., ум. въ 1903 г. въ Бернѣ. Былъ сначала приватъ-доцентомъ въ Бернѣ, съ 1904 г. состоялъ профессоромъ гражданского права въ кильскомъ университетѣ. Онъ написалъ рядъ специальныхъ сочиненій.—Ср. J. E. IX, 406. 6.

Оплицъ, Генрихъ (Heinrich Opitz)—нѣмецкій ориенталистъ, гебраистъ, христіанинъ (1642—1712). О. написалъ: «Atrium linguae sanctae» (Гамбургъ, 1671; 13-ое изд., 1769); «Novum Lexicon Hebraeo-Chaldaeo-Biblicum» (Лейпцигъ, 1709; 3-ье изд., 1714); «Biblia Hebraica» (Лена, 1692; 2-ое изд., 1712). Сочиненія О. обнаруживаютъ солидныя познанія въ евр. филологіи, необычныя для его времени. 4.

Ополе—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко, Люблинск. воеводства. Въ 1765 г. 487 евреевъ. 5.

Нынѣ—псд. Люблинской губ., Ново-Алекс. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жилиществѣ. Въ 1856 г. христ. 980, евр. 1799. По переписи 1897 г. жит. 5528, изъ нихъ евр. 3323. 8.

Опорто—см. Порто. 5.

Опочна—уѣздный гор. Псковской губ. Въ 1879 г. здѣсь проживали 53 еврейскихъ семейства—въ это время было разрѣшено устроить молитвенный домъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 135 тыс. жит.; евр. 718; въ томъ числѣ въ О. жит. 5735, среди коихъ 521 евр. 8.

Опочно—уѣзд. гор. Радомск. губ. Въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сендомирскаго воеводства. О. считается родной Эстерки, жены короля Казимира Вел. Сохранился такъ назыв. домъ Эстерки. Имѣлъ привилегію Сигизмунда III отъ 26 января 1588 г., а также приговоръ коронной Ассессоріи отъ 15 декабря 1714 г., воспрещавшіе евреямъ водворяться. Несмотря на это, изъ люстраціи опоч. старосты 1766 г. оказывается, что староста отвѣтилъ евреямъ 12 участковъ подъ постройку домовъ, одинъ для молельни и одинъ подъ кладбище, благодаря чему евреи получили возможность безпрепятственно жить въ О. Въ 1765 г. въ кагалѣ О. и его парафіяхъ числились 1349 плательщиковъ подушной подати. По свѣдѣніямъ 1856 г. христ. 1091, евр. 1469. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 100 тысячъ жит., изъ нихъ евр. 10.116; въ томъ числѣ въ О. жит. 6079, изъ коихъ 2425 евр. Изъ уѣзди. поселеній, въ котор. не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣд.: Бялачевъ—жит. 1239; изъ нихъ 189 евр.; Гельневъ—840 и 176; Држевица—1361 и 855; Жарновъ—2035 и 1171; Кльвовъ—

1075 и 467; Маленець—544 и 196; Одживоль—1033 и 342; Пржисуха—2903 и 2168; Скрыжыно—544 и 191. 5. 8.

Опельнъ—гор. въ Прусской Силезіи. Первые документальныя данныя о евреяхъ въ О. относятся къ 14 в., но, по всей вѣроятности, они жили здѣсь задолго до того, такъ какъ О. являлся въ то время значительнымъ торговымъ центромъ. Въ 1453 г. погибъ мученической смертью Авраамъ изъ О. по ложному обвиненію въ оскверненіи просфоръ. Въ 1557 г. въ О. числилось 17 евреевъ, плательщиковъ податей; маленькая община имѣла свою синагогу. Въ 1557 г. Фердинандъ I, въ качествѣ князя О., внесъ въ засѣданіи силезійскаго сейма предложеніе о выселеніи евреевъ изъ предѣловъ княжества, приведенное въ исполненіе въ 1565 г. Только въ 1742 г., съ присоединеніемъ О. къ Пруссіи, евреи вернулись въ городъ, гдѣ еще въ 1813 г. ихъ было всего 5 семействъ; въ 1861 г. 590 душъ, а позже—750 душъ. Въ 1842 г. Авраамомъ Гейгеромъ была освещена первая синагога О.—Ср.: Idzikowski, Geschichte der Stadt Oppeln; Braun, Gesch. d. Jud. in Schlesien. [J. E., IX, 408—409]. 5.

Оппенгеймеръ, Давидъ—см. Оппенгеймъ, Д.

Оппенгеймеръ, Иосифъ—современный нѣмецкій художникъ, выставившій, между прочимъ, нѣкоторыя изъ своихъ произведеній на берлинской выставкѣ въ 1911 г. О. беретъ сюжетъ по преимуществу изъ жизни европейской аристократіи. Онъ пользуется популярностью, главнымъ образомъ, въ Англии. — Ср. Ost und West, 1910, X; *ibid.*, 1911, VII. 6.

Оппенгеймеръ, Иосифъ Зюль—нѣмецкій финансистъ, род. въ Гейдельбергѣ въ 1698 г., казенъ въ Штуттгартѣ въ 1738 г. Отецъ О., стоявшій во главѣ бродячей группы актеровъ, умеръ рано, и О. воспитывался у своего дяди. Еще юношей О. служилъ въ большихъ торговыхъ домахъ во Франкфуртѣ-на-М., Амстердамѣ, Прагѣ и въ Вѣнѣ. Вслѣдствіи О. завязалъ сношенія съ дворами курфюрста Пфальцскаго и герцога Гессенскаго. Первый назначилъ его въ 1731 г. главнымъ военнымъ и придворнымъ агентомъ; то же званіе О. получилъ и отъ принца и вслѣдствіи герцога Карла-Александра Вюртембергскаго. Залутаные финансы послѣдняго заставили его призвать О. въ качествѣ резидента и личнаго агента своего (1734), ему же онъ поручилъ и контроль за чеканкой монеты. Партия, враждебная герцогу, глядѣла неприязненно на О. Особенно старались использовать разочарованіе герцога нѣкоторыми неудачными спекуляціями О. О. сталъ обвинять въ выпускѣ низкопробной монеты и въ количествѣ, превышавшемъ его полномочія. Чтобы положить этому конецъ, О. просилъ герцога разслѣдовать это и освободить его отъ всѣхъ обязанностей по чеканкѣ монеты. Въ 1736 г. герцогъ реабилитировалъ О., но комиссія, производившая отчетъ, такъ долго тянула это дѣло, что О. сталъ снова настаивать на своей отставкѣ. Тогда герцогъ, чтобы доказать ему свое довѣріе, далъ ему званіе личнаго совѣтника по финансовымъ дѣламъ. Дѣла герцога оставались попрежнему залутанными, онъ желалъ быть независимымъ въ денежномъ отношеніи отъ земскихъ чиновъ, а къ тому же онъ еще задумывалъ военныя предпріятія. Приходилось искать все новыхъ и новыхъ источниковъ дохода; молва приписывала О. новыя налоги и тяготы, сильно возбуждавшія народонаселеніе. Послѣдующія мѣропріятія герцога только подлили

масла въ огонь; рядъ доносовъ поступилъ на О., въ отвѣтъ на которые герцогъ опубликовалъ въ 1737 г. чрезвычайно милосливый рескриптъ на имя О. Сознавая свое рискованное положеніе, О. привелъ въ порядокъ счета и задумалъ уѣхать (1737). Герцогъ призналъ отчетъ вѣрнымъ и пригласилъ О. провести съ нимъ вечеръ въ Людвигсбургѣ. О. отправился туда, но герцогъ внезапно скончался въ ту же ночь, и О. былъ вынужденъ вернуться въ Штутгартъ извѣстить о томъ герцогиню. Въ ту же ночь всѣ евреи Штутгарта, въ томъ числѣ и О., были схвачены и заключены въ тюрьму. О. былъ приговоренъ къ повѣшенію. О., мало обращавшій вниманія до сихъ поръ на религиозныя традиціи евреевъ, выказалъ удивительную силу воли и стойкость въ послѣдніе дни своей жизни. На многократныя предложенія креститься онъ отвѣчалъ: «я хочу умереть евреемъ». То же повторилъ онъ и въ послѣдній моментъ и, громко произнося «Шема Израель», вошелъ на роковую лѣстницу. Казнь О. возбудила всеобщее вниманіе и была изображена на летучихъ листовъ того времени.—Ср.: Manfred Zimmermann, Joseph Süss Oppenheimer, 1874; Allg. Deutsche Biographie, s. v. [По J. E., IX, 414—419]. 5.

Оппенгеймеръ, Самуилъ—банкиръ, придворный агентъ, дипломатъ и библиофилъ; род. въ Гейдельбергѣ ок. 1635 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1703 г. О. поль-



Самуилъ Оппенгеймеръ.

вовался особымъ довѣріемъ при дворѣ императора Леопольда I, которому выдалъ большія ссуды для веденія войны съ Турціей. Князь Евгений Савойскій привезъ О. цѣнныя евр. рукописи изъ Турціи, которыя образовали основу знаменитой библиотеки Давида Оппенгейма (см.). Хотя евреи были изгнаны изъ Вѣны въ 1670 г., императоръ разрѣшилъ О. жить въ этомъ городѣ, со своимъ «Gesinde», куда входилъ цѣлый рядъ евр. семействъ. О. было разрѣшено построить домъ въ центрѣ Вѣны. Онъ былъ назначенъ Oberfaktor'омъ и придворнымъ евреемъ по рекомендаціи маркгафа Людовика Баварскаго, главнокомандующаго импер. войсками въ Венг-

ри, которому О. выдалъ 100000 гульденовъ для веденія войны. Около 1700 г. домъ О. былъ подвергнутъ разгрому со стороны черни въ Вѣнѣ. Погромщики были строго наказаны. Когда вспыхнула война за испанское наслѣдство, О. вмѣстѣ съ представителями другихъ извѣстныхъ коммерческихъ домовъ въ Германіи принималъ дѣятельное участіе въ комиссаріатѣ (снабжение припасами) имперскихъ армій въ Ломбардіи, Нижнерейнскихъ областяхъ, Баваріи и другихъ театрахъ военныхъ дѣйствій. О. выступалъ въ защиту евреевъ и еврейства, когда появилась книга Эйзенменгера «Entdecktes Judentum». Императоръ Леопольдъ пользовался О. при дипломатическихъ миссіяхъ.—Ср.: L. A. Frankl, Wiener Epitaphien, XIV; Grätz, Gesch. X; Schudt, Jud. Merckwürdigkeiten I, 351, 428; J. Wertheimer, Juden in Oesterreich, 133; Wolf, Gesch. d. Juden in Wien, 1876. [J. E., IX, 419]. 5.

Оппенгеймеръ, Францъ—нѣмецкій экономистъ, общественный дѣятель и врачъ, сынъ берлинскаго раввина реформированной общины Юлія О., род. въ 1864 г. О. приобрѣлъ звѣстность какъ спеціалистъ по носовымъ и горловымъ болѣзнямъ. Съ 90-хъ гг. О. посвятилъ себя литературѣ. Изъ его книгъ отмѣтимъ «Die Siedelungsgenossenschaft» (1896). Становясь въ этомъ трудѣ на основную точку зрѣнія социалствова - ревизионистовъ, О. доказываетъ, что преобразование современнаго хозяйственнаго строя должно идти путемъ развитія и распространенія въ обществѣ производительныхъ товариществъ, имѣющихъ, по многимъ причинамъ, гораздо больше корней въ жизни, чѣмъ товарищества погребительскія. Исходя изъ этой своей теоріи, О. выступилъ на VI конгрессѣ сионистовъ въ Базелѣ съ рефератомъ о кооперативной колонизаціи въ Палестинѣ, гдѣ насажденіе ряда производительныхъ колонизаціонныхъ товариществъ должно послужить, по его мнѣнію, лучшимъ разрѣшеніемъ колонизаціонной проблемы. Окончательное одобреніе проекта О. получилъ на IX конгрессѣ сионистовъ, на которомъ постановлено было учредить особый «Кооперативный фондъ», въ настоящее время (1911) уже приступившій къ реализаціи проекта О. въ колоніи Мерхавія въ Галилеѣ. Перу О. принадлежитъ рядъ трудовъ по разнымъ отраслямъ экономической науки. Съ 1909 г. О. состоитъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ политической экономіи въ берлинскомъ университетѣ. Заслуживаютъ также вниманія «Jüdische Siedelungen» («Die Welt», 1901, № 50 и слѣд.); «Harmonische u. disharmonische Genossenschaften», «Altneuland», 1904; «Meine Reise nach Palästina», 1910. Въ 1910 г. имъ опубликованъ «Theorie d. rein. u. politisch. Oekonomie», встрѣченный очень сочувственно. Онъ выступилъ также противъ антисемита Чамберлена.—Ср.: Протоколы VI и IX сионистск. конгр.; Д. Пасманитъ, Опытъ экономич. теоріи сион. колонизаціи, «Евр. Жизнь», 1904; Das geistige Berlin, 1897. [J. E., IX, 414—415]. Я. Л. 6.

Оппенгеймъ (Oppenheim)—городъ въ великомъ герцогствѣ Гессенѣ. Древнѣйшія документальныя данныя о евреяхъ О. относятся къ 13 в. Они жили въ очень благоприятныхъ условіяхъ, находясь подъ непосредственнымъ покровительствомъ владѣтелей замка, которымъ платили налоги. Во время волнений въ 1280 г. и 1298 г. владѣтель замка защищалъ евреевъ, но какъ только городъ былъ отданъ въ залогъ майнскому епископу, произошла страшная рѣзня (1352). Въ томъ же году городъ былъ выкупленъ и положеніе ев-

реевъ сразу улучшилось. Для евреевъ О. была установлена присяга въ гораздо болѣе мягкихъ выраженіяхъ, чѣмъ въ другихъ городахъ. Оригиналъ ея сохранился въ городскихъ актахъ О. (Образецъ ея приведенъ дословно въ «Monatsschrift», 1860, pp. 289—290). Въ 1414 г. императоръ Сигизмундъ издалъ эдиктъ, въ силу котораго поголовная подать евреевъ была уменьшена въ вознагражденіе за «вѣрныя, полезныя и добровольныя» услуги, оказанныя ими владѣтелямъ замка. То же благоприятное отношеніе къ евреямъ выказалъ и городской советъ, когда въ 1422 г. была сдѣлана попытка устроить рѣзню. Все же евреи О. жаловались въ 1434 г. Сигизмунду на непосильныя тяготы. Подъ властью швабцграфовъ евреи были лишены своей синагоги, земля была отдана Эрбахскому монастырю. Когда городъ былъ взятъ французскимъ генераломъ Мелакомъ (1689), и большая часть его была сожжена, евр. население переселилось во Франкфуртъ-на-М.—Въ 1905 г. 3600 жителей, изъ коихъ 101 еврей. Имѣются синагога и благотворительное общество. Община находится въ вѣдѣніи майнцакаго раввинатскаго округа.—Ср.: Chmel, Regesta Ruperti Regis Romanorum (Франкфуртъ-на-М., 1834); W. Frank, i. Gesch. der ehemaligen Reichsstadt Oppenheim (Дармштадтъ, 1859); Kayserling въ Monatsschrift, 1860, pp. 285—294 [J. E., IX, 409]. 5.

Оппенгеймъ, Авраамъ — талмудистъ, родомъ изъ Мангейма, состоялъ нѣкоторое время при синагогѣ въ Мангеймѣ, ум. въ Ганноверѣ, въ 1786 г. О. написалъ: «Margenita Schapira» (מרגיטא שפירא)—правила тубления въ шофаръ (Amsterdam, 1767), «Eschel Abraham» (עשיל אברהם)—сборникъ глоссъ къ Шулханъ-Аруху (отдѣлы Орахъ Хаимъ и Йоре-Деа), не вошедшихъ въ сборникъ «Beer Heteb», печатающийся вмѣстѣ съ текстомъ Шулханъ-Аруха (въ справочныхъ изданіяхъ Шулханъ-Аруха in-4). — Ср.: L. Löwenstein, i. Gesch. d. Juden in der Kurpfalz, p. 227; S. E. Blogg, Sefer ha-Chajim. Israelit. Andachtsbuch, 4-е изд., Ганноверъ, 1867, p. 226 (гдѣ помѣщена эпитафія О. [J. E., IX, 410]). 9.

Оппенгеймъ, Авраамъ Хаимъ — талмудистъ и писатель, состоялъ раввиномъ въ Péczel (Венгрія), ум. около 1825 г. О. написалъ «Har Ebel» (הר אביל) — правила о посѣщеніи больныхъ, погребальные обычаи и т. п. (Львовъ, 1824); «Nischmat Chajim» (נישמת חיים)—о бессмертіи души.—Ср.: Roest, Cat. Rosenthal. Bibl., appendix, p. 85; Wiener. KM. s. v. אביל הר [По J. E., IX, 410]. 9.

Оппенгеймъ, Ашеръ Аншель — талмудистъ, жилъ въ Дессау въ началѣ 19 в. О.—авторъ сочиненія «Dibre Ascher», первая часть котораго содержитъ трактатъ объ образаніи (Michtab Charbot Zurim, Dессау, 1804).—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 752. [J. E., XI, 410]. 9.

Оппенгеймъ, Бертольдъ — раввинъ и писатель, сынъ Хаима О. (см.), род. въ Эйбеншютцѣ (Моравія) въ 1867 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1884—89); состоитъ нынѣ раввиномъ въ Ольмюцѣ. О. написалъ: «Die syrische Übersetzung des 5. Buches der Psalmen (Ps. 107—150) u. ihr Verhältnis zu dem masoretischen Texte in den ältesten Übersetzungen» (Лейпцигъ, 1891). 9.

Оппенгеймъ, Генрихъ-Бернгардъ — нѣмецкій публицистъ и политическій дѣятель, род. въ 1819 г. во Франкфуртъ-на-М.; ум. въ 1880 г. Въ 1842 г. онъ былъ допущенъ гейдельбергскимъ университетомъ къ чтенію лекцій по государственному и

международному правамъ. Въ этомъ же году онъ опубликовалъ двѣ свои книги: «Studien der inneren Politik» и «Geschichte und staatsrechtliche Entwicklung der Gesetzgebung des Rheins». Нѣтъ сомнѣнія, что О. былъ болѣе политикомъ, чѣмъ ученымъ. Уже въ 1843 г. онъ въ своемъ сочиненіи «Staatsrechtliche Betrachtungen über Regierungsfähigkeit etc.» беретъ за разрѣшеніе жгучаго тогда вопроса о правѣ англійскаго наследника на ганноверскій престолъ. Стремленіе къ публицистикѣ было такъ сильно въ О., что въ 1845 г., послѣ появленія его труда «System des Völkerrechts» (Франкфуртъ), онъ покинулъ академическую дѣятельность. Событія 1848 г. сильно захватили его. Съ конца марта этого года онъ издаеть вмѣстѣ съ Арнольдомъ Руге и Мейеномъ журналъ «Die Reform. Organ der demokratischen Partei». Сейчасъ же по изданіи прусской конституціи онъ пишетъ свою книгу: «Kaltblütige Glossen zu der Verfassungsurkunde vom 5. December 1848»; въ ней онъ доказываетъ, что главный врагъ либерализма не открытый деспотизмъ, а деспотизмъ, прикрывающійся маской конституціонализма. Гоненія, которымъ О. подвергается отнынѣ въ Пруссіи, заставляютъ его переѣхать въ Гаденъ. Въ 1850 г. появляются его книги: «Philosophie des Rechts und der Gesellschaft» и «Zur Kritik der Demokratie». Въ 1861 г. онъ опубликовалъ очень интересную книгу: «Ueber die Kunst mit einer Verfassung zu regieren. Ein Vademecum für Konstitutionelle Minister und solche, die es werden wollen», въ которой показываетъ, что конституція въ большинствѣ случаевъ нисколько не препятствуютъ деспотизму. Въ 1862 г. появляется его книга: «Ueber Ministerverantwortlichkeit». Съ этого же года онъ издаеть журналъ «Deutsche Jahrbücher für Politik und Literatur», а затѣмъ «Die Lassallésche Bewegung im Frühjahr 1863». Большое значеніе имѣла въ свое время его книга: «Die Deutschen im Ausland und das Ausland in den Deutschen» (1865); здѣсь онъ съ грустью отмѣчаетъ недостатокъ національнаго чувства у нѣмцевъ. Очень характерно и сочиненіе: «Ueber politische und staatsbürgerliche Pflichterfüllung», появившееся въ 1864 г.; причину всѣхъ политическихъ неудачъ О. видитъ въ исчезновеніи того идеализма, которымъ нѣмцы прославились. Событія 1866 г. производятъ перемѣну въ образѣ мыслей О. Онъ становится другомъ новаго порядка, и съ декабря 1866 г. начинаетъ произносить на народныхъ собраніяхъ рѣчи, въ которыхъ доказываетъ необходимость гегемоніи Пруссіи. Съ 1874 г. по 1877 г. О. состоялъ членомъ рейхстага. Немаловажное значеніе имѣлъ О. и въ качествѣ политико-эконома. Изъ политико-экономическихъ сочиненій слѣдуетъ упомянуть слѣдующія: «Aus der Geschichte der englischen Kornzölle», 1873; «Gewerbefreiheit und der Arbeitsvertrag» 2-е изд. 1875.—Ср.: Erster, Wörterbuch der Volkswirtschaft; Handwörterbuch der Staatswissenschaften, V, стр. 1024 и слѣд.; Allg. Deutsche Biographie, XXIV, 396 и слѣд.; A. Kammers, Zur Erinnerung an H. V. Oppenheim, въ Deutsche Rundschau, XXIII, 467 и слѣд.; Когутъ, Знаменитые евреи; J. E., IX, 411—412]. Лейпц. 6.

Оппенгеймъ, Германъ — нѣмецкій врачъ-невропатологъ и профессоръ, родился въ 1858 году. Съ 1883 по 1891 г. О. завѣдывалъ клинкой Charité въ Берлинѣ, читая въ то же время, въ качествѣ приватъ-доцента, лекціи въ университетѣ. Въ 1893 г. О. получилъ званіе заслуженнаго профессора.

женнаго профессора, но, какъ еврей, не могъ добиться ординатуры. Въ 1902 г. О. прекратилъ въ виду этого чтение лекцій. Его перу принадлежитъ рядъ выдающихся работъ по невропатологии.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte. [J. E., IX, 412]. 6.

Оппенгеймъ, Давидъ бенъ Авраамъ—талмудистъ, общественный дѣятель, библиофилъ и каббалистъ, род. въ Вормсѣ въ 1664 г., ум. въ Прагѣ въ 1736 г. Отецъ его, р. Авраамъ О., потомокъ старинной родовитой фамилии, парнасъ общины въ Вормсѣ; далъ сыну разностороннее образование. Главными учителями его были: извѣст-



Давидъ Оппенгеймъ.

ный ректоръ мецкой раввинской школы, р. Гершонъ Улифъ Ашкенази, авторъ респонсовъ «Abodat ha-Gerschoni», и р. Яковъ Ашкенази, отецъ Хахама Цеби. Высокое происхождение, богатство, разностороннее образование и связи въ придворныхъ сферахъ (дядя его, Самуилъ Оппенгеймеръ, состоялъ придворнымъ банкиромъ и финансовымъ агентомъ въ Вѣнѣ, а тестъ его, Лефманъ Берендсъ,—финансовымъ агентомъ въ Ганноверѣ)—выдвинули О. на первое мѣсто среди еврейскихъ дѣятелей въ Германіи. 27-мъ лѣтъ отъ роду О. занялъ постъ главнаго раввина Моравіи и Никольсбурга; въ 1702 г. сталъ главнымъ раввиномъ въ Прагѣ, въ 1718 г. былъ избранъ на постъ главнаго раввина Чехіи. Избраніе его было утверждено декретомъ австрійскаго императора Карла IV. О. оставилъ массу трудовъ по разнообразнымъ отдѣламъ талмудической науки, библейской экзегетикѣ, каббалѣ, литургическія произведенія, большинство которыхъ не изданы. О. обладалъ знаменитой библиотекой. Страстный библиофилъ, онъ съ необычайнымъ рвеніемъ собиралъ произведенія еврейской письменности по разнообразнымъ отраслямъ и на разныхъ языкахъ. Жаргонная литература, въ которой ученые

того времени относились съ пренебреженіемъ, нашла въ лицѣ О. почти единственнаго собирателя до второй половины 19 в. Согласно Вольфу, библиотека О. состояла изъ 6000 томовъ печатныхъ произведеній и 1000 рукописныхъ. Значительная часть этой библиотеки была получена имъ въ даръ отъ Самуила Оппенгеймера, которому удалось приобрести коллекціи еврейскихъ книгъ, похищенныхъ австрійскими солдатами во Франціи. Будучи въ дѣятельныхъ торговыхъ сношеніяхъ съ евреями Германіи, Австріи и др. странъ, О. неустанно слѣдилъ, чтобы по возможности въ его библиотекѣ были собраны всякаго рода произведенія. Всѣмъ типографамъ О. заказалъ печатать для него на лучшей бумагѣ или на пергаментѣ тѣ книги, которые издаются ими. Онъ составилъ огромный списокъ рѣдкихъ произведеній, недостающихъ въ его коллекціи, и разослалъ его книгопродавцамъ и друзьямъ съ просьбой доставить ему въ случаѣ, если они имѣются у нихъ. Такимъ путемъ ему удалось собрать эту единственную въ своемъ родѣ коллекцію. О. носился съ мыслью сдѣлать свою библиотеку публичной, но опасеніе, чтобы цензура не конфисковала многихъ изъ нихъ, заставило О. отправить ее въ Ганноверъ, гдѣ жилъ его тестъ Берендсъ. Послѣ смерти О. библиотека перешла къ сыну О., Иосифу О., который заложилъ ее у одного гамбургскаго сенатора за 50000 марокъ. Въ 1829 г. она была приобретена Бодлеянскою библиотекою въ Оксфордѣ. Каталоги этой библиотеки составлены Тихсеномъ (Ганноверъ, 1764), Израилемъ Бресслау (Гумбургъ, 1782), Исаакомъ Мецомъ (Kohélet Dawid, ib., 1826), Яковомъ Гольденталемъ (Лейпцигъ, 1843). Изъ произведеній О. напечатаны лишь слѣдующія: «Moed David» (מֹעַד דָּוִד)—новеллы къ трактатамъ Беца и Шаббатъ (пзд. совместно съ «Bet Jehudah» р. Иуды б. Ниссимъ (Dessau, 1698); «Sugja Arba Mitot» (סֻגְיָת אַרְבַּע מִטּוֹת)—новеллы (Прага, 1725); респонсы, сохранившіеся въ «Chawwot Jair», «Schijure Keneset ha-Gedolah» и въ др. сочиненіяхъ. Изъ не изданныхъ сочиненій О. упоминаемъ: «Mekom Dawid» (מְקוֹם דָּוִד)—географическій лексиконъ мѣстностей, упоминаемыхъ въ Талмудѣ; «Jad Dawid» (יָד דָּוִד)—комментарій къ Пятикнижію; «Tefilla le-Dawid» (תְּפִלָּה לְדָוִד)—гомилія; «Schelal Dawid» (שְׁלָל דָּוִד)—респонсы и новеллы; «Nischal Dawid»—сборникъ респонсовъ и мн. др. О. принадлежатъ селихи «שְׁלִיחוֹת» и «שְׁלִיחוֹת קְדוֹת», изданныя въ 1713 г.—Ср.: Hock-Lieben, Gal Ed (евр. часть, № 80; нѣм. часть, pp. 42 и сл.); David Kaufmann, Samson Wertheimer, pp. 95 и сл.; M. Wiener, вь Magazin Berliner'a, I, 27; Zunz, LG., pp. 235 и сл.; F. Lebrecht, вь Literaturblatt d. Orients, V, 247; L. Dukes, ib., XI, 250, 262; 297; Hartmann, вь Jedidjah, VI, 1820—21. Ozar Israel, I, 267—268. [J. E., IX, 410—11]. 9.

Оппенгеймъ, Давидъ—раввинъ и писатель, сынъ Иссахара Вера (см.), род. въ Лейпникѣ (Моравія) въ 1816 г., талмудическое образование получилъ въ раввинской школѣ своего отца, а затѣмъ въ пражской раввинской школѣ, одновременно слушая лекціи по философіи въ пражскомъ университетѣ. Въ 1846 г. сталъ раввиномъ въ Ямницѣ (Моравія), ум. въ Вѣнѣ въ 1876 г. О. принадлежатъ многочисленныя статьи въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ: Allgemeine Zeitung des Judenthums, Monatsschrift, Bet ha-Midrash и др. Въ особенности заслуживаютъ вниманія его статьи по сравнительной этнографіи и фольклору. О. былъ рѣшительнымъ противникомъ

известнаго раввина и вождя реформистовъ, Леопольда Лева (см., который выступилъ противъ него въ своемъ органѣ «Ben Chanaja».—Ср. «Die Neuzeit», 1876, 27 октября. [J. E. IX, 410]. 9.

Оппенгеймъ, Жакъ—голландскій юристъ, род. въ Гронингенѣ въ 1849 г. О. былъ учителемъ гимназій, а въ 1885 г. былъ назначенъ профессоромъ административнаго, государственнаго и международнаго права въ Гронингенѣ, откуда въ 1893 г. былъ переведенъ на тѣ же кафедры въ лейденскій университетъ. О. принимаетъ участие какъ въ общей политической жизни Голландіи, такъ и въ евр. жизни, и неоднократно былъ вице-председателемъ общины въ Лейденѣ. Его перу принадлежитъ значительное число юридическихъ работъ. Съ 1872 г. О. издаетъ «Provinciale Groninger Courant». — [J. E. IX, 412]. 6.

Оппенгеймъ, Ида (псевдонимъ: J. von Düren, J. Oppen) — нѣмецкая писательница, род. въ Моравіи въ 1865 г. Ея перу принадлежатъ нѣсколько романовъ, а также рядъ новеллъ. 6.

Оппенгеймъ, Исаакъ Беръ (Бернгардъ) — раввинъ, род. въ Штрассницѣ (Моравія) около 1790 г., былъ раввиномъ въ Эйбеншюцѣ, гдѣ и ум. въ 1859 г. Респонсы О. имѣются въ сборникѣ респонсовъ «Chatam Sofer» (отд. Jore Deah, № 345) и въ евр. приложеніи «Der treue Zionswächter». — Ср.: Wertheimer, Jahrbuch für Israeliten, VII (1860), 155—156; Dembitzer, Kelilat Jofi, Краковъ, 1893; Eisenstadt-Wiener, DK., pp. 172—176; Deborah, 1902, pp. 7, 86. [J. E. IX, 409]. 9.

Оппенгеймъ, Ласса—профессоръ международнаго права въ Кембриджѣ, род. въ Виндеккенѣ (Германія) въ 1858 г. Въ 1889 г. О. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ въ Фрейбургѣ, а въ 1891 г. получилъ ординатуру въ Базелѣ. Съ 1895 г. О. живетъ въ Англии. Былъ назначенъ сначала профессоромъ въ Оксфордѣ, а затѣмъ въ Кембриджѣ. Его перу принадлежитъ рядъ работъ на нѣмецк. и англійск. языкахъ. 6.

Оппенгеймъ, Лео Пауль—нѣмецкій палеонтологъ, род. въ Берлинѣ въ 1863 г. О. посвятилъ себя изученію ископаемыхъ животныхъ. О. получилъ отъ германскаго правительства званіе профес-

сора; его работы разбросаны преимущественно по специальнымъ журналамъ; нѣкоторыя его послѣдованія имѣются и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. [J. E., IX, 412]. 6.

Оппенгеймъ, Максъ—нѣмецкій палестиновѣдъ, путешественникъ и дипломатъ, былъ (1896—99 гг.) дипломатическимъ агентомъ въ Египтѣ (род. въ 1860 г.). Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Griechische u. lateinische Inschriften aus Syrien, Mesopotamien u. Klein-Asien (1905; совмѣстно съ Лукасомъ); Inschriften aus Syrien, Mesopotamien u. Klein-Asien (1909—1911). 4.



Морицъ-Данииль Оппенгеймъ.

Оппенгеймъ, Морицъ-Данииль — известный живописецъ, род. въ 1800 г. въ гор. Ганау, ум. въ 1886 г. въ Франкфуртѣ-на-М. Въ 1817 г. О. поступилъ въ мюнхенскую академію искусствъ. Памятники искусствъ онъ изучалъ, главнымъ образомъ, въ Римѣ и Неаполѣ. Въ 1825 г. онъ поселился во Франкфуртѣ-на-М. Въ 1832 году О. удостоился званія профессора живописи. За исключеніемъ нѣсколькихъ картинъ, написанныхъ еще въ Римѣ, вся художественная дѣятельность О. сосредоточивается во Франкфуртѣ-на-М. О. слѣдуетъ признать свреемъ не только по происхожденію, но и по убѣжденію. Нисколько не случайнымъ является то обстоятельство, что О. избираетъ темы своихъ картинъ по преимуществу ветхозавѣтные сюжеты. Ему особенно хорошо удавалось изображеніе патриархальной

простоты. Всюду видна не только умѣлая, но и любящая рука. Изъ болѣе раннихъ, еще въ Римѣ написанныхъ картинъ, одна изображаетъ возвращеніе молодого Тобіа, другая—Давида, играющаго на арфѣ передъ Сауломъ. Эти картины отличаются композиціей и благородствомъ изображенныхъ на нихъ фигуръ. Другая картина того же періода изображаетъ купающуюся Сусанну. Особенную же известность приобрѣла картина О., написанная имъ уже во Франкфуртѣ и изображающая еврейскаго солдата, возвращающагося на родину съ войны. Этотъ солдатъ приходитъ домой во время торжественнаго ужина наканунѣ субботы. Онъ садится за столъ рядомъ съ отцомъ и ласкающей его сестрой. Особенно интересенъ

взгляд отца; онъ устремленъ на красующійся на груди у сына крестъ; отецъ, видимо, подзрѣваетъ въ этомъ крестѣ знакъ отличія за военныя заслуги, но все же не можетъ освободиться отъ нѣкотораго чувства неловкости. Эта картина признана всѣми chef d'oeuvre'омъ О. Онъ далъ также рядъ «Картинъ старо-еврейской жизни» (см. иллюстрацію). Къ позднѣйшему періоду творчества О. принадлежитъ картина

нравнаго въ теченіе многихъ лѣтъ обязанности главнаго секретаря лондонской great-synagogue (1824—1883). О. въ 1858 г. вступилъ въ адвокатское сословіе; еще до этого онъ состоялъ секретаремъ Jew's and General Literary Institution. Будучи съ 1869 г. членомъ Лондонскаго Board of Deputies, O., какъ опытный юристъ, часто принималъ участіе въ парламентскихъ и внѣ-парламентскихъ коммисіяхъ, гдѣ разбирались



Изъ «Картинъ старо-еврейской жизни».

«Ной и его семья, выглядывающіе изъ ковчега». О. извѣстенъ и какъ портретистъ. Его портреты Оттона VI, Иосифа II, Генриха Гейне и Людвигъ Берне являются мастерскими произведениями.—Ср.: Ad. Kohut, Berthmte israelitische Männer und Frauen, pp. 282; Nagele, Künstler-Lexicon; Singer, Allg. Künstler-Lex.; Jew. Enc., IX, 413; М. Юффе, О.—націон. евр. художникъ (сборникъ Будущность, т. I). А. Лешъ. 6.

Оппенгеймъ, Морисъ-Симеонъ—англійскій общественный дѣятель, сынъ Симеона О., испол-

дѣла, имѣвшій отношеніе къ англійскимъ евреямъ. О евр. бракѣ О. написалъ специальное изслѣдованіе въ «Sketches of anglo-jewish history» Picciotto. Будучи старшиной центральной синагоги, О. явился однимъ изъ учредителей нынѣ существующей организаціи объединенныхъ синагогъ. [J. E. IX, 413]. 6.

Оппенгеймъ, Хаимъ (Иоакимъ)—раввинъ и писатель, сынъ Исахара Бера О., род. въ Эйбenschуцѣ (Моравія) въ 1832 г.; общее образованіе получилъ въ вѣнскомъ университетѣ; ум. въ Берлинѣ

въ 1891 г. О. принадлежатъ многія статьи въ разныхъ научныхъ периодическихъ изданіяхъ: «Ha-Asif», «Monatsschrift», «Jeschurun» Кобака, «Bet Talmud», «Ha-Maggid», «Ha-Karmel», «Ha-Schachar», «Homiletische Monatsschrift» и др. Статьи его по талмудической наукѣ сохранили отчасти значеніе и понынѣ. Многія замѣчанія его вошли въ исторію устной традиціи Айзика Гирша Вейса (Dor Dor we-Dorschaw). Отдѣльно изданы: «Toledot ha-Mischnah» (Прессбургъ, 1882); «Das Tal-Gebet»—2 проповѣди (Вѣна, 1862).—Ср. Sefer Zikkaron, pp. 126—127; Ha-Asif, VI, 126—127 [J. E. IX, 410]. 9.

Оппертъ, Густавъ-Соломонъ—нѣмецкій санскритологъ, братъ Жюля О. (см.), род. въ Гамбургѣ въ 1836 г., ум. въ 1908 г. въ Берлинѣ. Долгое время состоялъ на службѣ при Водлеянской и Виндворской бібліотекахъ. Въ 1872 г. перѣхалъ въ Мадрасъ. Здѣсь онъ до 1893 г. былъ профессоромъ санскритскаго языка. Въ 1893 г. онъ совершилъ путешествіе по Индіи, Китаю, Японіи и Америкѣ. Вернувшись въ 1894 г. въ Европу, онъ сталъ доцентомъ санскритскаго языка въ берлинскомъ университетѣ. Сочиненія О. по исторіи Индіи и ея литературѣ многочисленны. О. помѣстилъ рядъ статей въ Jew. Enc. [J. E., IX, 419—420]. 6.

Оппертъ, Жюль (Oppert, Jules)—знаменитый ориенталистъ, род. въ Гамбургѣ въ 1825 г.; ум. въ Парижѣ въ 1905 г. Образование получилъ въ гейдельбергскомъ, боннскомъ, берлинскомъ и кильскомъ ун-тахъ. Въ 1847 г. за свою диссертацию: «De jure Indorum criminali» онъ получилъ званіе д-ра философіи; въ 1848 г. О. переехалъ во Францію, гдѣ былъ назначенъ профессоромъ нѣмецкаго языка въ лицей гор. Лаваль, а въ 1850 г. въ Реймсѣ. Въ 1851 г. онъ принялъ участіе во французской экспедиціи для изслѣдованія Индіи и Месопотаміи; результатомъ этихъ изслѣдованій явилась его капитальный трудъ: «Expédition scientifique en Mésopotamie» (1857—64). О. былъ награжденъ преміей и былъ признанъ французскимъ гражданиномъ. Въ 1855 г., по порученію минист. народнаго просвѣщенія. О. изслѣдовалъ коллекцію ассирійскихъ надписей британскаго музея. Въ 1857 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ санскритскаго языка и сравнительной филологіи въ филологич. институтѣ при Национальной бібліотекѣ; въ 1869 г. онъ сталъ читать въ Collège de France ассиріологию, а въ 1874 г. занялъ кафедру ассиріологии и археологии тамъ же. Полное признаніе заслугъ О. завершилось въ 1881 г. избраніемъ его въ члены «Académie des Inscriptions et des Belles-Lettres», вице-президентомъ которой онъ сталъ въ 1890 г., а въ 1891 г. президентомъ. Уже въ 1847 г. О. обратилъ на себя вниманіе ученыхъ своимъ трудомъ: «Lautsystem des Altpersischen» (Берлинъ, 1847), за которымъ послѣдовалъ капитальный трудъ: «Mémoire sur les inscriptions Achéménides conques dans l'idiome des anciens Perses» (въ Journal Asiatique, 4 сер., т. XVII—XIX, Парижъ, 1851—52). Въ 1859 г. онъ издалъ свою санскритскую грамматику, являющуюся его наиболѣе значительнымъ трудомъ въ области изслѣдованія индо-иранскихъ языковъ, хотя О. послѣ этого напечаталъ еще: «Dissertation sur l'Honover, le verbe créateur de Zoroastre» (1862); «Sur la formation de l'Alphabet Perse» (1874) и «Der Kalender der Alten Perser» (въ ZDMG, т. LII, Лейпцигъ, 1898)—попытка возстановить персидскій календарь временъ Ахеменидовъ. Первые труды О. по ассиріологии появились въ 1857 г.:

это были «Études Assyriennes»; за ними послѣдовали «Eléments de la grammaire Assyrienne» (2-е изд., Парижъ, 1868). Его одинаково интересовали исторія, право и мѣтологія; результаты своихъ изслѣдованій онъ издавалъ, по большей части, въ видѣ небольшихъ статей; отдѣльными трудами въ этой области явились лишь: «Fastes de Sargon, roi d'Assyrie» (2 т., ib. 1863), «Les Inscriptions de Dour-Sarkayan» (ib., 1870), «Documents juridiques de l'Assyrie et de la Chaldée» (ib., 1877; последнее въ сотрудничествѣ съ J. Menant). О. принадлежитъ честь перваго изслѣдователя этихъ надписей, проложившаго путь къ изслѣдованію астрономическихъ и астрологическихъ надписей. Его изслѣдованія въ области мѣръ и вѣсовъ изложены въ «Étalon des mesures assyriennes» (ib., 1875). Въ 1876 г. О. обратилъ свое вниманіе на то нарѣчіе, которое извѣстно теперь какъ «ново-сузское» и названо имъ «мидійскимъ». Результаты своихъ изслѣдованій по этому вопросу онъ изложилъ въ «Le peuple et la langue des Mèdes» (1879). Во время своего путешествія на Востокъ онъ нашелъ надписи, языкъ которыхъ до тѣхъ поръ былъ не извѣстенъ. О. отнесъ его къ группѣ урало-алтайской и назвалъ его сначала касдо-скискимъ, а впоследствии «сумерійскимъ». Эту гипотезу О. изложилъ въ «Ecriture Anarienne» (1855) и «Études Sumériennes» (1876), приписывая этому народу и изобрѣтеніе клинописи. Труды О. въ области библейской археологіи и экзегетики: «Commentaire historique et philologique du Livre d'Esther» (1864), «Le Livre de Judith» (1865), «La Chronologie Biblique, fixée par les eclipses des Inscriptions Cunéiformes» (1869), «Salomon et ses successeurs» (1877) и «La Chronologie de la Genèse» (1877). Общее число всѣхъ работъ О. свыше четырехсотъ (въ 1902 г.), помѣщенныхъ, главнымъ образомъ, въ различныхъ французскихъ, отчасти нѣмецкихъ и англійскихъ научныхъ изданіяхъ. вмѣстѣ съ Ledrain'омъ О. основалъ въ 1881 г. журналъ «Revue d'Assyriologie». Научная дѣятельность О. не помѣшала ему принимать живое участіе въ еврейскихъ дѣлахъ; онъ состоялъ постояннымъ сотрудникомъ «Revue des études juives» и членомъ комитета «Société des études juives». Съ 1876 г. О.—членъ центрального комитета Alliance Israélite Universelle и одинъ изъ вице-президентовъ этого общества и членъ центральной консперіи евреевъ Франціи.—Ср.: Muss-Arnold, The Works of Jules Oppert, въ Beiträge zur Assyriologie Делича и Гаупта, II, 523—556, Лейпцигъ, 1894; Orientalische Bibliographie, VII—XV, Берлинъ, 1895—1902. [J. E. IX, 420—421]. 2.

Оппертъ, Эрнстъ-Яковъ—нѣмецкій путешественникъ, братъ Жюля и Густава-Соломона О., род. въ Гамбургѣ въ 1832 г., ум. въ 1903 г. О. занимался коммерческими дѣлами, развилъ нѣмецкую торговлю въ Гонконгѣ, Шанхайѣ и Корей. Онъ провелъ много лѣтъ на Дальнемъ Востокѣ и написалъ интересное сочиненіе объ этой странѣ подъ заглавіемъ «Ostasiatische Wanderungen», 1898 г. Его перу принадлежитъ также «Erinnerungen eines Japanesen», 1898, и «A forbidden Land», Лондонъ, 1879 (нѣм. перев.: «Ein verschlossenes Land», 1880).—Ср. Brockhaus, Konvers. Lexik. [J. E., IX, 419]. 6.

Оппертъ, Фредерикъ Бурръ—американскій карикатуристъ, род. въ 1857 г. въ Мадисонѣ. Въ теченіе 18 лѣтъ онъ былъ главнымъ сотрудникомъ нью-йоркской газеты «Puck». Съ 1893 г. онъ ста-

новится каррикатуристомъ газеты «New-York Times». Его каррикатуры пользовались известностью. Онъ собралъ ихъ и издалъ отдѣльную книжку: «Willie and his Para» (Нью-Йоркъ, 1901).—Ср. Who's Who in America, 1903. [J. E., IX, 419]. 6.

Опдлеръ, Эрнстъ—современный нѣмецкій художникъ, экспонирующий свои произведения на ежегодныхъ нѣмецкихъ художественныхъ выставкахъ. О. приобрѣлъ известность своими картинками изъ жизни курортовъ Франціи, Германіи и Австріи.—Его братъ, *Александръ Опдлеръ*, также художникъ; на берлинской выставкѣ сецессионистовъ 1911 г. обратила на себя внимание его картина «Ева».—Ср. Ost und West, 1911, VII. 6.

Оптимизмъ и пессимизмъ—религозныя и философскія системы, рассматривающія міръ какъ добро или зло. Универсальность зла въ мірѣ, сознание, что оно не уничтожается путемъ культурнаго развитія человѣчества и социальныхъ условій жизни, поставили передъ мыслителями всѣхъ народовъ и временъ задачу оцѣнки мирового бытія вообще и человѣческой жизни въ частности. Въ этомъ направленіи дѣятельно работала пытливая богословская мысль уже народовъ древняго міра. Эта проблема получаетъ свое разрѣшеніе въ религиозно-философскихъ системахъ О. и П.—О. (отъ лат. *optimus*—наилучшій) есть мировоззрѣніе, согласно которому существующій міръ, несмотря на его несовершенство, есть лучшій изъ всѣхъ возможныхъ мировъ, и все совершающееся въ природѣ въ конечномъ итогѣ ведетъ къ добру. О-мупротивоположно другое мировоззрѣніе, П. (отъ лат. *pessimus*—нахудшій), по которому существующій міръ есть зло, и небытіе его предпочтительнѣе бытія. Представителями первого мировоззрѣнія являются Сократъ, Платонъ, Аристотель, Цицеронъ, Иегуда Галеви, Бахья ибнъ Пакуда, Маймонидъ, Ома Аквинскій и др. корифеи средневѣковой схоластики, а въ новое время—Джордано Бруно, Ома Кампанелла, Николай Кузанскій, Спиноза, Лейбницъ, Вольфъ, Мендельсонъ и С. Д. Луццато. Родиной второго мировоззрѣнія является Индія, гдѣ всѣ философскія системы проникнуты отрицательнымъ воззрѣніемъ на міръ какъ на зло, и избавленіе (мокша) отъ существованія является задачей всѣхъ системъ индійской философіи. Наиболее полное выраженіе П. получилъ въ основномъ ученіи буддійской философіи о «4 благородныхъ истинахъ»: 1) существованіе есть страданіе; 2) причина его есть бессмысленное желаніе; 3) избавленіе отъ мучительнаго существованія возможно черезъ уничтоженіе всякаго желанія; 4) путь такого избавленія ведетъ черезъ познаніе связи явленій и соблюденіе нравственныхъ законовъ Будды, а цѣль—есть Нирвана, т.е. полное психическое, а затѣмъ и физическое уничтоженіе бытія. Представителями пессимистическаго мировоззрѣнія въ древности являются Гераклитъ, Эмпедоклъ, а въ новое время Байронъ, Шеллингъ и въ особенности Шопенгауэръ, давшій П. новую философскую обработку, Гартманъ, Ашеръ, Вансенъ, Майнлендеръ и др.

Въ *Библии и Талмудѣ*. Иудаизмъ, какъ уже замѣтилъ Шопенгауэръ («Welt als Wille u. Vorstellung», 11, гл. 48), есть безусловно религія О.: всѣ его основныя принципы построены на оптимистическомъ мировоззрѣніи. Онъ учитъ о существованіи единого высшаго существа, господствующаго надъ природой, какъ ея создатель, хранитель и властитель. Это высшее существо—Богъ, Всеблагій и Всемогушій

Творецъ и Промыслитель міра, создавшій по мудрому плану вселенную, скрывающую въ себѣ во всемъ своемъ разнообразіи единство и взаимодействие всѣхъ силъ. Сотвореніе міра представляетъ постепенное развитіе отъ анорганическаго до органическаго, а отъ органическаго до высшаго вида творенія—человѣка, одареннаго разумомъ и сотвореннаго по образу Божію (Быт., 1). Не только въ сотвореніи міра высказывается Божественная мудрость, но и въ удивительной экономіи природы (Пс., 104, 2—30). Существующій міръ не есть продуктъ случайности, но совершенное произведеніе Божьей мудрости; согласно одной древней традиціи, этому міру предшествовали другіе міры, не соответствовавшіе предначертанной Богомъ высокой цѣли, почему они и были уничтожены *למחול למחול* (ср. Beresch г., 1). Въ Библии подчеркивается этическая цѣлесообразность въ природѣ: съ упадкомъ нравовъ людей прекращается право человѣческаго рода на существованіе (Быт., 6, 5—7). Благополучіе какъ націи, такъ и отдѣльнаго человѣка возможно лишь на основѣ справедливаго социального порядка и безупречной нравственности каждаго въ отдѣльности (Лев., 18, 24—28; Числ., 35, 33; Второз., 18, 9—13; ib., 24, 4; Иер., 3, 1 и 9; Пс., 106, 38). Иудаизму присуща вѣра въ нравственный прогрессъ и въ окончательную побѣду добра надъ зломъ. Добро и зло не являются слѣдствіемъ произвола, но зависятъ отъ дѣятельности самого человѣка; посредствомъ зла Богъ производитъ судъ надъ людьми; зло, такимъ образомъ, есть только проявленіе Божьяго правосудія (Ис., 3, 10—12; Притч., 16, 4). Всѣ люди призваны достигъ нравственнаго совершенства. Высшимъ идеаломъ пророковъ являются всеобщій миръ между людьми и распространеніе познанія Бога и Его истинной мудрости по всей землѣ. Это наступитъ въ «концѣ дней» (Ис., 2, 4; ib., 11, 1—9; Миха, 4, 1—4; Цефанія, 3, 9). Быть-можетъ, этому плодотворному идеализму, здоровому чувству самосохраненія, обнаруживающемуся въ оптимистическомъ мировоззрѣніи, евр. народъ обязанъ своей необыкновенной живучестью, въ отлѣчїе отъ другихъ народовъ древняго Востока.—Но если иудаизмъ въ цѣломъ покоится на оптимистическомъ мировоззрѣніи, то отдѣльныя движенія нравственно-социальнаго характера въ еврействѣ, какъ и ученія отдѣльныхъ представителей, исходили изъ глубоко-пессимистическаго взгляда на міръ и человѣческую жизнь. Мудрецы израильскаго народа не могли равнодушно смотрѣть на господство социальной несправедливости. У пророковъ эта проблема О. выросла до размѣровъ догмы. Иеремія и Хабакукъ неоднократно сѣгуютъ на существованіе зла въ мірѣ. Но рѣшительнѣе всего пессимизмъ выраженъ въ двухъ специально посвященныхъ этой проблемѣ книгахъ: *Иовъ* (см.) и *Когелетъ* (см.). Если въ *Иовѣ* оптим. мировоззрѣніе, въ концѣ концовъ, беретъ верхъ (см. *Иовъ*), то въ *Когелетѣ* П. получаетъ наиболѣе полное выраженіе. Міръ въ глазахъ *Когелета* представляется цѣпью разнообразныхъ явленій, постоянно повторяющихся и слѣдующихъ одно за другимъ въ безконечномъ круговоротѣ мирового хаоса. Въ немъ нѣтъ никакого прогресса. Всякая попытка улучшить социальные условия—пустая мечта. Проникнутый чувствомъ справедливости, *Когелетъ* раскрываетъ всю несправедливость социального устройства, абсолютную пустоту человѣческихъ стремленій. Поэтому онъ считаетъ умершихъ счастливѣе живыхъ, и лучше

всего—совсѣмъ не родиться (Когелеть, 4, 2—3). Впрочемъ, и Когелеть въ концѣ книги проводитъ оптимистическую черту—вся задача человѣка въ исполненіи воли Божьей и Его мудрыхъ законовъ и въ сознаниі, что отъ Создателя не можетъ исходить никакого зла для Его созданий. *Ред.*

Талмудическая литература также занималась этой проблемой. Несмотря на глубокую вѣру законоучителей въ божественную справедливость и нравственную природу человѣка, имъ приходилось на каждомъ шагѣ встрѣчаться съ фактами, противорѣчащими ихъ оптимистическимъ воззрѣніямъ. Часто они задумывались надъ человѣческой натурой: не въ ней ли начало всего дурного (см. Іенеръ га-Ра), а также и надъ тѣмъ, почему часто праведному плохо живется, между тѣмъ какъ грѣшникъ наслаждается всѣми благами жизни. Этотъ вопросъ, возбужденный Іереміей, Іовомъ и Когелетомъ, получилъ въ послѣдствіи точную формулировку въ выраженіи: לו רַחֵם לִי וְשִׁי וְשׁוֹרִי וְרַחֵם לִי בְּיָמַי וְרַחֵם לִי בְּיָמַי וְרַחֵם לִי בְּיָמַי וְרַחֵם לִי בְּיָמַי и разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что не въ временной жизни слѣдуетъ ожидать вознагражденія, а въ вѣчной (см. Воздаяніе). Въ общемъ мнѣніи свелось къ тому, что все творимое Богомъ—къ добру, почему и за кажущееся зло надо быть благодарнымъ (Бер., 54а). Въ мірѣ преобладаетъ все хорошее (Санедр., 100б и 108б). Тѣмъ не менѣе, въ талмудической литературѣ встрѣчаются и довольно пессимистические взгляды (Хаг., 5а и сл.; В. К., 60а). «Лучше было бы совсѣмъ не родиться, или чтобы человѣкъ совсѣмъ не былъ сотворенъ», но этотъ взглядъ встрѣчалъ энергичный отпоръ (сравни Эрубинъ, 13б). Наблюденія надъ человѣческой натурой привели нѣкот. талмудистовъ къ пессимистич. выводамъ. Уже Богомъ отмѣчена склонность къ дурному въ человѣкѣ (Киддуш., 30б). Постоянно человѣкъ долженъ бороться съ опаснѣйшимъ врагомъ, который сидитъ въ немъ самомъ—съ наклонностью къ злу (ib.). Эта наклонность является источникомъ всѣхъ его несчастій. Въ Талмудѣ преобладаетъ, однако, оптимистическій релігиозный взглядъ, что человѣкъ можетъ преодолѣть свои дурныя наклонности. Христіанство, принявъ отъ іудайзма ученіе о Божьемъ милосердіи (Матѣ., 8, 7—11), одновременно проповѣдуетъ невѣріе къ человѣческой природѣ и невозможность для человѣка преодолѣть свои врожденные злыя наклонности. Побѣда надъ ними есть особая Божья милость. Божья милость единственный источникъ этического счастья человѣчества; только она избавитъ человѣка отъ власти прирожденнаго зла (Послан. къ Римл., 3, 24; Посл. къ Еф., 2, 8). Въ этомъ ученіи, однако, заключается извѣстная пессимистическая мысль, невѣріе человѣка къ самому себѣ, такъ какъ той милости заслужить невозможно; она дается Богомъ по Его усмотрѣнію. Эту пессимистическую черту мы встрѣчаемъ у нѣкоторыхъ церковныхъ представителей, она и есть источникъ аскетизма, который въ средніе вѣка и сдѣлался важнѣйшей составной частью христіанства.—Не враждебное, а презрительное отношеніе къ настоящей жизни, мы встрѣчаемъ въ исламѣ. Человѣкъ, по исламу, созданъ для благополучія въ загробной жизни. Этого благополучія онъ можетъ достигнуть посредствомъ добрыхъ дѣлъ, а если онъ его не достигнетъ, то это уже его собственная вина. Земная жизнь ничтожна; нужно перешагнуть черезъ нее, чтобы достигнуть дѣйствительной жизни (Коранъ, 29, 64).

Въ *средневѣковой евр. релігиозной философіи*. Евр. релігиозная философія была, разумѣется, поглощена этой проблемой о примиреніи существованія зла

въ мірѣ съ благостью Творца. При непосредственной связи еврейской релігиозной философіи съ греческой и арабской она показала въ этомъ отношеніи полную независимость. Убѣжденіе въ нравственной цѣнности цѣли человѣческой жизни, въ самой жизни, а также въ господствѣ божественнаго Провидѣнія—вотъ основные принципы іудайзма. Саадія опредѣляетъ зло какъ отсутствіе добра (см. Дуализмъ). Добро и зло существуютъ лишь въ нашемъ субъективномъ воображеніи. Бахья ибнъ Пакуда въ вопросѣ о цѣнности жизни всецѣло придерживается точки зрѣнія арабскихъ аскетовъ; онъ проповѣдуетъ аскетизмъ въ сознаниі, что радости земной жизни не имѣютъ цѣны (Chobot ha-Lebabot, II). Божественная мудрость проявляется въ природѣ въ томъ, что вся вселенная создана къ полной гармоніи, а Его милосердіе въ постоянной заботѣ о существованіи каждой твари (ib., III). Такой О., но безъ презрѣнія къ радостямъ жизни, проповѣдуетъ и Іегуда Галеви. Во всѣхъ явленіяхъ природы, равно какъ и въ судьбахъ отдѣльныхъ людей и цѣлыхъ народовъ, высказывается Божья мудрость и любовь; даже всѣ печальныя событія жизни въ итогѣ ведутъ къ истинному счастью. Кажущуюся несправедливость въ природѣ, гдѣ слабый уничтожается сильнѣмъ, нужно понимать въ границахъ божественной гармоніи. И національное несчастье, которому подвергся еврейскій народъ, имѣетъ свою благоую цѣль; Израилю суждено этимъ путемъ очиститься отъ своихъ грѣховъ, чтобы потомъ достигнуть истиннаго счастья (Кузари, III, 11). Маймонидъ придерживается аристотелевской философіи, говоря, что зло нельзя считать бытіемъ. Безформенная матерія, т.-е. матерія безъ образующей и распределяющей силы, это—зло. Матерія преходяща, между тѣмъ какъ форма вѣчна. Добро беретъ верхъ надъ зломъ, такъ какъ зло не существуетъ, а существуетъ только добро. Человѣкъ можетъ одолѣть зло, стараясь познаниемъ и этикой побѣдить свои страсти. Причина зла—незнаніе и невѣдѣніе; благодаря имъ зарождаются всѣ злыя страсти: зависть, месть, ненависть и т. д. Господство разума и мира—это цѣль, которой достигнетъ въ концѣ дней все человѣчество. Странникомъ аскетизма ислама является Іеаия Бедерси (de Beziars). Въ своемъ популярномъ произведеніи: «Наблюденія надъ мировымъ порядкомъ» (Бехианатъ га-Олаамъ) онъ доказываетъ ничтожество всѣхъ наслажденій въ земной жизни; чѣмъ больше человѣкъ добивается такого наслажденія, тѣмъ больше жизнь его преисполнена заботъ и страданій. Міръ онъ сравниваетъ съ бурнымъ моремъ и человѣческую судьбу съ качающимся мостомъ, по которому долженъ пройти человѣкъ. На каждомъ шагѣ стерегутъ его несчастье и гибель. И у Іеаи находимъ отголосокъ мировой скорби. Жизнь онъ разсматриваетъ, какъ величайшее зло. Небытіе предпочтительнѣе бытія.

Въ *новой философіи*. Философскій О. какъ мировоззрѣніе проповѣдуетъ Спиноза. При абсолютномъ единствѣ Бога и природы, говоритъ онъ, не можетъ быть рѣчи о господствѣ какого-то злого начала. Не только сознаніе добра освобождаетъ отъ злыхъ страстей, но и нравственная воля (Ethica, IV и сл.). Высшее блаженство заключается въ познаниі Бога (ib., IV, 28). Человѣкъ лучше всего проходитъ черезъ печальныя событія жизни, если считаетъ себя частицей вселенной (ib., IV, 73, 32). Человѣческое счастье заключается не въ ожидаемой наградѣ за благо-

честіе, но въ самомъ благочестіи (ib., IV, 42). [Зто, впрочемъ, говорилъ уже древній еврейскій мудрецъ Антигонъ Сохейскій: «Не будьте какъ рабы, служащіе своему господину ради полученія вознагражденія, а будьте какъ рабы, служащіе господину (изъ любви), не ожидая вознагражденія, и да почитъ на васъ благоговѣніе предъ Небомъ» (Аботъ, I, 3)]. О. іудаизма нашель въ этикѣ Спинозы философское обоснованіе, хотя онъ является у него чисто-этическимъ, безъ всякаго богословскаго основанія. Напротивъ, Лейбницъ, современникъ Спинозы, вернулся къ богословскому О. Опт. іудаизма нашель свое полное отрицаніе въ «Этикѣ» Шопенгауэра, пессимистическое міровоззрѣніе котораго основано на буддизмѣ. Замѣчательно, однако, то, что именно Ницше, который въ шопенгауэровскомъ пессимизмѣ нашель этическое-воспитательную силу, дошелъ въ послѣдствіи, исходя изъ него, до О. и проникся уваженіемъ къ іудаизму. Конечно, О. Ницше не имѣетъ съ іудаизмомъ ничего общаго, такъ какъ Ницше выступаетъ вообще противъ всякихъ религіозныхъ воззрѣній и противъ альтруистическаго моральнаго принципа іудаизма. О. Ницше также совершенно чуждъ іудаизму. Несмотря на это, онъ является горячимъ поклонникомъ іудаизма и Библии, которую называетъ «Книгой Божьей справедливости». Іудаизмъ и въ будущемъ останется важнымъ факторомъ культурнаго развитія народовъ. Это признаніе іудаизма вполне соответствуетъ тому О., который проповѣдывалъ Ницше, хотя послѣдній сильно отличался отъ О. іудаизма. Во всякомъ случаѣ, это самый сильный протестъ противъ пессимизма, подрывающаго міровоззрѣніе іудаизма и его этику.—Ср.: Ludwig Stein, Der soziale Optimismus; E. Pfeleiderer, Der moderne Pessimismus; Goltner, Der moderne Pessimismus; Plümacher, Der Pessimismus in Vergangenheit und Gegenwart; E. Hartmann, Zur Geschichte und Begründung des Pessimismus; Paulsen, Schopenhauer, Hamlet, Mephistopheles, drei Aufsätze zur Naturgeschichte des Pessimismus; Bernfeld, Daat Elohim (passim); Zeitlin, Ha-Schiloach, V, VI; id., Ha-Tob we-ha-Ra (Ketabim Nibcharim, I. Варшава, 1911).

С. Верфелъдъ. 3. 9.

Орабуэна (עֹרְבֻנָא) — испанская фамилія, жившая въ Наваррѣ въ 14 и 15 вв., многие члены которой были раввинами. Вниманія заслуживаетъ Хозе (Иосифъ) О.—главный раввинъ Наварры, врачъ и совѣтникъ короля, род. въ Туделѣ. Въ 1387 г. онъ получилъ отъ короля званіе «Maestre J. O. Fisico» и пенсію въ 50 фунт., а съ 1392 г. эта пенсія была увеличена до 150 и стала пожизненной. Пользуясь расположеніемъ двора, О. старался оказывать услуги своимъ единовѣрцамъ. О. сопровождалъ короля въ 1408 г. во время его путешествія во Францію.—Исаакъ (Асахъ) О. былъ старшиной общины Туделы (1367).—Ср.: Judah ben Ascher, Zichron Jehudah, Responsa, № 81; Jacobs, Sources, № 1420; № 1513—1601; Kayserling, Gesch. der Jud. in Spanien, I, 88, 94; Graetz, Gesch., VIII, 413. [J. E., IX, 423]. 5.

Оранжъ (Orange, лат. Arausio, евр. אֲרָאָזָא) — главный городъ французскаго департамента Воклюзъ, до 1792 г. столица независимаго княжества того же имени. Наиболее ранніе документы о евреяхъ О. относятся къ 14-му вѣку. Евреи не допускались къ занятію общественныхъ и городскихъ должностей и были обложены высокими податями (Archives Municipales d'Orange, AA1, BB, 81 п 82). Въ 1477 г. евреямъ была запрещена

торговля хлѣбомъ. Вскорѣ ихъ торговые конкуренты стали просить князя объ изгнаніи евреевъ изъ О. (ib., BB, 7, 68); но, такъ какъ евреи платили ему въ видѣ ежегодной контрибуціи 300 кронъ (ibid., GG., 50), князь заявилъ, что онъ ничего не будетъ имѣть противъ изгнанія евреевъ изъ О., если городъ возьметъ на себя обязанность ежегодно вносить въ казначейскую кассу соответствующую сумму. Хрестіане-торговцы выразили согласіе, и изгнаніе состоялось 20 апрѣля 1505 г. Принявшіе хрестіанство могли остаться. Уходя евреямъ вызвалъ значительный финансовый и экономическій кризисъ; жители О. поняли, что повредилъ себѣ не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ евреямъ. Даже среди торговцевъ начались переговоры о возвращеніи евреевъ (ib. BB, 12, 281; 14, 36 п 38; 15, 104 и слѣд.). Въ послѣдствіи обѣднѣніе города побудило населеніе обратиться къ муниципалитету съ просьбой о выдачѣ евреямъ разрѣшенія селиться въ О.; въ 1669 г. небольшому числу евреевъ было дано это право (ib., 17, 50); имъ было даже предоставлено построить или занять подъ евр. квартиры 200 домовъ. Въ іюнѣ 1687 г. евреи, однако, были снова изгнаны изъ О.; немногимъ изъ нихъ удалось остаться въ городѣ. Въ 1720 г. въ О. было лишь 3 евр. семейства, изгнанія которыхъ требовалъ муниципалитетъ; графъ Медави, однако, взялъ ихъ подъ свою защиту. Въ отвѣтъ на это муниципалитетъ принудилъ евреевъ носить отличительную желтую шляпу; за нарушение этого приказанія муниципалитетъ грозилъ «бритьемъ бороды». Постъ эмансипаціи французскихъ евр. въ О. образовалась небольшая община, никогда не превышавшая 20—25 семействъ; О. входилъ въ марсельскую консисторію.—Изъ средневѣковыхъ ученыхъ, жившихъ въ О., наиболее извѣстны: Мордехай изъ Каркассона, по прозванію En Crescas אֶלְמָרַי, въ концѣ 13 в.; въ началѣ 14 в. жилъ оранскій ученый Don Crescas de Bagnols, съ 1320 по 1340 г. въ О. жилъ Levi ben Gerson de Bagnols; около 1365 г. авторъ астрономическаго сочиненія עֲלֵי שָׁמַיִם, Immanuel ben Jacob изъ Тараскона.—Ср.: Loeb, REJ., I, 80; Gross, GJ., 18—21. [По Jew. Enc., XI, 427]. 6.

Ораніенбаумъ — гор. С.-Петербургской губ., Петергофск. у. По переписи 1897 г. жит. въ О. 5458, изъ нихъ 121 евр. — Въ 1898 г. было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. 8.

Оранъ (арабское и еврейское Wahan) — главный городъ департамента, составляющаго западную часть французскаго Алжира, на берегу Средиземнаго моря. Принимая во вниманіе, что О. уже въ 10 в. былъ центромъ международной торговли, можно полагать, что евреи здѣсь жили очень рано и играли роль въ торговлѣ уже въ 10 в. Арабы не всегда одинаково относились къ евреямъ; особливо жестокою по отношенію къ евреямъ отличалась династія Альмогадовъ, заставлявшая евреевъ поклясть О., либо принимать исламъ. Когда О. въ 1509 г. былъ завоеванъ испанцами, послѣдніе, повидимому, разрѣшили евреямъ селиться если не въ самомъ О., то, во всякомъ случаѣ, въ его окрестностяхъ; евреи продолжали здѣсь заниматься торговыми дѣлами, но въ 1679 г. противъ нихъ начались гоненія, закончившіяся полнымъ ихъ изгнаніемъ отсюда. Въ 1792 г. испанцы были изгнаны изъ О., и бей Мохаммедъ ал-Кабиръ предложилъ евреямъ Тлемсена, Мостаганема, Маскарыи Недромы селиться въ О. Евреи должны были заплатить извѣстную сумму денегъ и обязаться вносить арендную подати; въ О. имъ былъ отведенъ особый участокъ. Въ послѣдствіи община

разрослась; поселились выходцы изъ Мадрида, Гибралтара и различныхъ частей Алжира. Иммиграція евреевъ подняла торговлю О., въ особенности торговлю рогатымъ скотомъ. Евреи О. имѣютъ своихъ торговыхъ агентовъ въ Малагѣ, Каррагенѣ, Гибралтарѣ и т. д., и, благодаря своимъ связямъ, нерѣдко оказывали услуги алжирскимъ беямъ; совершая торговоыя путешествія, евреи брали на себя подчасъ дипломатическія миссіи. Особеннымъ довѣріемъ бея въ концѣ 18 в. пользовался Мордехай Дармонъ, авторъ гомилетическаго произведенія «Ma'amag Mordechai» (Ливорно, 1787), выдающийся дѣятель евр. общины О. 1805-ый годъ былъ тяжелымъ годомъ для оранскихъ евреевъ. Возстаніе, которое охватило часть страны, приняло, подъ влияніемъ Магабутовъ, рѣзкій анти-еврейскій характеръ; евреи были вынуждены искать спасенія въ Алжирѣ. Въ 1813 г. еврейка Ямина, фаворитка бея Магоммета, и ея два сына (одинъ изъ нихъ, Иосифъ, былъ *comtador*омъ бея) были сожжены по приказанію дея Алжира въ участіе въ возстаніи бея противъ центрального правительства. Евр. община О. управляется *musaddam*омъ, которому помогаетъ особый совѣтъ *tobe ha-ir*. Когда французы въ 30-хъ гг. 19 в. овладѣли О., тамъ была введена консисторіальная система, и О. сдѣлалась центромъ консисторіи, имѣя во главѣ *grand rabbin*а. О. имѣетъ свой ритуаль, *Machzor Wahran*. Въ консисторію О. входило 39 общинъ. Евр. населеніе равно (1910) 23500 чел., при общемъ въ 76 тыс. Имѣется Alliance Israelite, Société La maternelle и другія благотворительныя учрежденія.—Ср.: Isaac Bloch, въ REJ, XIII, 85 и слѣд.; Jacques Cohen, Les Israélites de l'Algérie et le décret Crémieux, 1900, стр. 32. [J. E., 426—427]. 6.

Ораны—м. Виленск. губ., Троцк. у. По ревизіи 1847 г. «Оранское евр. общество» состояло изъ 158 душъ. По переписи 1897 г. жит. 2624, изъ нихъ 1473 евр. Имѣется (1910) одно частное мужское евр. училище. 8.

Оратовъ—м. Кіевск. губ., Липов. у. По ревизіи 1847 г. «Оратовское еврейское общество» состояло изъ 317 душъ. По переписи 1897 г. въ О. 2439 жит., среди нихъ 529 евр. 8.

Орвieto, Анджелио—итальянскій писатель, род. въ 1869 г. во Флоренціи. О. извѣстенъ въ качествѣ знатока итальянской литературы. О., вмѣстѣ съ тѣмъ, видный дѣятель общества исторіи итальянскихъ евреевъ; О. стоитъ во главѣ журналовъ Vita Nuova и Nazione letteraria и былъ основателемъ Il Margozzo, популярнаго флорентинскаго литературнаго еженедѣльника. О. пишетъ также стихи, отличающіеся изящностью. Изъ его поэтическихъ произведеній отмѣтимъ драматическую поэму Mose, 1905.—Ср. De Gubernatis, Diction. intern. des écrivains du monde latin, s. v. E. A. 6.

Органы—одинъ изъ музыкальных инструментовъ, находившихся, по мнѣнію многихъ ученыхъ, въ храмѣ. Въ общепринятомъ англійскомъ (Authorized Version) переводѣ Псалмовъ евр. слово «миннимъ» מִנְיִם переведено «струнный инструментъ», евр. слово «угабъ» אָוָב переведено «О». Многие, однако, полагаютъ, что О. по-еврейски назывался «миннимъ». Таргумъ Ионатана переводитъ «миннимъ» арамейскимъ словомъ «халилинъ», что значитъ трубы; въ второмъ введеніи къ менделесоновскому переводу Псалмовъ «миннимъ» переведено черезъ О. Однако, въ современномъ еврей-

скомъ языкѣ слово «угабъ» принято для обозначенія и О., и пiано. Храмовой О.—это, вѣроятно, «магреха» מַגְרֵחָא, упоминаемая въ Талмудѣ какъ одинъ изъ музыкальных инструментовъ святилища. По описанію Самуила, онъ состоитъ изъ десяти трубъ, каждая труба имѣла десять отверстій, такимъ образомъ, онъ давалъ въ совокупности сто нотъ. Въ одной древней барайтѣ указывается, что магреха занимала пространство въ одинъ квадратный аршинъ и имѣла выступъ, на которомъ были прикрѣплены трубы, издававшія тысячу разныхъ звуковъ; самъ Талмудъ замѣчаетъ, однако, что это число преувеличено (Эрахинъ, 106). Инструментальная музыка при богослуженіяхъ вышла изъ употребленія послѣ разрушенія храма. Музыка была вообще запрещена въ виду траура по разрушенномъ Иерусалимѣ; она допускалась лишь въ особенно торжественныхъ случаяхъ, главнымъ образомъ, на свадьбахъ, чтобы доставить радость и удовольствіе жениху и невѣстѣ. Повидимому, при обрядахъ вѣнчанія, имѣвшихъ мѣсто въ синагогахъ, игралъ О. Туръ и Шулкианъ Арухъ (Орахъ Хаимъ, 338, 2) разрешаютъ пользоваться музыкантами не-евреями на свадьбахъ, совершающихся въ субботу вечеромъ. Давидъ б. Аби Зимра (יְצַדִּיק) въ своихъ респонсахъ (I, № 132) разрешаетъ приглашеніе не-еврея въ пятницу для того, чтобы онъ игралъ въ субботу при религиозныхъ торжествахъ. Современный О., какъ предметъ богослуженія, былъ введенъ впервые Израилемъ Якобсономъ въ его реформированной синагогѣ, которую онъ открылъ въ Берлинѣ въ 1815 г. Большинство общины вознегодовало противъ этого нововведенія и обратилось къ королю Фридриху Вильгельму III съ просьбой закрыть синагогу. Синагога была закрыта. Дѣятели реформистскаго движенія построили новый храмъ въ Гамбургѣ 18 октября 1818 г. и поставили новый красивый О., которымъ управлялъ, однако, не-еврей. Начались протесты раввиновъ противъ реформистскаго движенія вообще и въ частности противъ употребленія О. при богослуженіи. Рѣшительными противниками выступили раввинъ гамбургскій, затѣмъ Мордехай Венетъ, раввинъ изъ Никольсбурга, бресл. раввинъ Авраамъ Тиктинъ, пресбургскій раввинъ Моисей Соферъ, познанскій раввинъ Акиба Эгеръ и раввинъ Самуилъ изъ Амстердама. Въ своихъ протестахъ они выдвигали три мотива: 1) запрещается употребленіе музыкальных инструментовъ въ субботу и въ праздничные дни (Маймонидъ, Іадъ, Шабать XXIII, IV, Орахъ Хаимъ, 338, 339); нарушеніемъ субботняго отдыха, «шебутъ», является также приглашеніе не-еврея для игры въ субботу; 2) евреямъ вообще запрещена музыка со времени разрушенія второго храма; исключеніе дѣлается только для свадебныхъ церемоній; 3) еврейское богослуженіе не должно подходить на христіанское. Пionеръ реформы, вѣсплѣдствіи перешедшій въ католичество, Эліезеръ Либерманъ оправдывалъ игру на О. въ синагогѣ по субботамъ не-еврейскимъ органистомъ на томъ основаніи, что эта игра является религиознымъ актомъ и тѣмъ самымъ не можетъ уже быть «шебутъ», מְעֻבָּד; игра при богослуженіи была у евреевъ еще до возникновенія христіанства. Впрочемъ, умѣренные реформисты были противъ введенія О. Въ реформированной синагогѣ Западной Европы и Америки, а также въ крупныхъ общинахъ въ Россіи О. употребляется. Важнѣйшая реформированная община Америки, Эммануэль въ Нью-Йоркѣ, ввела О. въ своемъ

храмъ въ 1847 г. Противъ О. выступали съ публичными изобличеніями раввины, особенно изъ восточныхъ штатовъ, и Исаакъ Лисеръ въ журналѣ «Occident». Иосуа Фалькъ въ своемъ произведеніи «Абне Йешуа»—первомъ раввинскомъ сочиненіи въ Америкѣ—рѣзко порицаетъ употребленіе О. при богослуженіи. Въ Берлинѣ введеніе О. встрѣтило въ 1904 г. упорное сопротивленіе со стороны ортодоксовъ. А. Берлинеръ выступилъ противъ этого нововведенія брошюрой *למחלוקת* [J. E. IX, s. v.] 9.

Оргельбрандъ, Мавриній—издатель (братъ Самуила); род. въ Варшавѣ въ 1826 г., ум. тамъ же въ 1904 г. Въ 1853—1865 гг. О. имѣлъ книжный магазинъ въ Вильнѣ; въ это время онъ издалъ «*Slownik języka polskiego do podręcznego uzytku*». По усмрениі Литвы Муравьевымъ условия для польскаго книжнаго и издательскаго дѣла въ Вильнѣ стали неблагоприятными. О. перенесъ свою дѣятельность въ Варшаву. О. издавалъ редактированный имъ при участіи видныхъ польскихъ литераторовъ «*Tygodnik powszechny*», (съ 1878 г. по 1885 г.). Въ «*Kurjer Warszawski*» и другихъ газетахъ О. помѣстилъ статьи на общественно-политическіе вопросы. — Ср. *Wielka Encyklop. Powsz. Ilustrowana*, s. v. 8.

Оргельбрандъ, Самуилъ—издатель; род. въ Варшавѣ въ 1810 г., ум. тамъ же въ 1868 г. О. окончилъ раввинское училище въ Варшавѣ. Въ 1836 г. О. открылъ маленький антикварный магазинъ и сталъ заниматься издательской дѣятельностью. О. выпустилъ свыше 250 сочиненій въ 500 томахъ. Еврейскихъ сочиненій О. издалъ около 100 томовъ; среди нихъ на первомъ мѣстѣ стоитъ «Вавилонскій Талмудъ», впервые появившійся въ Царствѣ Польскомъ (было напечатано 12000 экземпляровъ). Въ 1857 г. О. приступилъ къ крупнѣйшему своему изданію—Всеобщей энциклопедіи на польскомъ языкѣ, каковой до тѣхъ поръ не было.—«*Encyklopedia Powszechna*», обнимающей 28 томовъ. Последній томъ появился въ 1868 г.—Ср. *Wielka Encyklop. Powszechna Ilustrowana*, s. v. 8.

Оргѣвъ—уѣздъ Бессарабск. губ. По ревизіи 1847 г. въ Оргѣвскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Оргѣвское—въ составѣ 1960 душъ; Тузоровское—390 д.; Теленештское—1637 д.; Криулянское—168 д.; Резенское—248 д. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 213 тысячъ жителей, изъ нихъ 26715 евр.; въ томъ числѣ въ О. жит. 12336, среди нихъ 7149 евр. Изъ уѣздн. поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Криулянъ—жит. 2054, изъ нихъ 338 евр.; Олишканы—2943 и 341; Резена—3652 и 3182, Самашконы Высшіе—678 и 79; Теленешты—4379 и 3876; Тузора—5153 и 4593. Имѣются въ О. (1910) талмудъ-тора, женское евр. училище, евр. земледѣльч. ферма, обществ. мужское училище. 8.

Ордалия—см. Судъ Божій.

Ордена—см. Награды (Евр. Энци., XI, 468--70).

Ординація (*קדושה*)—торжественное возведеніе посредствомъ установленнаго обряда въ санъ законоучителя, судьи. Благодаря тому высокому уваженію, которымъ Тора пользовалась въ жизни евреевъ, уже въ раннюю эпоху установился принципъ легализаціи преподаванія ея и рѣшенія вопросовъ практики. Возникалъ вопросъ, кто правомоченъ преподавать Тору и разрѣшать спорные вопросы. Вплоть естественно, что былъ выдвинутъ въ первую голову принципъ традиціи, т.-е. преемственности ея, непре-

рывной дѣлью, начиная отъ Моисея, какъ перваго законодателя, до современныхъ представителей закона. Духовный санъ священника былъ наследственнымъ, переходя отъ отца къ сыну или другимъ членамъ семьи, но это не могло имѣть мѣста въ дѣлѣ преподаванія закона, гдѣ играло роль умственное превосходство. Но преемственность желательно было сохранить и здѣсь, и она выражена въ О., т.-е. въ извѣстныхъ внѣшнихъ проявленіяхъ и въ церемоніяхъ, въ наложеніи рукъ на голову кандидата. Рукоположеніе стало, такимъ образомъ, въ извѣстной мѣрѣ возведеніемъ въ академическій или судебный санъ; въ немъ ретроспективно видѣли традиціонный обрядъ, который былъ совершенъ и надъ Иосуей (Числ., 27, 18—21; Втор., 34, 9). Имъ какъ бы символически передавались связанныя съ этимъ саномъ мудрость и достоинство (Числ., 27, 20). Съ теченіемъ времени присоединились еще нѣкоторые обряды. Посвящаемый облекался въ особый плащъ (*קטור*), и весь обрядъ совершался при торжественной обстановкѣ. Церемонія сопровождалась рѣчами и пѣснями въ честь новопосвященнаго (Ket., 17a), который получалъ право именоваться «рабби» (*רבי*). О. предоставляла право занимать постъ преподавателя закона, разрѣшать религиозныя сомнѣнія и исполнять обязанности судьи. Посвященный могъ явиться единоличнымъ судьей въ гражданскихъ процессахъ, а въ уголовныхъ въ качествѣ члена коллегии 23 (1-ая инстанція или малый синедрионъ), и даже однимъ изъ членовъ коллегии 71 (высшая инстанція или великій синедрионъ). Всѣхъ этихъ правъ не имѣли лица, не получившія рукоположенія. При рукоположеніи принимали во вниманіе, кромѣ ученой подготовки, также нравственный обликъ и безупречное происхожденіе кандидата, т.-е. происхожденіе изъ такого семейства, съ которымъ священникъ могъ безпрепятственно вступить въ родственную связь (ср. Мишна, Сангед., 4, 2 и 4; Санг., 36b). Посвященный разрѣшалъ спорные вопросы ритуальной чистоты, принималъ участіе въ установленіи праздниковъ и т. д. Въ глубокой древности, когда рукоположеніе совершалось довольно примитивнымъ способомъ, правомъ рукоположенія своихъ учениковъ пользовались всѣ рукоположенные (Ier. Санг., 19a). Къ тому времени слѣдуетъ относить и буквальное примѣненіе рукоположенія. Повидимому, лишь послѣ возстанія при Адрианѣ это стало исключительнымъ правомъ патриарха (ib.). Въ эпоху преслѣдовавій Адриана рукоположеніе было связано съ опасностью для жизни какъ для обряза стонъ, такъ и для города, гдѣ оно происходило. Въ это время и погибъ р. Йегуда б. Баба, поплатившійся жизнью за рукоположеніе пяти своихъ учениковъ (Санг., 14a). Когда О. была снова восстановлена, она продолжалась уже правильно и стала правомъ одного лишь патриарха, который, вѣроятно, уже не «возлагалъ» своихъ рукъ на голову кандидата, а «провозглашалъ торжественно» его достойнымъ О., почему и стали пользоваться другимъ терминомъ для обозначенія О. — *קדושה*. Чаше другихъ патриарховъ этимъ правомъ пользовался р. Иуда I (во второй половинѣ второго и въ началѣ третьяго вѣка). Права слѣдующихъ патриарховъ были ограничены согласіемъ Синедриона или судебной коллегии (*קדושה לרבי*). По мнѣнію Греца (Gesch., IV, 48), этотъ новый *modus* стали принимать при Иудѣ II, когда патриархатъ утратилъ прежній авторитетъ. На первыхъ порахъ

кандидаты въ «рабби» были исключительно палестинскіе жители, и только на рубежѣ 2 и 3 вѣка стали получать рукоположеніе, правда, не особенно щедро, и жители діаспоры, главнымъ образомъ, вавилоняне. Порою рукополагали условно и такихъ вавилонскихъ ученыхъ, которые имѣли въ виду вернуться на родину. Всѣмъ этимъ имѣлось въ виду сохранить престижъ и авторитетъ палестинскаго патриарха (Санг., 5а). Точный реестръ всѣхъ удостоенныхъ званія «рабби» хранился у патриарха (Кетуб., 112а; Іер. Рош. га-Шана, 58б; Іер., Санг., 18с). Съ паденіемъ патриархата въ 5 в. по Р. Хр. (приблизительно въ 425 г.) О. потеряла полноту своего престижа. Въ среднѣй 4 в. былъ введенъ установленный календарь, и такимъ образомъ одна изъ важнѣйшихъ прерогативъ рукоположенныхъ была уничтожена. Да и другія функція ихъ были нарушены, главнымъ образомъ, благодаря автономной власти вавилонскаго епископа (Resch-Galuta), получившаго отъ персидскаго правительства право назначать судей, рѣшавшихъ гражданскія дѣла, имѣвшихъ также право налагать денежные взысканія; даже тѣлесныя наказанія налагались въ силу полномочій, полученныхъ отъ епископа (Гораіот., 116). Относительно разрѣшенія религиозныхъ вопросовъ дѣйствовало принципъ, что ученики получали на то соответствующее дозволеніе учителей (Санг., 5а). — Вавилонія была довольна прекращеніемъ этой О., такъ какъ она всегда торговалась извѣстными стѣсненіями при рукоположеніи. Съ другой стороны, Вавилонія слѣдила за тѣмъ, чтобы право на исполненіе соответствующихъ функцій исходило отъ епископа, разрѣшеніе котораго такимъ образомъ стало равносильнымъ палестинской О. и давало право быть судьей и рѣшать религиозные вопросы. Съ теченіемъ времени главы вавилонскихъ школъ стали стремиться къ тому, чтобы оставить это право за собою (ср. извѣстное посланіе Шериръ). Гаонъ р. Амрамъ изъ Суры утверждаетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ, что высшія школы и суды, которые имѣютъ авторизованныхъ судей, имѣютъ всѣ права бывшаго Синедриона и іерусалимскихъ судовъ (Teschubot ha-Geonim, Лыжское изд., № 56). И все время, пока высшая школа и епископъ существовали въ Вавилоніи, у евреевъ Востока все еще оставалось нѣчто въ родѣ официальной авторизаціи, замѣнявшей рукоположеніе, а порою и сама администрація вручала епископу власть надъ евреями въ предѣлахъ своего государства. [Въ респонсахъ гаоновъ Саръ-Шаломъ, Цадока, Гая б. Шерира упоминается письменное удостовѣреніе объ О., которую рукоположенный получалъ на право быть судьей. Такое удостовѣреніе называлось въ Вавилоніи פתק דינינו, פתק דינא, פתק דינא, и полная формула его находилась въ респонсѣ Гая Гаона у Гаркави, Stud. und Mittheil., IV, 80, № 180; ср. примѣч. тамъ же стр. 355—356. Въ талмудич. эпоху формула писалась кратко по-еврейски: NN. сынъ NN. יורה יורה, יורה יורה, יורה יורה (Сангед. 5а). Въ гаонейскую же эпоху формула была обстоятельнѣе и гласила по-арамейски отъ имени בית דין שלבדующимъ образомъ: אהנא מנינא לזיל בר עלי אהנא מנינא לזיל בר עלי ויהיבנא ליה רשותא למירן דיני ולאיתחזא על כל מילי דמצאתא ודאיסורא ודתירא ודחלית שמאי וכל מאן דלא מכיל דינא על גבשיה אית ליה רשותא למענד ביה מאי דלא מכיל דינא דחייב סמ. у Гаркави, тамъ же стр. 356.] Но, начиная съ 10 вѣка, число евреевъ въ Европѣ стало увеличиваться. Въ Италиіи и

другихъ странахъ, лежащихъ въ Средиземнаго моря, существовали довольно значительныя еврейскія общины, которыя не всегда могли обращаться къ вавилонскимъ авторитетамъ, а съ распаденіемъ халифата авторитетъ вавилонскихъ школъ вообще сильно пошатнулся въ мѣстности европейскихъ странъ. И когда въ 11 вѣкѣ эти школы прекратили окончательно свое существованіе, а европейскія общины приобрѣли первенствующее значеніе, отсутствіе О. сказалось. Въ силу обычая установилось, что знаменитые законоучители стояли во главѣ школъ и давали наиболѣе даровитымъ ученикамъ право рѣшать гражданскія дѣла между евреями и разрѣшать религиозные споры. Но это явленіе было лишь обычнымъ правомъ, и оно легализовано не было. Да и эти школы носили частный характеръ, и случалось, что одновременно существовало ихъ нѣсколько, которыя и выпускали многочисленные кадры кандидатовъ на раввинскіе посты. Область компетенціи часто вызывала между ними споры. Бывали случаи, когда одинъ мѣстный раввинъ не признавалъ авторитета другого, или даже того, отъ кого онъ получилъ свое право. Подобныя разногласія были очень часты въ жизни общинъ въ среднѣй вѣка. Однимъ изъ такихъ сильно напумѣвшихъ въ свое время споровъ былъ споръ знаменитаго р. Якова Тама въ Труа (Troyes) съ р. Мешулламомъ изъ Кельна. Все болѣе и болѣе чувствовалась нужда въ О. въ какой бы то ни было формѣ. И, дѣйствительно, въ различныхъ временахъ и въ различныхъ странахъ были сдѣланы попытки возродить этотъ древній институтъ. Что касается Палестины, то, начиная съ 11 в., тамъ почти не было еврейскаго населенія: набѣги монголовъ и крестовые походы уничтожили всѣ существовавшія тамъ еврейскія общины. [Впрочемъ, изъ недавнихъ открытій стало извѣстно, что въ Палестинѣ и Египтѣ существовали въ 11—12 в. официальные іешиботы и гаоны. Red.]. Еще меньше вліянія имѣли рѣдкіе тамошніе законоучители, и естественно, что не могло быть и рѣчи объ ихъ авторитетѣ для діаспоры. Замѣтный приростъ еврейскаго населенія сталъ наблюдаться въ началѣ 16 в., когда массовыя изгнанія евреевъ изъ Испаніи и Португаліи направили эмиграционную волну на Востокъ. Среди переселенцевъ было много очень видныхъ авторитетовъ, которые и основались въ различныхъ городахъ Св. Земли, преимущественно въ Сафедѣ. Въ предѣлахъ оттоманской имперіи возникло много цвѣтущихъ общинъ при очень благоприятныхъ политическихъ и экономическихъ условіяхъ. Оттоманское правительство было склонно усилить авторитетъ раввината, пользовавшагося и безъ того его сильнѣйшимъ покровительствомъ. Сдѣлать это было легко путемъ официальной организаціи общинъ. Одинъ изъ виднѣйшихъ ученыхъ того времени, р. Яковъ Верабъ, задаясь цѣлью восстановить рукоположеніе въ Палестинѣ. Съ формальной стороны противъ всего плана было одно постановленіе Талмуда, въ силу котораго право рукоположенія представлялось исключительно рукоположеннымъ же. Но таковыхъ уже не было въ дѣйствительности въ теченіе многихъ вѣковъ. Съ другой стороны, Маймонидъ высказался въ одномъ мѣстѣ въ томъ смыслѣ, что если бы мудрецы Св. Земли «пришли къ соглашенію избрать изъ своей среды достойнѣйшаго и рукоположить его, то подобное дѣйствіе можно было бы считать законнымъ восстановленіемъ О. Естественно, что

этотъ пзбранникъ тѣмъ самымъ получалъ право давать, въ свою очередь, рукоположеніе. Р. Яковъ и задумалъ воспользоваться этимъ толкованіемъ Маймонида и привести его въ дѣйствіе въ Сафедѣ, гдѣ тогда существовала многолюдная еврейская община и было много видныхъ раввиновъ. Въ 1538 г. р. Яковъ Берабъ привелъ въ исполненіе задуманный планъ, одобренный въ послѣдствіи многими общинами. Въ свою очередь, Берабъ рукоположилъ нѣсколькихъ ученыхъ, въ томъ числѣ знаменитаго р. Иосифа Каро, автора Шулахъ-Аруха, сильно ратовавшаго за О., и р. Моисея де Трани. Но поступокъ Бераба нашелъ и ярыхъ противниковъ. Это было время крайне свободнаго развитія иудаизма, не признававшаго никакого другого авторитета, кромѣ учености, и не считавшагося ни съ какими условными формами. Еврейскій міръ въ общемъ былъ настроенъ противъ центральной духовной организаціи и іерархіи. Считая необходимымъ поддержать авторитетъ раввиновъ въ общинѣ путемъ хорошей организаціи ея, всѣ были противъ О., зависѣвшей въ извѣстныхъ случаяхъ отъ произвола и усмотрѣнія отдѣльныхъ личностей. Во главѣ противниковъ р. Якова Бераба стоялъ іерусалимскій главный раввинъ р. Леви ибнъ Хабибъ. Борьба, принявшая скоро личный характеръ, разгоралась все сильнѣе и сильнѣе. Протесты Хабиба помѣшали другимъ общинамъ признать фактъ возстановленія О., а смерть р. Якова (1546) положила конецъ всей затѣѣ. Р. Иосифъ Каро продолжалъ еще борьбу за О., но безъ успѣха. Такимъ образомъ вопросъ объ авторитетности раввинскаго персонала рѣшается практическими общинами. На Востоку все отстало по-старому; на Западѣ жизнь выработала свой modus. Кандидатъ въ раввины получаетъ свидѣтельство отъ нѣсколькихъ извѣстныхъ раввиновъ (למורי ללול). Урегулировать выдачу свидѣтельствъ пытались областные снуды, а въ Литвѣ и Польшѣ такъ называемый «Ваадъ» четырехъ странъ и главныхъ общинъ, но эти попытки успѣха не имѣли, нѣкоторыя злоупотребленія не могли быть устранены. Нѣчто въ родѣ рукоположенія существуетъ нынѣ въ Зап. Европѣ, благодаря теологическимъ семинаріямъ. Въ этихъ учрежденіяхъ, изъ которыхъ первымъ по времени является Kollegium Rabbinicum въ Падуѣ (1829), затѣмъ Jüdisch-Theologischer Seminar въ Бреславлѣ (1854); наконецъ, въ Берлинѣ, Будапештѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Флоренціи, Лондонѣ, Цинциннати и Нью-Йоркѣ кандидаты, выдержавшіе испытанія, получаютъ дипломъ. Этотъ дипломъ выдается на тѣхъ же основаніяхъ, что и докторскій въ университетахъ. Онъ даетъ право занимать постъ раввина и исполнять всѣ связанныя съ этимъ званіемъ функціи. Въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ, наприм., въ Австріи, дипломъ является обязательнымъ для раввина; въ Германіи же это предоставлено на благоусмотрѣніе общины. — Ср.: Hamburger, Real-Encycl., s. v.; Vacher, Monatsschrift, XXXVIII, 122—127; Loew, Ges. Schriften, V, p. 78—92; Epstein, REJ., XLVI, 197—211; David Messer Leon, Kehod Schachamim (Берлинъ, 1899); J. E., IX, 428—30, s. v. Ordination и Евр. Энци., IV, 179 и сл. С. Берфельдъ.

Оребъ, עורב (своронъ) и **Зеебъ**, זעב (сволкъ)—имена двухъ миданитскихъ вождей, убитыхъ ефреймитами во время войны Гидеона съ миданитами. Головы убитыхъ вождей были поднесены Гидеону какъ трофеи. Мѣста, гдѣ они были убиты, назывались потомъ «скалою Ореба» (עין

עורב) и «точиломъ Зееба» (עין זעב). Эти мѣста слѣдуетъ искать на западномъ берегу Иордана (Сул., 7, 24, 25). Память объ этомъ событіи сохранилась у евреевъ на долгое время (см. Исаія, 10, 26; Псал., 83, 12).

Орегонъ—одинъ изъ тихоокеанскихъ штатовъ С.-Ам. Штатовъ. Первые еврейскіе поселенцы прибыли сюда изъ Нью-Йорка и другихъ восточныхъ штатовъ (главнымъ образомъ, выходцы изъ южной Германіи) въ пятидесятыхъ годахъ 19 в. Они водворились преимущественно въ гор. Портландъ, гдѣ образовали въ 1858 г. первую общину, а въ слѣдующемъ году первое евр. благотворительное общество. Со включеніемъ штата въ союзъ (1859) евреи стали принимать дѣятельное участіе въ городскомъ управленіи и общеполитической жизни страны. Такъ, Соломонъ Гиришъ былъ председателемъ сената штата и посломъ при Высокой Портѣ; Иосифъ Симонъ—членомъ сената штата и председателемъ его въ теченіе цѣлыхъ десяти лѣтъ, а затѣмъ членомъ союзнаго сената; помимо нихъ многие евреи были сенаторами, или занимали другіе важные посты въ администраціи (D. Solis Cohen, Philipp Wassermann, Бернардъ Гольдсмитъ и др.). Въ 1866 г. здѣсь образовалась ложа Бней Беритъ, а въ послѣдующіе годы возникли и другія ложи. Дѣятельный отдѣлъ Alliance'a существуетъ здѣсь уже много лѣтъ. Сионизмъ представленъ въ О. четырьмя обществами. Много работающій отдѣлъ Council of Jewish Women въ О. имѣетъ свою гимназію и другія учрежденія. Наибольше значительная община—въ Портландѣ, гдѣ средъ многочисленныхъ религіозныхъ, воспитательныхъ и благотворительныхъ учреждений слѣдуетъ отмѣтить: Ladies' Hebrew Sewing Society, Judith Montefiore Society, Sisters of Israel, Young People's Culture Union of Temple Beth Israel, Beth Israel Altar Guild и т. д. Всего евреевъ въ О. 6000 (1904), немногимъ болѣе 1% всего населенія [J. E., IX, 430—431].

Орелли, Конрадъ—ориенталистъ и богословъ, род. въ 1846 г., христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Hebr. Synonyma d. Zeit u. Ewigkeit» (1871); «Durchs heilige Land» (1878; 4-ое изд., 1900); «D. Propheten Jesaias u. Jeremia» (1887); «Jesaias» (3-е изд., 1904); «Jeremia» (3-е изд., 1905); «Ezechiel u. d. 12 klein. Propheten» (2-е изд., 1896); «Kleine Propheten» (3-е изд., 1908); «Allgem. Religionsgeschichte» (1899; 2-ое изд., 1911).

Орель, עורב. Въ Библии мы часто встрѣчаемъ сравненія, заимствованныя изъ жизни этой птицы. Въ кн. Іова имѣется слѣдующее описаніе: «По твоему ли слову возносится О. и на высотѣ строятъ гнѣздо свое? Онъ живетъ на скалѣ и ночуетъ на зубцѣ утесовъ и на мѣстахъ неприступныхъ. Оттуда онъ высматриваетъ себѣ пищу; глаза его смотрятъ далеко. Птенцы его пьютъ кровь, и гдѣ трупъ, тамъ и онъ» (Іовъ, 39, 27—30). И другія библейскія описанія О. при всей своей поэтичности отличаются строгимъ соответствіемъ дѣйствительности: полетъ О. служить обозначеніемъ быстроты (II Сам., 1, 23; Іерем., 4, 13; Плачъ Іер., 4, 19 и др.). О. стремителенъ при нападеніи на животныхъ (Хаб., 1, 8); онъ взлетаетъ высоко, такъ что вѣтъ возможности услѣдить за нимъ, почему пути его названы непостижимыми (Притчи, 23, 5; 30, 19). Къ особенностямъ О. относится то, что онъ какъ-бы обновляетъ свои силы, свою юность (Псал., 103, 5). Горделивый видъ орловъ, ихъ сила, неустранимость, и тотъ ужасъ, какой наводить О. на

болѣ слабыхъ животныхъ, все это дѣлало О. въ глазахъ древнихъ народовъ царственной птицей. Поэтому въ библейской поэтической рѣчи О. уподоблялись тѣ грозные завоеватели, предъ которыми бѣжали въ ужасѣ и падали въ прахъ слабые и малочисленные народы. Такъ, съ О., парящимъ надъ землею, сравнивали Навуходноссора (Иерем., 48, 40; 49, 22; Иезек., 17, 3). Орломъ называется также фараонъ египетскій, съ которымъ Цидкиа пытался заключить тайный союзъ (Иезек., 17, 3—7; ср. Иерем., 48, 40; 49, 22). Заботливость, съ которой относится орель къ своимъ птенцамъ, послужила библ. писателю матеріаломъ для поэгическаго изображенія отеческой любви, которою Богъ окружилъ Израиля (Втор., 32, 11, 12). Изъ всѣхъ этихъ образъ, замѣшанныхъ въ жизни О., видно, что древние евреи внимательно наблюдали за жизнью этихъ хищныхъ птицъ. Однако, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, подъ словомъ *תור* слѣдуетъ иногда понимать грифа (*תור* или *תור*), напр., въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ рѣчь идетъ о питаніи падалю (см. выше).—Какъ хищная птица, О. запрещенъ въ пищу (Лев., 11, 13; Втор., 14, 12). Въ перечисленіи несчастныхъ птицъ нѣкоторые ученые находятъ еще два особыхъ вида О.: *עור*—морской О. (*Haliaetus albicilla*) и *תור*—такъ назыв. черный О. (*Melanastur*). Согласно Септ. и Вулг., *תור* есть морской О.—Ср.: Riehm, НВА, I, 26 и сл.; Guthe, KBW, 11; Н. А. Елеонскій, Представители животнаго царства въ Святой Землѣ, 1897, 79 и сл.

Орель—губ. городъ. Въ 1876 г. мѣстнымъ евреямъ было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. По переписи 1897 г. жит. въ уѣздѣ 208 тысячъ, среди нихъ 1765 евр.; въ томъ числѣ въ О. жит. 69735, среди нихъ 1750 евр. Въ 1905 г. послѣ обнародованія манифеста 17 октября толпа разгромила еврейскіе магазины. Были ранены. Имѣется (1910) талмудъ-гора. 8.

Оренбургская губернія (лежитъ за предѣлами черты осѣдлости), открытая для средне-азиатскихъ евреевъ (см. Евр. Энц., VIII, 205—7), была недоступна для русскихъ евреевъ: въ 1858 г. насчитыв. всего 19 евреевъ. Въ 1880—81 гг., когда законъ 1879 г. о повсемѣст. жительствѣ нѣкот. группъ евреевъ еще не былъ исползованъ, въ губерніи прожлв. 954 души, изъ нихъ 932 въ городскихъ поселеніяхъ, преимущественно оставшие нижніе чины (86) и ремесленники (76) съ семьями. По переписи 1897 г. жит. свыше полутора милліона, евреевъ 1995 (въ томъ числѣ 30 караимовъ), изъ нихъ 1843 души въ городскихъ поселеніяхъ. Въ 1901 г. въ губерніи имѣлись три официально утвержденныя молитвенныхъ дома: въ Оренбургѣ (съ 1870 г.), Троицкѣ (1896) и Челябинскѣ (1896).—Въ *Оренбургѣ* въ 1897 г.—жит. свыше 70 тыс., среди нихъ 1241 евр.; во всемъ уѣздѣ—жит. 355 тыс., въ числѣ ихъ 1301 евр. 8.

Оржешко, Элиза (Orzeszkowa) — польская писательница (1842 — 1910). Родилась неподалеку отъ Гродны, въ помѣщичьей семьѣ. Большую часть жизни провела въ Гроднѣ. Начало литературной дѣятельности О. относится къ 1867 г., когда она помѣстила въ «Tygodnik Ilustrowany» набросокъ «Obrazek z lat glodowych». Съ этого времени О. неустанно работала; она издала около шестидесяти томовъ беллетристическихъ произведеній и брошюръ. О. изучала внимательно еврейскую исторію, древне-еврейскій языкъ, чи-

тала Библию, была знакома съ Талмудомъ. Но эти занятія не носили кабинетнаго характера; ею руководилъ, главнымъ образомъ, горячій интересъ къ окружающей ее современной жизни. О. принадлежала къ литературной школѣ, выступившей на сцену въ шестидесятыхъ—семидесятыхъ годахъ. Дѣятельность ея расцвѣла въ эпоху реакціи, когда подъ вліяніемъ соціальныхъ и политическихъ переменъ мѣсто разбитаго романтизма занялъ трезвый реализмъ, зовущій къ органической работѣ, ставящій близкія цѣли, проповѣдующій «малыя дѣла». Но хотя О. прикнула къ этому движению, преданія романтизма жили въ ней глубоко, и, рисуя среднихъ людей, она не переставала тосковать по великому, героическому. Она болѣла соціальной несправедливостью и политическимъ угнетеніемъ родного края; въ ея повѣстяхъ проходятъ передъ нами всѣ общественные слои и группы, но особенно близки ей униженные и оскорбленные крестьяне, измученные вѣками нужды и неволи, и евреи, запертые въ гетто. Къ еврейской жизни О. подошла съ серьезнымъ и любовнымъ вниманіемъ и запасомъ знаній. По мѣрѣ того, какъ развивается и крѣпнеть ея талантъ, все красочнѣе и оригинальнѣе становится изображеніе еврейства. Въ первой вещи, посвященной евр. жизни—«Эли Маковерь» (вскорѣ по выходѣ отдѣльныхъ главы были переведены на русскій языкъ Левандой), образы евреевъ еще нѣсколько шаблонны; но и тутъ уже встаетъ передъ нами подмѣченный О., впоследствии Эли Маковера), для котораго потребности духа выше практическихъ заботъ. Болѣе художественную отдѣлку получили этотъ типъ позднѣе въ новеллѣ «Гедали», гдѣ О. съ любовью рисуетъ старга корабейника, сохранившаго среди мелочныхъ повседневныхъ заботъ душевную чистоту и наивный идеализмъ. Въ повѣсти «Могучій Самсонъ» бѣдный ремесленникъ Шимшель вдругъ чувствуетъ, какъ оживаютъ въ немъ древній героическій духъ и жажда жизни, заглушшія въ будничной обстановкѣ и вырвавшіяся наружу неожиданно, когда Шимшелю пришлось играть въ цуриемскихъ мистеріяхъ роль богатыря Самсона. Подъ покровомъ сѣрыхъ, одноцвѣтныхъ будней О. разглядѣла глубокую психическую сложность и развѣтвленность; синтезомъ долголѣтняго изученія, наблюденій и предчувствій явился богатый красками романъ «Мееръ Езофовичъ», имѣвшій громадное вліяніе на стремящуюся къ просвѣщенію еврейскую молодежь въ Польшѣ. Мееръ Езофовичъ—психологически-бытовая эпопея, обнимающая жизнь еврейства семидесятихъ годовъ и объединяющая современность съ исторіей, съ процессомъ развитія, ведущимъ отъ величаваго представителя евр. общины—Михаила Сеніора, къ дальнему потомку Мееру. неустранимому борцу съ косностью. Содержание эпопеи—борьба стараго и новаго поколѣній. На лицо три элемента: воинствующая хасидская ортодоксія со своимъ представителемъ, потомкомъ древняго рода, раввиномъ Тодросомъ, въ душѣ котораго О. разглядѣла на ряду съ фанатизмомъ черты дѣтской красоты; пробуждающаяся къ общечеловѣческимъ идеаламъ евр. молодежь, еще робкая и неуверенная въ своихъ первыхъ шагахъ, но уже окрыленная надеждой и жадной борьбой; и народная масса, хранящая традиціи, опирающаяся на могущественную основу—патриархальный семейный бытъ. На этому фонѣ О. со-

адала рядъ превосходныхъ бытовыхъ сценъ. Романъ заканчивается трагически, вынужденнымъ уходомъ Меера изъ роднаго дома; но чувствуется глубокая вѣра автора въ грядущую побѣду свѣтлаго начала. Борьба поколѣній изображена и въ историческомъ романѣ «Миртала», переносящемъ насъ въ древнюю Иудею временъ римскаго владычества. Если Мееръ Езфовичъ является вѣнцомъ эпического творчества О., то лучшимъ лирическимъ ея произведеніемъ должна быть признана новелла «Звенья», относящаяся къ позднѣйшему періоду ея дѣятельности. Идея этой новеллы—побѣда общечеловѣческихъ узъ, созданныхъ природою, надъ національными различіями. Старый польскій аристократъ и бѣдный еврей-часовщикъ чувствуютъ себя братьями, когда ихъ освѣняетъ сознание старости, предчувствіе близкой смерти. Человѣчность побѣждаетъ національную рознь, которую такъ болѣла О.: единое небо нерушимымъ звеномъ сковываетъ два кладбища, находящіяся на единой землѣ—католическое и еврейское.—Национальная рознь, національное угнетеніе никогда не переставали мучить живую совѣсть О., и она дѣятельно искала разрѣшенія «еврейскаго вопроса». Это разрѣшеніе она нашла въ ассимиляціи и свой взглядъ выразила въ брошюрѣ «Еврей и еврейскій вопросъ» въ 1882 г. («O żydach i kwestyi żydowskiej»). Просвѣщеніе и полное сліянiе съ окружающимъ населеніемъ представлялись ей единственнымъ исходомъ изъ ненормального положенія, въ которомъ находятся евреи. О. живо интересовалась пробужденіемъ національнаго движенія въ еврействѣ, и въ бумагахъ, изданныхъ по ея смерти, О. высказывается по поводу этого движенія въ духѣ выраженныхъ ею ранѣе ассимиляціонныхъ воззрѣній. Авраамъ Абель Раковскій перевелъ на древне-евр. языкъ историческій романъ О. «Миртала», подъ заглавіемъ Al Admat Nechar (Ha-Asif, VI). Имѣются русскіе переводы сочиненій О.—Ср.: Wilhelm Feldmann, Piśmiennictwo Polskie ostatnich lat dwudziestu, томъ I (Львовъ, 1902); Piotr Chmielowski, Historia Literatury Polskiej, т. VI (Варшава, 1900); Систематич. указатель литературы о евреяхъ.

С. Дубнова (Эрмась). 8.

Оригенъ (Origenes, вѣроятно, «сынъ Гора», онъ же Adamantius)—отецъ христ. церкви, род. въ Александріи около 185 г., ум. въ Тарѣ ок. 254 г. Библию онъ изучалъ подъ руководствомъ своего отца, а философію—подъ руководствомъ неоплатоника Ammonius Saccas, посвятилъ себя изученію философіи религіи. Оригенъ сталъ отцомъ церкви и основателемъ школы, но, благодаря своему широкому взгляду на христіанство, онъ былъ обвиненъ въ ереси. Изъ его многочисленныхъ трудовъ сохранились лишь немногіе. Наибольше важными является теологическій трактатъ «De principiis» (Пер: 'Архъ) и «Contra Celsum»—отвѣтъ Цельзу по поводу его нападокъ на христіанство. По своему аллегорическому толкованію Св. Писанія и по воспріятію доктрины о Логосѣ О. сильно напоминаетъ Филона; однако, трудно установить, былъ ли онъ знакомъ съ оригиналомъ Филона, откуда и почерпнулъ герменевтическій методъ его, или познакомился съ идеями его при посредствѣ alexandрійскихъ грамматиковъ и философовъ. Весьма вѣроятно, что О., какъ и его старшій современникъ Климентъ, находился подъ непосредственнымъ влияніемъ Филона. Несмотря на публичные диспуты съ евреями, Оригенъ находился въ самыхъ

дружественныхъ отношеніяхъ съ ними. Въ своихъ сочиненіяхъ онъ часто говоритъ, что совѣтовался съ учеными евреями о значеніи отдѣльныхъ мѣстъ въ Ветхомъ Заветѣ; а въ «Contra Celsum» выступаетъ даже въ защиту еврейства. Насколько извѣстно, О. является первымъ ученымъ-христіаниномъ, который сталъ изучать еврейскій языкъ. О. часто приводитъ и толкуетъ еврейскія слова, но библейскія цитаты взяты имъ изъ Септуагинты, которую онъ, повидимому, считалъ не менѣе авторитетной, чѣмъ еврейскій текстъ Библии. О. сдѣлалъ попытку установить первоначальный текстъ Септуагинты, чтобы опредѣлить взаимоотношеніе еврейской и христіанской экзегетики. Своему труду, который затѣмъ сталъ основаніемъ для библейской критики, онъ посвятилъ 28 лѣтъ. Результатомъ его изысканій явился «Hexapla». Въ ней текстъ Библии былъ расположенъ въ шести колоннахъ: еврейскій текстъ еврейскими буквами, онъ же греческими буквами, затѣмъ греческіе переводы Библии: Аквилы, Симмаха, Септуагинта и Θεодотіона. Этотъ трудъ погибъ. О. издалъ свой «Tetrapla», гдѣ были опущены первыя двѣ колонны, затѣмъ явились и «Quinta» и «Sexta». Все сохранившееся отъ гигантскаго труда О. имѣетъ огромное значеніе для возстановленія не столько еврейскаго, сколько греческаго (alexandрійскаго діалекта) текста. Многие говорятъ за то, что О. находился въ дружественныхъ отношеніяхъ съ р. Ошаей, главою академіи въ Кесарѣ (Bacher, «Ag. Pal. Amor.», I, 92), а по его собственнымъ словамъ, онъ былъ знакомъ съ патриархомъ по имени «Ἰωβλῶς»; повидимому, О. имѣетъ въ виду р. Иуду II (см. Евр. Энци., VIII, 931—932).—Ср.: Gregory Thaumaturgus, Panegyricus ad Origenem, Migne, Patrologiae Cursus Compl., Series Graeca, Eusebius, Hist. eccl., кн. VI; E. R. Redepenning, Origenes, Bonn, 1841, 1846; F. Crombie, Life of Origen, вѣ Ante-Nicene Christian Library, Эднбургъ, 1872; J. A. Dorner вѣ History of the development of the doctrine of the Person of Christ, англ. пер., ib. 1868; «Hexapla»: изд. Montfaucon'a и Field'a; вѣ Real-Encycl. Herzog-Plitt'a. [J. E., IX, 433—434]. 2.

Orient, Der—нѣмецкій еженедѣльный журналъ, основанный Юліемъ Фюрстомъ и выходившій въ Лейпцигѣ съ января 1840 г. по іюнь 1851 г. Среди сотрудниковъ его были Іостъ, Кармоли, Слонимскій, Франкель, Грецъ, Иеллинекъ, Луццатто, Штейншнейдеръ и др. Журналъ распался на двѣ части: первая была посвящена общинной жизни евреевъ и носила злободневный характеръ; вторая, подъ названіемъ «Literaturblatt des Orients», содержала богатый матеріалъ по исторіи и литературѣ евреевъ. 4 января 1851 г., въ силу новаго саксонскаго закона о печати, первая часть журнала должна была прекратить свое существованіе; послѣ этого вторая часть выходила лишь въ теченіе пяти мѣсяцевъ. Цѣлью журнала было распространеніе знаній по евр. исторіи и литературѣ, а также улучшеніе положенія евреевъ [J. E., IX, 433]. 6.

Орионъ (Ὠρίων), согласно Септуагинтѣ, соотвѣтствуетъ библ. אֲרִיֹן (Исаія, 13, 10; Іовъ, 38, 31; въ Іовъ, 9, 9 Септ., однако, переводитъ «Ἐπερος»). Таргумъ и Пешитта толкуютъ это слово «гигантъ», «великанъ», а армянскій переводъ придаетъ этому названію созвѣздія имя родоначальника армявъ Наик. Упоминаемый въ Іовъ, 38, 31, «узы кесивла» (יָסֵב לְכֶסֶבִּים), по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, намекаютъ на распространеніе

въ древности представлѣніе объ О. какъ о великанѣ, прикованномъ къ небу; у евреевъ онъ могъ получить названіе *לשם*, т.-е. безбожный, безтолковый. «Развязываніе узъ», о которомъ говорится въ цигрированномъ мѣстѣ кн. Иова, относится, по мнѣнію этихъ изслѣдователей, къ предполагаемому мѣстомъ освобожденію великана. По Dillmann'у же это—узда, при опусканіи которой созвѣздіе О. соразмѣрно съ временами года будто бы поднимается или опускается по небосклону (О. вообще въ Сиріи появляется на горизонтѣ на 17° выше, чѣмъ въ Европѣ). Другіе полагаютъ, что подъ *לשם* подразумеваются три наиболее яркія звѣзды, извѣстныя подъ названіемъ «посоха Якона» или «пояса О.». Но слово *לשם* едва ли подходить къ значенію «поясъ». Византійскіе церковные писатели приводятъ мнѣніе персовъ, что О.—прикованный къ небу гигантъ Нимродъ. Съ этимъ согласуется то, что сирійскіе арабы называютъ О. *gabbârûn* (גבארון, богатый, ср., Быт., 10, 8, 9, гдѣ это слово примѣняется къ Нимроду). По мнѣнію евр. средневѣковыхъ ученыхъ (Саадія, Гикатиллы, ибнъ-Джаннахъ), *לשם* обозначаетъ, какъ и араб. *Subêl*, Сиріусъ или Канопусъ.—Ср.: Riehm, НВА, II, 1573; Schiaparelli, Die Astron. im Alt. Test., 57 и сл. 1.

Орля (ארץ ארמון)—городъ въ южной Италіи, одна изъ древнѣйшихъ евр. общинъ Европы. Хронистъ Ахимаазъ бенъ Палтиель сообщаетъ, что предокъ его, Амиттай I, жилъ въ О. въ 850 г., здѣсь же сынъ его Хананель имѣлъ диспутъ съ мѣстнымъ архіепископомъ (880). Въ теченіе извѣстнаго періода городъ былъ евр. культурнымъ центромъ, гдѣ изучали Талмудъ и философію. Евреи О. изучали классическіе языки, естественную исторію и медицину. Отсюда родомъ былъ первый по времени писатель Европы—Саббатай Донноло. Во время рѣзни, послѣдовавшей за взятіемъ города арабами, погибло 10 ученыхъ (4 июля 925 г.). Последнимъ памятникомъ евр. пребыванія въ О. является эпитафія на латинскомъ и евр. языкахъ, относящаяся къ 1035 г., хотя евреи жили въ О., вѣроятно, еще до конца 15 в.—Ср.: Achimaaz ben Paltiel, Chronica, въ Med. Jew. Chron. Нейбаузера, III и сл.; Ascoli, Iscrizioni inedite o mal note, etc., № 38, Флоренція, 1881. [J. E., IX, 433]. 5.

Орля, *לשם* (буквально: «необрѣзанное») — названіе десятаго трактата отдѣла Зераимъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и іерусалимскомъ Талмудѣ; вавилонской гемары къ нему нѣтъ. Трактатъ содержитъ разборъ правилъ о библейскомъ запретѣ «Orlah». «Когда придете въ страну (Ханаанъ) и посадите какое-либо плодовое дерево, то плоды его почитайте за необрѣзанные (нечистое); три года должно почитать ихъ за необрѣзанные, не должно ѣсть ихъ» (Лев., 19, 23). Мишна развиваетъ слѣдующія основныя правила. Законъ О. распространяется лишь на дерево, посаженное съ намереніемъ пользоваться его плодами для ѣды, но не для другихъ цѣлей, какъ, напр., для построекъ, добыванія красокъ и пр. (гл. I, § 1); этому закону подлѣжитъ дерево, посаженное послѣ вступленія Израіля въ Палестину, но не бывшее тамъ раньше (§ 2). Плоды О., смѣшавшись съ другими плодами, дѣлаютъ всю смѣсь незаконной къ употребленію, развѣ только если разрѣшенное имѣется въ смѣси въ количествѣ болѣе, чѣмъ запрещенное, въ 200 разъ. Этому послѣднему правилу посвящены двѣ главы трактата О., причѣмъ указывается на нѣкоторые исклю-

ченія изъ общаго правила. Эти главы служатъ главнымъ руководствомъ для позднѣйшей галахи при рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ принципомъ «растворяемости», *לשם*, предметовъ, запрещенныхъ въ смѣси (см. Большинство, Евр. Энци., IV, 788). Въ послѣднемъ § говорится о сомнительныхъ случаяхъ О., и что О., согласно синайской галахѣ, обязательна также въ Палестинѣ (ср. Іер., ad Ios.). Тосефта имѣетъ одну главу, въ которой подробнѣе развиваются положенія Мишны. Въ эрфуртскомъ изданіи Тосефты трактатъ О.—четвертый по порядку въ отдѣлѣ 3.

Орлеанъ (Orleans, латинск. Aurelianum, евр. אורליאן или אורליאן)—бывшая столица провинціи Орлеанъ (אורליאן), нынѣ главный городъ французскаго департамента Луары. Евр. община организовалась здѣсь еще въ 6 вѣкѣ; состоявшіеся въ О. въ этомъ вѣкѣ церковные соборы издали рядъ постановленій, направленныхъ противъ евреевъ. Такъ, въ 533 г. второй орлеанскій соборъ запретилъ браки между евреями и христианами. Третій соборъ въ О., происходившій въ 538 г., запретилъ христианамъ прибѣгать въ судопроизводствѣ къ евреямъ даже въ качествѣ свидѣтелей; евреямъ было запрещено публично показываться въ теченіе четырехъ дней, начиная съ четверга кануна христианской пасхи (Concil. Aurelian., III, cap. 30). Четвертый орлеанскій соборъ 541 г. подтвердилъ всѣ изданныя ранѣе противъ евреевъ постановленія; кромѣ того, онъ рѣшилъ, что отнынѣ рабъ, бѣжавшій изъ евр. дома, не долженъ быть возвращенъ еврею, если внесетъ опредѣленную сумму денегъ за свою свободу (Conc. Aurelian., IV, cap. 20). Если же рабъ еврея былъ послѣдній обращенъ въ евр. вѣру, то онъ становится свободнымъ человѣкомъ и обязанъ покинуть своего господина-еврея. Если еврей далъ свободу своему рабу подъ условіемъ, что послѣдній приметъ иудейскую религію, то еврей лишается раба, но послѣдній не становится свободнымъ человѣкомъ. Когда въ 585 г. король Гонтранъ торжественно вступилъ въ О., евреи поднесли ему адресъ на евр. языкѣ. Но король принялъ ихъ не только холодно, но и насмѣшливо, заявивъ, что онъ не знаетъ, чего хочетъ отъ него вредная и коварная евр. нація; евреи, думая, что ему льстятъ потому, что надѣются получить разрѣшеніе на постройку на счетъ государства синагоги, уничтоженной уже давно христианами; они ошибаются: такого разрѣшенія не будетъ дано (Григорій Турскій, Historia Francorum, VIII, 1). Въ 1009 г. враги евреевъ стали распространять слухъ, будто, по наущенію евреевъ О., калифъ Chakim bi-Amr Allah рѣшилъ разрушить церковь Saint-Sépulcre въ Іерусалимѣ. Чтобы избѣгнуть грозившей опасности, евреи О. переселились въ близлежащія мѣстности. Вскорѣ, однако, они могли вернуться обратно. Въ 1182 г. Филиппъ Августъ изгналъ евреевъ изъ О. и синагогу превратилъ въ церковь Salvator d'Orleans; въ 1200 г. онъ отдалъ ее госпиталю Saint Jean de Jérusalem. И это изгнаніе, повидимому, было непродолжительно; въ 13 в. евреи снова стали селиться въ О., гдѣ они, подобно другимъ евреямъ Франціи, принуждались къ ношенію особой одежды, за которую къ тому же должны были платити спеціальныя налоги. Въ 1285 г. этотъ налогъ давалъ казнѣ доходъ въ 50 ливровъ; въ 1295 г. онъ упалъ до 30 су, что свидѣтельствуетъ объ уменьшеніи евр. населенія О. Кромѣ этого налога, евреи платили и другой высокой спеціальныя

налогъ. Филиппъ Красивый, изгнавъ евреевъ изъ предѣловъ Франціи, продалъ съ аукціона большую орлеанскую школу-академію за 340 ливровъ, а маленькую за 140 ливровъ. Постъ эмансипаціи французскихъ евреевъ и введенія консисториальной системы О. принадлежалъ къ парижской консисторіи, но въ теченіе всего 19 в., какъ и нынѣ, въ немъ всегда проживало лишь незначительное число евреевъ.

Духовная жизнь евреевъ О. — Талмудическая академія О. считалась въ 12 в. одной изъ наиболѣе авторитетныхъ во всей Франціи, и ученіе О. было извѣстно подъ именемъ «старѣйшихъ». Имена наиболѣе выдающихся талмудистовъ О.: Исаакъ бенъ Менахемъ, учитель Раши, жилъ во второй половинѣ 11 в.; Меиръ бенъ Исаакъ, вѣроятно, сынъ предыдущаго, составилъ нѣсколько литургическихъ поэмъ и селиху *ליל מצות*; Элеазаръ бенъ Меиръ бенъ Исаакъ, жившій въ первой половинѣ 12 в., сынъ предыдущаго, извѣстенъ своими комментаріями Библии; комментаторъ Библии Иосифъ бенъ Исаакъ или Иосифъ Вехоръ-Шоръ; Яковъ изъ О., одинъ изъ лучшихъ ученыхъ р. Тама. Въ О. въ 13 ст. былъ еще и другой ученый, по имени Яковъ, стоявшій во главѣ талмудической академіи въ 1224 г. Авраамъ бенъ Иосифъ, тесть р. Луы Сиръ-Леонъ изъ Парижа, авторитетный ученый. — Ср.: Aronius, Regesten, I, 60; Bédarride, Les Juifs en France, en Italie et en Espagne, 109; Brussel, Usage des Fiefs, I, кн. II, гл. XIX; Delisle, Catalogue des actes de Philippe-Auguste, 572; Depping, Les Juifs dans le moyen âge, 84, 147; Dom Bouquet, Recueil des Hist. de France, X, 34; XXII, 557, 763; Grätz, Geschichte, V, 548; Gross, G. J., 28—31; Israel Lévi въ Rapport moral sur le séminaire israélite, 1903, стр. 12; REJ., II, 17, 42; XV, 247, 250, 258; Riant, Inventaire critique des lettres historiques des croisades, 1880, стр. 38. [J. E., IX, 435—436 съ дополи.]. 6

Орловская губернія (лежитъ внѣ черты евр. осѣлости). Въ 1858 г., по официальнымъ даннымъ, въ губерніи проживали 458 евр., изъ нихъ 401 въ городскихъ поселеніяхъ. Въ 1880—81 гг., когда законъ 1879 г. о повсемѣстномъ жителствѣ еще не былъ использованъ, въ губерніи насчитывалось 2130 евр.; изъ нихъ 1400 въ городскихъ поселеніяхъ. По переписи 1897 г. жит. слыше двухъ милліоновъ, евр. 6352 (5078 въ гор. посел.). Въ 1901 г. въ губерніи было три официально разрѣшенныхъ молитвенныхъ дома: въ Орлѣ (съ 1876 г.), Брянскѣ (1896). Ельцѣ (1900). См. Орель. 8.

Орля—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Подляш. воеводства, Бѣльской земли. Въ 1765 г. въ кагалѣ п его парафіяхъ было 1358 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—м. Гродненск. губ., Бѣльск. у. По ревизіи 1847 г. «Орляское еврейское общество» состояло изъ 4436 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 3003, среди нихъ 2310 евр. 8.

Орнаментъ—см. Искусство (Евр. Энци., VIII, 332—333).

Ориштейнъ, Авраамъ Филиппъ—раввинъ и педагогъ, род. въ Лондонѣ въ 1836 г., былъ сначала преподавателемъ Jews' Free School въ Лондонѣ, въ 1860 г. занялъ постъ завѣдующаго Hebrew National School, съ 1882 г. состоялъ раввинномъ и главой евр. общины въ Кэпъ-Таунѣ (Cape Town, Австралія), гдѣ онъ выказалъ себя энергичнымъ общественнымъ дѣятелемъ; ум. тамъ же въ 1895 г. О. былъ нѣкоторое время издателемъ «Australian Israel», выходившаго въ Мель-

бурнѣ въ концѣ 1870 г.—Ср. Jew. Chron., 1896, 3 января. [J. E., IX, 437]. 9.

Ориштейнъ, Моисей—писатель. Род. въ Лисско (Галиція) въ 1839 г. Былъ нѣкоторое время преподавателемъ училища въ Черновцахъ, позже директоромъ еврейской школы въ Плоешти (Румынія). О. редактировалъ органы «Ha-Holech» (Яссы, 1878—79) и «Ha-Mizrah» (Черновцы, 1888) и сотрудничалъ въ разныхъ периодическихъ изданіяхъ («Kochbe Izchak», «Ha-Mebasser» «Ha-Schachar» и др.). Отдѣльно изданы: «Orot me-Ofal» (культурно-историческій очеркъ объ отпадении цадика р. Бера изъ Лоева отъ цадикзма, 1883); «Toledot ha-Amim» (всеобщая исторія, одинъ выпускъ, 1870); «Toledot Goje Jeme Kedem» (всемирная древняя исторія въ пяти частяхъ, опубликованы только первыя двѣ части). О. написалъ также нѣсколько повѣстей изъ еврейской жизни: «Ha-Golam», «Ha-Satan be-Jom-ha-Kippurim», и др.—Ср.: Sokolow, Sefer Zikkaron, 6; W. Zeitlin, BHM., 257. 7.

Ориштейнъ, С. С.—редакторъ газеты «День» (см. Евр. Энци., VII, 86). 8.

Ориштейнъ, Цеби Гиршъ—раввинъ, родомъ изъ Львова, гдѣ и умеръ въ 1888 г., сынъ р. Мордехая Зеба О. и внучъ р. Якова Мешуллама О. (см.). Его респонсы появились въ началѣ 19 в. въ сборникѣ его дѣда: «Jeschuot Jaakob», и слава его быстро распространилась за предѣлами родной страны. Въ 1855 г. О. занялъ постъ раввина въ Брестъ-Литовскѣ. Въ 1874 г. О. былъ выселенъ властями какъ иностранно-подданный; онъ перѣхалъ въ Ржешовъ, а въ 1875 г. занялъ постъ раввина въ Львовѣ. Въ 1889 г. вышли посмертнымъ изданіемъ его респонсы подъ названіемъ «Milchamot» (Львовъ), составляющие небольшую часть его труда по Талмуду «Birchot Rabi Zebi Hirsch» (лвр.) — Ср. Buber, Ansche Schem, 199. [J. E., IX, 437—438]. 9.

Ориштейнъ, Яковъ Мешулламъ—извѣстный раввинскій авторитетъ и борецъ противъ гаскалей первой половины 19 в., сынъ львовскаго раввина р. Мордехая-Зееба О. Онъ былъ сначала раввиномъ въ Жолкиевѣ, а съ 1809 г. въ Львовѣ, гдѣ и ум. въ 1839 г. Съ именемъ О. связана борьба двухъ теченій въ галиційскомъ еврействѣ въ 20-хъ и 30-хъ годахъ 19-го вѣка. Руководители партіи, враждебной гаскалѣ, въ особенности сынъ Якова О., р. Мордехай Зеебъ О. (ум. въ 1837 г.), прикрываясь авторитетомъ О., съ необыкновеннымъ упорствомъ преслѣдовали пионеровъ просвѣщенія. Сынъ О., проявившій въ этой борьбѣ наибольшую рѣзкость и безтактность, предложилъ предать анаемѣ знаменитаго талмудиста р. Цеби-Гирша Хаіеса. Но если отъ этого шага наиболѣе осторожные вожди реакціонной партіи удержали р. Мордехая Зееба, въ виду огромной славы ненавистнаго имъ Хаіеса, то другимъ пионерамъ просвѣщенія, въ особенности основателю евр. исторической критики С. Л. Рапопорту и писателю Исааку Эртеру, пришлось вынести на себѣ всю тяжесть борьбы. Своимъ авторитетомъ и огромнымъ влияніемъ на народныя массы О. былъ обязанъ какъ своему происхожденію и независимому положенію, такъ и своей славѣ, какъ талмудиста, основанной главнымъ образомъ, на его комментаріи къ Шульханъ-Аруху, «Jeschuot Jaacob». Въ этомъ комментаріи О. обнаруживаетъ громадную эрудицію, строгость логическаго мышленія, тонкость анализа и напоминаетъ собой талмудическій методъ испанскихъ галахистовъ р. Соломона б. Адретъ (м"з"ш) и Юмъ Тобъ изъ Севиллы

(א"כ"ט). Противники О., в особенности Исаак Эртеръ, бичевавший его въ «Ha-Zofeh», обвиняютъ его въ плагиатѣ. Въ ярко нарисованной Эртеромъ фантазіи изображается, какъ ангель, перелистывая сочиненіе О., поочередно вырываетъ листъ за листомъ, какъ принадлежащіе другимъ авторамъ, оставивъ лишь заглавный титулъ сочиненія. Дѣйствительно, въ сочиненіи О. встрѣчаются мѣста, которыя мы находимъ и въ другихъ сочиненіяхъ, тѣмъ не менѣе, нельзя обвинять его въ плагиатѣ,—его оригинальное творчество не подлежитъ сомнѣнію. Комментарій О. считается классическимъ произведеніемъ. Кромѣ того, О. написалъ комментарий къ Пятикнижию также подъ заглавіемъ «Jeschuot Jaakob», напечатанный во многихъ изданіяхъ. Респонсы О. сохранились въ сочиненіяхъ «Jad Josef», «Majim Chajim» и др.—Ср.: Buber, Ansche Schem, p. 111. [J. E., IX, 437]. 9.

Оршаца (Orsháza)—мѣстность въ венгерскомъ комитатѣ Бекешъ съ евр. общиной въ 1206 чел. въ 1909 г. Евреи занимаютъ почти исключительно торговлей хлѣбомъ и рогатымъ скотомъ. Община принадлежитъ къ неологической группѣ. Въ О. имѣется евр. элементарная школа. L. B. 6.

Ортеана, Игнацъ—юристъ и общественный дѣятель, ум. въ 1883 г. О. былъ первымъ нотариумъ-евреемъ въ Баваріи (въ Фюртѣ и Мюнхенѣ) и авторомъ многихъ сочиненій по нотариальному праву. О. состоялъ предсѣдателемъ евр. общины въ Фюртѣ, а затѣмъ въ Мюнхенѣ. О. принадлежитъ «Die rechtliche Stellung der Juden in Bayern».—Ср. Allg. Zeit. des Jud., 1883. А. Д. 6.

Ортъ, Г. (H. Oort)—современный нидерландскій богословъ, видный представитель новѣйшей голландской библиологической школы и ученикъ основателя послѣдней—А. Кюлена. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «Disput. de Num. XXII—XXIV» (1860); «Worship of Baalim in Israel» (въ англ. перев. Коленса, 1865); «De Aaroniden» (въ «Theologisch Tijdschrift», XXVIII, 1884, 289—335). О. совместно съ W. H. Kusters и J. Ноукаасъ приняли подъ главнымъ руководствомъ А. Кюлена новый переводъ евр. Библии съ введеніями и примѣчаніями (Лейденъ, 1897). 4.

Оружіе—см. Вооруженіе и Оружіе (Евр. Энци., V, 768).

Орхотъ Цаддикимъ (Orhot Chayim)—одна изъ наиболѣе интересныхъ памятниковъ дидактической письменности, появившихся въ Германіи въ 15 в. Первоначальное названіе этого произведенія было «Сеферъ га-Миддотъ», и лишь у позднѣйшаго переписчика оно получило нынѣшнее названіе О.-Ц. Авторъ О.-Ц. не извѣстенъ, и высказываемое M. Gudemann'омъ предположеніе о тождественности его съ авторомъ «Ниццахонъ», извѣстнымъ апологетомъ 15 в., р. Йомъ-Тобъ-Липманомъ Мюльгаузенемъ, слѣдуетъ считать не обоснованнымъ. О.-Ц. принадлежитъ къ наиболѣе популярнымъ произведеніямъ этого рода литературы: проповѣдь безурочной нравственности, смиренія, воздержанія и истинной набожности оказала большое вліяніе на нравственное сознание народныхъ массъ, зачитывавшихся имъ въ переводѣ на разговорно-еврейск. языкъ. Первый переводъ на разгов.-евр. языкъ («Sittenbuch») былъ изданъ въ Isny, 1542 (переводчикъ не извѣстенъ); второй переводъ появился въ Ганнау въ 1710 г. и послужилъ основаніемъ для перевода Соломона Залмана Лондона, изд. имъ же въ Амстердамѣ (1735). Изъ другихъ переводовъ извѣстны: изданный въ Вильнѣ—Гроднѣ въ 1836 г. и

M. M. Розенталя (Пресбургъ, 1859). Евр. текстъ былъ изданъ впервые въ Прагѣ (1580—81) и съ этого времени часто переиздавался. Любопытно отмѣтить, что мѣста, гдѣ авторъ порицаетъ пилулу, а также философскія разсужденія, выпущены первымъ переводчикомъ.—Ср.: Zunz, ZG.; 129; Gudemann, Geschichte, II, 223 и сл.; Winter u. Wünsche, Die jüdische Literatur, III, 639—641. S. Wiener, KM., s. v. [J. E. IX, 433]. 9.

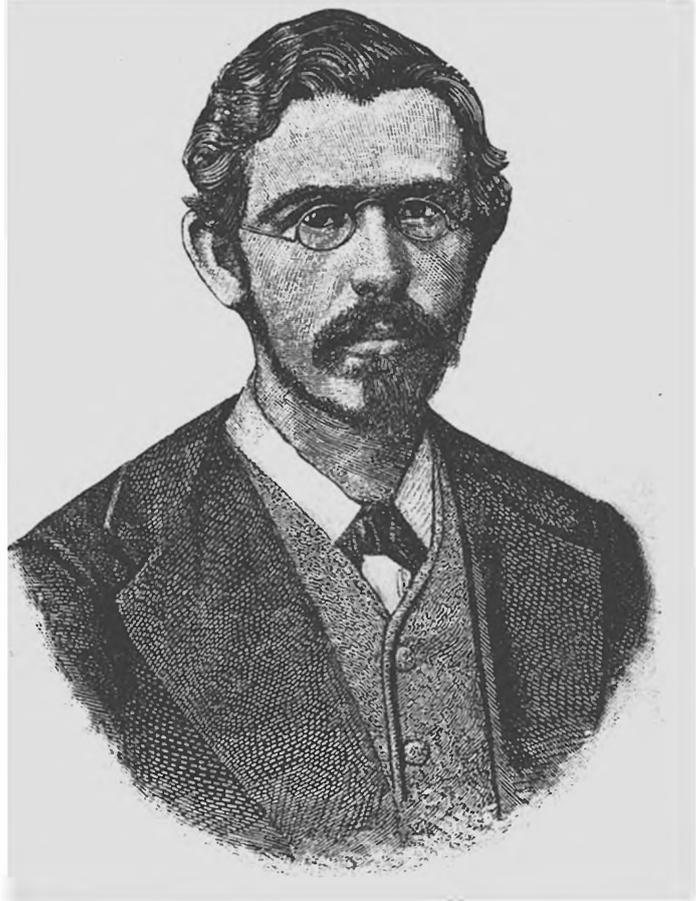
Орша—въ эпоху Рѣчи Посполитой главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ составъ Витебскаго военводства. Въ еврейско-административномъ отношеніи община О., которая существовала уже съ 16 в., была подчинена Брестскому кагалу. Въ 1765 г. въ О. кагалъ—368 пательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Могилевск. губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г.: христ.-купцовъ 5, евр.-купц. 56; христ.-мѣщанъ 504, евр.-мѣщанъ 1500. По ревизіи 1847 г. въ Оршанскомъ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Оршанское въ составѣ 1662 души; Дубровинское—4481; Горское—1554; Россанское—317; Руднянское—589; Микулинское—530; Добромысльское—129; Леднянское—2137; Лознянское—1130; Бавеское—145; Любавицкое—1164 (всего 13838 д.). По переписи 1897 г., въ уѣздѣ 187 тысячъ жит., изъ нихъ 22874 евр.; въ томъ числѣ въ О. жит. 13061, изъ коихъ 7383 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: зашт. г. Бабиновичи—жит. 1157, изъ нихъ евр. 552; Коханово—984 и 637; Лозно—2474 и 1665; Любавичи—2711 и 1660; Микулино—1527 и 1171; Обольцы—630 и 421; Рудня—2958 и 2122; Смольяны—2278 п 1704; Староселье—1025 и 867; Толочинъ—2614 и 1.955. Имѣются (1910): двухклассное начальное евр. мужское училище съ ремесл. классомъ, талмудъ-тора, два частныхъ женскихъ училища. Послѣ объявленія манифеста 17 октября 1905 года въ О. разразился сильный еврейскій погромъ; было убито свыше 30 челов., много раненыхъ, разгромленныхъ еврейскихъ домовъ и магазиновъ.—Ср.: Дѣло о погромѣ въ Оршѣ 21—24 октября 1905 г. Обвинительный актъ и судебное слѣдствіе, СПб., 1908; Восх., 1905, №№ 42—43 и слѣд. 8.

Оршанскій, Илья Григорьевичъ—выдающийся юристъ и публицистъ, родился въ 1846 году въ Екатеринославѣ, ум. тамъ же въ 1875 г. По общепризнанному мнѣнію, О.—одна изъ самыхъ благородныхъ и талантливыхъ печальниковъ своего народа. О. умеръ въ расцвѣтѣ силъ, когда большинство писателей лишь начинала свою литературную дѣятельность. Все написанное имъ представляетъ только незначительную часть того, чего можно было отъ него ожидать, судя по неутомимому трудолюбію и обширной эрудиціи, отличавшимъ его. Но и то немногое, что онъ успѣлъ сдѣлать, оставило значительный слѣдъ въ еврейской публицистикѣ и русской юридической литературѣ. Обучаясь въ хедерѣ, О. въ десятилѣтніи. возрастѣ отличался уже большою начятанностью въ древне-евр. литературѣ, а къ 15—16 годамъ онъ уже основательно изучилъ Талмудъ и философскую евр. литературу. Одновременно О. самостоятельно занимался русскимъ и иностранными языками, а также предметами общеобразовательными. Въ 1863 г. О. поступилъ вольнослушателемъ въ харьковскій университетъ. Въ 1863—64 гг. имъ написаны первыя его произведенія: «Талмуди-

ческія сказанія объ Александрѣ Македонскомъ» (въ «Сборн. статей», изд. въ 1867 г. Обществомъ для распротр. просвѣщенія между евреями въ Россіи) и «Быль, разсказанная моимъ пріятелемъ» (надеч. въ 1878 г. въ VI т. «Евр. Библиотек»). Въ 1868 г. О. окончилъ новороссійскій университетъ со степенію кандидата правъ. Факультетъ предложилъ ему остаться при университетѣ, требуя перемѣны религіи. Однако, при всей своей любви къ наукѣ и несмотря на незавидное матеріальное положеніе, О. безъ колебаній отвѣтилъ отказомъ. Въ 1869 г. въ Одессѣ началъ выходить «День» (см.), и О. сталъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ сотрудниковъ газеты. Въ періодъ 1869—71 годовъ онъ напечаталъ тамъ рядъ статей по различнымъ вопросамъ экономическаго, общественнаго и юридическаго положенія евреевъ въ Россіи, образовавшихъ впоследствии два тома его сочиненій: 1) «Евреи въ Россіи» (СПБ., 1872, 2-е изд., 1877) и 2) «Русское законодательство о евреяхъ» (СПБ., 1877). При изученіи экономич. и обществ. быта евреевъ и при разработкѣ юридической стороны евр. вопроса въ Россіи О. всецѣло стоялъ на почвѣ фактовъ и чужды предвзятыхъ идей. Какъ ученый юристъ и знатокъ еврейства, онъ всегда строго объективенъ и искрененъ. При разработкѣ евр. вопроса въ Россіи О. придерживался сравнительнаго метода изслѣдованія, благодаря чему ему удалось доказать, что положеніе евреевъ въ Россіи аналогично тому, въ какомъ они находились въ средне-вѣковую эпоху въ Зап. Европѣ. Такой выводъ не только устраняетъ представление объ особенныхъ свойствахъ евр. вопроса и евр. населенія въ Россіи, но и устанавливаетъ еще необходимость прійти къ сознанию безцѣльности всей сѣти правовыхъ ограниченій. Сборникъ статей «Евреи въ Россіи», хотя и не представляетъ систематическаго цѣлаго, имѣетъ большую цѣнность по богатству фактическаго и статистическаго матеріала. Несмотря на разрозненность статей, благодаря единству мысли и всегда одинаково серьезному анализу, книга производитъ цѣльное впечатлѣніе и въ значительной мѣрѣ выясняетъ экономическую и общественную стороны евр. вопроса. «Русское законодательство о евреяхъ» получило извѣстность не только у насъ въ Россіи, но и за границей; А. Леруа-Болье неоднократно цитируетъ О., котораго читалъ въ подлинникъ. Помимо богатства законодательнаго матеріала, серьезная сторона труда заключается въ томъ, что въ немъ сдѣлана попытка создать не одинъ только комментарий къ дѣйствующему законодательству о евреяхъ, но и выяснитъ также историческое развитіе мотивовъ, руководившихъ дѣятельностью законодателя, въ связи съ общимъ движеніемъ законодательства. Лѣтомъ 1871 г. «День» долженъ былъ прекратить свое существованіе. Ближайшимъ поводомъ къ этому послужилъ бывшій въ Одессѣ еврейскій погромъ. Впечат-

лительная и справедливая душа О. не могла перенести такого нарушенія человѣческихъ правъ. Онъ посвятилъ событію статью, которая не могла по цензурнымъ условіямъ появиться въ тогдашней печати. Уже гораздо позднее, по поводу тѣхъ же событій, онъ написалъ статью «Къ характеристикѣ одесскаго погрома», вошедшую въ его книгу «Еврей въ Россіи». Въ газетѣ «День» О. указывалъ одесскому евр. обществу, какъ на его право и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на обязанность привлечь къ суду виновниковъ безпорядковъ и искать законнымъ путемъ вознагражде-



Илья Григорьевичъ Оршанскій.

нія для всѣхъ, пострадавшихъ отъ погрома. Въ теченіе 1870—71 гг. О. работалъ въ «Судебномъ Вѣстникѣ» и въ «Журналѣ Гражд. и Уголовнаго Права», а затѣмъ переселился въ Петербургъ, чтобы сотрудничать въ газ. «Новое Время». Въ «Нов. Врем.» О. написалъ рядъ передовыхъ статей, изъ которыхъ нѣкоторыя обратили на себя общее вниманіе; статьи его о раскольникахъ произвели на послѣднихъ сильное впечатлѣніе; въ Петербургъ пріѣхали ихъ представители и явились въ редакцію, проси показатъ имъ человѣка, который съ такимъ талантомъ за нихъ заступається.—Изслѣдованія О. по русскому праву были сочувственно приняты юридической критикой. Громадное достоинство этихъ произведеній, помимо ихъ жизнен-

ности и оцѣнки дѣйствующихъ правоположеній съ точки зрѣнія опредѣленнаго идеала, къ которому должна быть направлена творческая дѣятельность въ области права, заключается въ серьезной критикѣ гражданскихъ законовъ и въ попыткѣ ихъ реформы. По мнѣнію С. А. Муромцева, статьи О. должны быть причислены къ лучшимъ произведеніямъ русской юридической литературы; профессоръ Г. Ф. Шершеневичъ отзывался объ О. какъ объ основательномъ, талантливомъ и оригинальномъ писателѣ; профессоръ В. М. Нечаевъ отмѣчаетъ, что О. долженъ быть поставленъ на первомъ мѣстѣ среди писателей по практической юриспруденціи.



Памятникъ на могилѣ И. Г. Оршанскаго.

Кромѣ упомянутыхъ трудовъ, О. написалъ: «Исслѣдованія по русскому праву семейному и наследственному» (Спб., 1877); «Исслѣдованія по русскому праву обычному и брачному» (Спб., 1879) и «Исслѣдованія по русскому праву» (Спб., 1892).—Не вынося петербургскаго климата, О. долженъ былъ оставить столицу и съ марта 1872 г., въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ, жилъ преимущественно за границей.—Въ 1890 г. на его могилѣ былъ поставленъ памятникъ; проектъ памятника выдѣлалъ изъ глины М. М. Антокольскій; памятникъ былъ произведенъ И. Я. Гинцбургомъ по эскизу Антокольскаго.—Ср.: Ямпольскій, Воспоминанія о И. Г. Оршанскомъ въ «Кенесетъ Израель», годъ I, 1886 г.; его-же, Евр. Старина, 1911 г.; М. Г. Моргулисъ, Оршанскій и его лит. дѣятельность, Спб., 1904 г. (также Восходъ, 1901 г., кн. I); С. А. Муромцевъ, Критическое Обзорѣніе, 1879 г., I; Г. Ф. Шершеневичъ, Наука гражданскаго права въ Россіи. Казань, 1893 г. (стр. 129, 183, 242); В. М. Нечаевъ, Энцикл. Словарь Брокгауза-Ефрона. т. XX, стр. 230; его-же, Наука гражд. и римскаго правъ, тамъ же, т. XXVIII, стр. 845;

Э. М. Моргулисъ, И. Оршанскій. Галерея еврейскихъ дѣятелей (изд. Ю. И. Гессена; по цензурнымъ условіямъ имя автора не было указано), Спб., 1898 г.; его-же, И. Оршанскій и его изслѣдованія по русскому праву (Вѣстникъ Права, 1900 г., № 10); Систематич. указатель литературы о евреяхъ, №№ 4500—4510. Э. М. Моргулисъ. 8.

Оршанскій, Исаакъ Григорьевичъ—профессоръ психіатріи; род. въ евр. семьѣ въ 1851 году, братъ Ильи О. Въ 1884 году, будучи уже православнымъ, былъ утвержденъ въ званіи приватъ-доцента при харьковскомъ университетѣ, въ 1894 году получилъ званіе профессора. О. написалъ рядъ трудовъ по своей специальности. Онъ сотрудничалъ въ 80-хъ годахъ въ русско-еврейской печати.—Ср.: Брокгаузъ-Ефронъ; Систематическій указатель литературы о евреяхъ; М. Каганъ, «Къ исторіи національнаго самосознанія русско-еврейскаго общества», сборникъ «Пережитое», т. III. 8.

Орынинъ—мѣст. Подольск. губ., Каменец. у. По ревизіи 1847 г. «Орынинское евр. общество» состояло изъ 1.247 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 3727, среди нихъ 2412 евр. 8.

Орѣховъ—зашт. гор. Таврич. губ., Бердянск. у. По ревизіи 1847 г. «Орѣховское евр. общество» состояло (вмѣстѣ съ Бердянск., Мелитопольск., Ногайск.) изъ 572 душъ. По переписи 1897 г. жит. 5996, изъ нихъ 971 евр. Въ 1881 г. 4—5 мая въ О. происходили антиеврейскіе беспорядки; въ буйствѣ участвовало до тысячи человѣкъ. 8.

Орѣхъ, нзм.—упоминается въ Библии всего одинъ разъ («садъ орѣшниковъ», нзм. лзд. Пѣсн. Пѣсн., 6, 11). Это дерево (*Juglans regia* L.), какъ и его названіе, было занесено въ Палестину изъ Персіи. Во время Юс. Флавія много орѣшниковъ росло на берегу Генсаретскаго озера. Нынѣ они встрѣчаются въ Гилеадѣ и рѣже въ Иудеѣ; дорога въ Дамаскъ обсажена аллеями этого дерева. О. подлежали, согласно Мишинѣ, взиманію десятинной повинности.—Ср.: Riehm, HVA, II, 1118; Guthe, KBW, 476. 1.

Освецимъ—см. Аушвицъ (Евр. Энци., т. III).

Освея (Oswiej)—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Полоцкаго воеводства. Въ 1765 г. въ прикагалкѣ О. 316 плательщиковъ подушной подати. 5.

Нынѣ—**Освей**, мѣст. Витебск. губ., Дриссенск. у. По ревизіи 1847 г. «Освейское еврейское общество» состояло изъ 795 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 2830, среди нихъ 1660 евр. 8.

Освободительное движеніе—см. Россія.

Оседа, Самуилъ бенъ Израиль де—см. Уседа, Самуилъ бенъ Израиль де.

Освенцины—пос. Варшавск. губ., Пешавск. у. Посадъ имѣлъ привилегію намѣстника отъ 24-го декабря 1823 г., сохранившую свою юридич. силу до 1862 г., согласно которой евреямъ дозволялось проживать и пріобрѣтать участки только на Радзеевской и Жидовской улицахъ. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, О. былъ закрытъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ внутри края. Въ 1856 г. въ О. христ. 252, евр. 256; по переписи 1897 г. жит. 840, среди нихъ 392 евр. 8.

Осиповичъ, Наумъ Марковичъ—писатель. Род. въ 1870 г. въ Очаковѣ, въ рыбацкой семьѣ. Въ 1885 г. О., окончивъ курсъ 6-ти классаго училища, переѣхалъ въ Одессу готовиться въ университетъ. Здѣсь онъ сблизился съ кружкомъ народолюбцевъ и поступилъ рабочимъ на заводъ. Послѣ 3-лѣтняго заключенія въ тюрьмѣ былъ сосланъ въ Колымскъ, гдѣ провелъ два года вмѣстѣ съ Богоразомъ (см.) и В. И. Гохельсо-

номъ (см.). Въ 1900 г. по порученію «Общества распространенія просвѣщенія между евреями въ Россіи» изслѣдовалъ степень грамотности еврейскаго населенія Бессарабской губерніи. Результатомъ этихъ изслѣдованій явились первые полу-беллетристическіе очерки О.: «Въ чертѣ осѣдлости» (Восходъ, 1902, кн. XII). На литературное поприще О. вступилъ сравнительно поздно. Въ газетахъ сталъ работать 30 лѣтъ отъ роду. Разсказъ «За что?» былъ цензурой выгнанъ изъ январской книжки «Восхода» (за 1902 г.). Разсказъ «Дамка» обратилъ на О. вниманіе критиковъ. О. является авторомъ ряда беллетр. произведеній, изъ которыхъ значительная часть посвящена быту и типамъ еврейства. Таковы: «Логпка» (Натанъ Маймонъ, собр. соч., т. III), «Семья Аарона Рабиновича» (т. II), «У воды» (т. IV) и др. Произведенія О. проникнуты теплымъ чувствомъ любви къ природѣ и людямъ и тяготѣніемъ къ еврейству. Лирической элементъ, стремленіе къ слиянію съ стихіей природы, съ морской далью и безконечными равнинами сѣвера, вѣра въ челоуѣка и сердечное отношеніе къ его слабостямъ—все это придаетъ произведеніямъ О. задумчивость. О. любовно изображаетъ старинные типы еврейства, ища красоты въ типахъ и жизни гетто. Его очерки «У воды», посвященные родной ему своеобразной жизни евреевъ, черноморскихъ рыбаковъ, красочно рисуютъ ихъ бытъ и нравы.

I. А. К. 8.

Осиандеръ (Osiander), Лукасъ (Lucas Osiander)—протест. богословъ (1534—1604). Главный трудъ его: «Biblia latina, ad fontes Hebr. textus emendata, cum brevi et perspicua expositione illustrata» (1—7 т., 1573—86; 2-е изд. 1609). Внукъ его, *Иоаннъ-Адамъ О.* (1622—1697), былъ однимъ изъ наиболѣе выдающихся библиографовъ своего времени.

4.

Ослиное погребеніе (תולת לילית)—погребеніе за оградой кладбища безъ всякаго церемоніала, принимаемое къ людямъ въ видѣ наказанія за совершенныя ими позорныя и вредныя для общества поступки. Впервые упоминается о такомъ погребеніи у пророка Іереміа, когда онъ говоритъ о царѣ Іоакимѣ: «О. погребеніемъ онъ будетъ погребенъ: его вытащатъ и бросятъ далеко за ворота Іерусалима» (гл. 22, 19). Этотъ стихъ послужилъ темой для своеобразнаго талмудическаго сказанія (Санг., 82а) о находженіи черепа Іоакима съ надписью: «לילית תולת לילית» (это е еще вѣчто другое), при попыткахъ предать черепъ погребенію, тотъ снова появлялся на поверхности земли. Въ средніе вѣка и въ позднѣйшее время О.-П. применялось въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, преимущественно по отношенію къ предателямъ и доносчикамъ. На эту тему Смоленскинымъ написана повѣсть «Кебурат Шамогъ».

7.

Осмолинъ—посадъ Варшавск. губ., Гостыньск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 476, евр. 37. Въ 1897 г. среди 718 жителей евреи составляли менѣе 10%.

Оснабрюкъ (Osnabrück)—главный городъ округа того-же имени въ прусской провинціи Ганноверъ. Въ документѣ отъ 1267 г. упоминается еврей, житель города О. Сохранилась и формула еврейской присяги того времени. Въ началѣ 14 в. епископъ Энгельбертъ II взялъ подъ свое покровительство еврейское населеніе О. Во время Черной смерти оснабрюкскіе евреи

раздѣлили общую судьбу евреевъ Германіи, имуществомъ ихъ овладѣлъ епископъ Іоаннъ II (Hoet). Въ 1386 году городъ имѣлъ опять свои Judenteich, Judenstrasse и Judengraben. Въ 1424 г., по настоянію горожанъ, епископъ Іоаннъ изъ Дингольца выселилъ всѣхъ евреевъ изъ О. И только въ 1848 г. здѣсь снова поселились 3 семьи; это былъ максимумъ евреевъ, допущенныхъ въ городъ, согласно статуту послѣдняго. Въ 1903 г. 63 000 жителей, изъ коихъ 500 евреевъ. О. община имѣетъ школу, благотворительное общество, женскій клубъ и попечительство о больныхъ.—Ср.: Aronius, Regesten; Vög, Osnabrücker Urkundenbuch, IV, 424, № 662; 443, № 693; Wiener v. Ben-Chananja, V, № 39—42; Wurm, Osnabrück, seine Geschichte, p. 50, 1901. [J. E., IX, 441—442].

5.

Осова—еврейское земледѣльческое поселеніе Волынской губ., Ровенск. у. Основано въ 1836 г. на собств. землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного евр. населенія 121; душъ коренн. населенія 577; въ пхъ владѣніи 2.525 дес. земли. Колонисты очень бѣдны. Для большинства земледѣліе является второстепеннымъ занятіемъ.

8.

Оссолнискихъ библиотекъ—см. Библиотекъ (Евр. Энци., т. IV, стр. 482—483).

Остеръ—уѣздный городъ Черниговской губ. По окладнымъ книгамъ 1801 г. въ О. я его уѣздѣ (Малорос. губ.) христ.-купц. 39, евр.-купц. не значится; христ.-мѣщ. 287; евр.-мѣщ. 38. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Остерское, въ составѣ 633 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. 150 тысячъ, изъ нихъ 6359 евр., въ томъ числѣ въ О. 5370 жит., среди нихъ 1596 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Бровары—жит. 3817, изъ нихъ 888 евр.; Никольская Слободка—2247 и 721; Предместная Слободка—3437 и 1306.

8.

Острино—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Виленскаго воеводства. Въ 1765 г. въ кагалѣ О. 436 плательщиковъ подушной подати.

5.

Нынѣ—мѣст. Виленск. губ., Лидск. у. По ревизіи 1847 г. «Остринское еврейское общество» состояло изъ 405 душъ. По переписи 1897 г. жит. О. жит. 2.410, среди коихъ 1.440 евр.

8.

Островецъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Сандомирскаго воеводства. О. община находилась въ вѣдѣніи Островскаго кагала. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 904 плательщика подушной подати.

5.

Нынѣ—заштатн. городъ Радомска. губ., Опатовск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 706, евр. 2736. По переписи 1897 г. жителей 9768, изъ нихъ 6146 евр.

8.

Островецъ—сел. Виленской губ. и уѣзда. Въ изятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ.

8.

Островно—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Витебскаго воеводства. Въ 1765 г.—167 евр. 5.

Нынѣ—мѣст. Моглевской губ., Сѣянненск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Остров. еврейское общество» состояло изъ 405 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 848, среди нихъ 514 евр. 8.

Острове—городъ, до 1713 г. деревня въ Познани (Пруссія). Евреи жили здѣсь, по всей вѣроятности, когда О. еще было деревней, но съ основаніемъ города они появились въ большомъ

числѣ. Это были выходцы изъ Калиша (см. Евр. Энци., т. IX, 169). Община образовалась, повидимому, въ 1724 г., когда владѣтель О. пожаловалъ привилегію «не только евреямъ, живущимъ въ О., но и тѣмъ, кто впредь захочетъ туда переселиться». Однако, число евреевъ-домовладѣльцевъ было ограничено 12. Въ теченіе 18 в. число евреевъ О. все возрастало; къ 1800 г. ихъ было свыше 350 (слѣдуетъ указать на значительное число евреевъ портныхъ). Наибольшаго числа община достигла въ 1890 г., когда числилось 1870 евреевъ въ О.; въ 1905 г.—840. Общинный бюджетъ въ 1905 г.—20000 марокъ; общинные налоги—12000 марокъ; вмѣются 12 различныхъ общественныхъ учреждений.—Наканунѣ Ломъ-Килпура въ 1872 г. въ синагогѣ потухъ газовый свѣтъ; во время паники погнбло 14 женщинъ и 4 ребенка.—Ср.: A. Freimann, Gesch. d. israelitischen Gemeinde Ostrowo, 1896; Heppner-Herzberg, Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. in Posen. 5.

Островскій, Антоній, графъ—польскій полит. дѣятель и писатель (1782—1845). Особенно О. выдвинулся во время возстанія 1830—31 гг., когда состоялъ начальникомъ національной гвардіи въ Варшавѣ. Онъ былъ однимъ изъ очень немногихъ дѣятелей той эпохи, проникнутыхъ духомъ французскаго демократизма и чуждыхъ узкихъ національных и шляхетскихъ предрассудковъ. По отношенію къ евр. вопросу О. занялъ либеральную позицію. Революція должна, по его мнѣнію, поставить себѣ, между прочимъ, цѣль—«пріобщить евреевъ къ общей гражданственности» (zobywatelenie starozakonnych). Эту мысль О. развилъ впоследствии на чужбинѣ, въ качествѣ эмигранта, въ своей книжкѣ: «Pomysł o potrzebie reformy towarzyskiej w ogólności, a mianowicie co do Izraelitów w Polsce» (sic! Парижъ, 1834). Сознаніе необходимости польской реформы вообще и евр. жизни въ частности отличаетъ О. отъ авторовъ другихъ проектовъ евр. реформы: до О. вопросъ о евр. реформѣ разсматривался отдѣльно, внѣ связи съ общими реформами. О. добился у революціоннаго правительства (Rada narodowa) дозволенія евреямъ вступить въ ряды гвардіи. Въ пріѣздѣ въ новый членомъ гвардіи (24 янв. 1831) О. сказалъ: «Я поздравляю васъ и себя съ тѣмъ, что мы дожили до желанной минуты, когда не только народъ нашъ, славный подвигами, но и вашъ родъ, также глубокой древностью отмѣченный... стали вынѣ, благодаря счастливымъ перемѣнамъ, происшедшимъ въ странѣ нашей, на путь прекраснѣйшихъ надеждъ—на путь свободы». Призывая евреевъ-гвардейцевъ бороться вмѣстѣ съ другими жителями страны «за независимость и свободу нашей общей родины», О. закончилъ свою рѣчь слѣдующими словами: «Пусть Богъ Макавеевъ, Богъ воинствъ, Богъ, мстящій за обиды людскія, пробудитъ васъ отъ оцѣнѣнія, которое явилось плодомъ печальнаго положенія народа израильскаго».—Ср. С. Мстиславская, Евреи въ польскомъ возстаніи 1831 года, Евр. Старина, 1910, 31 и сл., 235 и сл. 8.

Островъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Люблинскаго воеводства. Въ 1765 г.—344 еврея. 5.

Островъ—уѣздный городъ Ломжинской губ. Декретомъ коронныхъ судовъ 28 марта 1789 г., сохранившимъ свою юридическую силу до 1862 г., евреямъ было воспрещено водворяться здѣсь; однако, уже въ 1856 г. въ О. было 2.410 евр. (1560 христ.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ

98 тысячъ жителей, изъ нихъ 17290 евреевъ; въ томъ числѣ въ О. жит. 10471, среди нихъ 5960 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Андрусеево—1248, изъ нихъ 586 евр.; Брокъ—2657 и 1296; Вонсево—676 и 196; Длугоседло—1249 и 800; Зарембы-Костельне—1241 и 1063; Малкивъ—1091 и 348; Нуръ—2133 и 1212; Поремба Средняя—541 и 74; Сѣчихи—552 и 88; Чижевъ—1785 и 1596. 8.

Островъ—уѣздный городъ Псковской губерніи. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ свыше 160 тыс. жит., среди нихъ 909 евр.; въ томъ числѣ въ О. 6.268 жит., изъ нихъ 749 евр.—Въ 1869 г. мѣстнымъ евреямъ было разрѣшено имѣть молитв. домъ. 8.

Островъ—пос. Сѣдлецк. губ., Влодав. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жилиществѣ. Въ 1856 г. христ. 1728, евр. 851. По переписи 1897 г. жит. 6079, изъ нихъ 3221 евр. 8.

Острогомскъ—уѣздный городъ Воронежской губерніи. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ жит. свыше 270 тысячъ; евреевъ всего 176; въ томъ числѣ въ О. 20 тыс. жит., среди нихъ 128 евр. Въ 1902 г. мѣстнымъ евреямъ (163 души) было разрѣшено имѣть молитвенный домъ. 8.

Острогорская, Анна Яковлевна (Малкина по мужу; сестра Ал. и Моисея О.)—литераторъ, род. въ Гроднѣ въ 1863 г. Врачъ по образованию, О. съ 1899 г. редактировала журналъ «Юный Читатель». Въ 1908 г. журналъ преобразованъ въ издательство книгъ для юношества и самообразования, выходившихъ подъ ея же редакціей. 8.

Острогорскій, Александръ Яковлевичъ—педагогъ и писатель (братъ Моисея О.; см.). Род. въ 1868 г. въ еврейской семьѣ, ум. въ 1908 г. По окончаніи юридич. факультета петербург. унив. служилъ недолго по министерству финансовъ. Особенно интересуясь вопросомъ народнаго образованія, О. сталъ въ 1899 г. директоромъ вновь учрежденнаго при его же содѣйствіи въ Петербургѣ кн. Тенишевымъ среднее-учебнаго заведенія, въ основу котораго были положены новыя начала, чуждыя установившейся рутинѣ. Благодаря О. Тенишевское училище пріобрѣло исключительную извѣстность и стало прототипомъ для другихъ подобныхъ школъ. Отношенія педагогическаго персонала къ учащимся основаны на довѣріи; обычныя въ школахъ мѣры наказанія были отвергнуты; онѣ уступили мѣсто одному лишь нравственному воздѣйствію; система отлѣтокъ также была исключена; при училищѣ были образованы такъ назыв. родительскія собранія.—Съ 1896 г. О. редактировалъ журналъ «Образованіе»; незадолго до смерти онъ былъ вынужденъ по требованію высшей администраціи сдѣлать выборъ между журналомъ и училищемъ, и О. долженъ былъ оставить журналъ. Перу О. принадлежатъ нѣсколько работъ: «Русское правописаніе», хрестоматія «Живое слово», весьма тепло встрѣченная критикой, и нѣкоторыя др.—Ср.: Образованіе, 1908 г., кн. 9—10; Рѣчь, 1908, № 235. 8.

Острогорскій, Моисей Яковлевичъ—писатель и общественный дѣятель, род. въ Гроднѣ въ 1854 г. По окончаніи юридическаго факультета въ С.-Петербургѣ О. служилъ въ департаментѣ министерства юстиціи, но съ наступленіемъ реакціи въ Россіи оставилъ службу и поступилъ въ парижскую Ecole libre des sciences politiques,

которую окончилъ въ 1885 г., представивъ диссертацию «Les origines du suffrage universel». Въ 1892 г. О. получилъ премію имени России за работу «La femme au point de vue du droit public» (английскій перев. въ 1893, 2-ое изд. въ 1908, нѣмецк. въ 1897, польскій въ 1898). Въ 1903 г. появился главный трудъ О., создавшій ему популярность среди политическихъ писателей Западной Европы и Америки, «La Démocratie et l'Organisation des parties politiques» (1903, 2 тт.; одновременно и англійское издание). Въ немъ О. не отрицаетъ благодѣяній демократическаго режима, но утверждаетъ, что послѣдній далъ человечеству лишь матеріальную свободу; моральная же свобода, т.-е. возможность мыслить и поступать согласно собственному разуму и пониманію, человечествомъ не достигнута даже въ наиболее демократическихъ странахъ. Завоеванное человечествомъ habeas corpus должно быть, по мнѣнію О., дополнено и habeas animus. О. указываетъ пути, коими можетъ быть добыта моральная свобода, подвергая подчасъ суровой критикѣ современныя демократическія строй Англій и Америки, центральнымъ недостаткомъ котораго является партійная организація, уничтожающая въ человѣкѣ всякую волю, самостоятельность и индивидуальность. Въ 1912 г. вышло переработанное и сокращенное изданіе этого труда «La Démocratie et les parties politiques» (выводы О. тѣ же, что и въ первомъ изданіи). Изъ другихъ работъ О. отмѣтимъ: «Democracy and the Party system in the United States», Нью-Йоркъ, 1910. Кроме того, О. написалъ на русскомъ языкѣ рядъ популярныхъ учебниковъ по всеобщей и русской исторіи. Съ 1876 г. О. издаетъ ежегодно «Юридическій Календарь». О. былъ членомъ 1-ой Гос. Думы; не принадлежа къ определенной партіи, голосовалъ обычно съ конст.-демократами. О. принялъ дѣятельное участіе въ выработкѣ парламентарскаго регламента; О. былъ членомъ делегаціи, отправленной Гос. Думой въ Лондонъ на междупарламентарскую конференцію. На съѣздѣ союза полноправія евреевъ въ маѣ 1906 г. О. высказался противъ образования особой евр. группы въ Думѣ. Онъ состоятъ членомъ комитета Общ. для научныхъ изданій въ С.-Петербургѣ, издающаго вмѣстѣ съ фирмой Брокгаузъ-Ефронъ настоящую Евр. Энцикл.—Ср.: Jew. Enc., IX, 444; Энци. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ. С. Л. 8.

Острогъ (острѣжск., острѣжск.)—въ эпоху польскаго владычества городъ Волынскаго воев., Луцк. повѣта. Евр. община О.—одна изъ старѣйшихъ на Волыни, возникла, по всей вѣроятности, въ концѣ 14 в. Наиболее раннія изъ сохранившихся эпиграфій относятся къ 1444 г. Изъ актовъ 1532 г. видно, что мѣстные евреи торговали богатымъ скотомъ, доставлявшимся ими изъ Валахій въ обменъ на сухоовныя и другіе товары изъ Польши. Къ серединѣ 17 в. еврейское населеніе быстро увеличилось, и, по словамъ лѣтописца, насчитывалось около 1500 домохозяевъ-евреевъ. Двукратное нашествіе казаковъ (1647—1650) положило конецъ благосостоянію общины. Такъ, въ августѣ 1647 года казаки напали на не успѣвшихъ бѣжать изъ О. около 600 человѣкъ и перебили ихъ; въ февралѣ же 1649 г., когда евреи вернулись въ О. и начали отстраивать свои разрушенныя жилища, казаки вторично явились сюда, по призыву мѣщанъ, и перерѣзали всѣхъ евреевъ, около 300 чел., кроме трехъ, успѣвшихъ скрыться (лѣтопись рѣчь въ утверждаетъ, что въ первый разъ было перерѣзано

казаками около 1500 семействъ, а во второй разъ около 200 семействъ, но болѣе правдоподобна первая версія, принадлежащая Н. Ганноверу, который самъ былъ среди бѣглецовъ). Три колодца были наполнены убитыми младенцами; большую синагогу превратили въ конюшню; дома евреевъ подверглись разрушенію до основанія, потому что казаки надѣялись, согласно увѣреніямъ мѣщанъ, найти большія богатства, зарытыя, будто бы, евреями. На одной изъ окраинныхъ улицъ О. и нынѣ существуютъ четыре холма, въ видѣ братскихъ могилъ, въ которыхъ, по мѣстному преданію, погребены нѣкоторые мученики. О размѣрахъ опустошенія можно судить по тому, что спустя 12 лѣтъ насчитывалось въ городѣ всего пять евр. домовъ. Мало-по-малу, однако, опять начинается организоваться новая община, и въ 1666 г. появляется на Ваадѣ четырехъ странъ въ Пшеворскѣ депутатъ изъ О. Въ 1678 г. Сеймъ, желая прійти на помощь «разрушенному до основанія и сравненному съ землей» городу, подтвердилъ права и привилегіи, данныя прежними королями тамошнимъ мѣщанамъ, какъ христіанамъ, такъ и евреямъ. Существуетъ преданіе, подтверждаемое отчасти документами (1734—68), относящимися къ эпохѣ гайдамачьи (1734—68), о попыткѣ крестьянъ ближайшихъ деревень устроить погромъ въ О. Крестьяне скрыли оружіе въ возахъ; стража, ничего не подозрѣвая, пропустила ихъ. Когда они пріѣхали на базарную площадь, одна еврейка замѣтила оружіе. Евреи обратились за помощью къ мѣстнымъ татарамъ (Татарская улица и нынѣ существуетъ въ О.), которые за денежное вознагражденіе явились на помощь и арестовали крестьянъ. Къ полудню начали стекаться къ городу для грабежа толпы крестьянъ ближнихъ деревень, но, узнавъ, что замыселъ открытъ, успѣли уйти изъ города. Въ теченіе долгаго времени остр. евреи праздновали этотъ день (рѣчь въ лѣтописи). Цикль стиховъ и псалмовъ, въ память этого дня, до сихъ поръ читается въ большой синагогѣ.—По переписи 1765 г. въ О. жило 1777 евреевъ, владѣвшихъ 415 домами; въ 1778 г. лишь 963 евр., каковое уменьшеніе, по всей вѣроятности, было вызвано пожаромъ 1775 г. Позднѣйшія переписи показываютъ прогрессивное увеличеніе евр. населенія: въ 1784 г.—1123 (323 дома), а въ 1787 г.—1829 (282 дома). Наканунѣ второго раздѣла Польши, въ 1792 г., русское войско подступило къ О. и, заявивъ предмѣстье, начало бомбардировать городъ. Евреи искали убѣжища въ старой синагогѣ, крѣпкія стѣны которой выдержали русскія ядра. Легенда передаетъ, что пули и гранаты, попавшія внутрь синагоги черезъ окна, повисли въ воздухѣ, не причинивъ вреда. Командующій русскими войсками велѣлъ приготовить 20 лучшихъ пушекъ, чтобы на слѣдующій день штурмовать синагогу, приняту ю имъ за цитадель. Но еврей р. Эліезеръ, переплывъ рѣку Вилію, явился въ русскій лагерь и сообщилъ, что польскихъ войскъ давно нѣтъ въ городѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ русскимъ бродъ. Избавленные отъ гибели, евреи постановили праздновать этотъ день наравнѣ съ праздникомъ «Пуримъ», что впоследствии, однако, стало выходить изъ обыкновенія. Въ настоящее время въ синагогахъ читается только описаніе этого событія (рѣчь въ лѣтописи) въ день 7 Таммуза (день избавленія). Изъ попавшихъ въ синагогу ядеръ одно по нынѣ виситъ на цѣпи внутри синагоги.

Въ духовно-культурной и общественной жизни евреевъ на Волыни О. занималъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. Уже въ началѣ 16 в. здѣсь былъ іешиботъ, во главѣ котораго стоялъ р. Калманъ Габеракстенъ, а позже (1550—1568) р. Соломонъ Лурье (לוריא), привлекшій много учениковъ и занимавшій также постъ гл. раввина. Въ началѣ 17 в. постъ руководителя іешибота, а потомъ и раввина, занимаетъ каббалистъ р. Исаия Горовичъ, авторъ «Шело». Преемникомъ его былъ р. Самуилъ Эдельсъ (אדלס; старая синагога понѣйшъ называется по его имени «синагога Магаршо, שולחן ערוך»). Много обрядовъ, введенныхъ имъ въ богослуженіе, до сихъ поръ соблюдается въ общинѣ. Его домъ, на которомъ имѣлась надпись $\text{לֹא יָרֵךְ לִי רֵיחַ פְּתָיִם}$ («пришелецъ не будетъ ночевать на улицѣ: я раскрываю свои двери путнику»), сгорѣлъ во время пожара 1889 г., какъ объ этомъ сообщаетъ знатокъ мѣстныхъ древностей Биберъ въ מגזין ליהודים . Немаловажную роль О. игралъ въ первой половинѣ 17 в. въ кагалномъ самоуправленіи евреевъ въ Польшѣ. Какъ одна изъ четырехъ «главныхъ волынскихъ общинъ», О. посылалъ делегатовъ на областной кагалный сеймъ, который, въ свою очередь, отправлялъ депутатовъ въ Ваадъ четырехъ странъ. Наканунѣ казацкаго возстанія раввиномъ и главою іешибота въ О. былъ р. Давидъ Галеви (см. Евр. Энци., т. VI), извѣстный по имени своего сочиненія «ענין חתם» (сокращено— ח"ט); онъ говорилъ, что не видѣлъ другого іешибота съ такимъ прекраснымъ составомъ учениковъ; онъ свидѣтельствуеъ также о щедрыхъ пожертвованіяхъ острожанъ на содержаніе этого учрежденія. Первымъ крупнымъ дѣятелемъ общины послѣ Хмельничины былъ р. Шмельке Закъ (въ 70-хъ годахъ 17 в.). Какъ депутатъ-представитель О., онъ принималъ участіе въ засѣданіяхъ областного сейма Волыни и имѣлъ постоянныя сношенія съ Ваадамъ четырехъ странъ. Р. Шмельке стоялъ также во главѣ возстановленнаго, повидимому, въ это время іешибота. Имъ же была построена на собственныхъ средства новая синагога (на мѣстѣ разрушенной въ 1648 г.), гдѣ помѣщался также іешиботъ. Послѣ непродолжительнаго раввинства каббалиста р. Нафтали Коена, окружнымъ острожскимъ раввиномъ былъ (1690—1710 г.) р. Йосель Гейльпринъ, прозванный острожанами «Йонлемъ Великимъ». Подобно р. Шмелькѣ, онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ общественной жизни польскаго еврейства.—Среди другихъ существовавшихъ въ О. общественныхъ учрежденій особенно выдѣляется въ первой половинѣ 18 в. погребальное братство (מחבר ברית). Изъ устава общества видно, что оно играло крупную роль во внутренней жизни острожскихъ евреевъ. Всѣ остальные благотворит. и богоугодныя учрежденія и общества являлись какъ бы отдѣленіями погребальнаго братства. Нерѣдко братство участвовало въ выкупѣ плѣнныхъ евреевъ; оно часто посылало подарки мѣстнымъ властямъ, а также настоятелю существовавшей въ О. іезуитской коллегіи, ученики которой устраивали нападенія на евреевъ. Еще во второй половинѣ 17 в. О. былъ раздѣленъ между двумя помѣщиками. Соответственно этому и евр. община распалась на два кагала. Частые споры между общинами привели острожское еврейство къ упадку. Въ послѣдней четверти 18 в. мѣсто верховнаго раввина занимаетъ ученикъ и послѣ-

дователь Бешта, р. Меиръ Марголіотъ, авторъ книги ענין חתם . Въ качествѣ проповѣдниковъ въ это время состоятъ два ученика р. Бера Межирицкаго: р. Яковъ-Іосифъ, извѣстный по имени своего сочиненія «Равъ-Яба» (רב"ו יבא), и р. Ашеръ Цеби Корецкій, авторъ хасидскаго сочиненія עץ חיים . Будучи приверженцами хасидизма, они его дѣятельно насаждали въ О. и вскорѣ хасидизму удалось вытѣснить миснагдовъ.—Во второй половинѣ 16 в. въ О. была напечатана первая славянская библія. — Ср. дѣтописи: Zok-ha-Ittim, Jewen Mezulah; I. X. Гурляндъ, Le Korot ha-Gezerot be-Israeli; J. Розенталь, מגזין ליהודים (Ha-Meliz, 1860—61); М. Биберъ, מגזין ליהודים ; id., מגזין ליהודים ; Słownik Geograficzny; Starożytna Polska, т. III; Пересты, т. I и II; Бершадскій, Русск.-Евр. Арх.; Архивъ Юго-западной Россіи, ч. V; Матеріалы для исторіи евреевъ въ юго-западной Россіи Бершадскаго въ Евр. Библиотекѣ 7 и 8; Владимірскій-Будановъ, Передвиженіе южно-русскаго населенія въ эпоху Хмельницкаго, Киев. Старина, 1888 г., кн. VII; С. Дубновъ, Историч. сообщенія, Восходъ, 1894 г. III. III. 5.

— Нынѣ уѣздный городъ Волынской губ. По окладнымъ книгамъ 1797 г. въ О. и его уѣздѣ христ.-купцовъ 1, евр.-купц. 133; христ.-мѣщ. 522, евр.-мѣщ. 1624; въ 1803 г.: христ.-купц. 4, евр.-купц. 45; христ.-мѣщ. 438, евр.-мѣщ. 2161. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Острожское въ составѣ 7300 душъ; Аннопольское—1626; Ляховецкое—1131; Гоцанское—333; Куневское—618; Межирицкое—309; Киликѣевское—267 (всего 11584 душъ). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 169 тысячъ жителей, среди нихъ 18324 евр.; въ томъ числѣ въ О. 14749 жит., изъ коихъ 9208 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Аннополь— жителей, 2,197, изъ нихъ 1,812 евр.; Бѣлотины—527 и 56; Гоца—2091 и 884; Киликѣевъ—1928 и 576; Кисоричи—684 и 70; Куневъ—2,935 и 1661; Ляховцы—5401 и 1384; Межиричъ—1518 и 456. Имѣются (1910): казенное однокл. начальное евр. училище съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, талмудтора, частное еврейское мужское училище. 8.

Острожець—мѣст. Волын. губ., Дубенск. у. По ревизіи 1847 г. «Острожецкое еврейское общество» состояло изъ 333 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 1464, среди нихъ 636 евр. 8.

Острожскій, Ааронъ Зелигъ бенъ Йосель Файвишъ—см. Ааронъ Зелигъ бенъ Йосель Файвишъ (Евр. Энци., т. I, стр. 18).

Остроленна—уѣздный городъ Ломжинск. губ. По постановленію 25 апрѣля 1826 г. въ О. (принадл. Плоцкой губ.) были введены «ревиры», т. е. за предѣлами извѣстныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи, отвѣчавшіе особыми условіямъ, каковое ограниченіе было отменено въ 1862 г. Въ 1856 г. жит. христ. 1936, евр. 1129. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 88 тысячъ жит., среди нихъ 10550 евр.; въ томъ числѣ въ О. 12949 жит., пзъ нихъ 4823 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Говорово—жит. 2,139, изъ нихъ 1844 евр.; Мышинецъ—2992 и 1802; Сухице—568 и 59. 8.

Острополерь, Гиршъ (Гершель)—остракъ и шутникъ, жившій во второй половинѣ 18-го в. при дворѣ падиша Баруха Тульчинскаго. Свообразный юморъ,

мѣткій сарказмъ создали ему широкую популярность въ хасидскихъ кругахъ. За остроу, направленную О. противъ самого цадика, онъ былъ сброшенъ съ лѣстницы; отъ полученныхъ при этомъ поврежденій онъ вскорѣ умеръ. Шутки и остроги О. пользуются и до настоящаго времени большимъ распространениемъ въ юго-западномъ краѣ. Собранія этихъ остроговъ часто переиздаются. Сборникъ остроговъ О. имѣется и на русскомъ языкѣ. 7.

Острополецъ, Самсонъ бенъ Песахъ, רש"ש בן זלמן פסאך — известный мистикъ, погибъ во время рѣзни въ Полонномъ (15 июля 1648 г.), учиненной казаками Хмельницкаго. О. написалъ: «Perusch»—комментарій къ каббалистич. сочиненію «Капајимъ», изданный его племянникомъ Песахомъ въ Жолтиевѣ, 1709; «Sefer Likkutum»—объясненія многихъ неясныхъ мѣстъ въ Зогаръ и въ др. каббалистическихъ сочиненіяхъ (Гродно, 1794); «Niflaot Chadaschot»—объясненія нѣкоторыхъ неясныхъ мѣстъ въ Пятикнижій и Пяти Мегиллотъ (ib., 1797); «Dan Jadin»—комментарій къ Зогару, не дошедшій до насъ [въ народѣ циркулируютъ разныя предсказанія мессіанскаго характера, имѣющіяся якобы въ названномъ комментарий, между прочимъ, предсказанія о русско-турецкой войнѣ и т. д.]. Ему приписываютъ также литургич. постановленія, изданныя въ соч. «Dine we-Hanbagot ha-Adam» (Острогъ, 1793). [Въ Острополѣ сохранился обычай, что послѣ свадебнаго пиршества, когда уже восходитъ утрення заря, всѣ гости во главѣ съ «мехутанами» отправляются съ музыкой къ одной лавочкѣ, которая находится на площади. Здѣсь всѣ останавливаются; музыка начинаетъ играть, и присутствующіе танцуютъ; затѣмъ всѣ пьютъ эчл и расходятся по домамъ. Преданіе говоритъ, что на мѣстѣ нынѣшней лавочки находился домикъ, въ которомъ каббалистъ р. Самсонъ Острополецъ погибъ мученической смертью, что, однако, фактически не вѣрно (см. выше)].—Ср.: Grätz. Gesch., X, index. s. v.; Jewen Mezulah; Gurland, Le-Korot ha-Gezerot, 11, 25, VI, 60 и сл.; М. Клячко, Волынскія преданія, Евр. Старина, 1911, стр. 393 [По J. E. IX, 444]. 9.

Острополь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Волынскаго воеводства. По преданію казаки разгромили здѣсь евреевъ въ 1648 г. (см. Острополецъ, Самсонъ). Въ О. сохранилась старинная деревянная синагога, построенная въ 17 в. Въ 1765 г. 122 еврея (58 въ О. и 64 въ новомъ О.).—Ср. Кюсю, т. 21. 5.

Нынѣ—мѣст. Волынской губ., Новоградъ-Волынскаго у. По ревизіи 1847 г. «Остропольское еврейское общество» состояло изъ 1417 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 7.505, среди нихъ 2714 евр. Имѣются (1910): талмудъ-тора и частное начальное евр. мужское училище. 8.

Острошицкій Городокъ—мѣст. Минской губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. въ О. 1115, жит., изъ нихъ евр. 760. 8.

Ost und West—нѣмецкій еженедѣльникъ, посвященный интересамъ евреевъ и выходящій въ Берлинѣ съ 1901 г. Журналъ представляетъ собою изысканія тетради, въ которыхъ помѣщаются иллюстраціи современныхъ художниковъ-евреевъ, обычно на евр. темъ. Раньше журналъ имѣлъ подзаголовокъ—«Illustrierte Monatschrift für modernes Judentum»; нынѣ (1911) онъ замѣненъ другимъ—«Illustrierte Monatschrift für das gesamte Judentum, Organ der Deutschen Gemeinschaft der Alliance Israélite Universelle». Редакторомъ жур-

нала состоитъ Лео Впницъ. Изъ постоянныхъ сотрудниковъ могутъ быть отмѣчены: N. Birnbaum, M. Buber, G. Kutna, S. M. Mélaméd, A. Koralmik, S. Bernfeld, Tänzer, Th. Zlocisti и др. 6.

Ость—пос. Радомск. губ., Савдом. у. Какъ лежащій въ 21-верстной пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. недоступенъ для свободнаго водворенія евреевъ извнутри края. Кромѣ того, О. имѣла привилегію Сигизмунда III отъ 4 июня 1605 г., подтвержденную Августомъ II, коей было запрещено евреямъ водворяться здѣсь, а мѣстнымъ христіанамъ продавать евреямъ дома. Хотя привилегія сохранила свою юридическую силу до 1862 г., уже въ 1856 г. здѣсь проживали 151 евр. (христ. 194). По переписи 1897 г. жит. 1431, изъ нихъ евр. 590. 8.

Остьци—пос. Сѣдлецк. губ., Грвлин. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчались стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. (Люблин. губ.) христ. 965, евр. 524. По переписи 1897 г. жит. 1.581, изъ коихъ 481 евр. 8.

Осыковъ—пос. Калишск. губ., Велюнск. у. По переписи 1897 г. въ О. жит. 1233, среди нихъ 552 евр. 8.

Отейль (Auteuil)—пригородъ Парижа. Въ 1868 г. здѣсь была устроена Alliance'омъ Ecole Normale Orientale, т.-е. институтъ для учителей, отправляемыхъ Alliance'омъ на Востокъ



Учительскій институтъ въ Отейль.

(Марокко, Тунисъ, Турція, Персія, Балканскій полуостровъ) для преподаванія въ устраиваемыхъ имъ школахъ. Поступаютъ въ институтъ уроженцы тѣхъ мѣстъ, гдѣ Alliance открываетъ свои школы; ученики живутъ на полномъ пансіонѣ въ институтѣ. 12 февр. 1880 г. французское правительство предоставило институту права юридической личности; учениковъ было 81. Предметы преподаванія: евр. языкъ и грамматика, переводъ Библии съ ком. Раши, добблейская евр. исторія, литература, педагогика, исторія, географія, математика, естествознаніе, рисованіе, пѣніе и гимнастика. Кромѣ того, тамъ же занимаются и ремесленнымъ трудомъ. Въ 1908 г. по желанію нѣмецкаго отдѣла Alliance'а было рѣшено посылать воспитанниковъ института для изученія нѣмецкаго языка въ Германію. На первыхъ порахъ институтъ находился въ небольшомъ зданіи и лишь въ 1889 г. онъ былъ переведенъ въ нынѣшнее роскошное зданіе. Съ 1868 г. по 1873 г. директоромъ его былъ Жозефъ Влохъ; затѣмъ Тренель, Марксъ и съ 1897 года. Иерарль Данонъ. При институтѣ синагога и библиотека. — Ср. Ost und West, 1908. 6.

Отечественная война—см. Наполеонъ I (Евр. Энци. XI, 516—18).

Отготъ де р. Акиба—см. Алфавитъ де рабби Акибы бень Йосифъ (Еврейск. Энциклоп., II, стр. 78—80).

Откровение—проявление Божества въ нашемъ мірѣ. Въ еврейской теологіи это слово употребляется въ двоякомъ смыслѣ; оно означаетъ либо проявление Бога посредствомъ какого-либо чуда, чтобы убѣдить человѣка въ Его присутствіи (קִרְוָה אֱלֹהִים), либо проявление Его воли посредствомъ пророчанія, знаменія или закона. Для обозначенія перваго понятія Библия первоначально пользовалась терминами *mar'e* (מַרְאֵה—ясновидѣніе, ср. Geiger, Urschrift, p. 340, и *machaze* (מַחֲזֵה, Быт., 15, 1; Числ., 24, 4), *shazon* или *shizazon* (видѣніе). Фактъ богоявленія Пятикнижіе передаетъ какъ нѣчто простое, неопровержимое и только изрѣдка рисуетъ при этомъ душевное состояніе человѣка, удостоившагося его. Такъ, Библия повѣствуетъ о явленіи Господа Адаму в Евъѣ (Быт., 3, 9—19), Каину (4, 9—15), Ною (6, 13; 7, 1; 8, 15) и его сыновьямъ (9, 1, 8), патриарху Аврааму (12, 1, 7; 15, 1; 17, 1, 3, 15), которому Онъ явился въ сопровожденіи челоѣкоподобныхъ ангеловъ. Въ сновидѣніи Онъ явился Абимелеху (20, 4, 6), Исааку (26, 2), Лабану (31, 24) и Якову (28, 13; 46, 2) въ «видѣніи ночи». Первое богоявленіе Моисею въ «купишѣ неопалимой» было «великимъ видѣніемъ», испугавшимъ его (Исх., 3, 3, 6), какъ и первое откровеніе Самуилу, имѣвшее мѣсто во снѣ, послѣ чего Господь былъ многократно «видимъ» въ Шило (I Сам., 3, 15, 21). Такія же видѣнія постигли Исаію (6, 1—5), Амоса (7, 1, 4; 8, 1; 9, 1), Иеремію (1, 11, 13) и Іезекіила (1, 1 и сл.; 8, 1—3), Зехарію (6) и всѣхъ «ясновидящихъ». *נִרְוָה*, даже язычника Вилеама (Числ., 24, 4). Замѣчательно картинно описаніе видѣнія у Элифазы, въ книгѣ Іова (4, 13—16): «При размышленіяхъ отъ видѣній ночныхъ, когда нападаетъ глубокой сонъ на человѣка. Ужасъ обьялъ меня и трепетъ и всѣ кости мои потрясъ. И духъ предо мною пронесся; стали дыбомъ волосы на тѣлѣ моемъ. Стоялъ (но я не могъ распознать вида его) обликъ предъ глазами моими; тихое вѣяніе и голосъ слышу». Пятикнижіе обращаетъ вниманіе на то, что хотя Господь и обьявлялся всѣмъ въ видѣніи, во снѣ, съ Моисеемъ, однако, Онъ говорилъ лицомъ къ лицу, какъ челоѣкъ съ челоѣкомъ (Числ., 12, 6—8; ср. Исх., 33, 11; Втор., 34, 10). Благодаря этому обстоятельству, Моисей и былъ названъ «вѣрнымъ слугою Господа», хотя и Ааронъ и его сыновья и всѣ 70 старѣйшнихъ удостоились однажды лицезрѣнія Бога (Исх., 24, 10—11). Чтобы заставить израильтянъ навсегда «повѣрить въ Моисея», Господь нашель нужнымъ открыться всему народу, почему послѣдній и былъ собранъ вокругъ горы Синаѣя того, чтобы слышать «10 заповѣдей съ небесъ», и видѣнне это поверло народъ въ ужасъ (Исх., 19, 9; 20, 18 и сл.; Втор., 4, 10; 5, 23). Благодаря «синайскому О.», *כִּי עָלָה הָאֱלֹהִים*, весь народъ сталъ свидѣтелемъ божественнаго проявленія и даль обязательство хранить заветы, которые Господь имѣлъ въ виду дать чрезъ посредство Моисея. Въ этомъ все значеніе, придаваемое О. на Синаѣ св. Писаніемъ (Нехемія, 9, 13). Іуда Галеви, вполне согласно съ духомъ іудаизма, объясняетъ синайское О. великимъ историческимъ фактомъ, служащимъ основаніемъ еврейской религіи, какъ религіи Откровенія (Kuzari, I, 25, 87, 97; IV, II). Этотъ взглядъ раздѣляютъ и талмудисты. «Господь обьявился народу израильтянскому, чтобы

израильтяне поручились за всѣ поколѣнія въ томъ, что они останутся вѣрными Ему. Господь, по ихъ представленію, говорилъ съ каждымъ изъ народа въ отдѣльности, такъ что каждый слышалъ слова: «Азъ есмь Господь, Богъ твой», какъ сказано: «Господь говорилъ съ вами лицомъ къ лицу на горѣ изъ огненнаго облака» (Втор., 5, 4). Синайское О. подчеркивалось всѣми какъ дѣйствительность, даже Маймонидомъ, въ противоположность другимъ откровеніямъ, которыя впоследствии понимали аллегорически или называли измѣненіями, внесенными «соферимъ» (Geiger, Urschrift, pp. 337—342). Основной чертой О. является, такимъ образомъ, какъ и въ пророчествѣ, то, что оно не было только психологическимъ процессомъ, гдѣ главную роль играетъ воображеніе, или временное душевное состояніе, но такое явленіе, гдѣ челоѣкъ служитъ лишь орудіемъ сверхъестественныхъ силъ. И чѣмъ ярче эта сверхъестественная сила овладѣваетъ челоѣческимъ сознаніемъ, т.-е. чѣмъ болѣе божественный духъ овладѣваетъ духомъ челоѣка, тѣмъ выше степень открываемой истины. По мнѣнію новѣйшихъ критиковъ, О. слѣдуетъ понимать такимъ образомъ: такъ какъ всѣ религіи ведутъ свое начало отъ дѣтства челоѣчества, когда воображеніе и чувства играли первенствующую роль, а разумъ только второстепенную, то откровеніе осѣняло челоѣка подобно высшей степени свѣта изъ другого міра, охватывая его съ невыразимой силой, настолько, что онъ не только воспринимаетъ какую-нибудь новую истину, проникающую до сокровенной глубины его сердца, но и видитъ, благодаря своему дѣтскому воспріятію, силу, передающую ему эту новую истину. Какъ ограниченная душа можетъ придти въ соприкосновеніе съ духомъ безконечнымъ, какъ Божество приходитъ въ соприкосновеніе съ избранникомъ своимъ, составляетъ таинство, подобно тому, какъ всякое произведеніе генія остается тайной, имѣющей лишь параллели въ исторіи, но не объясненія. Во всякомъ случаѣ, повѣствованіе св. Писанія и результаты сравнительнаго изученія религіи свидѣтельствуютъ о постепенномъ развитіи божественныхъ силъ въ челоѣкѣ при посредствѣ О. Но изъ всѣхъ народовъ одинъ еврейскій претендуетъ на то, что онъ получалъ заповѣди Бога живаго, Творца всего Міра, въ видѣ О., обязательнаго для всѣхъ временъ. И подобно тому, какъ и въ пророчествѣ мы различаемъ разныя степени пророчества, а высшая изъ нихъ была достигнута Моисеемъ (Маймонидъ, *Jad, Jesode ha-Tora*, VII, 2, 6; *idem, Moreh*, II, 45), такъ и различныя народы болѣе или менѣе способны воспріять божественное О. По ученію талмудистовъ, О. осѣняло всѣ народы, до сооруженія евреями въ пустышѣ Скинии Завета; но, начиная съ этого времени, евреи получали преимущественно въ этомъ отношеніи, Божественная истина стала осѣнять лишь изрѣдка представителей языческаго міра. Впоследствии язычники могли имѣть лишь вѣдце сны (*Wajikra* г., I, 12—13). Р. Эліезеръ утверждалъ, что послѣдній служанка въ Израилѣ видѣла на Чермномъ морѣ славу Божию яснѣе, чѣмъ ее лицезрѣлъ впоследствии пророкъ Іезекіиль. Этимъ лишь талмудисты и объясняютъ слова народа: «Это мой Богъ» (*Mesch. къ Исх.*, 15, 2). На вопросъ одного изъ самарянъ, какъ можно согласовать слова Божіи: «Не Я ли заполняю небеса и землю» (*Иер.*, 23, 24) съ другими: «И встрѣчусь съ Вами...

и буду говорить съ вами изъ среды херувимовъ» (Исх., 25, 22), р. Мсиръ отвѣтилъ, показавъ два зеркала различной кривизны: «посмотри, сказалъ онъ ему, не твое ли это лицо отражается различнымъ образомъ, смотря по зеркалу; не такъ ли должна отражаться и слава Божія, смотря по духу человѣка» (Вег. г., IV, 3). См. Иудизмъ, Пророчество, Тора. — Ср.: Geiger, Jüd. Zeit., II, 185; Hamburger, R. B. T. s. v. Offenbarung. [По J. E. X., 396—398].

Откровения р. Симона б. Юхая—см. Апокалиптическая литература (891—893).

Откупщики-евреи въ Западной Европѣ и въ Польшѣ.—Уже въ раннюю пору въ Европѣ въ качествѣ О. государственныхъ доходовъ, налоговъ, пошлѣнъ, монетнаго дѣла, соляныхъ копей и пр. выступаютъ евреи.—Въ *франкскомъ* королевствѣ Меровинговъ собраніе податей и налоговъ, а равно и чеканка монетъ часто предоставлялись евреямъ. Такъ король Дагобертъ поручилъ еврею Соломону (633) собирать пошлѣны въ Парижѣ. Еще ранѣе, въ эпоху царствованія Меровинговъ и Каролинговъ исполненіе евреями такихъ должностей послужило поводомъ къ тому, что на церковныхъ соборахъ поднимались голоса противъ обычной назначать евреямъ откупщиками налоговъ и податей, такъ какъ этимъ путемъ, вопреки каноническому праву, евреи будто бы получали власть надъ христианами. Несмотря, однако, на многочисленныя постановленія соборовъ (перечислены у Шерера въ ниже цитируемомъ сочиненіи), короли, считаясь съ финансовыми требованіями, охотно назначали евреямъ въ качествѣ О. Исключеніе составляетъ король Хлотарь II (684—624), который, въ связи съ постановленіями парижскаго собора 614 г., запретилъ евреямъ занимать общественныя должности.—Напрасно сѣтовалъ противъ О.-евреевъ епископъ Амало въ своемъ сочиненіи «Contra Judaeos». При Карлтингахъ еще чаще встрѣчаются О.-евреи. Особенно много ихъ было въ 12 в., большей частью на югѣ, на территоріи Лангедака, Безье, Тулузы, Каркассона и пр. Авторъ исторіи евреевъ въ Лангедокѣ (Saige) говоритъ, что евреи брали здѣсь въ откупъ пошлѣны, сборы съ городовъ и ленныхъ помѣстій и даже сборы въ пользу епископскихъ капитуловъ. Церковная реакція долго боролась противъ тулузскихъ графовъ, особенно охотно назначавшихъ евреямъ откупщиками. Ей удалось, наконецъ, крестовымъ походомъ противъ альбигойцевъ сломить упорство графовъ. Съ того времени (начало 13 в.) евр.-О. исчезаютъ въ южной Франціи (см. Франція, Лангедокъ, Безье, Каркассонъ).—Въ *Англіи* евреи, платившіе огромныя откупныя суммы, брали въ откупъ, между прочимъ, доходы отъ вакантныхъ архіепископствъ, епископствъ и аббатствъ. Въ Англіи роль евреевъ въ фискальной системѣ была вѣскольکو своеобразна. Они вносили извѣстныя суммы въ главное казначейство (exchequer) и получали ордера на подати, которыя взымались въ графствахъ шерифами. Такимъ образомъ евреи, не являясь прямыми О. податей, тѣмъ не менѣе, ссужали казначейство деньгами. Особенно широко занимался такими операціями извѣстный банкиръ того времени, Ааронъ изъ Линкольна.—Въ *Германіи* еврей-О. встрѣчаются еще въ позднее средневѣковье. Въ рейнскихъ областяхъ они брали въ откупъ различныя пошлѣны (Кельнъ, 1229 и 1296). Финансовое управленіе трирскаго архіепископства, въ составъ котораго

входилъ и Кобленцъ, почти всегдѣ поручалось евреямъ.—Не менѣе охотно пользовались услугами евреевъ въ качествѣ О. монетнаго дѣла и налоговъ австрійскіе герцоги и венгерскіе короли.—Въ *Венгріи* евреи безпрепятственно занимались откупами до 1222 г., когда духовенство и дворянство вынудили у короля Андрея II обнародованіе Золотой Буллы, согласно которой еврей были отрѣшены отъ должностей О. Однако, еще при Андрѣи и послѣдующихъ короляхъ, особенно при Белѣ IV, откупа государственныхъ доходовъ опять отдавались евреямъ (см. Венгрія, Евр. Энци., V, 426 и сл.).—Классическими странами широкаго развитія откупной системы были государство *Пиренейскаго полуострова*—участіе евреевъ въ этой системѣ было громадное; обычно крупный О. являлся министромъ финансовъ. Государство какъ бы сбрасывало съ себя всякія заботы о финансовомъ управленіи, передавая его, за значительное вознагражденіе, еврею. Извѣстенъ цѣлый рядъ такихъ откупщиковъ-министровъ изъ среды испанскаго еврейства. Въ государствахъ Пиренейскаго полуострова отдавались также въ откупъ подати и различныя сборы съ евреевъ; такъ, напр., ибій Абраамъ взялъ въ откупъ подати и сборы съ евреевъ наваррскаго королевства за сумму въ 50000 фунтовъ; въ Кастиліи также отдавались въ откупъ евр. подати. Въ этомъ королевствѣ существовалъ особый сборъ, такъ наз. alcabala, взымавшійся при каждой куплѣ-продажѣ или мѣнѣ въ размѣрѣ 10% со стоимости даннаго товара. Этотъ сборъ, равно какъ и пошлѣны съ ввоза товаровъ, были предметомъ откупа въ рукахъ евреевъ. До изгнанія изъ Испаніи (1492) О.-евреи продолжали играть крупную роль въ финансовомъ управленіи страны; вопреки многимъ постановленіямъ кортесовъ объ отрѣшеніи евреевъ отъ должностей, несмотря на «эдиктъ нетерпимости» 1412 г., короли продолжали прибѣгать къ услугамъ опытныхъ евр. финансистовъ. Последнимъ главнымъ О. былъ Довъ Авраамъ Сеніоръ, верховный раввинъ кастильскихъ общинъ, который при изгнаніи евреевъ изъ Испаніи предпочелъ креститься.

Особенно полно обследована и освѣщена роль О.-евреевъ въ Польшѣ и на Липтѣ. Наибольше ранними О. чеканки монеты были, согласно надписямъ на двухъ найденныхъ бракеттахъ 12 вѣка, р. Авраамъ б. Ицхакъ и р. Юсифъ. Не только польскіе герцоги, но и духовные князья пользовались услугами евр.-О., хотя польская церковь, какъ и западная, выступала противъ обычной поручать евреямъ общественныя должности. На извѣстномъ Вреславльскомъ соборѣ 1267 г. было постановлено, чтобы никакіе налоги, сборы, пошлѣны, ни другіе общественныя доходы и должности не отдавались евреямъ; особенно строго вмѣнялось настоятелямъ церквей не продавать и не отдавать въ откупъ евреямъ доходовъ. Практика оказалась сильнѣе церковныхъ постановленій, которыя принимались соборами въ Будѣ (1279), Ленчицѣ (1285) и др. Въ 14 в. выдвинулся краковскій О. Левко, который бралъ въ откупъ соляныя копи въ Величкѣ и Вохни; онъ завѣдывалъ также краковскимъ монетнымъ дворомъ; при посредствѣ Левки взымались подати съ краковскихъ мѣщанъ въ пользу областного намѣстника Болзанты. Что, кромѣ Левки, и другіе евреи были О., болѣе чѣмъ вѣроятно, хотя данныя объ О. въ 14 в. не столь обильны, какъ за послѣдующія 15 и 16 столѣтія. Главной отраслью является откупъ таможенныхъ по-

шлины; болѣе рѣдко евреи выступаютъ О. копей податей и пр. доходовъ. Самое большое число О. встрѣчаемъ на Руси (Холмская земля, кромѣ нынѣшней Восточной Галиціи, и Белзское воеводство), въ Подоліи. Пошлины или мыта цѣлаго ряда городовъ, какъ Львовъ, Галичъ, Пшемисль, Белзъ, Грубешовъ, Любачовъ, Люблинъ, Холмъ, Краковъ, Ярославъ, Грудекъ, Каменецъ-Подольскій, Бускъ и др. находились на откупѣ у евреевъ иногда въ течение нѣсколькихъ лѣтъ. За сто лѣтъ (съ 1414 г. по 1510 г.) Шипперъ приводитъ 39 случаевъ отдачи евреямъ въ откупъ таможенныхъ пошлинъ въ предѣлахъ названныхъ областей, причѣмъ нѣкоторые контракты были заключены на много лѣтъ. Наиболѣе извѣстными О. были львовскій мытникъ Болчко Чолнеръ (Solner, это слово происходитъ отъ польскаго сіо, т.-е. пошлина; встрѣчается также латинское обозначеніе «teleonator» отъ латинскаго teloneum), весьма энергичный и предпріимчивый дѣлецъ, состоявшій также придворнымъ факторомъ короля Владислава Ягеллы; Самсонъ изъ Жидачова (любопытно, что по его смерти жена его Сара продолжала вести откупныя дѣла); братья Моисей и Яковъ Фишель изъ Кракова, державшіе откупъ пошлинъ въ цѣлой сѣти городовъ Великой Польши (Ленчица, Клодова, Конинъ, Врестъ-Куявскій, Гостынинъ, Рава и др.); Озаръ изъ Кракова, львовскій еврей Натко, любачовскій Хачко и, наконецъ, братья Иоско и Шаяъ Шахневичъ изъ Грубешова (и ихъ сыновья). Особенно обширной была дѣятельность предпріимчиваго откупщика Иоско (на рубежѣ 15 и 16 вв.); онъ завѣдывалъ одновременно многими таможенными заставами въ цѣлой группѣ областей. Скарбовья книга конца 15 и начала 16 в. содержитъ множество любопытныхъ цифръ, свидѣтельствующихъ объ энергичной дѣятельности Иоска. Съ нимъ можно развѣ сравнить упомянутаго Самсона изъ Жидачова, который, кромѣ пошлинъ, братья въ откупъ солеварни въ Коломыѣ, Дрогобычѣ, Долинѣ и Жидачовѣ. Крупныхъ размѣровъ была также дѣятельность львовскаго О. Натко. Значительны были операціи братьевъ Фишель изъ Кракова (начало 16 в.). Эти обширныя—въ особенности для того времени—предпріятія, кромѣ большой опытности, требовали громадныхъ средствъ. Польскіе лѣтописцы начала 16 в. отмѣчаютъ значеніе влиятельныхъ и богатыхъ евр.-О. Такъ, Мѣхонита пишетъ, что на Руси имѣются евреи не ростовщики, а земледѣльцы и купцы, которые часто управляютъ сборомъ пошлинъ и государственныхъ податей (praesidentque ut saepe teloneis et exactionibus publicis). Лѣтописецъ Цецій (Decyusz) замѣчаетъ (ок. 1516 г.), что нѣтъ почти ни одной пошлины или подати, которую не завѣдывали бы евреи; нѣтъ почти ни одного магната, который не ставилъ бы еврея въ качестве управляющаго своимъ имѣніемъ.—Въ дѣлахъ по откупамъ евреи находились подъ непосредственной властью короля или специально назначеннаго имъ чиновника. «Judeus noster providus», какъ титулуютъ О. королі, имѣетъ полную судебную власть надъ своими служащими. Матеріальныя выгоды откупныхъ операцій заключались, кромѣ признанія пошлинъ, еще въ томъ, что изъ конфискованныхъ контрабандныхъ товаровъ одна половина шла въ пользу еврея-О. При заключеніи откупныхъ контрактовъ евреи выговаривали сокращеніе взносовъ на случай войны или другихъ потерь вслѣдствіе vis maior. Доход-

ность пошлинъ была въ то время вообще значительной при неразвитомъ состояніи торговли. Пошлины носили преимущественно характеръ транзитныхъ. Шляхта съ завистью смотрѣла на усиленіе матеріальнаго благосостоянія и политическаго вліянія евр.-О., которые являлись въ ея глазахъ опасными конкурентами въ занятіи важныхъ должностей сборщиковъ податей и пошлинъ; кромѣ того, евреи становясь въ привилегированное положеніе, получали возможность войти въ непосредственныя сношенія съ центральной властью. Съ начала 16 вѣка вопросъ о евр.-О. обсуждается на польскихъ сеймахъ. Такъ назыв. Tymczasowa ustawa radomska (временный радомскій статутъ) отъ 1505 г. высказалась противъ предоставленія евреямъ должности О. и другихъ общественныхъ должностей (Judei teloneis et tributis ceterisque officiis publicis non preficiantur). Радомскій статутъ имѣлъ значеніе только въ теченіе одного года, но шляхта продолжала свою агитацію, поддерживаемая духовенствомъ. На цѣломъ рядѣ сеймовъ принимались постановленія въ смыслѣ устраненія евр.-О. Петроковскій сеймъ 1538 г. поставилъ вопросъ особенно рѣзко. Конституція Петроковскаго сейма 1565 г. назначила высокой денежный штрафъ для лицъ, не соблюдающихъ постановленія прежнихъ сеймовъ объ устраненіи евр.-О. Любопытно, что подъ вліяніемъ шляхты Ваадъ четырехъ странъ воспретилъ въ 1581 г. евреямъ въ Коронѣ брать въ откупъ пошлины, подати и др. доходныя статьи государственнаго управленія въ виду того, что «люди, жаждущіе наживы и обогащенія посредствомъ обширныхъ откуповъ, могутъ навлечь на многихъ великую опасность». Конституція польскихъ сеймовъ, впрочемъ, имѣли въ виду не евреевъ, а королей. Дѣло въ томъ, что «при отдачѣ на откупъ податей евреямъ королі, въ силу конкуренціи откупщиковъ, получали постоянно возрастающій доходъ; между тѣмъ какъ съ устраненіемъ евреевъ откупа сдаются или магнатамъ, или же ихъ прислѣбникамъ изъ шляхты, эти послѣдніе, поручая отъ себя всю черную работу сбора податей субколлекторамъ-евреямъ, взимаютъ въ свою собственную пользу разницу между дѣйствительнымъ поступленіемъ податей и откупною суммою» (Бершадскій). «Божеское право» выдвигалось какъ ширма для прикрытія корыстолобивыхъ вождѣльнй шляхты. Правительство игнорировало сеймовыя постановленія. Королі продолжали отдавать на откупъ евреямъ государственные доходы. Между прочимъ, отданъ былъ видному львовскому евр.-купцу и дѣтелю Исааку Нахмановичу четвертый подольскій грошъ на три года за 60 тыс. зл. Тотъ же Нахмановичъ держалъ доходы Львовскаго староста и пошлины въ Снятынѣ, начиная съ 1578 г. На ряду съ нимъ выдвигались другіе откупщики, которые, однако, иногда скрывались подъ фирмой не-еврейскаго откупщика въ качестве подоткупщика. Сеймикъ шляхты Русскаго воеводства въ Сондовой Вишнѣ (1611) постановилъ, что шляхтичъ, пользующійся услугами евреевъ откупщиковъ, заслуживаетъ наказанія, — но это не привело къ цѣли, какъ объ этомъ, между прочимъ, свидѣлствуютъ обширныя откупныя операціи евреевъ на Украинѣ въ первой половинѣ 17-го столѣтія. Евреи служили на городскихъ заставахъ въ качестве писарей за процентъ съ поступающихъ сборовъ. «Такіе евр. писаря представляли столь обычное явленіе,

что иногда расписки за уплаченное мыто составлялись на евр. языкѣ». — Роль и значеніе евр. О. на Литву изслѣдовалъ Бершадскій (см.). Эти О. были преимущественно изъ слѣдующихъ городовъ: Кіева, Луцка, Бреста, Трокъ, Тыкоцина и Гродны. Изъ занятій литовскихъ евреевъ въ 15 и 16 вв., по мнѣнію Бершадскаго, важнѣйшими являлись откупа. Особого упоминанія заслуживаютъ крупныя откупныя операціи трехъ братьевъ Рабиновичей или Езофовичей — Авраама (умершаго христіаниномъ), Михеля и Исаака, гродненскаго Игуды Богдановича, тыкоцинскихъ Шахно Бенашевича, Еско Песаховича, Шимке и Аарона Михамовича Босно и брестскихъ Исаака Бородавки, Якуба Длукгача и Менделя Исаковича. Дѣятельность этихъ лицъ обнимала иногда цѣлыя области и даже цѣлый рядъ областей. Весьма часто составлялись таможенные кампаніи. До эпохи Сигизмунда процвѣтали одни таможенные откупа; таможенные пошлины назывались мытами, таможенные О. — мытниками. Подъ названіемъ «мытъ» подразумевался также таможенный округъ; главная таможня въ округѣ называлась «мытной конторой», второстепенныя заставы — «прикоморками». На прикоморкахъ взимали пошлины лица, подчиненныя О., обыкновенно еврей-же. Съ постепеннымъ уменьшеніемъ королевскихъ имуществъ, съ уступкою права взиманія таможенныхъ пошлинъ тѣмъ или другимъ лицамъ, наконецъ, съ освобожденіемъ шляхты отъ платежа пошлинъ, какъ съ возимыхъ для своего употребленія, такъ и вывозимыхъ товаровъ своего собственнаго производства, таможенные доходы все болѣе и болѣе уменьшаются. Правительство прабѣгло поэтому уже съ начала 16 в. къ введенію новыхъ откуповъ: соляного и особенно питейнаго, и съ 30-хъ годовъ 16 в. они вполнѣ привились. И тутъ были призваны О.-евреи. Король Сигизмундъ-Августъ, отдавъ на откупъ евреямъ королевскіе доходы въ Кременцѣ, т.-е. мыта торговаго, корчемъ и мельницъ, въ 1556 г. заявилъ: «Не желая уменьшать доходовъ нашей казны, но заботясь о постоянномъ повышеніи оныхъ при помощи повышенія откупныхъ платежей; замѣчая, что во многихъ городахъ, замкахъ и волостяхъ нашихъ таможенные и питейные доходы значительно поднялись черезъ отдачу ихъ на откупа евреямъ, и теперь по той же причинѣ еще болѣе повышаются, — мы надѣемся, что если евреи такъ повышаютъ откупные платежи, то весьма вѣроятно, что и христіане, взирая на это, пожелаютъ намъ предложить еще болѣе и болѣе высокую плату». Питейный сборъ сталъ затѣмъ и главнымъ предметомъ откупной операціи, но на ряду съ нимъ евреи продолжали брать въ откупъ таможенные пошлины, а также чеканку монеты. Литовскій Ваадъ уже на первомъ — учредительномъ собраніи — въ 1623 г. принялъ важныя постановленія относительно О. Указывая на ненадежность монетнаго дѣла, Ваадъ рѣшилъ воспретить брать въ откупъ чеканку монетъ до выясненія дѣла на ближайшемъ варшавскомъ сеймѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Ваадъ постановилъ: «Когда положеніе монетнаго дѣла въ странѣ не будетъ сопряжено съ рискомъ (для предпринимателя), тогда всякому предоставляется право арендовать его (монетное производство), но непремѣнно съ нашего вѣдома и разрѣшенія. А именно: если придется брать на откупъ (чеканку монетъ) тамъ, въ Варшавѣ, это разрѣшеніе испрашивается у посланцевъ областей литовскихъ, у находящихся тамъ ходатаевъ («штадлонимъ»); если слу-

чтисъ арендовать (чеканку) въ предѣлахъ области (Литвы), то разрѣшеніе испрашивается у подлежащаго главнаго суда; если же по дальности пути (арендующему) нельзя будетъ обратиться въ свой главный судъ, между тѣмъ какъ дѣло не терпитъ отлагательства въ виду возможности предупреденія его другимъ, то онъ (арендующій) долженъ, по крайней мѣрѣ, обратиться съ запросомъ въ одинъ изъ ближайшихъ главныхъ судовъ. Тотъ, кто возьметъ на откупъ чеканку монеты, долженъ внести въ областную казну (литовскихъ общинъ) сумму въ тысячу пятьсотъ польскихъ золотыхъ. Если чеканка монеты остается за евреемъ, то послѣдній не имѣетъ права перечекаивать какія бы то ни было монеты короля — да возвысится слава его! — ни крупныя, ни мелкія; точно такъ же ему не дозволяется перечекаивать мелкую монету иноземнаго короля; ему разрѣшается перечекаивать крупную монету иноземныхъ королей, но лишь столько, сколько того потребуетъ дѣло, а отнюдь не больше. Всякому другому запрещается чеканка какой бы то ни было монеты». Ваадъ выступилъ также противъ укореившагося обычая выставлять вмѣсто себя «пановъ» для исходатайствованія откупа податей и «чопового», причемъ паны вступали въ соперничество, что сопряжено было со многими бѣдствіями для евреевъ. Наконецъ, Ваадъ постановилъ: «Если О. (мытникъ) еврей, при взысканіи подати, нарушитъ установленныя правила допущеніемъ какого-нибудь насилія, либо кривды, то всякій имѣетъ право вызвать его въ какой угодно судъ, даже въ такой, который не находится въ мѣстѣ постояннаго жительства откупщика. Приговоръ о немъ, постановленный этимъ судомъ, приводится въ исполненіе судомъ, находящимся въ мѣстѣ постояннаго жительства его (откупщика). Это относится ко всей области, за исключеніемъ святыхъ общинъ Бреста, Гродны и Пинска; лица, состоящія откупщиками въ этихъ трехъ общинахъ, не могутъ быть вызываемы (въ судъ) въ другую общину, если судъ (ихъ собственной) общины пожелаетъ разобратъ ихъ дѣло; если же мѣстный судъ не пожелаетъ ихъ судить, то разрѣшается вызвать ихъ въ одинъ изъ судовъ двухъ другихъ общинъ. Если, несмотря на постоянную милость (довѣріе), оказываемую откупщикомъ какому-нибудь еврею, послѣдній будетъ скрывать свои товары или будетъ лгать и не показывать ихъ по совѣсти, то откупщику разрѣшается принять противъ этого еврея всѣ тѣ мѣры, которыя примѣняются къ не-еврею, нарушающему (уставъ) о пошлинахъ, причемъ онъ (О.) долженъ только предварительно выяснить, дѣйствительно ли тотъ утаилъ, или ложно показалъ свои товары». На сѣздахъ литовскаго Ваада вопросъ о евр.-О. поднимался многократно. Въ Литвѣ откупное дѣло въ теченіе долгаго времени поручалось евреямъ. Вышеупомянутыя сеймовыя конституціи касались только Короны, а въ постановленіи Ваада 1581 г. говорится о евреяхъ Великой Польши, Малой Польши и Мазовіи. Съ ухудшеніемъ матеріальнаго положенія польско-литовскихъ евреевъ послѣ погромовъ Хмельницкаго и смутъ середины 17 в. прошло время крупныхъ О. 16 вѣка, но все же откупная система не переставала играть извѣстную роль въ жизни евреевъ (вплоть до паденія Польши). — Ср.: Aronius, Regesten; Volumina legum. I, 259; II, 20 и 52; Русско-Евр. Арх., I—III; Регесты, I и II; Пивкосъ Литов-

скаго ваада, passim и особ. §§ 81 и сл.; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-österreich. Ländern; Kayserling, D. Juden in Navarra, den Baskenländern und auf den Balearen, 47 и сл.; Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden, I; Schipper, Anfänge d. Kapitalismus bei d. abendländischen Juden etc., стр. 50 и сл.; idem, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 1911, гл. XIII (на основании первоисточников; приведены 2 таблицы съ именами О. въ 15 в.); Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI i XVII wieku, гл. XVII; idem, Dwa przyczynki do stosunków Jagielly z Żydami lwowskimi, въ Kwartalnik Historyczny, т. XXV, 2, стр. 228 и сл. (объ О. Волчкъ); Jablonowski, въ Zródła dziejowe (т. V, XIX, XX, XXI, XXII и XXVIII; Бернадский, Литовские евреи, 114, 397 и сл., 401—04; Дубновъ, Всеобщая исторія евреевъ, II, 281; idem, Историческія сообщенія, Востокъ, 1894, IX, 110 и сл.

М. Вишницеръ. 5.

Откупщики въ Россіи.—О. называется система вниманія дохода чрезъ посредство лицъ, которыя уплачиваютъ опредѣленную сумму, а сами взимаютъ сборъ въ возможно большей суммѣ. Особенное значеніе въ евр. жизни имѣли О. арендъ и доходовъ помѣщичьихъ мѣстныхъ въ Царствѣ Польскомъ и въ Россіи во время крѣпостного права (см. Аренда, Евр. Энци., т. III, 74—87) и питейный О. (см. Акцизники, Винные Промыслы, Евр. Энци., т. I, 696, и т. V, 612 и сл.). Сохранили свое значеніе и до настоящаго времени О. коробочнаго сбора (см. Коробочный Сборъ, Евр. Энци., т. IX, 758—771). Право на содержаніе О. признано было за евреями еще въ 1786 г. (Полн. Собр. Зак. № 16391) и подтверждено Положеніемъ о евреяхъ 1835 г. — Указомъ 9 сент. 1848 г. (Вт. П. С. З. № 22567) разрѣшено евреямъ купцамъ первой гильдіи содержать питейные О. также и въ мѣстахъ, гдѣ евреямъ не дозволено постоянное жительство. Евреи О. составили особый привилегированный классъ евр. населенія, богатый и вліятельный. Ограниченія въ правахъ, тяготѣвшія надъ евр. массой, были менѣ чувствительны для О. Задолго до полученія купцами первой гильдіи права повсемѣстнаго жительства въ имперіи всѣ О. практически пользовались свободой передвиженія и подолгу жили безпрепятственно въ столицахъ и другихъ городахъ внѣ черты осѣлости. Это были первые евреи, съ которыми пришлось ознакомиться высшему русскому обществу и чиновничеству внутреннихъ губерній. О. были одними изъ первыхъ евреевъ, отказавшихся отъ національнаго обаянія и многихъ особенностей тогдашняго еврейскаго быта. Изъ среды О. вышли и нѣкоторые видные общественные еврейскіе дѣятели (напр., Фейгинъ, Евзель Гиндбургъ).

Отлученіе—см. Аваеема [Еврейская Энциклопедія, т. II, 437—44].

Отмѣна законовъ—см. Авторитетъ раввинскій [Евр. Энци., т. I, 371—380].

Отниель, *אֲתַנְיָא* (въ Септ. Годсвилъ), почему въ слав. Библии *Говонимъ*)—сынъ Кеназа, братъ и зять Калеба (см.). О. является первымъ изъ такъ назыв. «судей»; его подвигъ состоялъ въ освобожденіи израильскаго народа отъ ига Кушанъ-Ришатама (Суд., 3, 10). Въ I Хрон., 4, 13, упоминается сынъ О. ллп. О., повидимому, былъ родоначальникомъ особаго клана, такъ какъ въ спискѣ представителей очередныхъ отдѣленій, смѣнявшихся каждый мѣсяцъ въ службѣ при

дворѣ Давида, упоминается нѣкій Хелдай изъ города Нетофа, главенствовавшій надъ О., т. е. надъ кланомъ, носившимъ это названіе (I Хрон., 27, 15). См. Ахса, Дебиръ, Калебъ. 1.

Ототъ или Милхамотъ Мелехъ га-Машиахъ—см. Войны царя Мессія, въ ст. Апокалиптическая литература [Еврейская Энциклопедія, т. II, 890—891].

Отранто (*אֲטְרָאֲנוֹ*)—городъ въ южной Италіи, извѣстный нѣкогда своею раввинскою школою въ эпоху ранняго средневѣковья. «Изъ Бары исходитъ законъ, а слово Божье изъ Отранто». Община О. была довольно многолюдна въ средніе вѣка. Веніаминъ изъ Туделы нашелъ здѣсь около 500 евреевъ. Въ О. жило много видныхъ талмудистовъ; наиболѣе извѣстными были: р. Моисей бенъ Шемъ-Тобъ ибнъ Хабибъ изъ Лиссабона (15 в.) и р. Менахемъ бенъ Мордехай Корнцъ (*אֲמִתִּיר*). Евреи О. говорили между собою по-гречески, и среди нихъ часто встрѣчались греческія имена. — Ср.: Zunz, GV., 2-е изд., р. 446, прим. g.; idem, Literaturgesch., р. 514; Ersch u. Gruber, Encycl., секція II, т. 27, р. 146; Luzzato, Luach ha-Pajtanim, р. 50 [J. E., IX, 445]. 5.

Оттенгеймеръ, Генриета—нѣмецкая поэтесса. Род. съ 1807 г. въ Штутгартѣ, ум. въ 1883 г. Ея творчество посвящено еврейскому народу. Оптимистически настроенная, она смотрѣла и на еврейскую участь оптимистически. Она полагала, что всѣ притѣсненія, которымъ евреи подвергались на протяженіи вѣковъ, являются продуктомъ извѣстныхъ предрасудковъ, и что съ этими предрасудками можно бороться какъ со всякими другими. Полное уравненіе евреевъ въ правахъ съ христианами, исчезновеніе къ евреямъ всякаго враждебнаго чувства О. считала поэтому вопросомъ недалекаго будущаго. Именно въ этомъ отношеніи интересно главное ея сочиненіе: «Der Kettenschmied, ein Märchentraum», 1835. Мы видимъ здѣсь, съ одной стороны, глубокую любовь къ евр. націи, съ другой же, не гнѣвъ, не возмущеніе, а нѣжный, любовный призывъ къ благороднымъ, истинно-человѣчнымъ сторонамъ челоуѣческой души, не могущимъ допустить притѣсненія брата братомъ. Ея стихотвореніе «Sei getreu bis in den Tod», впервые появившееся въ «Deutsches Stammbuch» Эдуарда Дуллера, проникнуто безграничною любовью къ народу. Изъ другихъ произведеній О. обращаютъ на себя вниманіе: «Gedichte», 1832; «Bilder und Lieder», 1833; «Erzählungen und Gedichte», 1836; «Erzählungen», 1841.—Ср. Kayserling, Die jüdischen Frauen in Geschichte, Literatur und Kunst, стр. 238 и сл.; [J. E., IX, 445].

Лешъ. 6.

Оттензоозеръ, Давидъ—писатель, род. въ 1784 г., ум. въ Фюртѣ (Германія) въ 1858 г. О. перевелъ на нѣмецкій языкъ и снабдилъ еврейскимъ комментариемъ цѣлый рядъ библейскихъ книгъ (Исаи, 1807; Иова, 1807; Иереміи, 1810) и произведеній средневѣковой литературы: «Sibub ha-Olam» (описаніе путешествія Пстахія изъ Регенсбурга, 1844); «Iggarot ha-Moreh» (письма Маймонида и др. по поводу «Moreh Nebuchim», 1846); «Imre Daat» (отрывки изъ произведеній Маймонида, 1848); «Zori ha-Jogon» Шемъ-Тоба Фалкеры (1854); Chochmat «Benei Kedem» (изреченія изъ Талмуда и мудрецовъ Востока, 1851). О. издалъ также: «Moreh Derech» (комментарій къ Пятикнижію по Маймониду, 1804) и комментарий къ «Bechinat Olam» и «Bakoschat ha-Memin» Иеданъ Бедерси (опубликованы вмѣстѣ съ текстомъ и

нѣмецкимъ переводомъ Швабахера, 1807).—Ср.: Allg. Zeit. d. Jud., 1858, № 35; W. Zeitlin, ВН.М., 258 [J. E., IX, 445].

Отто, Юлій Конорадъ—см. Маргалиотъ, фамилия.

Оттоленги, Авраамъ Азарія (Бонадеттъ)—раввинъ; род. въ АсQUI въ 1776 г., ум. въ 1851 г. О. авторъ сочинения «Schir li-Kebed ha-Tora» (Ливорно, 1808). [J. E. IX., 449].

Оттоленги, Джузеппе—пзвѣстный итальянскій военный дѣятель, род. въ гор. Саббйонета (Ломбардія) въ 1838 г., ум. въ Туринѣ въ 1904 г. О. учился на юридическомъ факультетѣ въ Туринѣ, а затѣмъ перешелъ въ военную академію. Въ австро-итальянской войнѣ О. участвовалъ въ качествѣ волонтера. Въ 1860 г. О. былъ прикомандированъ къ генеральному штабу, будучи первымъ евреемъ при штабѣ. Въ 1863 г. онъ получилъ званіе капитана и въ 1864 г. командовалъ отрядомъ, посланнымъ противъ разбойниковъ въ Basilicata; О. былъ назначенъ профессоромъ въ моденской военной академіи, гдѣ онъ читалъ курсъ военной исторіи и тактики; лекціи его пользовались большою извѣстностью. Въ 1870—71 гг. О. былъ отправленъ въ качествѣ военного атташе во французскую армию. Въ 1888 г. былъ назначенъ бригаднымъ генераломъ, въ 1895 г. комендантомъ дивизіи въ Туринѣ, въ 1902 г. корпуснымъ генераломъ, въ томъ же году былъ назначенъ сначала сенаторомъ, а потомъ военнымъ министромъ (1902—



Джузеппи Оттоленги.

1903), будучи первымъ евреемъ, занявшимъ столь высокій военный постъ. По оставленіи поста министра О. получилъ командованіе перваго армейскаго корпуса. О. былъ военнымъ преподавателемъ итальянскаго наслѣдника, нынѣ короля Виктора-Эммануила.—Ср.: П Vessillo Israelitico, 1891, 171—174; 1898, 276; 1902, 182—189; Arch. Israél., 1904, 356—357; Восх., 1904, нояб.; Восх., 1904, ст. Sacerdos, Еврей-военный министр. [J. E., IX, 449].

Оттоленги (Ottolenghi), Донато—итальянскій писатель и благотворитель (1820—1883). Будучи горячимъ приверженцемъ объединенія Италіи и освобожденія ея отъ Австріи, О. находился въ близкой дружбѣ съ известными итальянскими патриотами. Человѣкъ отзывчивый и состоятельный, О. посвящалъ много времени и труда на благотворительныя дѣла; нѣкоторые его книги посвящены вопросу о пауперизмѣ, его причинахъ и слѣдствіяхъ и борьбѣ съ нимъ. О. состоялъ постояннымъ сотрудникомъ евр. журнала «Il Vessillo Israelitico» и журнала «La Provincia».—Ср.: П Vessillo Israelitico, 1883, 328 и слѣд., 343 и сл. [J. E., IX, 449].

Оттоленги, Іосифъ—талмудистъ и дѣятель, родомъ изъ Германіи, жилъ сначала въ Этглингенѣ (отсюда О.), а затѣмъ поселился въ Кремонѣ (Италія), гдѣ сталъ во главѣ мѣстной раввинской

школы, ум. ок. 1570 г. Въ Кремонѣ О. велъ борьбу съ извѣстнымъ выкрестомъ Іошуей ди Кантори, перешедшимъ затѣмъ на службу въ цензорскій комитетъ, осуждавшій, благодаря навѣстамъ Кантори и Vittorio Eliano, Таммудѣ О. пздать въ типографіи кардинала Cristoforo Madruz'a (между 1558 г. и 1562 г.) въ Riva di Trento ок. 20 произведеній евр. письменности. О. принадлежатъ: «Luach mi-Kol ha-Dinim» (לוח מל כל דינין)—указатель галахическихъ рѣшеній въ комментаріи р. Ниссіма Геронди на кодексъ Альфаси (Riva di Trento, 1558); «Simane Mordechai» (סימני מרדכי)—компендіумъ Мордехая (ib., 1559). Гиронди п Фюрстъ (Bibl. Jud., III, 58) ошибочно приписываютъ О. комментарий на суперкомментарій И. Мизрахи на Раши «Dikduke Raschi».—Ср.: Gedalia ibn Jachia, Schalschelet ha-Kabbalah, амстердамское изд., р. 52а; Nepi-Ghirondi, TGJ., р. 164. [J. E. IX, 450].

Оттоленги, Лаццаро (Lazzaro Ottolenghi)—талмудистъ и поэтъ, род. въ АсQUI въ 1820 г., былъ раввиномъ въ Туринѣ, Монкальво, а съ 1838 г. въ АсQUI; ум. въ Римѣ въ 1890 г. Изъ произведеній О. упомянемъ: «Matrimonio Misto»—комедія; «Dialoghi religiosi-morali»; «Etelwige»—трагедія.—Ср. П Vessillo Israelitico, 1890, р. 138. [J. E. IX, 449—450].

Оттоленги, Леонетто—итальянскій общественный дѣятель, род. въ Асти въ 1829 г., ум. въ Пизѣ въ 1904 г. Въ 1889 г. О. построилъ спагогу въ Асти, въ 1891 г. устроилъ тамъ выставку. Съ того времени О. организовалъ нѣсколько выставокъ, оказавъ этимъ большія услуги итальянской промышленности и торговлѣ. Въ 1899 г. О. былъ возведенъ въ наслѣдственное графское достоинство. Въ 1903 г. онъ поставилъ памятникъ убитому анархистомъ королю Гумберту I.—Ср.: П Vessillo Israelitico, 1892, 373 и слѣд.; 1895, 335 и слѣд.; 1898, 162 и слѣд.; 1904, 96 и слѣд. [J. E., IX, 450].

Оттоленги, Раффаэле—итальянскій писатель и общественный дѣятель, род. въ 1852 г. О. всю свою жизнь посвятилъ защитѣ іудаизма, выступая въ печати по самымъ разнообразнымъ научнымъ и политическимъ вопросамъ, разъ только они въ той или иной степени касались іудаизма п евреевъ. Во всѣхъ своихъ работахъ О. съ особой гордостью и горячностью заявляетъ о своей принадлежности къ еврейству и выражаетъ глубокое сочувствіе всѣмъ страждущимъ евреямъ, въ особенности русскимъ и румынскимъ. Лучшимъ его трудомъ слѣдуетъ считать двухтомный «Voici d'Oriente», 1905—1908; въ немъ подробно п съ большимъ знаніемъ дѣла разсматриваются мистцизмъ, платонизмъ п іудейскій деизмъ. Изъ другихъ работъ О. назовемъ: «Il christianismo l'un Buddismo rinnovato? Le due voci eterne» (Два вѣчныхъ голоса: Виблія, являющаяся выраженіемъ семитизма, п Эсхилъ, представляющей греческій міръ); «Sul preteso carattere semitico del Cristianesimo» (якобы семитскій характеръ христіанства); «Un lontano precursore di Dante», 1911 (далекій предшественникъ Данте есть, по мнѣнію О., Гебироль). О. является однимъ изъ организаторовъ движенія направленаго къ возрожденію абиссинскихъ фалашей; онъ учредилъ общество Pro Falascha; этому же вопросу онъ посвятилъ работу «I Falascha». E. Artom. 6.

Оттоленги, Сальваторе—итальянскій врачъ, род. въ Асти въ 1861 г. Въ 1888 г. О. былъ назначенъ помощникомъ профессора п завѣдывалъ университетской клиникой въ Сиеннѣ. Ра-

боты О. относятся къ судебной медицинѣ и антропологии. [J. E., IV, 450].

Оттоленги, Самуиль Давидъ бенъ Iehiel—талмудистъ, каббалистъ и литургическій поэтъ, родомъ изъ Казале-Монферато, состоялъ главнымъ раввиномъ въ Падуѣ и Венеціи, ум. въ 1718 г. О. написалъ: «Kirjah Neemanah»—извлечение изъ соч. «Maabar Jabbok» р. Аарона Берехи изъ Модены (Венеція, 1701); «Meil Sche-muel»—извлечение изъ сочиненія Шело р. Исаи Горвича съ указателемъ (ib., 1705); «Tik-kun Schobabim» (תקון שובבים; ib., 1719); сборникъ респонсовъ (остался неизданнымъ); много литургическихъ поэмъ и элегій (нѣкоторыя изъ нихъ вошли въ италіян. ритуалъ; многія остались неизданными); сборникъ новеллъ къ разнымъ трактатамъ Талмуда, оставшіяся неизданными.—Ср.: Neri-Ghirondi, TGJ., pp. 330, 335; Allg. Ztg. d. Judent., 1902, іюль. [J. E. IX, 450]. 9.

Оттоленги, Эмиліо—италіанскій общественный дѣятель, род. въ Акви въ 1830 г., а въ 1848 г. переселился въ Алессандрію. Въ 1882 г. О. былъ избранъ въ члены алессандрійскаго муниципалитета и съ тѣхъ поръ много разъ былъ переизбранъ. Онъ былъ основателемъ ряда общественныхъ и благотворительныхъ учреждений. О. состоялъ въ теченіе многихъ лѣтъ представителемъ евр. общины и національнаго общества провинціи Алессандрія. Въ 1883 г. король Гумбертъ I возвелъ его въ графское достоинство; съ того времени О. сталъ извѣстенъ подъ именемъ графа Валлепиана.—Ср. Famiglie illustri Italiane (Ottolenghi di Vallepiana). [J. E., IX, 449]. 6.

Оттинія (Ottunia)—мѣстечко въ Галиціи. Евреи встрѣчаются здѣсь еще въ 18 вѣкѣ. По переписи 1765 г. ихъ было 345. Нынѣ (1912) около 4000 евреевъ; имѣется училище на средства фонда бар. Гурша. 5.

Офанъ (ofan)—название части утренней литургіи отъ словъ וְהָיָה בְּעוֹלָם דָּוִד (отъ начальныхъ словъ стиха О. и получила свое название), въ которой описывается прославленіе Господа небеснымъ воинствомъ (ср. Ис., 6, 1—3; Іезек., гл. 1). Въ нѣкоторыя субботы и праздники въ это славословіе включаются піуты, также носящія название «О». Молитва О. упоминается уже въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Берахотъ, гл. 5). Піуты на эту тему составлялись различнымъ пайтанамъ. Лучшими произведеніями этого рода слѣдуетъ считать вошедшія въ испанскій ритуалъ; они составлены Соломономъ ибнъ Гебироломъ, Моисеемъ ибнъ Эври, Исаакомъ ибнъ Гаатъ, Іегудою Галеви и др.; вошедшія въ нѣмецкій ритуалъ составлены преимущественно Калиромъ. Изъ каббалистовъ, составившихъ О., слѣдуетъ отмѣтить Иосифа ибнъ Вакаръ, Давида бенъ Зимра, Исаака Лурію, Мошея Закуто. Изъ караимскихъ авторовъ можно указать на Іегуду Марли и Авраама бенъ Іегуду.—Ср.: Zunz, Literaturgesch., 70; L. Dukes, Zur Kenntniss der neuhebr. religiösen Poesie, Франкфуртъ-на-М., 1842, стр. 35, 107—111. И. М. 4.

Офель, ֶזֶבֶן—название части восточнаго холма въ Іерусалимѣ, на которомъ находился храмъ. Въ II Хрон., 27, 3, О. упоминается особо отъ храма, ай., 33, 14, особо отъ «града Давидова» (т.-е. Сиона) въ Мих., 4, 8 О. является частью Сиона. Изъ словъ Іос. Флав. (Иуд. войн., V, 6, 1, 3) явствуетъ, что О. былъ расположенъ при долинѣ Кидронъ (см.). Первоначально О., можетъ-быть, было на-

званіемъ юго-восточной части нынѣшняго Харама (священ. площадь, см. Іерусалимъ, Евр. Энци., VIII, 702). Но уже во время Эзры это названіе было перенесено на все южное продолженіе храмовой горы. Здѣсь во время второго храма находились жилища нетинимъ (см.) и также особыя помѣщенія для священниковъ. Весь этотъ кварталъ назывался и во время Іосифа Орхлас (Иуд. войн., VI, 6, 3).—Уже до вавил. плѣненія О. былъ сильно укрѣпленъ (II Хрон., 27, 3; 33, 14). Укрѣпленія были восстановлены во время Эзры и Нехеміи (Нех., 3, 25—27). Изъ этой стѣны вели такъ назыв. «водныя ворота» къ Гихону и Кидрону (Нех., 3, 26). Высокая башня вѣнчала и дополняла укрѣпленіе (ib.). Вѣроятно, эту башню имѣетъ въ виду пророкъ, предвѣщая превращеніе холма и башни (תִּבְנוּ לְבָרֶךְ) въ пещеры (Исаія, 32, 14). Въ II Цар., 5, 24 упоминается О. (т.-е. холмъ) близъ Самаріи. И въ надписи Мешы (см. Надпись Мешы) находится слово ֶזֶבֶן (строк. 22) въ смыслѣ возвышенности, отсюда и ֶזֶבֶן въ значеніи опухоли.—Ср.: Riehm, HBA, II, 1138; Guthe, KBW, 488. 1.

Офень—см. Будапештъ.

Офиръ, ֹפִיר (въ Септ.: Ὀψφειρ, Ὠψφειρ, Σωφειρ).—О. приводится въ генеалогической таблицѣ семитскихъ народовъ среди сыновей Іофтана (см.) между Шебой (שֵׁבֶי) и Хавилой (חַבְלוּ, Быт., 10, 28, 29). Изъ этого можно заключить, что О. было названіемъ южно-аравійскаго племени. Страна, гдѣ жило это племя, также носившее названіе О., была богата золотосными россыпями, и золото, вывозившееся оттуда, славилось въ древности и было извѣстно подъ названіемъ: ֹפִיר אֶרֶץ. Соломонъ и Хирамъ, царь тирскій, снаряжали морскія экспедиціи въ эту страну за золотомъ; кромѣ того, корабли привозили оттуда много сандалнаго дерева (שִׁטְלִים; впрочемъ, по Глазеру—стираксовое дерево), слоновую кость, обезьянъ и павлиновъ (I Цар., 9, 26—28; 10, 11, 22). Послѣ Соломона эти экспедиціи прекратились. Офирское золото было извѣстно евреямъ и въ дальнѣйшее время, и оно считалось особенно драгоценнымъ (Исаія, 13, 12; Іовъ, 28, 16; Псал., 45, 10); въ поэтической рѣчи слово О. означаетъ прямо «золото» (Іовъ, 22, 24). Связь О. съ Шебой и Хавилой очень важна для опредѣленія мѣстонахожденія золотосной страны, такъ какъ Шеба и Хавила, повидимому, тоже были богаты золотомъ: о царицѣ Шебы (Сабейской) разсказывается, что она привезла Соломону много золота (I Цар., 10, 10) и также по Іезек., 27, 22 жители Шебы вывозили золото и драгоценныя камни въ Тиръ; Хавила тоже славилась какъ золотосная страна (Быт., 2, 11 и сл.). Конено, если отождествить Пшонъ, омывавшій страну Хавилу (ib.), съ рѣкой Индомъ, то О. слѣдуетъ искать въ Индіи (Abbira) тѣмъ болѣе, что, по библич. указанію, путешествіе въ О. и обратно продолжалось три года. На этомъ же основаніи другіе ученые полагаютъ, что О. находилась на Малакѣ (Ваег), или на Суматрѣ, или въ Сомали, или, наконецъ, въ Софалѣ (въ Африкѣ, противъ Мадагаскара). Эти предположенія отчасти подтверплялись тѣмъ, что Септ. передаетъ О. черезъ (Σωφίρ, Ὠψφειρα) Софала. Но эта передача, по всей вѣроятности, основана не на древней традиціи, а на позднѣйшемъ предположеніи о мѣстоположеніи О. (Софиръ=Индія, можетъ-быть, даже на приставкѣ египт. «sa»=земля. Hommel и другіе сопоставили О. съ Arit-i, названіе Элама на эламскихъ надписяхъ, но едва ли это вѣрно.—

Ср.: Riehm, HBA, II, 1138 и сл.; Guthe, KBW, 488; Gesenius-Buhl, HNBW, 1910, s. v.; Enc. Bibl. s. v.; J. E. IX, 406—407.

Офиты (отъ *οφης*—змѣя), они же *Naaseni* (отъ евр. слова *נאס*)—группа гностическихъ сектъ, чтившихъ въ змѣѣ образъ, принятый Верховною Премудростью или небеснымъ зономъ Софией, чтобы сообщить истинное знаніе первымъ людямъ, которыхъ ограниченный Деміургъ хотѣлъ держать въ дѣтскомъ невѣдѣніи. Секты эти, вѣроятно, существовали среди евреевъ и до возникновения христіанства, впоследствии же одиѣ изъ нихъ не признавали Евангелія, почему, собственно говоря, слѣдовало бы дѣлать различіе между еврейскими, христіанскими и антихристіанскими О., если бы не существовало слишкомъ противорѣчивыхъ показаній относительно ихъ. Ириней, написавшій къ концу 2 в. исторію ересей, не знаетъ еще гностиковъ подъ именемъ О., но Клементъ (*Stromata*, VII, 17, § 108) упоминаетъ, кромѣ «каинитовъ», «офіанъ» (*Οφίανοι*), причѣмъ указываетъ, что они названы такъ по предмету своего поклоненія. Фластеръ, писавшій въ 4 в., считаетъ главными еретическими сектами каинитовъ, О. и сетитовъ (гл. 1—3), полагая, что они происходятъ отъ самого змѣя (дѣвола). Вся группа вышеупомянутыхъ сектъ признавала змѣя изъ рая олицетвореніемъ мудрости, ибо мудрость свиснула на землю путемъ познанія добра и зла, а этимъ познаніемъ люди обязаны змѣю. Въ большомъ почетѣ у О. были Каинъ и Шетъ, которые, по ихъ мнѣнію, владѣли этой премудростью. Другіе гностики считали столпами мудрости Исава, Кораха, содомлянъ и Иуду Искариота, считая въ то же время Якова и Моисея, являвшихся только орудіемъ въ рукахъ Творца (Деміурга), ниже первыхъ (*Irenaeus, Contra haer.*—I, 31, § 2). Въ кругъ вѣрованій О. входила вѣра въ демоническую седмицу, т.-е. семь духовъ, подвластныхъ змѣю, параллельную святой седмицѣ во власти Іалдабаота, сына падшей мудрости (*גלגל מלך*; «*jaldabaoth*»—сынъ хаоса). Отъ послѣдняго происходилъ рядъ семи послѣдовательныхъ поколѣній: Јао (*יא*), Sabaot, Adoneus, Eloeus, Oreus (*אור*—свѣтъ) и Astarphaeus, которые, по вѣрованіямъ О., и являются проявленіемъ библейскаго Господа. Далѣе, О. утверждали, что самъ Моисей былъ поклонникомъ змѣя; помѣщая его на шестѣ, Іисусъ якобы также признавалъ его (ср. Іоан., 3, 14). Нааситы, имя которыхъ указываетъ на болѣе древнее происхождение, шли еще далѣе. «Кто говоритъ, что все произошло отъ одного, тотъ заблуждается, но кто говоритъ, что отъ трехъ, тотъ говорить истину и можетъ истолковать все. Первымъ изъ этой троицы является благословенная природа священнаго высокаго человѣка Адаманта; вторымъ—смерть внизу, а третьимъ—родъ, никѣмъ не управляемый, имѣющій высшее происхождение, къ которому принадлежатъ Маріамъ, т.-е. искомая (*ה צהותרמנה*), Іотаръ (*יטר*), великій мудрецъ, Циппора, ясно видящая и Моисей». Три слова, встрѣчающіяся у Ис. (28, 10): «*Kaw la-Kaw*», «*Zaw la-Zaw*» и «*Zeer Scham*» (*צז צז, זל זל, זל זל*), они понимаютъ въ смыслѣ вышеприведенной троицы: Адамантъ сверху, смерть въ Иорданѣ, текущій вверхъ (*Hippolytus, Philosphumena*, V, 8), представляютъ собой троичное царство благословенности и безсмертія, образующее міръ духовъ, міръ тѣлесный и искоупленіе. Самъ «Наасъ» (*נאס*)—первое по времени существо и первоначаль-

никъ красоты (ib. V, 9), является, вмѣстѣ съ тѣмъ, и духовнымъ началомъ. Ядомъ съ нимъ существуютъ хаосъ и матерія. Душа человѣка вела печальное существованіе между хаосомъ и духомъ, пока не была искуплена. Таинственная диаграмма О. описана Цельзомъ и Оригеномъ (*Contra Celsum*, VI, §§ 24—38), хотя и различнымъ образомъ. Цельзъ говоритъ о кругахъ надъ кругами; по словамъ Оригена это были два концентричныхъ круга. Перегородка отдѣляла царство свѣта отъ срединнаго царства. Два другихъ концентрическихъ круга, одинъ свѣтлый, другой темный, представляли свѣтъ и тьму. Къ этимъ привѣшивался третій кругъ съ надписью *ZON* (жизнь), два меньшихъ круга пересѣкались въ немъ, образуя ромбодѣ. На общемъ полѣ имѣлась надпись *ΣΟΦΙΑΣ ΦΥΣΙΣ* (природа мудрости), сверху *ΓΝΩΣΙΣ* (повнаніе), снизу *ΣΥΝΕΣΙΣ* (поняманіе, познаніе, наука), а въ ромбодѣ *ΣΟΦΙΑΣ ΠΡΟΝΟΙΑ* (привидѣніе мудрости). Всего было 7 круговъ съ именами архангеловъ: Михаилъ въ видѣ льва, Цуриель въ видѣ быка, Рафаиль—дракона, Гаврииль—орла, Thauthabaoth (*תהו תל*)—голова медвѣдя, Egataoth—голова пса и Оноэль или Tharthaaoth въ видѣ головы ослиной. Возможно, что эти архангелы тождественны съ семью выше упомянутыми поколѣніями *Jaldabaoth'a*. Они означаютъ міръ тѣлесный, который слѣдуетъ за среднимъ міромъ, и которымъ кончаются владѣнія мудрости. Быть-можетъ, еврейская гексаграмма (щитъ Давида), которая всегда не была чужда гностикамъ, имѣетъ связь съ этой диаграммой О. (ср. Эльяшевъ. *מזל מלך, מזל מלך* стр. 28; Löw, *Graph. Req.*, I, 213; II, 142; E. Э. X, 486—7). Въ качествѣ известнаго символа змѣй встрѣчается также въ мистеріяхъ Египта, Греціи, Финикія, Сиріи, даже Індіи и Вавилоніи.—Ср.: Mosheim, *Hist. Ecclesiastica*, I, 242, Ивердонъ, 1776; Hilgenfeld, *Die Ketzergesch. des Urchristenthums*, pp. 250—283, Лейпцигъ, 1884; Grütz, *Gnosticismus und Judenthum*, Krotoschin, 1846; idem, *Geschichte der Juden*, 3-е изд., IV, 87; Friedländer, *Der Vorchristliche jüdische Gnosticismus*, pp. 81 и сл.; idem, *Der Antichrist*, pp. 153, 164 et passim, Геттингенъ, 1901; A. Hönig, *Die Ophiten*, Берл., 1889; Rubin, въ *המשכיל*, 1902, IV, 35; Mead, *Fragmente eines verschollenen Glaubens* (перев. съ англ. А. фонъ Ульриха), pp. 150—153, Берлинъ, 1902. [J. E. IX, 407—408]. 2.

Офнеръ, Юлій—австрійскій общественный и политическій дѣятель, род. въ Норосчензѣ (Чехія) въ 1845 г. Въ 1896 г. О. былъ избранъ отъ Вѣны въ нижне-австрійскій ландтагъ, а въ 1901 г. въ рейхсратъ, гдѣ онъ представляетъ и понынѣ (1911) округъ Leopoldstadt I, населенный преимущественно евреями. Въ парламентѣ О. играетъ значительную роль, въ особенности въ юридической и социально-экономической комисіяхъ. Имъ былъ проведенъ законъ о наказаніи, известный подъ именемъ *Lex Ofner*. О. часто выступалъ въ парламентѣ въ защиту рабочаго законодательства и свободы печати; являясь противникомъ конфессіональныхъ школъ, О. создалъ въ Австріи сравнительно сильное движеніе въ пользу свободной школы и основалъ въ Вѣнѣ *Freie Schule*. О. выступаетъ не только противъ сионистовъ, но и противъ евр. націоналистовъ, считая себя нѣмцемъ. О. написалъ нѣсколько юридич. сочиненій.

L. B. 6.

Офни, ѡзу (съ опредѣл. ה)—городъ на сѣверо-восточной окраинѣ удыла Веніамина (Іош., 18, 24). Обыкновенно отождествляютъ это названіе

съ Gophna у Иос. Флав. (Древн., XIV, 11, 2; Иуд. войн., I, 11, 2; V, 2, 1; VI, 2, 2) и съ нынѣш. Dschifna, въ 7 килом. къ сѣверу отъ El-Bire (такъ еще у Riehm'a, НВА, II, 11, 42). Последнее, во всякомъ случаѣ, ошибочно, такъ какъ Dschifna означаетъ «виноградная лоза», слѣдов., равняется евр. פלם, а не פזו; кроме того, городъ Dschifna лежитъ за предѣлами удѣла Вениамина. Ср. Guthe, KBW, 489 1.

Офра, פזו (т.-е. «газель», название, указывающее на красоту мѣстности).—1) Городъ на сѣверо-восточной окраинѣ удѣла Вениамина (Иош., 18, 23; I Сам., 13, 17; въ Септ.: Гофера). По Onomast. (222; 94) этотъ городъ находился въ 7½ килом. къ востоку отъ Ветъ-Эля. Новѣйшіе исследователи полагаютъ, что О. тождественна съ פזו (II Хрон., 13, 19) и опредѣляютъ ея мѣстоположеніе въ нын. Et-Tajjibe (т.-е. «красивая», «приятная»).—2) Городъ въ удѣлѣ Менаше, во владѣніи семейства Абіезеръ (Суд., 6, 24; 8, 32), родной городъ Гидеона, почему онъ и называется «городомъ Гидеона» (Суд., 8, 27), также «О. абіезрита Іоаша» (отца Гидеона). Здѣсь жилъ этотъ герой, построилъ алтарь Богу, а позже онъ въ этомъ же городѣ поставилъ «эфодъ», который сталъ предметомъ поклоненія у «всѣхъ израильтянъ» (ib., 8, 27); въ О. же Гидеонъ былъ похороненъ (ib., 8, 32). Изъ контекста разсказа о войнѣ Гидеона съ мидянитами слѣдуетъ заключить, что О. находилась недалеко отъ Изреельской равнины, къ югу отъ нея (ср. ib., 6, 33, 34, 7, 1), во всякомъ случаѣ—сѣвернѣе, чѣмъ Сихемъ, завоеванный только послѣ смерти Гидеона (ib., 9). Менке отождествляетъ О. съ Et-Tajjibe, расположенной къ западу отъ Самаріи, на восточномъ краю Саронской равнины. — Ср.: Riehm, НВА, II, 1143; Guthe, KBW, 489. 1.

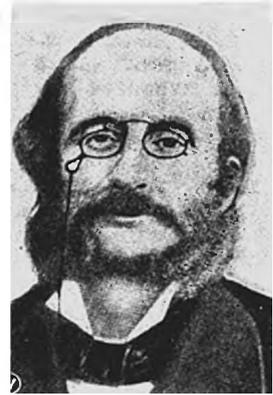
Оффенбахъ—городъ въ провинціи Штаркенбургъ великаго герцогства Гессенъ, единственный городъ, открывшій огонь въ 1614 г. по еврейскимъ изгнанникамъ изъ Франкфурта-на-М. Однако, уже въ 1623 г. здѣсь жилъ еврей, а къ концу 17 в. нѣсколько евреевъ, изгнанные изъ Бормса, поселяются въ О. съ разрѣшенія владѣтеля О. Община образовалась въ 1707 г. Статуты ея отъ того же года сохранились. Въ 1786 г. поселился въ О. Яковъ Франкъ (см.). Откупивъ у князя Номбург-Вирштейнъ замокъ, Франкъ окружилъ себя дворомъ и принялъ титулъ барона Оффенбаха. Отсюда и разсылались «красныя письма» въ общины, гдѣ имѣлись его приверженцы.—Число евреевъ О. достигало въ 1904 г. 1212 человекъ, составлявшихъ около 2% всего населенія. Въ городѣ имѣется женскій клубъ, хебра-кадиша и госпиталь. — Ср.: Schenk Rink, Die Polen in Offenbach am-Main, Франкфуртъ-на-М., 1856; Grätz, Frank und die Frankiten, Бреславль, 1868; Back, въ Monatsschrift, 1877, pp. 189—192, 232—240; 410—420; Krasauer, въ Zeitschrift für die Gesch. der Juden in Deutschland, IV, 350; Mitteilungen d. Gesamtarchivs d. deutschen Juden, 1909, I, 49 и сл. (здѣсь перечислены акты общиннаго и др. архивовъ, относящіяся къ исторіи евреевъ въ О.; весь матеріалъ хранится въ оригиналахъ или копіяхъ въ центральномъ архивѣ нѣмецкихъ евреевъ [J. E., IX, 337 съ доп.]. 5.

Оффенбахъ (Offenbach), **Жакъ**—одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ опереточныхъ композиторовъ; род. въ 1819 г. въ Кельнѣ, ум. въ Парижѣ въ 1880 г. Отецъ его, Иуда О., или правильнѣе Иуда Эберштъ, былъ канторомъ кельнской синагоги; въ 1830 г. онъ издалъ «Allgemeines Gebetbuch

für die israelitische Jugend». Первоначальное музыкальное образованіе О. получилъ у своего отца, а послѣ переѣзда семьи въ Парижъ онъ поступилъ тамъ въ консерваторію, гдѣ изучалъ игру на виолончели. По окончаніи консерваторіи О. отправился концерттировать въ Германію в Англію, но успѣха большого не имѣлъ. О., какъ композиторъ, сталъ приобретать извѣстность своими переложеніями басенъ Лафонтена на музыку. Въ 1849 г. О. получилъ мѣсто капельмейстера въ Théâtre français; къ этому времени относится его первый сценическій успѣхъ благодаря «Chanson de Fortunio», написанной для пьесы А. Мюссе «Chandellier». Въ 1855 г. О. сталъ директоромъ своего собственнаго театра «Bouffes Parisiennes». Почти все его оперетки были поставлены на этой сценѣ, но съ 1866 г. О. оставилъ антрепризу, и его оперетки стали появляться на другихъ сценахъ («Variétés», «Palais Royal» и др.). Въ 1876 г. О. предпринялъ турнѣ по Америкѣ, но безъ успѣха. Это путешествіе описано имъ самимъ въ «Notes d'un musicien en voyage» (2-е изд., 1877). Вернувшись въ Парижъ, О. занялся исключительно композиціей; онъ написалъ 102 произведенія для сцены, изъ которыхъ наиболѣе популярны слѣдующія оперетки: «Орфей въ аду» (1858), «Прекрасная Елена» (1864), «Синяя борода» (1866), «Парижская жизнь» (1866), «Птички Пѣвчія», «La grande duchesse de Gérolstein» (1867), «Madame Favart» (1879). О. написалъ, кроме большихъ оперетокъ, много одноактныхъ: «Свадьба при фонарѣ», «Господинъ и госпожа Цени» и др. Изъ произведеній, поставленныхъ впервые послѣ его смерти (1881) особенно извѣстна комическая опера «Сказки Гофмана». Музыка О. носитъ вполне самостоятельный характеръ и отличается удивительнымъ весельемъ и остроуміемъ. Его мелодіи просты и пикантны, оркестровка блестяща. О. создалъ свой стиль и жанръ; онъ является истиннымъ творцомъ оперетки. Нѣкоторые обвиняли О. въ порчѣ музыкальнаго вкуса, а также во вредномъ вліяніи на общественные нравы. — Ср.: Baker, Biogr. Dict. of mus.; J. E., IX, s. v. *И. К. 6.*

Оффенбургъ—городъ въ вел. герц. Баденѣ съ евр. общиной, центромъ раввин. округа. Въ 1905 г. 17.000 жит., изъ нихъ 336 евр. Въ составъ округа входятъ 9 общинъ: въ Шмигелъ (250 евр.), Киппенгеймъ (224), Нонненвейлеръ (140), Альтдорфъ (120), Ларъ (100) и др. 5.

Охла ве-Охла, חלה וכלה—древній сборникъ критическихъ и статистическихъ примѣчаній къ библейскому тексту, содержащій сводъ всѣхъ словъ, оборотовъ и сочетаній буквъ, которые чѣмъ-либо отличаются или рѣдко встрѣчаются въ Библии. Авторъ сборника не извѣстенъ, название его получило отъ первыхъ двухъ словъ начала соч., гдѣ помѣщены слова, встрѣчающіяся лишь дважды въ Библии: одинъ разъ съ waw conjunc-



Жакъ Оффенбахъ.

tivum, другой разъ безъ него, напр., слова Охла (I Сам., 1, 9) и ве-Охла (Быт., 27, 19). О. ве-О. упоминается впервые Абу-аль-Валидомъ ибнъ Джанахомъ въ его словарѣ (s. v. 7л) и въ его первомъ трудѣ (ср. Opuscule, изд. Derenbourg, p. 57), гдѣ онъ называетъ этотъ сборникъ «Masoret Ochlah we-Ochlah», указывая на него, какъ на самый точный трудъ по масорѣ. Упоминаетъ о немъ еще въ 10 в. караимскій лексикографъ Давидъ бенъ Авраамъ Альфаси, называя его (арабскимъ) именемъ «Большой Масоры» (см. Journal Asiatique, 1862, p. 139), знаютъ его и Раши и его внукъ, знаменитый р. Тамъ, подъ названіемъ «Masoret ha-Gedolah» (см. Monatsschrift, 1887, pp. 23 и сл.). На основаніи ссылки во многихъ манускриптахъ мы можемъ вывести заключение, что р. Гершомъ бенъ Иуда «Свѣточъ Диаспоры» (ум. въ 1040 г.) сдѣлалъ съ него списокъ, другую копию списалъ р. Менахемъ изъ Жуаньи. Грець (ib., pp. 18 и сл., 299 и сл.) ошибочно приписываетъ авторство О. ве-О. р. Гершому, когда въ дѣйствительности послѣдній лишь сдѣлалъ списокъ съ этого сборника, бывшаго задолго до того извѣстнымъ и пользовавшагося большимъ уваженіемъ въ Испаніи, какъ показываютъ и цитаты ибнъ Джанаха. Въ 13 в. О. ве-О. упоминаетъ Давидъ Кимхи (ib., p. 21), а въ 14 в. копія его была привезена изъ Каталоніи въ Венецію (ib., p. 301). Издавая масору къ бромбергскому изданію Библии (1524—25), Яковъ бенъ Хаимъ почерпнулъ матеріалъ для своей «Masorah Finalis», главнымъ образомъ, изъ О. ве-О. Использовалъ ее и р. Илия Левита, отозвавшійся о ней какъ о книгѣ небольшого объема, но огромнаго значенія (Masoret ha-Masoret, изд. Гинсбурга, введение, стр. 93). Въ течение трехъ послѣд. столѣтій этотъ сборникъ былъ затерянъ; его издалъ Сол. Френсдорфъ съ парижскаго списка (Bibliothèque Nationale, MS. № 148) подъ заглавіемъ «Das Buch Ochlah W'ochlah» (Ганноверъ, 1864). Затѣмъ былъ найденъ и другой списокъ въ университетской бібліотекѣ гор. Галле Г. Гупфельдомъ, который и описалъ его въ ZDMG (1867, XXI, 201 и сл.). Грець, сравнившій изданный текстъ съ этимъ манускриптомъ, пришелъ къ убѣжденію, что манускриптъ древнѣе и полнѣе, и что копія, которую использовалъ р. Яковъ бенъ Хаимъ, отличалась отъ обѣихъ вышеупомянутыхъ (Monatsschrift, 1887, pp. 1 и сл.). Въ манускриптѣ, въ которомъ совпадаютъ цитаты и ссылки р. Гершомъ и Раши, имѣется свыше 500 номеровъ; въ папечатанной же версіи ихъ всего 374. Отсюда ясно, что съ теченіемъ времени О. ве-О. потерпѣлъ извѣстныя измѣненія и былъ дополненъ, что уже высказалъ и р. Яковъ Тамъ (Nachraot, изд. Филиповскаго, p. 11).—Ср.: Введение Frensdorffa къ его изданію; Graetz, въ Monatsschrift, 1887, passim; Winter u. Wünsche, Jüdische Literatur, II, 129; Ozar Israel, I, p. 319. [J. E., IX, 392—393]. 4.

Охота, 7у.—Въ самой глубокой древности мы застаемъ еврейскій народъ на той ступени культуры, на которой главнымъ занятіемъ народа является уже не О., а скотоводство. «Исава (Эдомъ) былъ человѣкомъ, знающимъ звѣроловство, человѣкомъ поля; Яковъ же человѣкомъ кроткимъ, живущимъ въ шатрахъ (т.-е. скотоводомъ)», читаемъ мы о родоначальникахъ двухъ братскихъ сосѣднихъ народовъ (Быт., 25, 27). Евреи занимались О. только съ цѣлью истреблять хищныхъ звѣрей и рѣдко для добыванія пищи.

Вообще О. не считалась почетнымъ занятіемъ, какъ видно изъ приведенной характеристики Исава (см. Нимродъ). Ни объ одномъ изъ израильскихъ царей мы не знаемъ, чтобы онъ охотился, тогда какъ при дворахъ египетскихъ, ассирийскихъ и персидскихъ царей О. играла большую роль. О. на хищныхъ звѣрей производилась только для самообороны. Пастухи и земледельцы должны были защищаться отъ нихъ (I Сам., 17, 34 и сл.). Въ этой борьбѣ можно было въ древнее время стяжать себѣ народную славу: о Самсонѣ разсказывали, что онъ безъ всякаго оружія растерзалъ льва какъ козленка, что онъ поймалъ огромное количество лисицъ (Суд., 14, 6; 15, 4). Давидъ съ гордостью разсказываетъ, какъ онъ убилъ медвѣдя и льва (I Сам., 17, 34 и сл.). О полководцѣ Венаи разсказывали не только объ его военныхъ подвигахъ, но и объ охотничьихъ походахъ (II Сам., 23, 20). На дичь охотились (гл. образ., на оленя, газель и козулю), такъ какъ она была любимымъ пищею, особенно за царскимъ столомъ (I Цар., 5, 3). Только въ по-вавилонское время евреи подъ влияніемъ другихъ господствовавшихъ надъ ними народовъ стали заниматься О. какъ спортомъ. Иос. Флавій упоминаетъ объ увеселительныхъ охотахъ на птицъ и дикихъ животныхъ съ дрессированными соколами и гончими собаками (Древн., XV, 7, 7; XVI, 10, 3; Iуд. войн., I, 21, 13).—Какъ обычное оружіе упоминаются петля (7ל) и лукъ (Быт., 27, 3; Исаія, 7, 24). Только рѣдко удавалось уложить газель пращей (7לר; I Сам., 17, 40). Обыкновенно отыскивали дичь въ горахъ и въ ущельяхъ скалъ (Герем., 16, 16). Кромѣ засады, пользовались еще сѣтями (7שר), тенетами (7כש), силками (7פ 7לפ, 7כשר) и др. (Иов., 18, 9), также скрытыми ямами (7לפ, Исаія, 24, 17; 7לפ, Иезек., 19, 4). Звѣря укрощали помощью вдѣтаго въ носъ кольца (7ל, Исаія, 37, 29) и запирали въ клетку (7ל, Иезек., 19, 9). Птицеловъ (7פר) Псал., 124, 7 и др.) ставилъ на землѣ западню (Притч., 7, 23; Ког., 9, 12), которая закрывалась, когда птица прикасалась къ ней (7פר). Другія сѣти накидывались на птицъ сверху. Во время Б.-Сиръ употребляли прирученныхъ куропатокъ для ловли куропатокъ (Б.-Сир., 11, 31).—Ср.: PRE, VIII, 520; Riehm, HBA. I, 668; Guthe, KBW, 282.

Охота въ талмудическое время.—О. порицается еврейской этикой, предписывающей милосердіе (см.) и состраданіе къ животнымъ (7חיי 7ל 7ח); поэтому она была рѣдкимъ явленіемъ среди евреевъ. Если подъ словомъ «кенигонъ» (7ניגון=7חיי 7ל) подразумѣвается О. въ видѣ спорта, то мы имѣемъ ясное указаніе на то, что она прямо осуждена законоучителями (Аб. Зар., 18б). Однако, въ Талмудѣ упоминаются профессиональные охотники-евреи (Шебитъ, VII, 4). Повидному, эта профессія была мало развита среди евреевъ, почему слово 7ח, означающее О., чаще употребляется въ талмудической литературѣ для обозначенія рыболовства (М. Кат., 13б; Б. Кама, 42а и др.). Талмудъ передаетъ объ одномъ рѣдкомъ случаѣ, когда птица, убитая стрѣлою—вообще запрещенная въ пищу—при извѣстныхъ условіяхъ была разрѣшена къ ѣдѣ (Хул., 30б). Охотился преимущественно за чистыми животными, какъ олень и др., рѣдко за дикими животными; О. заключалась въ поимкѣ животныхъ живыми; причемъ ихъ помѣщали въ особыя клеточки: «гурзакъ», 7רז (Шаб., 106б) для хищныхъ и 7רז=7חיי 7ל для другихъ животныхъ, а также для птицъ и рыбъ (Беца, III, 1; ib., 24а). Охот-

ники обыкновенно поджидали свою добычу въ особомъ такъ называемомъ «охотничьемъ», домикъ, *תּוּב לַיָּד* (Недар, 206), или въ будикѣ, построенной изъ плетенаго камыша, *בּוּדִיק* (Б. М., 42а), или же въ земляномъ углубленіи, сдѣланномъ на опушкѣ лѣса, *בּוּדִיק* (Таан., 22а). При О. пользовались силками (*שֵׁטְלֵי*) (Б. Кам., VII, 7; Кет., 103б). Упоминаются также арканы, *מֵזוּדָה*—*pressoir* (Кел., XXIII, 5). Слово «mezudah», *מֵזוּדָה* не есть особый видъ невода, а общее названіе для всевозможныхъ сѣтей или клѣтокъ, въ которыхъ животное или птица ловится охотниками.—Въ Талмудѣ имѣются нѣкоторыя спеціальныя законоположенія въ отношеніи О. Животное, попавшее въ сѣть, считается собственностью охотника; этотъ законъ имѣетъ своей цѣлью сохраненіе добрыхъ отношеній между людьми, *בְּיָמֵינוּ אֵין מֵזֵד* (Гит., V, 8). О. запрещена какъ въ субботу, такъ и въ праздничные дни (Шаб., VII; Веца, III, 1). Изготовленіе орудія О. запрещено даже въ полу-праздники (М. Кат., 11).—Иезекиилъ Ландау въ одномъ изъ своихъ респонсовъ («Noda bi-Jehudal»), возмущается участіемъ евреевъ въ О.—Ср.: М. Mainzer, Jagd, Fischfang und Bienenzucht bei den Juden in der tannaitischen Zeit, Monatsschrift, 1909, LIII; S. Krauss, Tal-mud. Archäologie, 1911, Лейпцигъ, II, 143—145. 3.

Охотниково—сел. Волынской губ., Обручск. у. Въ изъятіи отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Ozar (Bet-Ozar) ha-Sifrut—литературно-научный ежегодникъ, основанный въ Ярославѣ въ 1887 г. С. А. Греберомъ. Всего вышло пять томовъ, причемъ послѣдніе четыре изданы въ Краковѣ (II—1888, III—1889—90; IV—1893; V—1896). При слабо поставленномъ беллетристическомъ отдѣлѣ ежегодникъ содержитъ рядъ цѣнныхъ работъ по еврейской исторіи: изслѣдованія Д. Кауфмана, Х. Гурлянда и др. Представляютъ также интересъ опубликованныя въ О. письма и біографія выдающихся писателей, статьи М. Рейнеса о иешиботахъ и др. Со вторымъ томомъ вышелъ въ видѣ приложения сборникъ статей «Bet ha-Midrash» подъ редакціей М. Бердичевского. Третій томъ появился съ приложеніемъ «Dor we-Schacham» М. Рейнеса (см.). Въ 1902 г. Греберъ, совместно съ Маргелемъ, задумали возобновить О. въ видѣ ежемѣсячника. Изданіе прекратилось на первомъ же выпускѣ, въ которомъ была опубликована известная поэма С. Черниховскаго «Vaguch mi-Magenzah». 7.

Ozar-Mechmad—научный альманахъ, издаваемый въ Вѣнѣ Игнаціемъ Блюменфельдомъ (см.). Путешествуя въ 30-хъ годахъ по Западной Европѣ, Блюменфельдъ познакомился со многими видными евр. литераторами и учеными, съ которыми онъ завязалъ переписку по литературнымъ вопросамъ. Эту переписку онъ опубликовалъ въ альманахѣ О.-N. Всего вышло четыре тома (I—1856, II—1857, III—1860, IV—1863). Въ О.-N. помѣщены работы: Реджіо, С. Д. Луццато, А. Гейгера, Де-ла-Торре, Л. Дукеса, Кармоли, Штейншнейдера, С. Раппопорта и много др. О.-N., какъ по эпистолярной формѣ, такъ и по научному содержанию, является достойнымъ продолженіемъ предшествоваваго ему «Kerem Chemed» (см.). Многія изъ помѣщенныхъ въ О.-N. работъ сохранили свое научное значеніе и до настоящаго времени. 7.

Оцетъ, *עֵץ* (въ Септ.: *Asor*).—1) Сынъ Іашая, братъ Давида (I Хрон., 2, 15).—2) Одинъ изъ сыновей Іерахмея (I Хрон., 2, 25). Friedländer

(Genealog. Studien) считаетъ *עֵץ* *עֵץ* (ib.) именемъ одной личности, а не двухъ. 1.

Оцѣнка, сакральная—см. Арахинъ, Евр. Энци., III.

Оцѣнка, судебная, *מֵזֵד*, *בְּיָמֵינוּ אֵין מֵזֵד*—опредѣленіе свѣдущими людьми, назначенными судомъ, рыночной стоимости какого-либо имущества. Примѣняется въ разнообразныхъ случаяхъ судебной практики, напр., при опредѣленіи размѣра вознагражденія за понесенные убытки, за вредъ, причиненный имуществу и т. п. Но особенно важное значеніе имѣетъ О. въ исполнительній стадіи процесса, когда взысканіе, согласно состоявшемуся судебному рѣшенію, обращается на имущество должника (см. Исполненіе судебного рѣшенія), поэтому указанный терминъ *מֵזֵד* въ строго-техническомъ смыслѣ обозначаетъ только О. имущества должника для продажи его съ публичныхъ торговъ или передачи кредитору въ погашеніе долговъ, установленныхъ судебнымъ рѣшеніемъ. Роль О. при этомъ въ Талмудѣ гораздо значительнѣе, чѣмъ въ современныхъ законодательствахъ. Именно, у европейскихъ народовъ О. имѣетъ лишь то значеніе, что аукціонъ начинается съ той суммы, съ которой опредѣлена О. Если же покупателей, желающихъ купить по этой цѣнѣ или даже дѣлать надбавки, не оказывается, то назначаются вторичные торги, во время которыхъ имущество можетъ быть продано за любую цѣну, хотя бы гораздо низшую оцѣночной же О. опредѣляетъ собою минимальную цѣну, ниже которой имущество не можетъ быть продано ни въ какомъ случаѣ. Если бы покупателей на эту цѣну не нашлось, то имущество не продается, а присуждается кредитору-взыскателю по оцѣночной цѣнѣ (Хошенъ га-Мишп., 103, 1). Такой порядокъ гарантируетъ должника отъ продажи его имущества за безцѣнокъ въ зависимости отъ случайнаго состава явившихся на торги покупателей. Для кредитора это правило представляетъ серьезная неудобства; ему самому приходится искать покупателей. Въ пользу кредитора, однако, введены свѣдущія нормы. 1) Если у должника есть деньги, онъ долженъ платить наличными. Если заявленіе должника объ отсутствіи у него наличныхъ представляется суду не заслуживающимъ довѣрія, то онъ можетъ примѣнять мѣры религіознаго принужденія (временное отлученіе, см. Анаѳема). Лишь тогда, когда исчерпаны всѣ средства, чтобы добиться наличной уплаты, обращать взысканіе на имущество (Хошенъ га-Мишп., 101, § 1). 2) Самая О. производится, принимаясь къ условіямъ мѣста и времени, съ такимъ расчетомъ, чтобы взыскатель, въ пользу котораго присуждается имущество, могъ его сейчасъ же и тутъ же продать по О. При всемъ томъ положеніе взыскателя хуже, чѣмъ въ современныхъ законодательствахъ. Талмудъ считаетъ болѣе важнымъ справедливое отношеніе къ должнику (чтобы его имущество не пошло за безцѣнокъ), чѣмъ избавленіе взыскателя отъ лишняго хлопотъ по присканію покупателей. О. производится непременно коллегией изъ трехъ лицъ. Разногласія между ними разрѣшаются по большинству голосовъ. Если всѣ 3 члена коллегии дали различныя О., то средняя между минимальной и максимальной считается мнѣніемъ большинства (Б. Батра, 107а). При такой роли О. торги въ еврейскомъ правѣ отступаютъ на задній планъ. О. должна соответствовать состоянію рынка, и потому лицъ, которыхъ желали бы сдѣлать надбавки, должно быть мало, или ихъ вовсе нѣтъ; торги же назначаются лишь на всякій случай, можетъ-

быть окажутся охотники, готовые заплатить дороже. Эти торги называются въ Талмудѣ *תקנה*—«оглашеніемъ» и играютъ второстепенную роль. Не всегда они и требуются. Если предметъ взысканія являются вещи движимыя, рабы, долговая обязательства, имущество продается по О. безъ торговъ (Кетуботъ, 100б). Далѣе, во всѣхъ прочихъ случаяхъ оглашеніе (торги) обязательно, но продолжительность періода оглашенія предоставляется усмотрѣнію суда. Лишь въ случаѣ обращенія взысканія на недвижимое имущество малолѣтнихъ, либо находящееся въ рукахъ не должника, а третьихъ лицъ [въ силу *hypotheca tacita*, *עושה תלוש* (см. Обеспеченіе договоровъ)], оглашеніе обязательно и регламентировано закономъ (Хошенъ га Мишн., 109, 1). Но даже продажа недвижимаго имущества малолѣтнихъ, которую Талмудъ старался обставить наибольшими гарантіями, можетъ быть произведена по одной О. безъ оглашенія, если эта продажа имѣетъ цѣлью удовлетворить неотложныя нужды (расходы на погребеніе, на алименты, уплату налоговъ). Отсюда видно, что въ продажѣ имущества по судебному рѣшенію главную роль играла О., которая должна была производиться съ возможной тщательностью, а оглашеніе имѣло второстепенное значеніе. Однако, если въ О. позднѣе обнаруживалась крупная ошибка [болѣе, чѣмъ на $\frac{1}{6}$ стоимости имущества], тогда при наличности оглашенія судебная продажа сохраняла силу, а при отсутствіи оглашенія продажа подлежала уничтоженію, какъ всякая частная сдѣлка (Мишна, Кетуб., 99б).—Ср.: Maimonid, *Jad.*, Malwe, гл. XII, XXII; Хошенъ га-Мишнатъ, 103, 109; Fassel, *Das mosaischrabbinische Gerichtsverfahren*, 1859 г., §§ 263—317. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Очановъ—безуѣздный городъ Херсонской губ., Одесскаго у. По ревизіи 1847 г. «Очаковское еврейское общество» состояло изъ 406 душъ. По переписи 1897 г. въ О. жит. 10786, средѣ нихъ 1480 евр. Имѣется (1910) частное училище. 8.

Очищенія день—см. Йомъ-Киппуръ.

Ошаія Рабба, *ר. אשיא רבבא* (ר' אשיא רבבא) (ר' אשיא רבבא)—редакторъ сборника барайтъ, одинъ изъ первыхъ амораимъ (полутаннаимъ), современникъ и товарищъ р. Иуды II (Іер. Іеб., VIII, 9б). Титулъ «рабба», который носили также нѣкоторые другіе аморы перваго поколѣнія (р. Хія Рабба, р. Исаакъ Рабба, р. Аха Рабба и др.), означалъ, по мнѣнію однихъ, «старшій», для отличія отъ позднѣйшихъ законоучителей того же племени (Франкель, Бахеръ), и «великій», т.-е. выдающійся ученый, по мнѣнію другихъ (Вейс, ср. Раппопортъ, *Kerem Chemed*, VII). О. Р. иногда также назывался «берби», *בבבי*, но чаще всего его имя встрѣчается безъ всякаго титула. Его отецъ, р. Хама, и дѣдъ, р. Биса, были известные ученые, почему къ О. примѣняли слова *אביהו של* «тройной шнуръ» (Б. Батра, 59а; ср. Когелетъ, 4, 12). Его учителями были: отецъ (М. Кат., 24а), р. Хія (Керит., 8а) и др. По мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, р. О. имѣлъ свою академию на югѣ Палестины, *בבבי*, недалеко отъ академіи Баръ-Каппары (ср. Іер. Санг., X, 28а; Франкель, Вейс). И. Галеви утверждаетъ, что р. О. имѣлъ академию въ галилейскомъ городѣ Сепфорисѣ, гдѣ одно время жилъ Баръ-Каппара. По Бахеру же, родной городъ р. О. была Кесаря, гдѣ жили и его родители (Іер. Гит., 46а); названіе *בבבי* могло также относиться къ Кесарѣ Приморской, а академія Баръ-Каппары находилась въ предѣлахъ этого же города, *בבבי* (Bacher, *Ag. d. Pal. Amor.*,

I, 90, прим. 5). Его академию въ Кесарѣ поощалъ въ теченіе тринадцати лѣтъ знаменитый р. Іохананъ, хотя, какъ свидѣтельствуемъ Талмудъ, онъ самъ обладалъ большими знаніями и не нуждался въ О. (Іер. Санг., XI, 30б). О. отличался высокою нравственностью (Іер. Шек., V, 15). Мидрашъ рассказываетъ, что, когда О. узналъ, что его ставленники, народные судьи, публично предаются пьянству, онъ, не выдержавъ этого позора, воскликнулъ: «прѣтивна мнѣ жизнь» (ср. Когелетъ, 2, 17) и тотчасъ же умеръ (Kobel. г., ad loc.). Онъ принималъ близко къ сердцу безысходную нужду бѣдствующихъ ученыхъ. О. шелъ на встрѣчу народнымъ потребностямъ и стремился къ уменьшенію тяготъ и повинностей народа. Когда патриархъ р. Гамлиэль III хотѣлъ ввести институтъ «Демай» (см.) въ Сиріи, то р. О. возсталъ противъ новаго стѣсненія, и намѣреніе патриарха не осуществилось (Іер. Халла, IV, 60а). По своимъ нравственнымъ качествамъ р. О. занималъ высокое положеніе въ Кесарѣ и былъ хорошо извѣстенъ также и не-еврейской средѣ. Объ одномъ философѣ, напримѣръ, рассказывается, что онъ обратился къ р. О. съ вопросомъ по поводу обряда обрѣзанія; по мнѣнію Бахера, этотъ философъ не кто иной, какъ Оригенъ (см.), жившій также въ Кесарѣ и особенно возставшій противъ этого обряда (Ber. г., XI, 7; ср. Diestel, *Gesch. d. alt. Testam.*, 37). Такъ какъ Оригенъ былъ последователемъ Филона въ аллегорическомъ толкованіи Библии, то представляется вѣроятнымъ, что р. О. былъ знакомъ съ филоновскими твореніями, и это объяснитъ намъ нѣкоторое сходство мыслей, которое мы встрѣчаемъ у Филона и въ толкованіяхъ р. О. (Ber. г., начало; ср. Freudenthal, *Hellenische Studien*, I, 73; *Jew. Quart. Rev.*, III, 357—360). Р. О., повидимому, былъ хорошо знакомъ съ греческимъ языкомъ, такъ какъ широко пользовался имъ въ агадическихъ толкованіяхъ (ср., напр., Ber. г., XI, XIX; Esth. г. къ I, 2 и др.).

Въ *галлахъ* р. О. наиболѣе извѣстенъ какъ редакторъ сборника барайтъ. Онъ собралъ старыя традиціи, не вошедшія въ нашу Мишну. Въ первое время послѣ заключенія Мишны многие изъ учениковъ р. Иуды I занимались составленіемъ особыхъ кодексовъ или въ качествѣ дополненія къ Мишнѣ, или независимо отъ нея. Но сборники барайтъ р. Хип и р. О. отличались точностью и пользовались большимъ авторитетомъ (Хул., 141б). Р. О. составилъ также самостоятельный сборникъ барайтъ, въ которомъ встрѣчаются противорѣчія съ барайтамп р. Хип (Frankel, *Mebo ha-Jerusch.*, 25а). Въ Талмудахъ часто приводятся барайта р. О., съ вводными словами *אשיא רבבא* *אמר*. Его сборникъ цѣнился очень высоко; послѣдующіе аморы: р. Симонъ б. Лакшъ, р. Элеазаръ и р. Йона называли О. «отцомъ Мишны», *אביהו של* (Іер. Бид., I, 60а; ib., Б. Кама, IV, 4с; ib., Ket., IX, 32d). О. отличался глубокимъ умомъ и остроуміемъ. Р. Іохананъ говоритъ, что О. напоминаетъ собою танная р. Мефра, и что современники того и другога едва постигали глубину ихъ ума, *אמרו רבבא רבבא* (Эруб., 53а). Имѣются два галахическихъ положенія О., которые свидѣтельствуютъ о его самостоятельности и широко въглядѣ въ галахъ. Имъ былъ установленъ принципъ: «обычай упраздняетъ галаху», *אשיא רבבא אמר* (Іер. Б. Мец., VII, I и др.). По мнѣнію О., количественные размѣры (*קושיא*), установленные соферами и представляющие не-

обходную часть большинства библейских законов, могут быть во всякое время изменены властью «бей-дина» (Ер. Хаг., I, 2). Отъ р. О. сохранилось много агадъ. Неправильно приписывается р. О. составление мидраша Берешитъ Рабба (см. Ибнъ Даудъ, Закуто), что, вѣроятно, произошло отъ того, что этотъ мидрашъ начинается агадическимъ введеніемъ отъ имени р. О. По мнѣнію Эпштейна (Beiträge zur jüd. Alterthumskunde, I, 55), р. О. дѣйствительно составилъ Мидрашъ къ кн. Бытія, который цитируется въ Талмудѣ подъ названіемъ «agadta de-be-Rab», אגדת דבי רב (Санг., 576), но это мнѣніе не обосновано. Ибнъ Даудъ приписываетъ р. О. совместно съ р. Хией также и редакцію Мехильты (Sed. ha-Dor., II, s. v. משהימ ח). Таннаитская книга Сифре, по предположенію Эпштейна (ib.), получила свою окончательную редакцію въ школѣ р. О. — Ср.: Frankel, Darke ha-Mischnah, 307; ib., Mebo ha-Jer., s. v. и 25a, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Weiss, Dor, 48 и сл.; Bacher, Ag. d. Pal. Amor., I, 89 — 108, III, index; Jolles, въ אגדת דבי רב, XX; J. E. s. v. Hoshajah. 3.

Ошаля (Gosalia), משהימ משהימ — имя многихъ законоучителей. — 1) Р. О., сынъ р. Иуды — танная, учился сначала ур. Тарфона, а затѣмъ ур. Акибы (Хул., 55б; ср. Тос., Хул., III, 7). — Ср. Frankel, Darke, 105. — 2) Р. О. Зеира, משהימ משהימ ח (буквально малый О.), повидимому, современникъ р. О. Рабба, почему и названъ משהימ для отличія его отъ послѣдняго (Арухъ, s. v.). Онъ былъ изъ гор. Хаберад, משהימ (Тосафотъ, Хул., 12б; ср. Бер. г., XIII; ср., однако, Раши, Хул., I. c.). О. сообщаетъ листъ старыя барайты, иногда сопровождающія ихъ рѣшеніемъ въ пользу одного изъ двухъ мнѣній, изложенныхъ въ барайтѣ (Хул., 31a; Нидд., 26a). О., повидимому, былъ проповѣдникомъ; о немъ разсказывается, что онъ однажды выступилъ противъ членовъ дома патриарха, упрекая ихъ въ недостаточной релігиозности. Слуги патриарха хотѣли избить его за это, но за него заступились жители города, говоря, что онъ имъ также причиняетъ много неприятностей постоянными укорами, но зная, что онъ это дѣлаетъ изъ побужденія высшаго порядка, משהימ דעל, они его терпятъ (Таан., 24a). — 3) Р. О. — амора третьяго поколѣнія. Родомъ изъ Вавлоніи, О. вмѣстѣ со своимъ братомъ р. Ханной (Хананіей) эмигрировали въ Палестину, откуда они обратились къ своему третьему брату, извѣстному Раббѣ б. Нахмани, съ предложеніемъ послѣдовать ихъ примѣру (Ket. IIIa; Юхасинъ, изд. Филпповскаго, 1866). Въ Вавлоніи О. былъ ученикомъ равъ Иуды и носилъ титулъ «равъ» (Гит., 25a, ср. Тос., Эруб., 68a, s. v. רבן), переселившись же въ Палестину, сталъ ученикомъ р. Иоханана. Несмотря на сильное желаніе р. Иоханана дать ординацію обоимъ братьямъ, р. О. и р. Ханниѣ, ему почему-то это не удалось. Братья объяснили это своимъ происхожденіемъ изъ священническаго рода Элн, на домъ котораго лежало вѣчное проклятіе (Санг., 14a). Вѣроятно, какъ не получившіе ординаціи, они въ иерусалимскомъ Талмудѣ часто называются лишь «товарищами ученыхъ», רבתי רבתי (Шаб., III, 5a; ср. Санг., I, 18c). Франкель, однако, объясняетъ это прозвище тѣмъ, что они всегда учили въ коллегіи (Mebo ha-Jerusch., s. v. משהימ ח). Они поселились въ Тиверіадъ, гдѣ занимался сапожнымъ ремесломъ; тамъ они прославились своей строгой нравственностью (Ер., Шаб., VI, 8a; Пес., 113б). Р. О. однажды упрекнулъ р. Симона за то, что, будучи

близко знакомъ съ вліятельными лицами, онъ не использовалъ своего положенія, чтобы проповѣдывать имъ строгую мораль (Еша г., къ 2, 1). Агада окружаетъ О. ореоломъ чудотворца. Согласно Франкелю, р. О. часто передавалъ барайты, полученные имъ въ школѣ Варъ-Каппары на югѣ Палестины, משהימ משהימ רבי משהימ, но Вейсъ относитъ эти сообщенія къ р. О. Рабба. Въ виду того, что р. О. Рабба также цитируется часто безъ титула, не исключена возможность, что многія изреченія, приписанныя одному изъ О., принадлежатъ другому. Критерій тосафитовъ (къ Leb., 19a s. v., רבי), что титулъ «Рабби» всегда сопровождается имя старшаго О., а «равъ» — послѣдшаго, оказывается недостаточнымъ, такъ какъ нашъ О. носилъ оба титула, «рабби» и «равъ» (послѣдній онъ, вѣроятно, носилъ, будучи еще въ Вавлоніи, а титулъ «рабби» получилъ, можетъ-быть, уже послѣ смерти р. Иоханана). Р. О. умеръ въ Тиверіадѣ (Ер. Аб. Зара, III, начало). — Ср.: Bacher, Ag. d. Pal. Amor., I, 215, прим. 11). — 4) Р. О. б. р. Шаммай, משהימ רבי משהימ ח, — палестинскій амора пятаго поколѣнія, ученикъ р. Исаака б. Элизера, отъ имени котораго передаетъ нѣкоторыя галахи (Ер. М. Кат., II, 81б), и товарищъ р. Манн. Р. О. жилъ въ Кесареѣ; его отецъ Шаммай считается среди «ученихъ Кесареи», רבתי רבי (Ер. Шаб., 2c). О. передаетъ одну агалу отъ имени Исаака б. Зеиры (Wajikr. г., XXXI, 7; въ нашихъ изданіяхъ Мидраша вмѣстѣ משהימ читаемъ משהימ, что дало поводъ Гейльприну утверждать, что это другой р. О.). — Ср.: Bacher, Ag. d. Pal. Amor., III, index. Объ остальныхъ аморахъ, носящихъ имя О., ср. Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo, s. v.; Bacher, ib., I и III, index. 3.

Ошмянскій, Теодоръ — нѣмецкій общественный дѣятель, род. въ 1844 г. въ Николаи (Силезія). Въ 70-хъ годахъ сталъ принимать дѣятельное участіе въ нѣмецкомъ отдѣленіи Alliance'a и организовалъ по всей Силезіи рядъ отдѣловъ этого союза. Въ 1882 г. О. учредилъ комитетъ для помощи русскимъ евреямъ; въ 1889 г. онъ былъ избранъ въ центральный комитетъ Alliance, а въ 1891 г. сталъ во главѣ Hilfskomité для русскихъ евреевъ. О. является однимъ изъ наиболее видныхъ дѣятелей евр. общины въ Вреславлѣ. — Ср. Ost und West, 1907 г. 6.

Ошмяны (Oszmiany) — главный городъ одноименнаго повѣта, входившаго въ Виленское воеводство. Въ 1765 г. — въ кагалѣ и его парафіяхъ 376 плательщиковъ подушной подати. 5.

— Нынѣ уѣздный городъ Виленской губ. Въ 1797 г. въ О. п. его уѣздъ евреевъ (и караимовъ) 938 мужч. и 1274 женщ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Ошмянское въ составѣ 1460 душъ; Воложинское — 590; Вишневецкое — 196; Гольшанское — 336; Дзевенишское — 240; Деревенское — 141; Заскеницкое — 159; Жупранское — 164; Ивейское — 804; Кревское — 438; Лынинское — 249; Налибокское — 58; Сольское — 245; Сморгонское — 1612; Трабское — 289 (всего 6981 д.). По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 233 тысячи жителей, среди коихъ 28246 евр.; въ томъ числѣ въ О. 7214 жит., среди нихъ 3803 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Бакшты — 1461 жит., среди нихъ 172 евр.; Вишневъ — 2650 и 1463; Воложинъ — 4534 и 2452; Деревно (Деревна) — 851 и 350; Дзевенишки — 1710 и 1225; Жупраны — 824 и 415; Ивье (Ивве) — 3653 и 573; Крово — 2201

и 809; Липяшки—1377 и 612; Олышаны—2183 и 1049; Сморгонь—8908 и 6743; Солы—981 и 530; Субботникъ—602 и 91; Трабы—1183 и 634. Въ Ошмянахъ пміются (1910 годъ):

двухклассное казенное народное мужское училище съ женской смѣной; талмуд-тора, а также субботняя школа для ремесленниковъ.

П

Паальцовъ, Христіанъ-Людвигъ—пруссійскій судья и писатель. Въ 1803 г. П. опубликовалъ на латинскомъ языкѣ антисемитскую брошюру «De civitate Judaeorum», переведенную въ томъ же году на нѣмецкій языкъ однимъ евреемъ, съ ироническимъ посвященіемъ П. Въ брошюру помпо обычныхъ и старыхъ наветовъ на евреевъ, имѣются и нападки на Мендельсона и вообще на движеніе среди евреевъ въ пользу сближенія съ нѣмецкой культурой. Перу П. принадлежатъ еще двѣ антисемитскія брошюры: «Die Juden» (1799) и «Der Jude und der Christ, eine Unterhaltung auf den Postwagen» (1804). Выступление П. послужило началомъ для ряда антисемитскихъ произведеній, создавшихъ въ дни Наполеона враждебную по отношенію къ евреямъ атмосферу въ Пруссіи.—Ср.: Грецъ, Gesch., XI, 214 и 510; Антисемитизмъ въ Германіи, Евр. Энци., II, 683—685.

Паарай, 'чуъ (въ Септ. Фарасі) — одинъ изъ сподвижниковъ Давида (II Сам., 23, 35). Онъ называется Арби ('аѣл), т. е., вѣроятно, уроженцемъ іудейскаго города Арабъ ('аѣл, Іош., 15, 52). Септ. читала 'аѣл ('Оерухі или ó 'Араѣисіс), т. е. хананеянниномъ изъ рода Арки, жившимъ въ мѣстности того же названія близъ города Атаротъ. Въ I Хрон., 11, 37 стоятъ 'аѣл и 'чуъ. Ср. Елсуцл. Bibl., III, 3523.

Паблинице—зашт. гор. Петроковск. губ., Ласк. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣненій въ жилищѣхъ. Въ 1856 г. христ. 3487, евр. 745. По переписи 1897 г. жит. 26.765, изъ нихъ 5017 евреевъ.

Павелъ IV—папа; на папскій престолъ избранъ въ 1555 г., умеръ въ 1559 году Папа Павелъ IV обнаруживалъ по отношенію къ евреямъ такую упорную вражду, что въ еврейской исторіи ему отведено мѣсто рядомъ съ Гаманомъ. П. обнаруговалъ свою знаменитую буллу «Cum nimis absurdum», которая предписывала евреямъ жить въ гетто (см.), распродать все свое недвижимое имущество христіанамъ и носить особый отличительный знакъ. Было запрещено держать христіанскую прислугу, работать въ дни католическихъ праздниковъ, заниматься торговлей, за исключеніемъ торговли старымъ платьемъ, лѣчать христіанъ. При продажѣ недвижимыхъ имуществъ евреевъ въ Папской области была выручена лишь пятая часть ихъ стоимости. Большинство синагогъ было закрыто. Единственное распоряженіе, которое было смягчено въ виду невозможности полного его осуществленія, было запрещеніе евреямъ заниматься всякими профессіями; подъ запретомъ остались лишь либеральныя профессіи и торговля съѣстными припасами. Въ

это же время происками Витторіо Эліано, Іосифа Моро и Іошуа де-Кантори была вызвана въ Романью конфискація еврейскихъ книгъ. Въ 1559 г. папа издалъ новую буллу противъ евреевъ, хранившихъ талмудическія книги.—Еще болѣе тяжелымъ преслѣдованіямъ подвергались при Павлѣ IV марраны. Послѣ смерти П. IV, римскіе населеніемъ овладѣла безумная радость, и въ городѣ разразились серьезныя волненія. Между прочимъ, были открыты ворота гетто.—Ср.: Stern, Urkundliche Beiträge, стр. 113—117; Vogelstein u. Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, стр. 151—159. У. К. 5.

Павелъ I—императоръ всероссійскій (1754—1801), вступилъ на престолъ 6 ноября 1796 г. Безпокойное, гнѣвное царствование Павла I прошло для евреевъ благополучно. Въ полномъ собраніи законовъ имѣется указъ 23 іюня 1797 г., тожественный по содержанію съ указомъ императрицы Екатерины II, 23 іюня 1794 г., объ уплатѣ евреями подати въ двойномъ, въ сравненіи съ христіанами, размѣрѣ; но доказано, что актъ 1797 г. никогда не существовалъ; надо думать, что среди разнообразнаго матеріала, на основаніи котораго было составлено собраніе законовъ, имѣлась копія указа 1794 г., въ которой рукописное «4» было принято за «7». Всѣ акты П. I о евреяхъ свидѣтельствуютъ, что государь относился къ еврейскому населенію съ терпимостью и расположеніемъ. Если по докладу минскаго губернатора объ эксплуатаціи крестьянъ какъ евреями, такъ и духовенствомъ, П. I приказалъ (1797) принять мѣры къ ограниченію власти евреевъ и духовенства надъ крестьянами, то это распоряженіе, какъ видно изъ общаго отношенія государя къ евреямъ, въ сущности, не было обращено противъ евреевъ,—оно было направлено въ защиту крестьянства, бѣдственное положеніе котораго государь принималъ къ сердцу. Въ прочихъ случаяхъ когда сталкивались интересы евреевъ и христіанъ, П. I отнюдь не бралъ христіанъ подъ свою защиту противъ евреевъ. Особенно важно было въ этомъ отношеніи отклоненіе государемъ ходатайства трехъ городскихъ христіанскихъ обществъ (Каменецъ-Подольскъ, Ковно, Кіевъ) объ удаленіи евреевъ изъ городовъ, согласно старымъ польскимъ привилегіямъ—отвергнувъ домогательства указанныхъ обществъ, П. I уничтожилъ силу другихъ подобныхъ привилегій. Государь принялъ личное участіе въ разборѣ спора между хасидами и ихъ противниками мясниками, и въ 1798 г. повелѣвъ освободить изъ крѣпости главу бѣлорусскихъ хасидовъ, Залмана Шнеерсона (см.), онъ призналъ за хасидизмомъ право на открытое существованіе. Къ этому времени государь, несомнѣнно, успѣлъ проникнуться полнымъ распо-

ложеніемъ къ евреямъ; въ этомъ отношеніи характеренъ слѣдующій фактъ. Государь не любилъ депутатій; вступивъ на престолъ, онъ запретилъ прїездъ дворянскихъ депутатій, а также депутатій отъ еврейскихъ обществъ; однако, когда въ 1798 г. стало извѣстно, что кievскіе, волынскіе и подольскіе евреи тайно собирали деньги, чтобы отправить депутацію къ престолу, «съ принесеніемъ всеподданнической благодарности и съ испрошеніемъ о дарованіи имъ нѣкоторыхъ выгодъ», государь разрѣшилъ депутацію прибыть къ нему. Когда въ концѣ 18 в. между сенатомъ и курляндскими властями, крайне враждебно относившимися къ евреямъ, шла переписка объ устройствѣ евреевъ въ край, П. I повелѣлъ близкому къ нему бар. Гейкингу (Евр. Энци., VI, 262) заняться этимъ вопросомъ, и въ результатѣ курляндскіе евреи получили тѣ же гражданскія права, какими пользовались тогда евреи въ Россіи (см. Курляндія). Надо также отмѣтить отрицательное отношеніе П. I къ обвиненію евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью (см. Евр. Энци., XI, 686—70).—Ср.: Ю. Гесенъ, Евреи въ Россіи, стр. 20, 163, 349—50, 364—5, 395, 403, 434 и др.; кн. Голицынъ, Исторія русск. законодательства о евреяхъ, стр. 183 и слѣд.; Леванда, Хронолог. сборникъ законовъ о евреяхъ. 8.

Павель Бургосскій или **Павель де Санта Марія** (еврейское имя **Соломонъ га-Левн**)—испанскій архіепископъ изъ крещеныхъ евреевъ; родился въ Бургосѣ около 1351 г., умеръ въ 1435 г. Отецъ его, Исаакъ га-Левн, прибылъ изъ Арагоніи или Наварры въ Бургосъ въ серединѣ 14 в. П., еще бывши евреемъ, былъ однимъ изъ богатѣйшихъ и именитѣйшихъ гражданъ Бургоса; онъ обладалъ основательными познаніями въ талмудической и раввинской письменности. Его ученость и публичность восхвалялись р. Исаакомъ б. Шешетъ, съ которымъ П. тогда находился въ перепискѣ (см. респонсы Ис. б. Шешетъ, №№ 183—192). Въ 1390 г. П. принялъ христіанство и имя П. де Санта Марія. Этотъ шагъ важнаго члена общины мотивировался тщеславіемъ, хотя П. утверждалъ, что сталъ христіаномъ подъ влияніемъ сочиненій Фомы Аквината. Одновременно съ П. крестился его братъ и его дѣти (отъ 5—12 лѣтъ). Жена его, Иоанна, осталась, однако, вѣрной евр. религіи до смерти (1420); впоследствии она была похоронена въ церкви Св. Павла, построенной ею мужемъ. Послѣ крещенія П. отправился учиться въ Парижъ, гдѣ получилъ степенъ доктора теологій, и пробывъ нѣкоторое время въ Лондонѣ, откуда послалъ дону Менру Алгуадесу на евр. языкѣ сатиру на Пуримъ. П. быстро пошелъ впередъ въ церковной іерархіи, ставъ, наконецъ, архіепископомъ Бургоса. Король Генрихъ Кастильскій назначилъ его хранителемъ королевской печати, а послѣ смерти короля П. состоялъ членомъ совѣта регентши Екатерины. П. продолжалъ переписываться съ учеными евреями, между прочимъ, съ главнымъ раввиномъ Наварры, Иосифомъ (Жезе) Орабуэной и Ишудей Ибнъ Вивесъ. По отношенію къ евреямъ и еврейству П. занялъ крайне непримиримую позицію и сталъ однимъ изъ гнуснѣйшихъ юдофобовъ. П. былъ авторомъ «Эдикта нетерпимости» 1412 г., который причинилъ огромный вредъ испанскимъ евреямъ (см. Испанія, Евр. Энци., VIII, 388—89). Незадолго до смерти П. написалъ «Dialogus Pauli et Sauli Contra Judaeos, sive Scrutinium Scripturarum»

(Мантуя, 1475, и др. изданія), послужившій источникомъ для другихъ юдофобскихъ авторовъ. П. написалъ еще «Additiones» (дополненія къ послѣднимъ Николая де Лира къ Библии) и «Historia universal» въ стихахъ на испанскомъ языкѣ.—Ср.: Grätz, Gesch. d. Jud. VIII, 84 и сл.; Kayserling, Sephardim, 64 и сл.; Jew. Quart. Rev., XII, 255 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl. 2007. [J. E., IX, 562—63]. 5.

Павилья, Илія—современный художникъ, живетъ въ Парижѣ, род. въ Одессѣ. П. является однимъ изъ видныхъ представителей импрессионистской школы («Площадь Бастилія», «Паркъ Монсо» и др.).—Ср. Ost und West, 1907, 2. 6.

Павія (древній Ticinum)—главный городъ одноименной провинціи въ Италіи. Первое упоминаніе о евреяхъ въ П. относится къ 8 в., когда здѣсь происходилъ религиозный диспутъ между евреемъ Юліемъ изъ П. и Петромъ изъ Пизы. Какъ и въ другихъ миланскихъ городахъ, еврей П. занимался ссудными операціями, торговлей и земледѣліемъ. Къ концу 15 в. прибылъ въ П. Бернардинъ Фельтрскій и сталъ своими проповѣдями возбуждать мѣстное населеніе противъ евреевъ, но герцога Джано Галеаццо Сфорца запретилъ ему продолжать агитацію (1480). При герцогахъ изъ дома Сфорца положеніе евреевъ П. было въ общемъ благопріятнымъ; только съ наступленіемъ испанскаго владычества оно измѣнилось къ худшему. Въ 1559 г. два монаха выступили съ проповѣдями противъ евреевъ, возбуждая этимъ страсти населенія. Многіе евреи подверглись поруганіямъ и избиеніямъ, пока главаріи общины не обратились въ миланскій сенатъ, который водворилъ порядокъ. Въ 1566 г. Филиппъ II издалъ эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ городовъ миланской области. Въ теченіе 30 лѣтъ евреи, при поддержкѣ губернатора, хлопотали объ отменѣ эдикта и продолжали жить въ П. и другихъ миланскихъ городахъ, но ходатайства мѣстнаго населенія и твердая воля Филиппа все же привели къ тому, что въ 1597 г. евреи должны были оставить милан. область (см. Кремона, Евр. Энци., IX, 836). Изъ раввиновъ П. извѣстны: Моисей изъ П. (11 в.), Иосифъ б. Соломонъ Колонъ изъ Мантуи (ок. 1480), Иуда Ландау и его сынъ Яковъ (эмигрировавшіе изъ Германіи), Узіель б. Иосифъ.—Ср.: Magenta, I. Visconti agli Sforze nel Castello di Pavia, II, 454; см. литературу въ въ ст. Кремона. [J. E. IX, 564]. 5.

Павія, Анджело—пталънскій юристъ и политическій дѣятель, род. въ Венеціи въ 1858 г. П. состоялъ одно время прокуроромъ. Онъ заступаетъ въ палатѣ депутатовъ съ 1894 г. въ качествѣ радикала и играетъ значительную роль, выступая часто противъ умѣренныхъ мнѣнствъ. Въ кабинетѣ Луццатти (1910—1911) занималъ должность товарища министра казначейства.—Ср.: Illustrazione Italiana, 1894; I 508 deputati al Parlamento, 1910. [J. E., IX, 564]. 6.

Павія, Юлій (Lullus) да—ученый, жившій въ 8 в., одинъ изъ первыхъ европейскихъ евреевъ, имя котораго намъ извѣстно. Согласно сообщенію знаменитаго ученаго Алкуяна въ письмѣ къ Карлу Великому, П. имѣлъ ок. 760 г. религиозный диспутъ съ грамматикомъ маэстро Пьетро изъ Пизы. Алкуинъ пишетъ, что отчетъ объ этомъ диспутѣ записанъ въ книгѣ, которая въ то время (послѣднія десятилѣтія 8 в.) еще имѣлась.—Ср.: Gldemann, Gesch. d. Erziehungsvesens etc., II, 12; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom I, 100. [J. E. IX, 564]. 5.

Павія, Джентиломо-Фортисъ, Евгенія—итальянская поэтесса, род. въ Миланѣ въ 1822 г., ум. въ Аволо въ 1893 г. Въ ея салонѣ собирались наиболѣе извѣстные итальянскіе писатели и патріоты. Она была замужемъ за извѣстнымъ гебраистомъ С. Джентиломо, а во второй разъ за докторомъ Фортисомъ. Изъ ея произведеній отмѣтимъ: сборникъ стихотвореній «La Regina di Saba, Odi» (1842) и «Nuove Poesie» (1851). Кромѣ того, она помѣстила стихи на евр. темы въ «Annuario», за 5634 г. (Корфу, 1873), изданномъ Фламиніо Серви, а также оригинальные стихи въ различныхъ евр. и не-еврейскихъ періодическихъ изданіяхъ.—Ср.: Il Vessillo Israelito 1894, 2; Illustrazione Italiana, 1894, 1-ая часть, стр. 6. [J. E., IX, 565]. 6.

Павловна—сел. Екатери. губ., Мариупольск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Павлово (Одыновщина)—еврейское земледѣльческое поселеніе Гродненской губ., Слонимск. у., Ружанск. вол. Основано въ 1850 г. тридцатью семействами. Въ 1898 г. семействъ коренного (евр.) населенія 51, въ составѣ 332 душъ; въ ихъ пользованіи 623 дес. земли. Много ремесленниковъ, на зиму уходящихъ въ города. 8.

Павловскъ (Новоукраинка)—псл. Херсонск. губ., Елсаветградск. у. По переписи 1897 г. жит. 16028, среди нихъ 2909. 8.

Павлоградъ—уѣздн. гор. Екатериносл. губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христ.-купц. 152, евр.-купц. 21; христ.-мѣщ. 520, евр.-мѣщ. 146. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Павлоградское, въ составѣ 973 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 251 тыс. жителей, изъ нихъ 7.518 евр.; въ томъ числѣ въ П. жит. 15775, среди нихъ 4382 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жителей, евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Лозовая—жит. 3717, изъ нихъ 813 евреевъ; Синельниковъ—2236 и 259; Славгородъ—532 и 189. Имѣются евр. училища (1910 г.): талмудъ-тора, два мужскихъ частныхъ, частное женское, частное смѣшанное, бесплатное начальное училище О-ва попеченія о еврейскихъ нуждающихся дѣвочкахъ. 8.

Паволочъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевского воеводства и повѣта. По инвентарю 1683 г. въ П. жили всего 3 еврея, но въ 18 в. число евреевъ значительно возросло. Въ 1736 г. гайдамаки совершили нападеніе на П., убили 35 евреевъ и награбили евр. имущества на сумму около 125000 злотыхъ. По этому дѣлу былъ назначенъ пограничный русско-польскій судъ. Русскіе судьи обѣщали (5 мая 1738) ходатайствовать передъ фельдмаршаломъ Минихомъ о доставленіи въ судъ обвиняемыхъ гайдамаковъ (Харка, Грива и другихъ) и назначить разборъ дѣла на 6 февр. 1739 г. Но даже въ концѣ этого года они еще не были доставлены, и польскіе судьи должны были просить объ этомъ Миниха. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 1041 плательщикъ подушной подати.—Ср.: Регесты, II; Liszba, 1765. 5.

Нынѣ—мѣст. Кіевск. губ., Скипрск. у. По ревизіи 1847 г. «Паволоцк. еврейск. общество» состояло изъ 2113 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 8053, среди нихъ 3391 евр. 8.

Пагай—фамилія нѣсколькихъ выдающихся австрійскихъ артистовъ 19 в. Наиболѣе извѣстна *Жозефина П.* (ум. въ Берлинѣ въ 1892 г.). Съ

большимъ успѣхомъ она выступала въ 60-хъ и 70-хъ годахъ въ опереткахъ.—Ср. Eisenberg, Biogr. Lex. [Изъ J. E., IX, 461]. 6.

Пагель, Юлій-Леопольдъ—нѣмецкій врачъ и профессоръ, род. въ 1851 г. Въ 1902 г. П. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ исторіи медицины при берлинскомъ университетѣ. Съ 1885 г. П. былъ соредакторомъ извѣстнаго Гиршевскаго «Biographisches Lexicon der hervortragende Aerzte», а въ 1901 г. издалъ самъ подобный же біографическій лексиконъ о выдающихся врачахъ 19 в. Работы П. по исторіи медицины многочисленны. Его перу принадлежитъ и рядъ теоретическихъ работъ по медицинѣ. П. сотрудничаетъ въ «Allgem. Zeitung des Judent.», помѣщая тамъ статьи по исторіи медицины у евреевъ и на различныхъ другія евр. темы. Изъ его работъ въ этой области отмѣтимъ: «Gebet des Maimonides» и «Doktor Esra».—Ср. Pagel, Biogr-Lex., s. v. [J. E., IX, 461]. 6.

Пагель, Якузъ—сынъ Ахрана (אָרָאן), вождь колѣна Ашера (Аспра) во время Моисея (Чис., 1, 13). 1.

Пада (Педаія), баръ, פִּתְרֵי בַר, אֲבֵר בַר—амора перваго поколѣнія, ученикъ р. Іуды I (Pesikta, «Patah») и своего дяди Баръ-Каппары (Меила, 4б—по версіи Тосафотъ къ Темура, 10а, s. v. פִּתְרֵי); современникъ р. Іоханана, съ которымъ велъ галахическіе споры (Хул., 124б; Темура, 10а). Отъ его имени передаетъ много галахъ р. Іошуа б. Леви (Іер., Пеа, IV, 18б; Іер. Пес., VII, 35б; Іер. Таал., IV, 67б и др.). Это даетъ основаніе для утвержденія, что нашъ П. тождественъ съ племянникомъ Баръ-Каппары, р. Іудой б. Педаія (Вег. г., XXI; Wajik г., XXV ошибочно פִּתְרֵי בַר), отъ котораго р. Іошуа б. Леви получилъ шестьдесятъ галахъ изъ области ритуальной чистоты פִּתְרֵי טְהוּרָה (Schem. г., VI, 2; по Kohel. г. къ 7,7—восемьдесятъ).—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo ha Jer., 70v. 121a; Bacher, Ag. d. Pal. Amor., I, 125, прим. 3. 3.

Падва, Ааронъ бенъ Меиръ—см. Ааронъ бенъ Меиръ Брестскій (Евр. Энци., т. I, стр. 26).

Падва, Яковъ Меиръ бенъ Хаимъ פִּתְרֵי (פִּתְרֵי), выдающийся талмудистъ 19 вѣка, родомъ изъ Брестъ-Литовска; былъ раввиномъ въ Пинскѣ-Карлинѣ, а послѣ смерти р. Арье Лейба Каценеленбогена (1837 г.) сталъ преемникомъ послѣдняго на раввинскомъ посту въ Брестъ-Литовскѣ, гдѣ и умеръ въ 1854 г. П.—авторъ слѣдующихъ сочиненій: פִּתְרֵי טְהוּרָה—новеллы къ Шулханъ-Аруху, Іоре Деа, къ талмудическимъ трактатамъ и разнымъ кодификаторамъ (Судилковъ, 1836); פִּתְרֵי חֻמְרוֹת—новеллы къ комментарію р. Іосифа Хабибы פִּתְרֵי אֲלֶפְסִי—новеллы къ приложеніемъ פִּתְרֵי אֲלֶפְסִי—новеллы къ комментарію р. Іонатана на Альфаси на трактатъ Эрубинъ (Кенигсбергъ, 1840); פִּתְרֵי אֲלֶפְסִי—респонсы (Варшава, 1854) и др.—Ср. Feinstein, Ir Tehillah, Варшава, 1886, p. 221 [J. E. IX, 461]. 9.

Падданъ Арамъ, אֲרָם בֶּן אֲרָם (въ одномъ мѣстѣ, Быт., 48, 7, только אֲרָם)—названіе одной мѣстности въ верхней частѣ Месопотаміи, которая носитъ общее названіе Арамъ Нагараимъ; сложное названіе П.-А. (т.-е. Падданъ арамейскій) дано было этой мѣстности, вѣроятно, для отличія отъ такой же въ другой области. Библейскіе критики полагаютъ, что названіе П.-А. встрѣчается только въ тѣхъ частяхъ Пятикнижія, которыя, по ихъ мнѣнію, входятъ въ составъ такъ назыв. священническаго кодекса (PC), тогда какъ другіе источ-

никп (JE) этого названія не имѣютъ, а пророкъ Гоша называетъ эту мѣстность въ поэтическомъ стилѣ полемъ Арама (גַּחַתְּ אֲרָמָה, Гош., 12, 13). Можетъ-быть, названіе П. сохранилось въ Tell-Feddān, упомяненомъ у средневѣковыхъ арабскихъ географовъ; въ сирійской литературѣ упоминается Paddānā, деревня близъ Kattāha (=Харранъ). Tomkins и Winckler комбинируютъ это названіе съ назв. страны Patin на рѣкѣ Оронтѣ, которое встрѣчается на клинописныхъ памятникахъ. Zimmerн обращаетъ вниманіе на то, что по-ассир. Padanu означаетъ «дорога» и является синонимомъ Charranu (тоже—дорога), такъ что возможно, что и первоначально обозначало городъ Харранъ (חַרְרָן).—Ср.: Enc. Bibl., 3523; KATZ, 38; Gesenius-Buhl, HWB, 19, 10, 628; Евр. Энци., III, 52; [J. E. IX, 454]. А. С. К. 1.

Паденіе ангеловъ.—Сказанія объ ангелахъ, возставшихъ противъ Бога, низвергнутыхъ за то съ небесъ и преданныхъ вѣчнымъ мукамъ, очень распространены среди разныхъ народовъ. Весьма вѣроятно, что въ основу ихъ легли наблюденія надъ падающими звѣздами или другими астрономическими явленіями. Нѣкоторыя указанія на это мы встрѣчаемъ у Ис. 14, 12 (ср. Іовъ, 38, 31, 32). Однако, свою окончательную выработку эти вѣрованія получили въ апокалиптическихъ произведеніяхъ, въ связи съ теологическими воззрѣніями на природу и происхожденіе зла и грѣха въ мірѣ. Такъ, по Ялк. Быт., 25 Самаелъ былъ сначала начальникомъ ангеловъ Господнихъ, у трона Его, и за желаніе властвовать на землѣ онъ былъ лишенъ своего сана, сдѣлался ангеломъ смерти и начальникомъ всѣхъ чертей (Deb. г., XI). Еврейскія сказанія особенно подробно останапливаются на паденіи Самхаая и Азазеля. Въ Тарг. Псевдо-Ионатанъ къ Быт., 6, 4 они являются въ качествѣ «падшихъ» (פְּלִיטִים), повидимому, на основаніи толкованія этого слова. Вкратцѣ та же исторія передана въ Ялк. къ Быт., 44. Она была также издана Геллинекомъ (Bet ha-Midrash IV, 127; ср. Раши, Тома 676, Geiger, Was hat Mohammed aus dem Judent. aufgenommen? 107). Причину паденія ангеловъ, какъ и людей, сказаніе приписываетъ женщинамъ. Одной изъ такихъ, прельщавшихъ своей неотразимой красотой ангеловъ, была Наама, жена Ноя (Ber. г., XXIII; Нахманидъ къ Быт., 4, 22). Въ паденіи Азазеля и Самхаая сыграла роль Истагаръ (אִסְתַּגָּר — Истаръ—Эсепръ). Видя, какъ Господь огорченъ людскими грѣхами, они задались цѣлью исправить родъ людской и сошли на землю, но тутъ имъ пришлось столкнуться съ женскими чарами красавицы Истагаръ. Однако, дочь земли готова была уступить ангелу лишь при условіи, если онъ выучитъ ее имени Господа, силой котораго ангелы могли вознестись обратно на небо. Узнавъ эту тайну, красавица немедленно покинула землю, и въ воздаяніе за свою добродѣтель она сіяетъ по сей день въ прекрасномъ созвѣздіи Кита. Но падшіе ангелы остались во власти своей страсти, они женились и обзавелись потомствомъ на землѣ. Вскорѣ ангелъ Метатронъ (См. Евр. Энци. т. X, стр. 922—925) извѣстилъ Самхаая о грядущемъ потопѣ. Падшіи ангелъ раскаялся въ своихъ грѣхахъ, онъ повисъ между небомъ и землей и въ наказаніе остался въ этомъ положеніи навсегда. Азазель остался на землѣ, соблазняя людей прелестью женскаго платья. Вариантъ этого сказанія встрѣ-

чаются очень часто. По Pirke r. El., XII, «ангелы, павшіе съ неба, увидѣвъ женщинъ изъ дома Каина, вступили въ сношеніе съ ними, и въ наказаніе за это потеряли свой ангельскій обликъ и силу. Самаелъ же былъ начальникомъ цѣлаго отряда возставшихъ ангеловъ» (ib., XIII). Книга Еноха знаетъ даже имена 18 ангеловъ, ставшихъ во главѣ возставшаго воинства небеснаго, желавшаго узъ съ красавицами земли. Во главѣ всѣхъ стоялъ Самава. Изъ среды падшихъ ангеловъ Азазель былъ очень полезенъ людямъ. Онъ передалъ имъ многія нужныя и тайныя науки (Енохъ, VIII, 1; ср. Тарг. Псевдо-Ионат. къ Быт. VI, 4). Болѣе поздняя еврейская традиція понимала Bene Elohim лишь въ смыслѣ сыновей судей (Ber. г., XXVI; ср. Труфъ къ Юстину, Dial. cum. Труфъ, р. 79). Самаританская версія читаетъ это мѣсто פְּלִיטִים וְאֵלִים, Онкелосъ פְּלִיטִים וְאֵלִים. Sefer ha-Jaschar приписываетъ это возмутительное поведеніе судьямъ и правителямъ (см. Charles, Book of Jubilees, р. 33, прим.). Этими воззрѣніями проникнутъ Зогаръ (III, 208); по преданіямъ каббалистовъ Аза и Азазель пали и были пригвождены къ горамъ тьмы. Другая версія говоритъ, что онъ научилъ людей колдовству (см. Grünbaum, Gesammelte Aufsätze zur Sprach und Sagenkunde, р. 71). Корану также извѣстны эти преданія; конечно, онъ даетъ другія имена: «Marut» и «Marut»; судьба ихъ та же, что и вышеупомянутыхъ въ еврейскихъ источникахъ (Geiger, l. c., р. 109). Очень сходны данныя въ сурахъ II, 32; VII, 11, XV, 25; XXXVIII, 73, и Мидрашъ Берешитъ Рабати р. Моисей га-Даршана (см. Grünbaum, l. c., р. 70). [J. E. V, 332—333]. 2.

Падерборпъ—прежде главный городъ самостоятельнаго епископства, нынѣ (1912) городъ въ Вестфальской провинціи, въ Пруссіи. О евреяхъ въ П. впервые упоминается въ 1606 г. въ связи съ принятымъ на сеймѣ чиновъ епископства рѣшеніемъ воспрепятствовать увеличенію числа евреевъ въ городѣ. Идя навстрѣчу этому рѣшенію, князь-епископъ Теодоръ ф.-Фюрстенбергъ издалъ рядъ постановленій, значительно ограничившихъ свободу евреевъ въ денежныхъ операціяхъ. Торговать евреямъ разрешалось только золотомъ, серебромъ, позолоченными кубками, кольцами и драгоценными камнями. Законъ, регулировавшій ихъ положеніе и обнародованный въ концѣ 17 столѣтія, оставался въ силѣ до образованія Вестфальскаго королевства подъ главенствомъ брата Наполеона I, Жерома. Въ 1718 г. былъ изданъ дополнительный эдиктъ, въ силу котораго ни одинъ еврей не имѣетъ права вступить въ бракъ безъ разрѣшенія епископа, и число евр. семей въ П. не должно было превышать 25, излишніе молодые люди должны были эмигрировать. Тѣмъ не менѣе, по временамъ въ П. оказывалось болѣе 200 еврейскихъ семействъ. Евреи находились подъ покровительствомъ епископа, и ему принадлежало право ежегодно производить подробную ревизію домашнихъ дѣлъ каждой еврейской семьи. Иностраннымъ евреямъ разрешалось останавливаться въ городѣ только на три дня. Въ сосѣднемъ съ П. графствѣ Ритбергъ каждый бородастый еврей обязанъ былъ платить подушную подать въ 12 грошей, а безбородый—только 6 грошей. Евреи П. пользовались привилегіей отпралять публич. богослуженіе, строить синагоги; послѣднія, какъ и еврейскія жилища, не должны были находиться въблизи церквей. Въ воскресные и праздничные

дни евреи обязаны были запирать свои лавки и притворять ставни; еврейскъ воспрещалось (до 1808 г.) держать христіанскихъ слугъ и кормилицъ; христіанамъ запрещалось жить вмѣстѣ съ евреями, обращаться къ услугамъ евреевъ-врачей. Для вѣшняго отличія отъ христіанъ въ костюмахъ евреевъ введены были различныя особенности. Подъ названіемъ «Geleitgeld» (разрѣшительныхъ, охранныхъ денегъ) евреи должны были уплачивать князю-епископу ежегодную подать въ 200 талеровъ. Кромѣ того, каждому новому епископу за подтвержденіе привилегій евреи должны были приносить въ даръ 12000 талеровъ. Евреямъ воспрещалось содержать питейныя заведенія, винныя и водочныя заводы, пекарни; имъ запрещалось заниматься мелочной, разнородной торговлей. Брачныя законы и вопросы религіознаго культа вѣданы евр. комиссіей, состоявшей подъ высшимъ надзоромъ раввина. Органомъ общинной жизни евреевъ въ П. была коллегія съ президентомъ, казначеемъ и депутатами; черезъ извѣстные промежутки времени евреи обыкновенно собирались подъ председательствомъ княжескаго чиновника на такъ называемомъ сеймѣ, на которомъ производилась оценка собственности всѣхъ членовъ общины, и опредѣлялась цифра подлежащихъ уплатѣ налоговъ.—Хотя евреямъ и не разрѣшалось жить на главныхъ улицахъ города, но особаго гетто для нихъ не существовало. Въ 1728 г. евреи приобрѣли въ одной изъ самыхъ отдаленныхъ частей города кладбище, но владѣли они имъ недолго; оно было конфисковано, а тѣла похороненныхъ на немъ были вырыты.—Эдиктъ 1747 г. предписывалъ, чтобы иностранные евреи входили въ городъ только черезъ западныя ворота; тамъ они должны были оставаться до тѣхъ поръ пока членъ мѣстной еврейской общины и главный, сборщикъ не примутъ на себя поручительство за нихъ. Эдиктомъ 1765 г. иностраннымъ евреямъ безусловно воспрещалось входить въ городъ даже при представленіи поручительства. Въ 1788 г., когда въ управленіе городомъ вступилъ послѣдній князь-епископъ, Францъ Эгонъ ф. Фюрстенбергъ, онъ, въ силу поставленныхъ ему условій, долженъ былъ предписать изгнаніе изъ города лишнихъ евреевъ и ограничить численность еврейскаго населенія П. только 125 семействами. Но въ 1808 г., послѣ основанія Вестфальскаго королевства, евреи были уравнены въ правахъ съ другими гражданами; имъ было дано право учредить консисторію, облеченную высшимъ надзоромъ за богослуженіемъ, общественными школами и благотворительными учрежденіями.—Въ 1904 г. въ П. 420 евр. на 23000 общаго количества населенія. Имѣются еврейскій сиротскій домъ, основанный въ 1856 г., еврейское женское общество и хебра кадиша.—Ср.: G. I. Rosenkranz, in Zeitschrift für Vaterländische Geschichte und Alterthumskunde für Westphalen, 1847 г., X, стр. 259—280; Handb. jüd. Gemeindeverwaltung., 1911. [Изъ J. E. IX, 454—55]. 5.

Паджи. Анджело (Angelo Paggi) — писатель, род. въ 1789 г., былъ директоромъ евр. училища во Флоренціи (1836—1846); ум. во Флоренціи въ 1867 г. П. написалъ: «Compendio di tutte le doctrine israelitiche», («Grammatica ebraica», «Grammatica Caldaico-rabbina»). Незаданными остались: нѣсколько словарей еврейско-латинскихъ и итальянскихъ, затѣмъ «Storia giudaica dalla creazione del mondo ai nostri giorni»; «Disertazione critica sopra una leggenda talmudica»;

«Poesie ebraiche»; «Autobiografia»; «Scritti di pedagogia e morale». Сынъ его *Феличе* П. (1823—95) извѣстенъ школьными изданіями итальянскихъ классиковъ.—Ср.: F. Servi, *Gli Israeliti d'Europa nelle civiltà*, pp. 178 и сл.; id., *Angelo Paggi e le sue opere* Корфу, 1869. [J. E. IX, 461—462]. 4.

Падова, Мацліахъ—см. Мацліахъ Иуда (Евр. Энци., т. X, 718).

Падова, Монаше Иосуа бенъ Мацліахъ—см. Мацліахъ Иуда б. Авраамъ Падова (Евр. Энци., т. X, 718).

Падовани, Элишамъ Мейръ (Elišama Meir Padovani)—раввинъ въ Моденѣ, Мантуѣ и Падуѣ, гдѣ и ум. въ 1830 г. Онъ—авторъ проповѣдей, галахическихъ рѣшеній и краткаго компендіума ритуальныхъ законовъ о запрещенной пищѣ, изложенныхъ въ Шуль-Ар. Iore Dea, §§ 29—60, 98—110 (эти сочиненія остались въ рукописи и хранились въ коллекціи ученика П., М. С. Гиронди). Примѣчанія П. къ сочиненію I. С. Реджіо «Ha-Torah ve-ha-Philosophia» были опубликованы въ 1797 г. (анонимно). Кромѣ того, П. написалъ полемическое сочиненіе «Il Luminario Ecclissato» противъ «Luminario dei Ciechi» пенегата Maria Gazzoli.—Ср.: Nepi-Ghirondi, TGJ., 42; Steinschneider, HB, IV, 149; VI, 86; Il Vessillo Israelitico, XXVI, 15, 281; Mortara, Indice, p. 47; Monatsschrift, 1900, XLIV, 87). [J. E. IX, 455—456]. 9.

Падонъ, рѣв—семейство ветвнымъ (см.), упоминаемое въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія подъ предводительствомъ Зеруббавеля (Эзра, 2, 44=Нех., 7, 47). Въ греческой (апокриф.) книгѣ Эзры (5, 29) читается Φαλαίου.

Падуанскій, Мейръ (пѣтвръ ם״ק) — см. Мейръ изъ Падуй (Евр. Энци., т. X, 803).

Падуня—главный городъ одноименной итальянской провинціи. Еврейская община П. въ теченіе многихъ столѣтій была одной изъ наиболѣе выдающихся во всей Италіи и существовала съ 1300 г.

Вѣтшняя исторія общины до 1866 г. Первый извѣстный по имени еврей въ П. былъ Яковъ Бонаккоза, который въ 1253 г. перевелъ «Colliget» Аверросса (Steinschneider, Hebr. Uebers., стр. 671). Около середины 14 столѣтія многие евреи изъ Рима, Пизы, Болоньи, Анконы переселились въ П. на жительство. Они пользовались одинаковыми правами со всѣми другими иностранцами; иногда ихъ даже принимали въ число гражданъ. Вмѣстѣ съ личной свободой они пользовались и свободой въ области своихъ денежныхъ операций, такъ какъ нужда въ кредитѣ была велика. Пышность двора правящаго дома Каррара и широкая жизнь студентовъ мѣстнаго университета привлекали въ П. все большее и большее число торговцевъ. Властямъ было предписано защищать евреевъ. Франческо Новелло да Каррара ради евреевъ отменилъ законъ, по которому приобрѣтеніе имѣній разрѣшалось лишь гражданамъ города. Въ 1405 г. П. была присоединена къ Венеціанской республикѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ завершился счастливый періодъ въ жизни падуанскихъ евреевъ. Они были лишены права гражданства и права жительство; последнее право они должны были приобрѣтать какъ привилегію («condotta») на опредѣленный срокъ, и при каждомъ возобновленіи этой привилегіи еврей подвергался новымъ ограниченіямъ. Кромѣ того, они жили подъ вѣчной угрозой изгнанія. Они также были лишены

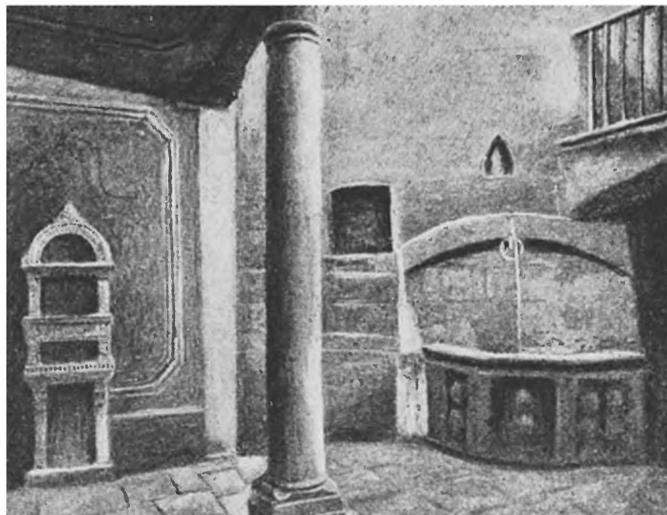
права заниматься земледельческим хозяйством и покупать землю и подверглись разным ограничениям в своей торговой деятельности. Когда городская власть возсталла против установленного еврейми размаѣра процента по ссудамъ, и сенатъ рѣшилъ принять соотвѣтствующія мѣры, евреи заявили, что они не могутъ вести дѣло на новыхъ условіяхъ, и закрыли свои ссудныя кассы (1415). Въ этой борьбѣ евреи встрѣтили поддержку со стороны низшихъ слоевъ населенія и особенно со стороны университета, который, въ интересахъ студентовъ, не могъ обойтись безъ еврейскихъ торговцевъ и заимодавцевъ. Какъ въ это время, такъ и впоследствии университетъ энергично и неоднократно выступалъ на защиту евреевъ. Упорный отказъ евреевъ открыть свои кассы заставилъ противниковъ согласиться на ихъ требованія. — Отношенія между евреями и христианами ухудшились подъ влияніемъ проповѣди монаховъ. Въ 1455 г. монахи добились того, что евреи были исключены изъ городской общины; для борьбы съ евреями монахи учредили свой ломбардъ («monte di pietà»). Затѣмъ наступилъ періодъ свирѣпой борьбы между Францискомъ I и Максимилианомъ I, во время которой П. подверглась страшному опустошенію (1509 г.), съ особенною силою обрушившемуся на евреевъ. Эта продолжительная борьба и причиненныя ею общія бѣдствія заставили на время позабыть объ евреяхъ. Но въ 1547 г. правительство распорядилось закрыть евр. банки. Если бы не энергичная защита со стороны университета и особенно со стороны юридического факультета, евреи, вѣроятно, не могли бы остаться въ П.; они удержались въ городѣ, хотя имъ и было запрещено заниматься денежными операціями. Съ 1541 года поднимается вопросъ объ устройствѣ гетто, но оно было учреждено только въ 1602 г. Въ предѣлы гетто были включены улицы, уже населенныя преимущественно евреями. Оно было огорожено четырьмя заставами, на которыхъ были сдѣланы оскорбительныя надписи (эти надписи опубликованы Вагензейлемъ, «Sota», стр. 476, Альтдорфъ, 1674). Улицы были узки и темны, а населеніе гетто было такъ скучено, что во время эпидемій оно становилось очагомъ заразы; во время чумы 1631 г. смертность среди евреевъ достигла страшныхъ размѣровъ. До 1797 г. евреямъ приходилось вести постоянную борьбу за свое существованіе даже въ предѣлахъ своего гетто. Католическая церковь, съ своей стороны, изобрѣтала мѣры противъ евреевъ: особую еврейскую присягу, виѣшній отличительный знакъ и т. п. Однако, венеціанскій сенатъ не былъ склоненъ поддерживать репрессіи церкви въ этомъ направленіи. Такъ, послѣ смерти Симона Тринтскаго въ 1475 г. (см. Обвиненіе въ ритуальныхъ убійствахъ) сенатъ запретилъ проповѣди, возбуждающія травлю евреевъ; онъ запретилъ принуждать евреевъ присутствовать на христианскихъ проповѣдяхъ, подчинять ихъ церковной юрисдикціи. Но, съ другой стороны, сенатъ рѣшилъ въ 1556 г. сжечь экземпляры Талмуда и другія еврейскія книги. Правительство запрещало также насильственное обращеніе въ христианство, но крещеныхъ — евреевъ щедро вознаграждало, и актъ крещенія еврея съ торжествомъ и радостью праздновался въ самыхъ аристократическихъ слояхъ общества. Величайшую сенсацію вызвало обращеніе въ христианство въ 1602 г. раввина (?) Соломона Каттедау, крещеніе котораго признано было чудеснымъ

знаменіемъ и описано въ специально изданной книгѣ. — Налоги еврейская община платила за всѣхъ своихъ членовъ, которыхъ она потомъ сама облагала. Умѣренные во время правленія дома Каррара, налоги постепенно возрастали. Евреи были обязаны платить ежегодно 850 дукатовъ за свои банки, 300 дукатовъ за право жительства; всего взносы достигали въ общемъ 1700 дукатовъ. Кромѣ того, община съ 1591 г. должна была ежегодно вносить 700 дукатовъ на поддержку банковъ въ Венеціи, въ которыхъ нуждалось правительство. Къ этимъ суммамъ нужно еще прибавить чрезвычайныя сборы на вооруженіе арміи и флота; а чтобы избавить себя отъ экстраординарныхъ поборовъ, евреи часто сами облагали себя добровольными налогами. Государство, сверхъ всего этого, обращалось къ нимъ за крупными займами, напр., въ 1691 г. оно заняло у евреевъ не менѣе 16 300 дукатовъ, а въ 1704 г. сумму въ 20 000 дукатовъ. Налоги, взимаемые городскимъ управленіемъ, также были очень значительны, и, несмотря на то, что сенатъ изымалъ евреевъ изъ-подъ дѣйствія городскихъ статутовъ, городъ непрерывно повышалъ цифру этихъ налоговъ. Постоянныя денежныя вымогательства заставляли многихъ богатыхъ евреевъ покинуть городъ, оставшіеся же разорились. Вслѣдствіе этого, еврейская община въ 1761 г. дошла до полного банкротства. — Отношенія между евреями и христианами въ П. въ эту эпоху постоянно имѣли натянутый характеръ. Но открытому насилію евреи подверглись только въ двухъ случаяхъ. Хотя во время опустошенія П. въ 1509 г. они и были пощажены иностранными солдатами, но, когда граждане, присоединившіеся къ партіи Максимилиана I, подверглись нападенію въ городѣ, венеціанскія войска самымъ безжалостнымъ образомъ разграбили дома евреевъ. Въ еще худшемъ положеніи очутились евреи въ 1684 г. послѣ осады Вѣны турками, когда распустили слухъ, что продолжительнымъ сопротивленіемъ императорской и венеціанской арміямъ Будапештъ былъ обязанъ живыми въ немъ евреямъ. 20 августа 1684 г. въ гетто въ П. вошла грозная толпа крестьянъ и принялась громить и грабить дома. Однако, лучшая часть гражданъ, захвативъ оружіе, и солдаты поспѣшили на помощь евреямъ. Грабителей подвергли жестокимъ наказаніямъ. Эти дни ужаса описаны раввиномъ Исаакомъ Хаимомъ Кантарини въ брошюрѣ «Пахаль Ицхакъ» и поэтомъ Цемахомъ Куццери. Вообще же венеціанская республика поддерживала законность и порядокъ въ своихъ владѣніяхъ. Столкновенія со студентами университета, который такъ часто защищалъ евреевъ, не носили остраго характера. Студенты-медики добивались труповъ евреевъ для своихъ анатомическихъ занятій и часто насильно извлекали ихъ изъ могилъ, не смотря на то, что евреи пользовались привилегіей неприкосновенности своихъ мертвецовъ; за эту привилегію они уплачивали значительныя денежныя суммы. Наказанные нѣсколько разъ за насиліе, студенты, наконецъ, отказались отъ своихъ претензій. Въ Италіи существовалъ старый обычай — при паденіи перваго снѣга граждане дѣлали взносы въ пользу студентовъ (въ прежнее время по 6 дукатовъ). Въ 1633 году это «празднованіе перваго снѣга» было отмѣнено; тѣмъ не менѣе, и послѣ этой отмѣны евреи вынуждены были платить этотъ налогъ въ пользу студентовъ. 28 апрѣля 1797 г., когда въ Падую вступила француз-

ская армія, для евреевъ пробилъ часъ освобожденія. 28 августа они получили право селиться во всѣхъ частяхъ города, а гетто было дано названіе «Via Libera». Вытѣсненные въ 1798 г. французомъ австрійцы предоставили евреямъ широкія привилегіи, а нѣкоторымъ изъ нихъ было пожаловано даже дворянское достоинство. Съ 1805 по 1814 г. П. была включена въ составъ итальянскаго королевства, вслѣдствіе чего евреи, въ качествѣ подданныхъ французской имперіи, приняли участіе въ парижскомъ синадронѣ. Послѣ Вѣнскаго трактата П., за исключеніемъ краткихъ промежутковъ, снова принадлежала Австріи, и евреи продолжали при новомъ господствѣ пользоваться всѣми правами, кромѣ права занимать государственныя должности. Полная эмансипація евреевъ наступила въ 1866 г., когда П. была включена въ составъ современнаго итальянскаго королевства.

Экономическая дѣятельность. Либеральныя профессорскія.—Евреи г. Падуи вначалѣ занимались кредитно-денежными операціями. Потребность въ деньгахъ и со стороны власти, и со стороны частныхъ лицъ была весьма велика. Евреи предлагали деньги на условіяхъ не болѣе обременительныхъ, чѣмъ другіе, и въ тѣ тревожныя времена 20—30% не считались чрезмѣрными. Но падуанскіе евреи пытались приложить свои силы къ самымъ разнообразнымъ отраслямъ торгово-промышленной дѣятельности, повсюду встрѣчая враждебную конкуренцію со стороны христіанъ. Еврейскіе купцы всегда располагали богатымъ выборомъ товаровъ и продавали ихъ съ умѣреннымъ барышомъ; однако, чѣмъ больше расширялись и процвѣтали ихъ торговыя дѣла, тѣмъ настойчивѣе становились просьбы города къ сенату о воспрещеніи евреямъ заниматься торговлею. Университетъ выступалъ съ горячею защитою, указывая на ту громадную экономическую пользу, которую приносятъ евреи. Евреямъ приходилось также бороться и съ купеческими гильдіями. Уже съ 14 столѣтія они торговали золотомъ, серебромъ и драгоценными камнями; совершали крупныя дѣла съ ввозомъ иностранныхъ товаровъ; среди нихъ было не мало ювелировъ. Ювелирный цехъ создавалъ евреямъ затрудненія, гдѣ только могъ. Евреямъ раньше разрешали покупать вещи, заложенныя въ «monte di pietà», когда онѣ продавались съ аукціона; но вслѣдствіе это было воспрещено. Университетъ требовалъ, чтобы евреямъ было позволено покупать, по крайней мѣрѣ, книги студентовъ, чтобы послѣдніе могли потомъ выкупать ихъ по умѣреннымъ цѣнамъ; но на этотъ разъ голосъ университета не былъ услышанъ. За евреями было признано лишь право на розничную и разносную торговлю; былъ даже образованъ особый «fraglia degli strazzaroli Giudei» (1448). За ежегодную плату въ 125 лпръ евреямъ были предоставлены всѣ цеховыя права. Подобное же соглашеніе въ 1539 г. было заключено съ цехомъ башмачниковъ, и евреямъ было разрешено торговать обувью; но имъ строго воспрещалось расширять свои

дѣла. Цехъ фабрикантовъ также относился враждебно къ евреямъ. Послѣдніе развили обширную торговлю сукномъ, холстомъ и другими товарами; но въ 1558 г. имъ было запрещено вести подобную торговлю. Протестъ со стороны университета на время приостановилъ дѣйствіе соответствующаго декрета; однако, въ 1571 г. декретъ былъ возобновленъ. Университетъ снова выступилъ на защиту евреевъ и встрѣтилъ поддержку на этотъ разъ со стороны городской общины, открыто признавшей крупное значеніе евр. торговли. Между цехомъ и городскими властями возгорѣлась отчаянная борьба, и, въ концѣ концовъ, за евреями было оставлено право торговли мануфакт. издѣліями (1581). Благодаря всеобщей роскоши, царившей въ Падуѣ, торговля процвѣтала. Въ 1645 г. еврей, по имени Триесте, основалъ фабрику шелковыхъ издѣлій, за ткацкими станками этой фабрики работало 6000 душъ окрестнаго населенія. Безспльные конкурировать съ этой фабрикой, фабриканты-христіане добивались



Дворъ падуанской синагоги въ 16 в.

декрета, воспрещающаго евреямъ заниматься фабричнымъ производствомъ. Долгое время длилась эта борьба, но евреи продолжали свои торгово-промышленныя операціи къ огромной выгодѣ всего населенія; однако, въ 1779 г. имъ было воспрещено заниматься мануфактурной промышленностью; имъ также не разрешалось заниматься какимъ бы то ни было ремесломъ, даже портняжествомъ.—Такъ какъ евреи были допущены къ изученію медицины, университетъ привлёкалъ евр. студентовъ изъ отдаленныхъ странъ, между прочимъ изъ Польши и Литвы (лекугиель Гордонъ изъ Вильны и др.). Съ 1517 по 1619 г. насчитывалось 80 евр. студентовъ, а съ 1619 по 1721 г.—149 евреевъ было удостоено степени доктора-медицины. Передъ возведеніемъ въ ученую степень евреи были обязаны доставлять въ пользу другихъ студентовъ 170 фунтовъ confetti, а въ теченіе 15 в. они были обязаны, немедленно же по полученіи ученыхъ степеней, устранивать для всей студенческой корпораціи объѣдъ. Денежныя сборы при пожалованіи ученой степени взымались съ евреевъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ съ христіанъ. Удостоен-

ные ученой степени освобождались от обязанности носить специально для евреевъ установленный головной уборъ. Евреи-врачи находили широкую практику. Другія либеральныя профессіи евреямъ не были разрѣшены; лишь четвертымъ молодымъ людямъ, по избранію еврейской общины, разрѣшалось заниматься изученіемъ права для административныхъ цѣлей.

Общинная организація и ея учрежденія. Общественно-культурная жизнь.—Община была учреждена вскорѣ послѣ перваго поселенія евреевъ въ этомъ городѣ. Положеніе ея мѣнялось въ зависимости отъ привилегій, которыхъ добивались отдѣльные ея члены. Во время преслѣдованій многіе старались выйти изъ состава

членіемъ нѣмецкой, въ которой былъ введенъ итальянскій ритуаль. Въ настоящее время всѣ благотворительныя учрежденія объединены въ Società di Mutuo Sovvegno. Кладбища, за исключеніемъ старѣйшаго, существуютъ до сихъ поръ. На одномъ изъ нихъ, открытомъ въ 1450 г., похороненъ въ 1509 г. Исаакъ Абрабанель. Памятники отъ времени разрушились. Въ 1904 г. въ центрѣ этого кладбища поставили въ память Исаака Абрабанеля надгробный камень. На другомъ кладбищѣ (1530) находится могила Р. Меира Каценелленбогена и его семьи. Нынѣшнее кладбище открыто въ 1864 г.; здѣсь похороненъ С. Д. Луццатто. По мѣрѣ силъ община принимала участіе въ общихъ дѣлахъ евреевъ. Она была



Внутренній видъ синагоги въ Падуѣ.

общины, чтобы избавиться отъ платежа налоговъ; но въ 1732 г. такіе выходы были воспрещены. Эта мѣра, однако, не спасла общины отъ банкротства. Община имѣла нѣсколько синагогъ. Старѣйшая изъ нихъ, построенная около 1300 г., находилась на Corso Savonarola. Позднѣе нѣкоторыя синагоги были сооружены въ болѣе центральныхъ частяхъ города. Итальянская синагога была основана въ 1548 г. раввиномъ Иоханномъ Тревесомъ; въ ней въ 1832 г., впервые въ Италіи, было введено богослуженіе съ хоромъ въ пѣніемъ. Самой обширной синагогой этого времени была нѣмецкая, перешедшая въ нынѣшнее ея зданіе въ 1682 г. Испанцы, которыхъ въ П. было немного, также имѣли свою синагогу; въ 1629 г. она была уничтожена пожаромъ. Недавно всѣ синагоги были закрыты, за исклю-

ченіемъ представлена на конгрессѣ въ Фортѣ въ 1418 г.; боролась съ инквизиціей, защищая отъ нея еврейскія сочиненія. Первый синодъ, созданный съ этой цѣлью въ Феррарѣ въ 1554 г., состоялся подъ предсѣдательствомъ раввина П., р. Меира Каценелленбогена. Въ 1585 г. состоялся конгрессъ въ самой П., на которомъ обсуждались мѣры, необходимыя для того, чтобы добиться разрѣшенія на печатаніе еврейскихъ книгъ. Илія Дельмедигго, прославившійся своими философскими и медицинскими познаніями, читалъ въ 1485 г. лекціи въ университетѣ. Въ это же время школа раввина р. Іуды Минца привлекала къ себѣ многочисленныхъ учениковъ изъ Италіи, Германіи и Турціи; слава этой школы была поддержана его сыномъ, Авраамомъ, и Меиромъ Каценелленбогомъ, зятемъ послѣдняго. Позднѣйшіе раввины, подобно Самуилу Аркеволти и Исааку Хаїмю Кантарини, съ талмудическою ученостью соединяли и общенаучныя знанія. Съ 1829 по 1870 г. П. была извѣстна своимъ Istituto Rabbinico Lombardo-Veneto, особенно благодаря блестящей дѣятельности С. Д. Луццатто. Въ теченіе 18 столѣтія въ П. существовала еврейская типографія.—Въ 1615 г. на 35463 жителя П. числилось 665 евреевъ; въ 1865 г.—около 800; въ 1901 г.—около 1050; въ 1904 г. на 50000 всего населенія евреевъ числилось около 1100.—Ср.: Antonio Ciscato, Gli Ebrei in Padova (1300—1800), П., 1901 г.; Corriere Israelitico, II, стр. 10 и слѣд., IV, стр. 28 и слѣд.; Archives Israélites, 1861 г. О падуанскихъ ученыхъ см. Mortara, Indice, passim. [По J. E., IX, 456—461].

Паенчно—пос. Петроковск. губ., Новорадомск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчались стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. хрст. 1284, евр. 518. По переписи 1897 г. жит. 2037, пѣвъ нихъ 594 евр.

Пазевелькъ—см. Померанія.

Паззи, бенъ, פזי (בן)—этимъ именемъ называются нѣсколько палестинскихъ законоучителей; подъ этимъ именемъ извѣстна также фамилія, пользовавшаяся большимъ почетомъ во время р. Іуды II

и состоявшая въ родствѣ съ домою патриарха (Иер. Гор., III, 48с; ib., Шаб., XII, 13с). По мнѣнію тосафистовъ (В. Бат., 149а s. v. 27), П. имя женщины, и благодаря ея высокому происхожденію дѣти были названы по ея имени. Возможно, что здѣсь имѣется въ виду П., дочь р. Хин (Иер., 65б; Юхасинъ отъ имени Раипп). Авторъ Юхасинъ и Франкель, ссылаясь на одно мѣсто въ іерусалимскомъ Талмудѣ (Иер., IV, 7с), однако, утверждаютъ, что П. былъ известный ученый, который далъ свое имя всему потомству. Но Бахеръ считаетъ существованіе законоучителя подъ именемъ П. недоказаннымъ (ср., однако, Иер. Санг., II, 20а). Согласно Зогару (I, гл. 77 78 175—176. חרל חרל), родоначальникомъ фамиліи б. П. былъ р. Йосе; ему и его потомству было дано это прозвище потому, что онъ отвергъ богатство ради Торы (т.е.—золото). Изъ представителей фамиліи б. П. выдѣляются: р. Йосе б. П. (Иер. Шек., 47с), Спмонъ б. П. и его сынъ р. Юда (Санг., 11б; Сота, 23а; Хул., 7а), Гиллель б. П. (4-го поколѣнія) и его сынъ Симонъ (Иер. Санг., VII, 24с). Объ одномъ пзъ семьи б. П. разсказывается, что онъ изъ скромности отказался отъ предложенной ему чести вступить въ родственную связь съ домою патриарха (Иер. Аб. Зара, III, 1).—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v. חרל חרל, חרל חרל חרל חרל; Frankel, Mebo, 76а, 94б, 121а, 128а; Bacher, Ag. d. Pal. Amor., II, 438, прим. 2. 3.

Палады (Palágyi), Людвигъ (собственно **Зильберштейнъ**)—венгерскій поэтъ, род. въ Бесе въ 1866 г. П. съ 14-лѣтняго возраста сталъ печататъ стихи въ Magyar Népbart; затѣмъ онъ сталъ сотрудникомъ лучшихъ венгерскихъ журналовъ. Онъ получилъ званіе профессора и сталъ преподавать въ женской учительской семинаріи въ Будапештѣ. Въ 1902 г. за трагедію «A Rabszolga» П. получилъ отъ венгерской академіи наукъ премію. Стихотворенія П. пользуются въ Венгріи популярностью.—Ср.: Szinnyei, Magyar Irók Elete; Egeynlöség, 1891, № 2; Pallas, Lex.; Magyar Genius, 1900, 14. [J. E., IX, 467—468]. 6.

Палады (Palágyi), Мельхиоръ (собств. **Зильберштейнъ**)—братъ предыдущаго, венгерскій писатель и профессоръ; крещенъ, род. въ Паки въ 1859 г. Еще на студенческой скамьѣ П. написалъ математическую работу, обратившую на себя вниманіе ученыхъ и опубликованную въ 1880 г. академіей наукъ. Въ 1886 г. П. былъ назначенъ профессоромъ математики въ Коммерческомъ институтѣ въ Будапештѣ. Съ 90-хъ г. П. сталъ заниматься философійю и вскорѣ занялъ выдающееся положеніе среди венгерскихъ философовъ. Особое вниманіе вызвала его книга «Eine neue Theorie der Zeit und des Raumes», 1901; известностью пользуются также его работы по логикѣ, въ особенности «Der Streit der Psychologisten und Formalisten in der modernen Logik», 1902. На нѣмецкомъ языкѣ вышелъ также курсъ его лекцій (въ качествѣ приватъ-доцента) по философійю: «Philosophische Vorlesungen über d. Grundprobleme des Bewusstseins und des Lebens», 1907. Его перу принадлежатъ также много работъ на венгерскомъ языкѣ. П. редактировалъ нѣсколько математическихъ и философскихъ изданій.—Ср.: Magyar Könyvészet; Szinnyei, Magyar Irók Elete; Egeynlöség, 1891, № 12; Pallas, Lex. [J. E., IX, 468]. 6.

Палаке, Самуилъ—дипломатъ, ум. въ Гаагѣ въ 1616 г. Онъ былъ посланъ въ Нидерланды ок. 1591 г. со специальной миссіей мароккскимъ султаномъ; впоследствии онъ былъ здѣсь консуломъ.

П. сдѣлалъ много для упроченія маррановъ въ Амстердамъ и пользовался расположеніемъ штатгальтера Морица Оранскаго.—Ср.: Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland, 190 и сл.; Grätz, Gesch., IX [J. E., IX, 467]. 5.

Палей, Джонъ—журналистъ. Род. въ Радошковичахъ (Вил. губ.) въ 1871 г.; эмигрировалъ въ 1889 г. въ Америку, гдѣ посвятилъ себя журнальной дѣятельности. Первые годы П. сотрудничалъ въ разныхъ евр. газетахъ; въ 1893 г. онъ сталъ во главѣ издаваемыхъ въ Нью-Йоркѣ «Jüdische Tageblatt» и «Jüdische Gazetten», получившихъ при его содѣйствіи наибольшее распространеніе. П. является авторомъ: Di Schwarze Chevrab, Uriel Acosta (ист. романъ), Yichus und Verbrechen, Das Leben in New-York, The Russian Nihilist и др. [J. E. IX, 504]. 7.

Паленсія (נבנסיא)—главный городъ испанской провинціи того же имени. Большая и богатая община существовала въ П. уже въ 11 в. Въ виду того, что первое гетто лежало на правомъ берегу рѣки Карриона, у церкви Св. Юліана, древніе документы называютъ мѣстныхъ евреевъ «los Judios de San Julian». Новое гетто (Juderia nueva), въ противоположность старому—«Juderia vieja», называли «Juderia de San Miguel». Съ 1185 г. евреи П. находились подъ непосредственнымъ покровительствомъ епископа города, въ казну котораго поступала половина всѣхъ повинностей, наложенныхъ на нихъ. Фердинандъ III объявилъ евреевъ въ 1305 г. вассалами короля. Сильно пострадала еврейская община П. во время междоусобій между Педро Кастильскимъ и Генрихомъ да Трастамара. Самуилъ ибнъ Царуа, авторъ книги «Мекуръ Хаимъ», жившій тогда въ П., говоритъ въ своихъ запискахъ, что послѣдовавшій затѣмъ голодъ совершенно разорилъ нѣкогда цвѣтущую общину. Въ 1391 г. еврейская община П. была разгромлена. Оставшіеся въ живыхъ евреи были насильно окрещены, древняя синагога обращена въ госпиталь, а еврейскій госпиталь—въ тюрьму.—Ср.: Schebet Jehudah, изд. Wiener'a, стр. 132; Rios, Hist., I, 341; II, 45, 385, 406, 531; REJ, XXXVIII, 144 [J. E., IX, 470—471]. 5.

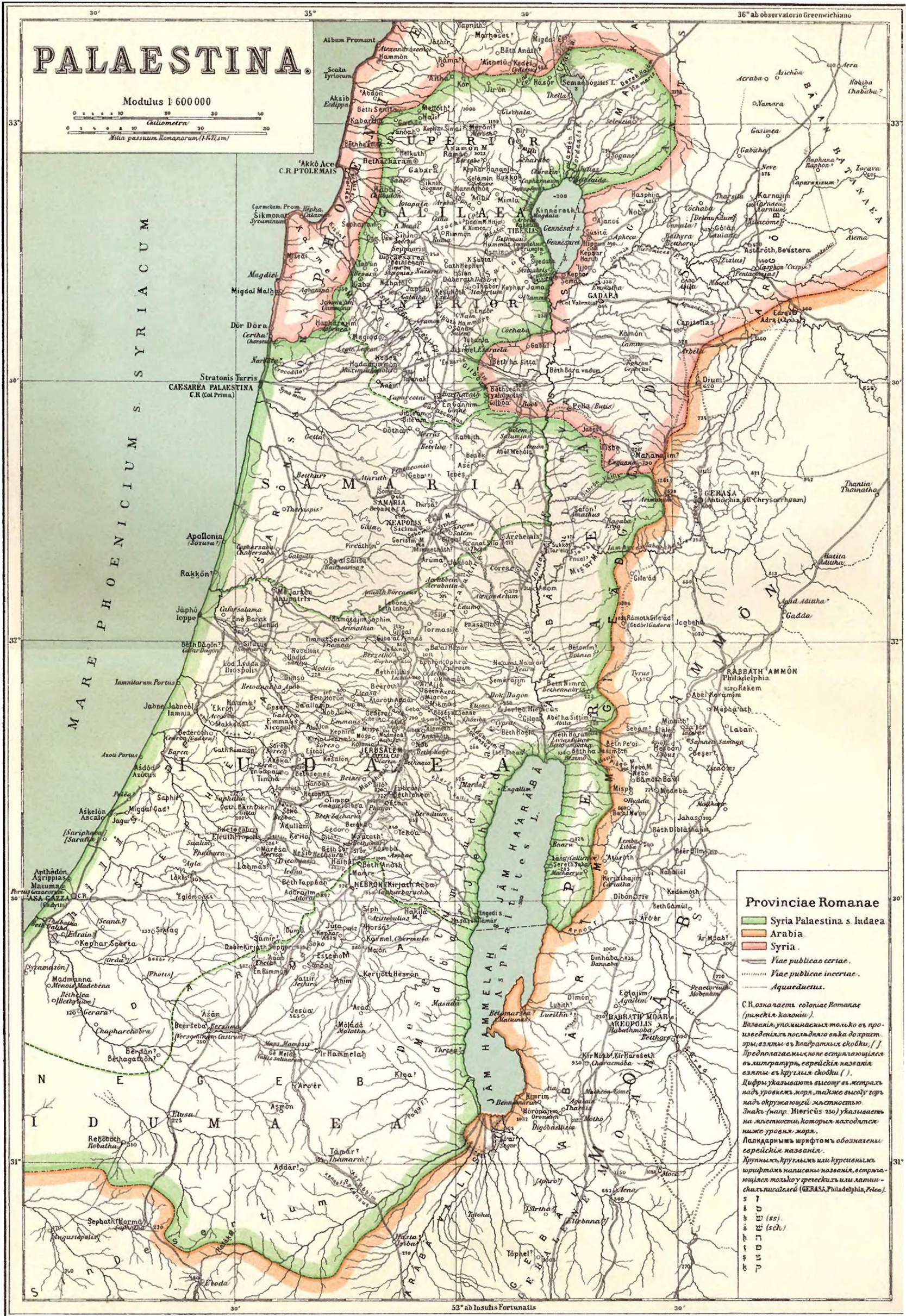
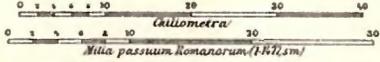
Паленская коммиссія—см. Высшая коммиссія для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ (Евр. Энци., V, 862—63). 8.

Палень, Константинъ Ивановичъ (графъ)—русскій государственный дѣятель. Состоялъ предсѣдателемъ Высшей Коммиссіи для пересмотра дѣйствовавшихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ (Евр. Энци., V, 862—63), называемой по его имени «Паленской». 8.

Палеографія (отъ греч. *πάλαιος*—древній, старинный, и *γράφω*, писать) въ обширномъ смыслѣ слова есть одна изъ дисциплинъ исторіи культуры, имѣющая цѣлью прослѣдить исторію развитія письма, начертаннаго преимущественно на такомъ матеріалѣ, на которомъ буквы не вырѣзываются, а надписываются (на папирусѣ, пергаментѣ и бумагѣ; письма же на надписяхъ, монетахъ и печатяхъ составляютъ предметъ изученія особыхъ дисциплинъ: эпиграфики, нумизматики и сфрагистики, и П. ихъ составляетъ особую отрасль), и съ большей или меньшей степенью вѣроятности опредѣлить характерныя разновидности и черты, присущія письму данного народа въ различныя эпохи и мѣстности. Въ тѣсномъ же смыслѣ слова П. есть служебная (по отношенію къ историческимъ наукамъ) дисциплина, точнѣе говоря—

PALAESTINA.

Modulus 1:600 000



Provinciae Romanae

- Syria Palaestina s. Iudaea
- Arabia
- Syria
- Viae publicae certae.
- Viae publicae incertae.
- Aqueducus.

С.Р. означае: колоніае Риманае (римскія колоніі).
Цифры указывают высоту в жетрах над уровнем моря, также высоту гор над окружающую местностью.
Знаки (напр. Hiericus 230) указывают на местности, которым находились ниже уровня моря.
Латинскими шрифтом обозначены еврейские названия.
Круглыми, круглыми или курсивными шрифтом написаны названия, встречающиеся только в греческих или латинских писателях (GERASA, Philadelphia, Ptole).

Σ
Ω
Ω (ss)
Ω (sch)
Ω
Ω
Ω
Ω

система методовъ и комбинацій, дающихъ возможность не только правильно, безошибочно читать и дешифровать старыя письмена на различныхъ памятникахъ, разрѣшать вопросы о подлинности, датировкѣ, происхожденіи данного памятника, но и устанавливать вкравшіяся въ текстъ его ошибки, вслѣдствіе смѣшенія переписчиками схожихъ буквъ или ошибочнаго чтенія ими старыхъ письменъ; П. принимаетъ во вниманіе не только характерныя особенности письма, матеріалъ, послужившій для написанія его, матеріалъ, которымъ онъ написанъ, но и разныя мелкія черты (какъ то: пунктуация, правописаніе, аббревіатуры, орнаменты, заставныя буквы, цифры), руководствуясь также данными исторіи языка: грамматическими формами, особенностями языка, оборотами рѣчи и т. д.

Семитская палеографія.—Въ отличіе отъ греческой и латинской П., семитская П., вслѣдствіе слабой дифференціи семитскихъ наукъ, вообще не ограничивается изученіемъ и разборомъ письменъ, такъ назыв. *scriptura litteraria*, а занимается также старыми письменами на актахъ (*scriptura diplomatica*), надписяхъ, монетахъ и печатяхъ. Зачатки семитской П. встрѣчаются уже въ первой половинѣ 17 в. Юсифъ Юсугъ Скалигеръ (1540—1609) въ своемъ «*Thesaurus temporum, complectem Eusebi Pamphili Chronicon etc.*» (Женева, 1609), сравнивая греческій и еврейскій алфавиты, высказала взглядъ, получившій затѣмъ широкое распространеніе, что такъ назыв. самаританскій алфавитъ далъ начало другимъ алфавитамъ. Этого взгляда придерживается и основатель греческой П. Бернардъ де Монфокопъ въ «*Palaeographia graeca sive de ortu et progressu literarum*» (Парижъ, 1708). Этотъ же принципъ положенъ въ основу таблицы алфавитовъ восточныхъ языковъ Эд. Бернарда: «*Orbis eruditi literaturae a caractere Samaritico deducta*» (1689; 2-ое изд., 1759). Изъ послѣдующихъ сочиненій, касавшихся вопроса о происхожденіи семитскаго алфавита, должны быть упомянуты слѣдующія: «*Skizze der morgenländischen Graphie oder Schriftgeschichte*» Валя (Лейпцигъ, 1784), «*Die Erfindung der Buchstabenschrift, ihr Zustand u. früherer Gebrauch im Altertum*» Hug'a (1801). Выгодно отличающаяся оригинальностью и научнымъ методомъ труды Удриха Коппа (1762—1834): «*Bilder u. Schriften der Vorzeit*» (2 тт., Мангеймъ, 1819—21), второй томъ котораго содержитъ также послѣдованіе о развитіи семитскихъ письменъ подъ заглавіемъ «*Entwicklung d. semitischen Sprachen*». Въ третьемъ и четвертомъ томахъ своего другого труда: «*Palaeographia critica*» (1817—19), носящихъ особое заглавіе: «*De difficultate interpretandi ea, quae aut vitiose vel subobscura aut alienis a sermone literis sunt scripta*», Коппъ изслѣдуетъ письмена, начертанныя на печатяхъ и амулетахъ гностиковъ. Къ этому времени относятся цѣнные труды по семитской П. Гесениуса: «*Geschichte d. hebräischen Sprache u. Schrift*» (1815; нынѣ весьма устарѣлъ), «*Palaeographische Studien über phönizische u. punische Schrift*» (1835), обширная статья «*Palaeographie*» въ энциклопедіи Эрша и Грубера (секція III, т. 9). I. Заальшютцъ въ «*Zur Geschichte d. Buchstabenschrift*» (Кенигсбергъ, 1838) высказывается въ пользу мнѣнія о египетскомъ происхожденіи семитскаго алфавита. Этой точки зрѣнія придерживается также Юсугъ Ольсгаузенъ въ «*Ueber den Ursprung des Alphabetes*» (*Kieler Philologische Studien*, 1841) и египтологъ Э. де Руже,

Ленорманъ и Вругшъ («*Ueber Bildung und Entwicklung der Schrift*», въ *Virchow-Holzendorf, Sammlung gemeinwissenschaftlicher Vorträge*, 1868, сер. III, № 64) и др. Изъ работъ евр. ученыхъ должны быть упомянуты: М. А. Леви, «*Siegel u. Gemmen mit aramäischen, phönizischen, althebräischen Inschriften*» (Бреславль, 1869) и «*Die Entwicklung d. Schrift*», X. Г. Штейнталя (Берлинъ, 1852).—Семитская П., какъ самостоятельная наука, возникаетъ лишь послѣ открытія въ послѣдней четверти 19 в. цѣлаго ряда памятниковъ семитской эпиграфій. Изъ многочисленныхъ изданій и трудовъ новой школы должны быть упомянуты: «*Corpus inscriptionum semiticarum*» (ч. I—финикійскія надписи, 2 т.; ч. II—арамейскія надписи; ч. IV—химьяритскія и сабейскія надписи); «*Handbuch d. nordsemitischen Epigraphik*» извѣстнаго эпиграфиста (евр. происхожденія) Марка Лидзбарскаго (Веймаръ, 1898); «*A text-book of North-Semitic inscriptions* G. A. Cooke» (Оксфордъ, 1903); «*Altjüdische Denkmäler aus der Krim*» А. Гаркави (Спб., 1876); его же, «*Neuaufgefundene hebr. Bibelhandschriften*» (Спб., 1884); «*Corpus inscriptionum Hebraicarum*» Д. Хвольсона (Спб., 1882); цѣлый рядъ работъ Юсифа Галеви какъ изданныхъ отдѣльно, такъ и въ его органѣ. «*Revue sémitique d'épigraphie et d'histoire ancienne*» (выход. съ 1893 г.); «*Graphische Requisiten und Erzeugnisse bei d. Juden*» Леопольда Лева (Лейпцигъ, 1870); «*The Alphabet*» (ч. I, *Semitic alphabets*) Isaac Taylor'a (Лондонъ, 1883); «*Histoire de l'écriture dans l'antiquité*» Филиппа Берже (2-ое изд., 1892); «*The early history of the Hebrew alphabet Driver'a*» (въ *Notes on the Hebrew text of the books of Samuel*, Оксфордъ, 1890); «*The introduction of the square characters in Biblical mss.*», А. Нейбауэра (въ *Studia Biblica et Ecclesiastica*, III, Оксфордъ, 1891). Изъ работъ ассирійской школы (высказывающейся за ассирійское происхожденіе семитскаго алфавита) упомянемъ: «*Der Ursprung der Keilschriftzeichen*» Фридриха Делича (1896) и его же «*Ueber den Ursprung der babylonischen Keilschriftzeichen*» (въ *Berichte der Königl. Sächsis. Gesellschaft der Wissenschaft*, 1896); «*Zur Frage nach dem Ursprung des Alphabetes*» Н. Zimmern'a (ZDMG., 1896) и «*Recherches sur l'origine de l'écriture cuneiforme*» (Парижъ, 1898—99).—Евр. П. въ тѣсномъ смыслѣ слова находится въ плачевномъ состояніи. Въ этой области можно назвать, и то лишь отчасти, сочин. М. Штейншнейдера «*Vorlesungen über die Kunde hebräischer Handschriften, deren Sammlungen und Verzeichnisse*» (Лейпцигъ, 1897). Въ извѣстномъ каталогѣ евр. рукописей Бодлеянской библиотеки А. Neubauer'a и А. Cowley «*Catalogue of the Hebrew manuscripts of the Bodleian Library*», I—II, помѣщены факсимиле въ многихъ евр. рукописей. Образцы евр. рукописей вмѣются также въ «*Die Handschriften-Verzeichnisse d. Bibliothek zu Berlin*» М. Штейншнейдера (II, 1878), въ изд. W. Wright'a, «*The Palaeographical Society. Facsimiles of ancient manuscripts. Oriental series*» (I, 13, 14—15; II, 30; III, 40—41; 54—56; V, 68; VII, 79), въ «*A series of 15 facsimiles from mss. pages of Hebrew Bible*» X. Д. Гюнсбурга (1897). Образцы караимскихъ рукописей помѣщены въ сочиненіи R. Hoerning, «*British Museum. Karaite manuscripts. Description and collation of six Karaite mss. of portions of the Hebrew Bible*» (Лондонъ, 1889). Факсимиле мюнхенскаго кодекса Талмуда помѣются у Штейншнейдера, «*Die hebräische Handschriften d. Kön. Hof- u. Staatsbibliothek in*

München» (1875; 2-е изд., 1895, № 95). Нынѣ (1912) Германомъ Л. Штракомъ предпринято литографическое изданіе мюнхенскаго кодекса цѣлкомъ. Ему же принадлежитъ литографическое изданіе кодекса изъ Спб. Публ. Библ. 916 г. (1876) Факсимиле вѣнской и эрфуртской рукописей Тосефты издано М. Цукерманомъ въ дополненіи къ изданной имъ эрфуртской Тосефтѣ (Триръ, 1882). Образцы караим. рукоп. соч. Анана представл. у Гаркави «Stud. u. Mitth.» VIII (Спб., 1903). Въ JQR. и JE. помѣщенъ цѣлый рядъ образцовъ древн. евр. рукописей и папрусовъ.—Ср. J. E. IX, 471—8; PRE, XVII; Евр. Энци. и сл. Алфавитъ и Рукописи. 4.

Палермо (פאלרמו) — главный городъ на островѣ Сициліи, гдѣ евреи поселились еще во время римлянъ. Еврейская община П. имѣла свой собственный госпиталь и синагогу уже во время Григорія Великаго (ум. въ 604 г.), когда о ней упоминается впервые. Епископъ П. обратилъ синагогу въ церковь. Папа велѣлъ епископу вернуть ее общинѣ, но это не было исполнено, такъ какъ новая церковь уже была освящена. Въ 831 г. община перешла во власть арабовъ, и евреи вздохнули свободнѣе; община стала быстро разрастаться съ того времени, когда въ 878 г. сюда были привезены плѣнные евреи изъ Сиракузъ, что часто повторялось и впослѣдствіи. Такимъ же путемъ прибыли въ П. и родители Саббатая Дноло во 925 г. Во время владычества норманновъ еврейской общинѣ снова пришлось испытать на себѣ церковную власть, стремившуюся либо окрестить, либо искоренить евреевъ. Вѣроятно, въ силу такихъ преслѣдованій въ 1220 г. и крестилось въ П. около 200 человекъ. Правда, императоръ Фридрихъ II далъ евреямъ равноправіе, но уже премирникъ его восстановилъ прежнюю власть церкви и ограничилъ права евреевъ; они были вынуждены выселиться за стѣны города, въ отвѣденное имъ здѣсь гетто (1312). Отношеніе къ евреямъ измѣнилось къ лучшему при короляхъ Мартинѣ V и Альфонсѣ V (1416—56), подтвердившихъ за евреями Сициліи всѣ ихъ старинныя права, даровавшихъ имъ свободу совѣсти и запретившихъ насильственное обращеніе ихъ въ христіанство. Въ 1450 г. они получили новыя привилегіи, напр., разрѣшеніе заниматься медицинскою практикою среди христіанъ. Въ 1452 г. надъ ними была распространена юрисдикція свѣтской власти. Въ 1492 г. въ силу эдикта, евреи П. были вынуждены выселиться изъ страны, въ связи съ этимъ событіемъ стоитъ и неудачная попытка ихъ переселенія въ Палестину. Еврейская община П. пользовалась вліяніемъ не только въ силу своего богатства, но также благодаря своему особому положенію на правахъ «главнѣйшей общины» Сициліи по указу Мартина V отъ 1392 г. Въ 1405 г. здѣсь было основано высшее судебное учрежденіе, съ правомъ назначенія судей и лицъ администраціи (proti) въ меньшихъ подчиненныхъ П. общинахъ. Послѣ смерти Мартина это судебное учрежденіе было перенесено въ Мессину, а въ 1447 г. уничтожено. Кромѣ общихъ налоговъ, платимыхъ всѣми евреями Сициліи, евреи П. платили особые налоги въ пользу города и мн. др.— Изъ ученыхъ, жившихъ въ П., заслуживаютъ вниманія: Давидъ Ахитубъ (1286), Соломонъ Алдагавъ (ок. 1380), авторъ астрономическихъ габлицъ, Иосифъ Аббанасія, врачъ Моисей Кривошъ и др. Веніаминъ изъ Туделы нашель (ок. 1170 г.) здѣсь около 1500 евреевъ, въ 1453 г.

евреи составляли $\frac{1}{10}$ часть всего населенія; во время изгнанія число ихъ достигло 5000 человекъ. Съ 1492 г. вплоть до 1861 г. въ П. не было ни одного еврея. Въ настоящее время (1904) число ихъ очень невелико, ок. 50 чел., которые не организованы въ общину.—Ср.: Zunz, Zur Gesch., стр. 485 и сл.; Lagumina, Codice Diplomatico dei Giudei in Sicilia, passim; Mortara, Indice; passim; R. Straus, D. Juden im Königreich Sizilien unter Normannen u. Stauffern, 1909. [J. E., IX, 478—479]. 5.

Палестина.— 1) Географія (202—222). — 2) Исторія (222—244). — 3) Современное положеніе (244—251). — 4) Законы, связанныя съ Палестиной (251—253). — 5) Святость Палестины (253—255).

Географія.—П.—страна, бывшая ареной древнѣйшей исторіи еврейскаго народа. Въ географическомъ отношеніи она является южной частью Сиріи. Въ составъ П. входитъ страна, лежащая между р. Иорданомъ и Средиземнымъ моремъ, а равно и область, лежащая на востокъ отъ Иордана. Названіе П. (Παλαιστίνη) — греческая форма еврейскаго слова פלשתינה (Исх., 15, 14; Исаія, 14, 29, 31; Пс. 60, 10), хотя подъ этимъ послѣднимъ Виблія понимала узкую береговую полосу къ югу отъ Шарона (Сарона), находившуюся въ рукахъ филистимлянъ (פלישתים). У Геродота ἡ Παλαιστίνη или полнѣе ἡ Παλαιστίνη Συρία (VII, 89; III, 91; IV, 39) обозначаетъ южную часть береговой полосы между Финикіей и Египтомъ, гдѣ жили Σύροι οἱ Παλαιστῖνοι, т.-е. филистимляне. Съ теченіемъ времени это названіе распространилось и на внутреннюю континентальную часть страны, до долгое время это названіе было въ ходу какъ въ тѣсномъ, такъ и въ болѣе широкомъ его смыслѣ (ср., напр., Флав., Древн., XIII, 5, 10; I, 6, 2 противъ I, 6, 4; VIII, 10, 3). Впослѣдствіи сохранился широкій смыслъ названія, а узкій, первоначальный, исчезъ. На монетахъ, вычеканенныхъ Веспасіаномъ послѣ подавленія возстанія Іудей, страна названа официально П., но понимается подъ этимъ названіемъ земля іудеевъ. Въ этомъ же смыслѣ слово П. стали употреблять и мидрашимъ (פלשתינה: Beresch. г., XC; Wajikr. г., V; Bamidr. г., X; Echa г. къ I, 5); арабскіе географы среднихъ вѣковъ подъ Filastinъ понимаютъ Іудею и Самарію. Хотя въ Вибліи мы не встрѣчаемъ точнаго обозначенія для земель, занятыхъ евреями, но «Ханааномъ» (חנאן) Пятикнижіе называетъ земли, лежащія на западъ отъ Иордана. Значеніе этого термина не ясно; въ надписяхъ Телль-эл-Амарнскихъ встрѣчается назв. «Kinashchi» или «Kinashni»; пуны употребляли слово Хнѣ. Нѣкоторые думаютъ, что חנאן означаетъ «низовую страну», въ противоположность «нагорной странѣ» עבר; но это мнѣніе недостаточно обосновано. Ханаанъ обнималъ область, ограниченную на западъ—Средиземнымъ моремъ, на востокъ—Иорданомъ, Тиверіадскимъ озеромъ и условной линіей, идущей на сѣверъ (Числ., 34, 6, 1). Такимъ образомъ, въ Ханаанъ, съ одной стороны, входили не-еврейская Финикія и страна филистимлянъ, а съ другой стороны—еврейскія земли, лежащія у другого берега Иордана, не входили въ составъ собств. Ханаана. Какъ сѣверная, такъ и южная граница его простиралась за владѣніями евреевъ, лежащими между Давомъ (דב) на сѣверѣ и Бееръ-Шебой (Вирсаніей, בירסן) на югѣ (Судья, 20, 1; II Сам., 24, 2, 15 и др.). Южная граница Ханаана тянется отъ южнаго края Мертваго моря

до гора. Кадешъ Барнеа (см.), а отсюда до потока Египетскаго (Числ., 34, 3—5), соответствующаго нынѣшнему Wadi el-Arisch, гдѣ находится городъ Rhinocolura (теперь El-Arisch), древній пограничный городъ между Египтомъ и Сиріей. На сѣверѣ Ханаанъ включалъ въ свои предѣлы весь Ливанъ (Иош., 13, 5; ср. Суды, 3, 3) и простирался до лини, идущей отъ моря «до входа Хамата» (Числ., 34, 7 и сл.; Иезек., 47, 15—20). Этотъ «входъ. Хамата» слѣдуетъ помѣстить много южнѣе города того же имени—нынѣшній Chama въ дол. El-Asi (древн. Оронть). Естественной границей этой области служить потокъ Нахръ эл-Кабиръ, отдѣляющій Ливанъ отъ горъ Nosairi на сѣверѣ и образующій подъемъ отъ берега къ Choms и Chama. Вся страна, ограниченная этими предѣлами, считалась страной Обѣтованной, будущей территоріей временъ мессіанскихъ, хотя она цѣликомъ никогда не была во власти у евреевъ. Другія мѣста въ Библии даютъ указанія на болѣе тѣсныя предѣлы страны, гдѣ чаще всего опускается Ливанъ (ср. Быт., 10, 19; Втор., 1, 7; Иош., 11, 17; 12, 7). Вполнѣ установленныхъ границъ Ханаана нѣтъ, и мнѣнія ученыхъ расходятся относительно предѣловъ его. Вся область на востокѣ отъ Иордана, иначе Заиорданье, поскольку она принадлежала евреямъ, называлась въ Библии Гилеадомъ, хотя въ болѣе тѣсномъ смыслѣ слова подъ этимъ именемъ слѣдуетъ понимать узкую горную область, такъ назыв. «горы Гилеада», нынѣшній Джебель эл-Джиладъ къ югу отъ рѣки Яббокка (Nahr ez-Zerka). Въ болѣе широкомъ смыслѣ подъ Гилеадомъ понимается вся область, простирающаяся на сѣверъ до р. Ярмука. Древніе еврейскіе источники то дѣлятъ все Заиорданье на Гилеадъ и Башанъ (Втор., 3, 10; Иош., 13, 11; II Пар., 10, 33), то распространяютъ этотъ терминъ Гилеадъ на всю область (Иош., 22, 9; II Сам., 2, 9; Амось, 1, 3 и др.).—Раздробленная какъ въ географическомъ отношеніи, а до завоеванія ея евреями также и въ политическомъ, П. не имѣла особаго названія ни у ассирянъ, ни у египтянъ. Заимствуя слово Ханаанъ отъ семитовъ-сирійцевъ, египтяне понимали подъ нимъ всю ту часть Азіи, включая сюда и Финикію, которая находилась тогда подъ ихъ властью; египетское названіе Ханаанъ слывало, такимъ образомъ, съ границами его по Библии. Южная Сирія у нихъ была известна подъ именемъ «страны Хару», куда входили также земли, лежащія между Иорданомъ и моремъ, и побережье филистимлянъ. Все же сѣверное плато, главнымъ образомъ, Ливанъ, Келесирія и область Оронта, было известно подъ именемъ «Ретсену». Древнѣйшимъ названіемъ у ассирійцевъ для П., Финикіи, Келесиріи было «Амурру» [причемъ, для Финикіи часто еще употреблялось названіе *Azarru*, задняя, т.-е. западная страна, въ противоположность *Эламу*—передняя, т.-е. восточная страна, соответственно еврейскому *צפון* и *דרום*]; впоследствии, какъ это можно заключить по письмамъ, найденнымъ въ Эл-Амарнѣ, всю область стали называть Kinaschi (=Ханаанъ), понимая подъ этимъ, главнымъ образомъ, южную Сирію, а подъ Амурру, въ болѣе тѣсномъ смыслѣ слова, стали понимать Ливанъ и Финикію. Въ эпоху, послѣдовавшую послѣ Тиглатъ-Палесера III, вся Сирія отъ Тавра, включая П., стала называться «страной Chatti» (хеттовъ), несмотря на то, что въ то время хеттовъ ни въ П., ни въ Финикіи уже не было,

Вся область, известная нынѣ подъ именемъ П., ограничена: на сѣверѣ—линей, идущей отъ города Тира до южнаго подножія горы Хермонъ; на югѣ—линей отъ юго-восточнаго угла Средиземнаго моря чрезъ южный край Мертваго моря. Ея естественными границами служатъ: на западѣ—Средиземное море, на востокѣ—Сирійская пустыня и пустыня Et-Tih—на югѣ. Пограничная линія у пустыни не могла быть постоянной, какъ въ Египтѣ, гдѣ страна рѣзко отграничена отъ безводной песчаной пустыни; П. же соприкасалась со степной полосой, которая частью обрабатывалась. Площадь поселеній довольно рѣзко мѣнялась здѣсь въ связи съ политическими событіями, благодаря которымъ сила оказывалась то на сторонѣ осѣдлаго земледѣльческаго населенія, то на сторонѣ кочевнико-вѣдунговъ. Глубокий и быстрый потокъ Лптани (въ нижнемъ теченіи—Нахръ-эл-Касмизъ), отдѣляющій на сѣверѣ верхній край Ливана отъ нижней нагорной страны Галилеи, а на востокѣ Хермонъ, у южныхъ отроговъ котораго находится востокъ Иордана, составляютъ сѣверную границу П. Такимъ образомъ, П. лежитъ между 31° и 33° 20' сѣверной широты, простираясь на юго-западъ до Рафинъ (Tell Rifach къ юго-востоку отъ Газы) до 34° 15' восточной долготы, а на сѣверо-востокѣ (устье Лптани) до 35° 15' восточной долготы. Линія Иордана достигаетъ 35° 35' на востокъ. Такимъ образомъ, западно-иорданская область тянется съ сѣвера на югъ на 150 англ. миль, ширина ея на сѣверѣ ок. 23 и на югѣ 80 миль, по вычисленіямъ English Palestine Exploration Fund. По изслѣдованіямъ, правда, не законченнымъ, Германскаго палестинскаго Общества, восточно-иорданская область обнимаетъ площадь въ 4000 кв. миль. Слѣдуетъ къ этому прибавить, что никогда евреи не занимали всей этой области цѣликомъ. Береговая полоса находилась въ рукахъ филистимлянъ на югѣ и финикійцевъ на сѣверѣ. По ту сторону Иордана еврейскія владѣнія не заходили далѣе рѣки Арнона (Wadi el-Modschib) на югѣ и не простирались до самыхъ сѣверн. окраинъ равнины Башана. На всю исторію, развитіе и культуру П. наложило отпечатокъ ея географическое положеніе между Африкой и Азіей. Къ тому времени, къ которому относятся самыя раннія извѣстія о странѣ, два культурныхъ и мощныхъ государства достигли своего высшаго расцвѣта, на берегахъ Нила и Евфрата. Для государства, расположеннаго на Евфратѣ, свободный доступъ къ Средиземному морю являлся вопросомъ жизни; другими словами, ему было необходимо владѣть западнымъ побережьемъ. Съ другой стороны, для Египта не было никакой другой сосѣдней территоріи, гдѣ онъ могъ бы распространить свою власть. Такимъ образомъ, съ древнѣйшихъ временъ вплоть до Александра Македонскаго служила яблокомъ раздора между Египтомъ и властителями Месопотаміи, и страна рѣзко пользовалась самостоятельностью, а почти всегда была въ зависимости отъ одного или другого могущественнаго сосѣда. Образованіе абсолютно самостоятельной большой политической единицы здѣсь не могло имѣть мѣста. Зато въ культурномъ отношеніи это положеніе между двумя центрами цивилизаціи древняго міра было очень выгодно для страны. Черезъ П. проходилъ великій торговый путь изъ Египта къ берегамъ Евфрата и въ сѣверн. Сирію; ее же пересѣкали и военныя дороги древности. Путь изъ Египта шелъ вдоль морского

берега и къ югу отъ горы Кармель онъ развѣтвлялся. Одна вѣтвь шла вдоль морского берега, пересѣкая «тирскую лѣстницу», сѣвернѣе Акры она вступала въ предѣлы Фивикии, направляясь къ «Собачьей рѣкѣ» (Nahr el-Kelb), сѣвернѣе Бейрута. Это мѣсто отмѣчено вырѣзанными на скалахъ надписями царей Ассиріи и Египта. Вторая вѣтвь пути пересѣкала восточный край Кармела и равнину Іерусалемскую вдоль горы Таборъ (Ѡаворъ) и Карнь-Хаттина до Генисаретскаго озера, пересѣкала Іорданъ южнѣе Бахратъ эл-Хуле, шла затѣмъ вдоль южного и восточнаго склоновъ горы Хермона, по направленію къ Дамаску и Евфрату. У Карнь-Хаттина эта дорога пересѣкала другую, шедшую изъ Акры, и извѣстную подъ названіемъ נחל הים (морская дорога: Ісаія, 8, 23)—это былъ кратчайшій и важнѣйшій путь, соединявшій Дамаскъ съ моремъ. Другая вѣтвь этого великаго пути шла на сѣверъ черезъ сѣверную часть Іорданской долины, Келеспрію (קלספריה) и долину рѣки Оронта черезъ Риблу, направляясь къ г. Хаматъ и въ сѣверную Сирію. Одна большая дорога шла изъ Дамаска прямо на югъ черезъ восточно-іорданскую область, направляясь въ южную Аравію и въ Элатъ на Красномъ морѣ.—Средняя и южная Сирія были слишкомъ бѣдны, слишкомъ малы и политически слишкомъ раздроблены, чтобы создать собственную культуру; вотъ почему онѣ легко поддавали подвѣянію чужой цивилизаціи, проникавшей къ нимъ вмѣстѣ съ караванами мирныхъ купцовъ и съ военными походами. Преобладаніе вавилонской культуры въ П. можно прослѣдить вплоть до 1400 г. до Р. Хр.; такъ, всѣ письма палестинскихъ вассаловъ къ ихъ сюзерену въ Египтѣ написаны клинописью. Повторяемое очень часто утвержденіе, что П. обособлена въ силу ея географическаго положенія, примѣнимо только по отношенію къ ея южной части, собственно Іудеѣ, которую не пересѣкали вышеупомянутыя дороги, и которая на востокѣ отрѣзана глубокимъ бассейномъ Мертваго моря и крутыми склонами горнаго кряжа. На югѣ страна болѣе доступна, но здѣсь она граничитъ съ Синайской пустыней. Съ западной стороны въ нее ведутъ лишь узкія ущелья среди крутыхъ горъ. Доступна Іудея лишь съ сѣвера, и единственная дорога, соединяющая югъ съ сѣверомъ, идетъ вдоль горнаго кряжа, почти совпадающаго съ водораздѣломъ Средиземнаго моря и Іорданской долины. Такимъ образомъ, Іудея, дѣйствительно, обособлена въ силу географическихъ условий, почему здѣсь возможно независимое существованіе небольшого сравнительно государства въ теченіе долгаго времени.

Составляя часть Сиріи, П. сохраняетъ то же устройство поверхности, что и первая. Характерной чертой рельефа страны является огромная трещина, разсѣкающая страну съ сѣвера на югъ и проходящая черезъ всю длину огромнаго мѣловаго пласта вплоть до Сирійской пустыни. Эта глубокая и довольно широкая трещина раздѣляетъ страну на двѣ половины: восточную и западную. Она начинается на сѣверо-востокѣ у древней Антиохіи, идетъ затѣмъ на югъ, образуя долину рѣки Оронта (El-Asi), затѣмъ впадину между Ливаномъ и Антиливаномъ (Келеспріа) и, наконецъ, долину Іордана. Южнѣе Ливана, у озера Хуле, эта трещина только на 2 метра выше уровня океана, но затѣмъ, быстро понижаясь, она достигаетъ maximum'a

своей глубины въ бассейнѣ Мертваго моря. Дальнѣйшее ея направленіе идетъ черезъ Арабу къ заливу Чермнаго моря Айла (древн. Элатъ). Эта трещина должна быть отнесена къ третичному періоду, но господствовавшее въ свое время мягнѣе, будто Мертвое море было вѣкогда соединено съ Чернымъ моремъ, и что вся долина эта была морскимъ бассейномъ, ни на чемъ не основано, такъ какъ водораздѣльная линія обоихъ бассейновъ достигаетъ 250 метровъ надъ уровнемъ океана. Правда, воды Мертваго моря стояли выше своего нынѣшняго уровня на 426 метровъ и на 32 метра выше нынѣшняго уровня Средиземнаго моря (на этой высотѣ найдены осадки) и вода тогда не была такъ солоная, какъ теперь. Такимъ образомъ, П. представляетъ собою четыре продольныхъ полосы, отличающихся другъ отъ друга по своему рельефу: приморская равнина, западная горная страна, трещина и восточная горная страна. Береговая полоса сравнительно поздняго происхожденія.

Въ до-историческія времена уровень Средиземнаго моря былъ, по крайней мѣрѣ, на 60, 70 метровъ выше нынѣшняго, доказательствомъ чего могутъ служить отложенія моря по склонамъ горъ, съ тѣми же разновременностями Сопсифега, которые и теперь живутъ въ водахъ Средиземнаго моря. Позже море отступило назадъ и образовало новый берегъ, нынѣшнюю приморскую полосу. Образовавшаяся такимъ образомъ суша составляетъ теперь приморскую равнину, покрытую молодыми известняково-песчаными отложениями дилювиальнаго моря. Вся эта береговая полоса образуетъ почти прямую линію, начинаясь у юго-восточнаго угла Средиземнаго моря по направленію къ Кармелу, представляя почти сплошную плоскую равнину, лишенную возвышенностей и мало изрѣзанную. Вдоль берега тянется цѣль дюны, часто отдѣляя донца отъ моря. Между Газой и Яффою дюны достигаютъ своей наибольшей ширины—6 километровъ. Къ сѣверу отъ Кармела характеръ побережья мѣняется, равнины чередуются со скалами. Отсюда всякій берегъ идетъ до Акры и прямой линіей до Расъ эл-Накуры, гдѣ морской берегъ образуетъ скалистые обрывы, почему путешественники были вынуждены пользоваться такъ назыв. «лѣстницей Тира». Далѣе слѣдуетъ снова низкій берегъ съ узкой равниной. Утесы Кармела и «лѣстница Тира», достигающія 100 метр. высоты, приближаются здѣсь къ морскому берегу почти на 10 километровъ. Мелкое дно по всему побережью не позволяетъ кораблямъ подойти близко къ берегу. Правда, скалы у Яффы достигаютъ 300 метр. длины, образуя нѣчто въ родѣ естественнаго волнолома, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онѣ мѣшалиго судамъ войти въ гавань. На всемъ сирійскомъ побережьи Хайфа является послѣ Бейрута наиболѣе удобной гаванью, защищенной отъ западнаго и южнаго вѣтра. Менѣе благоприятны берега Акры, Тира и Сидона, гдѣ суда вынуждены бросать якорь въ открытомъ морѣ.—По характеру своей поверхности прибрежная полоса къ югу отъ Кармела дѣлится рѣкою Nahr Rubin на двѣ части: сѣверную и южную. Послѣдняя называется въ Вибліи Шефела (שפלה), т.-е. низина, страна филистимлянъ. Это—покатая равнина, перерѣзанная цѣпями холмовъ, которые спускаются съ горъ въ западномъ и сѣверо-западномъ направленіи, и многочисленными «вади», каковы: Вади Газа, Вади эл-Хаси, Нахр-

Сукрёръ и Нахръ Рубинъ. Оба послѣднихъ никогда не пересыхаютъ въ своемъ нижнемъ теченіи. Труднѣе опредѣлить восточную границу этой равнины, такъ какъ холмы переходятъ постепенно въ нагорную страну. Вотъ почему на Шефелу часто смотрѣли какъ на предгорье, въ противоположность филистимлянскій равнинѣ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Къ югу отъ Газы эта равнина переходитъ въ пустыню, по которой и протекаетъ потокъ Вади эл-Аришъ. Самымъ южнымъ городомъ является здѣсь Газа, расположенная среди большого оазиса. Несмотря на то, что лишена гавани, Газа, благодаря своему положенію на великомъ пути изъ Египта въ Месопотамію, уже издавна была важнымъ торговымъ центромъ. Такое же значеніе она имѣла и въ стратегическомъ отношеніи со стороны Египта, и считалась ключемъ Сири. Другіе значительные города древности: Аскалонъ (אשקלון), Ашдодъ (אשדוד) и Экронъ (אקרון) потеряли теперь всякое значеніе; мѣстоположеніе города Гата (גת) даже еще не установлено. За исключеніемъ нѣкоторыхъ прибрежныхъ мѣстъ, Шефела представляетъ собой плодородную страну. Газа вывозитъ много ячменя, на югѣ растетъ финиковая пальма, и эта равнина, какъ и въ древности, густо заселена и хорошо обработана. Сѣверная часть приморской равнины, равнина Сарона (רמת השרון) по Библии, тянется отъ Нахръ-Рубина до горы Кармелъ. Саронъ еще болѣе плоскій, чѣмъ южная часть равнины, на немъ очень мало значительныхъ возвышеній, каковымъ является холмъ Яффы. Вся равнина, длиною приблизительно въ 100 километровъ, на сѣверѣ вдоль кряжа Кармела очень узка, и у рѣки Нахръ эз-Зерка («Голубая рѣка») она не имѣетъ болѣе 3—4 километровъ ширины; однако, начиная съ этого мѣста, она быстро распространяется, достигая 12 километровъ ширины у Кесареи и 20 килом. у Яффы. Она постепенно повышается по направленію къ восточному плоскогорію; ее богато орошаютъ горные ручьи, на сѣверѣ потоки съ Кармела и цѣлый рядъ постоянныхъ ключей. Нахръ эз-Зерка не что иное, какъ «рѣка Крокодиловъ» Плинія, въ болотахъ которой и понынѣ скрываются представители этихъ пресмыкающихся. Истокомъ для воль широкой долины, идущей съ Наблуса, служитъ р. Нахръ Абу-Забура, а короткое теченіе Нахръ эл-Фалика обязано своимъ происхожденіемъ собравшейся водѣ, которой песчаные дюны побережья не даютъ вливаться въ море. Недалеко отъ Яффы протекаетъ наиболее богатая водою послѣ Иордана рѣка П., Нахръ эл-Ауджа (Одже). Благодаря вышеупомянутымъ дюнамъ почти вдоль всего побережья воды, стекая съ горъ и не имѣя истока, застаиваются, образуя во многихъ мѣстахъ болота. Еще важнѣе въ хозяйственномъ отношеніи богатство подпочвенныхъ водъ, лежащихъ неглубоко и служащихъ для орошенія плантанцій вокругъ Яффы и въ еврейскихъ колоніяхъ въ глубинѣ страны. Это обиліе воды сдѣлало Саронскую долину очень плодородной, несмотря на то, что она лишена чернозема. Она славилась еще въ древности своею роскошной растительностью (ср. Исаія, 33, 9; 35, 2), богатыми пастбищами (I Хрон., 27, 29), а весной она является зеленымъ ковромъ. Хорошо обработана ея южная часть, а апельсиновые рощи Яффы раскинулись на много верстъ кругомъ города. Здѣсь же находятся нѣмноекое поселеніе Сарона и нѣсколько еврейскихъ колоній.

Въ сѣверной ея половинѣ и теперь еще имѣются необработанные участки, служащіе для нуждъ скотоводства. Между древними приморскими городами Сарона слѣдуетъ отмѣтить: Доръ, нынѣшняя Тантура, самое южное поселеніе финикійцевъ, отъ котораго теперь сохранились однѣ развалины, какъ и отъ Кесареи Ирода Великаго, бывшей одно время столицей Иудеи, на руинахъ которой приютилось маленькое поселеніе черкезовъ. Свое былое значеніе въ торговлѣ южной П. сохранила только Яффа. Сѣверная оконечность приморской полосы, долина Акры, длиною въ 35 килом., лежитъ между Кармеломъ и мысомъ Расъ эн-Накура. Сѣверная часть очень узка, плодородна и хорошо обработана. Немного шире южная, между Хайфой у сѣвернаго подножія Кармела и Акрой у сѣверной оконечности бухты Акры, гдѣ равнина достигаетъ 6 килом. ширины, отдѣляясь небольшимъ возвышеніемъ отъ долины Израельской (אשכול). Ее прорѣзываетъ рѣка Кишонъ (см.), впадающая, какъ и Нахръ Нааманъ, въ заливъ Акры. Большая часть этой области болотиста, нездорова и обработана лишь на болѣе возвышенныхъ окраинахъ ея.—Западно-иорданское плоскогорье тянется почти прямою линіей съ сѣвера на югъ, соединяя плоскогорье эт-Тихъ и Синайскій полуостровъ съ Ливаномъ. Слѣдствіемъ вышеупомянутой трещины было то, что мѣловой пластъ, имѣвшій первоначально горизонтальное направленіе, принялъ форму слабо выгнутой дуги съ болѣе крутымъ уклономъ на востокъ, чѣмъ на западъ. Западно-иорданская область является по своему рельефу плоскогорьемъ съ крайне неправильнымъ и разнообразнымъ устройствомъ поверхности. Характерной чертой ея является группировка горныхъ кряжей ближе къ Иордану, чѣмъ къ морю, что имѣетъ громадное значеніе для гидрографическx условий страны, такъ какъ ²/₃ западно-иорданскx области лежатъ на западѣ отъ линіи водораздѣла. Цѣлая система долинъ могла, благодаря ему, образоваться по направленію на западъ, къ морю, изъ которыхъ нѣкоторыя расширяются въ большія, плодородныя равнины. Крутой восточный склонъ не благоприятствуетъ образованію такихъ долинъ. Разница въ высотахъ выступаетъ еще рѣзче, благодаря низкому уровню долины Иордана. Такъ, между Хеброномъ и Иерусалимомъ горный кряжъ поднимается до 800 — 1000 метровъ вышины, въ то время, какъ бассейнъ Мертваго моря опускается на 393 м. ниже уровня Средиземнаго моря, благодаря чему получается разница въ 1200, а мѣстами и въ 1400 метровъ, несмотря на то, что горная цѣпь удалена всего на 25 километровъ отъ Мертваго моря. Это составляетъ въ среднемъ паденіе въ 48 п 50 метровъ на одинъ километръ разстоянія. Немногимъ болѣе благоприятенъ рельефъ на сѣверѣ, но по направленію къ Наблусу линія водораздѣла снова приближается на 15 или 20 километровъ къ Иордану. И такъ какъ атмосферные осадки не могутъ быть поглощены почвой, то горные потоки уносятъ съ собою почву и увлекаютъ небольшие камни при своемъ паденіи въ глубокіи, почти перпендикулярныя узкія ущелья. Сила этихъ потоковъ очень значительна, хотя образованіе ущельевъ должно быть отнесено еще къ до-историческимъ временамъ, когда въ странѣ выпадало болѣе атмосферныхъ осадковъ, чѣмъ теперь. Горный кряжъ образуетъ культурный и физическій центръ страны, на немъ сконцентри-

ровались важнейшие города страны: Хебронъ, Бетъ-Лехемъ, Иерусалимъ, Бетъ-Эль, Сихемъ и Самарія. Вдоль этой же цѣпи и идетъ важнейшій, или, лучше сказать, единственный торговый путь страны. Какъ бы страннымъ это обстоятельство ни казалось, но оно обусловлено характеромъ поверхности страны, лишенной продольныхъ долинъ, въ то время какъ многочисленныя ваді, порою очень глубокія, направляются на востокъ и на западъ. Такимъ образомъ, склоны слишкомъ неблагоприятны для зорого съ сѣвера на югъ. Последнія были бы вынуждены либо пересѣкать эти ваді, либо обходить ихъ; къ тому же и доступъ къ этимъ ваді крайне затрудненъ, въ особенности на югѣ.—Долина Изрееля дѣлится западно-иорданскую область на двѣ неравныя части: Галилею на сѣверѣ и Иудею и Самарию на югѣ. Этому географическому дѣленію соответствуютъ и многія особенности устройства поверхности. Галилея гораздо больше изрѣзана, чѣмъ монотонная и голая Иудея. На югѣ П. Иудейскія горы возвышаются къ сѣверу отъ голаго плато, лежащаго къ западу отъ Арабы (ארבי) и къ югу отъ Мертваго моря. Ханаанейская часть этой области назыв. въ Библии Негебомъ (נגב). Ея восточный склонъ къ Мертвому морю извѣстенъ подъ именемъ пустыни Иудея (מדבר יהודה). На сѣверѣ Негебъ простирается, какъ и горная часть, до полуостр. между городами Бееръ-Шеба и Хеброномъ, гдѣ горы эд-Дагаре и Хирбетъ Аттиръ поднимаются до высоты 600 и 650 метровъ. Негебъ вполне заслуживаетъ своего названія «голой страны», по которой разбросаны рѣдкія кочевья бедупновъ, хотя въ древности страна была гуще населена, и Библия упоминаетъ нѣсколько городовъ, расположенныхъ здѣсь (Иош., 15, 21—22; 19, 2—8). Здѣсь былъ городъ Бееръ-Шеба (см.), въ святилище котораго во время Амоса стекались поклонники изъ сѣвернаго царства (Амосъ, 5, 5). Остатки древнихъ водопроводовъ въ долинахъ и террасы по склонамъ горъ свидѣтельствуютъ о высококомъ развитіи страны въ древности (см. Негебъ, Евр. Энци., XI, 635—37). Характерныя черты западно-иорданской области еще рѣзче выражены въ Иудеѣ. Вся область представляетъ собою горную массу, цѣпи которыхъ идутъ почти прямой линіей отъ Хеброна къ Бетину (др. בֵּית־יְהוֹנָתָן). Естественной границы между сѣверной частью этой области и горами Самаріи нѣтъ, хотя традиціонная граница, на основаніи политическихъ соображеній, и оправдывается географическими условіями. Въ Иудеѣ группа горъ у Хеброна на югѣ и у Бетина на сѣверѣ отличается своей высотой, достигающей порою 1000 метровъ въ то время, когда самыя высокія горы около Иерусалима не достигаютъ и 800 метровъ. Самую высокую точку южной и сѣверной Иудеи представляетъ собою эр-Рама въ группѣ горъ у Хеброна, достигающій 1027 метровъ высоты, и все плато имѣетъ 900 метровъ средней высоты. На возвышенности имѣются два значительныхъ плодородныхъ плато: на югѣ—плато хебронское, съ знаменитымъ древнимъ городомъ Хеброномъ (нынѣшній эл.-Халиль); сѣверное же извѣстно подъ именемъ Халхулъ и Бетъ-Цуръ (בֵּית צֻר, חֲלָחֻל), орошаемое Вади Аррубомъ, который снабжаетъ своей водою извѣстные «пруды Соломона». Средняя часть возвышенности Иерусалима значительно ниже, ея высочайшей точкой служатъ Nebi Samwill, къ сѣверу отъ Иерусалима, 895 метровъ высоты (возможно,

что это и есть древняя пещ.) въ предѣлахъ колѣна Вениамина, гдѣ судилъ пророкъ Самуилъ (I Сам., 7, 5 п сѣд.). У Иерусалима водораздѣлъ понижается до 817 метровъ, поднимаясь на сѣверѣ снова до 881 метра у Бетина, гдѣ плодородіе почвы обязано цѣлому ряду небольшихъ плато къ западу отъ водораздѣла, какъ, напримѣръ, у Бетъ-Лехема (большой и богатый городъ, заселенный хрстіанами и оправдывающій по сей день свое древнее названіе—«домъ хлѣба») и у Бетъ-Джала.

Къ юго-востоку отъ Иерусалима лежитъ плато эль-Бика, вѣроятно, древняя долина Рефанмъ (רִפְנָם רְפֻן), также богатое хлѣбомъ. Еще дальше на сѣверѣ находится долина Яло (יָלוּ רְפֻן, Иош., 10, 12; I Сам., 14, 31). Воды этой равнины собираются въ Вади эс-Сараръ, главной долины Иудеи. И Бетъ-Лехемъ и Иерусалимъ лежатъ немного восточнѣе водораздѣла; сѣвернѣе, на горномъ краѣ, расположены: «Гибеа» Саула (גִּבְעָה שָׁאֻל, Сам., 11, 4) на холмѣ Туллелъ эл-Фулъ; Рама въ землѣ колѣна Вениамина (I Цар., 15, 17), нынѣшняя эр-Рамъ; Бееротъ (בְּעֵרוֹת, II Сам., 4, 2), повидимому, нынѣшняя эл-Бире; Бетъ-Эль (בֵּית אֵל, II Сам., 10, 1) — теперь Бетинъ. Къ востоку отъ Рамы находится другая Гибеа, въ предѣлахъ Вениамина (она же Геба, I Сам., 13, 16; 14, 16, теперь Джеба), а въ сѣверной сторонѣ глубокой долины Вади эс-Сувенитъ былъ городъ Михманъ (I Сам., 13, 23; Ис., 10, 28 и сл.), къ западу отъ Рамы лежалъ великій Гибеонъ (גִּבְעוֹן רָמָה), нынѣшній эл-Джибъ, гдѣ находился знаменитый алтарь (Иош., 10, 2; I Цар., 3, 4). Третья сѣверная группа, горная область Бетъ-Эль. Въ Телль-Асуръ горная цѣпь снова достигаетъ высоты 1011 метровъ. Вблизи водораздѣла лежитъ извѣстное святилище Шило (שִׁילֹה), теперь Селунъ.—Горы Самаріи хотя и являются продолженіемъ Иудейскихъ, но въ силу своего другого строенія онѣ даютъ право на особое географическое названіе. вмѣсто узкаго плато съ покатою на востокъ и на западъ мы, чѣмъ больше къ сѣверу, встрѣчаемъ все возрастающее разнообразіе въ устройствѣ поверхности. Вотъ почему Самарія, центральная П., и является естественнымъ звеномъ между Иудеей и горными хребтами сѣвера. Водораздѣлъ не тянется здѣсь въ видѣ прямой линіи съ сѣвера на югъ, а непрерывно мѣняетъ свое направленіе. Къ сѣверу отъ Телль-Асура водораздѣлъ поворачиваетъ сначала на сѣверо-востокъ, приближается на 15—20 километровъ къ Иордану, идетъ снова на сѣверъ по направленію къ Наблусу, בְּנֵי, чтобы направиться затѣмъ на западъ, къ горѣ Геризимъ, теперь Джебель эт-Торъ (870 метровъ). Невысокимъ хребтомъ прорѣзываетъ равнину между Геризимъ, גֵּרִיזִים, и Эбаломъ, אֶבְלָם, къ востоку отъ нынѣшняго города Наблуса, поднимается на Эбаль (Джебель Эсламіа, 938 м.) и снова тянется на сѣверъ. Въ то время, какъ Эбаль совершенно голая гора, большіе ключи бьютъ у сѣвернаго подножія Геризимъ, обращая окрестности Наблуса въ одну изъ наиболее плодородныхъ мѣстностей всей П. Сѣверное подножіе Геризимъ также покрыто растительностью, почему эта гора и стала «горю благословенія», а Эбаль «горю проклятія» (Втор., 11, 29; 27, 12 и сл.). Сихемъ лежалъ на водораздѣлѣ (שִׁימֹן—пещ.), къ востоку отъ нынѣшняго Наблуса. бывш. Neapolis, послѣ возстановленія его римлянами. На восточномъ склонѣ Геризимъ рас-

кинулась широкая равнина эл-Махна, площадью приблизительно въ 20 кв. километровъ, а на сѣверо-востокъ съ нею соединяется равнина Салимская, плодородная и богатая хлѣбомъ, окруженная красиво очерченными горами, съ оливковыми деревьями. Отъ Эбала горный хребетъ тянется сначала на сѣверъ, а затѣмъ на сѣверо-востокъ, по направленію къ Джебель-Фукуа или Гильбоа, по Библии (I Сам., 31, 1; II Сам., 1, 21). Это возвышеніе, постепенно поднимающееся съ юго-востока къ сѣверо-западу, образуетъ въ извѣстномъ смыслѣ конечный пунктъ всего края. Онъ круто спускается по направленію къ Иордану и равнинѣ Изреельской. Восточный склонъ горъ Самаріи еще разнообразнѣе южнаго. Вмѣсто террасъ, параллельныхъ хребту, здѣсь четыре горныхъ хребта протянулись на 20 километровъ съ сѣверо-запада на юго-востокъ, простираясь почти до Иордана. Красивыя широкая долины, пролегающія между ними, очень плодородны; наиболѣе важной среди нихъ является Wadi Far'a, на югъ отъ горы Карнъ Сатртабе, 379 метровъ высоты надъ уровнемъ океана и на 679 метровъ выше долины Иордана. На сѣверо-западѣ тянется другая цѣпь холмовъ, достигающихъ высоты 518 метровъ (гора Шехъ Искандеръ), какъ бы соединяющая горную возвышенность съ Кармеломъ. Съ другой стороны, Кармель, отдѣленный отъ другихъ горъ двумя глубокими долинами, Ваді эл-Милхъ и Ваді эл-Матабинъ, занимаетъ совершенно обособленное положеніе. Лѣсной краѣе его тянется съ юго-востока на сѣверо-западъ, постепенно расширяясь къ юго-востоку, достигая высоты 552 метр. (гора Эсфійя) и имѣя на сѣверо-западѣ всего 169 метровъ, круто обрываясь затѣмъ къ морю подъ угломъ въ 35°. Такимъ же характеромъ отличается его склонъ къ равнинѣ Изрееля, теряющей средѣ лѣсистыхъ холмовъ къ юго-востоку. Благодаря обилію воды и росы онъ покрытъ роскошной растительностью и остается зеленымъ даже въ теченіе всего лѣта. Повидимому, этой зелени онъ и обязанъ своимъ именемъ (עץ = садъ, роща; ср. Амось, 1, 2; Іер., 4, 26; Ис., 35, 2). Склоны его покрыты дубомъ и сосной, хотя и здѣсь, какъ и вездѣ въ П., деревья, по большей части, низкорослы. Несмотря на свое плодородіе, Кармель теперь пустыненъ, имѣются всего двѣ арабскія деревни, еще сто лѣтъ тому назадъ ихъ было много. Въ сѣрыхъ известковыхъ скалахъ его много пещеръ, особенно въ склонѣ къ морю, почему въ древности Кармель и служилъ для многихъ убѣжищемъ во время преслѣдованій (Амось, 9, 3). Богатъ Кармель и дичью: здѣсь водятся газель, олень, куропатки и мн. др.—Горная возвышенность Самаріи отдѣляется глубокой равниной, идущей отъ моря до самой долины Иордана. Средняя ея часть и есть равнина Изрееля, нынѣшняя Мерджъ вбнъ Амиръ; она соединяется на западѣ съ равниной Акры. Отроги Галилейскихъ горъ тянутся до юго-восточнаго подножія Кармела, раздѣляя объ равнины, оставляя узкій проходъ для рѣки Кишона. На востокъ эта равнина сливается съ долиной Нахръ Джалудъ, гдѣ горный хребетъ Гильбоа снова соединяется съ горами Галилеи. Начинаясь недалеко отсюда рѣка Нахръ-Джалудъ течетъ по направленію къ Иордану, впадая въ него недалеко отъ Бейсана, נח גלז. Образуемая имъ долина упоминается въ Библии подъ именемъ долины

Изрееля, тогда какъ слышушая подъ этимъ именемъ теперь соответствуетъ древней «долинѣ Мегиддо» (II Хрон., 35, 22) или просто «великой равнинѣ» (I Макк., 12, 49). Плодородная равнина имѣетъ видъ прямоугольнаго треугольника, самая короткая сторона котораго—восточная—идетъ почти въ прямомъ направленіи съ сѣвера на югъ, вдоль горнаго хребта Зерина отъ Дженина до горы Неби Дахи (малый Хермонъ) и горы Табора. Ея сѣверный край тянется почти прямой линіей на западъ вдоль южнаго края горъ Назарета по направленію къ ложу Кишона и къ горѣ Кармелу. Гипотенуза ея идетъ въ юго-восточномъ направленіи вдоль склона Кармела, Биладъ эр-Руха и другихъ горъ Самаріи. Постепенно повышаясь по направленію къ востоку, она съ 25 метровъ поднимается до 123 м. Сама равнина орошается рѣкою Нахръ эл-Мукатта, древн. Кишонъ, נח שר, собирающей вмѣстѣ со своими притоками всю воду съ горныхъ склоновъ. Она не высыхаетъ лишь до того мѣста, гдѣ она прорывается чрезъ горы; ниже ее теченіе пересыхаетъ лѣтомъ и образуетъ зимою обширныя болота. На всей равнинѣ нѣтъ поселеній, какъ и въ древности, а села ютятся на болѣе возвышенныхъ мѣстахъ. Въ южномъ углу ея, недалеко отъ большаго ключа и среди садовъ и пальмъ, лежитъ гор. Дженинъ, вѣроятно גנין נח (Иош., 19, 21; 21, 29) и גנין נח (II Цар., 9, 27) Библии. Сѣвернѣе его лежитъ Сулемъ—древній שלם (Иош., 19, 18; ср. I Цар., 1, 3 и др.), у южнаго подножія Неби Дахи, жалкое село Нанъ, у сѣвернаго подножія той же горы, а на востокъ лежитъ маленький Эндуръ—древній Эндоръ (Иош., 17, 11) и Иксаль (גלזאל, Иош., 19, 18). На южной сторонѣ—древній Юкнеамъ (עוקנאם, Иош., 12, 22) у западнаго угла Телль-Каймунъ, затѣмъ слѣдуютъ оба главныхъ города равнины, древнія крѣпости Мегиддо и Таанахъ. Древній Мегиддо, Maketi египтянъ и Legio римлянъ, лежалъ тамъ, гдѣ теперь находится эл-Леджунъ; въ этомъ мѣстѣ великій военный путь изъ Египта вступалъ въ равнину, и городъ защищалъ этотъ путь. Городъ до римской эпохи лежалъ на холмѣ Телль эл-Мутеселлимъ, гдѣ были проведены раскопки германскимъ палестинскимъ обществомъ (Ср. Иош., 12, 21; II Цар., 23, 29 и сл.). Таанахъ (Суды, 5, 19; I Цар., 4, 12 и др.), теперь Телль Таанукъ, къ западу отъ Мегиддо, защищалъ восточную часть пути. Вся равнина очень плодородна, хорошо обработана и лѣтомъ напоминаетъ собою волнующееся море хлѣбныхъ злаковъ. Въ древности на ней часто происходили кровопролитныя битвы (ср. Суды, 5, 19 и сл.; I Сам., 31, 1 и сл.; I Цар., 20, 26 и сл.; II Цар., 23, 29), и еще въ 1799 г. здѣсь сражались французы съ турками.—Невысокая горная цѣпь соединяетъ горы Галилеи съ Самаріей. Это устройство поверхности Галилеи сказалося на ея исторической судьбѣ; благодаря ему Галилея пользовалась сравнительно независимостью отъ южныхъ областей. Со времени Флавія сѣверная или верхняя Галилея была отдѣлена отъ южной нижней. Характерной чертой южной Галилеи являются четыре параллельныхъ горныхъ краѣа, идущихъ съ запада на востокъ, подъ прямымъ угломъ къ болѣе южной цѣпи и линіи водораздѣла. Широкая долины и небольшія равнины отдѣляютъ эти цѣпи другъ отъ друга. Южнѣе другихъ лежитъ хребетъ Неби Дахи, онъ же Малый Хермонъ, достигающій высоты 515 метровъ. Холмистое плато круто

обрывается у Иордана, резко повышаясь к западу от равнины Изреельской, граничит на юг долиной рѣки Нахр эл-Джалудъ, а на сѣверъ Вади эл-Бира. Второй кряж—холмистая область Назарета, начинается у провала Кишона, достигает высоты 560 метровъ—гора Фаворъ, поднимающаяся въ видѣ изящнаго почти изолированнаго конуса среди равнины Изреельской. У Иордана этотъ кряж понижается до 358 метровъ и круто обрывается у долины. Небольшая равнина Вади эр-Руммана, отдѣляетъ эту группу горъ отъ холмистой области Тур'ана, высочайшей точкой которой является гора того же имени. Наконецъ, на сѣверѣ лежатъ четвертая группа—плато эш-Шагуръ, отдѣленное отъ Туранской холмистой области глубокимъ Вади эл-Хаммамомъ, простирающимся до Тиверіадскаго озера. Все плато къ сѣверу отъ этого кряжа и есть равнина Араба, окруженная на сѣверѣ болѣе низкой горной цѣпью. Сѣверной границей этого плато и южной Галилеи служитъ равнина Рама, 370 метровъ выше уровня океана, понижающаяся по направлению къ морю и къ Тиверіадскому озеру.—Верхняя Галилея представляетъ неправильный четырехугольникъ, окруженный со всѣхъ сторонъ цѣпями холмовъ и пересѣченный двумя горными хребтами. На югѣ она шире и выше и понижается постепенно къ сѣверу по направлению къ Нахр эл-Касиміа. Самая южная цѣпь начинается недалеко отъ Акры; она повышается, и въ горахъ Неби Хейдеръ (1049 м.) и Dschebelet el-Arus (1073 м.) достигаетъ своей наибольшей высоты. Здѣсь находится городъ Сафедъ, глз, населенный, главнымъ образомъ, евреями и упоминаемый уже въ іерусалимскомъ Талмудѣ. Онъ почитается среди тамошнихъ евреевъ священнымъ городомъ, такъ какъ существуетъ повѣріе, что здѣсь впервые явился Мессія. Посреди плато возвышается высочайшая гора П.—Dschebel Dschermak (1199 м.; см. подробности ст. Галилея, Иорданъ, Евр. Энци., т. VIII). У озера Хуле долина Иордана представляетъ роскошную равнину, въ 10 километровъ шириною, подъ названіемъ Ардъ эл-Хуле, орошенную многочисленными источниками и густо покрытую болотами, заросшими очеретомъ и разнообразными папирусами. Эти болота находятся въ центрѣ страны, въ остальныхъ мѣстахъ она плодородна. Волотистый край кончается на югѣ у Бахр эл-Хуле, небольшого треугольнаго бассейна, шириною въ 5,2 килом. и 5,8 килом. дл. Всю эту область Флавій называетъ Улатой (Улабъ), а озеро—Самахонтидой. Однако, «воды Меромъ», съ которыми многие отождествляютъ озеро, слѣдуетъ искать въ ключахъ и источникахъ у Мерона въ Верхней Галилеѣ. Большой караванный путь, идущій вдоль побережья, пересѣкаетъ Иорданъ въ 2 километрахъ къ югу отъ озера у древняго моста «дочерей Якова», гдѣ издревле существовалъ бродъ. Въ своемъ теченіи отъ озера Гуле до озера Тиверіадскаго Иорданъ падаетъ на 210 метровъ, т.-е. имѣетъ въ среднемъ паденіе въ 13 метровъ на 1 километръ. Русло его прорыто въ древнихъ могучихъ потокахъ лавы, образуя во многихъ мѣстахъ быстрины (Тиверіадское озеро глз в, оно же Генисаретское, см. Евр. Энци., т. VI). Изъ наиболее извѣстныхъ городовъ этого края слѣдуетъ упомянуть Генесаръ, Магдалу и Тарихею. Далѣе на югѣ, гдѣ горы снова подступаютъ къ озеру, лежатъ Тиверіада (Таббарія, Раккатъ въ Талмудѣ), отдѣленная на

сѣверѣ отъ равнины скалистой возвышенностью. Еще южнѣе находятся горячіе ключи гор. Хамматъ. Замокъ Сеннабрисъ, нынѣшній Sinn en-Nabra, защищаетъ путь у южнаго края озера. Начиная отъ Тиверіадскаго озера до Мертваго моря, Иорданъ имѣетъ 110 километровъ въ длину по прямой линіи, съ паденіемъ въ 186 метровъ, благодаря чему онъ дѣлаетъ рѣзкіе повороты въ мягкой мергелевой и глинистой почвѣ. Унося съ собой огромное количество ея, Иорданъ приобрѣтаетъ мутно-желтый цвѣтъ. Ширина долины мѣняется въ разныхъ мѣстахъ: въ началѣ, у Тиверіадскаго озера, она имѣетъ около 4 километровъ, на востокѣ отъ рѣки она постепенно расширяется, обращаясь на западѣ порою въ равнины, каковы Бесанъ, Фасайлъ, Іерихонъ, и достигая мѣстами 24 километровъ ширины, или суживаясь въ ущелья, стиснутыя придвинувшимися къ рѣкѣ горами. Рѣка проложила здѣсь себѣ русло, мягко очерченное, въ пятнадцать метровъ ширины, съ измѣняющеюся глубиною. Самъ потокъ имѣетъ въ среднемъ тридцать метровъ, съ рѣзкими поворотами, часто мѣняя свое русло, благодаря податливой почвѣ и значительному своему паденію; мостъ у эдъ-Даміа, построенный въ 13 столѣтіи, отстоитъ теперь на 38 метровъ отъ воды. Имѣется пять бродовъ между озерами Тиверіадскимъ и Хуле и пятьдесятъ четыре брода по теченію рѣки отъ озера Тиверіадскаго до Мертваго моря. Бродъ эд-Даміа соответствуетъ упоминаемой въ I кн. Цар. (7, 46) Maabe ha-Adama, а нынѣшній Machadat Abara—древнему Bethara (Суд., 7, 24). Правда, этими бродами нельзя пользоваться зимою, а только въ половодье. Кромѣ вышеупомянутаго моста, имѣются еще два, построенные въ средніе вѣка: Мостъ дочерей Якова и Dschisr el-Medschami, въ 10 километрахъ разстоянія къ югу отъ Генисаретскаго озера. Турецкимъ правительствомъ позже былъ построенъ мостъ и у Іерихона. Большинство многочисленныхъ ваді, идущихъ въ долину Иордана съ востока и запада, не что иное, какъ зимніе потоки, и даже тѣ изъ нихъ, которые не высыхаютъ, приносятъ очень мало воды Иордану; большинство же либо испаряется, либо теряется въ почвѣ. Изъ лѣвыхъ притоковъ его слѣдуетъ упомянуть: Шеріатъ эл-Менадира и Нахр эл-Зерка («Голубая рѣка»; древній—Яббокъ—רַבֿ). Первый вливается въ Иорданъ недалеко отъ того мѣста, гдѣ рѣка истекаетъ изъ Тиверіадскаго озера. Самымъ значительнымъ притокомъ Иордана является Ярмукъ—нынѣшній Шаріатъ эл-Манадира (подробности см.—Иорданъ, Евр. Энци., VIII). Резервуаромъ для Иордана служитъ Мертвое море, которое лежитъ на 393,8 метра ниже уровня Средиземнаго моря. Въ сѣверной части глубина озера въ среднемъ 329 м., тогда какъ въ южной она не превышаетъ 3,6 м. Обѣ части отдѣляются другъ отъ друга полуостровомъ эл-Лисаномъ. Смотри по сезону, высота уровня воды измѣняется отъ 4 до 6 метровъ. Зимою, въ дождливое время, площадь южной части его значительно увеличивается на счетъ дол. Sebcha. Длина моря съ сѣвера на югъ 76 километровъ, а максимума своей ширины оно достигаетъ у ваді Моджибъ—15,7 километровъ. У полуострова эл-Лисана оба противоположныхъ берега отстоятъ другъ отъ друга на 4,5 километровъ [ср. Laschon (букв.—языкъ) на югѣ озера, упоминаемый Још., 15, 2 и сл.]. Сѣверные и южные берега его плоски, восточные и западные воз-

вышенны, и горы приближаются къ озеру порою такъ близко, что даже нѣтъ мѣста для тропинки. Восточный берегъ тянется прямой линіей съ сѣвера на югъ, и горы достигаютъ 800—1100 метровъ высоты надъ уровнемъ Средиземнаго моря, и на 1200—1400 метровъ выше уровня Мертваго моря. Западный край значительно ниже и разнообразнѣе, достигая высоты лишь 500—570 метровъ надъ уровнемъ Мертваго моря. Небольшіе оазисы вдоль береговъ его образуютъ родники Ain Feschcha и Ain Dschidi, древній Энъ-Геди (עַן גֵּדִי). Противъ полуострова находятся руины крѣпости Масады (см. Масада). На крайнемъ юго-западномъ берегу моря находится изолированно стоящая соляная гора Джебель-Усдумъ, 11 килом. длины и 100—180 метровъ высоты, состоящая почти цѣликомъ изъ соли (ср. Быт., 19, 29). Иритики Мертваго моря имѣются лишь на востокъ, помимо Иордана, наиболѣе значительнымъ является Вади эл-Моджибъ, древній Арнонъ (אֲרוֹן). Дикіе, пустынные берега не могли не породить цѣлага ряда легендъ (ср. Мертвое море, Евр. Энци., X). Сѣверная часть Заиорданья была изучена германскимъ палестинскимъ ферейномъ, но только незначительная часть юга ея была изслѣдована обществомъ Palestine Exploration Fund. Южную границу ея составляетъ Wadi el-Nasa (или al-Ahsa), древній Zered, זֶרַד, образуя естественную пограничную линію между древнимъ Моабомъ и Эдомомъ (Числ., 21, 12; Втор., 2, 13, ср. 18). Вся область между Wadi el-Nasa до Wadi esch-Schaib должна считаться наиболѣе южной частью ея съ однообразнымъ характеромъ мѣстности, оправдывая свое названіе равнины «Мишоръ» въ Пятикнижии (Втор., 3, 10). Только сѣверная часть ея была, и то временно, во власти евреевъ. Это плато, около тысячи метровъ высокою на югъ и 800—900 метровъ на сѣверъ. Круто обрывается на западъ, оно спускается безъ рѣзко опредѣленной границы на востокъ. Три широкихъ вади идутъ отъ него, сильно углубляясь, съ почти вертикальными стѣнами, по направленію къ Мертвому морю: Wadi el-Kerak, по имени города el-Kerak (древній קֶרַק), Wadi el-Modschib и Wadi Zerka Main (въ области Калливое). Небольшая область, расположенная на сѣверѣ по направленію къ Нахр эз-Зерка, называется Dschebel Dschilad, древній Гилеадъ, съ высшей точкой Dschebel Oscha (гора Голев; 1096 м.), откуда открывается великолѣпный видъ на значительную часть II. Область между Нахр эз-Зерка на сѣверѣ и Wadi-el-Modschib на югѣ носитъ теперь названіе el-Belka (см. Гилеадъ, Евр. Энци., VI). Вся область между р. Ярмукомъ и Nahr ez-Zerka назыв. Adschlun (Адджлунъ). Горная цѣль Dschebel Adschlun тянется, постепенно повышаясь, съ сѣвера на югъ, служа водораздѣломъ между притоками Ярмука и Иордана. На востокъ Dschebel Adschlun сливается съ покатымъ холмистой мѣстностью, въ 12—15 килом. шир., называемой Vila des-Suweda на сѣверѣ и Dschebel Kafkafa на югѣ. На востокъ къ ней примыкаетъ степь эд-Хамадъ. Весь Dschebel Adschlun, богатый родниками, покрытъ растительностью. Самой восточной частью Заиорданья является область Ярмука, достигающая горъ Хаурана. На сѣверѣ она граничитъ Хермономъ, на востокъ округъ Dschedur отдѣляетъ ее отъ равнины Дамаска. Общаго имени сѣверная часть Заиорданья никогда не имѣла, но ее можно раздѣлить на четыре округа: Джоланъ, эн-Нукра, Леджа и Джебель Хауранъ, рѣзко различающихся

другъ отъ друга. Джоланъ (древній Голанъ יָזַן, Гауланатиды у Флавія) образуетъ плато между Ярмукомъ и Хермономъ. Средняя высота его 700 метровъ. Высочайшими точками ея является рядъ потухшихъ вулкановъ, идущихъ, въ видѣ цѣпи, параллельно Wadi er-Rukkad, и включая Tell esch-Schecha (1294 м.) и Tell Abu en-Neda (1257 м.). Глыбы лавы изъ этихъ вулкановъ покрываютъ сѣверную и южную часть Джолана, почему отличаются каменистый Джоланъ отъ «плоскаго» Джолана на югѣ. Но, несмотря на это, вообще каменистый Джоланъ очень плодороденъ тамъ, гдѣ свободенъ отъ камней, а весною густая зелень покрываетъ его пастбища. Плоский Джоланъ, гдѣ лава разрушена, покрытъ темно-бурой и чрезвычайно плодородной почвой, которую мы встрѣчаемъ и вокругъ эн-Нукры. На востокъ отъ сѣв. Джолана, за Wadi er-Rukkad, лежитъ возвышенность ed-Dschedur, южный склонъ которой, вѣроятно, входитъ въ Башанъ Библии (О Басанъ, Леджъ и Хауранъ см. Евр. Энци., III, стр. 863—67).

Геология. Горы II принадлежатъ къ мѣловой формации. Древнѣйшія отложения проявляются лишь во фрактурѣхъ вдоль восточнаго края Мертваго моря и Арабы. Подъ песчанникомъ и доломитовымъ известнякомъ находится конгломератъ брекчій, пересѣкаемый жилами порфита и диорита. Это—древнѣйшія скалы II. Всюду, гдѣ онѣ являются обнаженными, онѣ принадлежатъ къ сенонскому, сеноманскому и туронскому подраздѣленіямъ верхней мѣловой системы. Часто замѣтны базальтовые пласты, часть которыхъ, вѣроятно, относится къ третичному періоду; главнымъ образомъ, тѣ, которые находятся въ болѣе высокихъ мѣловыхъ плато, въ то время какъ находящіяся въ глубокихъ долинахъ (равнинахъ) относятся къ позднѣйшей дилювиальной эпохѣ, такъ какъ эти долины образовались лишь послѣ того, какъ Мертвое море достигло своего нынѣшняго уровня. Въ западно-иорданской области нѣтъ лавы на югъ отъ Изреельской равнины, въ которой, однако, встрѣчается базальтъ изъ кратера Телль эд-Джула въ эд-Дахи. Сѣвернѣе этого мѣста базальтъ встрѣчается чаще въ западной ея части, такъ что между Назаретомъ и Тиверіадой лежатъ большіе пласты красновато-бурой распавшейся лавы, а Карнъ Хаттинъ не что иное, какъ базальтовый пикъ. Въ Джебель Сафедъ лежитъ главный кратеръ, изъ котораго текли потоки лавы по направленію къ востоку. Вулканическая дѣятельность замѣтна всего въ Заиорданьѣ. Сѣверный Джоланъ и Хауранскія горы имѣютъ много кратеровъ, залитыхъ своей лавой большія пространства, какъ, напр., Ledscha. Въ различныхъ мѣстностяхъ Моабитской равнины разбросанъ базальтъ, а многочисленные горячіе ключи, упомянутые выше, свидѣлствуютъ, въ свою очередь, о вулканической дѣятельности. Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть объ огромныхъ дилювиальныхъ отложенияхъ, покрывающихъ все побережье и равнины Саронскую и Шефелу и тянущихся на югъ за Беершебой. Они встрѣчаются и въ нижней части Иорданской долины, обязанные своимъ происхожденіемъ существовавшему здѣсь большому озеру. Аллювиальныя дюны, какъ и рѣчныя отложения, тянутся по морскому побережью.

Плодородіе II. Обрабатываемая площадь II сильно различается въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ по своимъ качествамъ. Почва ея, происшедшая отъ распадѣнія лавы, очень пло-

родна, хотя во многих мѣстахъ, напримѣръ, въ равнинѣ эи-Нукра, она требуетъ обильнаго орошенія. Почва приморской равнины, состоящая изъ красноватаго песка и красноватой глины, вполне пригодна для разведенія плодовыхъ деревьевъ (апельсиновыхъ и лимонныхъ). Въ горной области, къ западу отъ Иордана, не можетъ быть рѣчи объ образованіи чернозема путемъ разложенія животныхъ и растительныхъ остатковъ, онъ незначителенъ и въ восточно-иорданской области. Однако, подъ влияніемъ воздуха и влаги мягкая каменная порода образуетъ красную глинистую почву, которая сохраняется, гдѣ только это возможно, въ скважинахъ скаль, откуда она не можетъ быть смыта зимними ливнями. Сохраненіе этого слоя на покатостяхъ составляетъ главную задачу земледѣльца, для чего устраиваются террасы и другія приспособленія. Гдѣ только имѣется достаточно влаги, эта почва поддается обработкѣ, хотя и приноситъ умѣренные урожаи; такъ и въ древности П. очень плодородной никогда не была. Иудейскія горы даютъ двѣ или даже три жатвы въ годъ, но страна слишкомъ высока и быстро высыхаетъ. Въ случаѣ удачи пшеница даетъ самъ-четыре, а ячмень самъ-пять на удобренной почвѣ. На богатой, удобренной и хорошо обработанной почвѣ равнины Сарона (нѣмецкая колонія Сарона) пшеница даетъ въ среднемъ самъ-восемь, а ячмень даже самъ-пятнадцать. Известное выраженіе: «земля, текущая млеко и медомъ», означаетъ, вѣроятно, страну, богатую пастбищами; очень возможно, что въ древности земледѣлю вообще не процвѣтало.

Минералы. Нѣдра П. мало изслѣдованы. Въ горахъ Аджлуна были въ новѣйшее время найдены остатки древнихъ рудниковъ, гдѣ добывалось желѣзо. Фосфаты, съ богатымъ процентнымъ содержаніемъ, встрѣчаются въ восточно-иорданскомъ плато. Значительны минеральныя богатства Мертваго моря. волны котораго выбрасываютъ большія массы асфальта; залежи асфальта существуютъ и въ пустынѣ Иудейской, какъ и залежи каменной соли, сыры, известковаго фосфата. Въ водахъ Мертваго моря растворены поваренная соль, хлористая магнезія, бромистая магнезія и иодистый натръ.

Орошеніе. Въ П. вообще ощущается недостатокъ въ водѣ. Много воды теряется бесполезно, что относится, главнымъ образомъ, къ постояннымъ не высыхающимъ потокамъ. О причинахъ этого явленія относительно Иордана было указано уже выше. Потоки приморской равнины, какъ Нахр эи-Ауджа, Нахр эи-Зерка и Кишонъ, текутъ по низкой странѣ, не нуждающейся въ искусственномъ орошеніи изъ-за обилія подпочвенныхъ водъ, образующихъ мѣстами даже болота и топи. То же слѣдуетъ сказать и относительно ключей, которыхъ вообще въ П. очень много, за исключеніемъ отдѣльныхъ мѣстностей, бѣдныхъ ими. На югѣ ихъ вообще меньше, чѣмъ на сѣверѣ, а Негебъ—совершенно сухая страна. Особенно много ключей вблизи горы Хеброна, крайне мало ихъ въ окрестностяхъ Иерусалима. Хорошо орошенъ Наблусъ, нѣтъ недостатка въ водѣ въ Галилеѣ и въ Заиорданьѣ. Эти ключи, по большей части, бьютъ у подножія горъ, почему теряютъ свое значеніе, такъ какъ обрабатываемая земля находится, глав. образ., на скатахъ; остатки гидравлическихъ сооружений, въ видѣ плотинъ въ долинахъ, говорятъ о сдѣланныхъ въ древности попыткахъ сохранить драгоценную влагу въ

искусственныхъ водоемахъ; но въ настоящее время почти ничего въ этомъ отношеніи не дѣлается. При недостаткѣ въ атмосферныхъ осадкахъ ключи перестаютъ бить, хлѣба засыхаютъ, и наступаетъ общій недородъ. Такимъ образомъ, и дѣны на хлѣбъ вполне зависятъ отъ дождей. Большинство горячихъ ключей было уже упомянуто, какъ, напр., Тиверіадскіе термы (58°,—63° С.), въ долинѣ Ярука (25°—48° С.), и Каллироэ въ Ваді Зерка Майнъ (62,8° С.). Нѣсколько горячихъ источниковъ находится у впаденія этой рѣки въ Мертвое море. Существуетъ, кромѣ того, большое число источниковъ—умѣренно-теплыхъ, повидимому, также термовъ, теряющихъ постепенно свою высокую температуру. Всѣ они находятся по сосѣдству съ большой трещиной Иордана, и происхожденіе ихъ стоитъ въ связи съ нею.

Климатъ П. Въ климатическомъ отношеніи П. можетъ быть раздѣлена на подтропическую полосу приморской полосы, континентальную область нагорья и тропическую полосу Иордана. Вообще въ П. различаются два времени года: сухое и бездождное лѣто и прохладная дождливая зима, которая, сравнительно рѣдко, наступаютъ одно за другимъ, такъ что весна продолжается всего нѣсколько недѣль, слѣдующихъ за дождливымъ временемъ года. Въ теченіе іюня, іюля, августа и сентября никакихъ атмосферныхъ осадковъ не выпадаетъ, рѣдкіе дожди бываютъ еще во второй половинѣ мая. Въ концѣ октября начинается дождливое время года, а еще чаще только въ ноябрѣ. Оно начинается «первымъ дождемъ», т.е. какъ выражается Библія (Втор., 11, 14 и др.), который и разрыхляетъ почву. Наступаетъ мягкая температура, а въ половинѣ декабря выпадаютъ частые и обильные зимніе дожди, проникающіе въ почву и наполняющіе колодцы и цистерны. Наибольше сильныя ливни приходятся на январь мѣсяцъ. Самые проливные «поздние дожди», т.е. не могутъ замѣнить «раннихъ», хотя, съ другой стороны, они такъ же необходимы, какъ и первые, для хлѣба на поляхъ. Эти «поздніе» дожди въ мартѣ и апрѣлѣ вызываютъ ростъ хлѣбныхъ, что зависитъ не только отъ количества атмосферныхъ осадковъ, но и отъ распредѣленія ихъ. Въ среднемъ дождливое время продолжается въ Иерусалимѣ 192 дня (maximum 217, minimum 126), а средняя высота атмосферныхъ осадковъ 581,9 миллим., распределенныхъ между 52,4 дождливыми днями. Растенія вянутъ рано лѣтомъ, такъ какъ оно совпадаетъ съ сухимъ временемъ года, т.е. съ засухой, которая, впрочемъ, смягчается обильной росой благодаря сырмъ вѣтрамъ, дующимъ съ моря. Въ Иерусалимѣ (см.) довольно часто выпадаетъ и снѣгъ, который, правда, быстро таетъ; изрѣдка бываетъ и градъ. Между мартомъ и маемъ температура быстро поднимается съ 11,8° на 20°; такъ же быстро она падаетъ до 11° между октябремъ и декабремъ. Характерны для страны и рѣзкія колебанія температуры въ теченіе одного дня, достигающія въ среднемъ 12,95° лѣтомъ и 8,7° зимою. Къ востоку отъ Иордана эти колебанія еще рѣзче. Главные вѣтры, дующіе въ П.,—пассаты и антипассаты (муссоны). Пассаты дуютъ въ бассейнѣ Средиземнаго моря лѣтомъ съ сѣвера и сѣверо-запада, приходя изъ болѣе холодныхъ широтъ; они сухи. Зимою же преобладаетъ антипассатъ, приносящій дождь, такъ что атмосферные осадки въ Иерусалимѣ приносятъ западные и юго-запад-

ные вѣтры. Другимъ важнымъ факторомъ являются перемежающіеся вѣтры, дующіе съ моря и съ суши. Въ теченіе дня известковые массивы горъ накаляются гораздо быстрѣ воды, а нижніе болѣе холодные слои воздуха надъ моремъ направляются къ сушѣ, замѣняя собою поднявшійся теплый воздухъ. Обратное явленіе совершается ночью. Лѣтомъ оба явленія рѣзче выражены, чѣмъ зимою. Такимъ образомъ, ежедневно лѣтомъ въ 9 или 10 часовъ утра поднимается легкий береговой вѣтеръ, который въ полдень достигаетъ Иерусалима и продолжаетъ дуть до послѣ солнечнаго заката, когда поднимается прохладный вѣтеръ съ суши. Этотъ морской вѣтеръ играетъ огромную роль въ жизни растений, животныхъ и человѣка. Въ Иерусалимѣ прохладный сѣверный и сѣверо-западный вѣтеръ дуетъ въ среднемъ 114 дней, а западный, приносящій дождь,—55. Болѣе теплымъ является сравнительно болѣе рѣдкій—южный вѣтеръ. Сухостью отличается восточный вѣтеръ, онъ болѣе приятенъ зимою и неприятенъ лѣтомъ. Разрушительнъ юго-восточный вѣтеръ, сирокко, который часто дуетъ въ теченіе нѣсколькихъ дней подрядъ въ маѣ и октябрѣ. Въ эти дни господствуетъ удушливый зной, воздухъ полонъ тончайшей пыли. Если онъ дуетъ въ то время, когда хлѣбъ еще зеленъ, онъ часто губитъ его на корню (ср. Іер. 18, 17; Іезек. 27, 26; Іов. 1, 19; 15, 2). Приморская полоса теплѣе, ея средняя годовая температура 20,5° С., но въ ней замѣтно и вліяніе свѣжихъ морскихъ вѣтровъ; количество атмосферныхъ осадковъ, выпадающихъ здѣсь, выше, и число дождливыхъ дней больше. Менѣе всего дождей выпадаетъ въ долині Иордана, зато и снѣга въ Іерихонѣ никогда не бываетъ. Средняя годовая температура сѣвернаго берега Мертваго моря около 24°, что почти соответствуетъ климату Нубіи. Жатва начинается въ долині Иордана на 3 или 4 недѣли ранѣе, чѣмъ въ горахъ, но точныхъ достовѣрныхъ свѣдѣній о продолжительности временъ года здѣсь нѣтъ. Утвержденія, будто климатъ П. измѣнился за послѣднее время, и плодородіе ея, о которомъ свидѣтельствуетъ Виблія, было обязано лучшимъ, господствовавшимъ здѣсь прежде климатическимъ условіямъ, лишены основанія. Всѣ данныя Библии о климатѣ П. вполне соответствуютъ климатическимъ условіямъ настоящаго времени, а если въ древности П. и была болѣе богата лѣсами, то едва ли они имѣли такое рѣшающее вліяніе на климатъ страны. Разнообразію топографическихъ и климатическихъ условій соответствуетъ и разнообразіе растительнаго міра.

Флора П. Въ отношеніи флоры П. можетъ быть раздѣлена на три пояса. 1) Растительность приморской полосы и западно-иорданской возвышенности, сильно напоминающая флору Италіи, Сициліи, Греціи, Алжара и т. д., т. е. флору Средиземнаго моря. Ее характеризуютъ вѣчнозеленые кустарники и весеннія травянистыя растенія, быстро вянуція. Кромѣ нихъ, здѣсь растутъ апельсины, лимоны, оливковыя деревья, мирты, олеандры, сосны, а изъ цвѣтотъ: анемоны, гиацинты и тюльпаны. 2) Подтропическая растительность долины Иордана стоитъ ближе всего къ Абessinіи и Нубіи. Къ особенностямъ флоры этой области относятся «ошръ» (*Calotropis procera*), на которомъ растутъ содомскія яблоки; ложныя яблоки Содома (*Solanum sanctum*); сеяльская акація (*Acacia*

Seyal), дающая гумми-арабикъ; *Balanites Aegyptiaca*, плоды которой даютъ бальзамъ, называемый простонародіемъ масломъ Заххея или закъ; Іерихонская роза, растущая теперь только въ Масадѣ; и деревья «сидръ» и «небкъ» (*Zizyphus lotus* и *Zizyphus Spina Christi*), отличающіеся своими огромными яглами. Настоящій африканскій папирусъ растетъ у озера Тиверіадскаго и Хулѣ. 3) Негебъ и пограничная полоса восточно-иорданскаго плоскогорья, какъ и восточная покатость западно-иорданской возвышенности, представляютъ уже степную область съ характерной бѣдностью древесныхъ породъ и преобладаніемъ небольшихъ видовъ терновника (*Potegium*) и разновидностей *Astragalus*'а. Этой области свойственны особая разновидность чертополоха (*Cousinia*), растущаго лѣтомъ, и мелкіе, яркіе, быстро вянуція, весенніе цвѣты. Изъ плодовыхъ деревьевъ, образующихъ порою небольшие рощи, слѣдуетъ отмѣтить фиговое дерево, маслинное. Настоящія лѣса встрѣчаются рѣдко, и то только на восточно-иорданскомъ плоскогоріи. Въ рѣдкихъ и сравнительно небольшихъ рощахъ западно-иорданскаго плоскогорья (на Кармелѣ и Таборѣ) растутъ различныя породы дуба, тербинтъ (*Pistacia terebinthus*, по-арабски *butun*), рѣже кипарисъ (*Cupressus sempervirens*), алеппская сосна (*Pinus Halepensis*) и рожковое дерево *acer* (*Ceratonia Siliqua*; по-арабски *Chargrub*). Большая часть этихъ деревьевъ встрѣчается лишь въ видѣ кустовъ, такъ какъ скотъ, который пасутъ въ лѣсахъ, ломаетъ ихъ (см. Лѣсъ).

Фауна П. Еще большее разнообразіе царитъ въ области міра животныхъ. Рѣдко гдѣ можно найти столько разновидностей животныхъ на такомъ сравнительно небольшомъ пространствѣ. Такъ, сѣверная П. вмѣстѣ съ Сиріей относится къ палеарктической области, южная же составляетъ часть эіопской, которой принадлежитъ также Синай, Египетъ и Нубія. Приблизительная граница между этими областями протекаетъ отъ южной оконечности Кармела къ южному краю Тиверіадскаго озера. Между той и другою областью находится средняя, гдѣ встрѣчаются представители обѣихъ областей. Изъ палеарктическаго пояса въ Палестинѣ встрѣчаются: олень, антилопа, полевая мышь, горностай, каменный баранъ, медвѣдь, барсукъ, сурокъ, соя, хорекъ и друг. Характерные представители эіопской фауны: африканская мышь, тушканчикъ, изъ зайцевъ *Lepus Sinaiticus* и *Lepus aegypticus*, горный барсукъ (*Nughax syriacus*), одна изъ породъ каменнаго козла (*Capra bedini*), газель (*Gazella dorcas*), леопардъ (*Felis pardus*), ихневмонъ (*Herpestes ichneumon*). Представителями индійской фауны слѣдуетъ считать одну породу полевой крысы, волка, шакала, гиѣну. Что касается домашнихъ животныхъ, то наиболѣе распространенными являются: овцы, козы, ослы, кошки и собаки. Въ древности водились львы и слоны; нынѣ исчезли и единороги. Большинство птицъ П. относится, повидимому, къ палеарктической, хотя многія породы принадлежатъ къ эіопской и нѣкоторыя къ индійской. Своимъ богатствомъ птичьихъ породъ П. обязана тому, что многія птицы остаются въ ней во время своихъ перелетовъ. Еще богаче П. пресмыкающимися; такъ, Тристрамъ нашелъ 33 породы змѣй и 44 породы ящерицъ. Среди болотъ Крокодиловой рѣки скрываются африканскіе крокодилы. Воды Тиверіадскаго озера и Иордана очень богаты рыбой, Три-

страмъ нашелъ 43 породы ихъ. Интересно отмѣтить, что нѣкоторыя породы рыбъ, которая водятся въ Тиверіадскомъ озерѣ, встрѣчаются лишь въ Нилѣ (*Chronus niloticus* и *Cerrias macrocephalus*). Распространены насекомыя, какъ скорпионы, пауки, комары и мног. др. паразиты, одной саранчи имѣется 40 разновидностей.

Въ началѣ нынѣшней эры П. дѣлилась на слѣдующія области: 1) Иудею (съ Идумеей), 2) Самарію—отъ сѣверной границы Иудей до южнаго края долины Изрееля; 3) Галилею, въ которую входила долина Изрееля; 4) Перею, на востокъ отъ Иордана, простираясь до Герасы и Аммана (явче Филадельфія) и отъ Вади эл-Моджиба, по Библіи Арнонъ, на югъ до Хирбетъ Фахилия на сѣверѣ; 5) область тетрархій Филиппа, заключающую въ себѣ Трахонитиду, Батанею, Голанитиду и Ауранитиду (горы Хаурана). Всѣ эллинистическіе города, какъ Дамаскъ, Гераса, Филадельфія, Склеополь и друг. — составляли особую область — Декаполь (см. также Галилея). Послѣ войны 66—70 гг. страна была обращена въ римскую провинцію подъ названіемъ Иудей, во главѣ которой стоялъ преторіанскій префектъ. Адрианъ поручилъ ее послѣ возстанія 132—135 гг. консульскому легату, назвавъ ее Сирія-П. Границы этой области часто мѣнялись, особенно пограничная линія съ другой провинціей, образованной Траяномъ, названной Аравіей, въ составъ которой входила область набатеевъ. Къ ней присоединили-было Филадельфію, Герасу и другіе города Заіорданья, хотя одно время и Петра была присоединена къ П., до своего отдѣленія въ 358 г., когда она образовала особую провинцію—П. Салютарисъ, куда входилъ и Негебъ, и вся южная окраина Мертваго моря. Наконецъ, въ пятомъ вѣкѣ вся П. представляла собою 6 провинцій: 1) П. Прима, съ главнымъ городомъ Кесареей, куда входили Иудей и центральная Самарія; 2) П. Секунда, съ главнымъ городомъ Склеоподемъ, обнимавшая Иудею и Перею; 3) П. Терція или Салютарисъ, съ главнымъ городомъ Петрой, заключающая въ себѣ Негебъ и Заіорданье, южнѣе потока Арнона; 4) Phoenicia Maritima (приморская Финикія), съ главнымъ городомъ Тиромъ, охватывавшая всю береговую полосу; 5) Phoenicia ad Libanum (Финикія Ливанская), съ главнымъ городомъ Эмессою, въ которую входили Келесирія, Ливанъ, Дамаскъ и Пальмира, и 6) Аравія, съ главнымъ городомъ Бострой, обнимавшая Хауранъ на югъ. Въ 636 г. халифъ Омаръ раздѣлялъ всю Сирію на 5 военныхъ округовъ. Въ Филистимскій вошли земли западно-иорданской части до равнины Изрееля; Эл-Урдунъ (Иорданъ), обнимавшій Галилею и долину Иордана, и Дамаскскій, охватывавшій восточно-иорданскую область. Въ настоящее время П. въ административномъ отношеніи дѣлится на три части: 1) Бейрутскій вилаетъ, въ составъ котораго входятъ вся территория между моремъ и Иорданомъ до Яффы, округа Наблусъ и Акра; 2) Іерусалимъ выдѣленъ въ самостоятельный округъ (мутесаррифликъ) подъ непосредственнымъ управленіемъ правительства; въ составъ его входятъ остальная часть западно-иорданскихъ земель; 3) Дамаскскій вилаетъ, заключающій все Заіорданье и округа Хауранъ и Маанъ.—*Библиографія П.* отъ 4 в. до 1877 г. дана R. Kühnigk'омъ въ *Bibliotheca Geographica Palaestinae*, 1890; а для слѣдующаго времени въ ZDPV. (1878—1896 и въ Rev. Bib., 1892) и сл. Журналы, посвященные П.: «Pal. Explor. Fund. Quarterly Sta-

tement», 1865 и сл.; ZDPV. 1877 и сл.; Rev. Bib., 1892 и сл. Православн. Палестинскій Сборникъ, 1881 и сл. H. Reland, *Palaestina ex monumentis veteribus illustrata*, Утрехтъ, 1714; Robinson, *Researches*. 3 т. 1841; idem, *Later Researches*, 1852; id. *Physical Geography of the Holy Land*, 1865; Ritter, *Erdkunde*, 2-е изд., т. XIV—XVII (Синайскій полуостровъ, Сирія, Палестина), 1848—55; S. Munk, *Palästine* въ *Univers Pittoresque*, Парижъ, 1841, и нѣмец. переработка (не окончена); M. A. Леви, Лейпцигъ, 1871—1872; Neubauer, *Géographie du Talmud*, 1868; Victor Guérin, *Description de la Palestine*; I Judée, 3 т., Парижъ, 1868—1869; Samarie, 2 т., 1874—75; Galilée; 2 т., 1880; *The Survey of Western Palestine*, *Memoirs of the Topography*, etc., 3 т., 1881—83; Arabic and english name lists, 1881; Trelawney Saynders, *An Introduction to the Survey of Western Palestine, its Waterways, Plains and Highlands*, 1881; Thomson, *The Land and the Book*, 3 т., 1881—86; M. Lortet, *La Syrie d'aujourd'hui*, 1884; G. Ebers u. H. Guthe, *Palästina in Bild und Wort*, 2 т., 1883—84; O. Ankel, *Grundzüge der Landesnatur des Westjordanlandes*, 1887; G. A. Smith, *Historical Geography of the Holy Land*, 1891; Guy de Strange, *Palestine under the Moslems*, 1890; M. Blankenhorn, *Die Strukturlinien Syriens und des Roten Meeres*, 1893. Объ отдѣльныхъ областяхъ: W. F. Lynch, *Narrative of the U. S. Expedition to the River Jordan and the Dead Sea*, 1849; F. de Saulcy, *Voyage autour de la Mer Morte*, etc., 1853; A. Duc de Luynes, *Voyage d'Exploration à la Mer Morte, à Petra et sur la rive gauche du Jourdain*, 3 т., 1871—76; I. G. Wetzstein, *Reisebericht über den Hauran und die Trachonea*, 1860; G. Schumacher, *Der Dscholan*, 1886; idem, *Across the Jordan*, 1886; idem, *Northern Ajlun*, 1890; idem, *das südliche Basan*, 1897; Tristram, *The Land of Moab*, 1874; *The Survey of Eastern Palestine (Pal. Explor. Fund.*, 1889). Труды по зоології, ботаникѣ, климату и геології: O. Fraas, *Aus dem Orient*, 2 т. 1867—78. C. Diener, *Libanon*, 1886; Ed. Hall, *Memoir on the Physical Geology and Geography of Arabia Petroea, Palestine and Adjoining Districts (part of the Survey of Western Palestine)*; Celsius, *Hierobotanicon*, 2 т., 1845—47; Edm. Boissier, *Flora Orientalis*, V т. and Supplement, 1867—88; J. Löw, *Aramäische Pflanzennamen*, 1881; Leo Anderlind, *Die Fruchtbäume in Syrien*, in Z. D. P. V., 1888. G. E. Post, *Flora of Syria, Palestine and Sinai*, 1896; H. B. Tristram, *Natural History of the Bible*, 3-е изд., 1889; idem, *The Fauna and Flora of Palestine*, 1884 (part of the Survey of Western Palestine); H. Chichester Hart, *Some Account of the Fauna and Flora of Sinai, Petra and Wady Araba*, 1891 (part of the Survey of Western Palestine); S. Bochart, *Hierozoicon*, 3 т., 1792—96; L. Lewysohn, *Zoologie des Talmuds*, 1858; J. G. Wood, *Bible Animals*, 1883. Карты: Карта Зап. П. (Pal. Explor. Fund., 1880; также уменьш. въ $\frac{3}{8}$, 1881). Карта отдѣльныхъ частей земель, лежащихъ на востокъ отъ Иордана, имѣется въ послѣдовающихъ Шумахера и въ Survey of Eastern Palestine. [J. E., IX].

Исторія Палестины. Исторія П. не совпадаетъ съ исторіей еврейскаго народа. До появленія евреевъ здѣсь съ глубокой древности жили другіе народы, образовавшіе плѣную стѣ государственныхъ единицъ съ относительно высокоразвитой культурой. Исторія еврейскаго народа связана съ почвой П. въ продолженіе всего около 1400 лѣт.

Однако, всемирно-историческое значение П. приобрела только в ту эпоху, которая, вмѣстѣ съ тѣмъ, является главнѣйшимъ періодомъ въ еврейской исторіи. Если и теперь еще П. имѣетъ притягательную силу для многихъ народовъ больше, чѣмъ какая-либо другая страна въ мірѣ, то П. обязана этимъ исключительно еврейскому періоду своей исторіи, создавшему въ П. тѣ религиозно-нравственныя цѣнности, которыя господствуютъ и понинѣ у большинства цивилизованныхъ народовъ, и которыя окружили эту страну ореоломъ святости въ глазахъ многихъ миллионныхъ людей культурнаго міра. Только слѣды, оставленные здѣсь евреями, не даютъ человечеству забыть П. Въ глазахъ многихъ поколѣній П. имѣла и имѣетъ значение только какъ родина религіи народа Израильскаго, какъ страна, въ которой жили и дѣйствовали пророки и мужи Вожіи, какъ страна, о которой такъ много рассказано въ Библии. Ни на одну страну не наложили до такой степени свою печать явленія изъ области религіи, и это составляетъ въ то же время проявленіе духа еврейскаго народа. Прежде, когда исторія изучалась только по литературнымъ памятникамъ, исторія П. начиналась съ момента появленія въ этой странѣ евреевъ, такъ какъ народы, прежде населявшіе Палестину, не оставили никакихъ литературныхъ слѣдовъ. Но съ тѣхъ поръ, какъ изслѣдователи стали обращаться за свѣдѣніями къ нѣмымъ, скрытымъ въ глубинѣ земли остаткамъ творческой дѣятельности людей, рамка исторіи П. раздвинулась, и понятіе до-исторической жизни сузило границы тѣхъ временъ, когда жилъ въ П. первобытный человекъ, когда онъ своей дѣятельностью сталъ мало-по-малу господствовать надъ окружающей природой. Произведенныя въ новѣйшее время раскопки въ различныхъ мѣстахъ П. дали богатый матеріалъ, на основаніи котораго можно получить представленіе о жизни народовъ въ П. задолго до заселенія ея евреями. Исторія П. дѣлится, такимъ образомъ, на 5 періодовъ: I) до-историческій, II) ханаанейскій III) еврейскій, IV) римско-византийскій и V) арабскій.

I) *До-историческій періодъ.* Большое спрйское углубленіе юрданской впадины образовалось вслѣдствіе грандіозныхъ измѣненій почвы, и въ немъ образовалось большое внутреннее море, остатокъ котораго представляетъ Мертвое море. Поэтому вѣроятно, что впервые человекъ появился въ П. только на высокоомъ плоскогоріи восточнаго Заіорданья. Чѣмъ больше почва успокаивалась, и море отступало, тѣмъ дальше двигался человекъ на западъ. На высотахъ вокругъ Іерусалима нашли безчисленныя кремневые орудія, относящіяся, повидимому, къ этому періоду. Мало-по-малу люди проникли также въ долины и расселились по побережью. Изъ этого каменнаго вѣка (позднѣйшаго неолитическаго періода, по расчету геологовъ—ок. 4000—2500 до Р. Хр.), найдено много остатковъ, особенно въ Гезерѣ, на основаніи которыхъ мы можемъ составить себѣ болѣе или менѣе подробное представленіе о тогдашнемъ обитателѣ П. Раса, населявшая П. въ началѣ этого времени, была, повидимому, не семитская. Судя по найденнымъ скелетамъ, люди той расы были маленькаго роста (самое большое 1,68 м. вышины). Откуда переселилась эта раса и къ какой группѣ народовъ она принадлежала, пока нельзя установить. Съ самыхъ древнихъ временъ П. была однимъ изъ тѣхъ береговъ, о который всего чаще разбивались

волны переселеній народовъ. Можетъ-быть, они прибыли когда-то въ П. съ сѣвера и потомъ, позже, были вытѣснены оттуда семитами, переселившимися съ юга. Жилищами этихъ первобытныхъ жителей служили многочисленныя пещеры, которыми такъ богаты палестинскія горы. Охота не была единственнымъ занятіемъ этихъ троподитовъ; примитивными орудіями воздѣлывали они также землю; для храненія зерель и воды они копали ямы. Мертвецовъ они сжигали. Какъ долго продолжался этотъ обычай, пока нельзя сказать; но въ общемъ полагаютъ, что приблизительно около 2000 г. до христ. эры совершился переходъ отъ сжиганія труповъ къ погребенію ихъ. Возлѣ остатковъ сожженныхъ труповъ найдено множество глиняныхъ примитивныхъ сосудовъ, которые, повидимому, служили хранилищемъ пищи для мертвецовъ. Вѣрованіе, что покойники продолжаютъ жить, прежде всего, по близости могилы и потому нуждаются въ пищѣ, мы встрѣчаемъ у большинства первобытныхъ народовъ. Религія этихъ пещерныхъ жителей пока еще не выяснена. Многие изслѣдователи полагаютъ, что углубленія, встрѣчаемыя на поверхностяхъ скалъ вблизи пещеръ, служатъ показателями ритуальныхъ функцій этихъ скалъ, и что въ эти углубленія, обыкновенно соединенныя между собою желобами, клались въ даръ богамъ куски мяса и поливались елей и вино. Нѣкоторые полагаютъ, что въ сообщеніяхъ Библии о хоритахъ (צורי), жившихъ на югѣ П., содержится воспоминаніе о первобытныхъ пещерныхъ жителяхъ этой страны (צור значитъ углубленіе, пещера). Какъ-разъ югъ П. имѣетъ чрезвычайно много пещеръ. Влизъ одного Tell Sandachanne (древ. Мареша) ученый Macalister изслѣдовалъ 400 подземныхъ комнатъ. Правда, и въ позднѣйшее время устраивали такія помѣщенія, отчасти для храненія хлѣба и елей (какъ еще нынѣ въ Хауранѣ), а отчасти для убѣжища во время войны (ср. Суд., 6, 2; Іерем., 41, 8 и сл.). Нѣкоторые изъ такихъ пещеръ были устроены, повидимому, въ христіанское время, на что указываютъ эмблемы на стѣнахъ. Но большая часть пещеръ, несомнѣнно, относится къ до-историческому времени.—Къ другой расѣ принадлежали, повидимому, тѣ, которые въ 4 и 3 тысячелѣтіи до христ. эры воздвигали мегалитическіе памятники. Подъ этимъ подразумеваютъ долмены, т.-е. нѣчто въ родѣ комнаты, построенной изъ нѣсколькихъ (по крайней мѣрѣ, трехъ) огромныхъ не обработанныхъ каменныхъ плитъ (см. рисунокъ въ Евр. Энци., VIII, 35), затѣмъ—кромлехи, т.-е. кругъ камней, поставленныхъ узкимъ концомъ внизъ, и менгиры, т.-е. единичные воздвигнутые камни-монолиты. Эти мегалитическіе памятники находятся въ большомъ количествѣ въ Заіорданѣ, какъ въ Аджлунѣ, такъ и въ Белкѣ, къ востоку отъ Мертваго моря, а единичными они встрѣчаются также въ Западной П. Если слѣды палеолитическихъ селеній находятся преимущественно на горахъ и холмахъ, то мегалитическіе памятники можно наблюдать въ долинахъ Іордана и его притоковъ, также на склонахъ горъ. Долмены (см.) были, вѣроятно, могильными сооружениями, что доказывается найденнымъ на Масличной горѣ долменомъ, который къ тому же еще былъ обнесенъ кромлехомъ, а также рядомъ долменовъ, открытыхъ на Бармелѣ. Можетъ-быть, такого же характера были и кромлехи, такъ какъ и теперь еще заіорданскіе

бедуины окружают могилы кругами из камней, хотя гораздо меньших размеров. Этой же расе, повидимому, принадлежали недавно открытые в области Кармела так назыв. ортостатические дороги, т. е. дороги, окаймленные с обеих сторон камнями (каждая шириною от 7 до 8 метр.). Часто такие дороги ведут к простым или двойным каменным кругам. Развалины строений, воздвигнутых в циклопическом стилѣ, стоят, как кажется, в связи с этими дорогами. В других мѣстах (напр., в Ирбидѣ, в Заиорданѣ) находятся развалины толстых каменных стѣн, которые, повидимому, защищали какое-нибудь селение. Все эти искусныя сооружения показывают, что уже обитатели П. того далекаго времени стояли в культурномъ отношеніи довольно высоко. Они, повидимому, занимались уже винодѣліемъ, по крайней мѣрѣ, в области Кармела. Даже попытки изобразить различныхъ животныхъ (коровъ, буйволовъ и оленей), конечно, съ ребяческой неумѣлостью, открыты недавно на стѣнахъ одной пещеры (въ Гезерѣ). В Библии первобытные народы П. называются аанакимъ (вру—въ Хебронѣ, Иох., 15, 13, 14), рефаймъ (вмѣт—близъ Ветъ-Лехема и въ Филлестѣ, также въ Башанѣ); моабитяне называли ихъ эмимъ (всчм, Втор., 2, 11), а аммонитяне—замзумимъ (всчм, ib., 2, 20). Все названія означаютъ, по всей вѣроятности, «страшные», «храбрые» и свидѣтельствуютъ объ удивленіи, съ которыми семиты смотрѣли на остатки сооруженій этихъ до-историческихъ народовъ.

II. Ханаанскій періодъ.—Приблизительно около середины 3-го тысячел. до христ. эры новое живое движеніе прошло по странамъ Передней Азіи. Народы семитской расы изъ сирійско-арабскій пустыни устремились въ П. Кочующимъ племенамъ становится тѣсно въ пустынѣ, они должны воевать между собою изъ-за пастбищъ и источниковъ. Съ другой стороны, культурная страна со своими сокровищами манитъ къ себѣ простыхъ дѣтей природы. Въ самой П., повидимому, первобытные народы не были сплочены, и не могли дать отпора кочевникамъ. Авангардомъ новыхъ пришельцевъ хананейнъ были, по всей вѣроятности, финикійцы, продвинувшіеся дальше всѣхъ на западъ. Это отражается также въ библейскомъ сообщеніи, что Сидонъ былъ первороднымъ сыномъ Ханаана (Быт., 10, 15). Библия считаетъ финикійцевъ, какъ и вообще хананейнъ, родственными по расѣ съ египтянами и кушитамъ (ib., 10, 6). Последние жили не только въ Эѳіопіи, но и въ сосѣдней Аравіи, и нѣкоторые кушитскія племена (напр., Шеба и Деданъ, ib., 10, 7) встрѣчаются и среди арабскихъ (ib., 25, 3). Изъ этого можно заключить, что уже очень рано хананейскія племена въ юго-зап. Азіи ассимилировались съ семитами. Во всякомъ случаѣ, въ историческое время мы застаемъ финикійцевъ и др. хананейнъ, говорящихъ на семитскомъ языкѣ. То же самое и относительно религіи. Названія боговъ (Бааль, Молахъ и др.)—семитскаго происхожденія. Другая волна занесла цѣлую группу племенъ, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ хананейнъ, ближайшихъ родственниковъ финикійцевъ. Библия различаетъ среди нихъ 7 племенъ: хиттіицево, хананейнъ, эмореевъ (аморреевъ, см.), гиргашитовъ, перизеевъ, іебусеевъ и хиввеевъ. Изъ нихъ хиттіицы (חתי) были, повидимому, заброшенные осколки того могущественнаго народа хет-

товъ, который основалъ большое государство въ Сиріи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Вибліи, вмѣсто общаго названія «хананейнъ», употребляется названіе «эморей». Любопытно, что и племена, ставшія въ это же время господствующими въ Вавилоніи, называютъ себя амурру. Новые поселенцы, завоевавшіе страну, мало-по-малу покинули пещеры и ущелья горъ и стали жить въ укрѣпленныхъ городахъ. Къ этому принудило ихъ также политическое состояніе страны, гдѣ каждый былъ врагомъ своего сосѣда. По всей вѣроятности, ихъ учителями въ искусствѣ постройки укрѣпленій были тотъ слой первобытнаго населенія, слѣды котораго найдены въ области Кармела, но и влияніе Вавилоніи также сказывалось въ извѣстной степени. Вершины холмовъ являлись наиболее благоприятнымъ мѣстомъ для постройки городовъ. Самое важное было обезпечить городъ водой. При этомъ очень часто пользовались пещерами и могилами предшествовавшихъ обитателей, обращая ихъ въ цистерны. Еще лучше было, конечно, когда вблизи города оказывался источникъ. Сооружали подземные каналы-водопроводы, возбуждающіе удивленіе и теперь своимъ цѣлесообразнымъ устройствомъ. Города, построенные, такимъ образомъ, на холмахъ, нельзя, конечно, представлять себѣ по образцу современныхъ европейскихъ. Дома были разбросаны безпорядочно. Раскрытыя при раскопкахъ фундаментальныя стѣны перепутаны между собою самымъ причудливымъ образомъ. По объему ханаанскіе города были очень скромны. Городская стѣна на Tell es-Safije обхватывала площадь въ 8 гектаровъ, развалины Меиддо занимаютъ всего 5 гект., а стѣна ханаанскаго города Гезера—длиною всего въ 1371 метръ, т. е. немного болѣе $\frac{1}{3}$ нынѣшней городской стѣны Іерусалима. В Библии еще сохранились воспоминанія объ укрѣпленныхъ городахъ хананейнъ и о трудностяхъ, съ которыми было сопряжено для евреевъ ихъ завоеваніе (Числ., 13, 28; Второз., 1, 28; 3, 5). Въ силу географическихъ условій П. представляла въ то время рядъ городовъ-государствъ, въ которыхъ культурная осѣдлая жизнь протекала параллельно кочевой въ стѣняхъ. Культура П. находилась тогда въ зависимости отъ Вавилоніи, откуда она получила и клинообразное письмо, систему мѣръ и различныя религіозныя представленія. Раскопки показали, что ханаанскія постройки по архитектурѣ и матеріалу похожи не на современные имъ египетскія, а на кирпичныя зданія Месопотаміи. Однако, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что обнаруженныя раскопками мѣста были культурными центрами, въ которыхъ чужое влияніе сказывалось раньше всего, и по нимъ нельзя еще судить о всей странѣ. Только господствующіе классы, повидимому, находились подъ влияніемъ вавилонской культуры, что обуславливалось отчасти политическими отношеніями. Если вѣрять такъ называемой вавилонской таблицѣ предзнаменованій, то уже въ 4-мъ тысячелѣтіи до христ. эры на П. распространилось политическое владычество тигро-евфратскихъ повелителей. Съ именами Саргона I и Нарамсына связано представленіе о походахъ на «Марту» («Западъ»). Еще болѣе достоверно сказаніе о походѣ Кудуръ-Лагашара (см. Кедрлаомеръ), царя эламской династіи въ 23 в. до хр. эры, на юго-восточную окраину П. Къ этому времени относятся первый напоръ на

Раздѣленіе Палестины

между
колынами.

- Города-убогнища.
- Города пограничныя.



Дамаскъ

БАШАНЪ

АРГОВЪ

Голань ХАВВОТЪ іаиръ

Эреи

АММОНЪ

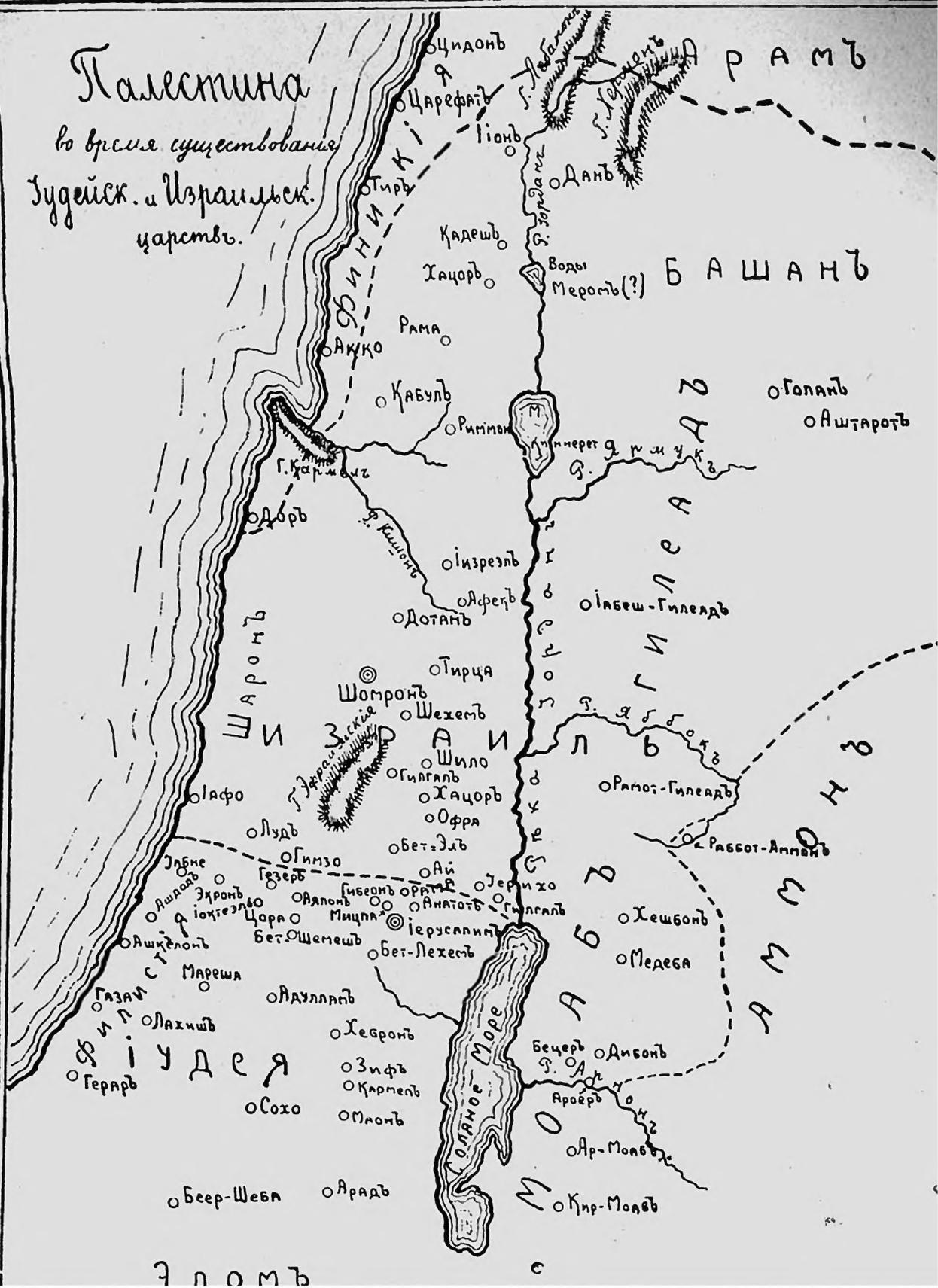
СИМЕОНЪ

Зевебъ

ЭДОМЪ

Палестина

во время существования
Юдейск. и Израильск.
царствъ.



Эдомъ

П. со стороны представителей новой расы, такъ назыв. еврейско-арамейской. О продолжительномъ политическомъ господствѣ вавилонянъ-завоевателей въ П. не могло быть и рѣчи въ это время, въ виду смуты на берегахъ Тигра и Евфрата. Но вскорѣ на смѣну вавилонянъ выступилъ новый могущественный завоеватель, Египеть. Закалившись въ борьбѣ съ гиксами, египетское «новое царство» стало заботиться объ укрѣпленіи и расширеніи сѣверной границы, которая до тѣхъ поръ отдѣлялась отъ долины Нила лишь стѣной и рядомъ укрѣпленій (отсюда—название пограничной пустыни *חַרְשֵׁן*). Уже Ахмесъ I доходилъ до палестинскаго города Шараханы (*שרחן*, Иос., 19, 6); послѣ него Аменготель I и Дегутмосе продолжали наступательное движеніе на сѣверъ. Дегутмосе I завоевалъ П. и всѣ мелкія государства Сиріи до Евфрата. Но удержать завоеванныя страны было и для египтянъ не легко: начало каждаго новаго царствованія сопровождалось возстаніями подвластныхъ странъ; сирійскіе города заключали союзы, подобныя тѣмъ, которые мы встрѣчаемъ при завоеваніи евреями Ханаана. Дегутмосе III пришлось совершать въ Сирію почти ежегодные походы (до 12). Его победы увѣковѣчены надписями на стѣнахъ Карнакскаго храма, въ которыхъ поименованы 118 городовъ, покоренныхъ фараономъ въ Сиріи и П. Южно-палестинскихъ тамъ уже нѣтъ: они были давно завоеваны и удержать ихъ было легче. Преемникъ его, Дегутмосе IV, долженъ былъ еще разъ усмирить возстаніе въ Азій, но Аменготель IV уже спокойно властвовалъ надъ покоренными странами. Ко времени Аменготеля III и IV (ок. 1415—1360) относится знаменитая коллекція клинописныхъ табличекъ, открытая въ 1887 г. въ Телль эл-Амарнѣ (въ Египтѣ), представляющая егип. государственный архивъ. Здѣсь, между прочимъ, не мало донесеній изъ П. Вассалы, частью туземные цари, частью намѣстники фараона, доносятъ егип. царю другъ на друга, оправдываются отъ обвиненій, просятъ помощи отъ враговъ. Врагами были на сѣверѣ эморей и хетты, на югѣ—многолюдное племя «хабири». Съ послѣднимъ пришлось имѣть дѣло намѣстнику Иерусалима («Урусалимъ») Абдихибъ, но его просьбы о помощи не имѣли успѣха, и «хабири» все болѣе и болѣе распространяли свое владычество. Что это за народъ, пока трудно опредѣлить. Нѣкоторые ученые отождествляютъ его съ евреями (*עבריים*), но другие находятъ, что хабири были предшественники евреевъ. Кромѣ Иерусалима, есть донесенія изъ филистимскихъ и многихъ другихъ городовъ, отождествленіе которыхъ пока спорно. Клинописныя таблички-письма, впрочемъ, найдены и въ самой П., въ Лакхисѣ, Газерѣ и Таанахѣ. Ничто такъ не доказываетъ вліянія вавилонской культуры въ крупныхъ центрахъ П., какъ эти письма. Въ общемъ эти таблички подтверждаютъ то, что мы знаемъ изъ амарнскихъ, а именно, что между палестинскими царьками того времени господствовали распри и междоусобицы, и почти каждый день присылалъ съ собою новыя смуты и новыя союзы. Кромѣ упомянутыхъ карнакскихъ надписей, названія 38 палестинскихъ городовъ и 10 городовъ къ сѣверу отъ Тира содержатся въ папирусѣ Anastasi I.—Подъ конецъ 18-ой династіи наступательное движеніе хеттовъ на П. съ сѣвера начало чувствительно отражаться на приобрѣтеніяхъ египтянъ въ Сиріи и П. Борьба фараоновъ съ этимъ новымъ соперникомъ на-

полняетъ собою исторію 19-ой династіи; борьба происходила и въ П. Сети I и Рамзесъ II въ своихъ побѣдныхъ надписяхъ перечисляютъ палестинскіе города; цари послѣднихъ, обыкновенно, встрѣчали фараоновъ съ привѣтствіями еще у пограничныхъ крѣпостей, хотя бывали случаи и враждебныхъ дѣйствій съ ихъ стороны: такъ, Рамзесъ II долженъ былъ осадить городъ Ашканалъ. Тотъ же Рамзесъ II проникъ гораздо дальше и могъ себя поставить памятникъ въ Хауранѣ (такъ назыв. Камень Юва при Schéch Sa'd). Вообще осады ханаанскихъ крѣпостей въ то время являются одной изъ любимыхъ темъ египетскихъ придворныхъ художниковъ; самыя крѣпости носятъ заимствованное у семитовъ названіе Мактель (=Мигдолъ, см.). Преемникъ Рамзеса II Меренпта или Мернефта хвастаетъ въ одной надписи, что онъ опустошилъ Израіля. Обыкновенно къ его царствованію приурочиваютъ исходъ евреевъ изъ Египта. Но приведенная надпись говоритъ за то, что къ тому времени евреи уже жили въ П. Впрочемъ, чтеніе «Израиль» въ надписи и смыслъ всего мѣста, гдѣ это слово встрѣчается, еще спорны. Тотъ же фараонъ велъ войну съ племенами «пульсать» (т.-е. филистимляне), нападшими на страну эмореевъ и начавшими ихъ тѣснить. Вѣроятно, то было первое появленіе филистимлянъ въ предѣлахъ П. Они появились съ суши и съ моря, и, хотя на сушѣ они были отражены египтянами еще сѣвернѣе границъ П. и были побѣждены также на морѣ, плѣ однако, удалось утвердиться на плодородной прибрежной низменности къ югу отъ Яффы, откуда они впоследствии долгое время безпокоили еврейское населеніе (см. Филистимляне).

III. Еврейскій періодъ. Приблизительно около середины 13-го вѣка до христ. эры совершилось завоеваніе П. евреями. Коцующій народъ пустыни обладалъ тремя благами: воспоминаніями о своихъ предкахъ, впечатлѣніями египетской культуры, и, что было еще важнѣе, сознаниемъ присутствія въ своей средѣ живого Бога, Который, какъ онъ признавалъ, охранялъ его будущность. Волнообразными толчками въ теченіе ближайшихъ поколѣній онъ проникаетъ въглубъ страны и овладѣваетъ ею. Области отдѣльныхъ колѣнъ трудно въ точности установить; онѣ подвергались различнымъ измѣненіямъ. Середину страны заняли «домъ Иосифа», Эфраимъ и Менаше; къ нимъ примкнуло ближайшее родственное колѣно Вениаминово, тогда какъ Иуда овладѣлъ югомъ. На сѣверѣ, въ равнинѣ Израельской до Иордана, поселился Иссахаръ, дальше слѣдовали удѣлы Зебулуна и Нафтали, а ближе къ морскому побережью—Ашеръ (Асеръ), область котораго, подѣлѣнная на двѣ части («Асеръ»), встрѣчается, однако, уже на египетскихъ памятникахъ Рамзеса II. Наконецъ, колѣно Данъ, получившее удѣлъ къ западу отъ Вениамина, за незначительностью своей области было принуждено искать себѣ новой земли на крайнемъ сѣверѣ П., гдѣ и завоевало небольшой округъ у финикянъ (см. Данъ). На югѣ Заіорданья поселился Реубенъ, сѣвернѣе его—Гадъ, а въ Башанѣ и Аргобѣ (т.-е. въ Хауранѣ)—восточное полуколѣно Менаше. Покореніе всей страны было труднымъ дѣломъ, продолжавшимся цѣлыя столѣтія. Хананяне превосходили израильтянъ своей военной организаціей и материальной культурой. Кромѣ того, другія племена пустыни (амалекитяне, мидяниты и др. Суд., 6 и сл.), также рвавшіяся въ эту

страну, тѣснили Израиля съ тылу. Особенно жестокая борьба велась за обладаніе главной житницей,—равниной Изреельской. Уже въ это время, подъ напоромъ тѣснившихъ панутри и пивнѣ враговъ, возникла мысль объединить народъ, основавъ царство (Гидеонъ, Абимелехъ), но эта мысль осуществилась гораздо позже, подъ влияніемъ болѣе тяжелыхъ притѣсненій Израиля со стороны филистимлянъ. Первый царь Саулъ имѣлъ своей задачей освободить народъ отъ ига филистимскаго. Хотя онъ и не закончилъ этого дѣла, но онъ укрѣпилъ въ народѣ сознаніе своего единства. Филистимское иго имѣло еще одно важное послѣдствіе: оно выдвинуло на арену еврейской исторіи жившее до тѣхъ поръ особой жизнью колено Іуды. Филистимляне были ближайшими сосѣдями какъ колѣна Вениамина, къ которому принадлежалъ Саулъ, такъ и колѣна Іуды, которое было, такимъ образомъ, вовлечено въ исторію Израиля. Центр тяжести народа на нѣкоторое время передвинулся къ югу. Послѣ гибели Саула въ битвѣ съ филистимлянами царство перешло къ Давиду, сгнравъ только въ Іудеѣ, а потомъ и во всей П. Ему удалось окончательно сбросить филистимское иго и обезпечить независимость своего народа. Онъ сдѣлалъ Іебусъ своей столицей и перенесъ туда народную святиню, ковчегъ Завета. Послѣ блестящихъ побѣдъ надъ другими сосѣдними народами (Эдомъ, Моабъ, Аммонъ, арамейскія государства) онъ распространилъ свои владѣнія до самыхъ границъ Египта и до Элантской бухты на югѣ и Дамаска на сѣверѣ. Съ финикійцами онъ вступилъ въ союзъ на почвѣ тѣсныхъ торговыхъ сношеній. Израиль оказался, такимъ образомъ, въ числѣ борющихся за гегемонію въ Передней Азій народовъ. При сынѣ и преемникѣ Давида, Соломонѣ, государство продолжало идти по тому же пути. Онъ укрѣпилъ Іерусалимъ, построилъ великолѣпный дворецъ съ большимъ храмомъ для центрального культа и посредствомъ браковъ вступилъ въ союзъ съ окружающими П. народами, главнымъ образомъ, съ Египтомъ. Торговля распространилась до Офира (см.). Израиль вступилъ въ общеніе и культурный обмѣнъ со всѣмъ міромъ. Но послѣ краткаго періода блеска начался распадъ: Дамаскъ отпалъ, Эдомъ возсталъ, а внутри возникли броженія. Со смертью Соломона государство распалось на двѣ части: меньшую на югѣ (Іудея), большую на сѣверѣ (Эфраимъ). Столицей сѣвернаго царства сдѣлался Сихемъ, потомъ Тирца, а позже Самарія (см. Омри). Междоусобныя войны между обоими государствами и внутреннія смуты облегчали чужимъ народамъ побѣды надъ Израилемъ. Арамейскіе государи предпринимали успѣшные походы на сѣверное царство; только при Іеробеамѣ II (см.) государство достигло своего стараго объема. Около середины 8 вѣка ассирійцы продвинулись до сѣвера П. Сѣверное царство было разрушено въ 721 г., войско и высшіе слои народа уведены на востокъ, а въ опустошенную страну были переселены чужіе колонисты (см. Израильское царство). Но и надъ Іудеей нависли тучи.

Въ 587 г. Навуходоносоръ положилъ конецъ и іудейскому царству, разрушилъ Іерусалимъ и увелъ многихъ іудеевъ въ Вавилонію (см. Іудейское царство; Вавилонское плѣненіе). Въ 538 г. до христіанской эры первый царь новой персидской монархіи, Киръ (см.), послѣ покоренія Вавилоніи, издалъ приказъ, раз-

рѣшившій іудеямъ построить храмъ Божій въ Іерусалимѣ. Многіе видные іудеи, священники и левиты отправились тогда въ Іерусалимъ, въ сущности, только для возстановленія храма. Этимъ, однако, было положено также начало новому государственному организму, который состоялъ только изъ бывшихъ удѣловъ Іуды и Вениамна, отъ Бееръ-Шебы на югѣ до Бетъ-Эля на сѣверѣ (Нех., 11, 25—36). Но и въ эти предѣлы проникли чужіе элементы. Изъ глубины Аравіи продвинулись новыя племена на сѣверъ—арабы выступили на историческую арену. Выбитые этимъ передвиженіемъ изъ своихъ областей народы, населявшие области къ югу отъ Мертваго моря (эдомиты и др.), направились въ южные округи Іудеи. Въ область эдомитовъ переселились набатеи (см.), арабско-арамейскій народъ, жившій уже около 300 года до христ. эры въ области Петры; они завоевали Моабъ и Аммонъ и области Хаурана. Въ сѣверной половинѣ Палестины жилъ народъ, происшедшій отъ смѣшенія колонистовъ, переселенныхъ сюда изъ Месопотаміи, съ оставшимися въ странѣ израильянами. Этотъ народъ получилъ названіе самарянъ и, отвергнутый іудеями отъ участія въ культѣ, сдѣлался смертельнымъ врагомъ новообразованной іудейской общины. Сѣверные сосѣди П., финикійцы, также проникли въ страну. Тиръ потерялъ свою независимость послѣ 13-лѣтней осады его Навуходоносоромъ. Персидскіе монархи, ставъ властителями Передней Азій, нуждались въ опытныхъ морякахъ, каковыми были финикійцы. Поэтому сидоняне получили въ даръ отъ персидскаго царя приморскіе палестинскіе города Доръ (къ югу отъ Кармела) и Яффу, какъ сообщаетъ въ своей надписи сидонскій царь Эшмуназаръ, около 400 г. до христіанской эры. Вскорѣ послѣ этого оживился также Тиръ и подчинилъ себѣ даже Аскалонъ. Новѣйшія раскопки въ Лахисѣ (Телль эль-Хеси) и Марешѣ (Телль Сандаханне) даютъ основаніе полагать, что финикійцы владѣли и этими южно-іудейскими городами. Главное занятіе іудеевъ въ это время было земледѣліе и виноградарство (Нех., 5, 3, 4, 5; Мал., 3, 11); скотоводство играло тогда, повидимому, меньшую роль (Мал., 1, 14). Въ крупныхъ городахъ, особенно въ Іерусалимѣ, были цехи ремесленниковъ, которые, надо полагать, жили въ особыхъ кварталахъ (такъ, напр., сообщается, между прочимъ, о золотыхъ дѣлѣ мастерахъ; Нех., 3, 32). Былъ также цехъ торговцевъ благоуханными веществами (иб.). Торговля, по всей вѣроятности, была въ рукахъ инородцевъ, главнымъ образомъ, финикійцевъ (Нех., 13, 16, 20). Въ 332 г. началось македонское господство. Послѣ смерти Александра Великаго П. сдѣлался ареной войнъ между его преемниками, діадохами. Эллинизация Сиріи дѣлала быстрые успѣхи, какъ показываютъ развалины греко-римскихъ театровъ и храмовъ, сохранившіяся надписи и монеты. Одни евреи упорствовали въ сохраненіи своей самобытности. Отчасти, однако, и они не могли устоять. Въ Египтѣ священныя библейскія книги были переведены на греческій языкъ. И въ П. образовалась эллинистская партія, достигшая власти при первосвященникѣ Язонѣ. Возгорѣлась жестокая борьба. Преслѣдованія со стороны царя Антиоха Епифана и оскверненія имъ храма вызвали возстаніе. Во главѣ движенія сталъ священникъ-герой, Маттатія, но только его сыну Іудѣ Маккавею (см.) удалось нанести сирійцамъ рѣшительный ударъ и воз-

становить священный культъ (въ 165 г. до христ. эры). Началась новая, хотя недолгая, эра национальной независимости (см. Маккавей); при Иоаннѣ Гирканѣ I Иудея счастливыми войнами даже расширила свои границы. Во главѣ теократическаго управления стоялъ первосвященникъ съ политической властью; позже (начиная съ Аристокбула I) Маккавеи приняли титулъ царей. Въ 63 г. вмѣшательство римлянъ во внутреннїя распри претендентовъ на престолъ нанесло роковой ударъ независимости Иудеи. Помпей завоевалъ Иерусалимъ. Гирканъ II царствовалъ уже подъ верховенствомъ римлянъ. Въ 40-мъ г. до христ. эры паряне и сирїйцы разгромили П. Средн этихъ смуть коварному Ироду удалось купить у римлянъ власть надъ Иудеей и царскую корону. Прошло 10 кровавыхъ лѣтъ, пока онъ устранилъ всѣхъ своихъ враговъ и укрѣпился на престолѣ. Въ 30 г. до христ. эры онъ сталъ безусловнымъ и неограниченнымъ царемъ всей П., почти въ тѣхъ же границахъ, въ какихъ царствовалъ Соломонъ. Портовыя сооруженія Ирода В. въ Кесарїи облегчили морское сообщеніе съ П., однако, сами палестинскіе евреи всѣмъ этимъ мало пользовались. Отчужденность отъ инородцевъ мѣшала имъ развивать торговныя сношенія. Иродъ, будучи поклонникомъ римской культуры, строилъ въ римскомъ стилѣ водопроводы, военныя дороги, бани, дворцы, гимназїи и театры. Даже священный храмъ былъ перестроенъ. Тѣмъ тягостнѣе правовѣрные иудеи испытывали это проникновеніе чужихъ элементовъ въ народную жизнь. Иудейское царство состояло тогда изъ слѣдующихъ частей: 1) Иудеи (вмѣстѣ съ Идумеей); 2) Самарїи, отъ Сихема до южной оконечности Израельской равнины; 3) Галилеи, къ сѣверу отъ равнины; 4) Перееи въ восточномъ Заїорданьѣ—отъ Іордана до области Гераны и отъ Арнона до области Пеллы (Chirbet Fāhīl). Эллинистскіе города въ Заїорданьѣ (Дамаскъ, Гераса, Филадельфія и др.) составляли особую часть подъ названіемъ Десятиградя. Римскій императоръ Августъ раздѣлилъ наслѣдство Ирода на тетрархїи: Архелай получилъ Иудею и Самарїю, Иродъ-Антипа—Галилею и Перею, Филиппъ—области къ востоку отъ Генисаретскаго озера (Гаулантитиду, Батанею, Трахонитиду и Ауранитиду). Свою резиденцію, городъ Сепфорисъ Иродъ-Антипа превратилъ въ маленькій Иерусалимъ съ дворцами, гимназиями, театрами и термами. Иудеи были довольны его правленіемъ. Архелай управлялъ своей областью безсердечно. Черезъ 10 лѣтъ онъ, по просьбѣ самихъ иудеевъ, былъ смѣненъ римскимъ императоромъ. Иудея (вмѣстѣ съ Самарїей) сдѣлалась частью сирїйской провинціи римской имперїи, но имѣла особыхъ римскихъ прокураторовъ. Цари иудейскаго происхожденія, какъ Агриппа I, соединившій въ послѣдній разъ въ своихъ рукахъ все царство Ирода, и Агриппа II, который владѣлъ только нѣсколькими городами въ Галилеѣ, были царями лишь по имени—хозяевами страны являлись римляне. Жестокое правленіе прокуратора Гессія Флора переполнило чашу и вызвало народное возстаніе; въ самомъ Иерусалимѣ господствовали различныя партїи, жестоко воевавшія между собою. Это облегчило римлянамъ побѣду. Однако, прошло семь лѣтъ, пока римлянамъ удалось вполне подавить возстаніе. Въ 70 г. послѣ христ. эры Титъ завоевалъ Иерусалимъ, разрушилъ храмъ и перебилъ множество евреевъ. Но только въ 73 г., послѣ взятїя крѣпости Масады (см.), Иудея преврати-

лась въ римскую провинцію подъ управленіемъ преторскаго легата.

IV. *Римско-византийскій періодъ.* Несмотря на то, что послѣ разрушенія храма часть народа была разсѣяна, а часть, оставшаяся въ П., казалась совсѣмъ обезсиленной, стремленіе къ национальной независимости толкнуло народъ на новое возстаніе. Симонъ Баръ-Кохба, котораго знаменитый р. Акиба призналъ Мессіей, велъ нѣсколько лѣтъ подрядъ ожесточенную войну съ римлянами. Послѣ 3½ лѣтъ (132—135) возстаніе было подавлено, Иерусалимъ превращенъ въ римскую колонію и названъ Aelia Capitolina, а евреямъ доступъ въ этотъ городъ былъ запрещенъ подъ страхомъ смертной казни. Еще при Іеронимѣ (3-й в.) на мѣстѣ древн. св. святыхъ стояла конная статуя Адриана. Множество городовъ было разрушено, а жители перебиты или проданы въ рабство. По всей вѣроятности, императоръ Адрианъ в далѣ провинціи названіе Syria Palaestina, поставивъ надъ ней консульскаго легата. Начиная съ Септимїя Севера (193—211), вошло въ употребленіе простое названіе «П.». Послѣ того, какъ и набатейское царство было превращено императоромъ Траяномъ въ римскую провинцію подъ названіемъ Arabia, границы между обѣими провинціями часто мѣнялись. Диоклетіанъ (285—305) или Септимій Северъ расширили область Arabia, присоединивъ къ ней палестинскіе города Филадельфію, Герасу и др. Напротивъ, область Петры или самимъ Диоклетіаномъ, или вскорѣ послѣ его отреченія отъ престола, была присоединена къ П. Но въ 358 г. эта область вмѣстѣ съ самой южной частью Иудеи (такъ назыв. Негебъ) и южная окрестность Мертваго моря были оторваны отъ П. и превращены въ особую провинцію подъ названіемъ Palaestina Salutaris (т.-е. Счастливая П.). Остальная П. была въ концѣ 4-го в. раздѣлена на Palaestina Prima (Иудея и Самарїя) и Secunda (область верхняго Іордана и Генисаретскаго озера). Въ началѣ 5-го в. упомянутая Palaestina Salutaris получила также названіе Palaestina Tertia. Такъ какъ всѣ эти три части находились подъ властью одного дѣла, то названіе П. (безъ прибавленія) употреблялось для всей страны. Во многихъ пунктахъ покоренной страны римляне поставили сильныя гарнизоны. Римскій лагерь былъ устроенъ, между прочимъ, по близости древн. Мегиддо, который получилъ поэтому названіе Aegio (еще нынѣ—El-Leddshūn). Греко-римское влияние сказалося также въ томъ, что многіе города получили греческія (или римскія) названія: Бетъ-Шеанъ—Скивополь, Акко—Птолемада, Самарїя—Себастіа (названа такъ Иродомъ въ честь императора Августа), Сихемъ—Неаполь и др. Любопытно, что позднѣйшіе обитатели П.—арабы—замѣнили нѣныя изъ этихъ названій древнимъ, еврейскимъ, напр., Акка, другія же сохранили, напр. Себастіа, Набулусъ и др. Изъ этого видно, что греко-римское влияние было глубокое, а не мимолетное. Римляне строили также военныя дороги и пограничный валь (limes), какъ это они сдѣлали въ рейнскихъ и дунайскихъ своихъ областяхъ.—Въ теченіе этого времени творчество еврейскаго духа въ области религіи не прекратилось. Послѣ разрушенія храма центральная школа изученія закона была перенесена въ гор. Ямнію, гдѣ, по видимому, религіозная наука процвѣтала и раньше. Здѣсь же была резиденція патріарха р. Гамлила Ямниискаго. Позже центръ изъ Иудеи былъ перенесенъ въ Галилею; Уша (см.) и Шефраамъ (см.) и, наконецъ, Сепфорисъ (нынѣ), были попере-

многочисленными резиденциями Снедрона и патриархата. Главным источником жизни у евреев этого периода, особенно в П., служило, как и раньше, земледелие. Мишна уделяет много внимания законам о землевладении и землепользовании. Земля съ течением времени сконцентрировалась в руках крупных собственников и обрабатывалась арендаторами и съемщиками.—Послѣ раздѣленія римской имперіи на двѣ части (395) П. была присоединена къ восточной половинѣ, Византіи. Со времени Константина В. (323—336) П. приобрѣла особое значеніе для христіанъ. Въ началѣ 7-го в. персидскому царю Хозрою II удалось отнять у Византіи всю Сирію и П. Въ 614 г. его войска разгромили Іерусалимъ. Въ 628 г. императоръ Іраклій отвоевалъ у персовъ П. Но вскорѣ Византія должна была уступить болѣе опасному врагу, арабамъ, объединеннымъ Магометомъ (570—632). Въ началѣ царствования втораго халифа, энергичнаго Омара, послѣ кровавой бойни на Ярмукъ (Hieromax въ П.) Сирія стала открытой для арабовъ (634 г.), и вслѣдъ затѣмъ (въ началѣ 635 г.) былъ завоеванъ Дамаскъ. Быстро потеряли византійцы всю Сирію до Алеппо. Такъ началось владычество мусульманъ надъ П., продолжающееся до настоящаго времени.—Ср.: P. Thomsen, Palästina u. seine Kultur in fünf Jahrtausenden, Leipzig, 1909; Baedekers Palästina u. Syrien, Leipzig, 1910; Г. фонъ Содена, П. и ея исторія (рус. перев. съ нѣм.), Москва, 1909; Н. Thiersch, Die neueren Ausgrabungen in Palästina, въ Archaeologischer Anzeiger, 1907, 275—375; 1908, 3—38; 343—414; R. Röhrich, Bibliotheca geographica Palaestinae, Berlin, 1890; PRE, XIV, 597 сл.; Брокгаузъ-Ефронъ, Энциклопедическій Словарь, s. v.; Schröter, Geschichte des jüdischen Volkes etc., passim.; Дербургъ, *אֵרֶץ יִשְׂרָאֵל*.

А. С. К. 1.

Евреи въ Палестинѣ отъ арабскаго владычества до конца 18 в.—Свѣдѣнія о евреяхъ въ П. отъ начала арабскаго владычества (636) до крестовыхъ походовъ касаются почти одного Іерусалима и отличаются къ тому отрывочностью, такъ что трудно себѣ составить вѣрное и полное понятіе о степени заселенія евреями П. и ихъ судьбѣ (см. Евр. Энци., VIII, 691, Іерусалимъ). Въ 11 в. П. приобрѣла на время значеніе въ духовной и культурной жизни, благодаря іерусалимской академіи, глава которой носилъ званіе «гаона». Палестинскій гаонатъ просуществовалъ недолго (подробности см. Гаонъ, Евр. Энци., VI, 174—75). Со взятіемъ Іерусалима въ 1071 г. сельджуками гаонатъ былъ перенесенъ, по видимому, въ Тиръ, но, когда этотъ городъ попалъ подъ власть Египта (1089), гдѣ тѣмъ временемъ потомокъ вавилонскихъ эксиларховъ былъ провозглашенъ эксилархомъ, послѣдній палестинскій гаонъ Абиатаръ долженъ былъ оставить академию. Съ тѣхъ поръ, до завоеванія Египта турками (1517), палестинскіе евреи были подчинены въ духовно-религіозномъ отношеніи египетскимъ нагидамъ, что было обусловлено внѣшними обстоятельствами—П. находилась подъ властью Египта. Крестоносцамъ удалось, правда, завоевать П. въ 1099 г., но владычество ихъ продолжалось только до 1187 г. Попытки (вплоть до 1291 г.) крестоносцевъ вновь отвоевать П. оканчивались неудачей. Въ государствахъ, основанныхъ крестоносцами—княжествѣ Антиохіи, графствѣ Триполисѣ и королевствѣ Іерусалимѣ—евреи жили въ сравнительно небольшомъ числѣ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они оказывали сопроти-

вленіе завоевателямъ, какъ, напр., въ Хайфѣ, при защитѣ которой евреи сражались съ большимъ мужествомъ, они могли жить попрежнему. Одинъ арабскій источникъ сообщаетъ, что евреи Іерусалима были загнаны въ синагогу и преданы мучительной смерти въ пламени; по другому же источнику евреи этого города, захваченные въ плѣнъ крестоносцами, должны были очистить городъ отъ труповъ; затѣмъ они были проданы въ рабство. Веніаминъ изъ Туделы сообщаетъ, что въ Тирѣ находилась община изъ 500 евреевъ, въ Акко—200, въ Кесарей, по словамъ Веніамина, красномъ городѣ,—десять и 200 самарянъ. Около Хайфы Веніаминъ нашелъ въ пещерахъ горы Кармель много евр. могилъ, но въ самомъ городѣ, по видимому, ни одного еврея. По пути отъ Кесарей до Іерусалима Веніаминъ нашелъ одну только евр. семью въ С.-Георгѣ (нынѣ неизвѣстно); въ Себастиѣ (древняя Самарія), гдѣ ему показывали развалины дворца царя Ахаба, не было евреевъ, равно какъ и въ Набусѣ (старомъ Спхемѣ), гдѣ тогда жило ок. 100 самарянскихъ семействъ. Въ Іерусалимѣ онъ нашелъ 200 евреевъ; они взяли въ монопольную аренду отъ короля красильный промыселъ. И въ другихъ мѣстностяхъ Веніаминъ встрѣчалъ евреевъ-красильниковъ: въ Бетъ-Лежемъ—12, въ Бетъ-Нуби—2 семьи, въ Яффѣ и Изреелѣ—по одному еврею. Болѣе значительныя общины Веніаминъ отмѣчаетъ въ Рамѣ (300), въ Торонѣ (300), въ Новомъ Аскалонѣ (200, въ томъ числѣ 40 караимовъ; также 300 самарянъ), въ Твериалѣ (50), въ Альмѣ (50). Сравнивая эти незначительныя цифры съ частыми указаниями того же путешественника на обширныя кладбища, можно вывести заключеніе, что въ эпоху господства крестоносцевъ евр. населеніе П. было гораздо меньшимъ, чѣмъ въ предшествующее время. Въ 13 в. П. стала усердно посѣщаться видными евр. писателями и дѣятелями (см. Паломничество); въ 1211 г. прибыло въ П. 300 раввиновъ изъ Англии и Сѣверной Франціи; въ 1228 г.—Ахариш; послѣ 1240 г. р. Іехиель изъ Паржа; а въ 1267 г. Нахманидъ, который засталъ П. опустошенной, вслѣдствіе набѣга татаръ въ 1260 г. Нахманидъ взялся за реорганизацію общины (см. Евр. Энци., VIII, 692). Къ концу 13 в. были общины въ городахъ Акко и Сафедъ, которыя принимали участіе въ борьбѣ маймонистовъ съ антимаимонистами. Община въ Акко была разгромлена въ 1291 г., когда этотъ городъ, послѣднее владѣніе крестоносцевъ, былъ взятъ штурмомъ египетскимъ войскомъ. Евреи были перебиты наравнѣ съ христіанами, или уведены въ плѣнъ. Среди плѣнниковъ находился каббалистъ Исаакъ изъ Акко. Но самый фактъ завоеванія Акко имѣлъ благоприятныя послѣдствія для дальнѣйшей судьбы евреевъ въ П. Египетскіе правители охотно разрѣшали пріѣздъ евреямъ изъ разныхъ странъ на поклоненіе св. мѣстамъ. Часть этихъ паломниковъ оставалась въ П., начала заниматься земледѣліемъ, и вскорѣ всплылъ вопросъ о томъ, какъ быть относительно десятины съ плодовъ земли и «седьмого года отдыха земли» (шемита). Египетскія власти не чинили препятствій водворенію евреевъ въ П., что побуждало евреевъ Зап. Европы переселяться сюда. Каббалисты р. Хананель ибнъ Аскарія, р. Шемъ Тобъ ибнъ Гаонъ, р. Исаакъ Хело и р. Меиръ Алдаби, искали въ П. вдохновенія для своихъ каббалистическихъ размышленій. Любопытно, что Исаакъ Хело, сообщая въ своихъ письмахъ, главнымъ образомъ, о могилахъ и чудесахъ, совершаемыхъ

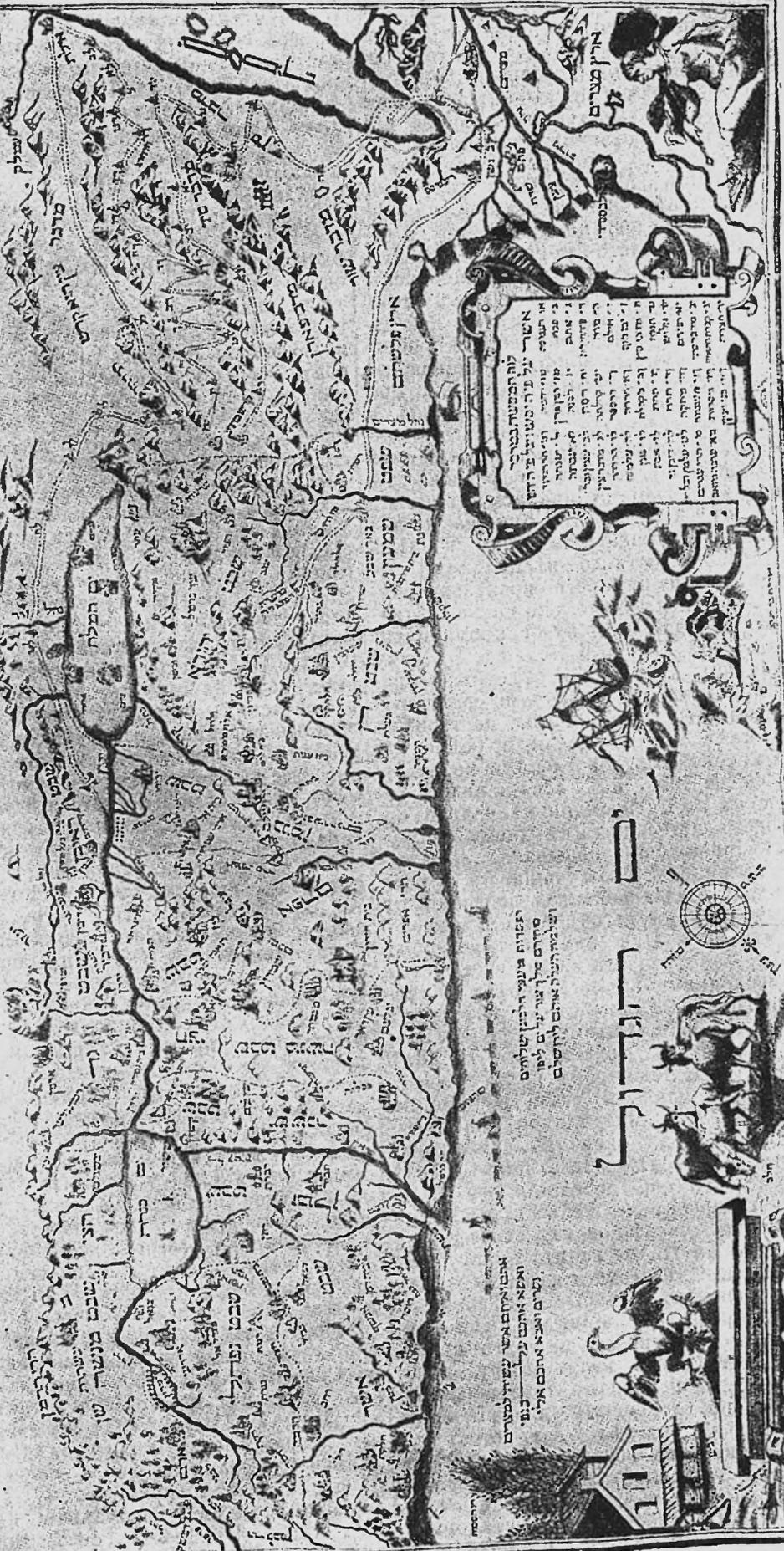
на них, попутно бросает свѣтъ на реальныя условия жизни евреевъ въ П. Изъ этихъ писемъ мы узнаемъ, что въ Иерусалимѣ, кромѣ значительнаго числа лицъ, занятыхъ изученіемъ Торы, были также купцы и ремесленники. Большая община была въ городѣ Хебронѣ; здѣсь евреи преимущественно занимались ткацкимъ, красивымъ и стекляннмъ производствами и вывозили свои продукты въ далекія мѣста. На югѣ П. были еврей-пастухи; даже раввинъ ихъ былъ пастухомъ. Въ основанномъ арабами городѣ Рамла евреи почти всѣ занимались ремесленнымъ трудомъ. Большая община, по словамъ Хело, была еще въ Сафедѣ (пль), впоследствии центрѣ каббалистическихъ ученій. Замѣчательной личностью среди тогдашнихъ переселенцевъ въ П. былъ Эстори га-Фархи, — изгнанный вмѣстѣ съ другими изъ южной Франціи. Горячая любовь къ Св. Землѣ вылилась у него въ цѣнное описаніе ея (въ сочин. «Kaifor wa-Ferach»), изъ котораго видно, что тогда—въ началѣ 14 в., П. была плодородной страной. Эстори отталкивали, повидному, раздоры въ Иерусалимѣ, куда собралась еврей изъ разныхъ странъ; онъ поселился въ мѣстности Бетъ-Шеавъ (מש-לש), въ области прежняго колѣна Менаше. «Но, говоритъ Грець, несмотря на то, что Св. Земля была тогда (первая половина 14 вѣка) цѣлью стремленій всѣхъ національно настроенныхъ элементовъ въ еврействѣ, она не стала центромъ для разсѣяннаго Израиля, какъ она не была имъ уже много столѣтій до того. Даже въ области талмудической учености П. не выставила тогда ни одной выдающейся личности». Съ теченіемъ времени теряются всякія свѣдѣнія о земледѣліи и ремесленномъ производствѣ въ П. Европейскія общины были вынуждены помогать евреямъ въ Иерусалимѣ, Хебронѣ, Сафедѣ и Тиверіадѣ. Даже болѣе значительный приливъ иммигрантовъ въ концѣ 15 в., въ связи съ изгнаніями изъ странъ Пиренейскаго полуострова и изъ Сициліи, не измѣнилъ характера палестинскаго еврейства. Въ то время, какъ другія страны, принявшія сефардскихъ иммигрантовъ, приобрѣли значеніе въ развитіи матеріальной и духовной культуры, П. осталась мертвой. Лишь на время расцвѣлъ духовно-культурный центръ въ Сафедѣ, гдѣ р. Яковъ Берабъ сдѣлалъ попытку возстановить институтъ ординаціи (см.), и гдѣ вокругъ Иосифа р. Каро и Ари образовался кружокъ каббалистовъ. Попытка ввести свѣжую струю въ затхлую жизнь евреевъ П. была сдѣлана въ 16 в.—это попытка колонизаціи Тиверіады и семи другихъ окрестныхъ мѣстностей (см. Евр. Энци., XI, 550), предпринятая въ 1565 г. извѣстнымъ дѣятелемъ, Иосифомъ Наси, но не имѣвшая успѣха. Въ своемъ воззваніи къ общинамъ, сильно страдавшимъ подъ громъ католической реакціи, Наси выразилъ желаніе, чтобы пріѣзжали въ Тиверіаду «лица, занимающіяся ремесленнымъ трудомъ и умѣнію обрабатывать землю». Такіе люди, по мнѣнію трезваго государственнаго дѣятеля, были нужны «для оздоровленія П.». Причины неудачи плана Наси не выяснены. С. П. Рабиновичъ склоненъ думать, что планъ не удался за отсутствіемъ сочувствія со стороны тогдашнихъ палестинскихъ евреевъ, погрузившихся въ каббалу и не имѣвшихъ ни малѣйшаго интереса оживить страну и развить въ ней земледѣліе и производства. Въ противоположность Грецу, который обвиняетъ Наси въ томъ, что онъ началъ свое дѣло, но не закончилъ, Рабиновичъ приписываетъ вину тогдаш-

нему поколѣнію. В. Кацъ, ссылаясь на респонсъ р. Моисея ди-Трани, современника Иосифа Наси, утверждаетъ, что Тиверіада не была подарена Наси султаномъ Селимомъ, «а только ему дано было разрѣшеніе заселить ее евреями, съ тѣмъ, однако, чтобы они уплачивали повинность въ казну султана наравнѣ съ прочими его подданными»; не виноваты ни Наси, ни тогдашнее поколѣніе—напротивъ, за первое десятилѣтіе земледѣліе достигло замѣтнаго развитія въ Тиверіадѣ—а внѣшнія условия—чрезмѣрная обремененность земледѣльцевъ разными государственными податями». Многие были вынуждены переходить отъ земледѣлія къ торговлѣ. Кацъ утверждаетъ, что въ шестнадцатомъ вѣкѣ П. изобиловала садами и огородами, а въ деревняхъ еврей сѣяли пшеницу, ленъ и пр. и занимались разведеніемъ шелковичнаго червя. Но впоследствии картина измѣнилась. Въ теченіе 17 и 18 вв. многие евреи переселились въ П. Но это были или паломники, возвращавшіеся опять въ Европу, или же старики, желавшіе прожить послѣдніе дни въ святой странѣ. Внѣшняя исторія еврейскихъ поселеній въ П. за это время не отмѣчена никакими крупными событіями, внутренняя жизнь представляла мало отраднago. Умственная дѣятельность все болѣе мельчала, суевѣріе все болѣе усиливалось, общинные порядки нарушались раздорами. См. Иерусалимъ, Сафедъ, Тиверіада и Хебронъ.—Ср.: Сообщение Сагья б. Мацлаха (10 в.) у Гаркави, въ «Вѣстникъ» I, 197—204; анонимное письмо изъ Иерусалима (12 в.), издан. Гаркави въ Magazin Berlinera, т. V; Masaot Benamina изъ Туделы; Farchi, Kaifor wa - Ferach, 3-е изд., 1902; Neubauer, Zwei Briefe Obadjahs aus Bartenora aus d. Jahre 5248 und 5249, въ Jahrb. f. Gesch. III, 193—271; Ein anonymer Reisebrief aus d. Jahre 1495, ib., 271—305; J. M. Jost, Elijah von Pesaro, ib. II, 3—39; Грець, въ евр. перев. С. П. Рабиновича, тт. V, VI и VII; Рабиновичъ, Mozae Golah; Caro, Sozial u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden; Кацъ, Иосифъ Наси и его планъ колонизаціи Палестины, въ сборникѣ Будущность, т. II, 1901.

М. В. 5.

Палестина въ 19 в.—а) Конецъ 18-го и первая половина 19-го вѣка явились для еврейскихъ общинъ П. періодомъ большихъ невгодъ и тревоженій. Политическій горизонтъ азиатской Турціи на рубежѣ этихъ столѣтій началъ заволакиваться густыми тучами, въ воздухѣ стали носиться призракъ большихъ войнъ и возстаній, и настроеніе напряженнаго ожиданія и опасенія за дальнѣйшую судьбу прежде всего оладѣло мѣстными евреями, самымъ слабымъ и беззащитнымъ элементомъ въ странѣ.—Къ концу 18-го в. организованныя евр. общины имѣлись въ четырехъ «священныхъ городахъ», — Иерусалимѣ, Сафедѣ, Тиверіадѣ и Хебронѣ; кромѣ того, существовали мелкія поселенія въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ страны.—Въ Иерусалимѣ среди общаго 9-тысячнаго населенія жило ок. 1000 евреевъ, почти исключ. сефардовъ и могрибовъ (выходцевъ изъ Магриба, т.-е. сѣв. Африки). Среди нихъ было только нѣсколько десятковъ семействъ, добывавшихъ себѣ пропитаніе ремесломъ и мелкой торговлей, остальная масса состояла изъ стариковъ, пріѣхавшихъ въ св. городъ, чтобы здѣсь умереть, и изъ многочисленныхъ «хахамовъ», занимавшихся въ іешивотахъ изученіемъ Торы (среди нихъ было много каббалистовъ, имѣвшихъ и свою особую

ואת לועת לכל ברוכת דרך המטה ארבעים שנה במדבר יחזרו והוארך של ארץ הקדושה מטה מטרים עד עיר רמשוק מסל אתן שיהגדלו ויחזרו כל שבט חלוקה לה אשה עינים ותזקה בלשון והמשלים בינים



מפת ארץ ישראל

אשר נבנתה בארץ ישראל
 ארבעים שנה במדבר
 ויחזרו והוארך של ארץ הקדושה
 מטה מטרים עד עיר רמשוק
 מסל אתן שיהגדלו ויחזרו
 כל שבט חלוקה לה אשה
 עינים ותזקה בלשון
 והמשלים בינים

ועדות יעקב הירושלמים
 ספרים שליו עולם לפי
 ושלמה הנביא אהרן ויהושפט

אשר נבנתה אשר עשרת לפנים
 ואקד אהרן על כבוד
 נאמר ונבא אהרן אלי



синагогу «Bet-El»). Средства къ существованію эти хахамы добывали при помощи meschulachim, разсылавшихся регулярно по Турціи, Европѣ и Африкѣ. Общественные расходы по уплатѣ податей и налоговъ и содержанию немущихъ стариковъ и сиротъ покрывались частью изъ этихъ же суммъ «халукки», частью изъ имущества и суммъ, оставшихся послѣ чужестранныхъ членовъ общины, умравшихъ безъ наслѣдниковъ. Матеріальное положеніе іерусалимской общины было весьма печальное, и, несмотря на крайне ограниченный кругъ потребностей, община часто терпѣла тяжелую нужду.—Сравнительно лучше было положеніе общинъ Тиверіады и Сафедъ. Въ обоихъ этихъ городахъ къ концу 18-го в., рядомъ съ небольшими общинами сефардовъ и мгробиновъ, образовались довольно крупныя общины ашкеназовъ-хасидовъ, основаніе которымъ положили прѣхавшіе въ 1777 г. въ Сафедъ изъ Литвы и Польши извѣстные главари хасидовъ: Менахемъ-Мендель изъ Витебска, Авраамъ Калискеръ и Иарашъ Полоцкеръ. Жизнь сефардовъ въ этихъ городахъ ничѣмъ не отличалась отъ жизни ихъ братьевъ въ Іерусалимѣ; ашкеназы же, число которыхъ въ теченіе первыхъ 25 лѣтъ послѣ ихъ поселенія достигло нѣсколькихъ тысячъ, не знали почти никакого производительнаго труда и жили исключительно на пожертвованія, собиравшіяся для нихъ ихъ единомышленниками-хасидами въ Россіи и Польшѣ. Въ виду большей дешевизны квартиръ и съѣстныхъ продуктовъ въ обоихъ этихъ городахъ по сравненію съ Іерусалимомъ, эти общины не терпѣли такой нужды, какъ іерусалимская, и болѣе исправно могли вносить государственную подать.—Въ Хебронѣ—четвертомъ изъ «священныхъ городовъ»—жило къ этому времени нѣсколько семействъ сефардовъ, обитавшихъ въ одномъ замкнутомъ кварталѣ (по-арабски назывался «Charet al-Jahud») и имѣвшихъ свою синагогу и раввину.—Изъ остальныхъ еврейскихъ поселеній въ странѣ слѣдуетъ упомянуть объ Акко, главнымъ тогда торговомъ портѣ П. и административномъ центрѣ Галилеи,—въ которомъ жило 36 семействъ сефардовъ-ремесленниковъ, торговцевъ и халукканцевъ. Нѣсколько семействъ сефардовъ жило также въ Наблусѣ (Сихемѣ), Хайфѣ, Гааѣ, Шефъ-Амрѣ (древнемъ вуге) и Пекинѣ (въ послѣднемъ, расположенномъ возлѣ Сафедъ, существовала старѣйшая и единственная въ странѣ община евреевъ-земледѣльцевъ, насчитывавшая къ тому времени около 50 семействъ). Въ Яфѣ, ставшей впоследствии вторымъ, послѣ Іерусалима, центромъ евр. поселенія въ П., до 20-хъ гг. 19-го в. евреевъ не имѣлось. Въ концѣ 1799 г. Наполеонъ, послѣ своихъ побѣдъ въ Египтѣ, двинулся на П. и взялъ приступомъ Газу. Евреи, жившіе въ этомъ городѣ, оставили имущество на произволъ судьбы и бѣжали въ Іерусалимъ и Хебронъ, и община въ Газѣ фактически перестала существовать на долгое время. 6 марта 1800 г. Наполеонъ взялъ Яффу, перебивъ до 4000 жителей и предавъ городъ разграбленію. Вѣсть о побѣдоносномъ шествіи европейскаго завоевателя облетѣла всю страну, и болѣе всего безпокойства вселила въ сердцахъ евреевъ, особенно іерусалимскихъ, о которыхъ арабы стали распространять слухи, что они сочувствуютъ замысламъ Наполеона. Евреи установили строгій постъ, возносили молитвы о спасеніи и, изъявили іерусалимскимъ властямъ готовность

рыть канавы и укрѣпленія вокругъ города для защиты отъ непріятели. Въ теченіе нѣсколькихъ недѣль они занимались этой работой, имѣя во главѣ самого раввина Алгази. Наполеонъ, направившійся было къ Іерусалиму, дошелъ только до Рамлы, а затѣмъ повернулъ на сѣверъ и осадилъ Акко. Послѣ сраженія съ арабскими и турецкими войсками у горы Таборъ онъ повернулъ обратно въ Египетъ. Однако, передовые отряды его войска тѣмъ временемъ достигли Тиверіады и Сафедъ и причинили не мало зла еврейскому населенію этихъ городовъ.—Послѣ наполеоновскаго нашествія положеніе палестинскихъ евреевъ еще болѣе ухудшилось. Правительственная власть въ странѣ ослабла, и разбойничьи наклонности туземныхъ арабскихъ и друзскихъ племенъ нашли себѣ полную свободу дѣйствія. Наступила анархія. Къ тому же въ 1812 г. по всей Галилеѣ разразилась страшная эпидемія холеры, отъ которой сильно пострадали евреи, жившіе въ скученныхъ городскихъ кварталахъ, и въ теченіе 1812—1814 гг., когда свирѣпствовала эпидемія, изъ Тиверіады и Сафедъ разбѣжалось почти все еврейское населеніе. Не успѣли бѣглецы вернуться на старыя мѣста, какъ въ 1820 г. начались усиленные гоненія на нихъ со стороны аккскаго паши Абдаллы, почти совершенно истребившаго аккскую общину и убившаго ея главу, дѣятельнаго защитника галилейскихъ евреевъ Хайма Фархи. Ободренные примѣромъ паши, галилейскіе арабы начали преслѣдовать тиверіадскихъ и сафедскихъ евреевъ, многихъ изъ главарей общинъ перебили, а еврейское имущество разграбили. Достоинно упоминанія, что въ защиту евреевъ въ это смутное время выступалъ, по мѣрѣ силъ, русско-австрійскій консулъ въ Акко, Антонъ Катифаги, которому удалось спасти отъ гибели и разоренія многие десятки еврейскихъ семействъ (хвалебную оду, посвященную этому консулу, см. въ «Schire Sefat Kodesch», А. Б. Лебензона, т. I, стр. 137).—Для іерусалимской общины эти годы также не были годами спокойствія. Особенно безпокойнымъ для евреевъ явилось время съ 1832 года по 1840 года, когда вся П. находилась во власти извѣстнаго египетскаго хедива Магомета-Али, возставшаго противъ Турціи и успѣвшаго захватить въ свои руки Сирію. Новый завоеватель, правда, ввелъ нѣкоторыя реформы въ управленіе страной и дружелюбно относился къ евреямъ, но непрерывное военное положеніе, въ которомъ находилась страна, многократныя возстанія бедуиновъ, успѣвшихъ даже въ 1833 г. на короткое время захватить Іерусалимъ, и друзовъ, подвергшихъ въ 1834 г. страшному и ожесточенному разгрому еврейскую общину Сафедъ (потрясающія подробности этого событія см.: «Das heilige Land», I. Шварца, стр. 240 и слѣд., и письма д-ра Л. Лева у М. А. Гинцбурга, «Debir», т. I), а также ужасное землетрясеніе 1837 г., во время котораго погибло 2000 евреевъ въ Сафедѣ и около 1000 евреевъ въ Тиверіадѣ (см. тѣ же письма Л. Лева, а также Е. Robinson, «Palästina», III, 2, 793—798)—все эти удары въ корнѣ разрушили ихъ благосостояніе. Только благодаря глубокой своей привязанности къ Св. Землѣ и религиозному воодушевленію, евреямъ удалось сохранить свои насиженныя мѣста. Въ 1840 г., послѣ пораженія Магомета-Али, П. опять перешла къ туркамъ, и съ этого времени начинается мирное, про-

должающееся до сих поръ, политическое развитие П., давшее возможность еврейскому населенію расширить свою дѣятельность. Въ теченіе первой половины 19-го в. въ Иерусалимѣ организовалась отдѣльная ашкеназская община, началом которой положила группа «перушинъ», миснагдовъ, во главѣ съ р. Менахемомъ-Менделемъ и р. Израилемъ Шкловскимъ, учениками ви-



Ландшафтъ въ Эфрамѣ.

ленскаго гаона р. Или. Эти «перушинъ» водворились въ Сафедъ еще въ первомъ десятилѣтіи 19-го вѣка, но послѣ эпидеміи 1814 г. переселились въ Иерусалимъ. Новая община существовала первое время неофициально, имѣла много общихъ учреждений съ сефардами, но постепенно, по мѣрѣ прибытія новыхъ членовъ, начала все больше обособляться, и съ 1836 г., когда администраціей было признано ея право на известное историческое зданіе («хурба») р. Луы Хасида, она начала существовать самостоятельно, создала особые учреждения и организовала свою «халукку» (подробно ср. Иерусалимъ—«Евр. Энциклопедія», VIII, стр. 707). Сафедская община, такъ же какъ и Тиверіадская, въ виду страшныхъ потрясеній 30-хъ годовъ, постепенно падала и уже не могла оправиться. Въ 1832 году была открыта въ Сафедѣ Израилемъ Вакомъ первая типографія въ П. (этимъ же Вакомъ устроена въ 1840 г. и первая евр. типографія въ Иерусалимѣ). Къ 1850 г. (ср. Tevnot-ha-Agez, 480) въ Сафедѣ было 150 семействъ ашкеназимъ и 100 семействъ сефардимъ, а въ Тиверіадѣ (ibid., 481)—80 сем. ашкеназимъ и 50 сефардимъ.—Въ Хебронѣ въ сороковыхъ годахъ основалась община ашкеназимъ изъ хасидовъ «хабадъ», сефардская же община продолжала оставаться въ прежнихъ условіяхъ.—Въ прежнемъ же положеніи продолжали оставаться еврейскія поселенія и во всѣхъ остальныхъ пунктахъ П., не обнаруживая почти никакого прогресса ни въ матеріальномъ, ни въ духовномъ отношеніи. Только въ Яффѣ, начавшей играть роль порта южной П., въ 1820 г. появились первые еврейскіе поселенцы, а въ 1840 г. евреями, выходцами изъ Марокко, основана община, на ряду съ которой черезъ нѣкоторое время возникла и община ашкеназимъ.—Такимъ образомъ, къ началу второй половины 19-го в. мы застаемъ въ П. только немногія мелкія евр. общины, весьма слабо организованныя, почти не знающія производительнаго труда и живущія, главнымъ образомъ на средства «халукки».

Поворотнымъ моментомъ въ жизни палестинскаго еврейства явились 50-ые годы, съ которыми совпало пробужденіе интереса къ П. среди культурнаго еврейства Западной Европы. 40-ые и 50-ые годы ознаменовались быстрымъ политическимъ и экономическимъ ростомъ всей Турціи и въ частности П. Турецкое правительство энергично принимается за проведеніе реформы въ странѣ. Южная часть П. (Гудея) выдѣляется въ особый пашалыкъ, съ главнымъ городомъ Иерусалимомъ, въ которомъ имѣетъ мѣстопробываніе наша, отвѣтственный лишь передъ Константинополемъ и имѣющий, такимъ образомъ, одинаковыя права съ «вали» (ген.-губернаторомъ). Въ болѣе мелкихъ пунктахъ учреждаются «каймаками», и принимаются мѣры для огражденія свободы торговли и общественной безопасности. Послѣ известнаго трактата 1856 г., на основаніи договора о капитуляціяхъ, европейскія державы получаютъ въ П. известныя права по постройкѣ монастырей и страннопримныхъ домовъ, по юрисдикціи надъ своими подданными и пр., и это содѣйствуетъ быстрому росту европейскаго элемента и вліянія въ П., а вмѣстѣ съ тѣмъ, экономическому развитію страны. Въ Иерусалимѣ учреждаются консульства и почты великихъ державъ, съ развѣтвленіями въ остальныхъ крупныхъ городахъ П. Въ связи съ этимъ усиливается посѣщеніе священныхъ мѣстъ страны европейскими паломниками и туристами, а съ 1869 г. въ П. прочно утверждаются нѣмецкіе темпліеры, первые показавшіе здѣсь примѣръ рациональнаго веденія сельскаго хозяйства, и своей предприимчивостью не мало содѣйствовавшіе и оживленію торговли П.—Всѣ эти обстоятельства не могли не отразиться благоприятнымъ образомъ и на еврейскомъ населеніи страны. Въ умахъ его болѣе молодой части начинаютъ зарождаться мысли о необходимости выйти изъ мертвящаго вліянія «халукки» и



Тиверіадское озеро.

вступить на путь болѣе свободной, трудовой жизни. Однако, собственные усилія мѣстныхъ евреевъ наврядъ ли дали бы какіе-нибудь ощутительные результаты, если бы среди европейскихъ евреевъ не проявился въ это время интересъ къ Св. Землѣ и къ ея еврейскому населенію. Особенную роль сыграли въ этомъ отношеніи поѣздки въ П. Моисея Монтефиоре (см.) и его супруги, пожертвовавшихъ значительныя суммы въ пользу евр. благотворительныхъ учреждений П. Слѣдуетъ упомянуть и о выходцѣ изъ Россіи, богатомъ купцѣ С. Лурье изъ Шклова, который переселился въ 30-хъ гг. съ нѣсколькими семьями въ Иерусалимъ и имѣлъ въ виду при-

няться за веденіе крупныхъ торговыхъ и промышленныхъ дѣлъ, чтобы доставить этимъ заработокъ іерусалимской бѣднотѣ. Однако, неблагоприятная атмосфера іерусалимскаго гетто, поголовное попрошайничество и дѣнь, заставили его отказаться отъ своихъ плановъ. Помощь со стороны европейскіхъ евреевъ сосредоточилась почти исключительно въ сферѣ благотворительности и народнаго просвѣщенія (см. Іерусалимъ, Евр. Энци., VIII, 699 и сл., 703 и сл.). Огромной важности работу совершило Alliance Israélite Univers. Въ школахъ Alliance, помимо научныхъ предметовъ, преподавались также ремесла и прикладныя



Колонія Натра.

искусства, и черезъ ихъ посредство шло въ значительной степени приобщеніе мѣстнаго еврейства къ производительному труду. Въ послѣднее время большую просвѣтительную работу совершаетъ и Hilfsverein der deutschen Juden своими школами и дѣтскими садами, а также икоторыя другія европейскія общества и учрежденія (см. ниже). Параллельно съ ростомъ интереса къ П. въ діаспорѣ шло, преимущественно подъ влияніемъ религиозныхъ побужденій, и количественное увеличеніе еврейскаго элемента въ странѣ и возрастеніе поступленій «халукки», которая служила главнымъ матеріальнымъ базисомъ для существованія этого элемента. Начинаютъ играть извѣстную роль въ жизни страны общины въ Яфѣ и Хайфѣ. Съ 80-хъ гг. развивается въ П. сельская колонизація евреевъ, начало которой было положено еще въ 70-хъ гг. основаніемъ колоній Петахъ-Тиква и земледѣльческой школы Микве-Израиль. Первые еврейскіе колонисты, проникнутые горячимъ идеализмомъ, внесли освѣжающую струю въ затхлую атмосферу «шиорерскаго» палестинскаго еврейства. На ряду съ колонистами въ П. пришли, подъ влияніемъ палестинфильской агитации, и евр. городскіе элементы, — торговцы, ремесленники и представители свободныхъ профессій, образовавшіе въ городахъ П., особенно въ Хайфѣ и Яфѣ, такъ назыв. «новый jischub», совершенно отличный отъ стараго, «халукканскаго» jischub'a. Благодаря усилюю этихъ новыхъ поселенцевъ, пріѣхавшихъ въ П. не умирать, какъ прежніе поселенцы, а жить и содѣйствовать возрожденію страны и народа, возникаютъ новыя свободныя школы, газеты и журналы, библиотеки и народныя дома и цѣлый рядъ другихъ учреждений, содѣйствовавшихъ культурному и экономическому росту мѣстнаго

еврейскаго населенія. Среди этихъ же поселенцевъ наша широкой откликъ и идея возрожденія еврейскаго языка. Палестинфильское движеніе содѣйствовало иммиграціи въ Палестину и религиозно-консервативныхъ элементовъ, попрежнему опиравшихся на «халукку», въ теченіе послѣдняго полулѣткіа увеличившуюся во много десятковъ разъ. — Въ началѣ 80-хъ гг. подъ влияніемъ религиозныхъ побужденій началась иммиграція въ П. евреевъ изъ Іемена; къ началу 90-хъ гг. относится и поселеніе бухарскіхъ евреевъ. Усиленіе евр. эмиграціи въ П. особенно сказалось въ началѣ 90-хъ гг., когда послѣ изгнанія изъ Москвы огромныя массы малосостоятельныхъ евреевъ устремилась въ Палестину въ надеждѣ колонизироваться. Скопленіе эмигрантскихъ массъ въ Яфѣ и начавшаяся спекуляція земельными участками вызвали репрессию со стороны турецкаго правительства, въ 1892 г. издавшаго запрещеніе русскимъ евреямъ оставаться въ странѣ далѣе 3-хъ мѣсяцевъ и пріобрѣтать недвижимыя имущества. Въ настоящее время въ Палестинѣ мы имѣемъ въ миниатюрѣ настоящій «Kibbuz Galiot», такъ какъ почти всѣ болѣе или менѣе крупныя еврейскія поселенія діаспоры имѣютъ здѣсь своихъ представителей.

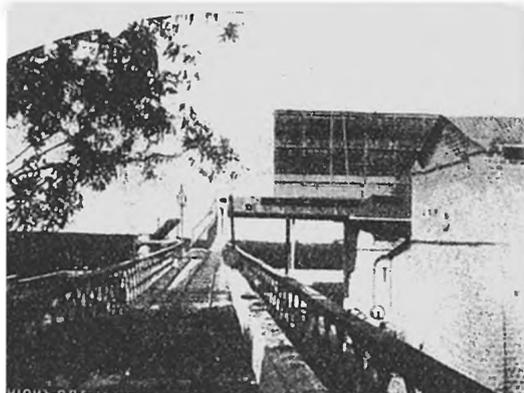
Современное положеніе. Евр. населеніе П. исчисляется въ настоящее время (1911) приблизительно въ 100 тыс. челов., при общемъ населеніи въ 700 тыс. Наиболѣе крупныя еврейскія общины: въ Іерусалимѣ—60 тыс. (66% общ. населенія), Яфѣ—10 тыс. (20%), Сафедъ—8 тыс. (33%), Тиверіадъ—7 тыс. (82%), Хайфѣ—1600 (12%), Хебронъ—1000 (5%) и Рамлѣ—1000 (11%).



Руины синагоги въ Верхней Галилеѣ.

Кромѣ того, небольшія общины имѣются въ Сайдѣ (древн. Сидонѣ), Газѣ и Акко, и около 10 тыс. евреевъ живетъ въ земледѣльческихъ колоніяхъ. Какъ и въ прошлые вѣка, въ настоящее время населеніе дѣлится на двѣ основныя группы: восточныхъ евреевъ или сефардимъ (послѣднее названіе должно было бы относиться только къ испанскимъ выходцамъ) и западныхъ (европейскіхъ) или ашкеназимъ. Послѣдніе, начавшіе селиться въ П. лишь въ теченіе послѣднихъ 100 лѣтъ, образуютъ теперь большинство еврейскаго населенія (65 тыс. изъ 100 тысячъ) не только въ земледѣльческихъ колоніяхъ, гдѣ сефардскій элементъ почти совершенно отсутствуетъ, но и въ значительной части городовъ. Въ свою очередь, каждая изъ

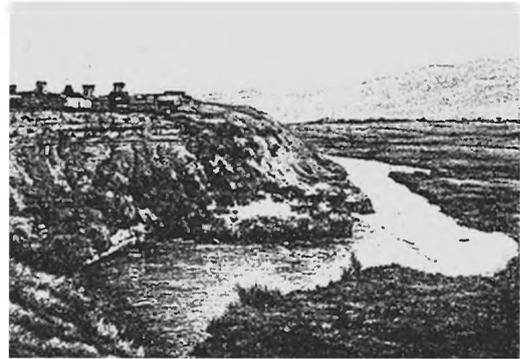
этих двух основных групп имѣтъ много подраздѣлений, сообразно тѣмъ странамъ, откуда пришли поселенцы, и рѣче всего это замѣчается среди сефардимъ, не объединенныхъ общимъ разговорнымъ языкомъ. Среди нихъ различаются: собственно сефарды, т. е. выходцы изъ Испаніи—разговорный спаньольскій (ладино; см.), могобины и іеменцы—разговорный арабскій, бухарскіе евреи—говорящіе на таджикскомъ нарѣчьи, и персидскіе евреи—по-персидски. У ашкеназимъ разговорнымъ языкомъ является еврейско-нѣмецкій жаргонъ. Благодаря различію въ языкахъ и обычаяхъ, совершенно отсутствуетъ духовное единеніе между отдѣльными частями еврейскаго населенія, и почти во всѣхъ городахъ П. существуютъ по двѣ самостоятельны общины съ особыми просвѣтительными и даже благотворительными учреждениями. Только въ послѣдніе годы, благодаря дѣятельности новыхъ идейныхъ поселенцевъ и успѣхамъ древне-еврейскаго языка, въ качествѣ разговорнаго, удалось установить въ нѣкоторыхъ городахъ болѣе тѣсное общеніе между обоими элементами.—Для большинства пал. еврейства основой экономической жизни является, какъ и въ былые годы, «халукка». Если не считать жителей колоній и новыхъ городскихъ поселенцевъ, такъ назыв. «новый іисчуб», все остальное еврейское населеніе въ большей или меньшей степени



Часть погребовъ въ колоніи Rischon-le-Zion.

прикосновенно къ «халуккѣ». По самымъ осторожнымъ расчетамъ, одинъ только Іерусалимъ получаетъ ежегодно 2½ мил. фр. «халукки», и около 1 мил. фр. получаютъ Тиверіада и Сафедъ. Кроме того, еще около 1 мил. фр. получаютъ разнаго рода іешиботы и благотворительныя учрежденія въ этихъ городахъ. Въ виду того, что поступленіе и распредѣленіе этихъ суммъ происходитъ отдѣльно для ашкеназимъ и для сефардимъ и, кроме того, еще по отдѣльнымъ землячествамъ («колелимъ»), размѣры «халукки», выпадающей на каждую семью, весьма различны, и отсюда получается крайнее разнообразіе въ матеріальной обеспеченности отдѣльныхъ группъ и землячествъ (см. Іерусалимъ, Евр. Энци., VIII, 707). Изъ отраслей производительнаго труда среди еврейскаго населенія распространены ремесла, мелкая торговля и нѣкоторые виды домашней индустрии. Ремесленники-евреи въ большей своей части совершенно не знакомы съ европейскими методами труда, издѣлія ихъ

расчитаны на примитивный вкусъ туземнаго потребителя, и потребность въ болѣе развитомъ ремесленномъ трудѣ удовлетворяется почти исключительно ремесленниками-нѣмцами. Болѣе или менѣе прочное мѣсто заняли евреи только въ каменотесной отрасли, въ Іерусалимѣ почти всецѣло находящейся въ рукахъ іеменцевъ. Въ домашней индустрии евреи до послѣдняго времени были заняты только въ издѣлкѣ мелкихъ вещей изъ оливковаго дерева, находящихъ себѣ сбытъ среди туристовъ, и въ приготовленіи грубыхъ кружевъ. Значительныя группы евреевъ заняты также приготовленіемъ предметовъ религіознаго ритуала: свитковъ Торы, филактерій и т. п. Большой шагъ впередъ въ дѣлѣ распространенія домашней индустрии былъ



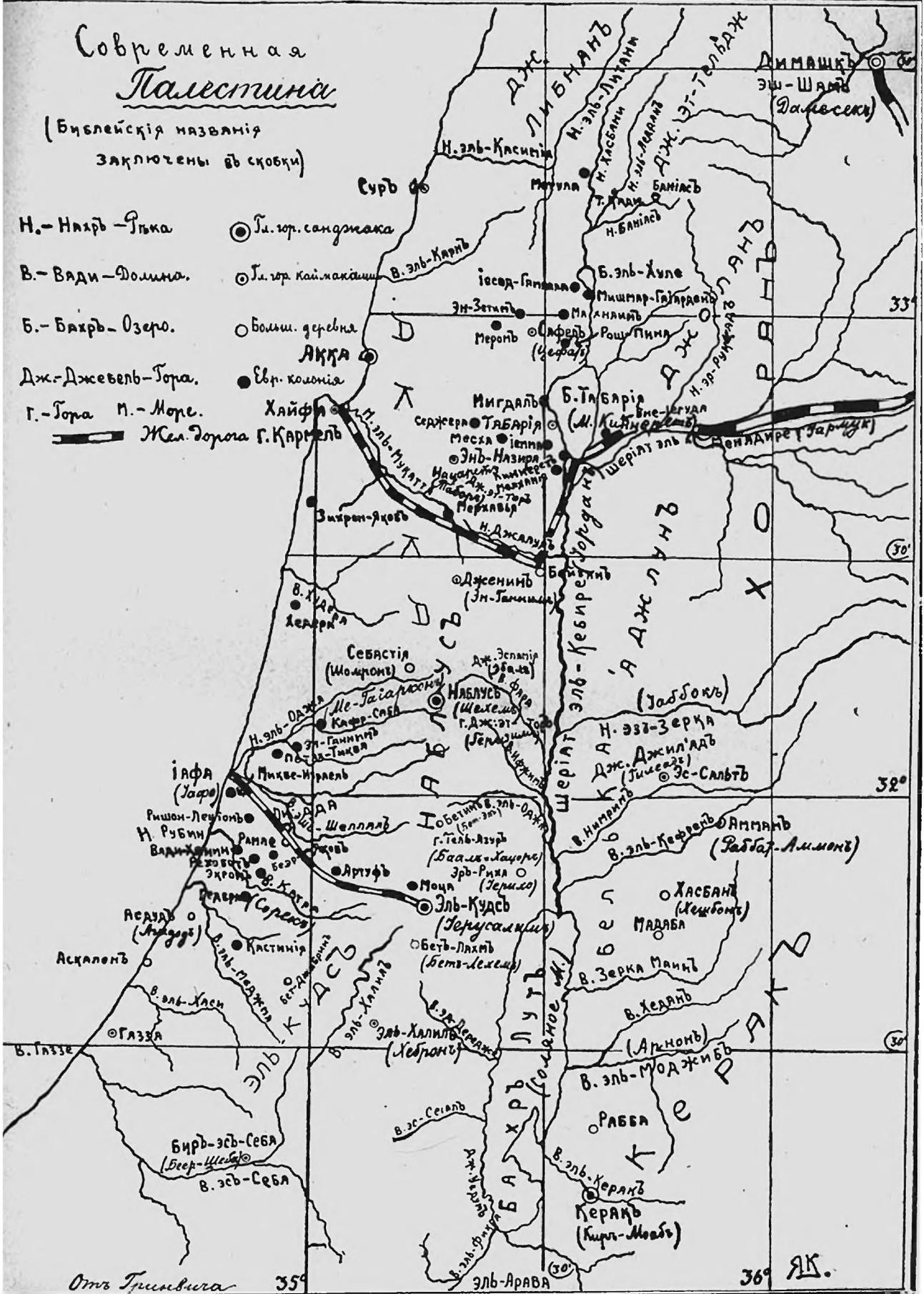
Иорданъ у Umm-ed-Dschune.

сдѣланъ школой «Бецадель» (см.) въ Іерусалимѣ, дающей теперь работу 400 чел., занятымъ выдѣлкой ковровъ, приготовленіемъ издѣлій изъ дерева и серебра, литографскимъ дѣломъ и т. п. Въ дѣлѣ насажденія полезныхъ ремеслъ большую пользу принесли школы Alliance'a, Яффская ремесленная школа «Бетъ-Мелаха» и мастерскія для выдѣлки кружевъ, открытыя недавно въ Яффѣ, Іерусалимѣ и Сафедѣ «Союзомъ евр. женщинъ для культурной работы въ П.» Крупная обрабатывающая промышленность въ П. мало развита; въ рукахъ евреевъ находится только мукомольное производство и отчасти машиностроительное дѣло. Въ торговлѣ, особенно въ крупной, впереди евреевъ стоятъ нѣмцы, греки и даже арабы; болѣе значительную роль играютъ евреи-торговцы только въ портовыхъ городахъ. Низкая степень развитія еврейской промышленности и торговли вызываетъ крайнюю матеріальную необеспеченность еврейства, поддерживаемаго «халуккой». Въ особенно бѣдственномъ положеніи находятся іеменцы въ Іерусалимѣ и значительная часть евр. населенія въ Сафедѣ и Тиверіадѣ, гдѣ можно встрѣтить буквально голодающія семьи. Эти обстоятельства вызываютъ довольно усиленную эмиграцію изъ страны, направляющуюся преимущественно въ Америку и Австралію; о размѣрахъ ея нѣтъ возможности судить за отсутствіемъ какой-либо регистраціи. Впрочемъ, эмигранты, устроившись какъ-нибудь на новомъ мѣстѣ и наживъ кое-какіе капиталы, спѣшатъ вернуться въ П. Несравненно болѣе обеспеченнымъ представляется матеріальное положеніе

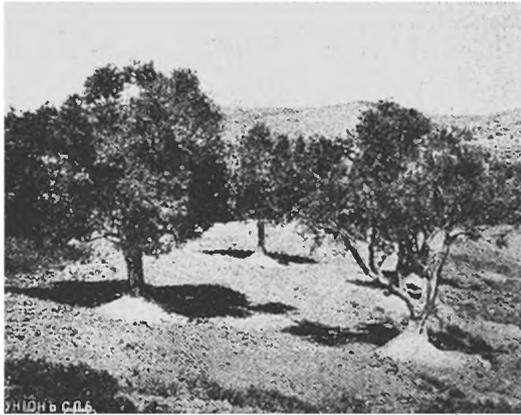
Современная Палестина

(Библейскія названія заключены въ скобки)

- Н.- Назрѣ - Гька ● Гл. гор. сандрака
- В.- Вади - Долина. ● Гл. гор. Каймакиши
- Б.- Бахрѣ - Озеро. ○ больш. деревня
- Дж.- Джебель - Гора. ● Евр. колонія
- Г.- Гора М.- Море. ● Хайфа
- Жел. Дорога Г. Кармель



«новаго jischuw'a» въ городахъ. Они заняли видное положение въ торговой и промышленной жизни страны и составляютъ кадръ представителей либеральныхъ профессій — врачей, инженеровъ, агрономовъ, учителей, торгово-промышленныхъ служащихъ и т. п. О сельско-хозяйственной дѣятельности евреевъ въ П. см. Колоніи евр. въ П. (Евр. Энц., IX, 664—71).—Какъ и во всей Турціи, свр. общины въ П. пользуются, на основаніи законодательства, широкой автономіей, особенно въ культурныхъ дѣлахъ. Официально-при-



Оливковыя деревья въ Іерусалимѣ.

знанными общинами считаются сефардскія, какъ состоящія почти исключительно изъ турецкихъ подданныхъ. Глава сефардской общины, хахамъ-баши, избираемый общиной и утвержденный константинопольскимъ хахамомъ-баши и султаномъ, является de jure и главой всѣхъ евреевъ данной мѣстности; онъ надѣленъ широкими привилегіями и полномочіями по представительству и общинному самоуправленію, наравнѣ съ главами христіанскихъ церквей. При каждомъ хахамъ-баши состоитъ обычно судебный органъ—Beth-Din для законнаго и полюбовнаго разрѣшенія тяжёбныхъ дѣлъ, и рядъ другихъ представительныхъ и административныхъ общинныхъ учреждений. Доходы общины составляются изъ «габеллы»—налога на мясо—и особыхъ отчисленій изъ суммъ «халукки». Ашкеназская община, хотя на точномъ основаніи закона и не признается самостоятельной, существуетъ, однако, вполне автономно—она управляется на подобіе сефардской. Въ нѣкоторыхъ городахъ (Яффѣ, Іерусалимѣ и Хайфѣ) сдѣланы попытки создать представительное учрежденіе Waad ha-It, (городской совѣтъ), которое управляло бы общинными дѣлами. Попытка имѣла пока успѣхъ только въ Яффѣ.—Въ гражданскомъ и политическомъ отношеніи турецко-подданные евреи въ П. ни юридически, ни фактически не ограничены. Юдофобскаго движенія въ мусульманскомъ населеніи почти не наблюдается.—Духовный обликъ палестинскаго еврейства весьма пестрый: тутъ разнообразіе и въ языкѣ, нравахъ, религиозномъ ритуалѣ, одеждѣ, утвари и пр. Но одно объединяетъ всѣ элементы «старого jischuw'a», это боязнь европейскаго просвѣщенія. Понерамъ новой еврейской жизни въ П. приходится вести съ этой боязнью ожесточенную борьбу, особенно въ

школьно-просвѣтительномъ дѣлѣ. На палестинскую школу прогрессивными элементами европейскаго еврейства было положено много успѣховъ. Во всѣхъ городахъ П. имѣются школы Alliance, которыя приобщаютъ еврейство къ европейскому просвѣщенію и даютъ ему оружіе въ борьбѣ за существованіе. Въ школахъ Hilfsverein'a, особенно въ дѣтскихъ садахъ, языкомъ преподаванія является еврейскій, и еврейскіе предметы проходятся въ достаточной мѣрѣ. Что касается школы, поддерживаемыхъ Одесскимъ Палестинскимъ Обществомъ (см. Общество вспомош. евр. землед. и ремесл. въ Сиріи и П.), то ихъ вліянію слѣдуетъ приписать, что еврейскій языкъ превращается постепенно въ разговорный языкъ палестинскихъ евреевъ, которые только при его посредствѣ имѣютъ возможность сообщаться между собою. Евреи, возлагающіе надежды на «халукку», стоятъ почти всецѣло въ сторонѣ отъ всѣхъ этихъ школъ и продолжаютъ воспитывать своихъ дѣтей въ традиционныхъ хедерахъ и іешиботахъ, или же посылаютъ ихъ въ школы европейскихъ миссіонеровъ, которыя часто даже выдаютъ родителямъ дѣтей особую плату.—Новые поселенцы создали въ городахъ П. цѣлый рядъ просвѣтительныхъ учреждений: клубы, народные дома, бібліотеки, музыкальные, драматическіе и гимнастическіе кружки, музеи (при «Бецадель») и пр. Издаются также нѣсколько газетъ и журналовъ: «Ha-Chabazelet», «Ha-Of», «Ha-Moriah», «Ha-Cheruth» и «Ha-Achdut»—



Пальмы въ Nahr-el-Audscha.

въ Іерусалимѣ, и «Ha-Chinuch», «Ha-Poel ha-Zair», «Moledet» и «Ha-Meir»—въ Яффѣ. Сюда нужно причислить и сборники по палестинновѣдѣнію «Jeruschalajim» и ежегодные литературные календари—«Luchac Erez-Israel», издаваемые А. М. Лунцомъ въ Іерусалимѣ.—Точныхъ данныхъ о размѣрахъ еврейской эмиграціи въ

П. не имѣется за отсутствіемъ регистраціи. Больше или меньше полными мы располагаемъ только относительно эмиграціи изъ Россіи, поскольку она регистрируется въ послѣдніе годы информационнымъ бюро при Одесск. Палестинск. Комитетѣ. Согласно этимъ даннымъ, эмигрировало изъ Россіи:

Годъ.	Число эмигр.	Въ томъ числѣ стариковъ.	По приглашенію родныхъ, жив. въ Палестинѣ.
1905	1230	190	177
1906	3450	414	832
1907	1750	378	591
1908	2097	384	603
1909	2459	525	741
1910	1979	606	588

Средній размѣръ ежегодной евр. эмиграціи въ П. въ теченіе послѣднихъ лѣтъ равенъ около 3000 чел., изъ которыхъ около $\frac{1}{4}$ составляютъ старики, ѣдущіе туда умирать, а остальные $\frac{3}{4}$ составляютъ трудоспособные элементы, имѣющіе въ виду городское или сельское поселеніе. Съ 1892 г. существуетъ формальное запрещеніе турецкаго правительства евреямъ изъ Россіи оставаться въ П. долѣе 3-хъ мѣсяцевъ и приобретать недвижимость; высаживающимся на берегъ евреямъ выдается особый красный билетъ, содержащій эти запретительныя правила. Фактически, однако, эти правила не проводятся въ жизнь, и поселенцы свободно остаются въ странѣ на любое время; только въ отношеніи покупки земель въ послѣднее время стали ставитъ затрудненія евреямъ наравнѣ съ остальными иностранцами. — Новая еврейская колонизація въ П. создала рядъ обществъ и учрежденій, преслѣдующихъ цѣли поднятія экономическаго и культурнаго уровня еврейскаго поселенія въ П. Среди нихъ заслуживаетъ особаго вниманія: Англо-Палестинское Общество (см. Евр. Энц., II, 559—60); въ тѣсной зависимости отъ послѣдняго стоятъ взаимно-кредитныя товарищества (Kiprot milveh), основанныя въ 1904 г., по его инициативѣ и при поддержкѣ Одесск. Палестинск. О-ва и Евр. Колон. Общества; въ 1910 г. такихъ товариществъ въ городахъ и колоніяхъ П. насчитывалось 34, съ 1485 членами, по большей части колонистами, рабочими, ремесленниками и мелкими торговцами; основной капиталъ товариществъ въ 1910 г.—63 тыс. фр., выдано было ссудъ на 600 тыс. фр. Въ нѣкоторыхъ колоніяхъ товариществами открыты потребительскія лавки, кассы страхованія скота и т. п. кооперативы.—Національный фондъ (см.); въ связи съ нимъ стоитъ Общество масличныхъ насажденій (Oelbaum-spende), средства котораго составляютъ изъ добровольныхъ пожертвованій и предвзащаются на посадку въ П. оливковыхъ деревьевъ, доходы отъ которыхъ должны быть обращены на культурныя цѣли; къ серединѣ 1911 г. общая сумма сборовъ достигла 135 тыс. руб.; до настоящаго времени (1912) разведены на эти деньги оливковыя рощи въ Хедерѣ, Хульдѣ («Лѣсъ Герцля») и Ветъ-Ариффъ.—Палестинская Землеустроительная Компания (The Palestine Land Development Co.) возникла въ 1909 г. съ основнымъ капиталомъ въ 50 тыс. ф. ст.; задачами ея являются: 1) систематическая подготовка и постепенное поселеніе евр. земледѣльческихъ рабочихъ въ П.; 2) приобретение, амелиорация и парцеллированіе большихъ земельныхъ участковъ; 3) введеніе въ евр. сельское хозяйство новыхъ интенсивныхъ

и экстенсивныхъ культуръ. Компания начала свою дѣятельность устройствомъ образцовой фермы Кинеретъ; ею основаны вокругъ фермы Кинеретъ рабочіе поселки на артельныхъ началахъ (Даганія и др.); компания устраиваетъ теперь плантаціи для частныхъ лицъ и обществъ. Для цѣлей парцелляціи компания приобрѣла участокъ Фуле въ Израельской долинѣ, на которомъ устраивается кооперативная колонія Мерхабія и распродаютъ участки частнымъ лицамъ. Для тѣхъ же цѣлей приобретены и полуостровъ Керакъ, при выходѣ Іордана изъ Тиверіадскаго озера, гдѣ будетъ устроенъ большой дачный городъ (Villenstadt).—Кооперативное общество «Erez-Israel»—создано въ 1910 г. для проведенія въ жизнь плана кооперативной колонизаціи профес. Франца Опенгеймера (см.). Основной капиталъ «Кооперативнаго о-ва» составляетъ теперь 60 тысячъ рублей; приступлено



Пальмовая роща въ Вади-эл-Аришѣ.

къ устройству первой опытной кооперативной колоніи на участкѣ Мерхабія, въ Израельской долинѣ.—Геула (см.).—Кармель (см.).—Палестинскій Промышленный Синдикатъ (Palästina Industrie Syndicat), основ. въ 1907 г. съ капиталомъ въ 100 тыс. мар.; онѣ имѣетъ цѣлью полученіе концессій, учрежденіе и первоначальное финансированіе промышленныхъ и иныхъ хозяйственныхъ предпріятій въ П. Въ настоящее время Палестинскій Промышленный Синдикатъ содержитъ химическую лабораторію въ Яффѣ и занимается оборудованіемъ лѣчебнаго курорта у сѣрныхъ источниковъ возлѣ Тиверіады.—О-во недвижимости «Палестина» (Immobilien-Gesellschaft «Palästina») основ. въ 1910 г., съ капиталомъ въ 75 тыс. мар., имѣетъ цѣлью покупку и перепродажу городскихъ участковъ въ Хайфѣ.—Плантаціонное о-во «Тиверіада» (Plantagen-Gesellschaft «Tiberias») основ. въ 1910 г. съ капиталомъ въ 400 тыс. фр. съ цѣлью разведенія хлопковыхъ плантацій; о-во приобрѣло имѣніе Медждель (см.).—Еврейская земледѣльческая опытная станція (The Jewish Agricultural Experiment-Station) устроена въ 1911 г. близъ Хайфы агрономомъ Аронсономъ на средства американскихъ евреевъ; имѣетъ цѣлью производство научныхъ изслѣдованій, испытаній почвы, растений, опытовъ введенія новыхъ культуръ въ сельское хозяйство П. и пр.—Агулатъ Нетавмъ (Société Ottomane de Commerce, Agriculture et Industrie), основано

въ 1905 г., легализовано въ Турціи въ 1910 г., съ номинальнымъ капиталомъ въ 50.000 тур. фун. Общество имѣетъ цѣлью устраивать разнаго рода плантаціи для перепродажи въ готовомъ видѣ и завѣдывать хозяйствами лицъ, живущихъ въ П.; владѣть значительными участками въ разныхъ мѣстахъ П.—Кооперативное винодѣльческое О-во (Soc. Cooperative de Vignerons) основано въ 1906 г.; является кооперативомъ евр. виноградарей въ П.; оно арендуетъ у Ротшильда винные погреба въ колоніяхъ Ришонъ-ле-Ционъ и Зихронъ-Якобъ. Благодаря дѣятельности кооператива виноградары могли оправиться отъ кризиса конца 90-хъ гг. и значительно увеличить доходность своихъ хозяйствъ.—Пардесъ—экспортное товарищество владѣльцевъ апельсиновыхъ садовъ въ еврейскихъ колоніяхъ.—Большинство изъ указанныхъ здѣсь обществъ и учреждений имѣетъ свои правленія въ П. и управляется сионистской организацией. Изъ культурно-просвѣтительныхъ учреждений заслуживаетъ особаго вниманія гимназія «Герцлія» въ Яфѣ (Gymnasia Ibrith), основанная въ 1906 г. д-ромъ Метманомъ-Коганомъ. Въ академическомъ 1911—1912 году функционировали 3 подготовит. класса и 7 основныхъ. Число учителей—20, учащихся обоего пола—около 300 пѣзъ разныхъ мѣстъ П. и діаспоры. Преподаваніе всѣхъ предметовъ ведется на еврейскомъ языкѣ. Бюджетъ гимназіи достигаетъ 40 тыс. фр. въ годъ и составляется, помимо платы за ученіе, пѣзъ паевыхъ взносов, частныхъ пожертвованій и субсидій Одесскаго Палестинскаго О-ва. Въ финансированіи гимназіи большое участіе принялъ лордъ-мэръ Бредфорда въ Англіи, Я. Мозеръ. Подобнаго же типа гимназія создается въ настоящее время въ Иерусалимѣ.—Ср., кромѣ указ. въ текстѣ—сборники «Jeruschalajm» и календари «Luach Erez Israel» А. Лунца за разные годы; J. Schwarz, Tebut ha-Arez, Иерусалимъ, 1900; Davis Trietsch, Palästina-Handbuch, Berlin, 1910 (также въ русскомъ переводѣ: Руководство по изученію П., Вильна, 1911); Календарь «Кадима», Вильна, 1911; N. Sokolow, Erez Chemdah, Варшава, 1885; Baedekers Palästina u. Syrien, Berlin, 1910; P. Thomsen, Die Palästina-Literatur, I, II, 1905—1911; Библиографич. указатель къ статьямъ: «Галилея», «Иудея», «Иерусалимъ», «Колонія евр. въ П.», «О-во вспом. евр. землед. и ремесл. въ Сиріи и П.» и «Палестинофильское движеніе».

Я. Елебановъ.

Законы, связанные съ Палестиной (תורה ודבר).—Цѣлый рядъ библейскихъ законовъ имѣетъ прямое отношеніе къ почвѣ П. въ томъ смыслѣ, что они обязательны только въ предѣлахъ этой страны. Это всѣ тѣ положенія, которыя находятся въ связи съ произведеніями земли, какъ: десятина (Маасеръ, см.), «Пеа» (см.), положеніе о забытомъ въ полѣ снопѣ, поступаемъ въ пользу неимущихъ (לקח) (см. Благотворительность у древнихъ евреевъ), законъ о четырехлѣтнихъ деревьяхъ (עץ ארבע שנים), въ силу котораго плоды деревьевъ на четвертомъ году ихъ посадки должны быть употреблены въ Иерусалимѣ, подобно второй десятинѣ; «юбилейный законъ» (שמיטה) и нѣкоторые другіе (см. Шемита). Совершенно особое мѣсто занимаютъ законы повдѣйшихъ авторитетовъ, въ которыхъ замѣтна ясная тенденція сдѣлать все возможное для блага и выгоды П., въ какой бы это ни было формѣ. Въ эпоху Талмуда П., переставъ быть независимымъ государствомъ, была въ значи-

тельной степени населена инородцами. Естественно, что выкупъ страны и сконцентрированіе ея въ рукахъ евреевъ (קנין ארץ) составляли одну изъ настоятельныхъ нуждъ того времени. При покупкѣ земли въ П. разрѣшалось даже нарушать нѣкоторыя предписанія о субботнемъ отдыхѣ (Б. К., 80б). Законодатели не остановились даже предъ принудительными протпвѣ эмиграціи мѣрами, а съ другой стороны—предоставляли желающимъ оставаться въ странѣ рядъ льготъ съ цѣлью увеличить еврейское населеніе П. Такъ, каждый изъ супруговъ имѣетъ право принудить другого остаться въ П. или переселиться туда (Кет., XIII, 11). Продать раба за предѣлы П. запрещено (Гит., IV, 6). Рабъ, бѣжавшій въ П., не выдавался хозяину. Приговоръ, вынесенный еврейскимъ судомъ въ діаспорѣ, не приводился въ исполненіе, если приговоренное лицо бѣжало въ П., гдѣ судъ приступалъ къ пересмотру его дѣла (Мак., 7а). Конечно, цѣлью этого постановленія было желаніе привлечь эмигрантовъ въ П., официально же оно объяснялось меньшимъ безпристрастіемъ судей въ діаспорѣ. Вообще выселеніе изъ П. сильно порчиало талмудистами, которые разрѣшали это лишь во время голода, а по мнѣнію р. Симона—и во время дороговизны предметовъ первой необходимости (Б. Багря, 91а). Провелитамъ въ П. былъ предоставленъ самый широкій доступъ; одного заявленія прозелита, что онъ принялъ иудейство, было достаточно, чтобы считать его евреемъ. Въ діаспорѣ же требовались свидѣтельскія показанія о томъ, что онъ фактически принялъ еврейство (Іеб., 47а). Законоучители предпочитаютъ рядъ мѣръ съ цѣлью предотвратить возможность наступленія тяжелыхъ экономическихъ условий въ П. Они заботились о сохраненіи предметовъ первой необходимости въ странѣ, старались добиться пониженія цѣнъ на нихъ, запрещая вывозъ соответствующихъ продуктовъ (оливковаго масла, вина, муки) за предѣлы государства, не допуская повышенія цѣны посредствомъ скупки ихъ и осуждая дѣятельность перекупщиковъ (Б. Б., 90б и 91а). Для арендаторовъ въ П. сдѣлано было облегченіе въ отношеніи десятинной повинности (Іер., Демай, VI, 25в). Другія мѣропріятія были направлены на сохраненіе естественныхъ богатствъ страны. Такъ, на altarъ сжигались всѣ породы деревьевъ, кромѣ ольвовыхъ и виноградной лозы (Тамидъ, II, 3; см. Ольвовое дерево). Разведеніе мелкаго скота (קרן קטן), связанное въ то время съ частыми потравами и порчей молодыхъ насажденій, было разрѣшено лишь въ степной полосѣ П. (Б. К., VII, 7). По мнѣнію С. Функа (Monatsschrift, XLIX, 543, 1905) этимъ постановленіемъ имѣли въ виду воспрепятствовать усиленному развитію скотоводства. То же самое мы видимъ въ эдиктахъ римскихъ императоровъ, покровительствовавшихъ земледѣлію. Домиціанъ запретилъ даже винодѣліе (ср. M. Voigt, Die röm. Altertümer, 2-е изд., Мюнхенъ, 1903, 436). Подобную гипотезу высказываетъ и Бюхлеръ. [Въ пользу этой гипотезы говоритъ то, что законоучители относились отрицательно только къ разведенію мелкаго скота, קרן קטן, но не къ разведенію крупнаго скота, который необходимъ для земледѣлія.] По мнѣнію Бюхлера, цѣлью этого постановленія, носившаго протекціонный характеръ по отношенію къ земледѣлію, было противодѣйствовать стремленію народа къ болѣе легкому занятію, каковымъ являлось разведеніе мелкаго скота.

что могло быть вызвано обременительными земельными налогами (А. Büchler, Der. galil. Am ha-Agez, 193). Краусъ предполагает, что это постановление не всегда и не во всѣхъ областяхъ П. соблюдалось одинаково строго (REJ, LIII, La défense d'élever du menu bétail en Palestine, etc., 44—55). Кроме того, законоучители въ своихъ постановленияхъ желали сохранить духовную гегемонию П., создавая, такимъ образомъ, центръ духовной жизни евреевъ въ П. Календарное установление являлось важнымъ факторомъ въ религиозной жизни евреевъ, и это право было оставлено за П. (Санг., 116). Только палестинскій судъ имѣлъ право налагать штрафы (Б. К., 846 и др.). Книгъ изъ П. вельзя было вывозить, если онѣ не были написаны съ цѣлью вывоза (Иер., Санг., III, 21d). Чтобы оставить въ странѣ источники знаній, нарушались даже права наследника, живущаго внѣ П. (Иер., Санг., I, с.). Къ этой категоріи законовъ относится и право выплачиванія «кетубы» палестинской монетой, если только супруги жили когда-нибудь въ странѣ предковъ (Кет., XIII, 11). По вопросу о томъ, какія области входятъ въ территорію П., и гдѣ имѣютъ примѣненіе вышеизложенные законы, мнѣнію законоучителей расходятся. Уже Мишна признавала три условныхъ границы территоріи по отношенію къ обязательности исполненія въ нихъ «законовъ почвы», ערר לישן. Страна была завоевана во время перваго вторженія въ П.; это и есть такъ называемое «первое освященіе» (למשך השתר) страны. Вернувшись изъ Вавилоніи уже не удалось овладѣть всѣмъ этимъ пространствомъ, а только частью его. Второе заселеніе П. была обозначено какъ «второе освященіе» (למשך השתר) ея. Во всей строгости законы эти, по мнѣнію Мишны, должны примѣняться въ тѣхъ предѣлахъ П., которыми овладѣли выходцы изъ Вавилоніи (לבו בבו). Земля на седьмой годъ не должна быть обработана, и плодами самопроизвольнаго урожая того года хозяину нельзя пользоваться исключительно для личной надобности, — они составляютъ общее достояніе. На земляхъ, кроме вышеупомянутыхъ, которыми нѣкогда владѣли евреи послѣ Іошуа (Иисуса Навина), обработка была запрещена, но разрешалось пользоваться ея произведеніями. Загородные вообще, за исключеніемъ нѣсколькихъ городовъ, не признавались частью П. (Шеб., VI, 1). Съ теченіемъ времени между «западными» (לבו בבו), т. е. жителями П. и «восточными» (לבו בבו) ихъ единоверцами, какъ называли вавилонскихъ евреевъ, оказалось извѣстное различіе въ обрядахъ (לבו בבו). Авторъ книги «Jam schel Schelomoh» насчитываетъ 50 такихъ обычаевъ, другіе нашли даже 55; многіе очень древняго происхожденія, и могутъ быть отнесены даже ко времени второго храма. По характеру своему 11 обычаевъ относятся къ законодательству брачному, 11 къ группѣ молитвъ и благословеній, 9 къ законоположеніямъ о праздникахъ и т. д. На основаніи другихъ данныхъ Мюллеръ установилъ еще 18 такихъ измѣненій въ обычаяхъ. — Ср.: Цизлингъ, למשך השתר ופרי, Вильна, 1890; Müller, въ חתם, VII, VIII; Израиль изъ Шклова, פריה למי, Сафедъ, 1837; פריה למי, X; J. E. IX, 303—504.

Святость Палестины обусловлена въ глазахъ евреевъ тѣмъ, что здѣсь родились и погребены патриархи, и что это «страна обѣтованная». Самъ Господь, по словамъ Библии, называетъ ее «своей

страной» (Иосель, 4, 2) и взоры Господа всегда направлены на нее (Втор., 11, 12). «Святой Землей» שרת למי, она названа лишь одинъ разъ въ Библии (Зах., 2, 16). Талмудическая литература именуетъ ее всегда Erez Israel, страной Израиля (למשך השתר), предоставляя терминъ «Святая Земля» (למשך השתר) поэтамъ, хотя Мишна и признаетъ Палестину «наиболѣе святой изъ всѣхъ странъ» (Кел., 1, 6). Съ разрушеніемъ храма страна, по мнѣнію нѣкоторыхъ законоучителей, утратила свою святость. Вернувшись изъ Вавилоніи, Эзра снова святить ее; послѣ разрушенія второго храма талмудисты вновь обсуждали вопросъ о ея святости (Эдуіотъ, VIII, 6; Мак., 19a; Хул., 7a; Арах., 32b; Нидда, 46b). По принятому ими рѣшенію, многіе законы сохранили свою силу: какъ напримѣръ, десятина, субботній годъ и т. д. — Въ отношеніи привязанности къ странѣ, Палестина попрежнему сохраняетъ свою святость въ глазахъ евреевъ: храмъ можетъ быть воздвигнутъ или разрушенъ, но «Шехина» продолжатъ оставаться на томъ же мѣстѣ (ср. I Цар., 9, 3). И въ своемъ восхищеніи странною агада не знаетъ предѣловъ; по поводу Руен агада говорить, что Элимелехъ, Махлонъ и Киліонъ были великими людьми во Израилѣ, и единственнымъ грѣхомъ ихъ, за который имъ суждено было умереть на чужбинѣ, было то, что они покинули Палестину во время голода (Б. Б., 91a). Талмудисты старались поддерживать въ народѣ уваженіе и любовь къ Палестинѣ. «Жить въ Палестинѣ — это то же, что исполнять всѣ предписанія законовъ». Р. Эліезеръ б. Шаммуа и р. Іохананъ га-Сандларъ рѣшили-было оставить Палестину, чтобы слушать лекціи р. Іуды б. Батіры. Они дошли до Сидона, и здѣсь, вспомнивъ святость страны, со слезами на глазахъ вернулись обратно (Сифре, Втор., 80). Иосе бенъ Ханія цѣловалъ камни города Акко, говоря: «вотъ предѣлы страны Израиля» (Иер., Шеб., IV, 35c). Однако, безконечныя гоненія на евреевъ П. въ теченіе столѣтій заставили многіхъ законоучителей выселиться въ болѣе гостеприимную Вавилонію (ср. Пес., 87b). Подъ вліяніемъ этихъ событій выработался, конечно, и другой взглядъ на Палестину. Р. Іуда, толкуя слова Іереміа (27, 22), говорить, что жить въ Вавилоніи то же, что и въ П., и объявилъ даже, что вернуться въ Палестину — недозволено (Кет., 110b). Возрожденіе любви начинается замѣчаться преимущественно съ 13 в., когда Нахманъ и р. Іехіель изъ Парижа переселились туда. Въ 16 в. въ П. водворились Алшехъ, Каро и Луріа. Святость П. дала много матеріала для литургической поэзіи; изъ гимновъ, воспѣвающихъ святую страну, заслуживаютъ вниманія: «Zion ha-Lo Tischea!» Іегуды Галеви (12 в.), «Erez ha-Kedoscha, Jekara, Chamudah» Авраама Селама (1540); «Erez ascher Adonai Elohecha doresh», Саббатая Когена (1622—63). Собраніе стихотвореній, посвященныхъ Палестинѣ, было издано въ 1900 г. въ Варшавѣ подъ загл. «Kinnor Zion». Многіе евреи въ теченіе вѣковъ селились въ Палестинѣ съ исключительной цѣлью быть здѣсь похороненными. «Быть погребеннымъ въ Св. Землѣ то же, что быть погребеннымъ подъ алтаремъ», говорить Талмудъ (Кет., 111a); Іеробеама, самаго грѣшнаго царя въ Израилѣ, по мнѣнію Талмуда, ожидаютъ прощеніе и воскресеніе при пришествіи Мессіи, только потому, что онъ погребенъ въ святой почвѣ Палестины (Иер., Кет., XII, 3). Толкуя стихъ Іезек., 26, 20, гдѣ Палестина на-

звана (עַרְוֵי חַיִּים) «страною жизни», р. Элеазаръ говоритъ, что исключительно въ ея предѣлахъ и будетъ возможно воскресеніе изъ мертвыхъ. Кто погребенъ въ Палестинѣ, тому придется совершить длинный подземный путь въ Св. Землю (Ket., ib.). По вѣрованію каббалистовъ, воскресеніе изъ мертвыхъ наступитъ въ Палестинѣ раньше, чѣмъ гдѣ бы то ни было, на цѣлыхъ 40 лѣтъ. Эти вѣрованія вызвали обычай посыпать покойниковъ въ діаспорѣ палестинской землей, преимущественно съ Елеонской горы. Сефарды называютъ эту землю «terra Sancta». Такъ, авторъ Midrasch Talpiot (s. v. Erez Israel), утверждаетъ: «я слышалъ, что немного праха Св. Земли, посыпаннаго на глаза и другія части тѣла, равносильно погребенію всего тѣла въ Палестинѣ». Земля изъ Палестины и теперь вывозится въ различныя части свѣта. Многіе авторитеты пожелали поэтому быть погребенными въ Палестинѣ; напр., р. Гуна (М. К., 25а), р. Ула (Ket., ib.). Въ Schulchan-Aruch имѣется даже специальное разрѣшеніе разрывать могилы съ цѣлью перенесенія покойника въ Св. Землю (Joreh Dea, 363, 1). Зогаръ, однако, говоритъ, что «оставить душу на чужомъ мѣстѣ, а трупъ въ святомъ мѣстѣ, то же самое, что профанировать святое и превратить профанное въ святое» (Zohar, Achare Mot, p. 725, изд. Вильна, 1882). Начиная съ 16 в., наиболее священными по отношенію къ погребенію считаются Иерусалимъ, Хебронъ, Тиверіада и Сафедъ (см. Халука, Сионизмъ, Паломники). — Ср.: Vital, Schibche Jeruschalajim, Ливорно, 1785; Chagiz, Sefat Emet, Вильна, 1876; Nathan Schapiro, Tub Erez, Венеція, 1655; Nathan Friedland, Kos Jeschuah we-Nechamah, 2 т., Бреславль и Амстердамъ, 1859; idem, Josef Chen, Варшава, 1878; Kalischer, Derischat le-Zijon, Zisling, Jalkult Erez Israel, 1890; Jacob Goldmann, Jalkut Erez Israel ha-Schalem, 1894; Azkeri, Sefer Charedim, p. 92, 1879; Jakob Emden, Siddur Bet Jakob, введение, pp. 106—116, 1881. (По J. E., IX, 502—503). 3.

Palaestina.—1) Ежемѣсячный журналъ, выходившій въ Лейденѣ въ 1843—49 гг. на голландскомъ языкѣ подъ редакціей S. Keyzer'a; всего вышло 12 книжекъ in 8.—2) Нѣмецкій журналъ, выходившій въ Берлинѣ въ 1902—04 гг. Журналъ былъ посвященъ экономическому изслѣдованію Палестины; всего вышло 2 тома.—3) Англійскій журналъ, выходившій въ Лондонѣ въ 1897 г. Издавалъ его кружокъ англійскихъ ховеционовъ. Журналъ выходилъ каждые три мѣсяца.—4) «Palästina» — ежемѣсячникъ — выходилъ съ 1906 г. въ Мюнхенѣ, а съ 1910 г. въ Вѣнѣ, при Центр. Ком. австрійскихъ сионистовъ. [J. E., IX, 633]. 6.

Палестиновѣдѣніе — изслѣдованія Палестины въ географическомъ и археологическомъ отношеніяхъ. Эти изслѣдованія ведутся, такимъ образомъ, въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны они ставятъ себѣ цѣлью выясненіе тѣхъ многочисленныхъ данныхъ о П., которыя разсѣяны въ библейской и талмудической литературѣ, а также въ книгахъ Иосифа Флавія; съ другой — близкое ознакомленіе съ современнымъ состояніемъ этой запущенной въ культурномъ отношеніи страны и о степени ея способности къ возрожденію. Въ археологическомъ отношеніи прекраснымъ пособіемъ можетъ служить извѣстный словарь названій библейскихъ мѣстностей, составленный (въ алфавитномъ порядкѣ) Евсевіемъ на греческомъ языкѣ (Περὶ

τῶν τοπικῶν ὀνομάτων τῶν ἐν τῇ θεῖα γῆρα) и обработанный потомъ на латинскомъ языкѣ Иеронимомъ подъ названіемъ «De situ et nominibus locorum Hebraeorum» содержитъ дополненія, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣланы сокращенія). Критически издалъ эти словари P. de Lagarde подъ названіемъ «Onomastica sacra», 1887, 232 и сл. (есть также русское изд. И. В. Помяловскаго: «Евсевія Памфилова о названіяхъ мѣстностей, встрѣчающихся въ Свящ. Писаніи и блж. Иеронима о положеніи и названіяхъ евр. мѣстностей. Около 320 и 388 гг.»). Отъ первой половины 4-го в. (333) мы имѣемъ нѣчто въ родѣ путеводителя по Палестинѣ (составленнаго христіанномъ), въ которомъ кратко очерчено путешествіе изъ Бордо (Франція) въ Иерусалимъ и возвращеніе оттуда черезъ Римъ въ Миланъ. Это сочиненіе извѣстно подъ названіемъ «Бордосскій путникъ» (Itinerarium Burdigalense или St. Hierosolymitanum). Настоящимъ описаніемъ путешествія является такъ назыв. «Peregrinatio s. Silviae ad loca sancta», гдѣ въ формѣ письма описывается путешествіе въ Св. Землю монахини Сильвіи (ок. 379—387 гг.). Самостоятельное значеніе имѣютъ: «De situ terrae sanctae» Θεοδοσία (сер. 6-го в.), затѣмъ «Itinerarium», составленный однимъ изъ сопутствовавшихъ Антонину изъ Плаценціи (ок. 580 г.) и поэтому названный по его имени (есть русскій переводъ) и «De locis sanctis libri tres» Адамнана (ок. 670 г.). Особенное значеніе для П. имѣютъ сочиненія извѣстныхъ еврейскихъ путешественниковъ: Вениамина Тудельскаго (см.), Петахія Регенбургскаго (оба въ 12 в.) и р. Эстори га-Фархи, автора извѣстнаго пѣв. члвдъ, жившаго послѣ изгнанія изъ Франціи въ Бейсанъ (др. Бетъ-Шеанъ) въ Палестинѣ (см. Паломничество). Многія изъ его отождествленій араб. названій мѣстностей съ библейскими признаются и современными изслѣдователями. Письмакъ своей семьѣ р. Исаака Хело изъ Франціи, переселившагося въ 1334 г. въ Палестину, также имѣютъ значеніе для П. (его книга, назыв. «לְיָדֵי לְיָדֵי»; изд. и перев. Кармоли въ «Itinéraires de la terre Sainte»). Изъ сочиненій древне-русскихъ паломниковъ важно «Житіе и хожденіе Даниїла, Русскія земли игумена» (1106—1107 гг., изд. М. А. Веневитинова, въ 2-хъ частяхъ) и др. (ср. Арх. Леонида: «Три статьи къ Русскому Палестиновѣдѣнію», 16-й выпускъ Правосл. Палест. Сборника). Но только съ конца 16 вѣка началась систематическая разработка собранныхъ о Палестинѣ свѣдѣній географическаго и археологическаго характера; таковы, напр., сочиненія Христіана ван Адрихомъ (1590), Франциска Кварезмія (1639) и др. Но цонынѣ сохранилъ значеніе только трудъ Адриана Реланда «Palaestina ex monumentis veteribus illustrata» (1714), въ которомъ впервые обращено вниманіе на надписи. Въ срединѣ 18 в. ученые, какъ Richard Pococke, Stephan Schultz, Carsten Niebuhr и др., предприняли научныя путешествія въ Палестину. Главными представителями научнаго изслѣдованія Палестины въ 19 в. являются: U. J. Seetzen (1803—1810), открывшій въ 1806 г. источники Иордана; англичане Moore и Beke, впервые констатировавшие (въ 1837 г.) тотъ фактъ, что Иорданская долина является самой глубокой низменностью земного шара, затѣмъ J. Burckhardt (1805—1816), T. Tobler (съ 1849 г.) и Ed. Robinson (1838 и 1852 гг.). Особенно интересно изслѣдованіе Иордана и Мертваго моря,

предпринятое американской экспедицией съ кап. Линчемъ во главѣ (въ 1848 г.). Для этой цѣли были построены небольшія суда, обшитыя мѣдью и гальваническимъ желѣзомъ (чтобы обезопасить ихъ отъ разъѣдающихъ солей Мертваго моря). Суда были перевезены на дорогахъ изъ Хайфы черезъ Назаретъ въ Генисаретское озеро, и оттуда экспедиція поплыла на нихъ внизъ по Иордану и Мертвому морю. Результаты этого изслѣдованія опубликованы въ особомъ отчетѣ (ср. Lynch, Bericht über die Expedition der Vereinigten Staaten nach dem Jordan und dem Toten Meere, нѣмецкій перев. Meissner'a, Лейпцигъ, 1850 г.; также Ritter, Der Jordan u. d. Beschiffung d. Toten Meeres, Берлинъ, 1850). Изъ русскихъ путешественниковъ-исслѣдователей слѣдуетъ отмѣтить А. Норова, «Путешествия» котораго по святымъ мѣстамъ выдержали нѣсколько изданій (есть также переводъ на нѣм. яз.). Труды названныхъ ученыхъ, какъ и изслѣдованія американца В. Томсона, нѣмцевъ Г. Шуберга и Руссегера, шотландца Вильсона и англичанина Вильяма, обработаны въ «Erdkunde von Asien» (т. XV—XVII) Ritter'a. Въ 1865 г. основано англійское палестинское общество (English Palestine Exploration Fund), которое организовало много большихъ и малыхъ экспедицій въ П. Это же общество впервые начало производить раскопки холмовъ (теллы), скрывающихъ подъ собой остатки древнихъ поселеній и городовъ. Въ 1877 г. основано въ Лейпцигѣ такое же нѣмецкое общество (Deutscher Verein zur Erforschung Palästinas); въ 1881 г. оно командировало въ Иерусалимъ ученаго Guthe для производства раскопокъ. Оба палестинскихъ общества издали большія карты П. Въ 1872—75 и 1877—78 гг. англійская ученая экспедиція, въ которой между прочими участвовали Wilson, R. Conder и Kitchenер, сдѣлала съѣмки западной части П. Результаты вложены въ большой картѣ, состоящей изъ 26 листовъ (въ масштабѣ 1:63.360) и въ многотомныхъ «Memoirs». Такая же работа была предположена англичанами и для Заиорданья, но появились только одинъ листъ карты и одинъ томъ изслѣдованій. Продолженіе этого предпріятія далъ G. Schumacher, который по порученію Герм. имп. общ. въ 1896—1902 гг. сдѣлалъ взмѣренія на востокъ отъ Иордана. Оба общества издаютъ журналы, посвященные П.: англ. «Quarterly Statement» (съ 1869 г.), нѣм. «Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins» (съ 1878 г.). Важнѣйшіе французскіе труды по П.: Guérin, «Description géographique, historique et archéologique de la Paléatine» (7 тт., 1868—80); Duc de Luynes, «Voyage d'exploration à la mer Morte, à Petra et sur la rive gauche du Jordan» (3 тт., съ атласомъ, 1874—76). Въ Россіи «Императорское православное палестинское общество» учреждено въ 1882 г. съ цѣлью: «поддержанія православія въ Св. Землѣ и защиты его отъ латинской и протестантской миссіонерской пропаганды; облегченія православнымъ паломникамъ путешествія въ Палестинѣ и попеченія о нихъ въ самой Палестинѣ; ознакомленія русскихъ съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли». Кромѣ этихъ задачъ и учрежденія школы въ Палестинѣ, общество издаетъ ученыя труды по П. (изданы: Хожденія всѣхъ 12 древне-русскихъ паломниковъ до-петровскаго періода; 4 древнихъ латинскихъ, до раздѣленія церквей, 11 греческихъ и 2 южно-славянскихъ паломн., а также отдѣльныя изслѣдованія и описанія современной

Палестины). Это общество организовало также ученые экспедиціи и дѣлало раскопки въ Палестинѣ. Въ настоящее время раскопки производятъ англичанами въ Гезерѣ, американцами въ Себастіа, нѣмцами въ Таанахѣ и Мегиддо и т. д. По образцу археологическихъ институтовъ въ Римѣ и Афинахъ, нѣмцы учредили (въ 1903 г.) въ Иерусалимѣ «Deutsches evang. Institut für Altertumswissenschaft des Heiligen Landes», подъ руководствомъ директора (теперь проф.) G. Dalman'a. Этому примѣру послѣдовали также американцы и учредили (въ 1900 г.) «American School for Oriental Study and Research in Palestine». Большую дѣятельность на этомъ поприщѣ обнаруживаютъ также французы-доминиканцы въ своей «Ecole pratique d'études bibliques», въ Иерусалимѣ. Всѣ эти институты издаютъ журналы или ежегодники, сообщающіе о сдѣланныхъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ по П. Особенно много цѣннаго матеріала дали раскопки въ Гезерѣ, Сандаханіѣ, Телль эл-Хеси (Лахишъ), Телль эс-Сафіѣ (Гатъ), Иерусалимѣ, Себастіа (Шомронъ), Телль-Мутеселлимъ и др. Въ послѣднее время и сіонисты стали заниматься научнымъ изслѣдованіемъ Палестины, хотя только для практическихъ цѣлей колонизаціи. Органами ихъ являются «Palästina» и «Altneuland». Изъ еврейскихъ ученыхъ, изучавшихъ П., слѣдуетъ отмѣтить Авраама Моисея Лунца, автора работы по топографіи Иерусалима и его окрестностей (עיר ופנין, תרמ"ו; 1876) и редактора-издателя сборниковъ на евр. и нѣм. яз. Jeruschalajim («Jahrbuch zur Beförderung einer wissenschaftlich. genauen Kenntniss d. jetzigen u. d. alt. Palästina», съ 1882 г.), также ряда календарей (לוח לשנת ה'תרמ"ו), въ которыхъ даются свѣдѣнія о Палестинѣ.—Ср.: Reinhold Rührich, Bibliotheca geographica Palaestinae (указатель литературы о Палестинѣ отъ 333 г. до 1878 г.); Обадія Бертиноро, תרמ"ו, ירושלים, Коломея, 1886; Frankl, תרמ"ו, ירושלים (перев. Штерна), Вѣна, 1859; לוח לשנת ה'תרמ"ו—изд. Гурлянда, Петербургъ, 1865; תרמ"ו, ירושלים—изд. Эдельмана, Берлинъ, 1852; Schwarz, תרמ"ו, ירושלים—изд. Лунца, Иерусалимъ, 1900 (имѣются также переводы на англ. и нѣм. яз.); библиогр. евр. книгъ и писемъ о Палестинѣ далъ Штейншнейдеръ въ 3-мъ сборникѣ Jerusalem Лунца; о раскопкахъ: H. Vincent, Canaan d'après l'exploration récente, Парижъ, 1907; W. M. Flinders Petrie, Tell el Hesi (Lachisch), Лондонъ, 1891; F. I. Bliss, A Mound of many Cities or tell el Hesi excavated, 2-е изд. Лондонъ, 1898; Fr. Hachagen, Streiflichter zur biblischen Geschichte aus der alt-paläst. Stadt Geser (переводъ съ англ.), 1907; P. Thomsen, Systematische Bibliographie der Palästinaliteratur, I т. 1895—1904; II т., 1905—1909.

Палестинофильство (תורה ודעה).—Подъ этимъ терминомъ обозначаютъ сіонистское теченіе, проявившееся преимущественно въ русскомъ еврействѣ въ началѣ 80-хъ годовъ 19-го в. Почва для даннаго теченія была въ значительной степени подготовлена событіями предшествовавшихъ десятилѣтій: усиленная пропаганда національныхъ идей со стороны Смоленска и его единомышленниковъ и ослабленіе ассимиляціи какъ идейное теченіе (см. Ассимиляція), обостреніе антисемитизма, въ связи съ усиленіемъ націоналистическихъ теченій въ Западной Европѣ. Этимъ объясняется, почему проекты колонизаціи Палестины евреями съ цѣлью будущаго поли-

тического возрождения еврейства, выставленные в свое время М. Гессомъ, Ц. Г. Калишеромъ, Д. Гордономъ и др. (см. Сионизмъ), прошли совершенно безслѣдно; появившіяся же въ 1879 г. книга Лоренца Олифанта, «Land of Gilead» (Гилеадская земля, проектъ переселенія евреевъ въ Палестину), и статьи Венъ-Іегуды произвели впечатлѣніе. Последній въ статьяхъ «Scheelah Nichbada» и «We-Od Musar Lo Lokachnu» (Ha-Schachar, 1879) высказалъ легшую затѣю въ основу палест. движенія мысль, что сохраненіе и обновленіе евр. націи возможно лишь при возрожденіи страны предковъ и библейскаго языка, что, подобно всѣмъ другимъ націямъ, евр. народъ долженъ обитать на своей исторической территоріи. Идеи П. стали пользоваться особой популярностью, начиная съ 80-хъ годовъ, послѣ разразившихся погромовъ на югѣ Россіи, приведшихъ къ крушенію идеологическаго гаскалы (см.). Въ извѣстныхъ слояхъ евр. интеллигенціи произошло значительный идейный переломъ, который тогда же былъ художественно воспроизведенъ Смоленскимъ въ повѣсти «Nekam Berit». Вѣра, что цивилизація уничтожитъ средневѣковья гоненія противъ евреевъ, и что путемъ просвѣщенія еврейскія удастся сблизиться съ народностями Европы, была значительно поколеблена. [Палестинофильскія воззрѣнія были выдвинуты также А. Я. Гаркави въ статьѣ о р. Іегудѣ Галеви, напечатанной въ журналѣ «Восходъ» за апрѣль 1884 г., и переведенной на еврейскій языкъ въ сборникѣ С. П. Рабиновича «מגות»]. Краснорѣчивымъ выразителемъ П. явился М. Л. Липленблумъ. Когда послѣ погромовъ началась массовая эмиграція, принявшая формы безпорядочнаго бѣгства, Липленблумъ въ статьѣ «Обще-еврейскій вопросъ и Палестина» (Разсвѣтъ, 1881, №№ 41—2) высказалъ мысль, что, страданія евреевъ не прекратятся, пока евреи не перестанутъ быть «чужими», такъ какъ только въ этомъ обстоятельстве источникъ ихъ страданій. Разразившаяся массовая эмиграція должна поэтому принести не сомнительную пользу одному лишь эмигрирующимъ, а истинную пользу всему еврейскому народу. Нужно поэтому направить хотя часть эмигрирующихъ на историческую родину; необходимо «стремиться къ колонизаціи Палестины, къ заселенію ея евреями такъ, чтобы въ теченіе одного вѣка евреи могли почти окончательно оставить негостеприимную Европу и переселиться въ близкую къ ней страну нашихъ предковъ, на которую мы имѣемъ историческое право». Къ точкѣ зрѣнія Липленблума вскорѣ примкнулъ цѣлый рядъ другихъ видныхъ литераторовъ: Смоленскій, Леванда, Іегаль и друг. Выразителями палестинофильскихъ воззрѣній стали органы «Ha-Schachar», «Ha-Melitz» и «Разсвѣтъ». Былые лозунги борьбы съ ортодоксіей, хасидизмомъ и религіозными предрассудками смѣнились призывъ къ примиренію и объединенію всѣхъ слоевъ еврейства для осуществленія идеаловъ П. Примкнули къ идеямъ П. и иные представители радикальнаго лагеря (Давидовичъ и друг.), исповѣдавшіе въ 70-хъ годахъ воззрѣнія космополитическаго социализма. Многие изъ тѣхъ, которые раньше боролись за просвѣщеніе, стали послѣ идейнаго перелома ратовать за возвратъ къ старому еврейству. Иные изъ нихъ стали убѣжденными апологетами старинны, отстаивали сохраненіе традиціоннаго іудейства въ неприкосновенномъ видѣ. Пропаганда идеи П. нашла

откликъ среди интеллигентной молодежи. Десятки юношей покинули учебныя заведенія и, направившись въ Палестину, основали колонію Ришонъ ле-Ціонъ; представители харьковскаго кружка Вилу (см.), задавшася цѣлью основаніе въ Палестинѣ образцовую земледѣльческую колонію, стали разъѣзжать по провинціи, агитируя въ пользу массовой эмиграціи въ Палестину, и вступили въ сношенія съ Л. Олифантомъ и М. Монтефиоре, надѣясь при ихъ содѣйствіи получить отъ султана фирманъ на большой участокъ земли въ Палестинѣ для устройствя колоній. Въ теченіе ближайшаго года были основаны выходцами изъ Россіи цѣлый рядъ поселеній въ Палестинѣ (см. Колоніи въ Палестинѣ). Во многихъ городахъ Россіи возникли кружки «Друзей Сиона» (Chobebe Zion), поставившіе себѣ цѣлью поддерживать и продолжать дѣло колонизаціи Палестины; для пракческаго изученія древне-еврейскаго языка были также основаны спеціальныя кружки «Safah Berurah». Наиболее видными организаторами, объединявшими разрозненныя кружки, являлись: М. Липленблумъ, С. П. Рабиновичъ и популярный бѣлостокскій раввинъ р. Самуилъ Могиливеръ. Вскорѣ къ нимъ примкнулъ и Л. Пинскеръ, который въ своемъ извѣстномъ «призывѣ» къ западнымъ единовѣрцамъ, «Autoemanzipazion», стоялъ еще не на палестинофильской, а на территориалистической точкѣ зрѣнія. Видя единственное разрѣшеніе еврейскаго вопроса не въ эмансипаціи, а въ самостоятельности, онъ полагалъ, что послѣдняя должна привести къ основанію еврейскаго государства, независимо отъ того, возникнетъ ли это государство въ Палестинѣ, или въ другой странѣ. Лишь убѣдившись въ безрезультатности своего «призыва» среди западныхъ евреевъ, Пинскеръ примкнулъ къ палестинофильскому движенію, въ которомъ онъ сталъ играть доминирующую роль. Въ Россіи идеи П. пользовались нѣкоторымъ успѣхомъ лишь въ Румыніи (выходцами отсюда была основана колонія Зихронъ-Якобъ) и Галиціи, отчасти также въ Вѣнѣ. гдѣ Н. Бирнбаумъ (см.) основалъ совместно со Смоленскимъ національный студенчeskій союзъ «Кадима» и издавалъ органъ Selbstemanzipazion. Лишь въ позднѣйшее время, съ усиленіемъ эмиграціонной волны, кружки «Друзей Сиона» стали появляться также и въ нѣкоторыхъ центрахъ Западной Европы и Сѣверной Америки. Для объединенія всѣхъ палестинофильск. кружковъ и созданія центральнаго органа для колонизаціи Палестины состоялся въ октябрѣ 1884 г. съѣздъ 32 представителей палестинф.-кружковъ въ Каттовицѣ (см. Каттовицскій съѣздъ). На этомъ съѣздѣ было положено основаніе объединенной организаціи, названной въ честь Монтефиоре, праздновавшаго въ томъ же году свой столѣтній юбилей, — «Mazkeret Mosche» (מזכרת משה). Предсѣдателемъ организаціи, состоящей изъ 18 членовъ, былъ избранъ Л. Пинскеръ. Были учреждены два руководящихъ центра для направленія дѣятельности палестинофильовъ въ Россіи — въ Одессѣ и Варшавѣ. Последній вскорѣ прекратилъ свою дѣятельность, и Одесса осталась единственнымъ центромъ организаціи. На состоявшемся въ іюль 1887 г. въ Друсеникахъ второмъ съѣздѣ, гдѣ организація была переименована въ союзъ «Chobebe Zion», были приняты резолюціи: ходатайствовать предъ русскимъ правительствомъ о разрѣшеніи учредить официальное Палестинское общество, основать бюро въ

Палестинѣ для собиранія свѣдѣній о продаваемыхъ земляхъ, чтобы информировать желающихъ поселиться въ Палестинѣ, оказывать помощь какъ колонистамъ, такъ и переселенцамъ, широко развитъ пропаганду палестинской идеи. Съ этой цѣлью по чертѣ евр. осѣдлости разъѣзжали агитаторы-проповѣдники, пропозновшіе рѣчи въ синагогахъ и на общественныхъ собраніяхъ. Наибольшимъ успѣхомъ пользовались проповѣдники Маслянской и Евзеровъ.—Палестинское теченіе, занявшее къ серединѣ 80-хъ годовъ доминирующее положеніе въ еврейской литературѣ, имѣло въ то же время многихъ убѣжденныхъ противниковъ въ разныхъ слояхъ еврейскаго населенія. Въ консервативныхъ кругахъ многие относились отрицательно къ П., усматривая въ немъ посягательство на вѣру въ Мессію, который одинъ долженъ вернуть свреевъ въ Палестину. Прогрессисты ассимиляторскаго толка видѣли въ П. реакціонное стремленіе обособить евреевъ отъ всего культурнаго человечества. Многие изъ старыхъ борцовъ просвѣщенія (какъ, напримѣръ, Я. Гордонъ) находили, что современное еврейство въ томъ обликѣ, какой ему придали раввинизмъ, являється малопригоднымъ элементомъ для дѣла обновления, и они опасались, что съоснованіемъ евр. центра въ Палестинѣ усилится будто власть клерикализма. Ихъ опасенія еще болѣе увеличились послѣ того, какъ на друскинскомъ и на созванномъ по инициативѣ р. Самуила Могилевера виленскомъ съѣздахъ были сдѣланы со стороны нѣкоторыхъ раввиновъ попытки стать во главѣ палестинской организаціи и устранить изъ комитета свободомыслящіе элементы. Но и въ самомъ палестинфильскомъ лагерѣ стало намѣчаться извѣстное разочарованіе. Первые палестинфилы мечтали о созданіи пріюта для всего страждущаго еврейства. Романтическая любовь къ библейской странѣ воскресла въ евр. литературѣ съ новой силой. Воскресла въ евр. Имбера и Доляцкаго сталъ символомъ всего свѣтлаго и возвышенно-прекраснаго. Лучшая пѣсня Мане, «Masat Nafsch» была посвящена Святой Землѣ, и Сарра Шалпро приобрѣла популярность своей сіонистской пѣсней, «Al-Tal we-al-Matar». Но въ это же время практическіе успѣхи П. были слишкомъ ничтожны. Турецкія власти чинили колонизаціи значительныя препятствія. Основанные въ Россіи кружки «Друзей Сіона» собиравли всего отъ 15 до 20 тысячъ рублей въ годъ, а такой скудной суммой нельзя было, конечно, осуществить дѣло колонизаціи въ крупныхъ размѣрахъ. Такимъ образомъ, планъ созданія политическаго центра превратился на практикѣ въ безсистемную и тайную отъ блительныхъ взоровъ турецкой администраціи «инфилтрацію» Палестины; идеалъ возрожденія древней родины измельчалъ въ мелкое благотворительное дѣло, цѣль котораго оказывать кое-какую помощь тѣмъ колонистамъ и ремесленникамъ, которые уже живутъ въ Палестинѣ. Но и флантропическая помощь колонистамъ встрѣчала большія затрудненія. Закупленная для колонизаціи земля въ значительной части оказалась непригодной для хлѣбопашества, многие изъ колонистовъ обнаружили свою непригодность для земледѣльческаго труда. Колоніи были спасены только благодаря щедрымъ субсидіямъ бар. Эдм. Ротшильда, но зато колонисты были поставлены въ зависимость отъ администраціи бар. Ротшильда, видѣвшей въ колоніяхъ не народное дѣло, а благотворительное.

Такимъ образомъ, колонисты, которые должны были положить основаніе возрожденію страны, были превращены въ батраковъ, опекаемыхъ и подчиненныхъ строгой дисциплинѣ. Это несоотвѣтствіе между идеаломъ и дѣйствительностью породило недовольство въ самомъ лагерѣ палестинфиловъ. Наиболѣе виднымъ выразителемъ этихъ тенденцій явился Ахадъ-Гаамъ (см.), подвѣршій суровой критикѣ основы практическаго П. Онъ подчеркивалъ, что прежде, чѣмъ направить усилія на «возрожденіе земли», надо позаботиться о «возрожденіи сердецъ», объ умственномъ и нравственномъ возрожденіи народа. Палестина не можетъ стать убѣжищемъ для эмигрирующихъ евр. массъ, она не можетъ устранить непосредственныхъ матеріальныхъ нужды настоящаго: ея назначеніе стать духовнымъ центромъ, который объединилъ бы національно-духовными узлами разсѣянный народъ. Проповѣдь А.-Г. нашла живой откликъ въ извѣстныхъ кругахъ палестинфиловъ; образовался кружокъ идеалистически настроенныхъ интеллигентовъ «Бней Моше» (см.). Въ цѣляхъ распространенія палестинфильскихъ и національныхъ идей начали издавать агитаціонныя брошюры на древне-еврейскомъ, русскомъ и разговорно-еврейскомъ языкахъ; вскорѣ стала выходить пользовавшаяся большимъ успѣхомъ «Дешевая бібліотека» (Sifre Agogah) Бенъ Авигдора, которую смѣнило издательство «Ахисафъ» (см.), сыгравшее крупную культурную роль. Практическая работа, заключающаяся въ субсидированіи и облегченіи положенія колонистовъ въ Палестинѣ, перешла къ Обществу вспомош. евр. земледѣльцамъ въ Сиріи и Палестинѣ (см. Евр. Энци. XI, 919—22), уставъ котораго былъ утвержденъ въ 1890 г. Но именно колонизація пережила въ ближайшіе два года тяжелый кризисъ, вызванный беспорядочной и безсистемной закупкой земель и послѣдовавшимъ распоряженіемъ Порты о запрещеніи русскимъ евреямъ высадки въ портахъ Палестины. Это еще болѣе усилило недовольство и разочарованіе въ рядахъ палестинфиловъ. Со второй половины 90-хъ годовъ начинается новый періодъ въ развитіи палестинфильскаго движенія. Послѣ перваго сіонистскаго конгресса, на которомъ была провозглашена идея политическаго сіонизма, большинство кружковъ «Любителей Сіона» примкнуло къ сіонистской организаціи. Палестинское теченіе не слилось окончательно съ политическимъ сіонизмомъ, но оно такъ тѣсно переплелось съ послѣднимъ, что его дальнѣйшее развитіе можно прослѣдить только совместно съ развитіемъ всего сіонистскаго движенія (см. Сіонизмъ).—Помимо извѣстныхъ результатовъ въ дѣлѣ колонизаціи Палестины, П. сыграло видную роль въ культурной жизни русскаго еврейства. Призывомъ къ самостоятельности оно много способствовало усилению національнаго самосознанія и содѣйствовало развитію еврейской литературы и пробужденію интереса къ ней.—Ср.: М. Лиліенблюмъ, Палестинфильство, сіонизмъ etc., 1889; idem, Derech la-Abor Golim (цѣнный матеріалъ по исторіи П.); I. Сапиръ, Сіонизмъ (1903); М. Кабан. Me Ereb ad Ereb, II, 55—118; Указатель литер. о сіонизмѣ (1903).

С. Цинбергъ. 7. 8.

Палестинский комитетъ—см. Общество вспомоществованія еврейскимъ земледѣльцамъ и ремесленникамъ въ Сиріи и Палестинѣ (Евр. Энци., XI, 919—922).

Паличинецкій, Іосифъ Гиршъ—педагогъ и писатель.

тель, род. въ 1805 г., ум. въ 1886 г. въ Бердичевѣ. Состоялъ преподавателемъ Библии въ жиитомирскомъ равв. училищѣ. П. составлялъ трудъ по библи. экзегезѣ «Кего Mikro» (1-ая ч. въ 1874, 2-ая осталась въ рукописи), и помѣстилъ рядъ статей въ разныхъ евр. изданіяхъ. П. оставилъ много рукописей неизданными.—Ср.: Ha-Assif, III, 119; Ha-Meliz, 1868, № 27. [J. E. IX, 505]. 7.

Pályázat—венгерско-еврейскій журналъ, выходившій съ 1891 г. въ «Székes Fehérvár» подъ редакціей I. Peterfy [J. E., IX, 633]. 6.

Палладжи (Паладжи), Авраамъ бенъ Хаимъ—выдающийся сефардскій талмудистъ, сынъ Хаима П., род. въ Смирнѣ въ 1809 г., былъ раввиномъ въ Смирнѣ (съ 1869 г.), гдѣ и ум. въ 1899 г. П. написалъ: שְׁמוֹת מִכְרָה — responsy (Салоники, 1850); מִכְרָה אֵל מִכְרָה — проповѣди (ib., 1857); שְׁמוֹת מִכְרָה — нравоученія и проповѣди (1—2 тт., Салоники, 1878—Смирна, 1896); מִכְרָה אֵל מִכְרָה — сборникъ ритуальныхъ законовъ (ib., 1884); מִכְרָה אֵל מִכְרָה — responsy (ib., 1886); מִכְרָה אֵל מִכְרָה — проповѣди (ib.); מִכְרָה אֵל מִכְרָה — комментарий къ Талмуду (ib.); מִכְרָה אֵל מִכְרָה — комментарий къ Библии (ib., 1889); מִכְרָה אֵל מִכְרָה — проповѣди (ib.); מִכְרָה אֵל מִכְרָה — проповѣди (ib., 1894); מִכְרָה אֵל מִכְרָה — проповѣди (ib., 1894); מִכְרָה אֵל מִכְרָה — этическое сочиненіе на яз. ладино (ib., 1859).—Ср. M. Franco, Hist. des isr. de l'empire Ottoman, 202—224. [J. E., IX, 467]. 9.

Палладжи, Хаимъ (הרף)—выдающийся сефардскій талмудистъ, ученикъ р. Исаака Гатинбо, род. въ Смирнѣ въ 1788 г., былъ сначала председателемъ духовнаго суда въ родномъ городѣ, а съ 1854 г.—главнымъ раввиномъ (хахамъ-баши) тамъ же, ум. въ 1869 г. П. написалъ: דְּרָשׁוֹת חַיִּים — комментарий къ трактату Аботъ (Смирна, 1821); חַיִּים לֵב — responsy (I ч., Салоники, 1823, II и III ч., Смирна, 1874—1890); חַיִּים לְחַיִּים (Салоники, 1826); חַיִּים לְחַיִּים — responsy (I-II, ib., 1832—1837); חַיִּים לְחַיִּים (Смирна, 1838); חַיִּים לְחַיִּים (1—II тт., Салоники, 1840—1849); חַיִּים לְחַיִּים — нравоученія и проповѣди (2 ч., ib., 1840—1853); חַיִּים לְחַיִּים (ib., 1842); חַיִּים לְחַיִּים; חַיִּים לְחַיִּים (3 тт., ib., 1860); חַיִּים וְשִׁלוֹם (Смирна, 1862); חַיִּים לְחַיִּים (ib., 1868); חַיִּים לְחַיִּים (Салоники, 1868); חַיִּים לְחַיִּים (Смирна, 1872) и ми. др.—Ср. M. Franco, Hist. des isr. de l'empire Ottoman, 198—202, 345; S. Chazan, Ha-Ma'lot li-Schelom, s. v. [J. E., IX, 467]. 9.

Паллу, מלך—второй сынъ Реубена, бывший въ числѣ «70 душъ», которая вмѣстѣ съ Яковомъ переселились въ Египетъ (Быт., 46, 9). Во время Моисея потомки П. составляли особое семейство П. (Числ., 26, 5, 8). Датанъ и Аврамъ, сыновья Эліаба, сына П., извѣстны по своему участию въ возстаніи Кораха (см.). По мнѣнію нѣкоторыхъ критиковъ, вмѣсто Пелеть (מלך, Чис., 16, 1) слѣдуетъ читать מלך, что едва ли вѣрно, ибо Пелеть есть имя отца Она, а не Эліаба. 1.

Паломничество. У древняго Израйля П. было тѣсно связано съ культомъ жертвоприношенія. По Моисееву закону три раза въ году въ каждый изъ трехъ великихъ праздниковъ (Пасха, Пятидесятница и Кушц) всѣ мужчины должны были являться предъ лицомъ Господа, т. е. въ центральное святилище (Исх., 23, 17; 34, 23 и др.). Когда ковчегъ Завета находился въ городѣ Шило (Силомѣ), израильяне совершали туда П. (I Сам., 1, 3). Во время Давида, повидимому, мѣстомъ П. былъ также гор. Хебронъ (II Сам., 15,

7), позже—Гибеонъ (I Цар., 3, 4). Когда былъ построенъ Соломоновъ храмъ въ Иерусалимѣ, П. направилось въ этотъ городъ (I Цар., 12, 27). Наибыимъ остается библи. сообщеніе, что ежегодно, на 4 дня, израильскія дѣвушки паломничали (повидимому, въ гилеадскую Мышлу), чтобы оплакивать (или восхвалять) дочь Ифтахы (Ифеа), принесенную отцомъ въ жертву въ исполненіе неосторожно даннаго обѣта (Суд., 11, 30, 40). [По всей вѣроятности, это было временное П. жителей той мѣстности]. 1.

Паломничество въ талмудическую эпоху. Библейское предписаніе о совершеніи П. въ Иерусалимъ въ дни большихъ праздниковъ строго соблюдалось и во время второго храма. Наканунѣ праздниковъ дороги къ Иерусалиму были заняты цѣлыми караванами паломниковъ (В. Мец., 28а); слѣдніе называются въ талмудич. литературѣ «ole regalim», חילי רגלים (праздничные паломники). Число паломниковъ было велико. Рассказываютъ, что царь Агриппа не интересовался узнать, сколько перебываетъ людей въ Иерусалимѣ въ теченіе праздника, и онъ велѣлъ сосчитать число пасхальныхъ агнцовъ,—ихъ оказалось 120.000; эта цифра не могла, конечно, дать и приблизительнаго представленія о числѣ паломниковъ, такъ какъ въ каждой пасхальной жертвѣ могло участвовать много лицъ; обыкновенно соединялось нѣсколько семействъ (Пес., 64б). Флавій сообщаетъ, что Цестій (64—66) однажды насчиталъ 256.500 пасхальныхъ агнцовъ. Если къ каждой жертвѣ, говорить Флавій, были причастны по десяти человѣкъ, то получимъ 2.565.000 (Ср. Грець, Ges., 4-е изд., III, 812 и сл.; Д. Хвольсонъ, Das letzte Passemahl Christi, 48—54). По одной традиціи, день 15-го Аба считался большимъ народнымъ праздникомъ, потому что въ этотъ день, по преданію, царь Гошеа б. Эла упразднилъ кордоны, поставленные Иеробеомъ по пути къ Иерусалиму, и далъ народу возможность совершать П. (Таан., 30б). Сохранились особая законоположенія съ цѣлью облегчить П. въ Иерусалимѣ. Были смягчены строгія правила о субботнемъ отдыхѣ (Эруб., 20а). Были установлены сроки для выдѣленія десятины отъ скота, чтобы паломники могли выгодно покупать скотъ, такъ какъ до выдѣленія десятины скотъ нельзя было продавать (Бехор., 58а; Иер. Шек., III, 2). Въ Иерусалимѣ паломникамъ предоставлялся ночлегъ безплатно; въ пользу хозяевъ поступали шкуры приносимыхъ паломниками жертвъ (Мег., 26а). Молитва о дождѣ (מלך) въ Палестинѣ обыкновенно произносилась лишь черезъ 15 дней послѣ праздника, чтобы дождь не настигъ въ дорогѣ паломника (Таан., I, 3). Послѣ разрушенія храма П., какъ обязательный институтъ, было упразднено; однако, многие добровольно продолжали совершать П., причѣмъ вмѣсто прежней радости имъ приходилось испытывать скорбь при видѣ руинъ храма (ср. Schir r., IV, 2 и Нед., 23а). Подробныя законоположенія о П. имѣются въ первой главѣ трактата Хагиги. Общія положенія сводятся къ слѣдующему. П., въ связи съ жертвоприношеніемъ, пмч, обязательно для всѣхъ мужчинъ, кромѣ рабовъ и малолѣтнихъ; исключены также слабосильные старики, лица съ физическими недостатками, а также тѣ, которые прозядаютъ «грязную работу», напр., кожевники и др. Р. Ами говоритъ, что П. обязательно лишь для болѣе обеспеченныхъ людей (Пес., 86).—Агалысты восторженно отзываются о паломникахъ (Сукка, 49б; Schir.

г., IV, 2). Богъ оберегаетъ отъ хищныхъ звѣрей скотъ и домашнюю птицу паломника, оставившаго свое имущество безъ достаточной охраны (Пес., 86; въ Иер., Шеа болѣе подробно). Въ Иерусалимѣ нѣтъ ни прекрасныхъ генисаретскихъ плодовъ, ни тиверіадскихъ источниковъ, паломники стекаются туда лишь во имя привязанности къ святому мѣсту (ib.).—Ср. Jew. Епс., X, 35—36. 3.

Паломничество въ средние вѣка и въ новое время.—Завоеваніе Иерусалима Саладиномъ въ 1187 г. обезпечило за евреями Востока привилегію посѣщать этотъ городъ и другія св. мѣста Палестины. Многочисленные паломники стали прибывать изъ Дамаска, Вавилоніи и Египта и оставались въ Иерусалимѣ на Пасху и до праздника Шебуотъ. Нахманидъ, въ письмѣ отъ 1268 г., пишетъ: «Многіе мужьяны и женщины изъ Дамаска, Вавилоніи и сосѣднихъ съ нею странъ приѣзжаютъ въ Иерусалимъ осматривать мѣсто, гдѣ стоялъ храмъ, и оплакивать его разрушеніе». Около 50 лѣтъ спустя Эстори га-Фархи отмѣчаетъ, что евреи Дамаска, Алеппо, Триполи и Александриіи отправляются въ Иерусалимъ на высокочтительные праздники «съ цѣлью выразить свою печаль» (Kaftor wa-Fegach, изд. Эдельмана, VI, 19). Среди восточныхъ евреевъ, особенно Вавилоніи и Курдистана, вошло въ обычай, начиная съ 14-го вѣка, отправляться паломниками въ Палестину, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ годъ; многіе изъ паломниковъ совершали все путешествие пѣшкомъ. Съ эпохи крестовыхъ походовъ П. стали совершать и евреи изъ Европы. Хаимъ б. Хананель га-Когенъ (13 в.) предостерегалъ отъ увлеченія этимъ обычаемъ (Tos. Ket., 110 б. s. v. למנוח). Кромѣ такихъ дальнихъ П., существуетъ на Востокѣ обычай устраивать П. въ опредѣленные дни, прозванные среди восточныхъ и сѣверо-африканскихъ евреевъ днями «Ziagarh»; посѣщаются могилы знаменитыхъ евр. царей, пророковъ и св. мужей; П. сопровождаются молитвами и веселіемъ. Въ Иерусалимѣ евреи собираются передъ Западною Стѣною каждую пятницу вечеромъ наканунѣ постоя, въ теченіе «трехъ недѣль» отъ 17 Таммуза до 9 Аба; въ этотъ послѣдній день молитвенное собраніе происходитъ въ полночь. Въ праздникъ Шебуотъ (6 Сивана) сефардскіе евреи отправляются молиться къ могиламъ іудейскихъ царей и подножію горы Сионъ; на слѣдующій день (7 Сивана) они молятся у могилы первосвященника Симона Праведнаго и у могилъ другихъ св. мужей въ окрестностяхъ Иерусалима, а въ это время ашкеназскіе евреи собираются у могилъ іудейскихъ царей. 18 Яра (Lag be Omer) всѣ евреи Иерусалима, ашкеназы и сефарды, молятся у могилы Симона Праведнаго. Въ мѣсяцѣ Элула они отправляются партіями ежедневно къ могилѣ Рахили. Иерусалимскіе евреи устраиваютъ 28 Яра П. въ Раму, гдѣ находится могила пророка Самуила. Въ Хайфѣ евреи устраиваютъ празднества наканунѣ субботы, слѣдующей за годовщиной разрушенія храма, въ пещерѣ у вершины горы Кармель, въ которой, какъ передаютъ, пророкъ Ілія нашелъ убѣжище отъ преслѣдовавшаго его царя Ахаба. Въ Тиверіадѣ стекаются евреи изъ всей Палестины въ ночь на 14 Яра (Песахъ Шени), и здѣсь происходитъ народное празднество у могилы р. Меира чудотворца (Baal ha-Nes). Въ Сафедѣ господствуетъ слѣдующій обычай: евр. населеніе съ перваго дня послѣ Пасхи до 18 Яра прерываетъ работу и совершаетъ П. въ окрестности. Въ

Сидонѣ къ концу мѣсяца Яра собираются евреи изъ наиболее отдаленныхъ частей Палестины и совершаютъ П. къ могилѣ Зебулуна, одного изъ сыновей патриарха Якова.—И въ другихъ странахъ Востока есть мѣста, куда паломничаютъ. Въ Багдадѣ находится у самыхъ воротъ города мавзолеей первосвященника Іошуи, извѣстный подъ популярнымъ именемъ «Мавзолей Когена». Во время новолунія онъ посѣщается тысячами евреевъ и особенно безплодными женщинами. Въ Кефилѣ въ Иракѣ, близъ развалинъ средняго Вавилона, находится могила пророка Іезекіила, куда месопотамскіе евреи отправляются 6 Сивана. Въ Бассорѣ посѣщается въ тотъ же день могила Эары. Въ области Эллоша, близъ Мосула, пребываютъ у могилы пророка Нахума паломники изъ разныхъ мѣстъ въ теченіе 14 дней, 8 до праздника Шебуотъ и 6 дней послѣ этого праздника. Въ Керкукѣ имѣются между верхней и нижней частями города 4 могилы, какъ утверждаютъ, Давіила, Хананіи, Мишала и Азаріи, къ которымъ стекаются паломники въ праздникъ Шебуотъ. Персидскіе евреи имѣютъ свои мѣста П. Въ Гамаданѣ, близъ крѣпости, находится старинный мавзолей, гдѣ похоронены Мордехай и Эсеиръ; въ день Пурима читаютъ свитокъ Эсеиры у этого мавзолея; мавзолей посѣщается также во время каждаго новолунія и тогда когда мѣстному населенію угрожаютъ внѣшнія опасности. Могила Серахъ, дочери Ашера, находящаяся будто бы въ маленькой синагогѣ въ окрестностяхъ Испагани, привлекаетъ въ день 1 Элула массы паломниковъ.—Въ Фостатѣ или Старомъ Каирѣ имѣется на разстояніи трехъ миль отъ нынѣшняго Каира синагога, построенная въ 1051 г., гдѣ, согласно мѣстнымъ преданіямъ, хранятся останки пророка Іереміи, и гдѣ будто бы молились Ілія и Эзра. Въ первый день Элула каирскіе евреи паломничаютъ въ Фостатъ и устраиваютъ здѣсь празднество.—Въ Алжирѣ привлекаютъ паломниковъ могилы мѣстныхъ видныхъ дѣятелей, у которыхъ евреи молятся, когда имъ угрожаютъ опасности. Впрочемъ, эти могилы почитаются какъ евреями, такъ и мусульманами, что замѣтно также въ Марокко, гдѣ наибольшее число паломниковъ привлекаетъ чудотворная могила раввина р. Амрама б. Диванъ въ Вазанѣ.—Въ Бѣлоруссіи, Малороссіи, Царствѣ-Польскомъ, Галлиціи и Венгріи могилы (7м) хасидскихъ цадииковъ привлекаютъ толпы паломниковъ въ годовщину ихъ смерти и въ др. случаяхъ; зажигаютъ лампады, и читаются молитвы; часто помѣщаютъ у могилъ ящички, куда паломники опускаютъ записки (לחיות), на которыхъ выражены ихъ пожеланія.—Ср.: Carmoly, Itinéraires de la Terre Sainte, 1847; Gurland, Ginze Israel (о паломничествахъ караимовъ); Luncz, Luach V, 5—59; также введеніе къ Муху 1895 г.; Bulletin de l'Alliance, 1888, 1898; Revue des Écoles de l'Alliance Israélite. Univ. 1901, 1902. [По J. E. X, 36—38]. 5.

Палти, לַבְּתִי (сокращ. отъ לַבְּתִילָה 1) сынъ Рафу (רַפּוּ), вождь веніаминитовъ во время Моисея, одинъ изъ 12 соглядатаевъ Палестины (Числ., 13, 9).—2) Сынъ Лавша (см.) изъ Галлимъ, которому Саулъ отдалъ свою дочь Михаль (см.), когда мужъ ея Давидъ бѣжалъ отъ его преслѣдованія (1 Сам., 25, 44; см. Михаль). Въ другомъ мѣстѣ (11 Сам., 3, 16) имя его гласитъ полностью Палтиель (לַבְּתִיֶּל).

Палтиель, לַבְּתִיֶּל — сынъ Аззана (אֲזָנָן), вождь колѣна Иссахарова во время Моисея (Числ., 34, 1).

Палтиель—визирь при египетских халифах Ал-Моиъзъ и Абдуль-Мансуръ (вторая половина 10 в.). Въ «Хроникѣ» Ахимааца б. Палтиель сообщается, между прочимъ, что П. по материнской линіи является внукомъ Хисдаи б. Хананель, и что однимъ изъ его предковъ былъ литургическій поэтъ Шефатія б. Амитай изъ Орин. При завоеваніи Оринъ Ал-Моизомъ П. приобрѣлъ расположеніе завоевателя своимъ астрологическимъ искусствомъ. П. перѣхалъ въ Египетъ, гдѣ былъ назначенъ визиремъ. Благодаря заступничеству П. византійскій императоръ освободилъ евреевъ-плѣнниковъ изъ Барн и Отранто. Ахимаацъ рассказываетъ о скромности и щедрости П. Однажды въ Судный день онъ былъ вызванъ къ Торѣ. Молящійся поднялся при этомъ со своихъ мѣстъ, желая этимъ оказать честь П., но онъ потребовалъ, чтобы всѣ, за исключеніемъ дѣтей, немедленно сѣли, объявивъ, что въ противномъ случаѣ онъ долженъ будетъ отказаться подняться на алтарь. По окончаніи чтенія отрывка изъ Св. Писанія П. пожертвовалъ 5000 динариевъ на благотворительныя цѣли, между прочимъ, на іерусалимскихъ бѣдныхъ и на вавилонскую академию (сынъ и преемникъ П., Самуиль, пожертвовалъ на тѣ же цѣли 20.000 драхмъ).—Несмотря на то, что ни одинъ изъ арабскихъ историковъ не упоминаетъ имени П., рассказъ Ахимааца, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, не лишенъ исторической подкладки. De Goeje пытается отождествить П. съ визиремъ Джугаръ ал-Руми, или Ал-Сахлаби.—Ср.: Neubauer, in Jew. Quart. Rev., IV, 620; idem, Mediev. Jew. Chron., II, 125 и слѣд.; idem в Rev. Etud. Juiv., XXIII, 236; Bacher, ibid., XXXII, 146; Kaufmann, в Monatsschrift, 1896, стр. 462; idem, в Zeit. d. Deutschen Morgenländ. Gesellschaft, LI, 436; De Goeje, ibid., LII, 75; Steinschneider, в Monatsschrift, XLIV, 239. [J. E., IX, 507—508].

Палтон бенъ Абайн—гаонъ Пумбедиты съ 842 г. по 858 г. П. началъ собою рядъ выдающихся гаоновъ академіи Пумбедиты, пользовавшихся такимъ вліяніемъ и славою, что самъ эксилархъ былъ вынужденъ отправляться въ этотъ городъ, желая созвать общее народное собраніе. По характеру своему это былъ энергичный и прямой человѣкъ. Въ одномъ изъ своихъ посланій онъ настаиваетъ на томъ, что необходимо снова вызвать къ жизни институтъ отлученія за неповиновеніе закону (Schaare Zedek, 75, прим. 4). Респонсы его, касающіеся самыхъ разнообразныхъ областей законодательства, сохранились въ сборникѣ подъ названіемъ «Schaare Zedek» (Салоники, 1792) и др. сборникахъ. П. приписываютъ также занятія философій; однако, никакихъ философскихъ трудовъ его не сохранилось. М. Ботарель ложно приписываетъ ему молитву каббалист. характера, начинающуюся словами «Hlat ha-Illo».—Ср.: Grätz, Gesch., V, index, s. v.; Kaminka, в Jüdische Litteratur; Winter und Wünsche, II, 18—19. [J. E., IX, 508].

Пальма (Phoenix dactylifera), דל — вѣчнозеленое древовидное растеніе, растущее въ тропическомъ климатѣ въ сухой атмосферѣ. Названіе этого растенія, общее въ арамейскомъ, эеопскомъ и еврейскомъ языкахъ דל (по-евр.: «Тамаръ» и «Томеръ»). Въ арамейскомъ есть еще слово מלר (въ Мишиѣ מלר), женскаго р. מלר. Въ древности финикійская П., повидному, была болѣе распространена въ Палестинѣ, чѣмъ нынѣ, такъ какъ на

іудейскихъ и финикійскихъ монетахъ П. изображена какъ символъ страны. Извѣстные въ древности финики изъ Иудеи получались только изъ Іерихона, «города П.» (Второз., 34, 3; Суд., 1, 16; 3, 13; II Хрон., 28, 15), Цора, который крестоносцы называли villa palmarum, также изъ Архелаиды, Фазаела и Ливии въ нижней Іорданской долинѣ. Для того, чтобы созрѣвали пальмовые плоды, нужна средняя температура, приблизительно, въ 21° Цельсія. По словамъ Іос. Флавія (Войны, III, 10, 8), много П. росло также въ Генисаретской равнинѣ. Въ настоящее время П. растутъ особенно на прибрежной полосѣ, рѣже на гористой полосѣ (какъ уже въ древности; ср. Суд., 4, 5). На восточной сторонѣ Мертваго моря П. растутъ въ дикомъ состояніи, на западной иногда встрѣчаются окаменѣлые стволы П. На Синайскомъ полуостровѣ встрѣчались въ древности пальмовыя рощи, такъ, напр., въ Элимѣ (Исх., 15, 27). Пальмовыя вѣтви (см. Лулабъ) служили эмблемами радости и праздничнаго настроенія. Рѣзныя изображенія П. (דל) украшали стѣны и колонны храма (I Пар., 6, 29; Іезек., 40, 16; 41, 18).—Ср.: Riehm, NBA, II, 1151; Guthe, KBW., 500. [J. E., IX, 505].

Пальма—главный городъ одного изъ Балеарскихъ острововъ, Майорки. Еще въ эпоху маврскаго владычества евреи жили въ Альмудаянѣ, наиболѣе многолюдной части П., которая была окружена стѣнами и содержала «Castell dels Jueus» (евр. замокъ). Къ концу 13 в. евреямъ было отведено особое гетто для жительства, окруженное стѣнами и воротами для защиты отъ нападеній Король Санчо I подарилъ (1318) евреямъ это гетто, по ихъ просьбѣ, на вѣчныя времена. Съ королевскаго разрѣшенія еврей построили прекрасную синагогу, но едва она была закончена, какъ Санчо отнялъ ее и превратилъ въ церковь. Въ 1331 г. король Яковъ III разрѣшилъ имъ построить новую, но простую по внѣшности синагогу («Casa de oracion») или школу («escuela»). П. имѣла еще рядъ небольшихъ молитвенныхъ домовъ. Во главѣ общины стояло управленіе (aljama), которое называлось также «Calle Juich», изъ 5 представителей, прозванныхъ «secretarii» или «regidores», казначея и сѣвъта изъ восьми или иногда еще большаго числа лицъ; члены управленія выбирались, согласно одной старой привилегіи, самими евреями и утверждались въ должности королемъ. Въ 1374 г. изданъ былъ королевскій декретъ, согласно которому только старѣйшіе палатчики подаей могли засѣдать въ управленіи. Представители пользовались правомъ издавать статуты и распоряженія, обязательныя для членовъ общины. Еврейскому населенію было запрещено носить платье изъ болѣе дорогой матеріи, чѣмъ носили представители; совѣтъ запрещалъ устраивать роскошныя пріемы по случаю помолвокъ и свадебъ. Представители собирали подати. Согласно выработанной ими «конституціи», подтвержденной королемъ въ 1318 г., были обязаны платить подати всѣ евреи старше 15 лѣтъ, всѣ еврейки, жившія самостоятельно, всѣ чужіе евреи, оставшіеся въ П. въ теченіе одного мѣсяца; сборы взымались съ хлѣба, мяса, одежды, съ купли-продажи и найма дома. Способъ обложения былъ слѣдующій: губернаторъ назначалъ комитетъ изъ 51 члена общины, по 17 отъ cadaго въ 3 имущественныхъ классовъ евр. населенія. Эти 17 человѣкъ избирали изъ

своей среды одного уполномоченнаго; списокъ членовъ общины вручался уполномоченнымъ для расписки платежеспособности; подати распределялись губернаторомъ, который объявлялъ объ этомъ представителямъ. Въ религиозной жизни евреи П. пользовались полной свободой. Они рѣзали скотъ по своему ритуалу въ христіанскихъ бойняхъ, а по соглашенію съ представителями общины, состоявшему въ 1344 г., христіане-мясники продавали кошерное мясо на одинъ динарій съ фунта дороже, чѣмъ некошерное. Прислуга провозилась надъ Пятикнижіемъ. Евреи П. занимались земледѣліемъ и особенно торговлей; они находились въ сношеніяхъ съ Руссильономъ, Каталоніей, Арагоніей, Валенсіей и съ разными городами сѣверной Африки. Евреямъ П. разрешалось держать турецкихъ и татарскихъ рабовъ, но подъ условіемъ, что въ случаѣ принятія евр. вѣры, рабы переходятъ въ собственность короля. Кровавая катастрофа постигла общину въ 1391 г. (см. Евр. Энцикл., III, 708). 300 евреевъ были убиты, многіе бѣжали въ сѣв. Африку, а оставшіеся въ П. крестились, такъ какъ городской совѣтъ лично пообщалъ имъ большую сумму денегъ. Позже евреи опять стали селиться въ П. Въ 1309 и 1435 г.г. были возбуждены обвиненія въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью. Въ то время, какъ король Яковъ II поступилъ въ 1309 г. строго съ ложными обвинителями, епископъ въ 1435 г. повѣрилъ обвинительному акту. Въ связи съ преслѣдованіемъ евреевъ нѣсколько сотъ изъ нихъ вынуждены были принять христіанство. Этимъ было положенъ конецъ существованію евр. общины въ П. Синагога была превращена въ церковь, хотя кладбище еще въ 1521 г. было извѣстно подъ названіемъ «El Campo de los Judios». [J. E., IX, 506—507]. 5.

Пальмеръ, Эдуардъ-Генри—англійскій ориенталистъ и палестиновѣдъ (1840—1885); христіанинъ. Изъ его трудовъ отмѣтимъ: «The desert of the Exodus» (1871); «History of the jewish nation» (1884); «Memoirs of the survey of western Palestine» (1881—1883); «Jerusalem» (1888). 4.

Пальмесъ, Авраамъ б. Мемръ де—см. Авраамъ де Вальмесъ (Евр. Энцикл., т. I, стр. 284—285).

Пальмира—(пальм., *Qesbriar*)—городъ въ богатомъ орошеніемъ оазисѣ Сирійской пустыни, на разстояніи 5 дней пути отъ Евфрата, 3 или 4 дней пути отъ Талсака и 3 дней отъ Алеппо. Въ древности П. являлась однимъ изъ крупнѣйшихъ торговыхъ центровъ, такъ какъ лежала на великомъ пути изъ Финикіи къ Евфрату черезъ Верхнюю Сирію. По библ. преданію, П. основана царемъ Соломономъ послѣ занятія Хаматъ-Цоба, когда часть пути попала въ сферу его вліянія (I Цар., 9, 18; II Хрон., 8, 4). Въ царствованіе Іегу евреи, повидимому, потеряли ее вмѣстѣ съ другими владѣніями за Иорданомъ (II Цар., 10, 32—34); впрочемъ, Іеробеаму удалось ее снова вернуть (II Цар., 14, 24). Въ 3 в. послѣ Р. Хр. евреи снова завязали сношенія съ П., и хотя царица Зиновія и была дружественно настроена по отношенію къ нимъ, все же происходили тренія между евреями и мѣстными властями. О евреяхъ П. сложилось мнѣніе, что они не чисто-еврейскаго происхожденія, а послѣдцы того времени гласила: «Нечистая смѣсь течетъ изъ преисподней въ П., а отсюда въ Мессену и Гарпанію» (Іеб., 17а; ср. Раши ad loc.). Въ 12 в. въ окрестностяхъ П. жило свыше 2000 еврейскихъ семействъ, воинственно настроенныхъ и имѣвшихъ частыя стычки съ осталь-

нымъ населеніемъ. Въ «Sitzungsberichte der Berliner Akademie», 1884 г., 933 и сл., Ландауръ напечаталъ текстъ еврейской надписи, найденной въ развалинахъ П.—Ср.: Grätz, Gesch., 3-е изд., IV, 273—276; VI, 241; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 475, 478, 736; Ritter, Erdkunde, VIII, §§ 2, 3. [J. E., IX, 507]. 2.

Пальмовъ, Михаилъ—современный русскій богословъ. Обратилъ на себя вниманіе обширнымъ трудомъ «Идолопоклонство у древнихъ евреевъ» (Спб., 1897). 4.

Памплонъ—столица и старѣйшій городъ королевства Наварры. Послѣ Туделы П. имѣла наиболѣе значительную евр. общину въ королевствѣ. Евр. кварталъ въ П. былъ расположенъ въ Navarregia, старѣйшемъ кварталѣ города. Когда Наварра подпала подъ власть Франціи, и жители П. отказались повиноваться французамъ, евр. кварталъ былъ разрушенъ французскими войсками, и многіе евреи были умерщвлены (1277). Нѣсколько лѣтъ спустя (1280), городъ, по жалобѣ евреевъ, вернулъ имъ конфискованное имущество и уступилъ имъ земли для постройки домовъ. Въ 1319 г. городской совѣтъ вмѣстѣ съ епископомъ, которому евреи П. платили подати, рѣшилъ, снисходя къ желанію короля Карла I, восстановить евр. кварталъ (было исполнено въ 1336 г.). Новый кварталъ былъ окруженъ укрѣпленными стѣнами для защиты отъ нападений. Въ кварталѣ находилась Alcaseria, гдѣ евреи вели обширную торговлю шелковыми предметами; въ особой улицѣ были магазины, гдѣ продавались ювелирные издѣлія, башмаки и др. Среди евреевъ было много ремесленниковъ, которые работали для королевскаго дворца; нѣкоторые евреи занимались медициной. Въ 1375 г. въ П. жило около 220 евр. семействъ. Автономное общинное управленіе состояло изъ двухъ предсѣдателей и двадцати представителей. Король Карлъ III издалъ въ 1407 г. приказъ конфисковать все движимое имущество евреевъ, а наиболѣе видныхъ членовъ общины держать подъ арестомъ, пока евреи не внесутъ недоимокъ. Вслѣдствіе усиленія налогового гнета многіе евреи рѣшили эмигрировать; часть евр. квартала осталась ненаселенной. Въ 1498 г. евреи П. были изгнаны наравнѣ съ остальными евреями королевства. Оставшіеся крестились. Изъ раввиновъ П. извѣстенъ р. Хаимъ Галипапа (14 в.).—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Jud. in Spanien I, см. указатель; Rios, Hist. II, 452, III, 200; Jacobs, Sources, s. v. Pamplona [J. E., IX, 508—09]. 5.

Pamphlet Library—англо-еврейскій ежемѣсячникъ, выходившій въ Нью-Йоркѣ въ 1900 г.; посвященный историко-литературнымъ вопросамъ; журналъ носилъ сіонистскій характеръ; редакторомъ его состоялъ Михаилъ Зингеръ.—[J. E., IX, 633]. 6.

Памфлетъ—этотъ родъ сатирико-полемической литературы, занимающей видное мѣсто въ политической жизни Западной Европы, не достигъ въ еврейской литературѣ значительнаго развитія. Немногочисленные П., сохранившіеся въ средневѣковой евр. литературѣ, затрагиваютъ преимущественно религиозныя темы. Таковы извѣстное посланіе противника маймонидовской философіи Іегуды Алфахара къ Давиду Климхи, начинающееся словами: «Да прикрикнетъ Господь на тебя, сатана!» (שׁוּתָהּ לְךָ 'תִּשְׁמַח), отвѣтъ Профіата Дурана Давиду Бонгорону «Al Tehi ke'Abotecho», антикатолическій «Toledot Jeschu» и др. Иные П. того же характера, какъ, напр., «Pilpul Zemanim Zema-

небемъ) Ионы Рапы (1680), носятъ форму пародій (см.). Число П. значительно возросло съ конца 18-го в., когда разгорѣлась борьба, съ одной стороны, между хасидами и миснагдами, а съ другой—между поборниками просвѣщенія и приверженцами старины. Сторонникъ «меасефистовъ», Саулъ Берлинъ (см.) опубликовалъ (1789) П. «Mizreh Jekutiel» противъ виднаго представителя раввинскаго благочестія, Рафаила га-Когена, и въ томъ же году ревнитель старины выпустилъ анонимный П. противъ «еретиковъ» (arikorsim). Каждое новое течение въ евр. жизни и литературѣ вызывало рядъ П., къ которымъ идейные противники прибѣгали какъ къ орудію борьбы. Борьба за религиозную реформу въ Германіи породила цѣлую литературу П. (см. S. Bernfeld, Toledot ha-Reformation etc., 202). Противъ дѣятельности Лиліентала извѣстный писатель М. А. Гинцбургъ выпустилъ П. «Magid Emet» (1843); выступленіе извѣстнаго цадика р. Бера Фридмана породило нѣсколько П. «Scheber Poschim» (1869) и др. Объектомъ для П. стали также и Лиліенблюмъ, какъ поборникъ реформы. «Igeret Zaar Baale-Chajim» А. Готлобера (1868) направленъ противъ радикальных теченій, которыя стали проявляться въ евр. литературѣ въ концѣ 60-хъ годовъ 19 в., а «Schebet la-Gew Kesilim» К. Шапиро (1885)—противъ молодыхъ литераторовъ, проповѣдывавшихъ національную идею. Сенсацию произвелъ П. Фришмана «Tohu wa-Bohu» (1883), направленный противъ тогдашнихъ литературныхъ нравовъ. Сіонистское движеніе тоже вызвало рядъ П.: «Chalom Herzl» (1899) С. Теллицкаго, «Der Zionistischer Glock» (1901) Р. Грозовскаго и мн. др. Въ разное время выходили также и такіе П., въ которыхъ личный элементъ значительно преобладаетъ надъ общественнымъ. Наиболѣе извѣстны изъ нихъ: «Oti we-Et Beni» И. Б. Левинсона и появившіеся въ 1887 г. два П. противъ редактора «Гамелица» А. Цедербаума: «Tefach Megulah» и «Otot u-Moftim». 7.

Памье (франц. Pamiers, евр. פאמיר) — городъ во французскомъ департаментѣ Аріежъ. Уже въ 12 в. здѣсь была евр. община. Соломонъ Бонфедъ передаетъ о преслѣдованіи евреевъ, имѣвшемъ мѣсто въ Памье. Графъ этого города распорядился заключить въ тюрьму живущихъ здѣсь 70 евреевъ и угрожалъ имъ смертью, если они не внесутъ въ извѣстный срокъ въ графскую казну трехъ тысячъ scudi (т. е. ш.). Евреи обратились за содѣйствіемъ къ другимъ евр. общинамъ, которыя и пришли къ нимъ на помощь. Нельзя въ точности установитъ, когда именно произошло это событіе, но, принимая во вниманіе, что о немъ нѣрѣдко рассказываетъ Бонфедъ, бывший раввиномъ въ концѣ 14 в., нужно его приурочить къ тому времени, когда въ П., безъ сомнѣнія, уже была довольно значительная евр. община. Впервые о ней официально упоминается въ 1256 г.: Maurin II, аббатъ Сентъ-Антуана, за извѣстную ежегодную сумму принялъ подъ свое покровительство еврея Боніо, сына Веслиненга. Въ 1279 году евреи Памье постановили впредь при рожденіи дѣтей не дѣлать подарковъ, которые обычно приносились; не устраивать пировъ, на которые приглашалось бы свыше 12 человекъ; на новый годъ не дарить вещей цѣною свыше 12 денегъ; по субботамъ не появляться въ общественныхъ садахъ; наконецъ, было рѣшено также не играть въ кости и въ шахматы. Кромѣ того,

евреи обложили себя налогомъ длт покрытія расходовъ на случай, если съ нихъ потребуются какая-либо чрезвычайная денежная подать. Аббатъ Maurin II, подъ властью котораго они находились, одобрилъ эти постановленія, идея которыхъ отчасти принадлежала ему самому. Въ 1300 г. одинъ священникъ былъ отлученъ отъ церкви за то, что отрицалъ свой долгъ еврею. Вообще власти П. относились къ евреямъ благожелательно. Когда евреи въ 1394 г. были изгнаны изъ Франціи, графъ Фуа рѣшилъ не подчиниться королевскому декрету и не выселить изъ своихъ владѣній евреевъ; однако, онъ долженъ былъ, въ концѣ концовъ, уступить настойчивости королевскаго комиссара, и 56 евреевъ были вынуждены покинуть П.—Ср.: Saige, Les Juifs du Languedoc, 1881, passim; Dom Vaissète, Histoire générale du Languedoc, IV, докум. 9; Depping, Les Juifs dans le moyen âge 131, 132 и 196; REJ, III, 215; XVIII. 139; Solomon ben Reuben Bonfed, Diwan (MS., см. Neubauer, Cat. Bodl. Hebr., MSS. № 1984); Gross, GJ; 438—439. [По Jew. Enc., IX, 508]. 6.

Панашишки — еврейское земледѣльческое поселеніе Виленск. губ., Трокскаго у., Ганушишск. вол. Основано въ 1849 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. семействъ коренного (евр.) населенія 17, въ составѣ 158 душъ; въ ихъ пользованіи 418 дес. земли. Многие колонисты занимаются торговлей. 8.

Пануловъ, Самуиль Моисеевичъ — караимскій дѣятель; род. въ Евпаторіи въ 1831 г., ум. въ 1912 г. Въ качествѣ переводчика сопровождалъ А. Фирковича (см.) во время путешествія его по Крыму и Кавказу. Съ 1879 г. до смерти состоялъ главнымъ хахамомъ таврическаго караимскаго управленія. Не обладая научными познаніями, П. въ вопросахъ религіознаго характера обращался къ караимскимъ законовѣдамъ. П. заботился о благоустройствѣ караимскихъ общинъ; по его инициативѣ возникъ органъ «Караимская жизнь» и т. д. П. былъ противникомъ браковъ караимовъ съ евреями и ищреніемъ караимовъ христіанскими именами. 8.

Панцова (Pancsova) — венгерскій городъ въ комитатѣ Темешъ съ евр. общиной въ 761 чел. (1910). Въ 1494 г., при образованіи австрійской Военной Границы, евреи были вынуждены покинуть городъ и лишь въ 1734 г., при заключеніи Бѣлградскаго мира, нѣсколько евр. семействъ получили возможность снова здѣсь водвориться. Большинство поселенцевъ были изъ Бѣлграда, среди нихъ были спаньолы. По переписи 1795 г. въ Б. было 5 евр. семействъ, пользовавшихся нѣкоторыми привилегіями. Въ 1796 г. возникло обвиненіе противъ евреевъ въ употребленіи крови, и, хотя вскорѣ вниманіе жертва оказалась живой, тѣмъ не менѣе, евреи были вынуждены покинуть городъ. Но уже въ 1817 г. въ Б. было 19 евр. семействъ; въ теченіе 19 вѣка количество евреевъ, благодаря иммиграціи, значительно увеличилось. Община организовалась въ 1870 г., синагога построена въ 1876 г. Въ 1878 г. спаньольскіе евреи образовали собственную общину. Община принадлежитъ къ неологической партіи. — Ср. Magyar Zsidó Almanach, 1911. L. B.

Панъ, Таубе — жаргонная поэтесса; жила въ пражскомъ гетто въ 16-мъ в. Какъ большинство стихотворцевъ того времени, она писала исключительно на религиозные и этические мотивы. Въ числѣ другихъ произведеній она напечатала около 1609 г. обширную поэму подъ заглавіемъ: «Ein Schönes Lied, Neu Gemacht, Beloschen Technina Ist's Worden Ausgetracht». Въ заключеніи

тельныхъ строфахъ она даетъ нѣкоторыя автобиографическія свѣдѣнія: «Wenn jetzt wollt wissen, wer das Lied hat gemacht, Taube, Weib des R. Jakob Pan, hat es dertracht, Tochter des ehrwürdigen Rabbi Löb Pizkersal (74), Der Ewige mög' behüten uns all!».—Ср.: Kayserling, Die Jüdischen Frauen, 152. [J. E., IX, 509]. 7.

Панютино—сел. Екатер. губ. и уѣзда (состоитъ изъ пос.: Хлѣбновскаго, Ново-Ивановскаго и Меленовскаго). Въ пятіятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Паоли, Бетти (Barbara Elisabeth Glück)—австрійская писательница, род. въ Вѣнѣ въ 1814 г., ум. въ 1894 г. Бѣдная дѣвушка, оставшаяся рано сиротой, Паоли занималась уроками и одно время жила въ качествѣ преподавательницы въ Россіи. Стихотворенія П. отличаются искренностью чувства и богатствомъ фантазіи; имя П. въ срединѣ прошлаго вѣка пользовалось значительной извѣстностью, и сборники ея стиховъ выдержали нѣсколько изданій. Ея перу принадлежатъ также работа о Грильпарцерѣ.—Ср. Marie von Ebner-Eschenbach, Neue Freie Presse, 1894, 22 июля. [J. E., IX, 510]. 6.

Папа (Pápa)—городъ въ венгерскомъ комитатѣ Веспремъ съ евр. общиной въ 6000 чел., свыше 400 илательщиковъ въ 1910 г. Евреи стали селиться въ П. въ началѣ 18 в., а въ 1748 г. образовалась уже община, которая сохранилась понынѣ и примыкаетъ къ консерваторамъ. Въ П. раввинами были извѣстные ученые; напр. въ концѣ 18 в. Вольфъ Рапопортъ; отъ 1846 г. по 1850 г. Леопольдъ Левъ, съ 1877 г. по 1880 г. Соломонъ Брейеръ, являющийся нынѣ (1911 г.) руководителемъ нѣмецкихъ ортодоксовъ и раввиномъ во Франкфуртѣ-на-М. Въ 1798 г. въ П. былъ иешивотъ, пользовавшийся большимъ значеніемъ во всей Венгріи. Въ концѣ 18 в. была учреждена и талмудъ-тора, замѣстившая частные хедеры. Съ 1826 г. существуетъ евр. народное училище. Въ синагогѣ въ П. стали сравнительно очень рано произносить проповѣди на венгерскомъ языкѣ.—Ср.: Magyar Zsidó iskola monografiája, Буд., 1896; Kalend. der öster. isr. Union, 1912. L. B. 6.

Папа, равъ, נבב בן—авилонскій амора четвертаго вѣка (род. около 300 г.; ум. въ 375 г.); ученикъ Раввы (Б. Бат., 22а и др.) и товарищъ р. Гуны б. Юшуа (Эруб., 12а и др.). Рассказъ о происхожденіи р. П. (ср. Sed. ha-Dor, II, s. v. נבב בן; מלמעשה בן, Таан., 24б; ср. נבב למב, Сота, 42б) лишена всякой исторической цѣнности, такъ какъ, по сообщенію Талмуда, отецъ П. былъ извѣстенъ и продолжалъ жить еще въ то время, когда П. былъ уже женатъ (Леб., 106а). Это говоритъ также противъ утвержденія Греца, что П. остался круглымъ сиротой еще въ юности. Мнѣніе послѣдняго, что отецъ П. назывался Хананъ, основано на смѣшеніи нашего П. съ младшимъ П. б. Хананомъ, ученикомъ р. Шими б. Аши (см. ниже). П. жилъ въ городѣ Нарешѣ близъ Суры, гдѣ занималъ постъ главы академіи, расцвѣтшей послѣ смерти его учителя Раввы и по закрытіи пумбедитской академіи. Нравственный обликъ р. П. рисуется историками различно. Грець, а за нимъ Вейсъ, находятъ въ сообщенияхъ Талмуда нѣкоторыя отрицательныя стороны въ поведеніи р. П. Такъ, по поводу неправомернаго, по мнѣнію Раввы, иска, предъявленнаго р. П. и его товарищемъ р. Гуной б. Юшуа къ судовладельцу

учитель П., Равва, назвавъ ихъ «срывающими платье у людей съ плечъ», פתקתם עליהם (Гит., 73а). Р. П. былъ богатъ (Пес., 113а); однако, онъ отказалъ въ помощи человеку, крайне нуждавшемуся (Б. Бат., 9а). Отрицательнаго отношенія къ своей личности р. П. не избѣгъ и со стороны средневѣковыхъ комментаторовъ (ср. мнѣніе, приведенное въ Раши къ Кнд., 72а, s. v. נבב) и извѣстнаго р. Самуила Эдельса (Chidusche Agadot къ Шаб., 129). Самъ р. П. рассказываетъ, что о немъ распространялась ни на чемъ не основанная дурная молва (Шаб., 118б). Съ другой стороны, Богъ внималъ молитвѣ р. П. о дождѣ во время засухи (Таан., 24б), что, по воззрѣніямъ талмудистовъ, свидѣлствуетъ о его праведности. Богатый пивоварь, р. П. открывалъ широкой кредитъ менѣ состоятельнымъ покупателямъ (Б. Мец., 65а). И. Галеви доказываетъ неосновательность утвержденій Греца и Вейса, опровергая шагъ за шагомъ всѣ ихъ доводы. Р. П. былъ и врачомъ (респонсы רפ"ק פד, 25), что видно также изъ его основательныхъ свѣдѣній по анатоміи и хирургіи (см. Медицина у древнихъ евреевъ, Евр. Энци., X, 747).—Какъ галахистъ, р. П. цитируется почти на каждой страницѣ Талмуда, чаще всего какъ авторъ какого-либо поясненія стараго положенія, иногда же приводится его самостоятельнаго галаха, преимущественно въ области гражданскаго права (ср., напр., Б. К., 15б; Б. Батра, 176а; Кет., 86а и др.). Грець и Вейсъ отрицаютъ за П. всякую самостоятельность мышленія, такъ какъ нѣкоторыя его рѣшенія въ области ритуальныхъ законовъ и литургіи имѣютъ характеръ нерѣшительности и отсутствія критическаго отношенія. Имѣя предъ собою два противорѣчныхъ мнѣнія, р. П. не рѣшается дѣла въ пользу одного изъ нихъ, а склоненъ признать и то, и другое (Бер., 11 и 59; Шаб., 20а; Таан., 7; Мег., 21; Хул., 4б). По мнѣнію же Галеви, эти единичные примѣры не могутъ характеризовать П., многочисленныя галахи котораго сохранились въ Талмудѣ. Во всякомъ случаѣ, въ области права онъ проявилъ большую самостоятельность; напр., онъ разрѣшилъ вавилонскимъ судамъ взыскивать за обиду, между тѣмъ, какъ, по общему правилу, эти дѣла подсудны лишь палестинскимъ судамъ, члены которыхъ получили ординацію (Б. Кама, 84б). Талмудъ рассказываетъ, что р. П. своими объясненіями не удовлетворялъ тѣхъ изъ своихъ учениковъ, которые раньше привыкли къ остроумнымъ отвѣтамъ Раввы (Таан., 9). Его ученикъ, р. Шими б. Аши, часто ставилъ его въ неловкое положеніе вопросами, на которые П. не могъ дать отвѣта (ib.). Многія поясненія р. П., полученные имъ въ школѣ Раввы, сохранились въ Талмудѣ подъ стереотипной, вводной фразой: «когда пришелъ р. П. и Гуна б. Юшуа изъ школы, они объяснили и т. д.», כשיבא רב בני ר"ה ר"ה נבב רב למד בן. Такъ какъ это выраженіе обыкновенно встрѣчается лишь послѣ изложенія законченной дискуссіи, то Галеви полагаетъ, что уже въ разныхъ школахъ Талмудъ изучался въ редактированномъ видѣ; поэтому наши нужнымъ отмѣтить дальнѣйшія поясненія учениковъ Раввы лишь какъ дополненія. Отъ П. сохранилось мало агадъ, но онъ охотно пользовался ходячими поговорками (Сан., 95, 96а, 103а, 106).—Ср.: Sed. ha-Dor, II, s. v.; Грець, Gesch., въ евр. переводѣ Рабиновича, II, 421—422; Weiss, Dor. II, 180—182; Halevy, Dorot ha-Rischoanim, II, 505—515. 3.

Папа, равь—имя многихъ вавилонскихъ амораимъ: 1) П. Саба (старшій) נבב סבא אבא — ученикъ Аббы Арики (Кид., 71б; Санг. 49б). По преданию, у него было одиннадцать сыновей, и всѣ умерли при жизни отца. Установился обычай перечислять ихъ имена послѣ окончанія (עשר) талмудическаго трактата, что, по мнѣнію мистиковъ, способствуетъ укрѣпленію въ памяти пройденнаго трактата (ср. Jam schel Schelomoh къ Баба Кама, введеііе).—2) р. П. б. Самуилъ, רב שמעון בן שאול—ученикъ р. Хисды (Шаб., 54б, по версіи Соломона Лурии, р. Нахмана) и, повидимому, также р. Иосифа (Кет., 36б). Онъ занималъ должность судьи въ Махузѣ, гдѣ жилъ его современникъ Равва (Б. Кама, 84а; Б. Мец., 109б), а также въ Пумбедитѣ, и носилъ титулъ «пумбедитскій судья» נבב פומבדית סג"ל (Санг., 17б). Онъ установилъ въ своемъ городѣ новую мѣру смекти, которая носила его имя נבב סבא (Б. Бат., 90б).—3) Р. П. б. Ханавъ רב חנניאל—ученикъ р. Шими б. Ани (Кет., 40б) и секретарь Раввы (Б. Б., 153а).—Объ остальныхъ аморахъ, носившихъ это имя, ср. Sed. ha-Dor, II, s. v. 3.

Паперна, Абрамъ Израилевичъ—писатель и педагогъ, родился въ 1840 г. въ Копыль, Минской губ., гдѣ дѣдъ его состоялъ раввиномъ. Получилъ обычное въ тогдашнее время воспитаніе, исчерпывавшееся изученіемъ Талмуда. Проникшія тогда въ глухой Копыль вѣянія «гаскалы» произвели переворотъ въ П.: въ 1862 г. онъ, уже будучи женатымъ, поступилъ въ лятимірское, а затѣмъ въ виленское раввинское училище, гдѣ въ 1867 г. кончилъ курсъ по педагогическому отдѣленію. Съ 1868 г. по 1909 г. преподавалъ еврейское вѣроученіе въ гимназіяхъ въ Плоцкѣ и завѣдывалъ мѣстнымъ еврейскимъ училищемъ. Съ 1862 г. П. сталъ помѣщать стихотворенія и статьи въ «Гакармеѣ», «Гамелицѣ» и «Га-Кохабимъ». Въ 1867 г. выпустилъ критическій этюдъ «Канканъ Хадашъ Моле Гашанъ», въ которомъ остроумно обличаетъ царившую въ тогдашней еврейской литературѣ риторику, фразеологию и склонность къ псевдоклассицизму; стоя преимущественно на эстетической точкѣ зрѣнія, критикъ здѣсь, какъ и въ другомъ своемъ этюдѣ, посвященномъ еврейской драмѣ (1868 г.), требуетъ отъ литературы прежде всего художественной простоты и жизненной правды. П. помѣстилъ рядъ статей по различнымъ вопросамъ еврейской литературы и жизни, а также стихотвореній, въ «Гацефирѣ», «Гамелицѣ» и различныхъ сборникахъ («Кенесетъ Иераэль», «Гаасифъ», «Сеферъ га-Шана» и др.). Въ 1893 г. выпустилъ остроумную сатиру въ стихахъ «Мишле га-Зманъ». Произведенія П. отличаются изяществомъ формы. Нѣкоторыя вышеупомянутыя имъ руководства: «Море Сефатъ Руссія» (учебникъ русскаго языка), «Меруцъ Игаротъ» (шосьмовникъ), «Мессалатъ га-Лямудъ» и др., выдержали много изданій и принадлежатъ къ лучшимъ образцамъ еврейской учебной литературы.—П. много писалъ и на русскомъ языкѣ (въ «Приложеніяхъ къ Гакармелю», «Дифъ», «Восходѣ»); въ «Христ. Читеніи» (1872 г.) напечаталъ статью «О книгахъ Макавейскихъ»; интересна его книга о состояніи и нуждахъ хедеровъ (1884 г.). Весьма цѣнны его историческіе очерки о еврейскихъ общинныхъ учрежденіяхъ въ Ц. Польскомъ, напечатанные въ «Книжкѣхъ Восхода», 1901 г. Особо должна быть отмѣчена заслуга П. какъ мемуариста. Его «Воспоминанія», появившіяся въ сборн. «Пере-

житое» (т. II и III), отличаясь художественностью формы и яркостью красокъ, даютъ мастерскую картину еврейской жизни Николаевского времени и начала царствованія имп. Александра II. Въ августѣ 1910 г. любителями еврейской литературы были отпразднованы 70-лѣтній юбилей П.—Ср.: «Гедъ га-Зманъ», 1910 г., №№ 176—178; «Сеферъ га-Шана», т. I, стр. 60—75, «Сеферъ Зикаронъ», стр. 83; С. Гинзбургъ, А. И. Паперна («Еврейское Обзоріе», 1910 г., № 14); J. E., IX, 510—511; Пережитое, т. II, 144—49; W. Zeitlin, BHM, 260—1. С. Г. 7.

Папи, равъ, נבב סבא—вавилонскій амора четвертаго вѣка, учитель р. Аши, редактора Талмуда (Хул., 82а). Онъ и его товарищъ р. Папа часто передаютъ отъ имени ихъ учителя Раввы диаметрально противоположныя мнѣнія (Мец., 26б; Б. Бат., 126а и друг.). Онъ отличался своею ригористичностью въ соблюденіи законовъ и не хотѣлъ даже ѣсть въ домѣ эксиларха Маръ Самуила, у котораго гостилъ во время праздниковъ, находя, что его слуги недостаточно строго соблюдаютъ религіозные законы о пищѣ (Беца, 14б). Упоминается также р. П., зять р. Исаака Напха (Хул., 110а), но отъ этого старшаго р. П. никакихъ галахъ не сохранилось.—Ср. Sed. ha-Dor, II s. v. 3.

Папиаъ или Пениаъ (פ"יבב א')—тавна 2-го поколѣнія, упоминается въ Мишнѣ Эд., VI, 5, 6; Темура III, 1; въ Беца 29б, приводится его споръ съ р. Иудой б. Батра. Въ Иеруш. Сангедр. IV, 22в упоминается Тема (תמא) б. Папиаъ—вѣроятно, сынъ П.—Ср.: Bacher, Agada der Tanaiten, I, 325; Heimmann, Toledoth ha-Tannaim we-Amora'im, s. v. А. Д. 3.

Папиаъ или Пениаъ—имя одного изъ тиверидскихъ масоретовъ, который жилъ за нѣскольکو поколѣній до Бенъ-Ашера (въ концѣ 8 или въ началѣ 9 вѣка). Имя его, быть-можетъ, было эллинизировано съ еврейскаго פניחאס (פניחאס).—См. Гаркави, פ"יבב א' אש"ת I, № 2, стр. 7, прим. 6. 4.

Папо, Элизеръ бенъ-Исаакъ (прозванный за аскетическій образъ жизни «Га-Калдошъ»—«святой»)—талмудистъ и проповѣдникъ, родомъ изъ Сараева, состоялъ раввиномъ въ Сидистрии (Болгарія), ум. въ 1824 г. П. написалъ: «Pele Joez», дидакт. соч. (2 ч., Константинополь, 1824; Бухарестъ, 1860), «Elef ha-Magen» (Салоники, 1828)—сборникъ проповѣдей на темы изъ Пятикнижія; «Chesed la-Alafim» (ib., 1836), къ Шуланкъ Аруху, отд. Орахъ Хаимъ, изд. сыномъ его Иудой П.—Ср.: Chazan, Ha-Maalot li-Schelomoh, 5б; Levinstein, Dor Dor we-Dorshaw, 20. [J. E., IX, 511]. 9.

Паппенгеймъ—небольшой городъ въ Средней Франконіи. Евр. община въ П. одна изъ старѣйшихъ въ Баваріи. Евреи поселились здѣсь до 1334 г., ибо въ этомъ году маршалъ изъ П. получилъ грамоту отъ Людовика Баварскаго, которой были подтверждены всѣ права предковъ маршала, и, между прочимъ, право защиты евреевъ П. Послѣ изгнанія евреевъ изъ Испаніи община П. увеличилась бѣглецами, прибывшими въ П. черезъ Венецію. Тогда и былъ введенъ венеціанскій ритуаль, который сохранился понынѣ. По другимъ даннымъ, иммиграція относится ко времени до 1491 г. Въ 1905 г. всего около 25 евреевъ.—Ср.: E. M. Fuchs, Über. d. ersten Niederlassungen d. Jud. in Mittelfranken, 1909 [J. E., IX, 511]. 5.

Паппенгеймъ, Израиль-Гиршъ—баварскій общественный дѣятель, борющійся за эмансипацію

евреевъ въ Баваріи, род. въ Мюнхенѣ, ум. тамъ же въ 1837 г. П. уже въ 1805 г. переписывался съ однимъ иностраннымъ дипломатомъ, предъ которымъ защищалъ идею эмансипаціи евреевъ. Въ 1821 г. онъ, какъ представитель отъ собравшагося въ Мюнхенѣ съѣзда евр. нотаблей, передалъ королю петицію, въ которой проводилась мысль, «что лишь полнымъ уравненіемъ евреевъ, какъ въ правахъ, такъ и въ обязанностяхъ будетъ достигнута великая цѣль—превращеніе ихъ въ настоящихъ гражданъ». Представленія П. не были встрѣчены сочувственно королемъ, и правительство заявило, что оно не будетъ впредь допускать, чтобы отъ евреевъ являлись выборныя лица съ предъявленіемъ тѣхъ или иныхъ ходатайствъ. Тѣмъ не менѣе, въ 1827 г. П.—на этотъ разъ, впрочемъ, отъ собственнаго имени—представилъ министру внутреннихъ дѣлъ записку, въ которой защищалъ необходимость введенія въ Баваріи консисторіальной системы съ особымъ общиннымъ устройствомъ; противъ этого проекта выступилъ Эльканъ Генде (см. Евр. Энци., VI, 316). Въ теченіе 25 лѣтъ П. состоялъ представителемъ евр. общины въ Мюнхенѣ; благодаря ему въ городѣ была построена прекрасная синагога, и основанъ рядъ благотворительныхъ учреждений.—Ср.: Henle, Ueber die Verfassung der Juden im Königreich Bayern, 41; Sulamith, III, часть II, стр. 402; Jew. Enc., IX, 511; Eckstein, Der Kampf der Juden um ihre Emanzipation in Bayern, 1906.

Паппенгеймъ, Симонъ — нѣмецкій писатель (1773—1840). Въ молодости занимался частными уроками, впоследствии получилъ мѣсто управляющаго на гончарномъ заводѣ. Въ то же время П. писалъ стихи для газеты «Allgemeiner Oberschlesischer Anzeiger». Въ 1811 г. П. сталъ во главѣ этой газеты, замѣстивъ ея перваго издателя, барона Ф. Рейсвица. Съ 1816 г. П. издавалъ «Anzeiger» на собственные средства и остался ея руководителемъ до самой смерти.—Ср.: Riedinger, Hundert Jahre Oberschlesischer Anzeiger, 1902 [J. E., IX, 512].

Паппенгеймъ, Соломонъ—писатель. Род. въ 1740 г. въ Пюльцѣ (Силезія) въ равнинской семьѣ, ум. въ 1814 г. въ Бреславлѣ, гдѣ занималъ должность помощника раввина (Rabbinatsassessor). П. создалъ себѣ имя изслѣдованіемъ о синонимахъ въ евр. языкѣ «Jeriot Schelomo» (ч. I, 1784; ч. II, 1831; ч. III, 1811 г.; четвертая осталась не изданной). Потерявъ въ короткое время жену и троихъ дѣтей, П. написалъ, по образцу «Ночныхъ думъ» Эдварда Юнга, поэму «Agadat Arba Kosot» (1790). Эти меланхолическія размышленія о брешности всего земного, о смерти и безсмертіи, выдержали много изданій, были переведены на нѣмецкій языкъ (I. Вильгеймеромъ) и породили не мало подражаній. Въ известной полемикѣ, вызванной запрещеніемъ хоронить покойниковъ раньше, чѣмъ на третій день, П. высказался въ рядѣ работъ въ защиту еврейскаго обычая: «Die frühe Beerdigung bei den Juden» (1795); «Die Notwendigkeit der frühen Beerdigung» (1797); «Deduction etc.» (1798). Противъ высказанныхъ Д. Фридлендеромъ реформистскихъ взглядовъ П. выступилъ съ «Freymüthige Erklärung über die... Kritik d. Gottesdienstes d. Juden u. deren Erziehung etc.» (1813), высказываясь за созывъ раввинской коллегіи для обсужденія религіозныхъ вопросовъ. П. также написалъ: «Beiträge z. Berichtigung d. Beweise vom

Dasein Gottes etc.» (1794); «Abermaliger Versuch über den ontologischen Beweis v. Dasein Gottes» (1800); «Cheschek Schelomo» (пробный выпускъ задуманнаго П. обширнаго лексикографическаго труда, 1802 г.); въ 1808 г. появился проспектъ (Kontres Regel Mebasser) этого труда, который, однако, не былъ опубликованъ; «Geulat Mizraim u. Mizwat Tefilin» (Ueber die Erlösung aus Aegypten etc. издано послѣ смерти П. Г. Заксомъ въ 1815 г.); «Chomer be-Jad ha'Jozer» (философскій комментарий къ литургическому гимну того-же названія, 1808 г.).—Ср.: F. Delitzsch, Z. G. d. Jüd. P., 110; S. Funn, Safah le-Neemanim, 98; W. Zeitlin, BHM, 261—2. [По J. E., IX, 512, съ дополненіями].

Паппосъ 6. Іуда (הורו בן יוסף),—современникъ р. Акибы (1-я полов. 2-го в.). П. приписываются нѣкоторыя агадическія толкованія (Меxилта Бешалахъ, 6-е изд. Вейса, 1865 г.). П. произносилъ часто публичныя проповѣди, какъ показываетъ слово שרץ (проповѣдывалъ). Его неосторожныя выраженія по отношенію къ Богу подавали поводъ р. Акибѣ останавливать его словами: «довольно, Паппосъ» (Меxилта, тамъ же). Р. Йошуа, указывая на П. р. Гамлиилу, говорилъ: «это П. 6. Іуда, который во всемъ поступаетъ по Божьему велѣнію» (Иер. Бер., 5d), но, по другой версии, вмѣсто Паппосъ 6. Іуды читаютъ Іуда 6. Паппосъ. Во время адриановыхъ гоненій, когда публичное преподаваніе Торы запрещалось подъ страхомъ смерти, П., увидѣвъ р. Акибу съ этимъ занятіемъ, напоминалъ ему объ опасности, на что р. Акиба прекрасной притчей доказалъ ему жизненную необходимость для народа изученія Торы. Попавъ по какой-то винѣ въ тюрьму, П. встрѣтилъ тамъ и р. Акибу. При видѣ его П. воскликнулъ: «Блаженъ ты, Акиба, что попалъ сюда за распространеніе Торы среди Израиля, горе же мнѣ, который попалъ сюда изъ-за дѣлъ тлѣнныхъ» (Берахотъ, 61б.). Въ одномъ мѣстѣ (Сифра. Бехуккотай, изд. Вейса, 111) П. 6. Іуда упоминается рядомъ съ Лулианомъ и названъ «гордостью Израиля» (גורם ישראל); вѣроятно, здѣсь произошло смѣшеніе именъ. Имя П. (שפוס) въ нѣкоторыхъ мѣстахъ смѣшивается также съ танный Паписомъ (см.). Обращеніе р. Акибы: «довольно, Паппосъ» приводится въ обоихъ мѣстахъ.—Ср.: Sed. Ha-Dor. Введеніе къ Меxилтѣ, изд. Вейса 1865 г.; [J. E., IX, 512]. М. Г.-ло. 3.

Паппосъ и Лулианосъ (שפוס וליאנוס)—два брата, стоявшіе во главѣ евр. революціонной партіи, возставшей во время императора Траяна. Оба брата были схвачены въ Лаодикеѣ (въ Сириі), гдѣ были осуждены на смерть; но вслѣдствіе смерти Траяна казнь была отмѣнена. Преданіе рассказываетъ, что П. и Лулианосъ по приказанію іудейск. намѣстника, Лузія Квіета (Lusius Quietus), уже стояли на эшафотѣ, готовые принять смерть. Намѣстникъ язвительно издѣвался надъ ними, говоря: «если вы принадлежите къ народу, къ которому принадлежали Хананія, Мишаэль и Азарія, то пусть вашъ Богъ спасетъ васъ изъ моихъ рукъ, какъ онъ спасъ тѣхъ троихъ изъ рукъ Навуходносора». Скромные герои отвѣтили: «Навуходносоръ былъ великій царь и былъ достоинъ, чтобы на его глазахъ совершилось чудо; ты же мелкій тиранъ и такой чести недостойнъ; кромѣ того, мы, видно, провинились предъ Богомъ. Нашимъ и заслужили смерти, если ты насъ не убьешь, найдутся другіе исполнители Его воли, которые насъ убьютъ, но Богъ предастъ насъ въ твои руки, чтобы потомъ взыскать съ тебя

за нашу кровь». Но прежде, чѣмъ приготовленія къ казни были закончены, на площадь прибыли два посланца изъ Рима съ приказомъ императора объ устранинн Квѣта отъ должности (117—118); въ томъ же году онъ былъ казненъ по приказанію Адриана. День спасенія братьевъ (12 Адара) былъ объявленъ праздникомъ подъ названіемъ «Траяновъ день», въ этотъ день былъ запрещенъ постъ или трауръ (Мегила-Таанитъ, гл. 12). По словамъ Мидраша, П. и Луліаносъ стояли также во главѣ національнаго движенія въ первые годы царствованія Адриана, когда послѣдній, желая умиротворить іудеевъ, далъ разрѣшеніе на восстановленіе разрушеннаго храма въ Іерусалимѣ. Въ Талмудѣ говорится, что оба брата были казнены, вслѣдствіе чего «Траяновъ день» былъ отмѣненъ (Іер. Таан. II, 66а). Въ другомъ же мѣстѣ говорится, что «Траяновъ день» былъ отмѣненъ по случаю смерти другихъ двухъ братьевъ-мучениковъ, «Шемаія и Ахія» (тѣмъ пътѣмъ пътѣмъ) (Таанитъ, 186).—Ср. J. E., IX, 512. *М. Г. ло. 3.*

Папъ (Рар), Давидъ (собственно **Конъ**) — венгерскій писатель и политико-экономъ, род. въ Csécs' въ 1868 г. П. выпустилъ книгу «Gabonahataridöi zlet», переведенную на нѣмецкій языкъ и премированную венгерской академіей наукъ. П. принималъ участіе въ политической жизни страны, поддерживая министерство Банфи, проведшее законъ о гражданскомъ бракѣ и т. д. Перу П. принадлежатъ цѣлый рядъ извѣстныхъ работъ на венгерскомъ яз. по финансовымъ и экономическимъ вопросамъ; П. принималъ участіе и въ ежегодникѣ евр.-венгерскаго литературнаго общества, гдѣ помѣщаются статьи статист. и политико-экономич. характера о евреяхъ Венгріи.—Ср. Pallas, Lexikon, s. v. *I. B. 6.*

Папы.—Общіе принципы политики П. по отношенію къ евреямъ совпадаютъ съ принципами, положенными въ основу Юстиніанова кодекса: 1) слѣдуетъ по возможности устранить евреевъ отъ всякихъ сношеній съ христіанами; 2) нельзя допускать, чтобы евреи пользовались властью надъ христіанами (въ качествѣ должностныхъ лицъ, мастеровъ и хозяевъ); 3) исполненіе обрядовъ евр. религіи не должно быть публичнымъ. Съ другой стороны, П. всегда, по крайней мѣрѣ, теоретически, осуждали насильственные дѣйствія противъ евреевъ и принудительное крещеніе. Исторія отношеній П. къ евреямъ начинается съ Григорія I или Великаго (590—604), хотя еще до него папа Геласій разрѣшилъ споръ между однимъ евреемъ и его рабомъ, утверждавшимъ, что онъ христіанинъ и былъ обрѣзанъ своимъ хозяиномъ противъ воли. Начиная съ Григорія Великаго, авторитетъ римскихъ П. былъ признанъ на всемъ Западѣ, и рѣшенія ихъ въ дѣлахъ между евреями и не-евреями стали вліять на судьбу евреевъ во всѣхъ странахъ католической Европы. Григорій Великій осуждалъ насилія надъ евреями, но въ то же время сулилъ имъ матеріальныя блага въ случаѣ добровольнаго перехода въ христіанскую церковь. Въ своихъ письмахъ Григорій довольно часто касался евр. дѣлъ (см. Евр. Энци., VI). Изъ послѣдующихъ П. болѣе близкое отношеніе къ евреямъ имѣлъ Григорій VII, который, обвиняя своего врага, императора Генриха IV, въ покровительствѣ евреямъ, возобновилъ на римскомъ синодѣ отъ 1078 г. каноническія постановленія, запрещавшія назначать евреевъ откупщиками податей и проч., хотя самъ онъ пользо-

вался услугами евр.-банкировъ. Принадлежавшій къ партіи грегорианцевъ (1119—1124), защищавшій права церкви въ борьбѣ за инвеституру, П. Каликстъ II проявлялъ по отношенію къ евреямъ рѣдкую терпимость. Его булла «Sicut Judaeis non», изданная въ 1120 г. (см. Евр. Энци. IX, 157), подтверждалась въ послѣдствіи многими П. Другой П. 12 в. Александръ III, вопреки каноническимъ постановленіямъ, имѣлъ еврея Іехіеля въ качествѣ казначея. Рѣзкую перемѣну въ отношеніяхъ П. къ евреямъ знаменуетъ собою время пребыванія на папскомъ престолѣ Иннокентія III (1198—1216), хотя въ началѣ своей дѣятельности онъ подтвердилъ буллу «Sicut Judaeis non»; при немъ на четвертомъ Латеранскомъ соборѣ (1215) были возобновлены всѣ старыя каноническія постановленія, и было проведено новое, согласно которому евреи должны носить отличительный знакъ. Ни одинъ П. не нанесъ средневѣковому еврейству такого чувствительнаго удара, какъ Иннокентій III; однако, насильственныхъ дѣйствій противъ евреевъ и онъ не допускалъ; онъ желалъ только, чтобы евреи вели жалкое существованіе для вящаго возвеличенія католической церкви. Этотъ принципъ Иннокентія III, развитый Өомой Аквинатомъ, сталъ господствующимъ въ политикѣ послѣдующихъ П. Григорій IX, стоявшій, правда, за строгое соблюденіе каноническихъ постановленій по отношенію къ евреямъ, проявилъ свое гуманное къ нимъ отношеніе въ буллѣ «Etsi Judaeorum» (1233; повторена въ 1235 г.), въ которой требовалъ, чтобы къ евреямъ въ христіанскихъ странахъ относились такъ же человѣколюбиво, какъ христіане желаютъ, чтобы къ нимъ относились въ языческихъ странахъ. При Григоріи IX начался походъ папства противъ евр. письменности, главнымъ образомъ, противъ Талмуда. Но если онъ ограничился распоряженіемъ о конфискаціи экземпляровъ Талмуда (въ 1239 и 1240 гг.), то его преемникъ, Иннокентій IV, въ буллѣ «Ingraves» (1244) приказалъ сжечь книги Талмуза. Съ другой стороны, этотъ же П. дважды возобновилъ буллу «Sicut Judaeis non» и выступалъ противъ ложныхъ обвиненій евреевъ въ употребленіи крови для ритуальныхъ цѣлей. Въ буллѣ Иннокентія IV: «Divina justitia nequaquam» (1247) и «Lacrymabilem Judaeorum Alemanniae» (въ томъ же году) впервые съ папскаго престола было осуждено это ложное обвиненіе. Въ 13 вѣкѣ участились диспуты между евреями и христіанами на релігіозныя темы. П., усматривая въ нихъ опасность для христіанской церкви, стали не допускать публичныхъ прерій. Уже Григорій IX въ буллѣ «Sufficere debuerat» (1233) запретилъ устраивать релігіозныя диспуты. Послѣдующія два столѣтія представляютъ въ исторіи отношеній П. къ евреямъ однообразіе. Повторяются старыя постановленія и буллы П. выступаютъ противъ насильственныхъ мѣропріятій въ отношеніи евреевъ, угрожаютъ проклятіемъ князьямъ, не соблюдающимъ правилъ церковнаго законодательства, и въ то же время оказываютъ евреямъ разныя милости. На судьбу евреевъ имѣлъ болѣе значительное вліяніе П. Мартинъ V, осуждавшій насильственные крещенія и запрещавшій фанатикамъ-монахамъ произносить юдофобскія проповѣди. Особенно важно отмѣнить его буллы: «Concessum Judaeis» и «Licet Judaeorum omnium» (1420), «Quantum Judaei» (1429; см. Евр. Энци. X, 667—68). Отношеніе къ евреямъ

имѣли Евгений IV (1431—47) и Николай V (1447—1455). Первый изъ нихъ вначалѣ велъ умѣренную политику, но подъ влияніемъ Базельскаго собора и пошатнувшася своею положеніемъ въ Испаніи измѣнилъ рѣзкимъ образомъ свое отношеніе къ евреямъ (см. Евр. Энци., VII, 431). Николай V обращался съ евреями мягко и вѣротерпимо, за исключеніемъ первыхъ лѣтъ своего правленія, когда онъ находился подъ влияніемъ фанатика-монаха Капистрано. П. Сикстъ IV, санкціонировавшій учрежденіе инквизиціи въ Испаніи, старался, съ другой стороны, умѣрить его фанатическій пылъ. П. Александръ VI Борджія относился къ евреямъ благосклонно. Просвѣщенные П. первой трети 16 в. Левъ X и Климентъ VII, воспитанные на идеяхъ ренессанса, проявили къ евреямъ гуманность. При дворѣ Льва X находились еврей-врачи и художники; Климентъ VII защищалъ маррановъ. Время ихъ правленія было послѣдней счастливой эрой въ исторіи итальянскаго еврейства. Вызванная усиленіемъ реформации католическая реакція обрушилась тяжело на евреевъ, и съ середины 16 в. наступаетъ самый мрачный періодъ въ исторіи отношеній къ нимъ П. Въ связи съ реформаціей церковь, прежде всего, усилила бдательность цензуры. Нашлись апостаты, которые въ качествѣ цензоровъ устраивали походъ противъ евр. сочиненій и особенно противъ Талмуда. П. охотно пользовались услугами этихъ лицъ. Юлій III издалъ (1553) эдиктъ, которымъ велѣлъ сжечь Талмудъ и запретилъ христіанамъ-типографамъ печатать его; въ Римѣ было устроено ауто-да-фе многихъ талмудич. сочиненій. Преемникъ Юлія, Павелъ IV (Караффа), фанатикъ-изувѣръ, нанесъ евреямъ тяжелый ударъ своей буллою «Cum nimis absurdum» (1555), приводившейся въ исполненіе и въ другихъ государствахъ. Павелъ IV учредилъ евр. гетто, этотъ символъ евр. безправія. За непродолжительнымъ періодомъ сравнительнаго благополучія въ правленіе П. Пія IV (1559—66) наступила новая серия гоненій и униженій при Піи V (см.) и Григоріи XIII (1572—85). Первый изгналъ евреевъ изъ Папской области, оставивъ ихъ только въ Римѣ и Анконѣ, а Григорій придумалъ новыя ограниченія. Сикстъ V (1585—90) обращался съ евреями болѣе мягко; онъ отмѣнилъ разныя ограниченія и разрѣшилъ печатать Талмудъ, подвергая его предварительно цензурѣ (1586). Послѣдніе П. въ разныя времена различно относились къ евреямъ. Съ новой программой ограниченій, которыя, въ сущности, были повтореніемъ всѣхъ анти-еврейскихъ постановленій, начиная съ 13 в., выступилъ Пій IX (1775—1780). Принциповъ темнаго средневѣковья придерживались еще папы 19 в. — Левъ XII и Пій IX (1846—78). Послѣдній въ первые два года понтификата, повидимому, имѣлъ намѣреніе вести либеральную политику, но съ наступленіемъ реакціи послѣ 1848 г. онъ круто измѣнилъ свою политику въ вопросѣ о евреяхъ. Онъ отмѣнилъ всѣ распоряженія, согласно которымъ евреи во время революціи получили политическія права, и его поведеніе въ дѣлѣ мальчика Мортары (1853) и Фортунато Коена (1864) является выраженіемъ сочувствія средневѣковымъ законамъ Иннокентія III. Пій IX сохранилъ римское гетто, которое окончательно было упразднено въ 1870 г. Преемникъ Пія, Левъ XIII (1878—1903)—первый папа, не имѣвшій никакихъ суверенныхъ правъ надъ евреями. Левъ XIII выказывалъ сочувствіе антисемит-

ской пропагандѣ Люэгера и Дрюмона; онъ отказался вступиться за Дрейфуса и издать буллу противъ ложныхъ обвиненій. Нынѣшній П., Пій X (на престолѣ съ 1903 г.), не проявлялъ своего отношенія къ евреямъ. Онъ принялъ въ аудіенціи вождя сіонистовъ, Герцля.—Многіе П. высказались опредѣленно противъ кроваваго налета на евреевъ (см. Обвиненія евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью, Евр. Энци. т. XI).—Ср.: Berliner, Gesch. d. Jud. in Rom; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Jud. in Rom; Stern, Urkundliche Beiträge über d. Stellung d. Päpste zu den Juden, Киль, 1893—95; Scherer, D. Rechtsverhältnisse d. Jud. in d. deutsch-österreichischen Ländern. 32—50; Eiler, D. Juden d. Mittelalters, в. Archiv für Kathol. Kirchenrecht Vering'a, т. 48; Pastor, Gesch. d. Päpste; см. еще литературу въ статьяхъ объ отдѣльныхъ П. [J. E., X, 125.—29 съ измѣненіями и дополненіями]. 5.

Пара, пѣ (съ опредѣл. г.; въ Септ. *Пара* [B], *Афар* [A], *Афра* [L]) — городъ въ удѣлѣ Вениаминовомъ (Иоиш., 18, 23). Новѣйшіе изслѣдователи отождествляютъ съ П. нынѣшнія руины Fāra на холмѣ въ нижнемъ Wādī Fāra, въ 3-хъ часахъ пути отъ Іерусалима (на сѣверѣ), и Іерихона. Евсевій называетъ это мѣсто Aphrei и опредѣляетъ его въ 5 рим. миллахъ къ востоку отъ Бетъ-Эля (Вееяля), что совпадаетъ съ расположеніемъ Fāra.—Ср.: ZDPV., XXVIII, 171; Riehm, NVA, I, 584. 1.

Пара, пѣ—талмудическій трактатъ въ Мишинѣ и Тосефтѣ (четвертый по порядку въ отдѣлѣ Тагоротъ), имѣющій своимъ предметомъ подробное изложеніе законовъ о такъ называемой «рыжей телицѣ», *пѣт* пѣ. Согласно Моисееву закону (Чис. 19, 11—16), люди и предметы, пришедшіе въ соприкосновеніе съ человѣческимъ трупомъ, или только съ частью его, или находившіеся только въ одномъ съ трупомъ помѣщеніи, инфицируются высшей степенью ритуальной нечистоты, именуемой «трупной нечистотой», *пѣ* *пѣт*, продолжающейся не меньше 7 дней. Человѣку, находящемуся въ этомъ состояніи нечистоты, строго воспрещается всякое общеніе съ чѣмъ-либо сакральнымъ, пока онъ не подвергнется предписанной закономъ очистительной процедурѣ. Послѣдняя состоитъ, главнымъ образомъ, въ двукратномъ (на 3-й и 7-й день) окропленіи инфицированныхъ людей и предметовъ растворомъ золы, полученной отъ сжженія рыжей телицы. Библия излагаетъ церемонію сжженія въ общихъ чертахъ; въ Мишинѣ и Тосефтѣ всѣ относящіяся сюда установленія изложены обстоятельно, и въ томъ видѣ, какъ они практиковались въ послѣдніе годы существованія 2-го храма. Первый параграфъ устанавливаетъ возрастъ пригодной для этого обряда телицы, а именно: три года, не моложе. По ассоціаціи мысли, какъ это часто встрѣчается въ Мишинѣ, это даетъ редактору ея поводъ перейти къ вопросу о возрастѣ животныхъ для всѣхъ другихъ видовъ жертвоприношеній, что и составляетъ содержаніе всей первой главы. Вторая глава разбираетъ отмѣченныя уже библейскимъ закономъ условія, которымъ должна удовлетворить телица, чтобы быть годной для своего назначенія: она должна быть безъ всякихъ тѣлесныхъ пороковъ; не знать ярма; вся рыжая — два черныхъ или два бѣлыхъ волоса дѣлаютъ ее непригодной. Въ виду крайней рѣдкости совершенно безукоризненной рыжей телицы, за нее платили громадную сумму, что

видно изъ разсказа р. Элизера о нѣкомъ благо-
честивомъ язычникѣ Дамъи бенъ Негива, который
продалъ евреямъ имѣвшуюся у него рыжую те-
лицу на вѣсъ золота—въ буквальномъ смыслѣ
этого слова (см. Евр. Энц., VI).—Третья глава ри-
суетъ ту крайнюю щепетильность въ соблю-
деніи ритуальной чистоты, которой должны
были подвергаться всѣ участвовавшіе въ при-
готовленіи очистительной золы. За 7 дней до
сожженія телицы, назначенной для этой опе-
раціи, священникъ (обыкновенно этотъ обрядъ
исполнялъ самъ первосвященникъ) изолировался
при храмѣ, въ «Каменной палатѣ»; здѣсь вся
утварь была каменная, по объясненію закона, не
способная воспринимать какую бы то ни было
ритуальную нечистоту. Священника ежедневно
окропляли «очистительной водою». Чтобы имѣть
безукоризненно чистыхъ водочерпателей, т. е.
людей, которые никогда въ своей жизни не
приходили въ соприкосновеніе съ трупной
инфекціей, въ Иерусалимѣ существовали осо-
банные дворцы, построенные на дѣйственной
скалѣ, чтобы быть увѣренными, что подъ
домомъ, гдѣ-нибудь въ нѣдрахъ земли не по-
хороненъ человѣческой трупъ. Въ эти дворцы
приводились беременныя женщины, которыя
тамъ рожали, тамъ и воспитывали своихъ
дѣтей до восьмилѣтняго возраста. Верхомъ на
волахъ (это предохраняетъ отъ инфицирующей
силы «могилы въ нѣдрахъ земли»— $\text{מְנוּחֵי הָאָדָמָה}$)
дѣти отпавлялись къ силосскому источнику,
гдѣ длинными черпалами набирали воды, къ
которой, опять-таки съ нѣвѣстными предосторож-
ностями, прибавляли очистительной золы для
окропленія священника, назначеннаго для обряда
сожженія рыжей телицы. Сожженіе телицы
происходило къ востоку отъ Иерусалима, на
Масличной горѣ; для восхожденія туда священ-
ника изъ Храмовой горы, во избѣжаніе инфекціи
отъ «могилы въ нѣдрахъ земли», по всему его
пути устраивали дорого стоящую помость, שַׁמַּיִם ,
на сложной системѣ арокъ. Священника прово-
жали наиболее почтенныя лица Иерусалима. На
Масличной горѣ въ сбѣланномъ въ почвѣ углу-
бленіи устраивали костеръ въ видѣ башни
изъ дровъ—кедровыхъ, лавровыхъ и кипарисо-
выхъ, а къ вершинѣ башни велъ помость, по
которому проводилась телица. Вблизи костра на-
ходился ритуальный бассейнъ (миква) для очи-
стительнаго омовенія. И вотъ послѣ всѣхъ этихъ
щепетильныхъ мѣръ къ охраненію священника
отъ ритуальной нечистоты, предъ самымъ при-
ступленіемъ его къ обряду, кто-нибудь изъ
видныхъ фарисеевъ нарочно сообщалъ ему не-
чистоту, прикасаясь къ нему чѣмъ-нибудь не-
чистымъ, произнося при этомъ: «Государь перво-
священникъ, сойди и соверши омовеніе». Однажды
это сдѣлалъ извѣстный раббанъ Іохананъ б. Зак-
кай. Смыслъ этого страннаго акта заключается
въ слѣдующемъ. По библейскому закону всякая
одоневная инфекція (напр., отъ прикосновенія
къ падали чистыхъ или нечистыхъ животныхъ,
послѣ pollutionis nocturnae, или другихъ при-
чинъ), даже послѣ принятаго омовенія, закапчи-
вается лишь съ закатомъ солнца (Лев. 11, 24,
28, 31, 39, 40; 14, 46; 15, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 16, 18,
19, 21, 22, 23, 27; Чис. 19, 7, 8, 10, 22). Мало
того, даже въ военное время воинъ послѣ pollutionis
nocturnae долженъ былъ удалиться изъ
стана, «а при наступленіи вечера долженъ
омыть себя водою и по захожденіи солнца мож-
жетъ войти въ станъ» (Втор., 23, 12). Что это

предписаніе соблюдалось въ глубокой древности
во всей его строгости, видно изъ предположенія
царя Саула о причинѣ, почему Давидъ не при-
шелъ къ царскому столу (I Сам., 20, 26). Однако,
это предписаніе о весьма частомъ изъятіи чело-
вѣка на цѣлый день отъ общенія съ людьми, воз-
можное еще въ несложномъ кочевомъ или даже
земледѣльческомъ быту, совершенно не испол-
нимо въ болѣе или менѣе сложной культурѣ го-
родской жизни. Связанныя съ этимъ предписа-
ніемъ неудобства побудили законоучителей тол-
ковать законъ такъ, что требованіе заката
солнца касается только лицъ, имѣющихъ въ виду
соприкоснуться съ чѣмъ-либо сакральнымъ (всту-
пить въ храмъ, ѣсть вознесеніе, $\text{לֶחֶם$ или жертвен-
ное мясо); въ обыкновенной же жизни ритуально
нечистой челоуѣку достаточно принять омовеніе
утромъ, чтобы считать себя чистымъ. Такое
лицо носитъ техническое названіе «тебуль-іомъ»,
 בֵּן יוֹמֵי (окунувшійся днемъ) въ противополож-
ность тѣмъ, которые принимаютъ омовеніе вече-
ромъ и называются «меурабе шемешъ» $\text{מְעוּרָבֵי שֶׁמֶשׁ}$
(дожидающіеся заката). Кѣмъ и когда
введено было это толкованіе, неизвѣстно, но
надо полагать, что уже очень рано, и, вѣроятно,
уже мужами Великой Синагоги (см.). Саддукеи,
однако, которые во всемъ придерживались буквы
Писанія, отвергали, конечно, и это толкованіе и
признавали «тебуль-іомовъ» ритуально нечи-
стыми. Какъ они примыслили законъ съ требова-
ніями жизни—это было дѣло ихъ совѣсти;
они, вѣроятно, сами ежедневно нарушали то,
что считали закономъ, но отъ другихъ они
требовали исполненія его въ буквальномъ
смыслѣ. И вотъ представители «устнаго ученія»,
фарисей, желая дать торжество своимъ возрѣ-
ніямъ на тебуль-іомъ въ глазахъ народа, лемон-
стративно сообщали ритуальную нечистоту пер-
восвященнику, сжигавшему телицу, превра-
щая этимъ его самого въ тебуль-іома. Этимъ
хотѣли внушить народу, что тебуль-іомъ дол-
женъ считаться ритуально совершенно чистымъ,
такъ какъ онъ допускается даже для такого
акта, какъ приготовленіе очистительной золы,
требующаго отъ участвующихъ въ немъ са-
мой безукоризненной ритуальной чистоты. Во
время господства фарисеевъ пошли еще даль-
ше и объявили негодность очистительной золы,
приготовленной саддукейскимъ первосвящен-
никомъ, припавшимъ накануне омовеніе при
закатѣ оолнца.—Четвертая глава опредѣляетъ,
какія отступленія стъ предписаннаго ритуала
«сожиганія» дѣлаютъ очистительную золу не-
годной. Моисеевъ законъ обозначаетъ рыжую
телицу словомъ Хатагъ, חֲתָאֵף , т. е. «искупи-
тельная жертва», и поэтому всѣ условія, ко-
торыя должны быть соблюдаемы относительно
искупительной жертвы обязательны и для ры-
жей телицы (см. Жертвоприношенія, Евр. Энц.,
т. VII). Но имѣется и рядъ специальныхъ для
рыжей телицы постановленій, напр., нельзя
двухъ телицъ сжигать одновременно, а если
это сдѣлано, то обѣ становятся негодными, и
т. д.—Пятая глава опредѣляетъ условія, каки-
мъ долженъ удовлетворить сосудъ для очиститель-
ной воды, и какія предосторожности, должны
быть соблюдаемы, чтобы быть увѣренными, что
сосудъ ритуально чистъ. — Шестая глава го-
воритъ объ актѣ «освященія», שְׁחִיטָה ; этимъ сло-
вомъ обозначается процессъ посыпанія золы въ
назначенный для этого сосудъ съ живою, т. е.
ключевой водою. — Седьмая глава. Съ того

момента, какъ человѣкъ началъ черпать воду изъ источника, до акта окропления онъ не долженъ совершать какую-либо постороннюю работу. Малѣйшая посторонняя работа, напр., если, уходя съ водою, онъ закрылъ за собою дверь и пр.—дѣлаетъ воду негодной.—Восьмая глава: Бода съ момента, когда она начерпана, до ея употребленія, должна быть подъ бдительной охраной человѣка, ничѣмъ пнымъ не занимающагося. Тутъ же приводится слѣдующій казусъ. Въ силу извѣстныхъ галахъ, если какая-нибудь посторонняя жидкость, хотя бы чистая, попала на платье или обувь человѣка, вмѣщающаго въ рукахъ очистительную воду, эти предметы становятся нечистыми, и они, въ свою очередь, сообщаютъ нечистоту человѣку, и очистительная вода становится тогда негодной; но если эта посторонняя жидкость попала непосредственно на его тѣло, то человѣкъ не становится нечистымъ. Выходить, что человѣкъ можетъ сказать: то, что сдѣлало обувь нечистой, меня не сдѣлало бы нечистымъ, обувь же меня сдѣлала нечистымъ: *חלמישׁ פלמי חלמישׁ מל חלמישׁ*. По ассоціаціи мысли въ этой же главѣ приводится рядъ такихъ же галахическихъ казусовъ, гдѣ одинъ предметъ другому не сообщаетъ прямо нечистоты, а посредственно, черезъ третій предметъ, дѣлаетъ его нечистымъ.—Девятая глава разбираетъ казуистику вопроса, какъ быть съ очистительной водою, къ которой примѣшана какая-либо другая жидкость, напр., чистая вода, роса и пр. Въ этой главѣ разбирается казуистика приведеннаго уже въ Библии непонятнаго положенія, что вода, предназначенная къ очищенію нечистыхъ, сама сообщаетъ нечистоту всякому чистому, который прикасается къ ней. Въ десятой и одиннадцатой главахъ разбираются дальнѣйшія условія негодности очистительной воды. Въ одиннадцатой же и въ двѣнадцатой главахъ описывается ритуалъ окропления кистью изъ исопа, причемъ разбираются условія годности исопа, и разрѣшаются другіе, сопряженные съ актомъ окропленія, вопросы. *Л. Каценельсонъ. 3.*

Парапъ (въ Септ. *Фарап* и поэту во слав. Библии *Фарапъ*), *רמב*—название пустыни на югѣ отъ Палестины. Согласно указаніямъ Библии, эта пустыня находилась между Эдомомъ (Ми-діаномъ) и Египтомъ (ср. I Цар., 11, 18), къ югу отъ Бееръ Шеба (Быт., 21, 21). Отъ пустыни Цинъ (Чис., 33, 36) и Кадешъ (ib., 20, 1, 22) П. ясно отличается. П. слѣдуетъ искать къ юго-востоку отъ Кадеша (см.). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Библии говорится о горѣ П., которая упоминается рядомъ съ Сеиромъ, Кадешомъ и Теманомъ, т.е. съ мѣстностями, лежащими на границѣ между Эдомомъ и Палестиной (Второз., 33, 2; Хаб., 3, 3). Во время странствованія израильтянъ по пустынямъ послѣ исхода изъ Египта, евреи достигли пустыни П. непосредственно послѣ пустыни Синайской (Чис., 10, 12). Изъ П. были посланы развѣдчики въ Палестину, и туда же они возвратились (ib., 13, 3, 26). Въ Быт., 14, 6, упоминается *רמב* *למ*, что, по мнѣнію многихъ изслѣдователей, являлось первоначальнымъ названіемъ гавани Элатъ на сѣверо-восточной бухтѣ Краснаго моря. На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ Wetzstein отождествляетъ П. съ горой *Dischebel el-Makrah*, изрѣзанной многочисленными ущельями, и съ окружающею эту гору пустыней (въ *Badijet et-Tich*). Во Второз., 1, 1, П. обозначаетъ, повидимому, особый пунктъ этой пустыни, который по *Onomast.* (298, 122) лежалъ на разстояніи

трехъ дней пути отъ Элантской бухты, и который, можетъ-быть, идентиченъ съ нынѣш. *Kalat en-Nabl*. Согласно Быт., 21, 21, въ П. жили исмаилиты. Въ I, Сам., 25, 1 Септ. читаетъ *רמב* вм. *רמב*.—Ср.: *Riehm*, ШВА, II, 1155; *Guthe*, KBW, 513; *Enc. Bibl.*, III, 3583. См. Негебъ. [J. E., IX, 523].
А. С. К. 1.

Парасъ, *פראס*, см. Персія.

Парафаново—сел. Виленск. губ., Вилейск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Параша (*פרשה*)—глава Пятикнижія. У сефардимъ названіе П., кромѣ того, носитъ отрывокъ изъ Пятикнижія, читаемый по субботамъ; у ашкеназимъ же такой еженедѣльный отрывокъ называется Сидра (*סידרא*), а подъ П. извѣстны тѣ небольшіе отрывки, которые читаются по нѣкоторымъ специальнымъ субботамъ (см. Парашиотъ) и праздникамъ, т.е. каждая въ отдѣльности изъ тѣхъ семи главъ, на которыя дѣлятся субботніе отрывки.—Изъ масоретскихъ замѣтокъ въ концѣ каждой книги Пятикнижія явствуетъ, что въ Палестинѣ, гдѣ до прибытія туда испанскихъ изгнанниковъ существовалъ обычай прочитывать Пятикнижіе въ теченіе трехъ лѣтъ, каждый изъ 153 отрывковъ носилъ названіе «седеръ» (*סדרה*, *סדרה*). Такимъ образомъ, книга Бытія состоитъ изъ 12 П. и 43 седаримъ; книги Исхода изъ 11 и 29; Левита 10 и 22; Чисель изъ 12 и 32 и Второзаконія изъ 11 и 27. Отдѣльные еженедѣльные отрывки носятъ названіе по одному изъ начальныхъ ихъ словъ. Въ печатныхъ экземплярахъ Пятикнижія, которыми пользуются молящіеся въ синагогахъ, отмѣчаются мѣста, на которыхъ чтеніе должно сдѣлать остановку и пригласить новаго прихожанина къ Торѣ, послѣ чего читаютъ слѣдующую П.—Первая П. еженедѣльнаго отрывка читается въ предшествующую субботу при минхѣ (см.) и при утреннемъ богослуженіи въ предшествующіе понедѣльникъ и четвергъ, если эти дни не совпадаютъ съ новолѣсіемъ, постомъ и праздникомъ [J. E., IX, 523]. 9.

Парашиотъ, четыре (*פרשות ארבע*)—общее названіе тѣхъ четырехъ субботъ, изъ которыхъ двѣ предшествуютъ празднику Пуримъ и двѣ слѣдуютъ за нимъ. Въ эти субботы, кромѣ недѣльной главы Пятикнижія, прочитывается вслѣдъ за ней добавочный отрывокъ (параша) для Мафтирѣ (см.). Каждая изъ этихъ четырехъ субботъ въ соотвѣтствіи съ содержаніемъ добавочнаго отрывка носитъ специальное названіе: «Парашатъ Шекалимъ» (*פרשת שׁעלמ*), «Парашатъ Захоръ» (*פרשת זכור*), «Парашатъ Пара» (*פרשת פרה*) и «Парашатъ га-Ходешъ» (*פרשת חודשׁ*). Въ субботу «Шекалимъ» прочитывается добавочный отрывокъ изъ Исх. 30, 11—16, гдѣ идетъ рѣчь объ обязанности каждого еврея уплачивать налогъ въ $\frac{1}{2}$ сикля на устройство Скинии. Эта глава «о сикляхъ» читается въ ту субботу, когда возвѣщается наступленіе мѣсяца Адара (въ високосномъ году Адара II) или въ самое новолѣсіе Адара, если оно приходится въ субботу, потому что, начиная съ 1-го Адара, іерусалимскій синедрионъ разсылалъ по странѣ гонцовъ для напоминанія объ уплатѣ этого налога (ср. М. Шек. I, 1). Суббота «Захоръ» непосредственно предшествуетъ празднику Пуримъ; добавочный ея отрывокъ состоитъ изъ Второз., 25, 17—19, гдѣ вспоминается зло, причиненное амалекитянами евреямъ при исходѣ изъ Египта. Это дѣлается, въ виду существующей традиціи, что Гаманъ,

виновникъ праздника Пуримъ, происходилъ изъ племени амалекитянъ. Глава «Пара» («о рыжей телицы») читается въ предпоследнюю субботу мѣсяца Адара. Чтеніе этого отрывка (Числа, 19) находится въ связи съ древнимъ обычаемъ окропленія ритуально нечистыхъ очистительной водою, т.-е. ключевой водою, смѣшанной съ золою рыжей телицы (см. Пара), для участія въ пасхальномъ жертвоприношеніи. Въ субботу, въ которую возвѣщается наступленіе мѣсяца Нисана, или въ самое новомѣсячіе, если оно приходится на субботу, читается добавочный отрывокъ изъ Исх., 12, 2—20 (начинается словомъ «תולד» — «этотъ мѣсяць»); отсюда и названіе этой субботы), гдѣ идетъ рѣчь о празднованіи Пасхи. Во всѣ названныя субботы вынимаются изъ кивота два свитка Торы, и добавочный отрывокъ читается изъ второго; если же субботы «Шекалимъ» или «га-Ходешъ» приходится въ новомѣсячіе, изъ кивота вынимаются три свитка, и тогда добавочный (глава «Шекалимъ» или «га-Ходешъ») отрывокъ читаютъ изъ третьяго свитка, а изъ втораго свитка читаютъ отрывокъ, назначенный на новомѣсячную субботу (Числа, 28, 9—15). — Въ эти четыре П. читаются спеціальныя Гафтары (см.). — Въ настоящее время особо чтятся субботы Шекалимъ и Га-Ходешъ, литургія которыхъ изобилуетъ пѣтуами, между тѣмъ какъ, по Шульханъ Аруху (Орахъ Хаймъ, 685, 7), чтеніе Парашатъ Захоръ и Пара является библейскимъ предписаніемъ, и еврей, жители деревень, гдѣ нельзя было собрать миньянъ, обязаны въ эти субботы придти въ ближайшую мѣстность, гдѣ есть миньянъ, чтобы слушать чтеніе П. [J. E., IX, 523—24]. 3.

Pardes—литературные сборники, выходившіе въ Одессѣ подъ редакціей І. Х. Равницкаго. Всего вышло три тома: (I—1892; II—1894; III—1896); выразитель духовнаго сіонизма, Р. прекратилъ свое существованіе, когда Ахадъ Гаамъ (см.) сталъ издавать ежемѣсячникъ «Ha-Schiloach». Въ этихъ сборникахъ появились философскіе этюды (Perogim) Ахадъ Гаама, повѣсти Абрамовича, историческіе очерки М. Лиліенблюма, первыя стихотворенія Бялика, статьи Л. Шульмана, С. Дубнова, Э. Левинскаго и мн. др. Благодаря литературной чистотѣ и выдержанности направленія сборники Р. пользовались въ свое время значительнымъ илейнымъ вліяніемъ.— Ср. Критикусъ, Восх. 1894, XI. 7.

Пардо (Прадо)—фамильное имя родовитой сефардской семьи на Востокѣ, ведущей свое происхожденіе изъ Прадо (Кастилія). Наиболѣе раннимъ носителемъ этой фамиліи является: 1) *Иосифъ П.* (ум. въ Амстердамѣ въ 1619 г.), раввинъ и авторъ нѣкоторыхъ литургическихъ поэмъ, помѣщенныхъ въ «Imre Noam» (Амстердамъ, 1628). П. состоялъ съ 1597 г. первымъ хахамомъ амстердамской португальской общины Bet Jaakov. Изъ сыновей *Иосифа П.* особенно извѣстенъ: 2) *Давидъ бенъ Иосифъ П.*—амстердамскій хахамъ, род. въ Салоникахъ, въ 1638 г. сталъ хахамомъ объединенныхъ общинъ, ум. въ Амстердамѣ въ 1657 г.—П. напечаталъ латинскими буквами еврейско-испанскій (ладино) переводъ Паддика б. *Иосифа Формона «Chobot ha-Lebabot»* Вахья ибнъ Пакуды (подъ загл. «Obligacion de los Coraçones», Амстерд., 1610).— 3) Сынъ его *Иосифъ б. Давидъ П.* былъ хазаномъ въ Лондонѣ и ум. въ 1677 г. Онъ написалъ «Schulchan TaBot» (Амстерд., 1686), компендіумъ первыхъ двухъ отдѣловъ Шульханъ Аруха, выдержавшій много изданій и переведенный сыномъ автора

лондонскимъ хазаномъ. *Давидомъ П.*, на испанскій яз. (Compendio de Dinim, ib., 1689). Изъ представителей фамиліи П. въ 18 и 19 вв. должны быть упомянуты: 4) извѣстный сефардскій талмудистъ, р. *Давидъ П.* (см. ниже); 5) сынъ его *Исаакъ б. Давидъ П.*, авторъ комментарія къ «Scheeltot» р. Ахаи, гаона изъ Шабхы, подъ заглав. «Toafot Reem» (Салоники, 1801), былъ раввиномъ въ Сараевѣ (Боснія); 6) *Яковъ бенъ Давидъ П.*—раввинъ въ Рагузѣ и Спалато въ 18 в., авторъ «Magre Laschon» (Венеція, 1780), сборника молитвъ и религиозныхъ стихотвореній для дѣтей съ приложеніемъ «Техилла be-Ereze», молитвъ по поводу землетрясенія въ Рагузѣ; «Kehillat Jakob» (ib., 1784), комментарія къ первымъ прокамъ; «Tokfo schel Nes» (ib., 1789), введенія къ «Maaseh Nissim» Аарона Когена Рагузано; «Apper Zutre» (ib., 1797), новеллы къ «Hilchot Ischschut»; «Minchat Aharon» (ib., 1809); «Mischkenot Jaakov» (Ливорно, 1824), комментарія къ Исаи; 7) *Яковъ Вита (Хай) П.*—внукъ предыдущаго, ученикъ С. Д. Луццатто, род. въ Рагузѣ въ 1822 г., ум. въ Падувѣ въ 1843 г., авторъ комментарія къ Млхѣ, напечатаннаго С. Д. Луццатто въ приложеніи къ «Abne Zikkaron» *Иосифа Алманци* (Прага, 1841); тамъ же помѣщенъ векрологъ П., составленный Луццатто. [По J. E., IX, 524—525]. 9.

Пардо, Давидъ—выдающийся сефардскій талмудистъ, сынъ Якова П. изъ Рагузы, род. въ Венеціи въ 1719 г., ум. въ Иерусалимѣ въ 1792 г. П. изъ Венеціи переселился въ Рагузу, отсюда въ Сараево (Боснія) и Спалато (Далмація), гдѣ въ одно время состоялъ преподавателемъ иешивота, а затѣмъ былъ избранъ главнымъ раввиномъ. Въ 1764 г. П. занялъ мѣсто главнаго раввина въ Сараевѣ; на склонѣ лѣтъ онъ переселился въ Иерусалимъ. П. принадлежатъ: «Schoschanim le-Dawid» (Венеція, 1752)—комментарія къ Мишатъ; «Maskil le-Dawid» (ib. 1760)—суперкомментарій къ комментарію Раши на Пятикнижіе; «Michtam le-Dawid» (Салоники, 1769)—респонсы; «Chasde Dawid» (ч. I, Ливорно, 1776 г., ч. II, ib., 1790)—комментарій къ Тосефтъ; «Chukkat ha-Pesach» (ib., 1796)—пасхальный ритуаль; «La-Menazzeach le-Dawid» (Салоники, 1795)—новеллы къ Талмуду; «Sifre de-be-Rab» (ib., 1804)—комментарій къ Сифре; «Mizmor le Dawid» (Ливорно, 1818),—глоссы къ Эбенъ га-Эзеръ; «Schifat Rebibim» (ib., 1788, и др. изданія), праздничный молитвенникъ съ «аболоу» (см.) на Судный день, изданный ученикомъ П., Элишею Хабилло; «Schifah Chadaschah» (Амстердамъ, 1766?), повѣствованіе Эсеири въ стихахъ; «Sechijot ha-Chemdah» (Салоники, 1756, и др. изданія), ритуаль на новомѣсячіе Нисана. Въ вѣнскомъ (1860—72) изданіи Талмуда и въ виленскомъ изданіи (1881—86) напечатаны замѣтки П. къ Альфаси.—Ср.: Предисловія къ «Maskil le-Dawid» и Schoschanim le-Dawid; Michtam le-Dawid, ч. I, 1, p. 207; II, № 2, 10, 12, 21, 31; III, 2, 5; IV, p. 207. [J. E., IX, 524]. 9.

Пардолеоне (פארדלעוֹנע), Давидъ—библейскій экзегетъ, учитель р. *Иосифа б. Моисея Кельти*. Жилъ ок. 1360—1370 гг. на островѣ Кипрѣ. П. авторъ суперкомментарія къ ибнъ-Эзрѣ на Пятикнижіе, рукопись котораго видѣлъ *Иуда Москони* (см.).—Ср.: Hebr. Bibliographie, XIX, 62—63; Magazin für die Wiss. des Jud., IX, 46, 146. А. Д. 9.

Паренцо, Чезаре—итальянскій сенаторъ и депутатъ; род. въ Ровиго въ 1839 г., ум. въ Перви близъ Генуи въ 1896 г. Изучалъ юриспруденцію; по полученіи диплома отправился волонтеромъ

въ армию Гарибальди въ 1860 г., участвовалъ въ сицилійской экспедиціи, сопровождалъ Гарибальди до Аспромонте въ 1862 г. и въ Тиролѣ въ 1866 г. П. былъ депутатомъ отъ Ровиго въ 13-ой и 15-ой законодательныхъ сессіяхъ и отъ Кюджін въ 14-ой сессіи; въ то же время онъ работалъ въ періодической печати и былъ издателемъ «Diritto». Въ 1889 г. избранъ сенаторомъ. Написалъ нѣсколько весьма выдающихся трудовъ.—Ср.: *Vessillo Israelitico*, 1898, 131; *Almanacco Italiano*, 1899, 308; *La Tribuna Illustrata*, April 24, 1898 [J. E., IX, 525—26].

Парженчовъ (Parzczow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Ленчицкаго воеводства. Евреи П. были подчинены ленчицкому кагалу; въ 1765 г. 267 чел.

Нынѣ—пос. Калишск. губ., Ленчицк. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи не встрѣчали стѣсненій въ жителствѣ. Въ 1856 г. (принадл. Варшавской губ.), христ. 637, евр. 324. По переписи 1897 г. жит. 984, изъ нихъ 254 евр.

Пари — договоръ, по которому двое спорящихъ обязываются другъ передъ другомъ произвести какое-либо дѣйствіе (чаще всего, уплатить извѣстную сумму) въ пользу того, чье утвержденіе окажется правильнымъ. Отличительной чертой этого договора является то обстоятельство, что полученіе однимъ лицомъ выгоды за счетъ другого не обусловливается какими-либо экономическими соображеніями (возмѣщеніе убытковъ, оплата услугъ, плата за уступленное право), а поставлено исключительно въ зависимость отъ безразличнаго по существу факта, которому контрагенты придали искусственное значеніе. Въ этомъ отношеніи аналогичный съ П. характеръ носитъ игра, какъ договоръ, ставящій вопросъ о выигрышѣ и проигрышѣ въ зависимость отъ случайныхъ обстоятельствъ. Подобные договоры, носящіе названіе алеаторныхъ, въ римскомъ и современныхъ правахъ, съ точки зрѣнія юридической конструкціи, признаются безупречными, но въ виду значительнаго социальнаго и моральнаго вреда, который они приносятъ (развѣиваютъ страсть къ легкой наживѣ и проч.), право устанавливаетъ противъ нихъ ограниченія. Напр., римское право запрещало игры и облагало ихъ штрафомъ, а П. дозволяло и давало ему судебную защиту. Оригинальна постановка этого вопроса въ Талмудѣ. Здѣсь подобные договоры признаются сомнительными уже въ силу самой юридической конструкціи, помимо социальной и моральной точки зрѣнія. Эти договоры, не имѣя подъ собой никакого экономического базиса, покоятся всецѣло на волеизъявленіи лица, которое при заключеніи договора, предполагается, добровольно и сознательно налагаетъ на себя гражданско-правовую обязанность уплатить своему контрагенту при наступленіи опредѣленныхъ условій извѣстную сумму (или совершить другое дѣйствіе). Но нѣкоторые талмудисты сомнѣваются въ томъ, чтобы можно было считать такое обязываніе въ строгомъ смыслѣ слова вполне сознательнымъ. По ихъ мнѣнію, при заключеніи подобнаго договора лицо обыкновенно не отдаетъ себѣ достаточно яснаго отчета во всѣхъ возможныхъ послѣдствіяхъ своего дѣйствія, слишкомъ надѣется на свое счастье или, въ соответствующихъ случаяхъ, на свою правоту, искусство, ловкость, умѣнье, и въ нѣкоторомъ ослѣпленіи отъ этой надежды почти забываетъ о возможности проигрыша, или, по крайней мѣрѣ, эта воз-

Еврейская Энциклопедія, т. XII.

можность представляется ему въ слишкомъ отдаленной перспективѣ. Въ силу этого воля въ данномъ случаѣ не можетъ быть признана достаточно зрѣлой, обдуманной; для такой дефективной воли въ Талмудѣ имѣется специальный терминъ «асмахта» (см. Задатокъ и Условіе), и потому договоръ подобнаго рода не дѣйствителенъ, а выигрышъ, если онъ фактически уплаченъ, считается незаконно присвоенною чужой собственностью, *לפניו*. Этотъ взглядъ на алеаторные договоры, какъ на «асмахту», имѣетъ въ Талмудѣ сторонниковъ и въ эпоху Мишны (ср. Санг., 24б, 25а), и въ эпоху Гемары (*ibid.*), а также и въ средневѣковой юриспруденціи (Тоссафотъ, Шебуотъ, 43б). Однако, во всѣ эти періоды получало преобладаніе противоположное мнѣніе, по которому подобные договоры дѣйствительны и не содержатъ «асмахты», такъ какъ лицо сознательно идетъ на рискъ проигрыша, имѣя въ виду надежду на выигрышъ (*אדם לא יאמר אלא על דברו*). Тѣмъ не менѣе, и по этому, принятому къ руководству, мнѣнію, если игра была не на наличныя, судебное взысканіе выигрыша не возможно. Сверхъ того, люди, для которыхъ игры стали профессиональнымъ занятіемъ, лишаются нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ; они не могутъ быть судьями, свидѣтелями, потому что, какъ характерно выражается Талмудъ, они не принимаютъ участія въ свиданіи культурной жизни *לשם הדין והעדות*.—Въ Талмудѣ упоминаются бывшія тогда въ ходу: игра въ кости (*מזל*), игра посредствомъ орѣховыхъ и гранатовыхъ скорлупъ, составленіе голубей въ полетѣ (*עוף חופף*), а также другихъ животныхъ (см. Игры). Упоминается, кромѣ того, случай пари, связанный съ общій нравственной личности Галлея (Шаб., 31а, см. Евр. Энцикл., т. VI, стр. 505).—Ср.: Maimon., *Jad, Gezeleh*, VI, 10, 11; *ib. Edut*, X, 4; Шульханъ-Арухъ, Хосенъ-га-Мишпатъ, 34, § 16; 207, § 13, глосса Иссерлиса; Fassel, *Mosaich-rabbinnisches Civilrecht*, §§ 1253—1257.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Парижъ — столица Франціи, на р. Сенѣ, одинъ изъ крупнѣйшихъ городовъ Европы. Евреи здѣсь жили еще до завоеванія Галліи франками. Извѣстно, что нѣкоторые стѣснительныя по отношенію къ евреямъ мѣры были изданы муниципалитетами Варенна въ 465 и Орлеана въ 533, 538 и 541 гг.; на основаніи этого можно предположить, что въ то время евреи жили также и въ П., и въ другихъ городахъ средней Галліи. При первыхъ франкскихъ короляхъ одна улица въ П., которая вела къ королевскому замку, называлась еврейской (Rue de la Juiverie), въ 589 г. на ней была построена синагога.

Евреи П. въ средние вѣка.—До 6-го в. евреи П. жили въ благоприятныхъ условіяхъ. Они пользовались полной религіозной свободой, были въ дружбѣ съ христіанами; нѣкоторые изъ нихъ занимали даже официальные должности. Но это замѣнилось, когда король и дворянство поддали подъ вліяніе церкви. При послѣднихъ Меровингахъ положеніе евреевъ еще болѣе ухудшилось. Лотарь II запретилъ евреямъ занимать официальные должности и служить въ арміи (615). Сынъ его Дагобертъ далъ имъ на выборъ крещеніе или изгнаніе (629); одни оставили страну, другіе подверглись всевозможнаго рода страданіямъ.

При новой династіи Каролинговъ (687) положеніе евреевъ улучшилось. Карлъ Великій (768—814), Людовикъ Благочестивый (814—840) и Карлъ Лы-

сый (843—877) относились къ нимъ хорошо; евреи пользовались спокойствіемъ и въ теченіе дальнѣйшихъ 200 лѣтъ, а также при первыхъ Капетингахъ. При Людовикѣ VI и Людовикѣ VII значительно увеличилась еврейская община въ П.; евреи тогда жили и въ окрестностяхъ П., владѣя недвижимымъ имуществомъ; согласно нѣкоторымъ даннымъ, имъ принадлежала большая часть Villejuif. Въ самомъ П. они занимали кварталъ Les Champeaux, нѣсколько мрачныхъ улицъ, заправшихся рѣшетками съ обонхъ кондовъ; здѣсь жили евр. саложники, горшечники, старьевщики и трапичники; здѣсь были и двѣ синагоги, одна на Rue de la Juiverie, другая на Rue de la Tacherie, которая раньше также называлась Rue de la Juiverie. Общинѣ принадлежали два кладбища. Благостояніе евреевъ возбудило зависть и злобу. Тогда же стала распространяться легенда объ употребленіи евреями христ. крови съ ритуальной цѣлью. Наслѣдовавшій Людовику VII Филиппъ-Августъ (1180—1223), какъ только вступилъ на престолъ, приказалъ арестовать всѣхъ евреевъ и претребовалъ отъ нихъ 15 тысячъ серебряныхъ марокъ. Весной слѣдующаго года онъ ихъ всѣхъ изгналъ, конфисковалъ ихъ земли и дома, $\frac{4}{5}$ ихъ исквъ къ христіанамъ онъ аннулировалъ, а остальное взыскалъ въ свою пользу; синагоги были обращены въ церкви; находившуюся въ предѣлахъ города, на Rue de la Juiverie, онъ въ 1183 г. подарилъ парижскому архіепископу Морису, который обратилъ ее въ церковь Sainte Madeleine-en-la-Cité (существуетъ понынѣ). Цеху суконщиковъ онъ отдалъ въ аренду за 100 ливровъ ежегодной платы 24 евр. дома, находившихся въ гетто, Judearia Pannificorum, нынѣ Rue de la Vieille Draperie. Въ 1198 г. Филиппъ, сильно нуждаясь въ деньгахъ, разрѣшилъ евреямъ вернуться во Францію. Въ П. они реставрировали свою синагогу на Rue de la Tacherie и устроили новую въ одномъ заброшенномъ форть, близъ монастыря St. Jean-en-Grève. Къ евреямъ стали теперь относиться съ нѣкоторой терпимостью. Наибольше состоятельныхъ принудили поручиться своимъ имуществомъ, что они не оставятъ королевства въ теченіе извѣстнаго срока. Одно такое письменное обязательство, относящееся къ 1204 г., содержитъ имена обязавшихся лицъ, сумму ихъ ежегоднаго взноса въ королевскую казну, а также и присягу, данную на Торѣ. Въ документѣ, датированномъ 1209 г., одинъ изъ этихъ евреевъ названъ le juif du roi, королевскимъ евреемъ. Повидимому, въ сословномъ отношеніи евреи были приписаны къ королевскому казначейству, въ пользу котораго, а не въ пользу города, они и платили слѣдующіе налоги. Чтобы получить отъ евреевъ больше денегъ, король разрѣшилъ имъ взимать по кредитнымъ операціямъ высокой процентъ, который былъ, однако, впоследствии ограниченъ декретомъ 1218 г. Въ П. было въ это время нѣсколько богатыхъ евр. семействъ. При Людовикѣ VIII (1223—26) для евреевъ снова настали тяжелыя времена. Въ ноябрѣ 1223 г. король, подстрекаемый духовенствомъ, аннулировалъ всѣ долги христіанъ евреямъ, коихъ давность превышала 5 лѣтъ, освободилъ христіанъ отъ платежа процентовъ по всѣмъ займамъ, и постановилъ, что векселя, выдаваемые евреямъ, должны быть засвидѣтельствованы у королевскаго судьи. Въ случаѣ оставленія евреемъ владѣній своего сеньора, земля, гдѣ еврей жилъ, снова переходила къ прежнему господину. Эти

репрессіи разорили много богатыхъ евр. семействъ. Не проявляя благосклоннаго отношенія къ евреямъ и Людовикъ IX Святой (1226—70), прилагавшій много усилій къ обращенію ихъ въ христіанство. Онъ устроилъ 25 іюня 1240 г. во дворцѣ диспутъ между регентомъ Николаемъ Доненомъ (см.) и четырьмя евреями, среди которыхъ были р. Іехиель изъ П. и р. Моисей изъ Куси, послѣ чего былъ изданъ указъ 3 марта 1241 г. о сожженіи талмудическихъ и другихъ еврейскихъ книгъ. Послѣ крестоваго похода 1254 г. много евреевъ подверглось суровымъ преслѣдованіямъ, а въ 1257 г. была конфискована вся ихъ земельная собственность, кромѣ синагогъ и кладбищъ. Община П. обѣдѣла и была вынуждена обратиться къ евреямъ другихъ городовъ съ просьбой о матеріальной помощи. Въ числѣ многочисленныхъ эмигрантовъ того времени былъ р. Іехиель, извѣстный глава школы. Декретомъ 12 іюня 1269 г. Людовикъ Св. приказалъ евреямъ носить отличительные знаки на платьѣ. Филиппъ III Смѣлый (1270—1285) не отмѣнилъ законовъ своего отца, но лично относился къ евреямъ съ нѣкоторой снисходительностью, такъ что муниципалитетъ С. Кентена упрекнулъ его за то, что онъ позволяетъ евреямъ преслѣдовать судомъ должниковъ. Онъ даже разрѣшилъ евреямъ открыть въ П. новое кладбище. Невыносимымъ стало положеніе евреевъ при Филиппѣ Красивомъ (1285—1314). Къ тираніи со стороны короля присоединились преслѣдованія со стороны черни и торговцевъ. Немало возбуждало вражду и духовенство. Въ 1290 г. еврей изъ П., по имени Ионатанъ, былъ обвиненъ въ оскверненіи Св. Даровъ; его сожгли на кострѣ, домъ его былъ разрушенъ до основанія, и на этомъ мѣстѣ была построена часовня, которая еще въ 1685 г. имѣла надпись: «Здѣсь евреи осквернили Св. Дары». Наконецъ 22 іюля 1306 г. послѣдовалъ декретъ объ изгнаніи всѣхъ евреевъ изъ Франціи, причемъ король конфисковалъ ихъ собственность. Въ декабрѣ 1307 г. онъ подарилъ своему кучеру синагогу на rue de la Tacherie. Много парижскихъ евреевъ приняли крещеніе, но тѣ изъ нихъ, которые не могли скрыть своей принадлежности къ іудейству, понесли мученическую смерть. Людовикъ X (1314—16) призвалъ евреевъ обратно; онъ взялъ ихъ подъ свое покровительство и распорядился, что они «должны быть ограждены отъ нападеній, обидъ, насилія и всѣхъ притѣсненій». Синагоги и кладбища были имъ возвращены. При Филиппѣ V Толстомъ (1316—1322) въ 1321 г. всплыло обвиненіе въ отравленіи евреями колодецевъ. Многие евреи П. были сожжены, другіе изгнаны, и ихъ имущество, цѣною въ 150.000 ливровъ, конфисковано. Въ теченіе слѣдующаго полустолѣтія евреевъ не тревожили: во главѣ общества въ П. былъ въ то время р. Маттія Труа (Troyes). Въ 1360 г. Манессе изъ Везуля началъ ходатайствовать о возвращеніи во Францію изгнанниковъ. Онъ поселился въ П., и король назначилъ его сборщикомъ денежныхъ повинностей съ евр. населенія сѣверной Франціи; помощникомъ его былъ Яновъ Pont-Sainte-Maxence (см. Жакобъ изъ Поны-Сенъ-Маканса, Евр. Энцикл. VII, 535), также жившій въ П. Оба были подчинены непосредственно королю или его генералъ-адъютанту, графу д'Этампю. Снисходительное отношеніе къ евреямъ возбудило вскорѣ злобу духовенства и конкurentовъ-христіанъ. Король Карль VI (1380—1422) вскорѣ послѣ своего вступленія на престолъ разрѣшилъ устроить.

народное собраніе въ городскомъ залѣ для обсужденія вопроса о евреяхъ, и тогда была вынесена резолюція, чтобы «евреи и ростовщики были изгнаны изъ города». Для черни этого было достаточно, чтобы устроить погромъ. Съ криками «Aux juifs!» она ринулась въ городъ; въ теченіе четырехъ дней она грабля, жгла и убивала, не слерживаемая никакой властью; дѣтей вырывали изъ рукъ матерей и крестили (1380). Гуго Обрио (см. Евр. Энци., XI, 895—896), несмотря на свое сильное желаніе заступиться за евреевъ, былъ безсилень противъ неистовства толпы. Онъ добился отъ короля возвращенія дѣтей родителямъ, и ему удалось также вернуть евреямъ часть награбленнаго имущества. Гнѣвъ духовенства обрушился за это на смѣлаго заступника евреевъ. Въ 1381 г. вспыхнуло возстаніе такъ назыв. майлотеновъ (mailloins), и евреи снова сильно пострадали. Наконецъ, Карль VI, въ виду постоянныхъ и настойчивыхъ требованій конкурпровавшихъ съ евреями торговцевъ, а также подъ влияніемъ католическаго духовенства, фанатизировавшаго все населеніе и даже королевскую семью, изгналъ евреевъ изъ Франціи въ 1394 г.; все, что евреи не могли забрать съ собой, было конфисковано въ пользу казны.

Духовная жизнь евреевъ П. въ средніе вѣка. Съ 11-го в. П. становится важнымъ центромъ религіознаго и талмудическаго образованія. Рукопись, изображающая древніе религіозные обычаи въ Вормсѣ, содержитъ респонсъ, адресованный старѣйшинами Рима старѣйшинамъ П. (Луццатто, Бетъ га-Оцаръ, I, 57). Никто изъ послѣднихъ не названъ по имени, но ихъ римскіе коллеги превозносятъ ихъ благочестіе и ученость; этотъ респонсъ относится къ началу 12-го в. Двадцать лѣтъ спустя раввины П. приняли участие въ сѣздѣ, созванномъ Рашбамомъ и р. Тамомъ. Рашбамъ тогда остался на нѣкоторое время въ П. и былъ дружески принятъ учеными этого города. Въ респонсѣ (Оръ Заруа, I, 138в) говорится о р. Маттигн-гаонѣ, идентичномъ съ р. Маттигн б. Моисей, ученикомъ Раши и главой талмудической школы въ П.; о р. Иудѣ б. Авраамѣ, пересмотрѣвшемъ нѣкоторые труды Раши, о р. Іехиелѣ, сынѣ р. Маттигн-гаона, и другихъ ученыхъ П. Р. Самуилъ изъ П. обратился за совѣтомъ къ р. Таму по вопросу объ одномъ бракоразводномъ дѣлѣ; р. Моисей изъ П., глава парижской общины, около половины 12 в. написалъ комментарий къ Библии, по образцу Рашбама. Р. Яковъ б. Самсонъ, жившій въ первой половинѣ 12-го в., написалъ сочиненіе о еврейскомъ календарѣ, комментарий къ Седеръ Оламъ-Рабба, комментарий къ Аботу и замѣтки о молитвенникѣ. Р. Ілия б. Іуда извѣстенъ своей племенной съ р. Тамомъ по вопросу о филатеріяхъ; раввинскіе писатели того времени часто цитировали его взгляды. Хайимъ б. Хананеель га-Когенъ былъ одинъ изъ лучшихъ учениковъ р. Тама; его тосафоты часто цитировались, и р. Элиезеръ изъ Меца былъ въ числѣ его учениковъ. Одинъ изъ наиболѣе блестящихъ раввиновъ Франціи въ средніе вѣка, р. Іуда б. Исаакъ, иначе сирѣ Леонъ изъ П. (1166—1224), вѣроятно, внукъ р. Іуды б. Іомъ Тоба изъ П. и потомокъ Раши; около 1198 г. онъ былъ назначенъ главой талмудич. школы въ П., которую въ то время посѣщало множество учениковъ, между послѣдними былъ р. Моисей изъ Куси. Сохранилось большое число его респонсовъ и рѣшеній. Р. Іуда сирѣ Леонъ скомпиллировалъ большинство тосафотъ, печатаемыхъ теперь въ талмудическихъ изданіяхъ; онъ

же упоминается какъ комментаторъ Библии и составитель различныхъ литургическихъ произведеній. Первое мѣсто среди его учениковъ занималъ р. Іехиель бенъ Іосифъ, иначе сирѣ Вивъ. Онъ былъ преемникомъ своего учителя въ парижской школѣ (1224). У него было около 300 учениковъ, между ними р. Исаакъ изъ Корбейля (его вять), р. Перець б. Ілия и, вѣроятно, также нѣмецкій тосафистъ р. Іуда га-Когенъ, учитель р. Меира изъ Ротенбурга. Р. Іехиель пользовался высокимъ авторитетомъ и среди христіанъ; его уважалъ король Людовикъ Св. Онъ выступилъ съ опроверженіями противъ канцлера П., пытавшагося доказать на основаніи Библии, будто евреи употребили христіанскую кровь. Р. Іехиелю пришлось также выступить на диспутѣ 1240 г. Положеніе парижской общины значительно ухудшилось послѣ этого диспута, и р. Іехиель былъ вынужденъ послать делегацію въ Палестину, чтобы просить о матеріальной поддержкѣ для парижской школы. Въ 1260 г. онъ самъ уѣхалъ туда, и тогда школа въ П. потеряла свой блескъ и въ теченіе долгаго періода П. не дала ни одного извѣстнаго ученаго имени.—По возвращеніи евр.-изгнаниковъ во Францію р. Маттигн б. Іосифъ былъ назначенъ (1360) главой всѣхъ франц. общинъ и освобожденъ отъ ношенія знака на платьѣ. Въ это время во всей Франціи было всего четыре или пять талмудистовъ. Р. Маттигн учредилъ новую школу въ П.. Около 1385 г. р. Іохананъ наследовалъ своему отцу р. Маттигн въ должностъ главнаго раввина Франціи и главы талмудической школы въ П. Р. Іохананъ вступилъ въ конфликтъ съ однимъ изъ бывшихъ учениковъ своего отца, р. Исаеи б. Абба Морн (Астроукъ изъ Савойи). Р. Исаи, самъ выдающійся раввинъ, приписывалъ одному себѣ право давать ординацію французскимъ раввинамъ. Считая только себя полноправнымъ первымъ раввиномъ Франціи, онъ всячески старался подорвать авторитетъ р. Іоханана; послѣдній просилъ посредничества «великихъ раввиновъ Каталоніи» Хасдаи Крескасъ и Исаака б. Шешеть, которые рѣшили споръ въ его пользу. Община въ П. славилась учеными и въ свѣтскихъ наукахъ, особенно въ медицинѣ. Между извѣстными еврейскими врачами въ П. фигурируетъ женщина-врачъ Сарра ла Мирессъ. По просьбѣ врачей П. знаменитый франц. врачъ Ланфранъ (Леонъ Франко) написалъ трудъ «Practica sive Ars Completa Totius Chirurgiae» (П., 1296), переведенный на еврейскій яз. подъ заглавіемъ «Хохма Нишлетметъ би-Мелехетъ га-Іадъ».

Евреи въ П. отъ 14-го до 18-го в. Послѣ изгнанія въ 1394 г. отдѣльные евреи случайно и изрѣдка посѣщали П. Въ царствованіе Людовика XI (1461—83) нѣсколько евреевъ получили разрѣшеніе короля поселиться въ П. подъ условіемъ заручиться свидѣтельствомъ отъ полиціи, которое должно было возобновляться каждые 2 или 3 мѣсяца. Около 1500 г. встрѣчается упоминаніе о пребываніи въ П. «ново-христіанскаго» семейства Говеи, родомъ изъ Португаліи. Францискъ I (1515—1547) пригласилъ изъ Константинополя еврея-врача; онъ же основалъ казенную еврейск. науку въ Collège de France (1538). Интересенъ процессъ, возбужденный противъ Кончини (маршала д'Анкръ), перваго министра Людовика XIII, и его жены Леоноры Галагаи, обвиненныхъ въ принадлежности къ еврейству. Они будто привезли съ собой въ П. изъ Голландіи нѣсколькихъ евреевъ; кромѣ тай-

наго исповѣданія іудейства, они были обвинены въ «исполненіи еврейскаго обряда—принесенія въ жертву пѣтуха по случаю праздника Всепрошенія», въ пользованіи каббалой и другими еврейскими книгами. Въ ихъ домѣ были найдены экземпляры махзора, книга, озаглавленная «Хеймукъ» (Хиннухъ), амулетъ, филактерія и пр. («Recueil des charges du procès fait à la Mémoire de Concini», 1617). Повидимому, этотъ процессъ былъ возбужденъ противъ Кончини благодаря интригамъ его враговъ. Въ 1611 г. королева Марія Медичи пригласила къ себѣ врача Ілію Монтальто, согласившагося пріѣхать лишь подъ условіемъ, что ему и его семьѣ будетъ гарантирована полная свобода въ исполненіи обрядовъ своей религіи; Монтальто пользовался высокой репутацией при дворѣ (см. Евр. Энци., XI, 265). Благодаря Монтальто и Кончини евреи жили нѣсколько лѣтъ спокойно въ П. Со вступленіемъ во власть Людовика XIII (1610—43) положеніе ихъ ухудшилось. Въ 1615 г. 23 апрѣля они были изгнаны. Нѣкто Жанъ Фонтанье, поочередно калвинистъ, монахъ, адвокат, королевскій секретарь, и, наконецъ, еврей, предлагалъ всѣ усилія къ возвращенію евреевъ во Францію; онъ былъ сожженъ на площади La Grève. Франсуа Лопецъ былъ врачомъ факультета въ П. (1667). Извѣстный типографъ и издатель Іосифъ Атиасъ (Евр. Энци., III, 380) жилъ тогда въ П. Во время Людовика XIV былъ извѣстенъ нѣкто Когенъ, котораго звали «ученымъ иностранцемъ» (1662).

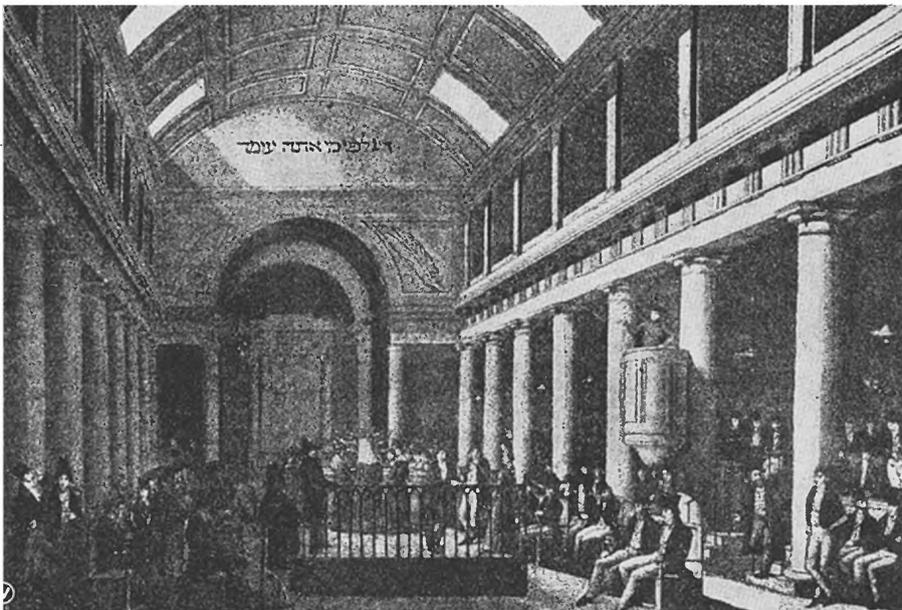
Евреи П. въ 18-омъ в. Въ началѣ 18-го в. нѣкоторые евреи пользовались покровительствомъ высокопоставленныхъ лицъ при дворѣ. Сильва, сынъ еврея-врача изъ Бордо, былъ назначенъ въ 1724 г. врачомъ-консультантомъ при королѣ Людовикѣ XV; въ 1738 г. онъ получилъ дворянское званіе. Врачъ Фонсека былъ въ дружбѣ съ Вольтеромъ, графиней Кайлюсъ и съ другими знатными лицами. Изъ врачей того времени извѣстны также Азеведо, Яковъ Родригъ Перейръ и др. Постепенно здѣсь водворились евреи изъ Бордо, Авиньона, Голландіи, Эльзаса и Лотарингіи. Бордоскіе евреи еще отъ Генриха II получили грамоту, предоставлявшую имъ право жительства во всей Франціи (см. Бордо, Евр. Энци., IV, 818); въ 1776 г. ихъ право жительства въ Парижѣ было вновь подтверждено благодаря хлопотамъ Якова Родрига Перейра; послѣдній, пріобрѣтшій славу какъ учитель глухонѣмыхъ, жилъ въ П. съ 1747 г. Онъ былъ близокъ съ министромъ Неккеромъ, знаменитымъ ученымъ Бюффономъ, Ж.-Ж. Руссо, Д'Аламберомъ, Дидро и др.; въ 1765 г. былъ назначенъ королевскимъ переводчикомъ. Въ 1743 г. врачъ Астрюкъ былъ назначенъ консультантомъ и занималъ эту должность больше 20 лѣтъ. Ревель былъ назначенъ въ 1740 г. судебнымъ оцѣнщикомъ, Рейналь въ 1747 г. королевскимъ секретаремъ, Исаакъ Пинто, авторъ «Apologie pour la nation Juive» (возраженіе Вольтеру) и памфлета «Le luxe», занималъ видное положеніе въ литературномъ мірѣ. Израиль Бернард де Валабрегъ занималъ должность въ королевской бібліотекѣ. Въ среднѣ 18-го в. было и нѣсколько банкировъ (Baug, Woulfe, Haltheuer). Съ 1767 по 1777 г. еврей-купцы усиленно добивались допущенія ихъ въ торговныя корпорации, чему противились христіане-купцы. Письмо Валабрега склонило короля въ пользу евреевъ («Lettre ou Réflexions d'un Milord à son Correspondant à Paris», Лондонъ, 1767). Въ 1767 г. Соломонъ Перпиньянъ основалъ Королевскую Свободную

Школу, имѣвшую цѣлью способствовать развитію искусствъ въ П.; ему даровано было право натурализаціи. Въ это время стали селиться въ П. нѣмецкіе, авиньонскіе и польскіе евреи; вскорѣ они превзошли числомъ маленькую португальскую общину. Между ними были предстатели всѣхъ видовъ труда: банкиры, купцы, содержатели гостиницъ, швейцары, столары, музыканты. Нѣкоторые имѣли коммерческія сношенія со дворомъ. Лифманъ Кальмеръ (см. Евр. Энци., IX, 186), прібывшій въ П. въ 1769 г., получилъ званіе барона Пикини. Евреи П. въ это время были раздѣлены на три общины, управлявшіяся официальными синдикатами. Португальская община имѣла своимъ синдикомъ Якова Родрига Перейру, германская—Лифмана Кальмера, авиньонская—Израиля Салома. Каждая община имѣла свои молитвенные дома и свои общества взаимопомощи. По декрету 1777 г. всѣ вновь прібывшіе евреи были обязаны въ первую же недѣлю являться къ Перейру, сообщить цѣль прібытія, мѣстопребываніе въ П. и за три дня увѣдомить о своемъ выѣздѣ. Временами поднимались голоса въ защиту евреевъ; такъ, въ ихъ пользу высказались журналы «L'Avocat» въ 1763 г. и «Le Mercure de France» въ 1786 г.; защитниками евреевъ были Мирабо (см.) и аббатъ Грегуаръ (см.); министръ Мальзербъ (см.) созвалъ въ 1787 г. комиссію изъ евреевъ для обсужденія вопроса: какія мѣры могутъ быть приняты для улучшенія положенія ихъ единоплемениковъ. Многимъ извѣстнымъ евреямъ было разрѣшено натурализоваться, но положеніе большинства осталось безъ переменъ. [По полицейскимъ даннымъ 1755 г. въ П. было 110 евреевъ, изъ которыхъ 70 принадлежали къ «нѣмецкаго» богослуженія; 25 члѣвѣкъ были изъ Меца, 12 изъ Лотарингіи. Нѣмецкіе евреи не имѣли ничего общаго съ испанско-португальскими. Среди португальскихъ евреевъ было много крупныхъ торговцевъ шелкомъ и золотыми и серебряными издѣліями; нѣкоторые занимались также импортомъ колоніальныхъ товаровъ. Среди нѣмецкихъ евреевъ было много ремесленниковъ.]

Евреи во время революціи.— Не успѣлъ еще проектъ комиссіи, созданной Мальзербомъ, пройти черезъ высшія инстанціи, какъ вспыхнула революція, было создано Национальное собраніе. Евреи продолжали быть подъ тягостнымъ надзоромъ полиціи (см. L. Kahn, «Les Juifs de Paris sous Louis XV», 1892). Национальное собраніе осудило полицейскія облавы на евреевъ, и онѣ были приостановлены окончательно 30 іюня 1789 г.; 26 августа того же года евреи П. передали Национальному собранію петицію «о распространеніи на нихъ всѣхъ тѣхъ гражданскихъ правъ и привилегій, на которыя они имѣютъ право вмѣстѣ со всѣми прочими гражданами и членами французскаго государства». Евреи приняли участіе въ политической борьбѣ. Изъ 500 евреевъ, жившихъ въ П., четвертая часть служила въ національной гвардіи, нѣкоторые проявили активную дѣятельность въ окружныхъ комитетахъ. 24 декабря 1789 г. собраніе постановило отсрочить отвѣтъ на еврейскую петицію. Тогда евреи добились сочувствія лидеровъ городскихъ дистриктовъ. Мунципальные власти П. съ самаго начала революціи относились къ нимъ какъ къ французскимъ гражданамъ, и комитетъ городского совѣта возбудилъ ходатайство въ ихъ пользу черезъ аббата Миоло (см.). 9-го мая

1791 г. евреи П. обратились вторично съ адресомъ къ Национальному собранію, прося о дарованіи имъ гражданскихъ правъ. Послѣ нѣкоторой проволочки Национальное собраніе, наконецъ, рѣшило въ засѣданіи отъ 27 сентября 1791 г. даровать всѣ права гражданства всѣмъ евреямъ, родившимся и имѣвшимъ мѣстожительство во Франціи. Евреи стали выдвигаться въ общественной жизни. Равель де Терней былъ командиромъ 4-го округа Национальной гвардіи. Перейра былъ ассессоромъ и мировымъ судьей въ округѣ Bon-Conseil. Число мировыхъ судей изъ евреевъ продолжало расти. Въ 1794 г. Фрей и Сауль были членами военного суда; Фрей дѣлалъ щедрые взносы въ государственную казну. Они продали украшения своихъ синагогъ, чтобы пожертвовать на дѣло

парижскихъ евреевъ служить въ арміи. Первыми членами парижской консисторіи были М. де Оливейра, В. Родригъ и Вормсъ де Ромилли, президентомъ—главный раввинъ Зелигманъ Мишель. Въ 1778 г. была построена синагога на rue Brisemiche, въ слѣдующемъ году на rue Renard St.-Merry; нѣсколько лѣтъ позже была построена синагога въ бывшемъ кармелитскомъ монастырѣ на rue Montmorency (называлась «Carmeliteschuhl») и еще нѣкоторые другіе «нѣмецкіе» молитвенные дома. Португальскіе евреи имѣли свою синагогу на кладбищѣ St.-André-des-Arts. Въ 1809 г. только послѣдняя синагога и такъ назыв. «Hutmacher Schuhl» продолжали свое существованіе, остальные закрылись. Вскорѣ возникла и консисторіальная синагога, гдѣ до 1822 г. происходили главнѣйшія торжества и церемоніи. Финансовое положеніе консисторіи



Внутренній видъ синагоги на ул. Notre Dame de Nazareth въ Парижѣ.

національной защиты. вступали въ ряды національной арміи, образовывали свободныя дружины, становились въ ряды милиціи, муниципальныхъ отрядовъ и собраній мира; но характерно, однако, что не было ни одного еврея въ комитетѣ общественнаго спасенія или въ революціонномъ трибуналѣ. Много евреевъ пострадало въ періодъ господства террора (см. Антуанъ-Луи-Исаакъ Кальмеръ, Луи и Сара, Евр. Энцикл., 185—187). Къ концу революціи въ П. было около 3 тысячи евреевъ, между ними много выдающихся: Фуртадо, назначенный членомъ законодательнаго собранія; Вормсъ де Ромилли, мэръ третьяго парижскаго округа; математикъ Теркемъ, адвокатъ Мишель Беръ (см.), членъ ученыхъ обществъ; Вантюръ, профессоръ въ школѣ восточныхъ языковъ, секретарь Бонапарта; Виванъ Денонъ, художникъ-граверъ; математикъ Энисгеймъ, поэтъ Илія Галеви и др. Министръ внутреннихъ дѣлъ при Наполеонѣ I утверждалъ, что изъ 2543 евреевъ столицы только четверо извѣстны какъ ростовщики, и что больше 150 па-

П. было непрочно и затруднительно. Нѣкоторые жаловались на чрезмѣрное обложеніе, другіе вовсе отказывались отъ платежей. Консисторія была вынуждена прибѣгнуть къ содѣйствию префектуры, которая привлекала къ судебной отвѣтственности лицъ, уклонявшихся отъ уплаты сборовъ.

Евреи П. послѣ великой революціи. Когда указъ 1819 г. возложилъ на собраніе нотаблей консисторіи, въ П. было семь тысячъ евреевъ, изъ нихъ 231 нотаблей. Въ 1819 г. консисторія П. основала школу для обученія евреевъ «званію ихъ религіозныхъ, моральныхъ и гражданскихъ обязанностей». Община приобрѣла домъ подъ синагогу на Notre Dame de Nazareth (существуетъ нынѣ). Новая синагога была открыта 5 марта 1822 г. въ присутствіи высшихъ сановниковъ государства, при большомъ стеченіи народа. По смерти Зелигмана Мишеля, главнаго раввина П. (въ 1829 г.), консисторія добивалась упраздненія этой должности и передачи ея функ-

пѣ президенту центральной консисторіи Дейцу. Но это ходатайство не было удовлетворено. Маршанъ Эннери въ 1829 г. былъ назначенъ главнымъ раввиномъ П. Раввины Зелигманъ и Зницгеймъ произносили проповѣди по древне-еврейски, Дейцъ — по-нѣмецки, Де-Колонья,

общины. Парижскіе евреи стали добиваться уравниня ихъ въ этомъ отношеніи съ христианами, т.-е. чтобы раввины получали жалованье отъ казны, и по закону 8 февраля 1831 г. раввины стали получать жалованье изъ казначейства. Въ 40-хъ годахъ въ общинѣ происходили раздоры



Внутренній видъ парижской синагоги на улицѣ Victoire.

родомъ итальянецъ, говорилъ по-французски. Ни одинъ раввинъ не могъ читать проповѣдей безъ согласія консисторіи, которая предварительно подвергала ихъ своей цензурѣ. Съ 1831 г. проповѣди читаются исключительно на французскомъ языкѣ. Раввины содержались на счетъ

по поводу выбора главнаго раввина для П. Дейцъ, послѣдній изъ трехъ главныхъ раввиновъ центральной консисторіи, умеръ въ 1842 г. Его мѣсто осталось вакантнымъ до 1846 г., когда оно было предложено Маршану Эннери. Но такъ какъ консисторія временно назначила на

эту должность Шарлевиля, джонского раввина, то возникла сильная борьба. Маршан Эинери публично протестовалъ противъ поведенія консисторіи. Вскорѣ явился другой претендентъ, котораго поддерживалъ Кремье, раввинъ Исидоръ. Назначенная комиссія высказалась за Шарлевиля. 26-го октября 1847 г. она созвала собраніе изъ видныхъ представителей П., чтобы мотивировать свое рѣшеніе. Въ собраніи участвовало болѣе 50 человекъ. Адольфъ Кремье, глава оппозиціи, предложилъ считать рѣшеніе комиссіи недействительнымъ. Пренія приняли ожесточенный характеръ, и консисторія подала въ отставку. Кремье былъ тогда избранъ президентомъ, былъ образованъ комитетъ, который долженъ былъ подвергнуть обоихъ кандидатовъ испытанію въ пониманіи ими правъ и обязанностей главнаго раввина. Шарлевилю отказался явиться передъ этой комиссіей, и Исидоръ остался единственнымъ кандидатомъ. Нотабли раздѣлились на двѣ партіи. Исидоръ былъ избранъ главнымъ раввиномъ. Едва община оправилась отъ послѣдствій этой распри, какъ вспыхнула февральская революція 1848 г. Въ учредительномъ собраніи республики Мишель Гудшо и Ашиль Фульдъ были представителями П. Евреи находились въ рядахъ борцовъ за свободу, они служили въ національной гвардіи и ухаживали за ранеными въ устроенномъ ими скромномъ госпиталѣ на rue des Trois-Bornes. Послѣ закрытія въ 1850 г. ветхаго зданія синагоги на rue de Notre Dame de Nazareth, богослуженія временно происходили въ частной квартирѣ, но вскорѣ было рѣшено построить еще одну синагогу для обѣихъ группъ евреевъ, португальской, нуждавшейся въ молитвенномъ зданіи, и нѣмецкой. Но португальская община построила свою синагогу на улицѣ Ламартинъ. Консисторія высказала порицаніе португальцамъ, которые, въ свою очередь, протестовали противъ вмѣшательства въ ихъ дѣла, и синагога была открыта 4 іюня 1851 г. Мысль о слияніи, однако, не замерла, и въ 1855 г. былъ назначенъ комитетъ, который въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ усиленно работалъ для составленія такого ритуала, который включалъ бы въ себя все, чѣмъ дорожили португальцы. Послѣдніе, однако, упрямно стояли за сохраненіе своей автономіи. Къ скромной богадѣльнѣ на rue des Trois-Bornes вскорѣ присоединился большой госпиталь Ротшильда (1852). Талмудъ-тора была основана въ 1853 г., сиротскій домъ Ротшильда въ 1857 г. Теологическая семинарія была перенесена изъ Меца въ П. въ 1859 г., капиталь для устройства родильнаго пріюта стали собирать въ 1860 г. Дѣтскій пріютъ и техническая школа построены въ 1865 г. Въ парижской общинѣ тогда числилось около 30 тысячъ евреевъ. Съ назначеніемъ Исидора главнымъ раввиномъ Франціи, главнымъ раввиномъ П. былъ назначенъ Ульманнъ (1866). Назначенный вторымъ раввиномъ Цадокъ Канъ (1867) былъ избранъ въ 1868 г. главнымъ раввиномъ П. Евреи П. принимали видное участіе во время франко-прусской войны. Многие изъ евреевъ-офицеровъ особенно отличились, и всѣ они получили знаки отличія за проявленную храбрость при защитѣ Парижа во время его осады. Парижскіе евреи не жалѣли средствъ на помощь пострадавшимъ воинамъ. Патриотическое увлеченіе охватило раввиновъ и студентовъ теологической школы, они сопровождали армию, чтобы совершать богослуженія. Студенты рав-

винской семинаріи и ученики политехнической школы вступили въ дѣйствующую армию. Командантъ Фанкетти сорганизовалъ цѣлый батальонъ. Отрядъ парижскихъ свободныхъ стрѣлковъ имѣлъ своимъ начальникомъ Жюля Аронсона. Многие изъ нихъ пали при осадѣ П. Кремье былъ снова назначенъ министромъ юстиціи, его генеральнымъ секретаремъ былъ Нарсисъ Левенъ, котораго впоследствии замѣнилъ Леонсъ Леманъ; Гендле былъ частнымъ секретаремъ Жюля Фавра, министра иностранныхъ дѣлъ; Эженъ Манюэль былъ генеральнымъ секретаремъ Жюля Симона, министра народнаго просвѣщенія, а Камилль Сэ генеральнымъ секретаремъ министра внутреннихъ дѣлъ. Во время коммуны евр. община П. была дезорганизована: ея общественная дѣятельность прекратилась, благотворительныя учрежденія перестали функционировать. По окончаніи войны евреи съ усердіемъ принялись за восстановление понесенныхъ потерь. Иммиграція евреевъ изъ Эльзаса и Лотарингіи и годы мира, послѣдовавшія за войной, облегли евреевъ борьбу съ ужаснымъ положеніемъ, созданнымъ войной, осадой и коммуной. Евр. населеніе сильно возросло, воспитательныя и благотворительныя учрежденія соответственно умножились. Открыты были три новыя синагоги rue de la Victoire въ 1874 г., des Turnelles въ 1876 г., Buffault въ 1877 г. Съ 1890 г., I. Дрейфусъ, бывший главный раввинъ Бельгіи, понынѣ (1911) состоитъ главнымъ раввиномъ П. Во время процесса Дрейфуса (см.) въ П. почти ежедневно происходили бурныя антисемитскія манифестаціи. Истинно республиканское министерство Вальдека Руссо, устранивъ префекта П. и принявъ рядъ другихъ мѣръ противъ антисемитовъ, внесло успокоеніе въ жизнь евреевъ.

Воспитательныя учрежденія. Семинарія п талмудъ-тора, Société des Etudes Juives; Université Populaire Juive. Начальныя школы подѣдомственнымъ школьному комитету и школьной дамской инспекціи. Двѣ школы Гюстава Ротшильда; школа Люсьена Гириша; Еврейская ремесленная школа; профессиональная школа для дѣвицъ (Вишофсгейма); Восточная еврейская нормальная школа; Земледѣльческая колонія Plessis-Piquet.

Благотворительныя учрежденія. Alliance Israélite Universelle, Благотворительный Комитетъ, Госпиталь Ротшильда, Убѣжище для еврейскихъ сиротъ: Богадѣльня, Народныя кухни, Родильный пріютъ, Институтъ Моиса Леона, Богадѣльня для старухъ, Jischub Eretz Israel, Комитетъ Іерусалимской школы, Esrath Chitounim, Gemilouth Chessed, Mebasséretz Sion, Общество покровительства еврейскимъ дѣвушкамъ и др.; существуютъ многія общества взаимопомощи, среди которыхъ имѣются и специально женскія.

Главнѣйшіе еврейскіе журналы: «Archives Israélites», «L'Universe Israélite», «Revue des Etudes Juives».

Важнѣйшія еврейскія библиотеки принадлежатъ Семинаріи и Alliance Israélite Universelle.

Еврейское населеніе П. въ 1904 г. состояло изъ 60.000 душъ при общемъ населеніи въ 2.536 тыс. См. Франція.

Источники: Léon Kahn, Les Juifs à Paris depuis le VI-e siècle, 1889; idem, Les Juifs à Paris au XVIII siècle, 1894; idem, Les Juifs à Paris pendant la Révolution, 1898; idem, Histoire des Ecoles Communales et Consistoriales Israélites de

Paris; idem, Les Professions Manuelles et les Institutions de Patronage; idem, Les Etablissements de Charité et les Cimetières; idem, Les Sociétés de Secours Mutuels Philantropiques et de Prévoyance; Isaac Ury, Recueil des Lois concernant les Israélites depuis 1850; Gross, G.J.; Martin Bouquet, Recueil des Histoires des Galls et de la France, 23 тт., 1738; Henri Lucien Brun, A la Condition des Juifs en France depuis 1789, 2-е изд. 1910; A. E. Halphen, Recueil des Lois concernant les Israélites depuis 1789, 1851 г. [По J. E., IX, 526—539].

Организация современной общины П. После провозглашения закона 9 декабря 1905 г. об отделении церкви от государства во Франции конституция П. перестала функционировать и заменилась религиозной ассоциацией, представленной 10 членами в центральном органе евр. ассоциации Франции—Union Centrale. Парижская ассоциация имѣетъ целью придти на помощь всѣмъ служителямъ религии и на свой счетъ содержать всѣ находящіяся въ П. и близлежащихъ мѣстахъ религиозныя и богослужебныя учреждения. Во главѣ ассоциация находится административный советъ изъ 20 лицъ не-духовнаго званія, избранныхъ членами ассоциация, великаго раввина П. и четырехъ раввиновъ П. Предсѣдателемъ административнаго советъ нынѣ (1912) состоитъ баронъ Эдмондъ Ротшильдъ. Въ ассоциацию П. входятъ слѣдующія евр. общины: Asnières, Boulogne sur Seine, Elbeuf, Engbien, Fontainebleau, La Ferté sous Jouarre, Le Havre, Orléans, Rouen, St-Denis, St-Mandé, Tours, Versailles. Изъ нихъ только Руанъ, Сень-Манде и Версаль имѣютъ своихъ раввиновъ. Изъ благотворительныхъ учреждений, возникшихъ послѣ отделения церкви отъ государства, отмѣтимъ Association Zadoc Kahn (1906), оказывающую матер. помощь вдовамъ ученыхъ, раввиновъ, писателей. С. Л.

Типографское дѣло въ П. началось въ 1508 г., ограничиваясь вначалѣ почти исключительно библейскими книгами. Еврейская грамматика Тиссара напечатана въ типографіи Эгидія Гурмона; за ней въ 1516 г. появилась евр. азбука; въ 1520 г. напечатано произведение Моисея Кимхи «Mahalach»; въ 1534 г. «Tr. de Mado Legendi Ebraice» П. Парадизія. У Гурмона печатались части Библии до 1531 г.; его Библия, цѣликомъ и частями печаталась у Цефаллона (1533), Вехели (1534—38), Роберта Стефануса (1539—56) и Ювениуса (1559). Въ 1559 г. вышла книга «Musar Haskel» Гал-Гаона у Морелля. После продолжительнаго перерыва печатаніе еврейскихъ книгъ возобновилось въ издательской фирмѣ Филиппа д'Аквини съ 1620 г. Въ 1628 г. анонимное произведение, озаглавленное «Keter Torah», содержащее еврейскія притчи и рѣчи, напечатано Антономъ Витромъ. Последний напечаталъ также библейскую полиглотту Le Ja'y'a (см. Aug. Bernard, Histoire de l'Imprimerie Royale du Louvre, 55). Людовикъ XIII основалъ типографію (1640), которая имѣла и еврейскій шрифтъ; послѣднимъ вначалѣ мало пользовались. При Наполеонѣ I типографъ Сатье напечаталъ первую еврейскую ритуальную книгу въ Парижѣ, а въ 1822 г. еврейскую оду главнаго раввина Авраама де Колонья; его типографія перешла къ Dondey-Durpey. Жюусты, отецъ и сынъ, напечатали «More» Маймоніда въ изданіи Соломона Мунка; E. Durlacher напечаталъ Махзоръ въ десяти томахъ (1850—65).—Ср.: Steinschneider and Cassel, Jüdische Typographie, въ Encyclop. Эрша и Гру-

бера, секція II, ч. 28, стр. 52; H. Omont, Spécimens de Caractères Hébreux, 1889—90; M. Schwab, Les Incunables Hébreux, II. 1883. [J. E., IX, 539—540].

Парикъ פֶּרֶקֶט (на жаргонѣ «scheitel») — накладка изъ чужихъ волосъ, надѣваемая на голову. Ношеніе П. восходитъ къ глубокой древности и извѣстно было уже въ Египтѣ. Первоначально П. носился женщинами только для скрѣпленія плѣшивости, но затѣмъ сталъ входить въ употребленіе какъ украшеніе. Ношеніе П. евр. замужн. женщинами, повидимому, было распространѣннымъ обычаемъ. Уже Мишна упоминаетъ объ этомъ подъ названіемъ «rea noschrit» (чужой докопъ) и разъясняетъ, что разрѣшается женщинамъ носить ее по субботамъ во дворѣ, но не на улицѣ (Шаб., VI, 5). Гемара къ этому мѣсту отмѣчаетъ, что изъ общихъ правилъ о субботѣ сдѣланы были исключенія въ облегчительномъ смыслѣ въ отношеніи П., дабы замужняя женщина могла нравиться своему мужу (ib., 64b). Этотъ обычай нашелъ отраженіе и въ галахѣ. Однако, были такіе, которые безглаголюотносились къ ношенію П. въ виду нечистотности, ишли (Наз., 28б; ср. S. Krauss, Talm. Arch., I). Въ 16 в. р. Иуда Каценеленбогенъ и р. Давидъ га-Когенъ изъ Корфу хотя разрѣшили носить парикъ, но требовали его прикрытія (респ. Давида га-Когенъ, 90). Моисей Алашкаръ разрѣшилъ выпускать волосы по сторонамъ (респ., 35). Кодификаторы во всемъ слѣдуютъ постановленію Талмуда (ср. Шульханъ Арухъ Орахъ Хаимъ, 75; ib., Эбенъ га-Эзеръ, 115, 2). Въ 18 и 19 вв. богатыя женщины совершенно открыто носили искусно сдѣланные П. въ различныхъ стиляхъ. Ср. респонсы Якова Эмдена פֶּרֶקֶט לְבָיִט, т. I, 9, п респ. Э. Флеклеса פֶּרֶקֶט לְבָיִט, §48. Хотя «rea noschrit», какъ указано выше, разрѣшается въ Мишнѣ, однако, противники этого нововведенія исходятъ изъ того, что Мишна упоминаетъ лишь вкратцѣ древній обычай носить П., покрытый чѣмъ-либо сверху. Моисей Соферъ и его ученикъ Акиба Йосифъ Шлезингеръ были рѣшительно противъ П. (פֶּרֶקֶט לְבָיִט, Лембергъ, 1873, 129, 189). Въ послѣднее время еврейки въ консервативной средѣ въ Восточной Европѣ носятъ П., въ то время какъ на Востокѣ онѣ еще носятъ чепецъ, покрывая имъ всю голову. Въ большихъ городахъ въ Америкѣ и Россіи нѣкоторые женщины еще носятъ П., но молодежь не придерживается этого и носятъ собственные волосы (см. Одежда у евреевъ по русскому законодательству, Евр. Энци., XII, стр. 46—50). — Въ талмудической литературѣ нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы мужчины въ древности носили П., если не сдѣлать такого заключенія изъ разсказа Талмуда о кожѣ череповъ (פֶּרֶקֶט), которые возилъ съ собою римскіе легіоны, и что кожа черепа р. Исмала украшала голову императора (Хул., 123а). Эти кожи, повидимому, служили талисманами во время войны для счастья и побѣды и возможно, что они употреблялись какъ П. О галлахъ дѣйствительно разсказывается, что они носили salautum — круглую кожаную шапочку, къ краямъ которой были пришиты ряды короткихъ завитыхъ волосъ. Изъ другихъ историческихъ источниковъ мы знаемъ, что императоры Доміціанъ и Каракалла носили также П. (см. Одежда, Евр. Энци., XII). — Ср.: Brüll, Jahrb., VIII, 51—52, Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1887; Abrahams, Jew. Life in the Middle

Ages, 281; Энци. Слов. Брокг.-Ефр., s. v. [J. E., XII, 518—519 съ доп.].

Парисовъ—пос. Сѣдлецк. губ., Гарволниск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 671, евр. 556. По переписи 1897 г. жит. 3140, изъ нихъ 2014 евр. 8.

Пармишъ-Альварсъ, Илія—музыкантъ и композиторъ; род. въ Тинмутѣ въ 1810 г., ум. въ Вѣнѣ въ 1849 г. Извѣстнѣйшій арфистъ своего времени, въ теченіе ряда лѣтъ выступалъ въ концертахъ. Изъ его произведеній приобрѣли наибольшую извѣстность: «Путешествіе арфиста по Востоку», ор. 62 (турецкія, греческія и др. мелодіи для арфы соло); ему же принадлежатъ также романсы, фантазіи, пьесы для арфы съ оркестромъ или роялемъ.—Ср. J. D. Brown and S.S. Stratton, British Musical Biography. [J. E., IX, 540]. 6.

Парма—итальянскій городъ, нѣкогда столица герцогства того же имени. Во время чумы 1348 г. много евреевъ пало жертвой ярости черни, обвинявшей ихъ въ распространеніи заразы. Въ 15 вѣкѣ въ П. жило нѣсколько выдающихся евреевъ-врачей; особенно извѣстны Илія (1440), врачъ герцога пармскаго, бывшій лекторъ въ школахъ Пави; Джакобе, въ 1467 г. лѣчившій Эрколе I д'Эста. Когда общими народными совѣтомъ было рѣшено сдать городъ Франческу Сфорца (1449), однимъ изъ условій сдачи, поставленныхъ герцогу, было признаніе имъ всѣхъ существующихъ правъ евреевъ и распространеніе этихъ правъ на тѣхъ, которые поселились бы въ городѣ. Во второй половинѣ 16 вѣка пармскіе евреи оказывали крупныя услуги промышленности и населенію, пользуясь поддержкой и покровительствомъ, какъ со стороны городского управленія, такъ и со стороны герцоговъ. Въ 1466 г. Галеаццо Сфорца освободилъ евреевъ отъ обязанности носить отличительный желтый знакъ. Письмомъ изъ Пави въ 1475 г. Галеаццо запретилъ духовенству возбуждать въ проповѣдяхъ народъ противъ евреевъ. Въ то время въ П. проповѣдывалъ Бернардинъ изъ Фельтры, добившійся, между прочимъ, изгнанія изъ города евреекъ, занимавшихся обученіемъ благородныхъ дамъ П. танцамъ. Въ 1476 г., по просьбѣ евреевъ, Галеаццо Сфорца даровалъ имъ право юрисдикціи надъ членами ихъ общины въ тяжбахъ съ христианами. Когда благодаря усиліямъ Бернардина въ П. былъ учрежденъ въ 1488 г. ломбардъ, положеніе евреевъ значительно ухудшилось. Репрессіи, принятая противъ нихъ, были столь жестоки, что они были вынуждены бѣжать изъ города и вмѣстѣ со своими единовѣрцами изъ Пьяченцы поселиться въ окрестныхъ деревняхъ. Въ 1570 г. евреевъ снова обязали носить желтый отличительный знакъ, а нѣсколько мѣсяцевъ спустя усиліями епископа Павла изъ Ареццо они были изгнаны. Въ это время еврейскія общины существовали въ Борго Санъ-Доменико, Буссето, Колорно, Кортемаджіоре, Фиренцуолѣ и Монтичелли. Не всѣхъ, впрочемъ, евреевъ изгнали изъ П. Въ 1749 г., по постановленію Филиппа Фарнезе л'Анелли, губернатора П., города Борго Санъ-Доменико и Буссето воспретили евреямъ, пріѣзжавшимъ изъ окрестныхъ деревень по торговымъ дѣламъ въ П., оставаться болѣе 24 часовъ. Для пріѣзда на недѣльный срокъ требовалось специальное разрѣшеніе. Законъ, касавшійся купцовъ П. и подтвержденный Фи-

липомъ Фарнезе въ 1751 г., воспрещалъ евреямъ вступать въ договоры или соглашенія. Въ 1714, 1753 и 1762 гг. издавались указы, осуждавшіе насмѣшки и издѣвательство надъ евреями во время карнавала и оскорбленія во время ихъ похоронныхъ процессій. Въ періодъ французскаго владычества Моро де Сэнъ Мери уравнивалъ пармскихъ евреевъ въ правахъ съ остальными гражданами и призналъ за еврейской общиной право на существованіе какъ особой религіозной корпораціи. Послѣ реставраціи 1815 г. Марія-Луиза, супруга Наполеона I и владѣтельница герцогня Пармскаго, разрѣшила евреямъ окрестныхъ деревень вновь поселиться въ П. Въ 1819 г. было предписано похороны совершать безъ какихъ-либо публичныхъ церемоній. Въ 1859 г. евреи сдѣлались гражданами Итальянскаго королевства. Населеніе П. состоитъ изъ 49 тыс. душъ; въ числѣ ихъ 212 евреевъ (1901).—Ср.: Muratori, Rerum Italicarum Scriptores, t. I, кол. 556; Orvieto, въ Il Vessillo Israelitico, 1895 г.; Rava, въ Educatore Israelita, 1870 г. [J. E., IX, 540—41]. 5.

Парнасъ, сѣгъ (произносится въ обыденномъ разговорѣ **Парнесъ**)—ново-еврейское слово, обозначающее старшину или полномочнаго представителя еврейской общины. Въ Таргумѣ оно однозначуще со словами, обозначающими «правителей», «управляющихъ» (см. Ис., 22, 15, Зех., 11, 4), и часто встрѣчается въ талмудической литературѣ то какъ имя существительное, означая главу общины, тѣмъ сѣгъ, или даже «главу всего народа», тѣмъ сѣгъ, то какъ глаголъ—кормить, содержать; отсюда и производное существительное «парнаса» **псгъ** = «содержаніе», «прониканіе», а въ общежитіи также «заработокъ». Муссафий (въ Арухъ, s. v.) считаетъ это слово греческаго происхожденія, имѣя, вѣроятно, въ виду или слово *τροφός*, служащее синонимомъ выраженія *ἀρωγ τῆς συναγωγῆς* = «правитель синагоги» (VIII, 41) или *τροφός* = «тотъ, который заботится». Когутъ высказываются за произношеніе *פֶּרְנָסָה* [Леви, NHW., s. v. производить это слово отъ арабскаго *ragassa*—кормить, питать, со вставочнымъ *z*, и соответствующаго евр. **פז** (Ис., 58, 7)]. Въ нѣкоторыхъ новѣйшихъ языкахъ оно введено въ качестве юридическаго термина. Напр., въ формѣ «*barros*» оно встрѣчается въ Баварскомъ эдиктѣ 10 іюня 1813 г. (§ 30). Въ голландскомъ законодательствѣ, по крайній мѣрѣ, во время Наполеона, это слово встрѣчалось въ формѣ «*parnassijns*» (Allg. Zeit. des Jud., 1867 г., стр. 896, 933). Въ средневѣковую эпоху этотъ терминъ, повидимому, не былъ въ употребленіи. Кельнскій *Judenschreibsbuch*, содержащій нѣкоторые еврейскіе документы 13 и 14 вв., подписанные уполномоченными духовныхъ общинъ какъ официальными должностными лицами, совершенно не пользуется этимъ терминомъ. Не встрѣчается онъ и въ поминальныхъ книгахъ, такъ назыв. *Memorbuch*, и только одинъ разъ попадаетъ въ поминальной книгѣ Вормса 1349 г. (Salfeld, Martyrologium, стр. 75), между тѣмъ какъ выраженіе «раввинъ» встрѣчается очень часто. Однако, въ Англіи слово П. употребляется въ качествѣ прозвища. На могильныхъ камняхъ въ Прагѣ «парнасъ» встрѣчается рѣдко и притомъ всегда какъ дополненіе къ такимъ синонимамъ, какъ *malbig*, «габай», «примусъ» и пр. На могильныхъ камняхъ во Франкфуртѣ на-М. впервые это слово упоминается въ 1539 г. Въ талмудиче-

скихъ источникахъ П. обозначало и религиознаго главу и администратора общины (см. Шаб., 114а; Гор., 13в). Въ такомъ же смыслѣ слѣдуетъ понимать выраженіе въ Таанитъ, 9а, гдѣ о Моисей, Ааронъ и Миріамъ упоминается какъ объ идеальныхъ парнасимъ, и Йома 86 в., гдѣ подобнымъ же образомъ ссылаются на Моисея и Давида. Иавѣстіе объ избраніи парнасомъ духовной общины Р. Акибы (Іеруш., Пеа, 21а) свидѣтельствуеетъ, что въ то время существовали обычай избирать главою духовной общины выдающагося ученаго. Это, вѣроятно, было общимъ правиломъ вплоть до 15 в. Объ этомъ говорятъ подписи на документахъ въ «Juden-schreibensbuch», а также и обычай на Востокѣ соединять главенство въ религиозныхъ и свѣтскихъ дѣлахъ въ одномъ лицѣ. Скюдство источниковъ о внутренней организаціи общинъ сильно затрудняетъ точное опредѣленіе правъ и обязанностей П.—П., какъ такового, въ древнія времена, вѣроятно же всего, назначали патриархи (Grätz, Gesch., IV, 197; Weiss, Dor., II, 95 и сл.), выдававшіе дипломъ — «иггеретъ шель рашутъ» (М.-Кат., II, 3; М.-Кат., 18в); это, повидимому, подтверждается выраженіемъ נזר (Кид., 70а). [Въ настоящее время стало, однако, извѣстно, что эта «иггеретъ», которая выдавалась также въ Вавилоніи гаонами и ихъ главнымъ судомъ, служила исключительно ординаціей для духовныхъ лицъ и не имѣла ничего общаго съ П.; см. Гаркави, Stud. u. Mitth., IV, 80, 355—356. Ped.]. Въ то же время назначеніе П. нѣкоторымъ образомъ санкціонировалось народомъ (Бер., 55а). Болѣе крупныя духовныя общины управлялись въ талмудическія времена совѣтомъ парнасовъ; это явствуетъ не только изъ сравненія П. съ Моисеемъ, Аарономъ и Миріамъ (см. выше), но еще яснѣе изъ закона, воспрещающаго двумъ братьямъ занимать должность П. (Іер., Пеа, 21а) и предусматривающаго, такимъ образомъ, возможность одновременнаго отправления этой должности нѣсколькими лицами. [Въ позднѣйшее время, во многихъ городахъ, гдѣ существовали одновременно нѣсколько П., послѣдніе исполняли свои обязанности поочередно, обыкновенно помѣсячно, отчего произошло названіе «Парнасъ Ходешъ» (שׁתל עזר) — мѣсячный П. Ped.]. Надо думать, что П. получали жалованье; ибо было принято за правило, что назначенный на должность П. не долженъ былъ исполнять никакой работы въ присутствіи другихъ (Кид., 70а), такъ какъ это можетъ унижить его въ глазахъ народа. Отъ П. требуется, чтобы онъ былъ обходителенъ. Въ 16 в., повидимому, произошло перемѣна въ условіяхъ отправления общинныхъ должностей. Раввины ограничили свою дѣятельность обученіемъ и формулированіемъ рѣшеній по религиознымъ вопросамъ, тогда какъ управленіе общины находилось въ рукахъ совѣта парнасимъ, председатель котораго специально назывался П. Первое упоминаніе объ этой перемѣнѣ связано съ именемъ Соломона Лурія (ум. въ 1573 г.), который говоритъ, что законъ, запрещающій исполненіе какихъ бы то ни было другихъ обязанностей, относится не къ парнасимъ современной эпохи, исполняющимъ лишь административныя функции, но къ раввинамъ (Jam schel-Schelomoh, Кид., IV, 4), между тѣмъ какъ въ Кид. 70а этого различія еще не дѣлалось. Около этого же времени встрѣчалось еще выраженіе «parnase ha-medinah» — «провинціальныя управители», [бывшее въ употребленіи особенно во время сино-

довъ (ваадовъ) въ Польшѣ и Литвѣ, председатели которыхъ носили названіе «Парнасе га-Ваадъ» (פארנאס פאר דער וואד). Ped.]; Isserles, Responsa, №№ 63, 64, 73). Съ этого же времени это выраженіе часто встрѣчается на кладбищѣ во Франкфуртѣ.—Высокомѣріе парнасимъ часто служило источникомъ жалобъ. При выборахъ на должность П. въ общинахъ нерѣдко происходили раздоры. Въ первой половинѣ 18 в. вслѣдствіе разногласій между парнасимъ возникли серьезныя волненія въ Амстердамѣ. Въ подобныхъ случаяхъ нерѣдко обращались къ помощи свѣтскихъ властей, хотя еще со времени среднихъ вѣковъ обращеніе къ властямъ подвергалось осужденію (Grätz, VI, 181; Buber, Anshe Schem., стр. 66). Способъ избранія П., его права и обязанности регулировались не закономъ, а мѣстными обычаями, которые лишь въ рѣдкихъ случаяхъ записывались въ Takkanot. Исаакъ бенъ Шешетъ отказывается дать общее рѣшеніе по этому вопросу, такъ какъ, послѣдній долженъ разрѣшаться въ духѣ мѣснаго обычая (Responsa, № 476). Все же можно принять за общее правило (см. Самуиль изъ Модены, Responsa на Joreh De'ah), что парнасимъ имѣли право толковать «аскамотъ», но не измѣнять ихъ. Съ конца 18 в. и особенно съ начала 19 в. различныя правительства давали уставы своимъ еврейскимъ общинамъ; иногда же послѣднія составляли сами уставы по собственному желанію. Въ текстѣ этихъ уставовъ, редактированныхъ на мѣстныхъ языкахъ, еврейскія имена общинныхъ должностныхъ лицъ начали исчезать, а вмѣстѣ съ ними исчезъ и терминъ П., хотя до сихъ поръ онъ употребляется въ разговорномъ языкѣ, а въ нѣкоторыхъ общинахъ и официально [J. E., IX, 541—42].

Парнахъ—палестинскій амора, вѣроятно, ученикъ р. Йоханана, отъ имени котораго онъ передаетъ галаху (Моздъ Кат. 9а; Шабб. 14а и др.; Б. М., 85а; Танхума, Мишпагимъ, къ концу). У П. было два сына: Хизкія (Берах. 63а) и Исаакъ, имя котораго носитъ одинъ апокрифическій отрывокъ объ адъ.—Ср.: Bacher, Agada der Amor., I, 219; Bet ha-Midrash, V, 48.

А. Д. 3.

Пародія. Этотъ родъ сатирической литературы, принялъ въ еврейской письменности нѣсколько иной характеръ, чѣмъ у другихъ народовъ. Въ Греціи, гдѣ П. впервые достигла значительнаго развитія, послѣднею чаще всего пользовались для осмѣиванія какаго-нибудь выдающагося поэтическаго произведенія, причемъ, подражая формѣ и тону даннаго произведенія, намѣренно заимѣняли изящные и возвышенные образы и понятія смѣшными и ничтожными. Въ еврейской же старинной П. осмѣиваніе отсутствуетъ. Объектомъ имитации являлись преимущественно Св. Писаніе и произведенія талмудической литературы, и вся соль старинной еврейской П. заключалась лишь въ томъ, что для обыденныхъ, порою даже фривольныхъ темъ пользовались извѣстными библейскими стихами или ствелемъ и тономъ образцовъ богословской письменности. Такія П. часто встрѣчаются у Авраама ибнъ Эзры и въ особенности у Алхаризи и Иммануила Римскаго, которые съ большимъ искусствомъ уснащали свои рассказы библейскими стихами, не имѣющими никакого отношенія къ описываемымъ обстоятельствамъ, но, приуроченныя къ новой, чуждой имъ, темѣ, онъ не могли не вызывать смѣха у читателя, знакомаго съ библейскимъ текстомъ въ оригиналѣ. Основ-

ной элементъ подобныя П.—невинная шутка и юморъ, и лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ—бытовая сатира. Развитие П. въ средние вѣка тѣсно связано съ праздникомъ Пуримъ, когда, по талмудическому предписанію, каждый еврей долженъ пить вино и веселиться. Еще отъ XII в. сохранилась веселая застольная пѣсня «Maarib le-Purim» Менахема б. Аарона, составленная въ стилѣ литургическихъ молитвъ (эта П. вошла въ махзоръ Витри). Наибольшей популярностью пользовалась П. Калонимоса б. Калонимосъ «Massechet Purim» (составленная около 1319—22 г., впервые опубликована въ 1527 г. въ Пезаро), написанная въ строго-талмудическомъ стилѣ. Не меньшимъ успѣхомъ пользовались появившіяся приблизительно къ тому же времени двѣ анонимныя пуримскія П. «Sefer ha-Bakbuk» (впервые опублик. въ 1513 г. въ Пезаро) и «Megillat Setarim» (опубл. впервые въ 1527 г.; по предположенію нѣкоторыхъ ученыхъ авторомъ обѣихъ П. является извѣстный философъ Герсонидъ). Эти три П. вызвали безчисленныя подражанія, въ которыхъ въ строго выдержанномъ стилѣ Талмуда и его комментариевъ, или въ тонѣ литургическихъ гимновъ, восхваляются вино и беззаботное веселье. Наибольшей популярностью пользовалась П. «Massechet Purim» (1695), существующая въ различныхъ вариантахъ. Она написана въ формѣ талмудическаго текста съ его комментаріями: Раши, Тосафотъ и Магарша. М. Штейншейндеръ приводитъ въ своей работѣ «Purim und Parodie» (Letterbode, VII и IX в. в Monatschr., 1902—3 г.) списокъ многихъ сотенъ подобныхъ П. Особое мѣсто занимаетъ среди нихъ «Zichron Purim» (1703), въ которой изложено завѣщаніе Гамана въ стилѣ предсмертнаго благословенія Яковомъ своихъ сыновей. Въ XVI—XVIII в., когда въ еврейско-нѣмецкомъ гетто особенно развились пуримскія представленія (Purim Spiel), появилось значительное число пуримскихъ П. и на разговорно-еврейскомъ языкѣ. Многія изъ нихъ, какъ, впрочемъ, и инныя древне-еврейскія, носятъ скабрёзно-фривольный характеръ, вслѣдствіе чего нѣкоторые раввинскіе авторитеты, напр., Самуиль Абоабъ и др., высказывались весьма отрицательно объ этомъ родѣ литературы. Тѣсно примыкаютъ къ пуримскимъ П.—ханукальняныя. Таковы: «Mile di-Bedichuta» Юшун Калиманъ (1617), «Massechet Chanukka» и другія. Какъ пуримскія, такъ и ханукальняныя П. носятъ преимущественно шутивно-юмористическій характеръ, и лишь немногія изъ нихъ, какъ, напр., «Massechet Derech Erez» Исаака Луццатти (1772), содержатъ и сатирической элементъ. Последний преобладаетъ въ рядѣ другихъ средне-вѣковыхъ П. Таковы: сатиры Иосифа Забары на женщинъ и врачей (около 1200), Йегуды ибнъ Шаббеганъ: «Minchat Jehudah Sone ha-Naschim» (1208) и «Milchemet ha-Chochmah we-ha-Oscher» (1214) и анонимная П. въ стилѣ пасхальной гагады, «Seder Pesach we-Hilchato» (о брахѣ). Инныя П. по саркастическому и боевому тону приближаются къ типу памфлета (см.). Таковы П. Илии Халма б. Венямина (въ стилѣ гимна Jigdal, въ концѣ XV в.) и Ионы Рапы «Pirpul Zeman Zemannim Zemanehem» (1680), написанная въ стилѣ пасхальной гагады. Къ концу XVIII в., съ зарождеишемъ ново-еврейской литературы, П. вступаетъ въ новый фазисъ развитія. Пуримскую П. довелъ до значительнаго совершенства Бенъ-Зеевъ, остроумныя пародіи котораго выдержали много изданій. П. его современника Т. Фе-

дера, «Zohar Chadasch le-Purim» (впервые опубл. въ Ozar ha-Sifrut, III, отдѣлъ юмора и сатиры), написанная въ стилѣ Зогаара, знаменуетъ собой переходъ къ новѣйшему роду пародіи—сатиры, цѣль которой—помощью смѣха и сарказма бороться съ идейными противниками и враждебнымъ общественнымъ теченіямъ. Особенно многочисленны П., направленные противъ хасидизма и цадикизма. Наиболее популярныя изъ нихъ: Иосифа Перля (см.) «Megalleh Temirin» (1819) и «Bochen Zadik» (1838), въ которыхъ мастерски использованъ стилъ хасидскихъ книгъ «Schibche Baal Schem Tob» и др. Въ жанрѣ П. Перля написаны «Dibre Zaddikim» и «Kehal Refaim» И. Б. Левинсона, анонимная «Sichot Hane Zantere de-Dahaba» (памфлетъ противъ цадика р. Бера Фридмана изъ Леова), «Hitgalot ha-Jenuka bi-Stolin» Йегалела и мн. др. Рядъ П. направленъ противъ реформистскаго теченія; таковы: «Al he-Orim ha'niddachot» (1819) С. Д. Луццатто, «Tikkun Schabbat Chadasch» М. Мендельсона-Франкфурта (напеч. въ Rene Tebel), «Zohar Chadasch» И. Л. Натана (напеч. въ «Kaffe Jona» Закса) и др. Соціалистическое міровоззрѣніе выражено въ цѣломъ рядѣ древне-еврейскихъ и жаргонныхъ П.: Лидленблома (Mischnat Elischa ben Abuja), М. Винчевскаго, А. Когана, В. Файгенбаума и др. Значительное число П. посвящено критикѣ внутренней соціальной жизни еврейства, каковы: написанная въ талмудическомъ стилѣ «Massechet Anijot» Дика, многія стихотворенія и сатиры И. Каминера, пародирующія въ стилѣ барайтъ и литургическихъ молитвъ. Многія П. являются сатирами, направленными противъ отдѣльнаго класса или профессіи. Напримѣръ: «Schulchan Aruch li-Melamdin u-la-Morim» Брилля и «Nagada li-Melamdin» (1882) Л. Зимлина осмѣиваютъ меламедовъ и недостатки преподаванія въ еврейскихъ школахъ; «Massechet Schetarot» (1894) А. Раковскаго и «Massechet Socherim» (1900) А. С. Меламеда посвящена классу торговцевъ; «Mischnat Mebakrim» и «Midrasch Soferim» Брилля высмѣиваютъ литературные нравы. Съ усиленіемъ эмиграціи въ Америку появился рядъ П., посвященныхъ жизни еврейскихъ эмигрантовъ на новой родинѣ; таковы: «Massechet Amerika» Г. Розендрейга (1892), «Massechet Derech Erez ha-Chadasch» (1902) А. Котляра, «Di Naje Amerikanische Hagada» (1899) А. М. Шарканскаго и др. Весьма удачную пародію далъ Цевик-Касидо подъ названіемъ «Masa-Duma»; написанная въ стилѣ Зогаара, она представляетъ сатиру на дѣятельность третьей Государственной Думы. Исключительная популярность, какой пользуется въ евр. литературѣ П., способствовала тому, что къ этой формѣ весьма охотно прибѣгаютъ и периодическая печать, и наканунѣ праздниковъ выпускаются приложенія, гдѣ въ остроумныхъ П. откликаются на злобы дня. Любовь къ П. замѣчается и въ народномъ творчествѣ; многія народныя пѣсни являются подражаніями литургическимъ пѣснямъ и техинотъ. Разнообразіе П. новѣйшаго времени проявляется не только въ содержаніи, но и въ выборѣ образцовъ. До 19-го в. образцами для П. служили исключительно творенія старой еврейской письменности; въ позднѣйшее же время стали подражать и европейскимъ образцамъ, преимущественно нѣмецкимъ. Напримѣръ: сатира на хасидовъ «Zwei Chasidim» Н. Гольдберга (опубликована въ «Sichat Chulin» Л. Гордона) пародируетъ «Два Грена-

дера» Гейне, «Der Soton Mekatreg» Винчевскаго—прологъ геттескаго Фауста. Известное стихотворение Шиллера «Колоколъ» вызвалъ въ жаргонной литературѣ цѣлый рядъ П. (Наиболѣе популярная изъ нихъ «Das lid vunim kugel» Готлобера).—Ср.: Isr. Davidsohn, Parody in Jewish Literature (1907); id., J. E., IX, 542—4; M. Steinschneider l. c.; W. Zeitlin, ВНМ., 27, 67, 82, 256, 326, 363, 420. Д. 7.

Парошъ шуъ (собств. «блоха»; въ Септ. Форес или Фарес)—иудейскій кланъ (פֶּרוֹשׁ), возвратившійся во время Зеруббабеля изъ Вавилоніи въ Иудею въ числѣ 2172 чел. Во время Эзры возвратились еще 150 чел. (Эзра, 8, 3). Во всѣхъ спискахъ иудейскихъ семействъ въ по-вавилонское время «сыновья П.» упоминаются первыми, что доказываетъ ихъ преимущественное положеніе въ новой общинѣ (Эзра, 2, 3; Нех., 7, 8; 10, 15). Имя шуъ исследователи сравниваютъ съ שׁוּר на семит. надписяхъ; Putsch—на ассир. памятн.; Purgusch на памятн. въ Таанахъ; שׁוּר на надписи Pognon'a.—Ср.: Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 655; Ed. Meyer, Entstehung d. Judent., 157; Enc. Bibl., III, 3586. 1.

Парси, Иосифъ—математикъ 15 в., авторъ не опубликованнаго произведенія «Keil Faz», руководства къ устройству математическихъ инструментовъ. Штейншнейдеръ отождествляетъ П. съ лиссабонскимъ астрономомъ, врачомъ и космографомъ Иосифомъ, предложившимъ впервые употреблять астролобію, посредствомъ которой можно въ морѣ вѣрно опредѣлять путь корабля; онъ же былъ членомъ комиссіи, разсматривавшей проектъ Колумба (Zunz, GS, I, 177). Однако, прозваніе П. говоритъ скорѣе за персидское происхожденіе автора.—Ср. Steinschneider, Jew. literature, 187 [J. E., IX, 544—545]. 4.

Парси, Иуда га—см. Иуда га Парси (Евр. Энци., VIII, 948).

Пархи—см. Фархи.

Пархимъ—городъ въ великомъ герцогствѣ Мекленбургъ-Шверинъ. Ориенталистъ Тихсенъ, писавшій (въ «Bützowsche Nebenstunden», П) о первыхъ поселеніяхъ евреевъ въ вел. герцогствѣ, назвалъ П. центромъ евр. поселеній въ Мекленбургѣ. Огъ, впрочемъ, имѣлъ въ своемъ распоряженіи лишь 36 надгробныхъ камней съ еврейскаго кладбища «Judenkaifer» (kaifer—כַּיִפֶּר) близъ Krenztor, употребленныхъ на сооруженіе церкви св. Маріи (1435—1482). Изъ этихъ камней наиболѣе ранній относится къ 1304 г., а послѣдній къ 1346 г. Тихсенъ указывалъ еще на такъ назыв. «Tempelhaus» или «Tempeh», гдѣ, по его мнѣнію, стояла прежде синагога—большое зданіе. Она находилась въ среднѣхъ «евр. города» (villa Judaeorum), которая вышѣ названа «Tempelstrasse». Евреи жили здѣсь до 1350 г., когда, во время Черной Смерти, они подверглись изгнанію. Позже евреи вновь поселились въ П. Въ 1492 г. они были изгнаны, наравнѣ съ другими евреями Мекленбурга (см. Евр. Энци., X) и поселились опять въ 18 или 19 в. Въ 1905 г. въ П. было 65 евреевъ (11 тыс. жит.). Община имѣетъ своего представителя въ «Oberrat d. Israelitischen Gemeinden» Мекленбургъ-Шверина.—Ср.: L. Donath, Geschichte d. Juden in Mecklenburg, 29—36; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911. 5.

Пархонъ, Соломонъ—см. Ибнъ Пархонъ.

Парчевъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Люблинскаго воеводства, лежавшій на границѣ Польши и Литвы и извѣстный тѣмъ, что во время Ягеллоновъ въ немъ засѣдали сеймы.

Впервые евреи упоминаются въ П. въ 1565 г. Привилегіи, на основаніи которыхъ они могли жить въ этомъ городѣ, были подтверждены королемъ Сигизмундомъ III въ 1623 г., причѣмъ король имѣлъ въ виду соглашеніе, заключенное между старшинами кагала и городскимъ магистратомъ. Десять лѣтъ спустя король Владиславъ IV опять подтвердилъ эти привилегіи, но такъ какъ онъ потомъ сгорѣлъ, Янъ-Казиміръ выдалъ евреямъ П. новую привилегію (1654), согласно которой они могли строить дома, заниматься торговлей; варить медъ и пиво разрѣшалось только для собственныхъ надобностей. Въ серединѣ 17 в. евреи встрѣчаются въ разныхъ профессіяхъ. Въ 1765 г. числилось въ П. 454 еврея.—Ср.: Bersohn, Dyplomatarjusz Żydów w Polsce, s. v.; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIIa, 284—9; Liczba 1765. М. В. 5.

Нынѣ—зашт. гор. Сѣдлецк. губ., Влодавск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1836 г. христ. 1689, евр. 1887. По переписи 1897 г. жит. 6660, изъ нихъ 3342 евр. 8.

«Пары» פָּרִים (иначе дуумвиръ)—этими терминами обозначенъ рядъ законоучителей (Ша, II, 6). Въ иерус. Талмудѣ (Сота, IX, 24a) имѣется указаніе на то, что П. существовали уже въ поколѣніи, слѣдующемъ за Моисеемъ; по мнѣнію Вейсса, это мѣсто страдаетъ неточностью. Въ Мишнѣ (Хаг., II, 2) приводится пять П. законоучителей: Иосе б. Иозеръ изъ Переды съ Иосе б. Иохананъ изъ Иерусалима; Иосуа б. Перахья съ Ниттаемъ изъ Арбела; Иуда б. Таббай съ Симономъ б. Шетахъ; Шемая съ Абталіономъ; Шаммай съ Гилделемъ (о каждомъ изъ упомянутыхъ лицъ см. соответствующія статьи). Эти П. перечислены въ послѣдовательномъ порядкѣ въ первой главѣ трактата Аботъ, гдѣ схематически излагается хронологическій порядокъ преемственности устнаго ученія. Многихъ ученыхъ занимаетъ вопросъ объ историческомъ обоснованіи института этихъ дуумвировъ. Трудно допустить, чтобы именно въ каждомъ поколѣніи выдвигались лишь два законоучителя. Шюреръ полагаетъ, что схема пяти П. была составлена по аналогіи съ позднѣйшей знаменитой П., Шаммаемъ и Гилделемъ. Талмудическая традиція сообщаетъ объ этихъ пяти П., что одинъ изъ дуумвировъ занималъ должность Наси, а другой—Абъ-бетъ-динъ (Хаг., II, 2), о чемъ подробно см. ст. Абъ-бетъ-динъ и Наси; ср. также J. Loeb, Notes sur le chapitre 1-er des Pirke Abot, REJ, XIX, 188—201; ib., La chaine de la tradition ect. въ Bibliothèque de l'école d. hautes études, Scienc. relig. I, 307—322. Гейгеръ полагаетъ, что П. тождественны съ «eschkolot» מִשְׁכוֹלוֹת, упомянутыми въ Мшнѣ (Сота, IX, 9), но это мнѣніе многими опровергнуто.—Ср.: N. Krochmal, More Nebuche ha-Zeman, Лембергъ, 1851, 186 и сл.; Frankel, Darke ha-Mischnah, 12; Weiss, Dor, I, 101, прим. 1; Geiger, Urschr., 116 и сл.; Schürer, Gesch., II, 203, 356 (тамъ и литература вопроса). 3.

Парсія—см. Персія.

Пасманиъ, Даниль Самойловичъ—литераторъ и общественный дѣятель. Род. 1869 г. въ г. Гадячѣ, Полтавск. губ. Состоялъ въ Женевѣ приватъ-доцентомъ мелицянскаго факультета. Съ 1900 г. принимаетъ близкое участіе въ сіонистскомъ движеніи, выступая противъ «чартризма» и защищая эволюціонный взглядъ на сіонистское движеніе и идею «реальной работы» въ Палестинѣ

П. принимает участие и въ обще-еврейскихъ организаціяхъ. П. сотрудничалъ въ «Die Welt», въ «Будущности», а съ 1904 г. со времени основанія журнала «Еврейская Жизнь», становится членомъ его редакціи п «Разсвѣтѣ», смѣнившего «Евр. Ж.» Нѣкоторыя работы П. вышли отдѣльно: «Экономическое положеніе евреевъ въ Россіи» (1906), «Критика теоріи Бунда» (1906), «Национальный вопросъ передъ судомъ с.-д.» (1906), «Чартеръ п концессіи» (1906), «Теорія евр. сейма» (1907), «Исторія эмансипаціи евр. въ Швейцаріи» (1907) п др. Въ 1911 г. П. выпустилъ «Странствующій Израиль» (печат. въ журналѣ «Naschiloach»; издано въ нѣмецкомъ переводѣ «Die Seele Israels». Berlin, 1911). П. помѣстилъ много статей въ сionистскихъ журналахъ п альманахахъ на нѣмецкомъ, польскомъ, евр. и кроатскомъ яз., а также въ журналѣ «Евр. Миръ» п въ «Евр. Энциклопедіи». П. напечаталъ въ «Евр. Жизни» (1905) романъ «Исторія евр. интеллигента». Работы П. по мелличинскимъ вопросамъ печатались въ специальныхъ изданіяхъ на нѣмецкомъ п французскомъ яз.

Я. К. 8.

Паспортъ (по русскому законодательству). Особые правила, установленныя для евреевъ въ отношеніи П., изложены въ статьѣ «Видъ на жительство въ Россіи» (Евр. Энцикл., т. V, стр. 542—544). Въ этой статьѣ сказано: «Въ отношеніи *порядка выдачи* евреямъ видовъ никакихъ изъятій не установлено». Въ настоящее время (1911 г.), однако, мѣстная п центральная администрація пытаются ввести нѣкоторыя изъятія. По Высочайшему указу 5 октября 1906 г., изданному въ порядкѣ 87 ст. Осн. Зак. (Собр. Узак. п Расп. Прав. № 337, ст. 1700), сельскимъ обывателямъ п лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній, то-есть, мѣщанамъ п ремесленникамъ, предоставлено получать, помимо срочныхъ годовыхъ П. п пятилѣтнихъ паспортныхъ книжекъ, п *безсрочныя* паспортныя книжки, которая раньше были доступны лишь привилегированнымъ сословіямъ п разночинцамъ, при томъ не только изъ сословнаго общества мѣста приписки, но также п отъ полиціи мѣста постоянного жительства. Этимъ мѣстомъ указъ 5 октября 1906 г. призналъ для крестьянъ, мѣщанъ п ремесленниковъ, какъ это было уже установлено ранѣе для привилегированныхъ сословій п для разночинцевъ, не только мѣсто приписки, но п мѣсто, гдѣ получающій П. имѣетъ осѣдность по службѣ или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу, или домашнему обзаведенію (Отдѣлъ 5-ый указа). Въ виду того, что въ законѣ не содержится никакихъ изъятій для евреевъ въ отношеніи порядка выдачи П. евреямъ-мѣщане п ремесленники стали получать отъ сословныхъ п полиційскихъ учреждений безсрочныя паспортныя книжки. Когда мѣстная администрація начала отказывать въ выдачѣ этихъ книжекъ евреямъ, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что въ Уставѣ о паспортахъ не содержится запрещенія выдавать евреямъ безсрочныя паспортныя книжки (Указъ 23 авг. 1907; за № 8342). Несмотря на это, Мниистерство Внутр. Дѣлъ (9 марта 1909 г.) признало, что отдѣлъ V-ый указа 5 окт. 1906 г. не распространяется на евреевъ, такъ какъ онъ имѣетъ въ виду сельскихъ обывателей п лицъ бывшихъ податныхъ состояній, къ которымъ относятся, по мнѣнію министерства, лишь природные обыватели Россійской Имперіи, а не евреи, которые значатся въ числѣ инородцевъ. Между тѣмъ, въ силу 767, 768, 791

п 792 т. IX Св. Зак. о Сост., каждый еврей долженъ быть приписанъ къ одному изъ установленныхъ въ государствѣ состояній, а евреи-купцы, ремесленники п мѣщане—къ городскимъ обществамъ, причемъ, въ качествѣ членовъ этихъ обществъ, они пользуются всѣми правами п преимуществами, предоставленными другимъ россійскимъ подданнымъ одинаковаго съ ними состоянія, п подлежатъ общимъ законамъ п общему управленію, поскольку эти общіе законы не отмѣнены особыми правилами, изданными для евреевъ. Слѣдовательно, если законъ предоставлялъ извѣстныя права лицамъ бывшихъ податныхъ состояній, не сдѣлавъ особаго изъятія для евреевъ, то этими правами могутъ пользоваться п евреи, принадлежащіе къ тѣмъ же состояніямъ.

Гр. Волынке. 8.

Пассау—городъ въ восточной Баваріи. Евреи поселились къ концу 12 в.; были подчинены епископу города. Жили они не только на еврейской улицѣ, но и въ другой части города, расположенной на р. Иннѣ, гдѣ находилась синагога. Отношеніе епископовъ къ евреямъ было благопріятное. Въ 1337 г. п 1349 г. многие евреи П. погибли мученической смертью. Въ 1904 г. евреевъ всего 34, на общее население города въ 18000 чел. Они входятъ въ составъ Регенбургскаго раввинскаго округа.—Ср.: Aronius, Regesten, Breslau въ Hebr. Bibl., X, 129; Salfeld, Martyrologium [J. E., IX, 547].

Пассилии, Уго—итальянскій врачъ, род. въ Сиеннѣ въ 1867 г.; съ 1904 г. санитарный врачъ во Флоренціи. Его перу принадлежатъ множество статей въ спеціальной п общей прессѣ, много брошюръ на медицинскія темы, а также имѣющія отношеніе къ еврейской жизни п исторіи; важнѣйшія изъ нихъ слѣдующія: «Della Circoncisione Sotto il Punto di Vista Profilattico e Terapeutico», 1895; «Un' Antica Pagina d'Igiene Alimentare», 1896; «Dermosifilopatia Biblica, o Le Malattie Veneree Presso gli Ebrei», Миланъ, 1898; «L'Allattamento, Saggio di Pediatria Biblica», Волоноя, 1898; «Un Po' d'Igiene del Passato; La Netezza del Corpo e delle Vestimente Presso gli Ebrei», Форли, 1898; «Le Cognizioni Ostetrico-Ginecologiche degli Antichi Ebrei», Волоноя, 1898 [J. E., IX, 547—48]. 6.

Пасоверъ, Александръ Яковлевичъ—выдающийся юристъ. Род. въ 1840 г. въ г. Умань, Кіевской губ., въ семьѣ военнаго врача, ум. въ 1910 г. въ Петербургѣ. По окончаніи юридич. факультета московскаго ун-ва., П. въ 1861 г. былъ оставленъ при ун-в. для подготовленія къ профессурѣ по кафедрѣ государственнаго права, а въ 1863 г. командированъ за границу для усовершенствованія. Въ 1866 г. П. напечаталъ въ «Журналѣ Мин. Нар. Пров.» (въ качествѣ отчета о заграничной поѣздкѣ) очеркъ объ англ. приходѣ. Тогда же онъ выдержалъ экзаменъ на магистра государственнаго права. Получить, однако, кафедру, П., какъ еврей, не могъ, и онъ поступилъ на службу по судебному вѣдомству. Былъ секретаремъ прокурора московской судебн. палаты, исполнялъ обязанности судебного слѣдователя, а затѣмъ былъ товарищемъ прокурора владимірскаго окружнаго суда. Дальнѣйшее движеніе по службѣ П., какъ еврея, стало невозможнымъ. Въ 1871 г. онъ вступилъ въ г. Одессѣ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ. Когда въ это время въ Одессѣ произошелъ еврейскій погромъ, П. сталъ въ главѣ группы мѣстныхъ юристовъ-евреевъ (М. Г. Моргулиса, И. Г. Оршанскаго, М. И.



Кулишера и др.), взявших на себя организацию юридической помощи пострадавшим, а также исследование причин погрома и виновности его участников. Собранный материал был обработан П. в сотрудничестве с д-ром И. А. Чацкским и М. И. Кулишером, но этот труд в то время не мог появиться в печати. Затѣм П., по уполномочию потерпѣвшихъ, предъявилъ въ гражданскомъ кассаци. департаментѣ сената искъ къ одесскому ген.-губ. объ убыткахъ, вызванныхъ бездѣйствіемъ власти во время погрома, но этотъ искъ былъ оставленъ безъ разсмотрѣнія. Въ 1874 г. П. вступилъ въ ряды столичной адвокатуры и здѣсь сейчасъ же занялъ выдающееся положеніе какъ образованный, талантливый юристъ, обладавшій обширными познаніями въ области русскаго и иностраннаго права, особенно англійскаго, неотразимой логикой и блестящимъ умомъ. Вскорѣ П. приобрѣлъ широкую извѣстность не только въ Россіи, но и за границей. Къ нему пріѣзжали совѣтоваться по самымъ сложнымъ и запутаннымъ дѣламъ знаменитые адвокаты, судьи, сенаторы. Къ его защитѣ и совѣтамъ прибѣгали города, земства и правительственныя учрежденія. Многія положенія права, впервые высказаныя П., легли въ основу руководящихъ рѣшеній кассаци. сената. П. создалъ цѣлую школу извѣстныхъ судебныхъ дѣятелей, руководя своими помощниками и многочисленными сотрудниками, а главнымъ образомъ, путемъ беззмѣннаго руководства одной изъ конференцій помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ въ теченіе 35 лѣтъ. П. неоднократно былъ избираемъ въ члены совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа Спб. суд. палаты. Въ 1889 г., когда совѣтъ, безъ вѣдома П., напечаталъ въ своемъ отчетѣ впервые данныя о числѣ евреевъ въ сословіи, П. отказался отъ званія члена совѣта и никогда болѣе не соглашался на избраніе.

Не мало обязана П. и русская юридическая литература: онъ принималъ ближайшее участіе въ созданіи многихъ органовъ печати, не мало книгъ по вопросамъ права издано по мыслямъ и указаніямъ П. Подъ его редакціей издано собраніе сочиненій И. Оршанскаго (см.) Лично П. напечаталъ лишь нѣскольکو статей въ журналахъ 60-хъ годовъ: «Разсвѣтъ» («О дилетантизмѣ въ спорахъ за и противъ евреевъ», №№ 25 и 26 за 1860 г.), «Московскомъ Обозрѣніи» (объ историкѣ Эвальдѣ) и др. П. принималъ участіе и въ общественныхъ дѣлахъ евреевъ въ качествѣ члена комитета «Общества распространенія просвѣщенія между евреями», «Временнаго комитета по устройству фонда для евреевъ-ремесленниковъ и земледѣльцевъ», «Еврейскаго колонизаціоннаго общества». По его инициативѣ была произведена анкета о ремесленникахъ-евреяхъ для Паленской комиссіи (для которой П. редактировалъ доклады «экспертовъ»-евреевъ), а затѣмъ—объ экономическомъ положеніи русскіихъ евреевъ (изд. «Евр. колониз. общества»). П. былъ въ близкихъ, дружескихъ отношеніяхъ съ многими корифеями русской литературы, науки и судебного міра. П. вообще пользовался огромнымъ уваженіемъ и высокимъ нравственнымъ авторитетомъ въ русскомъ обществѣ.—Ср.: Н. Карабчевскій, журналъ «Право» за 1910 г., № 18, и въ газетѣ «Рѣчь», 1910 г., № 107, а также въ его книгѣ «Около Правосудія», стр. 144—145; Г. С. Вольтке, «Журналъ Мин. Юстиціи» за май 1910 г.; его же, «Журналъ

Юридич. Общества» за мартъ 1897 г.; М. И. Кулишеръ, «Евр. Недѣля», за 1910 г. № 3; О. О. Грузенбергъ, «Евр. Миръ», 1910 г. № 17, и «Право», 1910 г. № 17, и др. Гр. В. 8.

Пастернакъ, Леонидъ Осиповичъ—живописецъ, проф. московскаго училища живописи, ваянія и зодчества, род. въ Одессѣ въ 1862 г. Съ дѣтства занимался самоучкой рисованіемъ. Будучи въ гимназіи, поступилъ въ рисовальную школу въ Одессѣ. Попытки поступить въ московское училище живописи, ваянія и зодчества не увѣнчались успѣхомъ. Пробывъ нѣскольکو мѣсяцевъ въ мастерской проф. Е. Сорокина, П. учился въ теченіе трехъ лѣтъ въ мюнхенской акад. худож. Послѣ этого въ Новороссійскомъ университетѣ окончилъ курсъ юридическихъ наукъ. П. очень плодотворный и разносторонній художникъ, пишетъ красками, рисуетъ углемъ, перомъ, пастелью и гравировать. Въ 1880—90 гг. П. выставилъ въ Товариществѣ передвижныхъ выставокъ, затѣмъ въ Союзѣ 36-ти, на выставкахъ русскіихъ художниковъ, переименованныхъ въ Союзъ русск. художниковъ, на выставкахъ, организованныхъ «Міромъ искусства» и друг.—Произведенія П. ранняго періода; рисунки углемъ, 1886—88 г., и рисунокъ перомъ: «Еврейка, вяжущая чулокъ», 1889 г., находятся въ Третьяковской галл., «Думы», 1889 г., и «Думы въ хатѣ», 1888 г., были отмѣчены печатью. Однако, первой значительной вещью, давшей автору имя, является «Письмо съ родины», 1889 г. (Третьяковская галл.). Печать простоты и жизненной правды, отличающая эту работу, лежитъ и на послѣдующихъ картинахъ П.: «Молитва слѣпыхъ», 1890 г., «За кружкой пива», 1890 г., «Къ роднымъ», 1891 г., и «Муки творчества», 1897 г., появившихся на передвижныхъ выставкахъ. П. не колористъ, красочная гамма его не богата, онъ не живописуетъ, а лѣпшитъ свои образы, дѣйствуя, главнымъ образомъ, контрастами свѣта и тѣни; поэтому такъ удачны его картины, передающія эффекты свѣта лампы, его наброски углемъ и перомъ, въ которыхъ обнаруживается все мастерство его рисунка, его мѣткая энергичная штриха. Въ этомъ отношеніи интересны его иллюстраціи къ Лермонтову (въ изд. Кушнерева, 1891 г.), ром. Толстого «Воскресеніе» и др. Воспитанный эпохой передвижниковъ, П., главнымъ образомъ, жанристъ. Рядомъ съ картинами изъ русскаго быта онъ даетъ сценки изъ еврейской жизни, удивительно правдивыя, согрѣтыя любовью къ роднымъ образамъ. Таковы «Музыкальные», прелестно скомпанованное тріо; таковъ «Этиодъ» 1891 г., изображающій фигуру старика-еврея, присѣвшаго отдохнуть. Бытовикомъ П. остается во всѣхъ періодахъ и родахъ творчества. Такъ и въ портретахъ гр. Л. Толстого и его семьи П. схватываетъ не столько психологическую суть, сколько бытовую фязіономію, атмосферу ясно-полянскаго дома. Этой особенностью творчества объясняется, почему такъ хороши картины П. изъ дѣтской жизни. Въ дѣтскихъ портретахъ и сценкахъ изъ дѣтскаго міра П. достигаетъ подлиннаго мастерства. Произведенія П. находятся въ коллекціяхъ: «Передъ экзаменомъ»—въ Люксембургск. муз. въ Парижѣ; раннія произведенія—въ Третьяковской галл.; «Семья гр. Л. Толстого»—въ музѣ Александра III; портр. историка Ключевскаго—соб. Моск. лпт.-худ. кружка и мн. др.—Ср.: Собко, Словарь русск. художниковъ, Спб. 1899 г.; бар. Н. Врангель, Русскій Муз. Имп. Александра III, Каталогъ выставокъ. Р. Бернштейнъ. 8.

Пасторъ (Pásztor), **Арпадъ** (собственно **Пик-леръ**)—венгерскій писатель и поэт, род. въ еврействѣ въ 1877 г. въ Ungvár'ъ. П. приобрѣлъ извѣстность оперетками, а также нѣкоторыми драмами; популярностью пользуются и его сборники стихотвореній, а также путевыя впечатлѣнія. П. считается однимъ изъ видныхъ журналистовъ. Его стихотвореніе на еврейскую тему «Awgimele» очень популярно въ евр. кругахъ Венгріи. Въ своихъ произведеніяхъ П. выступаетъ обычно въ качествѣ социалиста. *L. B. 6.*

Pastoureaux (пастухи) — французскіе религиозные фанатики 13 и 14 вв. Въ 1231 г. нѣкто, по прозванію «Le Maître de Hongrie» (господинъ изъ Венгріи), сталъ въ Пикардіи (на сѣверѣ Франціи) проповѣдывать крестовый походъ. Въ теченіе короткаго времени вокругъ этого проповѣдника сгруппировалась масса народа, состоявшая преимущественно изъ отбросовъ общества; среди нихъ было много пастуховъ, откуда и получило названіе Р. Они заявили, что собираются идти въ Палестину для освобожденія ея отъ невѣрныхъ, но прежде, чѣмъ отправиться туда, они намѣревались очистить отъ евреевъ и еретиковъ собственную страну. Начались грабежи и нападенія на евреевъ въ Парижѣ, Орлеанѣ, Турѣ и Буржѣ. Вторичное выступленіе Р. относится къ 1320 г., когда въ Пуату банда крестьянъ, руководимыхъ фанатиками, стала производить надъ евреями всякаго рода безчинства. Собравшись возлѣ Ажана, Р., идя вдоль Гаронны, нападали на еврейскія общины и направлялись въ Тулузу, гдѣ намѣревались произвести поголовную рѣзню евреевъ. Однако, губернаторъ арестовалъ вожаковъ. Ночью монахамъ удалось освободить заключенныхъ руководителей, которые заявили, что они спасены отъ тюрьмы божественнымъ вмѣшательствомъ за то доброе дѣло, которое они предприняли. Началось ужасное избиеніе евреевъ; были пощажены лишь тѣ, которые приняты католичествомъ. Жившіе по теченію рѣки Гаронны евреи искали убѣжища въ Château de Verdun, но, въ виду приближенія Р., желая избѣгнуть мученической смерти отъ рукъ фанатиковъ, они стали другъ друга убивать; когда изъ всей массы евреевъ осталось въ живыхъ лишь два человѣка, они бросились изъ замка внизъ и погибли такимъ образомъ. Въ общемъ Р. разрушили 110 евр. общинъ въ южной Франціи, среди которыхъ были сравнительно крупныя общины, какъ Castel Sarrasin, Agen, Albi, Saillac, Condom, Bigorre и Mont-de-Marsan (о большинствѣ изъ нихъ см. соответствующія статьи въ Евр. Энци.). Напрасно папа Іоаннъ XXII старался положить конецъ грабегамъ Р.; всѣ его «анаемы» по адресу грабителей не оказывали никакого вліянія: грабежи прекратились лишь тогда, когда руководитель шайки былъ убитъ. Изъ Франціи убійства распространились по Испаніи. Въ Туделѣ и Наваррѣ погибли всѣ евреи; пострадали также евреи и въ Леридѣ. Къ счастью, арагонскій король рѣшилъ положить конецъ этимъ грабегамъ и убійствамъ, 2000 убійцъ были казнены, а остальные были вынуждены бѣжать изъ Испаніи. — Ср.: Bédaride, Les Juifs en France etc., 262; Depping, Les Juifs dans le moyen-âge, 164; Dom Vaissette, Histoire générale de Languedoc, IV, 1885; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bacha (перев. Julien Séé), стр. 70—73, 238; Grätz, Gesch., VI, 277—279; Malvezin, Histoire des Juifs de Bordeaux, 45 и 58; Ibn Verga, Schebet jehudah, § 5. [J. E., IX, 557—558]. 6.

Пастухи въ талмудическомъ законѣ. Въ эпоху Талмуда П. пользовались весьма плохой репутацией. Предполагалось, что пастухи обкрадываютъ хозяевъ. Древняя Мишна, перечисляя лицъ, занимавшихся запрещенными или позорными профессіями и въ силу этого неспособныхъ быть ни судьями, ни свидѣтелями на судѣ, не считаетъ среди нихъ П. Лишь позднѣе, какъ говоритъ барайта, вѣроятно, во время репрессіи со стороны римлянъ, прибавили къ лицамъ, упомянутымъ въ Мишнѣ, насильниковъ, П., сборщиковъ податей, *מגבי*, и мытарей, причемъ ставили П. ниже мытаря: послѣдній не можетъ быть свидѣтелемъ лишь въ томъ случаѣ, если извѣстно, что онъ выскипаетъ больше, чѣмъ положено закономъ, между тѣмъ какъ всякій П. а priori считается способнымъ покуситься на чужую собственность (Санг., 256). Такимъ образомъ, П. поставлены рядомъ съ худшими элементами общества. Вавилонскій амора Равва говоритъ, что это правило одинаково распространяется какъ на П. мелкаго скота, такъ и на П. крупнаго (Санг., 256). Несмотря на то, что Талмудъ въ объясненіи этого положенія выдвигаетъ мотивъ грабежа, Крауссъ, однако, полагаетъ, что оно имѣетъ нѣкоторое отношеніе къ древнему запрещенію заниматься разведеніемъ мелкаго скота въ Палестинѣ (см. Палестина и Скотоводство). Въ Вавилоніи же, по его мнѣнію, не имѣло примѣненія ни первое, ни второе (ср. Б. В., 36а; ср. Тос., Б. Кама, 79б s. v. *רמ*). Далѣе онъ говоритъ, что едва ли этотъ законъ о лишеніи юридической силы свидѣтельскихъ показаній П. проводился въ жизнь въ теченіе долгаго времени. Скорѣе всего, общество примирилось съ существованіемъ П., какъ необходимаго элемента. Бѣда и среди сборщиковъ податей, раздѣлявшихъ участь П., встрѣчаемъ имена извѣстныхъ законоучителей (S. Krauss, La défense d'élever du menu bétail en Palestine, REJ, LIII, 37—55). Но и самъ Талмудъ ограничилъ кругъ примѣненія этого суроваго правила по отношенію къ П. Оно относится лишь къ П., которые пасутъ собственныя стада; наемные же П. могутъ быть законными свидѣтелями, такъ какъ «человѣкъ не станетъ грѣшить безъ пользы для себя», *לן מלי משל עמ רמ* (Б. Мец., 56). Большія затрудненія всегда вызывало слѣдующее законоположеніе, которое буквально гласитъ: «язычниковъ и Б. мелкаго скота не должно ни поднимать, ни опускать» *רמתי מלי רלוע מלי* (барайта Абода Зара, 26б; ср. Тос. Б. Мец., II, 33). Старые комментаторы толкуютъ это мѣсто такимъ образомъ: язычникомъ и П., если они попали въ бѣду, не слѣдуетъ спасать, но и нельзя активно содѣйствовать ихъ смерти. Такая нетерпимость неоднократно служила поводомъ для нападокъ на Талмудъ. Грець (Monatsschr., XIX, 488 и сл.) придаетъ этому мѣсту другой смыслъ, имею, что нельзя ихъ назначать на высокаго должності, съ другой стороны, если они почему-либо уже завяли таковыя, ихъ не слѣдуетъ свергать. Выраженія *רמתי, רלוע* часто употребляются въ этомъ смыслѣ (Ioma, 12б; Ier., M. Кат., III, 1 и др.). Б. Кацъ, доказывая несостоятельность древняго толкованія, такъ какъ оно противорѣчитъ этическимъ воззрѣніямъ Талмуда вообще и цѣлому ряду прямыхъ законоположеній, а, вмѣстѣ съ тѣмъ, не соглашаясь также съ Грецомъ, подробно разбираетъ это мѣсто и приходитъ къ заключенію, что рѣчь идетъ не о самихъ язычникахъ или П., а лишь о принадлежащихъ имъ животныхъ:

нашедшій ихъ не обязанъ приложить трудъ, чтобы отвести ихъ къ себѣ съ цѣлью вернуть ихъ хозяину, какъ того требуетъ библейскій законъ относительно скотины, принадлежащей всякому еврею. Правильность этого толкованія слѣдуетъ изъ того, что упомянутое положеніе помѣщено въ Тос. Баба Мецил, посвященн. правиламъ о находкахъ, гдѣ разбирается вопросъ, въ какихъ случаяхъ чловѣкъ, нашедшій вещь, обязанъ позаботиться о томъ, чтобы доставить ее хозяину, и въ какихъ случаяхъ онъ не обязанъ это дѣлать. А. Шварцъ, въ журн. Л. Блау—«Hasofeh mi-Egez Nagar» приходитъ къ тѣмъ же выводамъ, хотя иначе толкуетъ выраженіе *רָחֵם לוֹ לִיּוּם אֵל*. — Что общество въ эпоху Талмуда относилось презрительно къ П., видно также изъ сложившейся поговорки: тамъ, гдѣ хозяинъ вѣщаетъ свое оружіе, недостойному П. не повѣситъ своей котомки (Б. Мец., 84б). — Ср.: S. Krauss, La défense d'élever etc., REJ, LIII; A. Büchler, Der galiläische Am ha-Arez, Вѣна, 1906, 192; Б. Кацъ, *עשׂוּ לַחַיִּים וְלַחֲלָלִים*—Варшава, 1895; A. Schwarz, *אֵל לִיּוּם אֵל לִיּוּם*, въ журналѣ *ליל ימים נשׂוּת*, Будапештъ, 1911, III. [Слѣдуетъ прибавить, что презрительное отношеніе къ П. было не безусловное; такъ, напр., въ Талмудѣ (Бер., 40б) одобряется молитвенное благословеніе послѣ принятія пищи, придуманное Вениаминомъ П. Ред.]. А. К. 3.

Пасукъ (*פסוק*) — причастіе страдательнаго залога отъ глагола *פסק* («отдѣлять, отсѣкать»), употребляемое для обозначенія отдѣльнаго библейскаго стиха (Гит., 58а: *פסוקי ה' פסוק*, «скажи мнѣ библейскій стихъ, который ты теперь изучаешь»), въ томъ же смыслѣ употребляется арамейское *פרש* (Мег., 22а и др.). Раздѣленіе главъ въ Библии на стихи датируется съ весьма древняго времени, такъ какъ такое раздѣленіе уже имѣется въ Септуагинтѣ, но нумерація стиховъ въ послѣдней не всегда сходна съ таковою въ еврейскомъ текстѣ Библии. Средневѣковые авторы обозначали всю Библию словомъ П.—Ср.: Grätz, въ *Monatsschrift*, 1885, стр. 97 и сл.; Strack, *Prolegomena Critica*, 78 и сл.; Buhl, *Kanon und Text*, 222 и сл. [J. E., IX, 558]. 4.

Пасха, *пса* (*Песахъ*, *Пейсахъ*; русская форма заимствована изъ Септ. *Пасух*—арам. *פסח*)—первый изъ трехъ главныхъ еврейскихъ праздниковъ. Въ позднѣйшемъ употребленіи названіе *пса* распространено на всѣ 7 (8) дней отъ вечера 14-го до 21-го числа мѣсяца Нисана. Но первоначально въ Библии названіе П. (*пса*, или *полбе*, *פסח* *ל*, ср. напр., Лев., 23, 5; Чис., 28, 16; Исх., 34, 25) относилось только къ вечеру съ 14-го на 15-ое мѣсяца Нисанъ, а слово *пса* въ Библии часто означаетъ собств. агнца, котораго по Моисееву закону надо было закалывать 14-го Нисана къ вечеру, и мясо котораго надо было съѣдать въ ту же ночь. Остальные 7 дней составляли праздникъ опрѣсноковъ (*ליל פסח*, напр., Исх., 34, 18).

Предписанія о П. О происхожденіи этого праздника сообщается въ Библии (Исх., 12, 1 и сл.) слѣдующее. Еще въ Египтѣ, незадолго до исхода оттуда израильтянъ, Богъ чрезъ Моисея и Аарона повелѣлъ евреямъ приготовить 10-го перваго мѣсяца по агнцу на каждое семейство и зарѣзать его 14-го къ вечеру. Кровью этого агнца предписалось помазать оба косяка и перекладину дверей cadaго дома для того, чтобы при предстоящемъ въ ту ночь пораженіи всѣхъ

первенцовъ въ Египтѣ Богъ мпновалъ еврейские дома и пощадилъ первенцовъ-евреевъ. Мясо агнца надо было съѣсть въ ту же ночь и только въ жареномъ видѣ, съ опрѣсноками и горькими травами. Кроме того, пасхальнаго агнца надо было ѣсть съ «препоясанными чреслами, обутыми, съ посохомъ въ рукахъ и съ поспѣшностью» въ знакъ того быстрого исхода изъ Египта, который совершился, благодаря смертельному ужасу, охватившему всѣхъ египтянъ подъ впечатлѣніемъ внезапно вспыхнувшей эпидеміи. Затѣмъ предписывалось 15-ое и 21-ое праздновать священнымъ собраніемъ (*שבת מדר*) и прекращеніемъ работъ, за исключеніемъ тѣхъ, которыя требуются для приготовленія пищи. Въ продолженіе же всѣхъ семи дней запрещено не только ѣсть квашеное, но и держать таковое въ своихъ домахъ. Всякому, кто ѣсть въ это время квашеное, грозить Каретъ (см.). Та же кара грозитъ тому, кто безъ уважительной причины не принесетъ въ жертву пасхальнаго агнца (Чис., 9, 13). Въ Исх., 12, 39 объясняется заповѣдь опрѣсноковъ тѣмъ, что паралитыне при спѣшномъ исходѣ изъ Египта не успѣли дать тѣсту скиснуть и были принуждены испечь прѣсныя лепешки. Послѣ исхода даны были нѣкоторыя дополнительныя предписанія о пасхальномъ агнцѣ: необрѣзанные не могутъ ѣсть его; рабъ долженъ раньше подвергнуться обрѣзанію, и тогда только онъ можетъ ѣсть агнца; то же самое и относительно пришлеца; мясо агнца нельзя вынести изъ дома, только въ самомъ домѣ члены семейства или причисленные къ семейству должны съѣсть его; кость пасхальнаго агнца нельзя ломать (Исх., 12, 43—46).—О праздникѣ П. говорится и въ другихъ мѣстахъ Пятикнижія. Такъ, въ Исх., 23, 14 и сл., гдѣ вмѣются краткія предписанія о праздникахъ вообще, семидневный «праздникъ опрѣсноковъ» въ мѣсяцѣ созрѣванія колосьевъ (*שבת זית* см. Нисанъ) упоминается между тремя главными праздниками, въ которые всѣ мужчины должны являться предъ лицо Господа (т.-е. паломничать въ центральный храмъ Божій). По краткости изложенія здѣсь опущено упоминаніе пасхальнаго агнца. Вариантомъ является Исх., 34, 18 и сл.; здѣсь въ параллельномъ стихѣ ясно сказано: не должна оставаться до утра жертва праздника П. Изъ этого текста, между прочимъ, видно, что пасхальный агнецъ считался жертвоприношеніемъ, несмотря на то, что его ѣли каждый въ своемъ семейномъ кругу (см. также Чис., 9, 13). Болѣе подробныя предписанія о Пасхѣ мы имѣемъ въ Лев., 23, 5 и сл. Въ параллельномъ мѣстѣ (II Хрон., 35, 1—19) празднованіе П. во время Іошии описывается болѣе подробно. Царь и вельможи дарили народу несметное количество мелкаго скота для пасхальныхъ жертвъ. Закалывали левиты, а кровь для окропленія принимали изъ ихъ рукъ священники. Въ Хроникѣ же ясно сказано, что, кромѣ пасхальной жертвы, евреи праздновали тогда въ теченіе семи дней «праздникъ опрѣсноковъ»; при этомъ отмѣчается, что такая П. не совершалась во Израилѣ *отъ временъ Самуила* (въ кн. Цар. отъ временъ Судей).—Наконецъ, изъ по-вавилонскаго времени сообщается, что послѣ окончанія постройки храма (23-го Адара) въ 6-мъ году персидскаго царя Дарія (см.) евреи совершили 14-го Нисана П. и справляли семь дней «праздникъ опрѣсноковъ» (Эзр., 6, 19—22). Въ книгѣ Мев. (23, 8) кромѣ этого предписывается еще приносить въ теченіе семи дней праздника (числа мѣсяца указаны) огненные жертвы,

хотя подробностей объ этих жертвахъ въ отрывкѣ нѣтъ. Кромѣ того, дается новый законъ о возношеніи передъ Господомъ перваго снопа новой жатвы (см. Омеръ), которое согласно традиціи должно совершаться во второй день П. Возношеніе снопа сопровождается жертвоприношеніями и возліаніемъ. О специальныхъ жертвоприношеніяхъ въ семь дней П. мы читаемъ подробно въ Чис., 28, 16—25, гдѣ, впрочемъ, пропущено предписаніе о снопѣ возношенія. Предписанія о П. мы имѣемъ также во Втор., 16, 1—8. Число мѣсяца, когда начинается этотъ праздникъ, здѣсь не упоминается, указывается только, что это въ «день исхода изъ Египта», что предполагается извѣстнымъ. Кромѣ прежнихъ повелѣній, подчеркивается запрещеніе закалывать агнца въ другихъ городахъ, кромѣ избраннаго Богомъ мѣста. Седьмой день праздника называется здѣсь *пашу* (т.-е. «собраніемъ»), терминъ, который въ Вѣблии обыкновенно применяется къ седьмому дню праздн. Кущей (см.). Предписывается закалывать какъ мелкій, такъ и крупный скотъ (*קטן וקטן*, ст. 2), и пасуху надо варить (*לשז*, ст. 7). Но традиція относитъ «крупный скотъ» къ другимъ жертвоприношеніямъ (такъ назыв. Хаггитъ, см. Сифре, а. 1.; другія объясненія см. Песах., 70б), а слово *לשז* традиціи объясняетъ, какъ равнозначащее *לש* («жарить», см. Раши, а. 1.). Подробности о другихъ жертвахъ въ П. здѣсь опущены. — И пророкъ Іезекииль даетъ нѣкоторыя предписанія о П. въ будущемъ израильскомъ царствѣ (Іезек., 45, 21—24). Предлагаемыя имъ жертвоприношенія разнятся отъ предписываемыхъ Моисеевымъ закономъ въ книгѣ Числѣ.

Объ исполненіи предписаній о П. мы имѣемъ въ Вѣблии слѣдующія сообщенія. Въ Египтѣ непосредственно передъ исходомъ израильтяне въ первый разъ совершили П. согласно повелѣнію Моисея и Аарона (Исх., 12, 28). Въ ночь на 15-е Нисана былъ исходъ, и израильтяне испекли изъ вынесеннаго ими изъ Египта тѣста опрѣсноки (см. выше). Далѣе сообщается, что во второмъ году послѣ исхода израильтяне по приказанію Моисея совершили П. 14-го Нисана. При этомъ разсказывается, что по просьбѣ нѣкоторыхъ лицъ, бывшихъ нечестными въ виду прикосновенія къ трупамъ, былъ объявленъ законъ, согласно которому, лица, не могущія совершать П. одновременно по причинѣ ритуальной нечистоты или по дальности разстоянія отъ святилища, могутъ выполнить П. 14-го слѣдующаго мѣсяца (Чис., 9, 1—14). Послѣ перехода черезъ Іорданъ и послѣ совершения надъ всѣми мужчинами обряда обрѣзанія въ Гилгалѣ, въ первомъ году переселенія израильтянъ въ Палестину, П. была совершена 14-го Нисана; на слѣдующій день израильтяне вмѣсто прекратившейся манны стали ѣсть опрѣсноки (Исх., 5, 10—12). Согласно II Хроникѣ, 30, царь Хизкія въ первомъ году своего царствованія, въ связи съ общимъ очищеніемъ культа отъ языческой скверны торжественно отпраздновалъ П. На приглашеніе царя принять участіе въ этомъ торжествѣ въ Іерусалимѣ откликнулись многіе израильтяне изъ колѣна Ашера, Менаше и Зебулуна, тогда какъ ефрамиты и другіе встрѣтили царскихъ гонцовъ съ насмѣшками. Праздникъ могъ состояться только во второмъ мѣсяцѣ, въ виду ритуальной неподготовленности священниковъ; къ тому же народъ не собрался во-время въ Іерусалимъ. На 18-мъ году царствованія Іошій (см.), когда при ремонтѣ храма былъ найденъ

свитокъ Закона, было повелѣно совершать П. согласно предписаніямъ книги Закона (II Цар., 23, 21—23).

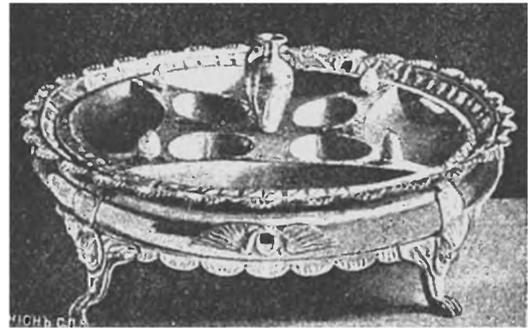
Мнѣніе критической школы. Критики полагаютъ, что П., какъ и Пятидесятница и Кущи, была сначала аграрнымъ праздникомъ, праздникомъ начала жатвы. Жатва ячменя въ Іорданской долинѣ, въ окрестностяхъ Іерихона и Гилгала, начинается въ началѣ апрѣля (н. ст.), т.-е. приблизительно въ праздникъ П. Пшеница же созрѣваетъ на 8—14 дней позже (Guthe, KBW, 9). Ячмень служилъ пищей для бѣдныхъ, а такъ какъ онъ не даетъ пористаго тѣста, то изъ его муки приготавливались только опрѣсны лепешки, или же колосья жарились, и тогда шли въ пищу зерна (*לחם ירוד*, ср. также Лев., 2, 14). По мнѣнію критиковъ, обычай ѣсть опрѣсноки въ П. былъ вызванъ именно этими обстоятельствомъ, которыми объясняется также связь между «праздникомъ опрѣсноковъ» и «снопомъ возношенія» (см. Омеръ). Далѣе, по мнѣнію критиковъ, древнѣйшее законодательство, такъ назыв. «Книга Договора», *לחם ירוד*, будто бы еще не знаетъ о пасхальномъ агницѣ (Исх., 23, 15). Праздникъ П. съ «праздникомъ опрѣсноковъ» впервые соединило во-едино будто бы только Второзаконіе, причемъ и здѣсь еще не имѣется въ виду пасхальный агнецъ, а жертвоприношеніе изъ первороднаго скота въ Іерусалимѣ (Втор., 16, 2, 5—7). Что это было не пасхальная, а обычная благодарственная жертва, вытекаетъ будто бы изъ того предписанія, что мясо этой жертвы должно вариться (*לשז*), а не жариться, какъ это опредѣляется въ Исх., 12, 8. Но глаголь *לשז* одинаково означаетъ какъ «жарить», такъ и «варить». Это ясно видно изъ текста (II Хрон., 35, 13), гдѣ различается между *לשז בשר* = жарить на огнѣ и *לשז בשר* = варить въ котлахъ. Критики далѣе утверждаютъ, что обычай ѣсть опрѣсноки приданъ историческое объясненіе, связанное съ исходомъ изъ Египта, будто бы впервые во Второзаконіи и такимъ образомъ аграрный праздникъ былъ превращенъ въ историческій. Предписанія Іезекиила являются, по мнѣнію критиковъ, попыткой дальнѣйшаго развитія деутерономическихъ предписаній. Пророкъ усугубляетъ религиозный характеръ праздника тѣмъ, что онъ предписываетъ приносить жертву за грѣхъ (*חטאת*). О радостяхъ жатвеннаго времени онъ совсемъ не заботится. Онъ будто бы имѣетъ въ виду только храмовый культъ жертвоприношенія. Предписанія Лев., 23, относятся, по мнѣнію критиковъ, къ первоосновѣ (P¹) такъ назыв. священническаго кодекса (PC), который появился будто бы послѣ Іезекиила. Здѣсь имѣются точныя опредѣленія времени какъ П., такъ и «праздника опрѣсноковъ», но, вмѣстѣ съ тѣмъ, связь съ аграрнымъ происхожденіемъ еще сохранена въ предписаніи о «снопѣ возношенія». Въ источникѣ P² аграрное основаніе праздника совсемъ устранило. П. является уже не жертвой первороднаго скота, а жертвой въ память исхода изъ Египта (*לחם ירוד*). Къ этому источнику критики относятъ Исх. 12; Чис. 9, 2—14. Но по этой реконструкціи остается непонятнымъ, какъ позднѣйшій (по мнѣнію критиковъ) священническій кодексъ (P¹) сохранилъ еще память объ аграрномъ происхожденіи праздника, тогда какъ ранѣе его появившееся Второзаконіе уже не знало объ этомъ. Кромѣ того, можно ли по этой гипотезѣ объяснять то обстоятель-

ство, что позднѣйшій Р². выставляет П. какъ семейную трапезу (Исх., 12), тогда какъ, по мнѣнію критиковъ, послѣ появленія Второзаконія централизація культа стала настолько неизбежной основой религиозно-общественной службы, что священнической кодексъ, по мнѣнію критиковъ, представилъ эту централизацію существовавшей уже во время Моисея.—Ср.: J. Müller, Kritischer Versuch üb. d. Urspr. des Pesach-Mazzothfestes, 1883; R. Schaefer, Das Passah-Mazzoth-Fest, 1900; Археологія Benzinger'a и Nowack'a; Enc. Bibl., III, 3589; PRE, XIV, 750 и сл.; Guthe, KBW, 179 и сл.; [J. E., IX, 548 и сл.].

Пасха въ по-библейское время. вмѣсто библейскаго термина חַמֶּצֶת для праздника П. по-библейская и талмудическая литературы знаютъ слово «pesach», פֶּסַח, и соответствующую ему арамейскую форму «pascha», פֶּשַׁח, каковое названіе въ Библии примѣнялось только къ пасхальному агнцу. Это понятіе, если принять во вниманіе, что храмовый культъ играетъ значительную роль въ жизни евреевъ эпохи второго храма, и пасхальная жертва занимала центральное мѣсто въ этомъ праздникѣ; поэтому, со словомъ פֶּסַח, т. е. «пасхальная жертва», было соединено также и понятіе о самомъ праздникѣ. Съ этимъ праздникомъ связано много религиозныхъ предписаній, касающихся разныхъ сторонъ домашняго быта. Знаніе этихъ предписаній необходимо каждому еврею, въ виду чего рекомендуется начинать изученіе «пасхальныхъ законовъ», פֶּסַח מִצְוֹת, за тридцать дней до наступленія праздника (Тос., Мег., III; Пес., 6а).

Законы о П. Библия запрещаетъ не только употреблять квашеный хлѣбъ, «хамецъ», въ пищу въ дни П., но и держать его въ домѣ. За употребленіе въ пищу «хамеца» законъ угрожаетъ наказаніемъ «карець»; по опредѣленію законоучителей «хамецъ» запрещается въ самомъ ничтожномъ количествѣ, חֶמֶץ, но наказаніе влечетъ за собою присутствіе лишь количества, равнаго величинѣ «оливки», לֵזַב. Законоучители дали пространительное толкованіе закону о «хамецѣ» и запретили даже извлекать изъ него какую-либо пользу (לִמְצֵל), наприм., топить имъ печь (М. Пес., II, 1; Пес., 21б). Подъ этотъ законъ подходитъ всякая смѣсь съ кваснымъ, חֶמֶץ מִצְוֹת, а также такъ назыв. «затвердѣвшій хамецъ» חֶמֶץ מִצְוֹת, т. е. не годный уже къ ѣдѣ. Употребленіе послѣднихъ видовъ «хамеца», однако, не влечетъ за собою наказанія (Пес., 43а). Запрещается извлекать пользу изъ «хамеца» не только во время праздника П., но и послѣ него, если этотъ «хамецъ» въ теченіе праздника находился въ домѣ и во владѣніи еврея, вопреки предписанію закона (ib., 28а). Въ виду того, что запрещеніе пользоваться «хамецомъ» въ П. связано въ текстѣ съ принесеніемъ пасхальнаго агнца («не ѣшь съ нимъ кваснаго», Втор., 16, 3), галаха установила, что еще наканунѣ праздника послѣ полудня, — время начала принесенія пасхальной жертвы въ храмъ, — «хамецъ» долженъ быть уничтоженъ. Законоучители, въ пѣляхъ предупрежденія нарушенія закона, запретили ѣсть «хамецъ» въ канунъ праздника, за два часа до его уничтоженія (Пес., 11б). вмѣстѣ съ тѣмъ, предписывается тщательно осматривать всѣ помѣщенія, куда въ теченіе года обыкновенно вносятся «хамецъ», не осталось ли тамъ кваснаго. Этотъ обрядъ, совершаемый въ вечеръ, предшествующій кануну пасхи, носитъ названіе «бедикать хамецъ» (см. Бедика, Евр. Энци., IV, 15). Законоучители пошли еще дальше и вмѣнили въ

обязанность отказываться отъ владѣнія кваснымъ, гдѣ оно бы ни находилось (חֶמֶץ בְּבֵיתוֹ). Это отреченіе должно состояться во время осмотра (Пес., 6б). Если канунъ праздника приходится на субботу, то все квасное слѣдуетъ уничтожить до наступленія субботы, оставляя лишь самое необходимое для субботнихъ трапезъ (Пес., 13а). Согласно указанному правилу, нельзя пользоваться послѣ П. лишь «хамецомъ» принадлежавшимъ еврею, но можно послѣ П. пользоваться «хамецомъ», принадлежавшимъ во время П. не-еврею. Этимъ обстоятельствомъ пользуются обыкновенно, чтобы не уничтожить дорого стоящаго «хамеца»; вмѣсто сожиганія его, продаютъ его до П. не-еврею, получая у него задатокъ, а послѣ П. откупаютъ обратно. Этотъ институтъ фиктивной продажи называется Mechirat Chamez *). Если «хамецъ» имѣется въ смѣси, хотя бы въ самомъ незначительномъ количествѣ (חֶמֶץ), то вся смѣсь запрещена къ пользованію (Пес., 30а). Металлическая посуда, въ которой варили квасное, разрушается къ употребленію лишь послѣ ритуаль-



Пасхальная миска
(коллекція Франклина, Лондонъ).

ной выварки, לֶחֶם אֱשֶׁר בְּבֵיתוֹ (ib., 30б). Кавустикъ изложенныхъ основныхъ положеній о «хамецѣ» посвящены первыя три главы трактата Песахимъ. Обь обязанности вкусить маццу въ первый вечеръ праздника и читать повѣствованіе о чудесномъ исходѣ изъ Египта см. ст. Мацца (Евр. Энци., X) и Гагада (Евр. Энци., V). См. также Омеръ.

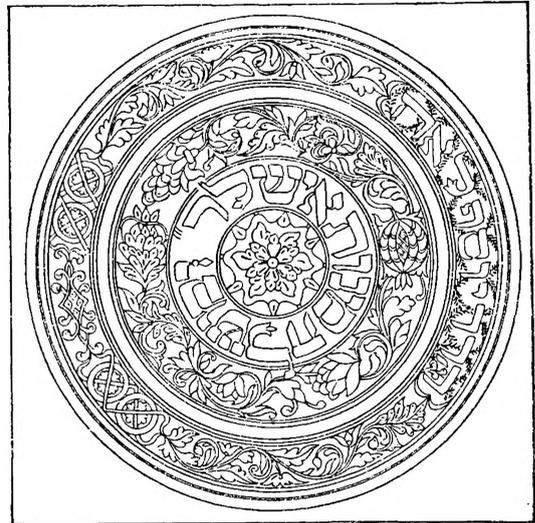
Пасхальная жертва. При существованіи храма центральное мѣсто въ праздникѣ П. занимала пасхальная жертва. О количествѣ пасхальныхъ жертвъ, приносившихся во время второго храма, см. выше. Закланіе пасхальной жертвы поручалось обыкновенному простому израильтянину, не священнику (Philo, Vita Mosis, III, 29 ed. Mang. II, 169; Tischendorf, Philonea, 46; М., Пес., V, 6); между тѣмъ, при другихъ жертвахъ эту работу обычно производили священники. Это объясняется тѣмъ, что, въ виду огромнаго количества пасхальныхъ жертвъ, священники не могли бы справиться со своей работой (Schürer, II, 239, прим. 48, ср. Ritter, Philo und d. Halacha, 110 и сл.; A. Büchler, Die Priester u. d. Cultus, Вѣна, 1895, 137—140). Въ каждой пасхальной жертвѣ участвовало не менѣе десяти человекъ (Тос., Пес., IV, 3). Число и личности участниковъ должны были твердо уста-

* Въ 30-хъ годахъ 19 в. крещеный еврей, врачъ Липс, предложилъ русскому министру финансовъ обложить эти сдѣлки сборомъ, чтобы увеличить государственные доходы. Предложеніе было отвергнуто.

новлены до закланія. Участниками могутъ быть только здоровые, обрѣзанные и ритуально чистые (М., Пес., V, 3). Закланіе пасхальнаго агнца совершается лишь послѣ полудня и не ранѣе вечерняго «гамида»: закланіе обставлено большой торжественностью. Мишна сообщаетъ: «народъ раздѣлялся на три группы. Входитъ первая группа; лишь только храмовый дворъ наполненъ народомъ, двери запираются, и объ этомъ извѣщаютъ тремя трубными звуками. Священники становятся рядами, имѣя въ рукахъ серебряныя и золотыя блюда; у одного ряда исключительно серебряныя, а у другого — золотыя. Израильтянинъ рѣзалъ, а священникъ принималъ кровь и передавалъ ее сосѣду, а тотъ — рядомъ стоящему и т. д. Первая группа выходила, и входила вторая, а затѣмъ третья. При этомъ читали Галлель (см.), когда прочитывали до конца, его повторяли и т. д. (М., Пес., V, 5—7; Тос., ib., III, 11). Пасхальная жертва отбѣсняла также субботу. Впрочемъ, установленіе этой галахи стоило много труда Гиллелю (см. Евр. Энци., VI, 493—495) и, по мнѣнію Бюхлера и Хвольсона, ее оспаривали саддукеи. Лишь только смеркалось, каждый жарилъ своего пасхальнаго агнца на вертелѣ (Пес., VII, 1). Затѣмъ жертва съѣдалась участниками до полуночи, оставшееся сжигалось (Пес., 1206). Для вкушенія П. составлялись товарищества *пуллы*, одно и то же лицо не могло участвовать въ двухъ товариществахъ. П. не раздавалась порціонно каждому члену въ отдѣльности, а бѣи сообща, и каждый бралъ себѣ, сколько хотѣлъ, но долженъ былъ съѣсть кусокъ величиною не меньше оливы (Пес., 896). Въ діаспорѣ такія пасхальныя трапезы, хотя и безъ пасхальной жертвы, справлялись также товариществами, правда, въ нѣсколько иномъ видѣ (ср. Фридманъ и Грець въ *Theol. Jahrb.*, 1848, 354 и сл.; *Schürer. Gesch.*, III, 96). Во время трапезы обязательно было вторично читать Галлель. П. нельзя ничѣмъ заѣдать, *пурим* (Пес., 119a). Съ разрушеніемъ храма пасхальная жертва больше не приносилась. Но остальные предписанія, не связанные съ храмовымъ культомъ, сохранились и по настоящее время.

Седеръ. Пасхальная вечеря въ первый день праздника (а въ діаспорѣ и во второй день) справляется въ установленномъ порядкѣ, отсюда и названіе «седеръ» = порядокъ. Трапезу седера предписывается совершать возлегая (*пурим*), какъ это дѣлали римскіе патрициі во время пиршествъ — возлежаніе символизировало свободу, независимость и напоминало освобожденіе отъ египетскаго рабства. Предписывается выпить не меньше четырехъ бокаловъ вина, это вмѣняется въ обязанность и самому бѣдному израильянину (Пес., X, 1). Въ позднѣйшее время бѣдные получаютъ вино, мацу и прочее необходимое изъ благотворительной кассы, «маотъ хитимъ», временно учреждаемой передъ праздникомъ при каждой общинѣ. Въ кассу платятъ всѣ жители города, которые пробыли въ этой мѣстности болѣе года (Орахъ Хаимъ, 429 § 1, глосса Иссерлеса). Начиная съ среднихъ вѣковъ, вошло въ обычай одѣвать къ седеру бѣлый халатъ «kittel», чтобы помнить въ эту торжественную минуту день смерти. [Впрочемъ, первоначально бѣлая одежда также напоминала о праздникѣ свободы, такъ какъ бѣлыя платья (*пурим*, *пурим* *пурим*) на Востокѣ употреблялись въ праздничное время. *Ред.*] Это соответствовало духу

аскетизма, овладѣвшему умами въ средніе вѣка. Впрочемъ, набожные евреи дѣлаютъ это и теперь. Установился обычай по возможности не пользоваться при седерѣ помощью домашней прислуги, въ виду того, что всѣ церемоніи носятъ на себѣ печать воспоминанія объ освобожденіи отъ рабства. Въ болѣе набожныхъ домахъ прислуга усаживается на общій столъ, и сама хозяйка наливаєтъ ей вино. Принято употреблять къ седеру лучшую посуду, какая имѣется въ домѣ. Обыкновенно готовится для седера маца изъ муки, тщательно охраняемой отъ влаги, чтобы не было самопроизвольной закваски *пурим* *пурим* (Орахъ Хаимъ, 458, § 1). Въ средніе вѣка существовалъ обычай въ Германіи и во Франціи первыя испекшіяся мацы отмѣчать цифрами 1, 2, 3, чтобы ихъ упо-



Пасхальное блюдо XVII вѣка
(въ худож.-промышл. музеѣ въ Дюссельдорфѣ).
[Надпись относится къ празд. Пуримъ].

треблять для седера (Ашері, *пурим* *пурим* *пурим*). — Порядокъ седера слѣдующій. Кладутъ на столъ три мацы (по мнѣнію Альфаси и другихъ — достаточно двѣ) и покрываютъ ихъ салфеткой (часто изготовляются для этого спеціальныя салфетки, съ надписями, заимствованными изъ гагады). Эти три мацы въ повдѣйшей литературѣ называются: верхняя *пурим*, «когенъ», средняя *пурим*, «левн» и нижняя *пурим*, «израиль», по порядку ихъ употребленія. На салфеткѣ кладутъ жареное на угляхъ куриное крылышко справа, и сваренное яйцо слева; внизу отъ крылышка помѣщается «харосетъ» *пурим* (тонко истолченная густая смѣсь изъ яблокъ, орѣховъ, миндалей, фигъ, къ которой прибавляютъ немножко вина и обынаютъ имбиремъ; эта смѣсь должна напоминать собою глину, изъ которой евреи въ Египтѣ готовили кирпичи для постройки крѣпостей), а слева внизу помѣщается «карпасъ» *пурим* (родъ овощи; обыкновенно для этого употребляютъ зеленый лукъ или другую овощь); въ среднѣй сверху кладутъ горькую траву, *пурим*, а подъ ней салатъ *пурим*. Надъ первымъ бокаломъ вина произносятся славословіе Киддушъ (см.). Затѣмъ умываютъ руки, не произнося при этомъ славословія, послѣ чего берутъ кусокъ изъ «карпаса» и обмаки-

ваютъ его въ уксуѣ или въ соленой водѣ и, по произнесеніи установленной бенедикціи на овощи, съѣдаютъ его. Затѣмъ глава дома вынимаетъ среднюю маццу, «леви», разламываетъ ее пополамъ; одну половину онъ прячетъ для «афикомень», а другую кладетъ обратно между двумя цѣлыми. Послѣ этого читаютъ изъ гагады отрывокъ «На Іашма аліа». Далѣе наливаютъ второй бокалъ вина, и читаются установленные четыре вопроса (см. Гагада, Евр. Энци, V). Эти вопросы предлагаются самыми младшими въ домѣ, преимущественно дѣтьми. Участіе дѣ-

сится специальное славословіе: «Благословенъ.... который освятилъ насъ и заповѣдалъ намъ ѣсть маццу». Затѣмъ обмакиваютъ кусокъ горькой овощи въ «харосетъ», произносятъ: «благословенъ.... и заповѣдалъ намъ ѣсть горькую траву, ѣтъ». Положивъ немного тертого хрѣна между двумя кусками, взятыми отъ нижней маццы, произносятъ формулу: «на память храма, подобно Гиллелю» и т. д. По исполненіи всѣхъ этихъ церемоній ужинаютъ; къ концу ужина, надо обязательно съѣсть кусокъ изъ спрятанной половины маццы, такъ наз. «афикомень»



Пасхальная трапеза.

(Изъ Гагады 15 в. въ Германскомъ музеѣ въ Нюрнбергѣ).

тей въ седефѣ имѣло огромное воспитательное значеніе, и Талмудъ рассказываетъ о р. Акибѣ, что онъ, бывало, раздавалъ дѣтямъ къ первому вечеру П. орѣхи и сласти, чтобы они не засыпали до седера (Пес., 109а). Въ видѣ отвѣта на эти вопросы продолжаютъ читать остальную часть гагады, причемъ въ извѣстныхъ мѣстахъ поднимается бокалъ, или открывается мацца, а затѣмъ вновь покрывается. При чтеніи десяти египетскихъ казней принято понемногу отливать вина изъ бокала десять разъ. По окончаніи чтенія гагады пьютъ второй бокалъ, послѣ чего умываютъ руки и приступаютъ къ праздничной трапезѣ. Кромѣ обычнаго славословія «ha-shozî», произно-

сятъ, послѣ котораго нельзя ничего ѣсть. За трапезная молитва произносится надъ третьимъ бокаломъ вина. Принято, чтобы въ пасхальной трапезѣ участвовало, по крайней мѣрѣ, трое взрослыхъ мужицъ, и тогда трапезная молитва начинается особой формулой, וְיָחַד, (Орахъ Хаимъ, 479, § 1; см. Евр. Энци., VII, 638). Наливъ четвертый бокалъ, доканчиваютъ вторую половину Галлеля, первая часть котораго включена въ гагаду, читаютъ псаломъ 136 и другіе гимны. Существуетъ обычай наливать также бокалъ для Или пророка, וְיָחַד לְיְהוֹשֻׁעַ (ср. Евр. Энци., VIII, 97). Во время чтенія одного отрывка принято открывать дверь, какъ символъ

того, что пасхальная ночь въ Библии называлась *ליל שמיני*, «ночь охраненія», и самъ Богъ охраняетъ всѣхъ евреевъ. Послѣ четвертаго бокала запрещается пить вино (Орахъ Хаимъ, 481, § 1). Рекомендуются и по окончаніи седера до глубокой ночи продолжать чтеніе тѣхъ мѣстъ Библии, гдѣ разсказывается объ исходѣ евреевъ изъ Египта (ib. § 2). Наиболеѣ религиозные читаютъ также Пѣснь Пѣсней послѣ седера.

Самаряне считаютъ праздникъ П. и праздникъ опрѣсноковъ за два отдѣльныхъ праздника, первый назначенъ на 14-е Нисана, а второй на 15-е. Приношеніе пасхальной жертвы происходило на горѣ Геризимъ (ср. Ааронъ б. Илія, *Gal Egen*, 1876, s. v. *לפניו*; Geiger, *ZDMG*, XX, 532—545; Ibrahim ibn Jacob, «Das Festgesetz d. Samaritaner», Берлинъ, 1904). Закланіе пасхальнаго агнца у самарянъ совершается не ранѣе 1½ час. до наступленія сумерекъ. На горѣ Геризимъ также устраивались торжественныя процессіи въ день 15 Нисана (Pettermann, *Reisen in Orient*, I, 287; ср. также *Jour. Bibl. Litt.*, 1903). Пасхальная жертва не оттѣсняла у самарянъ субботы; этому соответствуетъ также мнѣніе караимовъ (ср. I. Гадаси, *תורת השרם* § 202). Въ день праздника опрѣсноковъ, *לחם מן* («hadsch al-fatir») у самарянъ запрещается всякая работа, даже приготовленіе пици; въ этомъ отношеніи они ригористичнѣе караимовъ, которые разрѣшаютъ эту работу (Ааронъ б. Илія, ib., s. v. *לחם מן* *לפניו*). День Омера у самарянъ назначенъ не на второй день праздника, а на воскресенье послѣ пасхальной субботы, какъ у хрестіанъ и караимовъ, см. Омеръ.—Ср. J. E., IX, 548—557. А. К. З.

Пасха вторая (*ליל שמיני*) — талмудическій терминъ, основанный на библейскомъ законѣ: «Если кто изъ васъ или потомковъ вашихъ будетъ нечистъ отъ прикосновенія къ трупу, или будетъ въ дальней дорогѣ, то и онъ долженъ совершить Пасху Господню. Въ 14-й день второго мѣсяца, къ вечеру пусть они совершатъ ее, и съ опрѣсноками и горькими травами пусть ѣдятъ ее» (Чис., 9, 10, 11). Законоучители распространили этотъ законъ на всякаго ритуально нечистаго и на тѣхъ, которые почему-либо, сознательно или въ силу непреодолимыхъ препятствій, не приносили пасхальной жертвы въ первую П. (Песах., IX, 1; ib., 93а), но ритуальная нечистота можетъ служить препятствіемъ къ совершенію пасхальной жертвы въ свое время лишь тогда, когда нечистыми оказались единичныя лица; если же большинство народа или всѣ священники сдѣлались нечистыми, то пасхальная жертва не откладывается, а совершается въ состояніи нечистоты (Пес., 79а). По вопросу о томъ, какъ опредѣляется «дальняя дорога», галаха установила, что если лицо при обыкновенныхъ условіяхъ не въ состояніи прибыть въ храмъ ко времени закланія пасхальной жертвы, оно считается находившимся въ дальней дорогѣ (ib., 93б). Вторая пасхальная жертва отличается во многомъ отъ первой. Она не требуетъ предварительнаго четырехдневнаго осмотра (ib., 96а), совершается при наличности «хамеца» у участниковъ; чтеніе Галлеля полагается только при ея совершеніи, но не при вкушеніи (ib., 95а). Въ виду того, что П. вторая является дополненіемъ къ первой П. лишь въ отношеніи пасхальной жертвы, день 15-го Іяра ничѣмъ другимъ не отличается; въ этотъ день разрѣшается ѣсть «хамецъ», и седеръ не справляется. Однако, за этимъ днемъ сохранили въ нѣкото-

ромъ отношеніи значеніе праздника: нельзя поспѣшить, опускается молитва «Tachnun» и т. п. З.

Пасхальная литургія. Въ противоположность празднику Кущей, въ теченіе восьми дней котораго число приносимыхъ въ храмъ жертвъ было различно, на пасху ежедневно приносилось одинаковое число жертвъ; поэтому-то въ теченіе послѣднихъ шести дней пасхи читаютъ лишь неполный Галлель (см.), и въ послѣдніе два вечера праздника при Киддушѣ (см.) не произносятся славословія *הלל*.—При добавочномъ богослуженіи (Мусафѣ) въ первый день пасхи читаютъ молитву о росѣ (*שם*), такъ какъ лѣтѣмъ въ Палестинѣ дожди составляютъ рѣдкость (см. Гешемъ въ Евр. Энци., т. VI), и лишь роса увлажняетъ почву.—Со второго вечера пасхи начинаютъ считать дни и недѣли до Пятидесятницы, согласно Левит., 23, 15 и 16 (см. Омеръ). Въ пасхальную субботу у ашкеназимъ читаютъ Пѣснь-Пѣсней (если первый день пасхи приходится на субботу, то читаютъ въ послѣдній день). Въ соответствии съ этимъ, большинство пиутовъ въ пасхальномъ молитвенникѣ на первые два дня праздника и на пасхальную субботу начинаются рефреномъ изъ Пѣсни Пѣсней (см. Берахъ-Доди); точно такъ же пиуты на послѣдніе два дня построены на словахъ изъ Исх., 15, 30—16, 19 (*ליל פח*), читаемыхъ въ 7-й день пасхи.—Пасха празднуется восемь дней (см. Вторые дни, Евр. Энци., т. V). А. Д. 4.

Пась или Паць, Дуарте де (Paz, Duarte de)—марранъ изъ Португаліи, ум. ок. 1541 г. Занимая разные посты на военной службѣ, онъ отличился во время африканской войны. Благодаря хлопотамъ П. папа Климентъ VII отменилъ въ 1532 г. буллу 1531 г., вводившую инквизицію. Такимъ образомъ, находясь въ тайной перепискѣ съ Іоанномъ III, интересы котораго онъ якобы охранялъ въ качествѣ дипломата, П. de facto все время работалъ для маррановъ, получая отъ нихъ огромныя суммы. Эта двойная игра была раскрыта, и, когда папа издалъ эдиктъ 1535 г., запрещавшій примѣненіе инквизиціи по отношенію къ марранамъ, Іоаннъ III подослалъ къ П. убійцу. Папцерь спасъ его отъ смерти, но роль П. была закончена. Къ тому же марраны обвинили его въ присвоеніи 4000 дукатовъ, и П. сталъ ярлымъ врагомъ своихъ единовѣрцевъ. Изъ Венеціи онъ послалъ на нихъ доносъ королю, а папѣ совѣтовалъ конфисковать ихъ имущество. Позже П. снова перешелъ въ іудейство. Свою жизнь П. кончилъ въ Турціи магометаниномъ.—Ср.: Herculano, *Historia da Inquisição em Portugal*, I, 266; II, 152, 262; Sousa, *Annaes Memorias e documentos*, 397; Лиссабонъ, 1844; Kunstmann, въ *Münchener Gelehrte-Anzeigen*, 1847, № 79 и сл.; Grätz, *Gesch.*, IX, 287 и сл.; Kayserling, *Gesch. der Juden in Portugal*, 189, 199, 223. [J. E., IX, 565]. 5.

Пась или Паць Энрик—см. Гомесъ, Антонио Энрикве (Евр. Энци. VI, 668—9).

Патай (Patai), Іосифъ—поэтъ и педагогъ, род. въ Дьендьешпата (Венгрія) въ 1882 г. П. дебютировалъ рядомъ евр. стихотвореній, вышедшихъ въ 1903 г. подъ общимъ названіемъ «Schaschue Alumim»; затѣмъ онъ сталъ знакомить венгерскихъ евреевъ съ современными еврейскими поэтами; П. выпустилъ «Babilon vizein» (1906 2-е изд., 1908) и антологию «Héber Költök» (до М. Лудцатто, 1910, II т. «Современные евр. поэты», 1912). Кроме того, П. перевелъ и напечаталъ рядъ стихотвореній по находящимся въ Оксфордской бібліотекѣ евр. рукописямъ. Въ

1906 г. онъ редактировалъ евр.-венгерскую библиотеку «Magyar-Zsidó Könyvtar», въ 1911 г. «Magyar-Zsidó Almanach», съ 1912 г. II. стать издавать ежемѣсячникъ, посвященный старой и современной евр. литературѣ, а также искусству, подъ назв. «Mult és Jövő» (Прошлое и Будущее). II. состоитъ сотрудникомъ многихъ евр.-венгерскихъ периодическихъ изданій, участвуетъ въ большой венгерской энциклопедіи и въ «Ozar Israel», выходящей въ Нью-Йоркѣ. L. B. 6.

Патологія евреевъ. Изученіе II, т.-е. рода и характера заболеваемости и смертности евр. населенія, имѣетъ огромное антропологическое значеніе, бросая свѣтъ на биологическія и социальныя условія, опредѣляющія особенности евреевъ какъ отдѣльнаго народа. Историческое прошлое выработало въ евреяхъ пзвѣстные особенности, какъ чисто-органическія, такъ и бытовыя, играющія извѣстную роль въ теченіи болѣзненныхъ процессовъ и въ ихъ прогнозѣ. Путемъ наслѣдственности эти особенности были фиксированы и играютъ теперь роль факторовъ, обуславливающихъ большую или меньшую восприимчивость къ той или другой болѣзни и болѣшую или меньшую сопротивляемость организма разрушительному влиянію болѣзней. Съ другой стороны, на санитарное состояніе еврейской массы вліяетъ, конечно, и такой факторъ огромной важности, какъ социально-экономическія условія ихъ жизни. Изученіе еврейской II. могло бы освѣтить значеніе этихъ факторовъ вообще, а для еврейской жизни въ частности, и дать, вмѣстѣ съ тѣмъ, возможность заглянуть въ будущее еврейской массы. На основаніи наблюденій многіе врачи уже давно пришли къ тому выводу, что отъ однихъ болѣзней евреи страдаютъ больше, отъ другихъ, наоборотъ, меньше, чѣмъ окружающее ихъ населеніе. Къ сожалѣнію, точныхъ вполне удовлетворительныхъ цифровыхъ данныхъ слишкомъ мало собрано, чтобы на основаніи ихъ можно было составить полную еврейскую II. Особенно интересно въ этомъ смыслѣ отношеніе евреевъ къ инфекционнымъ заболеваниямъ. Уже въ 1348 г., когда въ Европѣ господствовала «Черная смерть», хроникеръ Давидъ Гансъ сообщаетъ, что число жертвъ среди христіанскаго населенія доходило до 1 на 10 человѣкъ, а у евреевъ оно было до того ничтожнымъ, что историкъ того времени Teschude могъ буквально выразиться: «эта болѣзнь не поражаетъ ни въ какой странѣ евреевъ». Впрочемъ, евреи, пощаженные самой болѣзью, заплатились зато многочисленными жертвами погромовъ во Франціи, Швейцаріи и Германіи, гдѣ ихъ обвинили въ распространеніи болѣзни путемъ отравленія колодезевъ. О слабой восприимчивости евреевъ къ холерѣ вообще и слабой смертности отъ нея въ частности говорятъ цифры, собранныя для разныхъ странъ и эпидемій, какъ, напр., профессоромъ Scalzi въ 1706 г. во время холеры въ Римѣ, когда на каждые 100 холерныхъ умерло: у католиковъ 69,13, у друг. вѣроисп. 42,85, у евреевъ 22,00; смертность распредѣлялась въ видѣ 1% для всего населенія и 0,45% для евреевъ. Слабое развитіе холеры констатировалъ также докторъ Morother среди евреевъ Withe-Charpe'я въ Лондонѣ. По наблюденіямъ д-ра Торгма въ Будапештѣ, здѣсь отъ холеры во время эпидеміи 1851 г. умерло 1,85% всего населенія, евреевъ 0,257%. Во время эпидеміи 1866 г. въ госпиталѣ того же города, на каждые 100 холерныхъ больныхъ умерло 51,76, число жертвъ ея въ еврейскомъ госпиталѣ было

лишь 31,00. Для Россіи мы также располагаемъ нѣкоторыми данными; они говорятъ безусловно за то, что евреи заболеваютъ холерой рѣже и даютъ меньшій % смертности, чѣмъ остальное населеніе. Такъ, во время эпидеміи холеры въ Витебскѣ въ 1909 г. % заболеваемости у евреевъ была 50/100, у не-евреевъ 150/100, смертность среди евреевъ 37,5%, у христіанъ 46,4%. Тѣ же благоприятныя для евреевъ цифры дала эпидемія 1908—1909 г. въ Петербургѣ, гдѣ на 17 000 заболевшихъ они дали лишь 62. По Fracastor'у (Boudin, Traité de Géographie médicale, т. II) евреевъ мало затронула тифозная эпидемія 1505 г., то же утверждаетъ и Rau относительно эпидеміи 1544 г. Рядъ наблюденій другихъ врачей доказываетъ, что евреи менѣе страдаютъ и другими заразными болѣзнями: Rampanzini относительно перемежающейся лихорадки въ Римѣ въ 1691 г., Digne о дизентеріи въ Nimègue въ 1736 г. Интересно письмо знаменитаго голландскаго врача V. Swinden'a (къ графу Балли, 1798), выражающаго удивленіе незначительному числу заболевшихъ натуральной оспой среди евреевъ, несмотря на ихъ «бѣдность, нечистоплотность и скученность». Но наиболѣе интересными данными мы располагаемъ относительно заболеваемости евреевъ самой тяжелой для человѣчества инфекціонной болѣзью—туберкулезомъ. На послѣднемъ международномъ анти-туберкулезномъ конгрессѣ въ Вашингтонѣ др. Фишбергъ представилъ слѣдующія данныя относительно смертности отъ туберкулеза. На 10 000 человѣкъ въ годъ умираетъ отъ него:

Въ Берлинѣ	евреевъ . . .	9,81	не-евреевъ . . .	21,66
„ Вѣнѣ	„ . . .	17,9	„ . . .	36,7
„ Будапештѣ	„ . . .	21,93	„ . . .	46,10
„ Краковѣ	„ . . .	20,29	„ . . .	66,41
„ Львовѣ	„ . . .	30,64	„ . . .	63,51
„ Румыніи	„ . . .	25,60	„ . . .	38,7
„ Ловдовѣ	„ . . .	13,3	„ . . .	17,9
„ Нью-Йоркѣ	„ . . .	17,24	„ . . .	23,94

Вездѣ и всюду рѣзко выступаетъ разница въ пользу евреевъ. То же утверждаютъ о евреяхъ Туниса Tostivini и Bemlinger въ «Note sur la rarité de la Tuberculose chez les Israélites tunisiens» (Revue d'hyg. et de police sanit. nov. 1901): отъ 1 янв. 1895 г. по 31 дек. 1899 г. смертныхъ случаевъ отъ туберкулеза у мусульманъ было 7,73% всѣхъ смертныхъ случаевъ, у европейцевъ (французы, испанцы, греки) 3,96%, у евреевъ 1,23%. По Brady (Revue Scientifique, Paris, 1881) у евреевъ отъ бугорчатыхъ заболеванийъ умираетъ 5%, у католиковъ 7%. Если сравнить отчеты «Burial Society of the United Synagogue» въ Лондонѣ за 1897—1901 гг. съ данными «Registre general» приблизительно за тѣ же годы, мы можемъ составить слѣдующую таблицу смертныхъ случаевъ отъ чахотки:

% отношеніе смертныхъ случаевъ отъ туберкулеза ко всѣмъ смертнымъ случаямъ.		% смертности на 100 000 населенія.
Общее населеніе	1891—1900 . . . 9,3	1891—1900 . . . 17,9
	1905 9,2	
Евреи	1897—1901 . . . 5,2	1900 12,3
	1901—1905 . . . 2,6	1906 13,3

Статистическія данныя для Вѣны (Die Juden in Oesterreich—Veröffentlichungen des Bureau für Statistik der Juden—Frankfurt u. Berlin, 1908) опредѣляютъ слѣдующимъ образомъ смертность населенія этого города отъ туберкулеза за 1901—1903 гг. На 10 000 человѣкъ умерло:

	отъ ча- хотки	отъ друг. тубер. заб.
Католиковъ	388	496
Протестантовъ	246	328
Евреевъ	131	179

Что касается евреевъ Россіи, то мы можемъ воспользоваться цифрами, установленными Н. К. Щепотьевымъ для заболѣвающихъ чахоткой въ русской арміи по отчетамъ Главнаго военнаго медицинскаго управленія о санитарномъ состояніи арміи за 1890—97 г., о заболѣваніяхъ «затяжнымъ воспаленіемъ легкыхъ, чахоткой и острой бугорчаткой легкыхъ». Такихъ лицъ было среднимъ числомъ ежегодно 4 на 1000, а умершихъ 1,07 на 1000. Но, говоритъ Щепотьевъ, если за случаи легочной чахотки принимать еще и тѣ случаи, которые отнесены въ воспаленію легочныхъ мѣшковъ—болѣзни, являющейся большей частью, отъ бугорчатки, то ежегодная средняя заболѣваемость и смертность отъ легочной чахотки будетъ составлять 12,2 и 1,39 на 1000. Всѣхъ больныхъ въ этой части было 527 человекъ, изъ нихъ 506 христіанъ и магометанъ и 21 еврей, т.-е. заболѣвшихъ евреевъ было 4%; между тѣмъ, число евреевъ вообще въ этой части было 5,03%. Такимъ образомъ, Щепотьевъ устанавливаетъ, что туберкулезъ является всего чаще у христіанъ, всего рѣже у евреевъ, «несмотря на то, что евреи живутъ въ худшихъ гигиеническихъ условіяхъ и вообще не отличаются хорошимъ физическимъ развитіемъ». Того же мнѣнія былъ и проф. С. П. Ваткинъ (см. С. Вермель. Изъ патологій евреевъ, 21). Нѣкоторыя отступления отмѣчены въ таблицѣ:

дастъ лишь 1% смертности для евреевъ и 4% для не-евреевъ. Согласно даннымъ кievской еврейской больницы за періодъ 1871—1876 г., смертность роженницъ среди евреекъ (1,8%) вдвое меньше, нежели у христіанокъ. Слѣдуетъ также учесть и большее довѣріе еврейской массы къ научной медицинѣ, благодаря чему, напримеръ, рахитъ въ Веронѣ, по вычисленію Ломброзо, обуславливаетъ 1% смертельнаго исхода у евреевъ противъ 6% у не-евреевъ. Известно, что евреи охотно лѣчатся, и характерными являются цифры больныхъ, лѣчившихся отъ туберкулеза въ Henry Philips Institute въ Филадельфіи, гдѣ въ теченіе 1905 г. — 1907 г. число лѣчившихся евреевъ составляло 17,48% всѣхъ лѣчившихся, въ 1906 г. болѣе 16%, въ 1907 г. — 18,98% (евреи составляютъ 7% всего насел.). Общепризнаннымъ является тотъ фактъ, что евреи въ общемъ физически слабѣе другихъ націй, что выражается въ болѣе высокомъ % худосочныхъ и слабосильныхъ среди призывныхъ и въ большемъ числѣ золотушныхъ заболѣваній лимфатическихъ железъ среди еврейскихъ дѣтей (ср. Яковенко), какъ и въ меньшей устойчивости въ борьбѣ съ нѣкоторыми болѣзнями. Такъ, статистическія данныя говорятъ, что въ Пруссіи за 1890—94 гг. на 100000 смертей на долю инфлюэнцы приходится въ общемъ населеніи 1445, а въ еврейскомъ 1786. По Stockvis'у въ 1856—61 г. умерло на 100 еврейскихъ дѣтей 13,7, а не-еврейскихъ 5,88 отъ дифтерита и крупа. Въ Вудапешскомъ округѣ въ 1863 г. отъ тѣхъ же болѣзней умерло у евреевъ 4,2%, у не-евреевъ 2,6%. Эти цифры говорятъ за сравнительно болѣе слабое физиче-

Болѣзненность призывныхъ евреевъ и не-евреевъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи въ 1875 г. (по Синигреву).

	Еврей Ц. Полю- сково въ % всѣхъ освади- тельствованныхъ	Польша %	Евреи прабла- тисовыхъ губ.	Латвія.	Эстонія.	Еврей Харьк., Черниг. и Полт. губ.	Малоросси.	Великороссы Харьк., Черниг. губ.	Еврей сѣверо- запада. края.	Литовцы.	Жмудяны.	Бѣлороссы.
Глазныя	3,11	2,08	6,89	2,18	3,45	2,69	2,17	2,92	2,26	1,61	1,81	1,40
Хронич. восп. легкыхъ	3,93	3,93	5,17	1,27	2,69	5,61	0,65	—	3,52	—	—	0,57
Бугорчатка легкыхъ	0,06	0,01	5,17	0,9	2,10	—	—	—	—	0,52	—	—
Болѣзни сердца	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	0,04	—	0,13
Золотушное худосочіе	—	—	0,57	0,3	0,25	0,44	0,45	1,67	0,81	0,27	0,21	0,38
Ravus	1,89	0,22	1,14	0,03	0,08	1,79	0,29	0,83	3,27	0,38	0,63	0,8
Колтувъ	—	—	—	—	—	—	—	—	0,35	0,18	0,1	0,08
Словесная проказа	—	—	—	—	—	—	—	—	0,15	0,02	0,1	—
Опухоли (ракъ)	0,02	0,01	1,72	0,46	0,58	0,67	0,36	0,41	0,15	0,22	0,42	0,21
Ревматизмъ	0,09	0,11	—	—	—	—	—	—	0,05	0,02	—	0,08

Всевозможнѣйшія теоріи были выставлены для объясненія этой сравнительно слабой восприимчивости евреевъ къ инфекционнымъ заболѣваніямъ. Ломброзо, констатировавшій для Вероны 50% всѣхъ смертей отъ острыхъ грудныхъ заболѣваній, у евреевъ же лишь 8%, видѣлъ причину въ особенностяхъ занятій.

Чисто-бытовыя условія, особенно умѣренность въ пищѣ, болѣе высокой культурный уровень массы, трезвость, конечно, объясняютъ сравнительно болѣе рѣдкія заболѣванія холерой и органовъ пищеваенія (М. Г. Яковенко, Матеріалы къ антропологии еврейскаго населенія Рогачевскаго уѣзда Могилев. губ. Диссертація, Спб., 1898). Лучшій уходъ за больными имѣеть, конечно, свое вліяніе, уменьшая смертность отъ известнаго болѣзней, какъ, напр., отъ роивальной горячки, которая, по Ломброзо, въ городѣ Веронѣ

ское развитіе. И, тѣмъ не менѣе, въ рѣзкомъ противорѣчій съ этимъ стоитъ вышеупомянутое отношеніе евреевъ къ туберкулезу, сравнительно большая устойчивость въ борьбѣ съ чахоткой, и болѣе рѣдкое явленіе острыхъ бурно протекающихъ формъ ея. Не желая признавать за евреями известнаго чисто-расового иммунитета по отношенію къ туберкулезу, разные авторы давали самыя различныя толкованія. Такъ, вышеупомянутый фактъ рѣдкаго появленія чахотки среди евреевъ Туниса объясняли особенностью быта, особымъ способомъ уборки жилыхъ помѣщеній (nettoyage humide). Нѣкоторые хотѣли видѣть въ этомъ вліяніе кошернаго мяса. Очевидно, что роль мяса въ данномъ случаѣ ничтожна, хотя бы потому, что тѣ классы еврейскаго населенія, которые строго придерживаются кошера (Галиція), вмѣстѣ съ тѣмъ, даютъ

и болѣе высокій % смертности отъ туберкулеза, чѣмъ другіе, не придерживающіеся ритуала, болѣе обезпеченные (Берлинъ). Не вліяетъ на эту устойчивость и чистота расы (А. Rebnau, «Die Ehe Tuberculöser und ihre Folgen», Лейпцигъ, 1894); смертность въ Берлигъ, несмотря на многочисленные смѣшанные браки, наже, чѣмъ у галиційскихъ евреевъ. Другіе полагаютъ, что этотъ фактъ объясняется сравнительно рѣдкимъ алкоголизмомъ среди евреевъ (M. Hutchinson, «Varieties of tuberculosis according to race and Social Condition», New-York Med. Journ., 5 и 12 окт., 1907). По мнѣнію Hutchinson'a, дѣло не въ количествѣ алкоголя, которое выпиваетъ еврей, а въ томъ, что онъ не предается эксцессамъ in vino. Фишбергъ приписываетъ большое значение тому обстоятельству, что евреи уже давно поселились въ городахъ, и въ теченіе столѣтій жизни въ антисанитарныхъ условіяхъ города выработали извѣстную приспособляемость путемъ естественнаго подбора и наследственности. Исключительнаго дѣйствія социально-экономическихъ условій, выдвигаемаго нѣкоторыми авторами, также нельзя признать, принимая во вниманіе худшія условія жизни евреевъ. Конечно, въ предѣлахъ заболѣваемости туберкулезомъ, которая, свойственна и евреямъ, роль экономическихъ условій неоспорима, въ чемъ легко убѣдиться, сопоставляя цифры смертности (на 10000) для Галиціи—30,64, Вѣны—13,1 и 9,81 для Берлина. Смертность отъ туберкулеза среди евреевъ, какъ и среди другихъ, выше въ городахъ, чѣмъ въ деревняхъ; она выше у сельскихъ обывателей, недавно прибывшихъ въ городъ (Cheinisse, Semaine Médicale, № 17, 1910).—Ничтоженъ % евреевъ, заболѣвающихъ сифилисомъ, что еще рѣзче бросается въ глаза въ Россіи, этой классической странѣ сифилиса. Такъ, въ минской еврейской больницѣ отмѣчено:

Въ 1903 г. на 7369 больныхъ было сифилитиковъ	150
„ 1904 „ „ 6324 „ „ „	58
„ 1906 „ „ 7167 „ „ „	57
„ 1907 „ „ 10206 „ „ „	168

т.-е. на 31066 больныхъ въ городѣ, гдѣ нѣтъ специальныхъ больницъ для сифилитиковъ, ихъ было всего 433 человека, амбулаторныхъ и стационарныхъ, иначе 1% съ небольшимъ. Если причину этого явленія и не искать въ расовыхъ особенностяхъ евреевъ, то приходится приписать ее нѣкоторымъ особенностямъ быта, а въ извѣстной мѣрѣ, быть-можетъ, и обрѣзанію, способствующему большей антоплотности. Приписывать причину исключительно крѣпкимъ устоямъ еврейской семьи, большому цѣломудрію и болѣе высокой культурѣ едва ли мы въ правѣ, принимая во вниманіе, что та же минская больница дала на тѣ же 31066 больныхъ 1352 больныхъ переломъ.—Такъ же ничтожно число евреевъ, заболѣвающихъ болѣзнями, обусловленными антоксикациями, въ частности алкоголизмомъ. Въ алко-гольной лѣчебницѣ попечительства о трезвости въ Москвѣ д-ръ Л. С. Миноръ за много лѣтъ не нашелъ ни одного еврея. Въ Вильнѣ въ лѣчебницѣ для алкоголиковъ по даннымъ др. Виршупскаго, на 600 больныхъ было только 2 еврея. За 1898—1900 гг. въ больницахъ для душевнобольныхъ въ Пруссіи перебывало больныхъ съ бѣлой горячкой 2767 протестантовъ (7,51% всѣхъ больныхъ), 736 католиковъ (5,15%), 124 диссидента (12,29%) и всего-на-всего 19 евреевъ (1,06%). Отсутствіемъ алкоголизма, а не чѣмъ-нибудь особымъ расовымъ объясняется меньшее

число заболѣваній печени, почекъ и сердца. Цифровыя данныя, собранныя Биллингсомъ для Нью-Йорка, рисуютъ намъ слѣдующую картину. Въ Нью-Йоркѣ за 6 лѣтъ (1885—1890) на 100000 жителей отъ воспаления почекъ умерло:

Ирландцевъ	142
Нѣмцевъ	64
Американцевъ	54
Итальянцевъ	27
Русскихъ евреевъ	18

И тѣмъ не менѣе, даже при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, цифры большихъ среди евреевъ и не-евреевъ слишкомъ различны. Но картина сразу мѣняется, и не въ пользу евреевъ, когда мы переходимъ къ области заболѣваній, имѣющихъ извѣстное отношеніе къ нервной системѣ (см. Нервные и психическія заболѣванія, Евр. Энц., т. XI). Ненормальная дѣятельность послѣдней, регулирующей процессы питанія, выражается въ болѣзняхъ обмена веществъ, къ которымъ относятся сахарная болѣзнь и артритизмъ. Многие спеціалисты давно уже замѣтили, что диабетъ поражаетъ евреевъ чаще, чѣмъ другихъ. Въ Пруссіи въ 1890 г. отъ диабета умерло 405 муж. и 251 жен., изъ нихъ 29 евр. и 22 еврейки, т.-е. въ 6½ разъ больше, чѣмъ не-евреевъ, соразмѣрно количественному отношенію евреевъ и остального населенія. То же отношеніе получилъ д-ръ Валлахъ для Франкфурта-п.-М., за 1872—1890 гг. Въ 1899 г. въ Нью-Йоркѣ умерло отъ сахарной болѣзни 54 еврея изъ 202 человекъ, умершихъ отъ диабета, т.-е. въ три раза больше, чѣмъ не-евреевъ. Интересно при этомъ отмѣтить, что евреи страдаютъ преимущественно болѣе легкой, тянущейся годами, формой этой болѣзни, такъ называемымъ жирнымъ диабетомъ. Въ этиологии его играетъ главную роль поджелудочная железа, и, какъ это было доказано въ последнее время, надпочечная и щитовидная, т.-е. дѣятельность железъ, регуляторомъ которой является нервная система. Болѣе расшатанная, чѣмъ у другихъ, она обуславливаетъ большее число евреевъ, страдающихъ ожирѣніемъ и подагрой. Такимъ образомъ, получается одна изъ трехъ картинъ ненормальнаго обмена веществъ: недостаточное сгораніе бѣлковъ (подагра), или недостаточное сгораніе углеводовъ (диабетъ), или неполное сгораніе жировъ (ожирѣніе). Неправильности же въ функционированіи нѣкоторыхъ железъ отражаются, съ другой стороны, на кровеносной системѣ. Послѣдняя отличается у евреевъ особенной чувствительностью и неустойчивостью (см. Вермель, I. с.). Страданія сосудистой системы также сильно распространены среди евреевъ. Нѣкоторые склонны утверждать, что гемофилия встрѣчается у евреевъ чаще, чѣмъ у другихъ (Вермель, ib., 30). Однако, всего вѣроятнѣе, что евреи потому раньше другихъ обратили вниманіе на эту болѣзнь, что она имѣетъ отношеніе къ обряду обрѣзанія (Л. Каценельсонъ «Свѣдѣнія о гемофилии въ Талмудѣ» С.-Петербургъ, 1884 г.). Болѣе, чѣмъ у другихъ, распространены геморрой, въ этиологии котораго играютъ роль предрасположеніе, наследственность и неправильный образъ жизни. По Пантхову (цит. по Я. Эйгеру) въ 1873 и 1874 гг. въ кievской еврейской больницѣ произошло 75 больныхъ геморроемъ и 32 больныхъ fistula ani на 1000. Въ военный госпиталь съ этими болѣзнями приходили 1 на 1000. См. также табл. призывныхъ. Почти исключительно у евреевъ Польши и Литвы встрѣчается «перемежающаяся

хромота» (claudicatio intermittens), зависящая, по видимому, отъ слабости сосудистыхъ стѣнокъ. Эта слабость и неустойчивость сосудистой системы встрѣчается очень часто среди евреевъ. Она связана съ чрезвычайной чувствительностью системы, рѣзко реагирующей на всякое раздраженіе тѣла. Благодаря большей ломкости сосудовъ мы встрѣчаемъ болѣе частыя кровотечения по самымъ незначительнымъ поводамъ. Быстро мѣняющийся темпъ пульса—характерное явленіе у этихъ больныхъ, какъ и довольно частый дермографизмъ и потливость, мѣстная или общая. Страдаютъ болѣе другіе евреи и другой группой конституціонныхъ заболѣваній: золотушнымъ худосочиемъ, опухолями и кожными болѣзнями. Къ этимъ выводамъ привели наблюденія Бадера въ Мвнскомъ уѣздѣ. Распространенность кожныхъ болѣзней среди евреевъ подтверждаетъ и Яковенко; по даннымъ послѣдняго, число лицъ, имѣвшихъ и имѣющихъ favus, для Рогачевского уѣз. и всей Могилевской губ., достигаетъ 5%. По наблюденіямъ Пантюхова волчанка встрѣчается чаще у евреевъ, чѣмъ у христіанъ. Въ кievской еврейской больницѣ на 1000 больныхъ ихъ приходилось 20—40.

Глазныя болѣзни также чаще встрѣчаются у евреевъ, чѣмъ у прочаго населенія.

Губернія.	Народность.	Слѣпые отъ рожденія.	Ослѣпшіе.
Вилненская	Великоруссы	0,035%	1,12%
	Бѣлоруссы	0,041	0,13
	Поляки	0,039	0,07
	Литовцы	0,037	0,105
Мвнская	Евреи	0,049	0,08
	Великоруссы	0,04	0,072
	Бѣлоруссы	0,053	0,098
	Поляки	0,04	0,108
Херсонская	Евреи	0,038	0,072
	Великоруссы	0,043	0,095
	Малороссы	0,042	0,086
	Евреи	0,039	0,063
Ковенская	Великоруссы	0,038	0,091
	Бѣлоруссы	0,040	0,148
	Поляки	0,042	0,110
	Литовцы	0,043	0,133
Гродненская	Жмудяны	0,051	0,154
	Евреи	0,052	0,131
	Великоруссы	0,025	0,032
	Малороссы	0,053	0,112
Кіевская	Поляки	0,024	0,052
	Бѣлоруссы	0,020	0,054
	Евреи	0,033	0,057
	Великоруссы	0,043	0,09
" "	Малороссы	0,08	0,11
	Поляки	0,027	0,077
	Евреи	0,026	0,087
	" "	" "	" "

Суммируя вышеизложенное (см.—Близорукость, Евр. Энци., т. IV; Диабетъ, I. с. VI), мы приходимъ къ убѣжденію, что евреи страдаютъ, главнымъ образомъ, болѣзнями, обусловленными ихъ социально-экономическимъ положеніемъ. Бытовія же особенности всего уклада жизни еврейской массы оказываютъ ей огромную услугу въ борьбѣ съ этими неблагоприятными условіями и улучшаютъ ея санитарное состояніе.—Ср.: С. С. Вермель, Изъ П. евреевъ, Москва, 1911 г.; Я. В. Эйгеръ, Физическое развитіе и санитарное состояніе еврейскаго населенія въ Россіи, оттискъ изъ Евр. Мед. Гол., 1911 г.; L. Scheinisse, La tuberculose chez les juifs, въ La Semaine médicale, № 17, 1910 г.; Tuberculosis among Jews, въ The British medical Journal, 1908 г., т. I, 1000; Н. К. Шепотьевъ, Чахотка въ нашей арміи. Врачъ, 1900 г., 231; De certaines

immunités physiologiques de la race juive, въ Revue scientifique, Парижъ, 1881 г., 530; М. Г. Яковенко, Матеріалы къ антропологии еврейскаго населенія Рогачевского уѣз., Могилев. губ., Диссерт. Спб., 1898 г. С. 4. 1.

Pater Synagogae (греч. πατήρ συναγωγῆς)—титულъ, который часто встрѣчается среди надписей въ еврейскихъ катакомбахъ Рима. Берлинеръ полагаеетъ, что P.-S. означаетъ то же, что и παππας (παππ) (Geschichte der Juden in Rom, I, 69). По мнѣнію Шюпера, это не что иное, какъ почетное званіе общественныхъ дѣятелей (Gesch., 3-е изд., III, 50). Соответствующее званіе женщинъ «mater synagogae».—Ср. Vogelstein u. Rieger, Gesch. der Juden in Rom., I, 43. [J. E., IX, 558].

Патріархатъ (קהנא) — обозначаетъ высокую должность, преимущественно религіознаго, хотя отчасти и политическаго характера, у евреевъ Палестины въ первые вѣка христіанской эры. Носитель этой должности—патріархъ—назывался по еврейски «наси»—קני (начиная съ 3-го вѣка сталъ называться по-арамейски קהנא). Слово «наси» (см.), въ библейское время означавшее главу отъдѣльнаго рода или племени (princeps) въ политическомъ смыслѣ, получило къ концу эпохи второго храма значеніе председателя высшей судебной и законодательной коллегіи. Въ талмудической литературѣ подъ нимъ понимаютъ главу синадріона въ рукахъ котораго были сосредоточены широкія полномочія въ области религіи. Ему принадлежали нѣкоторыя важныя практическія функціи, особенно въ области календаровѣдѣнія. Достоинство наси и послѣ паденія еврейскаго государства сохранялось въ теченіе столѣтій подъ римскимъ владычествомъ, олицетворяя болшую часть политическаго и религіознаго самоуправленія евреевъ. вмѣсто слова «патріархъ», имѣющагося у отцовъ церкви, мы въ источникахъ встрѣчаемъ «этнархъ» (глава народа), что ясно говоритъ о томъ значеніи, которое имѣлъ наси даже въ позднѣйшее время. Патріархатъ существовалъ на протяжении столѣтій, и, конечно, его сила и значеніе измѣнялись соответственно политическимъ условіямъ данного момента, отношенію еврейскихъ властителей къ синадріону, а послѣ потери самостоятельности—въ зависимости отъ воли римской власти. — Крайне трудно рѣшить вопросъ, когда П. возникъ. Согласно Мишна, начало его слѣдуетъ отнести ко времени религіозныхъ войнъ подъ предводительствомъ Маккавеевъ (Хагиг., II, 2), т.-е. приблизительно за 185 лѣтъ до Р. Хр. Мишна упоминаетъ одного законоучителя, по имени Иосе бенъ Йозеръ, называя его наси, а современника его, Иосе б. Йохананъ изъ Иерусалима, товарищемъ председателя (קני בן זמן) синадріона (ср. Аботъ, I, 4). Мишна также приводитъ цѣлый рядъ патріарховъ и ихъ товарищей (Абъ-бегъ-диновъ), начиная съ упоминанутаго думвирата и кончая Гиллелемъ и Шаммаемъ, которые расходились по ритуальнымъ вопросамъ (см. Пары). Судя по даннымъ Талмуда, несомнѣнно, что патріархи изъ дома Гиллеля выступали приблизительно за сто лѣтъ до разрушенія храма (Шаб., 15а); другія данныя Талмуда говорятъ, что Гиллель принялъ П. отъ Батридовъ (Пес., 66а; Иер. Песах., VI, 1). Эти свидѣтельства Мишны и Талмуда подверглись въ новѣйшее время сильному сомнѣнію. По этимъ евр. источникамъ еще во время второго храма извѣстные законоучители были на посту П. и

пользовались титуломъ наси. Между тѣмъ, судя по Флавію и Евангелію, первосвященники состояли одновременно и предсѣдателями синаедріона. Это относится не только къ патриархамъ, бывшимъ до Гиллеля, но и къ нему и къ его сыну раббану Гамліилу I (ср. Дѣян., 5, 34—39) и также къ сыну послѣдняго, сыгравшему такую видную роль во время синаедріона, засѣдавшего въ бурное время 66—70 по Р. Хр. О примиреніи противорѣчій между данными Мишны и Талмуда съ данными Флавія и Новаго Завета см. подробно ст. Наси, Евр. Энц., т. XI, стр. 547—49. — Всю исторію П. можно раздѣлить на нѣсколько эпохъ. Древнѣйшая, до Гиллеля, намъ мало знакома. Едва ли власть патриарха была велика при династии Хасмонеевъ. Совершенно новая эпоха въ исторію П. наступаетъ съ Гиллелемъ. Повидимому, деспотизмъ Ирода болѣе всего способствовалъ развитію значенія П. Въ глазахъ евреевъ Иродъ продолжалъ оставаться представителемъ чуждой власти, и имъ, по крайней мѣрѣ, необходимо было предоставить свободу, хотя бы въ области религіи. Самъ Гиллель, родомъ изъ Вавилоніи, которому должна была быть чужда политика въ Палестинѣ, былъ и Ироду приятель, вотъ почему П. могъ развиваться въ религіозномъ и правовомъ отношеніи во время гиллелитовъ. Многія законоположенія были изданы Гамліиломъ I, въ томъ числѣ и касавшіяся храмовой службы (Тосеф., Пара, XII, 6). Представителями П. изъ дома Гиллеля во время существованія храма были: Гиллель I, Симонъ I (Шаб., 15а), остававшійся лишь недѣлю на этомъ посту (хотя, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, онъ имъ не былъ никогда), Гамліиль I, внукъ или сынъ Гиллеля I, первый принявшій оффиціальнѣйшій титулъ «раббанъ», Симонъ II бень Гамліиль, на долю котораго выпала борьба съ Римомъ (60—70). При этомъ не слѣдуетъ забывать, что относительно Симона I ничего, кромѣ имени его, мы не знаемъ, почему многіе сомнѣваются даже въ его патриаршествѣ. Вѣроятно, Гамліиль I былъ непосредственнымъ преемникомъ Гиллеля, что, однако, не исключаетъ возможности, чтобы онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ и внукомъ его, такъ какъ Симонъ I, отецъ его, могъ умереть еще при жизни своего отца. Во всякомъ случаѣ, начиная съ Гиллеля П. сталъ наслѣдственнымъ въ домъ его и не только de jure, но и de facto. Мнѣніе Греца, будто Симонъ II бень Гамліиль былъ предсѣдателемъ синаедріона эпохи войнъ, съ именемъ котораго чеканили монеты, не выдерживаетъ критики. Новая, очень важная эра началась для П. съ момента паденія Иерусалима (70 по Р. Хр.), когда власть саддукеевъ въ лицѣ первосвященниковъ ихъ толка и политическаго синаедріона была сломлена навсегда. Со смертью Ирода политическая конъюнктура въ Палестинѣ часто мѣнялась, что не могло оставаться безъ вліянія и на П. Все религіозное руководство еврейскаго народа въ Палестинѣ и въ діаспорѣ перешло въ руки Синаедріона, засѣдавшего въ гор. Ямни, куда послѣдній былъ переведенъ р. Иохананомъ бень Заккай во время осады Иерусалима. На короткое время наступилъ перерывъ въ управленіи П. гиллелитами, такъ какъ во главѣ синаедріона стоялъ Иохананъ бень Заккай, не нося, впрочемъ, оффиціально титула патриарха, который онъ желалъ сохранить за потомствомъ Гиллеля. Дѣйствительно, этотъ постъ снова занялъ гиллелитъ, р. Гамліиль II, сынъ Симона бень Гамлі-

ила, и власть оказалась въ энергичныхъ рукахъ. Патриархъ старался поддержать высоко свой престижъ, послѣдній остатокъ еврейской автономіи. П. долженъ былъ стать духовнымъ и религіознымъ центромъ еврейства, лишеннаго своего храма. Эти стремленія привели даже къ кризису въ П., и одно время постъ этотъ занималъ не-гиллелитъ р. Элеазаръ б. Азарія. При Гамліилѣ II было установлено точное календарное счисленіе лунныхъ мѣсяцевъ, но изъ желанія держать діаспору въ зависимости отъ П. это сохраняли въ тайнѣ, и возмущеніе новолунія и високоснаго года осталось прерогативой патриарха. Преемникомъ Гамліила былъ его сынъ Симонъ бень Гамліиль (онъ же Симонъ III или Симонъ бень Гамліиль II), патриаршество котораго совпало съ войнами при Адрианѣ. Нѣкоторые думаютъ, будто послѣ смерти отца онъ, по малолѣтству, не могъ занимать постъ патриарха, и это мѣсто оставалось въ теченіе извѣстнаго времени вакантнымъ. Однако, доказать это невозможно. Послѣ кровавыхъ событій 132—135 годовъ всеобщее желаніе современниковъ было сохранить патриархатъ въ Иудеѣ. П. дѣйствительно былъ снова возрожденъ въ Ямни, но вскорѣ послѣ того перенесенъ въ гор. Ушу, въ Галилеѣ. Сильная и энергичная личность, Симонъ бень Гамліиль II, стремился поднять значеніе П. и его вліяніе; онъ даже нашелъ нужнымъ выразить это во внѣшнихъ приемахъ, чтобы выдѣлать значеніе патриарха, по отношенію къ товарищу своему, съ одной стороны, и постояннымъ референтамъ (сэл), съ другой. Это привело къ конфликту съ наиболее видными современными законоучителями, у которыхъ возникла даже мысль учредить новый П., но инцидентъ былъ улаженъ. Къ концу патриаршества его, не извѣстно по какой причинѣ, П. былъ перенесенъ въ городъ Шефраамъ, недалеко отъ Уши. Новымъ блескомъ засіялъ П. въ дни р. Иуды I, сына Симона б. Гамліила (приблизительно въ 170—219 г. или немного ранѣе, такъ какъ вопросъ о времени его патриаршества окончательно не рѣшенъ), называемаго просто «патриархомъ», «сэл», или «нашъ святой учитель», или «нашъ учитель» и даже просто «учитель». Повидимому, онъ отказался отъ своего оффиціального титула «раббанъ»; это — очень выдающаяся личность, духовно богато одаренная, съ импонирующей наружностью, несмотря на скромность (Kinjan Togah, § 8). П. былъ при немъ перенесенъ въ Тиверіаду, гдѣ находился тогда и синаедріонъ. Поддержать престижъ П. ему удалось. Къ тому времени вавилонское еврейство сильно окрѣпло въ духовномъ смыслѣ, и наступило естественное соперничество между Палестиной и Вавилоніей. Патриарху пришлось приложить много усилій къ тому, чтобы сохранить значеніе Палестины, какъ духовнаго центра іудаизма. Къ его времени относится исключительное право патриарха давать ординацію, которымъ раньше пользовались всѣ законоучители, получившіе ординацію. Въ цѣляхъ сохраненія верховенства за Палестиной, патриархъ былъ крайне остороженъ въ рукоположеніи вавилонскихъ выходцевъ, которыхъ онъ рукополагалъ лишь условно. Даже своему любимцу Раву онъ отказалъ въ полномъ рукоположеніи (Санг., 5а). Но задержать событія надолго не могъ и р. Иуда, а съ усиленіемъ вавилонской школы П. сталъ терять свое прежнее значеніе. Политическія условія, съ своей стороны, также способствовали этому. Палестин-

скіе евреи подвергались многократнымъ религиознымъ преслѣдованіямъ и притѣсненіямъ, въ то время, какъ вавилонскіе соборы ихъ пользовались еще въ теченіе цѣлыхъ столѣтій полной политической свободой и благоприятными экономическими условиями. Преемникомъ р. Іуды былъ его сынъ р. Гамліилъ III. П. находился тогда въ Сепфорисѣ. Обладая большими познаніями (Арах., 10а; Менах., 88б), Гамліилъ III, однако, не отличался силою воли, и въ теченіе своего кратковременнаго патриаршества не сумѣлъ сохранить П. на прежней высотѣ. Сынъ его, р. Іуда II, иначе Несіа, снова перенесъ П. въ Тиверіаду. Дѣятельность его относится къ первой половинѣ 3-го в., она была направлена на восстановление прежняго значенія П. Не обладая эрудиціей своего дѣда, р. Іуды I, онъ отличался замѣчательной организаторской способностью. Римляне не признавали еврейской автономіи, но знали, что евреи добровольно признаютъ юрисдикцію П. даже въ уголовныхъ дѣлахъ, и терпѣли это, не протестуя. Именно о широкихъ полномочіяхъ П. въ теченіе второй половины 3-го в. отцы церкви сообщаютъ такъ много. Христіане видѣли и въ этомъ продолженіе власти евреевъ. П. служилъ политическимъ, религиознымъ и національнымъ центромъ еврейскаго народа въ Палестинѣ и во всей обширной діаспорѣ (Schürer, Gesch., III, 120). Деньги, которыя діаспора вносила въ пользу храма, она стала отдавать на поддержку П., собиравшаго ихъ при посредствѣ посланцевъ (Euseb., Com. ad Ies., 13, 1; Epirhapius, Soc. haer., 30, 4, 11; Hieronym., къ посланію къ Галат., 1). Повидимому, тѣ же посланцы патриарха, которые возвѣщали ежегодно въ діаспорѣ календарное расписание праздниковъ, собирали эти добровольныя пожертвованія (Graetz, Gesch., VI, 476—479). О преемникѣ р. Іуды II, Гамліилѣ IV, мы ничего не знаемъ. Ему наследовалъ Іуда III, современникъ императора Діоклетіана. Сравнительно благоприятныя условія жизни евреевъ въ Палестинѣ при послѣднемъ императорѣ патриархъ использовалъ въ цѣляхъ поднятія школьнаго образованія и реорганизациі общины (Jer. Хагига, 76с). Но въ теченіе его долгаго патриаршества этотъ санъ много потерялъ въ уваженіи народа. Возможно, что виною тому было корыстолюбіе патриарха (Jer. Bikk., III, 3). Сынъ и преемникъ его р. Гиллель II (первая половина 4 вѣка) установилъ, по крайней мѣрѣ, ему это приписываютъ, календарь, благодаря чему значеніе П. должно было сильно поколебаться, такъ какъ общины діаспоры не были болѣе зависими отъ него въ установленіи праздниковъ (Jer. Эруб., 21с). И, тѣмъ не менѣе, это была пора наивысшаго вѣдѣнаго блеска П. Римскія власти пожаловали патриархамъ титулъ *illustres, spectabiles et clarissimi*, которыми въ Римѣ пользовались лишь высшіе сановники. За оскорбленіе патриарха налагалось тяжкое наказаніе (Codex Theodosianus, I, XVI, 8, § 11). Это было въ началѣ царствованія Константина, когда онъ еще былъ язычникомъ и оказывалъ извѣстную терпимость по отношенію ко всѣмъ культамъ. Патриархъ былъ признанъ духовнымъ главою всѣхъ евреевъ въ предѣлахъ имперіи, которому должны были повиноваться общины и представители синагогъ. Въ первый разъ послѣ уничтоженія еврейскаго государства патриархъ былъ официально признанъ государствомъ и получалъ отъ него полномочія. Однако, вскорѣ Константинъ принялъ христіан-

ство, и съ тѣхъ поръ всѣ усплія римскихъ императоровъ были направлены къ тому, чтобы урѣзать права патриарха. Еще разъ блескъ П. былъ восстановленъ, правда, на короткій срокъ, при Юліанѣ Отступникѣ (361—363), назавшемъ Гиллеля II въ своемъ посланіи «достопочтеннымъ другомъ», выражая ему благоволеніе. Въ императорскомъ указѣ на имя еврейскихъ общинъ римской имперіи отъ осени 362 г. или начала 363 г. Юліанъ называетъ р. Гиллеля (Julius) своимъ «братомъ, достопочтеннымъ патриархомъ». По смерти Юліана значеніе П. снова пало, хотя многіе отцы церкви и свидѣлствуютъ о томъ великомъ вліяніи, которымъ П. пользовался среди евреевъ (Геронимъ, Epist. 57). Послѣ Гиллеля II патриаршій тронъ занимали его сынъ Гамліилъ V и ввукъ Іуда IV. Извѣстно о жалобѣ Гамліила V Ѳеодосію Великому (371—95) на перваго консула Гезихія, лишившаго его силою или хитростью какихъ-то неизвѣстныхъ намъ бумагъ, за что императоръ приговорилъ консула къ смерти. Никакихъ историческихъ данныхъ о сынѣ его не дошло до насъ. Въ началѣ 5 в. патриаршествомъ правилъ Гамліилъ VI, получавшій титулъ префекта и почетный дипломъ (*codicillus honorarius*), но П. уже потерялъ всякое значеніе. Въ 415 г. Ѳеодосій Великій смѣстилъ его подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ разбираетъ тяжбы не только между евреями, но и между евреями и христіанами. Дѣйствительно, христіане охотно подчинялись нелицеприятному суду патриарха, но епископы и отцы церкви видѣли въ этомъ уничтоженіе христіанства, и, вѣроятно, ихъ постоянныя жалобы не остались безъ вліянія на декретъ Ѳеодосія. Ѳеодосій только смѣстилъ патриарха, не предусматривая отмены патриаршества, но *de facto* Гамліилу VI, извѣстному въ талмудической литературѣ подъ именемъ «послѣдняго» (אחרון), пришлось быть послѣднимъ еврейскимъ патриархомъ. Во всякомъ случаѣ, мы знаемъ, что въ 429 г. П. болѣе не было, послѣ 450-лѣтняго существованія. Правда, онъ едва ли могъ бы функционировать дальше и погибъ бы безъ всякаго вѣдѣнаго извѣстнаго. Безконечныя преслѣдованія привели къ тому, что многіе евреи выселились постепенно изъ Палестины, низведя значеніе оставшихся до *minimum'a*. Руководящая роль перешла въ руки вавилонскаго еврейства, во главѣ котораго стояли эксилархъ и обѣ высшія академіи въ Суффѣ и Пумбедитѣ.—Перечень патриарховъ съ 30 г. до Р. Хр. до 415 г. по Р. Хр.: 1) Гиллель I., 2) Симонъ I (?), 3) Раббанъ Гамліилъ I, 4) Раббанъ Симонъ II (бень Гамліилъ), 5) Раббанъ Гамліилъ II (въ гор. Ямнѣ), 6) Раббанъ Симонъ III (бень Гамліилъ—во время войнъ съ Адрианомъ), 7) Рабби Іуда I (*ha-Nasi*, редакторъ Мишны), 8) Гамліилъ III, 9) Іуда II (*Nesiah*), 10) Гамліилъ IV, 11) Іуда III, 12) Гиллель II (другъ императора Юліана Отступника), 13) Гамліилъ V (протже Ѳеодосія Великаго), 14) Іуда IV, 15) Гамліилъ VI (послѣдній, смѣщенный Ѳеодосіемъ II).—Ср.: Kuenen, *Gesammelte Abhandlungen*, 55—61; Wellhausen, *Pharisäer und Sadducäer*, 29—43; Loeb, *Revue des études juives*, IX, 188—201; id., *La Chaine de la Tradition etc.* (Bibliothèque de l'École des hautes études, I, 307—322); Sack, *Die altjüdische Religion*, 398—99; Jelski, *Die innere Einrichtung des grossen Synhedrions*, 22—81; Л. Каценельсонъ, *Восходъ*, сент. 1898.

стр. 135; Büchler, Das Synhedrion in Jerusalem; Is. Halevy, Dorot ha-Rischonim, I, Grätz, Geschichte, t. III в V; Levy, Monatsschrift, 1855, 266—271, 301—307, 339—358; Langen, Tübinger Theolog. Quartal-Schrift, 1862, 411—463; Hoffmann, Der obere Gerichtshof; id., Die Präsidenten im Synhedrion (Magazin für die Wissenschaft des Judentums, 1878, 94—99; Hamburger, Real Encyclopedie, s. v. Nassi).

С. Бернфельда. 3.

Патриархи, **пизм**. Библия называетъ П. преимущественно трехъ прародителей евр. народа: Авраама, Исаака и Якова. Въ апокрифической и христианской литературѣ подъ этимъ словомъ понимаются также 12 сыновей Якова (напр., Апост., 7, 8), и другіе выдающиеся мужи въ древнемъ Израилѣ (напр., Давидъ, ib., 2, 29). По вѣрованію евреевъ, П. были избраны Богомъ и съ ними Онъ заключилъ договоръ (ברית), въ силу котораго евр. народъ долженъ жить согласно заповѣдямъ Божиимъ, а Богъ обѣщаль отдать ему землю Ханаанскую и охранять его спокойствіе въ этой странѣ, а также въ чужихъ странахъ, если народъ за грѣхи свои будетъ разсѣянъ среди другихъ народовъ. Уже Моисею Богъ открывается, какъ Богъ Авраама, Исаака и Якова (Исх., 3, 6, 13 и др.). Вообще Богъ Израильскій называется Богомъ этихъ трехъ П. (I Цар., 18, 36; I Хрон., 29, 18). Память о договорѣ, заключенномъ съ П., предотвращаетъ гнѣвъ Божій отъ евреевъ (Исх., 2, 24; 32, 13; Лев., 26, 42; Втор., 9, 27), и Богъ не допускаетъ ихъ полного уничтоженія (II Цар., 13, 23). Вездѣ въ Библии, гдѣ говорится объ общаніяхъ, данныхъ «отцамъ» евреевъ, подразумеваются трое П. Въ Иос., 24, 2 выраженіе «ваши отцы» относится къ предкамъ Авраама. — См. Авраамъ, Исаакъ, Яковъ. 1.

Патрицій: 1) глава возстанія евреевъ противъ римлянъ въ 4 в., когда, выведенные изъ терлѣнія полководцемъ Урспциномъ (351), они взяли за оружіе. Греческіе источники называютъ главу возстанія «Patricius», еврейскіе — Патриона. Последнее имя имѣетъ мессіанское значеніе и не является именемъ собственнымъ. Въ самомъ началѣ возстанія евреямъ удалось овладѣть Сепфорисомъ (онъ же Diocaesarea) и окрестными пунктами, которые, однако, Урспцины снова отобралъ, причѣмъ Лидла, Твериада и Сепфорисъ были разрушены (Pesik. R., III, конецъ, изд. Фридмана; Socrates, Historia Ecclesiae, II, 33; Sozomen, II, 33; Aurelius Victor въ биографіи Константина; Иеронимъ, Chronicon, 233d, Olympiad). — 2) Раббинъ П., братъ р. Друсъ, передавшій со словъ р. Аббы б. Абины, что видъ золота, которое называется въ Библии כסף של, имѣетъ яркій цвѣтъ горящей сѣры (Jer., Ioma, 41d; Schem. r., XXXV, 1; Schir r., III, 17; Бахеръ, Ag. Pal. Amor., III, 527). Имя Патрикъ въ арабской формѣ встрѣчается также и въ респонсахъ гаоновъ (Гаркави, Studien und Mittheilungen, IV, 263, Берлинъ, 1885 г.). — Ср.: Graetz, Gesch., 3-е изд., IV, 315, 456; Vogelstein и Rieger, Gesch. d. Juden in Rom., I, 155; Jost (Gesch. der Israeliten) утверждаетъ, что П. не является именемъ собственнымъ. [J. E., IX, 561]. 2.

Патрони (פטרונים)—см. Патрицій.

Патросъ (Паеросъ), **пизмъ** (въ Септ. Παδουροςъ)—название Верхняго (южнаго) Египта. Жители этой области назывались патрусимъ, פטריות (Быт., 10, 14; I Хрон., 1, 12). П. упоминается въ Библии между Мицраимъ (т.-е. Египтомъ) и Кушъ (т.-е.

Эіопіей) и въ противоположность ниже-египетскимъ городамъ (ср. Исаія, 11, 11; Iер., 44, 1, 15; Иезек., 30, 14). Въ египетскихъ текстахъ P-togres (собств. Южная страна) также означаетъ Верхній Египетъ, въ противоположность Нижнему (P-to-mehe=Сѣверная страна). Въ клинописныхъ памятникахъ это названіе гласитъ: Paturisi. Главный городъ П. былъ Nu, т.-е. Фивы (см. Но-Аммонъ). Согласно Иезек., 29, 14, П. былъ первоначальной родиной египтянъ, съ чѣмъ согласуются преданія, по которымъ мненскій первый царь Египта, Менесъ, пребывалъ въ Tini (This, Thinis) въ Верхнемъ Египтѣ и отсюда основалъ Мемфисъ (ср. Геродотъ, II, 4, 15, 99; Діод., I, 50). Такъ назыв. Иерусалимскій Таргумъ передаетъ פטרות (Быт., 10, 14) черезъ פטריות, отождествляя П. съ Пелусіемъ; но послѣдній городъ находился, какъ повѣстно, въ Сѣверномъ Египтѣ. — Ср.: Riehm, НВА, II, 1161; Enc. Bibl., III, 3602; פטריות, II (1839), 171 и сл.; Delitzsch, Wo lag d. Paradies, 310; Beiträge zur Assyriologie etc. I, 343. 1.

Паулли (Pauli Holger [Oliger])—фанатикъ датчанинъ, род. въ Копенгагенѣ въ 1644 г., ум. тамъ же въ 1714 г. Въ молодости П. изучалъ геологію а въ 1680 г. велъ обширную торговлю невольниками въ Вестъ-Индіи и на Гвинейскомъ берегу, гдѣ и нажилъ огромное состояніе. Въ 1694 г. П. объявилъ себя новымъ Мессіей, царемъ еврейскимъ, получившимъ свыше миссію обратитъ евреевъ въ христіанство. Оставивъ жену и дѣтей, П. отдался пропагандѣ, путешествуя по Франціи и Голландіи, гдѣ и сталъ издавать трактаты съ цѣлью «разбудить Израиль, погруженный въ лютаргическій сонъ», и объединитъ евреевъ и христіанъ. Предпочтеніе, оказанное якобы ему Господомъ, сподобившимъ его этой миссіей, П. объяснялъ своимъ происхожденіемъ съ отцовской стороны отъ царя Давида. П. возвѣстилъ также о возстановленіи Израильскаго царства, утверждая, что въ 1720 г. Мессія снизойдетъ на землю, и будетъ исполнять функціи первосвященника въ новомъ храмѣ. Обо всемъ этомъ П. уведомилъ письменно европейскіе дворы, а королю французскому онъ совѣтовалъ присоединиться къ королю англійскому и помочь ему, П., силою окреститъ тѣхъ евреевъ, которые не пожелаютъ этого сдѣлать добровольно. Въ 1701 г. П. пришлось побывать въ заключеніи за свою пропаганду, а затѣмъ онъ былъ высланъ изъ предѣловъ Голландіи. Но П. продолжалъ свою дѣятельность въ Германіи въ теченіе послѣдующихъ четырехъ лѣтъ. Когда въ 1706 г. онъ вернулся въ Копенгагенъ, его окружила толпа евреевъ, поддерживавшихъ его энтузіазмъ и пропаганду возстановленія царства. Послѣдовалъ цѣлый рядъ митинговъ, на которыхъ П. выступалъ съ пламенными рѣчами, но Фридрихъ IV положилъ конецъ этимъ проповѣдямъ. П. напечаталъ еще нѣсколько памфлетовъ, но вскорѣ совершенно отказался отъ своей дѣятельности. Писанія П. вызвали рядъ другихъ какъ благожелательныхъ, такъ и неблагоприятныхъ для его плановъ. — Ср.: С. F. Bricka, Dansk Biografisk Lexicon; Chr. Bruun, Bibliotheca Danica, I, 246 и сл.; Frank Cramer, Holger Pauli, въ The New Era Illustrated Magazine, Нью-Йоркъ, мартъ 1904; Nielsen, Kjøbenhavnns Historie, VI, 86 и сл. [J. E. IX, 563]. 2.

Пахатъ-Моабъ, **пизмъ глз** (въ Септ. פאחא מואב) — иудейское семейство, упоминаемое въ кн. Эзра и Нех. Оно раздѣлялось на двѣ линіи: Іошуа и

Иоабъ, и въ первое время послѣ возвращенія изъ Вавилоніи въ составъ его числилось 2812 членовъ (Эзр., 2, 6; въ паралл. мѣстѣ Нех., 7, 8 указано 2818). Съ Эзрой вернулись изъ Вавилоніи 200 мужчинъ изъ этого семейства, имѣя во главѣ Элегоева, сына Зерахія (Эзр., 8, 4). Восемь членовъ изъ П.-М. поименованы въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (ib., 10, 30). Пѣкій Хашшубъ изъ этого семейства участвовалъ въ возстановленіи городскихъ стѣнъ въ Иерусалимѣ (Нех., 3, 11). Среди подписавшихъ религиозный договоръ подпись П.-М. помѣщена второй въ отдѣлѣ мірскихъ главъ народа (ib., 10, 15). Въ Эзр., 8, 9, «сыновья Иоаба» отдѣлены отъ общей фамиліи П.-М., и число возвратившихся изъ Вавилоніи, изъ этой вѣтви было 218.

Падановъ (Pasanow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сендомирскаго воеводства, Вислицкой земли. Въ 1656 г. войско гетмана Чарнецкаго разгромило евр. население П. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ и его парафіяхъ 558 плательщиковъ подушной подати.—Ср. Lewin, Die Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-poln. Krieg, 1901.

Пинѣ—сел. Кѣлецк. губ., Стопницк. у. Какъ находящійся въ 21-в. пограничной полосѣ, былъ закрытъ въ 1823—62 гг. для водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. (принадлеж. Радомск. губ.), христ. 583, евреевъ 917. По переписи 1897 г. жит. 2451, среди нихъ 1520 евр. 8.

Пашникъ, Генрихъ—австрійскій фармакологъ, род. въ Никольсбургѣ (Моравія), въ 1849 г., былъ ассистентомъ при вѣнскомъ университетскомъ госпиталѣ; въ 1883 г. назначенъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ фармакологіи. П. помѣстилъ много статей въ специальныхъ журналахъ; сотрудничалъ «Handwörterbuch der Medizin» Билльота и «Real Encyclopädie der Gesammten Pharmacie» Мёллера-Гейсслера, редакторъ-издатель «Handbuch der Zahnheilkunde» Шеффа. П. также авторъ многихъ крупныхъ сочиненій.—Ср. Eisenberg, Das Geistige Wien, II, 1893 [J. E., IX, 547]. 6.

Пашкусъ, Ааронъ Элизеръ бенъ-Веніаминъ Бунемъ—раввинъ въ Szerdahely (Венгрія) въ среднѣ 19 в. П. авторъ *מגן אבן* (Пресбургъ, 1856)—комментарія къ Шире Аботъ, и *מגן אבן* (Львовъ, 1874), объясненій на вѣкоторыя агады въ Талмудѣ и Мидрашимъ.—Ср. Winer, KM., I, 132. А. Д. 9.

Пашуръ, חפשי—1) Сынъ Иммера (חם), священникъ и надзиратель храма во время Иереміи. Услышавъ зловѣщую рѣчь послѣдняго о гибели Иерусалима, онъ избилъ пророка и засадилъ его въ колоду, но на слѣдующій же день освободилъ его. Иеремія сказалъ ему: не П. называлъ тебя Богъ, а «ужасомъ отовсюду». Можетъ-быть, пророкъ имѣлъ въ виду возможную этимологию его имени: חפשי חם («обліе кругомъ»). [Оригинальное и остроумное толкованіе сопоставленія חפשי חם и חם חם въ *Sefery ha-Galuy* Саадія Гаона см. Гаркани, Stud. und Mittheil. V, 168—169]. Ему и его дому пророкъ предсказалъ, что они будутъ уведены въ плѣнъ (Иерем., 20, 1—6). Изъ этого отрывка видно, между прочимъ, что и П. былъ пророкомъ (ст. 6). Такъ какъ въ Иер., 29, 25, 26; 52, 24 замѣстителемъ П. является уже Цефанія (ок. 595 г.), то П., повидимому, дѣйствительно былъ въ 597 г. уведенъ въ плѣнъ.—2) Сынъ Малкн. Ок. 588 г. овѣ вмѣстѣ съ Цефаніей былъ посланъ царемъ Цидкнй къ Иереміи, чтобы узнать у него о судьбѣ Иерусалима (Иерем., 21, 1; 38, 1; Нех., 11, 12; I Хрон., 9, 12).—3) Семейство

священниковъ, возвратившееся (въ числѣ 1247 душъ) изъ Вавилоніи съ первой партией иммигрантовъ (Эзр., 2, 38; Нех., 7, 41). Любопытно, что «сыновья П.» въ этомъ спискѣ слѣдуютъ непосредственно за «сыновьями Иммера» (см. выше № 1). Шесть членовъ этого семейства во время Эзры были женаты на иноплеменныхъ женщинахъ (Эзр., 10, 22; и въ этомъ спискѣ это семейство упоминается рядомъ съ семействомъ Иммера; возможно, что оно состояло изъ потомковъ П., современника Иереміи и, по своей многочисленности, составило особую вѣтвь наравнѣ съ потомками отца П.). Въ религиозномъ договорѣ, составленномъ во время Нехеміи, подпись представителя этого семейства помѣщена въ ряду первыхъ (Нех. 10, 4).

Пе, פ—семнадцатая буква евр. алфавита. Названіе ея происходитъ отъ *פ*—ротъ. Она имѣетъ двоякое произношеніе—какъ *п* и *ф*. Какъ губная буква она замѣняется буквами: *ב*, *ו*, *ז*. П. имѣетъ двоякую форму простое (*פ*) въ началѣ или сердцѣ слова и конечное (*ף*) въ концѣ слова. Числовое значеніе ея—80. [J. E., IX, 565]. 4.

Пеа, פה (букв. край)—название второго трактата отдѣла Зераимъ въ Мишинѣ, Тосефтѣ и иерусалимскомъ Талмудѣ. Трактатъ говоритъ о благотворительности, предпринимаемой Вибліей примѣнительно къ земледѣльческому быту древнихъ евреевъ: *פנה* (недожинъ у края поля), *פנה* (забытое), *פנה* (недозрѣлые), *פנה* (упавшія на землю ягоды) и *פנה* (спавшіе колосья) все это должно быть оставлено бѣднымъ (см. Благотворительность у древнихъ евреевъ). Названіе П. трактатъ получилъ по первому центральному слову первого параграфа (ср. I. Deegenburg въ REJ. III, 206, прим. 2). Въ этотъ трактатъ, по мнѣнію Франкеля, вошло много древнихъ галахъ (Darke, 257). Въ Мишинѣ и иерусалимской Гемарѣ трактатъ имѣетъ восемь главъ, а въ Тосефтѣ—четыре. Какъ вообще въ Мишинѣ, въ трактатѣ П. имѣются отступленія отъ главной темы, вызванныя вѣкоторой ассоціативной мысли, напр., §§ 6, 7, 8 главы третьей говорятъ о различіи между движимостью и недвижимостью, хотя это къ данной темѣ не относится. Послѣдніе §§ трактата опредѣляютъ минимальный размѣръ помощи, которую должно оказывать бѣдному изъ общественной кассы, а также имущественное положеніе человѣка, когда онъ уже не считается бѣднымъ. Первый и послѣдній §§ носятъ агадическій характеръ. Тосефта и иерусалимская гемара развиваютъ и дополняютъ положенія Мишины. Изъ Тосефты не лишне отмѣтить, что р. Симонъ объясняетъ мотивами бытового характера, почему предписано оставлять бѣднымъ только на краю поля, а не въ какомъ-либо другомъ мѣстѣ (Тос. Пеа, I; ср. Шаб., 23а). Въ первой и послѣдней главахъ иерусалимской гемары имѣется обильный агадическій матеріалъ.—Ср. Strack, Einleitung in d. Talmud, 1910. 3.

Певаны—сел. Ковенск. губ., Тельшевск. у. Въ изгнѣ отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Педагогика—см. Воспитаніе (Евр. Энци. т. V) и Просвѣщеніе.

Педаель, פדאל (въ Септ. *Φαδάλ*)—вождь колѣна Нафтали во время Моисея (Чис., 34, 28). П. де Лагардъ полагаетъ, что авторъ 25 псалма, назывался П., такъ какъ заключительный стихъ этого псалма, начинающійся словами *פדאל פה*, является на первый взглядъ излишнимъ, въ

виду того, что алфавитный акростихъ псалма уже законченъ предыдущимъ стихомъ, а потому, по мнѣнію Лагарда, содержитъ въ своихъ начальныхъ словахъ намекъ на имя автора. Но такому обычаю нѣтъ примѣра въ библ. письменности (ср. Пс. 34, 23).—Ср. P. de Lagrade, Symmicta, 1877, 107.

Педаія, פִּדְיָא, и **Педаигу**, פִּדְיָא גִּי: 1) —отецъ Зевуды, жены царя Иегоакима (יְהוֹאֲכִים) (II Цар., 23, 36). Въ паралл. мѣстѣ II Хрон., 36, 5, въ Септуагинтѣ вмѣсто П. написано Нирія; въ еврейской Библии какъ имя его матери, такъ и имя ея отца отсутствуютъ; 2) сынъ плѣннаго иудейскаго царя Иехонъи (יְחֹנָן; I Хрон., 3, 18; ib., ст. 19 Септ. читаетъ יְחֹנָתָן вмѣсто פִּדְיָא); 3) отецъ Иоеля, Менашитъ (I Хрон., 27, 20; פִּדְיָא); 4) иудей изъ рода Парошъ, участвовалъ въ восстановленіи городскихъ стѣнъ въ Иерусалимѣ (Нех., 3, 25); 5) сподвижникъ Эары (ib., 8, 4); 6) изъ колѣна Вениамна (ib., 11, 7); 7) левитъ, одинъ изъ смотрителей, назначенныхъ Нехеміей завѣдывать кладовыми (ib., 13, 13).

Педаія р., פִּדְיָא רַ—палестинскій амора. Согласно Закутѣ, онъ былъ учителемъ р. Йошуи б. Леви, который передаетъ галахи отъ его имени (Иер. Пеа, IV, 5; ib. Наз. VI, 10 и др.). Франкель полагаетъ, что онъ тождественъ съ Баръ-Падой (см. Падя, баръ). Отъ его имени сохранилось много галахъ въ передачѣ нѣсколькихъ амораевъ.—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo ha-Jeruschalmi, s. v.

Педать, פִּדְיָא: 1) ученый перваго поколѣнія амораимъ, отецъ р. Элеазара, ученика р. Йоханана. Онъ, по видимому, одно время жилъ въ Вавилоніи, гдѣ родился и воспитывался его сынъ, р. Элеазаръ (Иер. Бер., II, 1; ср., однако, Frankel, Mebo, 1126), но затѣмъ переселился въ Палестину, гдѣ, по мнѣнію Закуты, онъ былъ товарищемъ р. Иуды I. Вѣроятно, отъ имени нашего П. передаетъ галаху р. Йошуа б. Леви (Иер. Эруб., X, 26с); Франкель, однако, читаетъ здѣсь Педаія вмѣсто П.—2) Р. П.—вавилонскій амора, внукъ перваго и сынъ р. Элеазара, который былъ его учителемъ (Бер., 11б; М.-Кат., 20а). Онъ былъ товарищемъ р. Зеры (Нида, 8а и др.) и состоялъ референтомъ (מְרִיבֵי) у р. Асси (Иер. Мег., IV, 75с). П. часто передаетъ галахи отъ имени р. Ошай (Иер. Б.-Кам., IV, 4с и др.).—Ср.: Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo ha-Jerusch., s. v.; Vacher, Ag. d. Pal. Amor., III, index s. v.

Педро I—король португальскій (1357—67). Придерживаясь принципа: «чѣмъ является душа для тѣла, тѣмъ должна быть справедливость для государства и общества», П. отличался справедливостью и по отношенію къ евреямъ.—Лейбъ-медикомъ П. состоялъ главный раввинъ португальской общины, Д. Моисей Наварро.—Ср.: Kayserling, Gesch. d. Juden in Portugal, 23 и сл.; Mendes dos Remedios, Os Judeus em Portugal I, 152 и сл. [J. E. IX, 579—80].

Педро II, — императоръ бразильскій, род. въ 1825 г., вступилъ на престолъ въ 1840 г., въ 1890 г. подписалъ отреченіе отъ престола, ум. въ Парижѣ въ 1891 г. [П., знавшій древне-еврейскій языкъ, еще будучи императоромъ, имѣлъ личныя сношенія съ еврейскими учеными и интересовался ихъ сочиненіями по еврейской литературѣ и евр. древностямъ. Red.]. П. издалъ три литературическія поэмы провансальскихъ евреевъ съ французскимъ переводомъ и примѣчаніями, подъ заглавіемъ «Poésies Hébraïco-

provençales du rituel israélite Comtadin, traduites et transcrites» съ приложеніемъ провансальскаго перевода «Chad Gadja» подъ заглавіемъ «Un Cabri» (Авибьонъ, 1891).—Ср.: Mossé, Dom Pedro II, empereur de Brésil, Парижъ, 1896; REJ., XXIII, 154; Die Neue Zeit, XXXI, 396 и сл., 481. [J. E. IX, 580].

Педро III—король арагонскій (1276—85), является однимъ изъ типичныхъ средневѣковыхъ королей, за деньги оказывавшихъ евреямъ защиту. П. взималъ съ нихъ громадныя суммы въ силу принципа, господствовавшаго въ арагонскомъ законодательствѣ, по которому евреи—собственность короля. По просьбѣ кортесовъ П. постановилъ, чтобъ впредь евреи не занимали поста балъи. П. предписалъ евреямъ присягать по особой формулѣ и запретилъ имъ убивать скотъ въ общегородскихъ бойняхъ или внутри городовъ, гдѣ они живутъ.—Ср. Rios, Hist. II, 7, 13 и сл. [J. E., IX, 580].

Педро IV—король арагонскій (1336—87), проявлялъ справедливость и даже благосклонность (въ сравненіи съ своими предшественниками) по отношенію къ евреямъ. П. имѣлъ лейбъ-медикомъ р. Менахема, который, какъ король утверждалъ, обучалъ его астрологіи. П., быть-можетъ, тождественъ съ «Педро Старымъ» евр. лѣтописи (פִּדְיָא זָשׁ), имѣвшимъ диспутъ съ ученымъ юдофобомъ Николаемъ изъ Валенсіи. Когда Николай сообщилъ королю, что все, что онъ рассказываетъ о евреяхъ, онъ слышалъ отъ крещенаго еврея, король отвѣтилъ: «нельзя вѣрить такому лицу, потому что тотъ, кто мѣняетъ вѣру, можетъ легко мѣнять слова». А когда Николай посоветовалъ королю обратить евреевъ въ христіанство, тотъ возразилъ: «я никогда не видѣлъ хорошихъ результатовъ отъ насильственныхъ дѣйствій».—Ср.: Ibn Vegra, Schebet Jehudah, 53 и сл.; Boletin Acad. Hist., XXXVI, 274 и сл., 371 и сл.; 459 и сл.; He-Chaluz I, 25 и сл.; Rios, Hist. II, 297 и сл. [J. E., IX, 580—81].

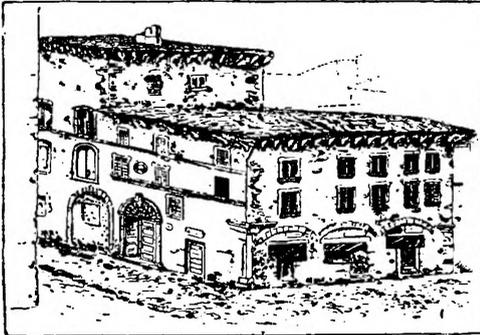
Педро де ла Кабаллерія—см. Кабаллерія, Бонафосъ (Евр. Энци., IX, 27).

Педро де Луна—см. Бенедиктъ (Евр. Энци., IV, 113).

Пезанте (Пизанте), Моисей бенъ Хаймъ бенъ Шемъ-Тобъ—писатель второй половины 16 в. П. написалъ: פִּזְאֵן זָשׁ—комментарій къ Гошанотъ (Константинополь, 1567; 2-е изд., Салоники, 1569); פִּזְאֵן רַ—комментарій къ Азгаротъ, Соломона ибнъ Гебиры (Константинополь, 1567; 2-е изд., Салоники, 1569); פִּזְאֵן מְרִבֵּי—комментарій къ пасхальной гагадѣ (Салоники, 1569).—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., № 6542; Zedner, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., 568. [J. E., IX, 651].

Пезаро (פִּזְאֵרֹ)—главный городъ итальянской провинціи Пезаро-э-Урбино. Евреи жили здѣсь уже въ 15 в. Но евр. община стала извѣстной лишь съ того момента, когда герцогъ Гвидо Убалдо изъ Урбино далъ убѣжище въ П. марранамъ изъ Папской области (1555). Марраны задумали повести «торговую» войну съ городами папской области. Послѣ аутодафе маррановъ въ Анконѣ было рѣшено бойкотировать портъ въ Анконѣ и направлять всю торговлю въ П. Но это не удалось (см. Анкона, Евр. Энци., II, 585—86). Герцогъ Гвидо Убалдо, принявшій маррановъ, только въ цѣляхъ коммерческой выгоды, изгналъ теперь маррановъ изъ своей области. Большинство маррановъ съ трудомъ спаслось отъ бдительныхъ агентовъ папской морской по-

лиці; многіе изъ нихъ попали въ плѣнъ и были проданы въ рабство. Когда Пій V изгналъ въ 1569 г. евреевъ изъ папской области, 102 эмигранта были схвачены пиратами, пезарская община поспѣшила обратиться къ Иосифу Наси съ просьбой освободить несчастныхъ.—Когда герцогство Урбино было включено въ папскую область (1632), евреямъ воспрещено было жить въ большинствѣ городовъ герцогства, и они переселились въ Пезаро, но и здѣсь они терпѣли отъ постоянного гнета и разныхъ ограниченій, наравнѣ съ другими евреями, жившими въ папской области. Особенно были они ограничены въ выборѣ профессіи; община обдѣляла изъ 500 лицъ (1789 г.) 10% жило отъ подаяній. Среди доходовъ общины слѣдуетъ отмѣтить податъ, взимавшіяся съ пріѣзжихъ евр. купцовъ.



Старая синагога въ Пезаро.

Начиная съ эпохи французской революціи, община раздѣляла всѣ превратности итальянскихъ общинъ, пока въ 1861 г. евреи П. не получили всѣхъ правъ. Въ 1901 г. община насчитывала всего 93 члена.—Городъ П. извѣстенъ въ исторіи евр. типографскаго дѣла. Гершонъ Сончино основалъ здѣсь въ 1507 г. типографію, въ которой напечатаны были цѣлый рядъ евр. сочиненій, съ обычными для типографскихъ произведеній семья Сончино печатствомъ и тщательностью. Тотъ же Гершонъ печаталъ книги на латинскомъ, греческомъ и итальянскомъ языкахъ, отмѣчая на заглавныхъ листахъ *Girolamo Soncino*.—П. одинъ изъ итальянскихъ городовъ, гдѣ въ 1553 г. состоялось аутодафе Талмуда.—Въ пезарской сефардской синагогѣ хранился замѣчательный кивотъ изъ орехового дерева. Онъ находился прежде въ Асколи, но когда евреи были изгнаны изъ папской области (1569 г., см. выше), мѣстная община рѣшила увести съ собой кивотъ въ П. Позже кивотъ (*Löwenschrein*, какъ его называетъ Кауфманъ) былъ перенесенъ въ женское отдѣленіе сефардской синагоги, гдѣ хранился какъ драгоценная реликвія.—Ср.: *David Kaufmann*, въ *Rev. Et. Juiv.*, XX, 47 и сл. XXXI, 231 и сл., и въ *Jew. Quart. Rev.*, IV, 509 и IX, 254 (матеріалы по исторіи маррановъ въ П., найденные Кауфманомъ); *Rev. Et. Juiv.*, XVI, 249, XXXIII, 83; *Mortara*, *Indice* (списокъ раввиновъ П.); de Rossi, *Annales hebraeo-typographici*; *Steinschneider*, *Cat. Bodl.*, col. 3052, 3102; *Soave*, *Dei Soncino*, Венеція, 1878; *Manzoni*, *Annali tipografici dei Soncino*, Болонья, 1887 и сл.; *D. Kaufmann*, *Zur Gesch. d. Kunst in d. Synagogen*, въ *Gesammelte Schriften*. I, 88 и сл. [J. E., IX, 651—52 съ дополн.].

5.

Пезаро, Ааронъ—см. Ааронъ Пезарскій (Евр. Энци. I, 28).

Пезаро, Абрамо—итальянскій общественный дѣятель и писатель, род. въ Феррарѣ въ 1818 г., ум. въ 1882 г. П. рано сталъ заниматься евр. общественными дѣлами и основалъ въ Феррарѣ два общества: одно для развитія знанія евр. исторіи, а другое для распространенія ремесленного и земледѣльческаго труда среди евреевъ. Произнесенныя имъ въ 1845 г. (печатались въ «*Rivista Israelitica*») рѣчи къ евр. молодежи, которую онъ увѣщевалъ заниматься евр. исторіей и наукой, имѣли значительный успѣхъ. Но попытка его издавать историческій журналъ, посвященный исторіи евреевъ въ средніе вѣка въ Италіи, не имѣла успѣха. Самъ онъ, однако, опубликовалъ рядъ работъ по исторіи евреевъ въ Италіи; лучшими его работами считаются: «*Memorie storiche di Ferrara*», 1878; «*Appendice alle Memorie storiche Sulla comunità israelitica di Ferrara*», 1880; «*Cenni sull' ex comunità israelitica di Cremona*» (1882, посмертное изданіе, печат. въ «*Il Vessillo Israelitico*», 1882 и 83). П. принималъ участіе и въ общеполитической жизни Италіи, въ особенности въ дни революціи 1848 г. Онъ былъ дѣятельнымъ членомъ Национальнаго общества, руководившаго съобраніями 1848 г., и благодаря его инициативѣ, Массимо Авельо опубликовалъ свою брошюру объ эмансипаціи евреевъ. Послѣ реставраціи въ Феррарѣ папской власти П. вынужденъ былъ бѣжать въ Пьемонтъ, гдѣ онъ опубликовалъ рядъ политическихъ брошюръ. Послѣ объединенія Италіи П. снова поселился въ Феррарѣ, гдѣ избранъ въ муниципалитетъ и въ комитетъ евр. общины.—Ср. *L. Ravenna*, *Il Vessillo Israelitico*, 1882, 324 и сл. *Elie Artom*. 6.

Пезаро, Иліа—см. Иліа Пезаро (Евр. Энци., VIII, 117—118).

Пезарскій (Пезаро), Ааронъ—см. Ааронъ Пезарскій (Евр. Энци., I, 28).

Пейзеръ—см. Пыздра.

Пейзеръ, Рафаилъ бенъ-Яковъ—раввинъ въ Пейзернѣ въ 18 в. П.—авторъ «*Or la-Jesharim*» (или «*En Jaacob*») — новеллъ къ талмуд. трактатамъ Песахимъ Веца, Шаббатъ, Кегуботъ, Рошъ га-Шана и Хуллинъ (Дигерифуртъ, 1778) съ приложеніемъ комментарія къ пасхальной гагадѣ; «*Gullat Tachtijot*» — новеллъ къ трактатамъ Гиттинъ и Киддушинъ (ib. 1805).—Ср.: *Steinschneider*, *Cat. Bodl.*, cols. 2125, 6794; *Winer*, *KM.*, s. v. [J. E., IX, 581]. 9.

Пейзеръ, Симонъ бенъ-Иуда Лейбъ—талмудистъ, роломъ изъ Пейзерна, жилъ въ Лиссѣ въ концѣ 17 в. П. авторъ извѣстнаго сочиненія *Nachalat Schimoni* (Вандсбекъ, 1728; нынѣ представляетъ библиографич. рѣдкость). Сочиненіе П. состоитъ изъ четырехъ частей: первая часть содержитъ алфавитный списокъ всѣхъ библейскихъ собственныхъ именъ, а вторая—списокъ законоучителей Мишны, съ указаніемъ всего, что приводится о нихъ въ вавилонскомъ Талмудѣ и Мидрашѣ-Рабба; третья и четвертая части, содержащія именной списокъ законоучителей Тосефты и списокъ амораймъ, остались неизданными. Незданнымъ осталось также сочиненіе П. по методологіи Талмуда. Изъ потомковъ П. извѣстенъ ориенталистъ и раввинъ Саулъ Исаакъ Кемпфъ (см.).—Ср.: *Steinschneider*, *Cat. Bodl.*, col. 2628; *L. Lewin*, *Gesch. d. Jud. in Lissa*, 1904, 316 [J. E., IX, 581]. 9.

Пейзеръ, Игнацъ—венгерскій писатель, род. въ 1855 г. Въ 1879 г. П. сталъ сотрудникомъ, а потомъ и редакторомъ «*Neues Pester Journal*»,

въ которомъ много писалъ. Кромѣ того, П. опубликовалъ нѣсколько отдѣльных трудовъ по венгерской культурѣ и исторіи, какъ на нѣмецкомъ, такъ и на венгерскомъ языкѣ. П. принимаетъ участіе и въ евр.-венгерскихъ изданіяхъ, и его перу принадлежатъ очерки «Jüdische Emigranten, Jüdisch-magyarische Literatur im 19 Jahrhundert». Въ 1912 г. появился въ журналѣ «Mult és Jövö» рядъ его статей о евр. журналистахъ въ Венгріи. Изъ отдѣльных его книгъ отмѣтимъ «Képek a régi Pest-Budáról» (1905, картины изъ стараго Офена-Пешта).

L. B. 6.

Пейкотто, иначе **Пейхотто** или **Пейшотто** (Peixotto)—евр. американская семья, переселившаяся въ Америку изъ Испаніи, носившая первоначально фамилію **Мадуро**. Наибольше известные члены этой семьи: *Вениаминъ Франклинь П.*, сынъ Давида Мадуро П., юристъ по образованію и журналистъ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1834 г., ум. тамъ же въ 1890 г. П. принималъ дѣятельное участіе въ политическихъ событіяхъ страны и въ жизни еврейской общины города Кливленда, гдѣ онъ жилъ до своего назначенія генеральнымъ консуломъ въ Румыніи (1870). Его прѣздъ въ Румынію совпалъ съ жестокими гоненіями на евреевъ, и П. употребилъ все свое вліяніе на улучшеніе положенія своихъ единовѣрцевъ, пользуясь личнымъ расположеніемъ къ нему Карла румынскаго и своимъ официальнымъ званіемъ. П. принималъ въ качествѣ делегата участіе въ Брюссельской конференціи, устроенной виднѣйшими евр. дѣятелями, благодаря которой на Берлинскомъ конгрессѣ (см.) былъ поставленъ вопросъ объ уравненіи въ правахъ евреевъ на Балканскомъ полуостровѣ, въ частности въ Румыніи. Литературная его дѣятельность проявилась въ редактированіи «Cleveland Plain Dealer» и въ основаніи ежемѣсячнаго еврейскаго журнала «Menorah» (1886).—*Давидъ Леви Мадуро П.*, старшій сынъ Моисея Леви П.—врачъ, литераторъ и филантропъ, род. въ Амстердамѣ въ 1800 г., ум. въ Нью-Йоркѣ въ 1843 г. Въ 1825 г. онъ былъ избранъ секретаремъ медицинской академіи, а въ 1836 г. ему дали званіе профессора. Редактировалъ «The True American», «New-York Medical and Physical Journal» и «Gregory's Practice» и участвовалъ въ ежедневной и періодической прессѣ.—*Давидъ Леви Мадуро П.*, братъ предыдущаго, офицеръ арміи Соедин. Штатовъ, род. въ Нью-Йоркѣ въ 1854 г., принималъ участіе въ испанско-американской войнѣ, умеръ въ 1898 г., занимая постъ военнаго губернатора и provost marshal города Гвантанамо.—*Ирма П.*, родилась въ Нью-Йоркѣ въ 1881 г.—сотрудница періодическихъ изданій и дѣтскихъ журналовъ.—*Джеессика Бланш П.*—лекторъ университета въ Калифорніи, род. въ Нью-Йоркѣ. Въ 1900 г. П. получила званіе доктора философіи [J. E., IX, 582—584]. 6.

Пейкотто де Болье (Peixotto de Beauieu), **Шарль-Поль-Жозефъ**—французскій банкиръ. Въ 1786 г. П. де Болье, известный уже своимъ богатствомъ и имѣвшій земельную собственность, представилъ нотариусу рядъ документовъ, выданныхъ раввинами, въ томъ, что онъ, происходя изъ рода Когенъ, «прямой потомокъ Аарона, главы колѣна Леви». На основаніи этого П. дано было право на своей виллѣ въ деревнѣ Талансѣ вырѣзать гербъ съ графской короной. Во время революціи муниципалитетъ Таланса сталъ жаловаться на аристократическій гербъ П. Последній заявлялъ, что колѣно Леви играло выдающуюся роль какъ въ Ветхомъ Заветѣ, такъ и

въ исторіи европейскихъ и азіатскихъ государствъ и вообще тамъ, гдѣ жила евр. нація. П. указалъ также, что его гербъ представляетъ лишь 12 колѣнъ, что не является эмблемой какого-либо графскаго или иного происхожденія. Военная комиссія нашла, однако, ссылку на «домъ Леви», представляющій собою «перваго дворянина во Франціи», знакомъ аристократизма, и 16 декабря 1793 г. военный судъ приговорилъ «считавшаго себя выше всѣхъ аристократовъ міра» къ штрафу въ 1.200.000 ливровъ, до взноса этой суммы П. долженъ былъ быть заключенъ въ тюрьму.—Ср. Malvezin, Histoire des Juifs de Bordeaux, 1875. 6.

Пейне (Peine)—городъ въ провинціи Ганноверѣ (Пруссія), прежде входившій въ составъ Гильдесгеймскаго епископства. Евреи жили въ П. уже въ 14 в. Они были подданными гильдесгеймскихъ епископовъ, которые иногда отдавали евр. подати въ залогъ городу Гильдесгейму. Въ 18 в. община состояла изъ 40 семействъ. Она имѣла своего раввина, подчиненнаго областному раввину въ Гильдесгеймѣ. Нунъ (1911) въ П. около 100 евр.—Гюдеманъ (Gesch. d. Erziehungswesens, III, 159, прим. 4) полагаетъ, что Самсонъ Пине, который своими переводами съ французскаго помогалъ Клаусу Wuyse и Филиппу Коллину изъ Страсбурга продолжать и дополнить поэму Парсиваль, родился въ П.—Ср.: Koch, Gesch. d. Dynastie, des Amtes, der Stadt, Burg und Festung Peine in Niedersachsen, 1846; Wiener, в. Jahrbuch d. Jud. I, 188 и сл.; Lewinsky, в. Blätter für jud. Gesch. u. Liter. Löwenfeld'a, 1903, 6 и сл. [J. E. IX, 581]. 5.

Пейреорадъ (Peyrehorade, евр. פֶּיֶרָה וְרָאדָה или פֶּיֶרָה וְרָאדָה, лат. Petra Forata)—городъ въ бывшей Гасконіи, нынѣ во французскомъ департаментѣ Ландъ. Къ концу 15 в. изгнанные изъ Испаніи и Португаліи евреи поселились въ довольно значительномъ количествѣ въ П. и въ близлежащихъ мѣстахъ, образовавъ небольшую общину, названную Beth-El. Сначала эта община находилась въ зависимости отъ Байонны, но потомъ между ней и Байонной возникли недоразумѣнія на почвѣ религиозныхъ разногласій. Особенно рѣзко выступалъ противъ П. Яковъ Саспортасъ, упрекавшій евреевъ П. въ несоблюденіи субботы и праздничныхъ дней. Въ силу декрета 1684 г., изданнаго государственнымъ совѣтомъ, были изгнаны 93 семейства изъ П., Бордо, Байонны и близлежащихъ мѣстъ. Но позже декретъ этотъ былъ отмѣненъ, и португальскимъ евреямъ разрѣшено было дальнѣйшее пребываніе въ тѣхъ же городахъ. Среди самихъ евреевъ были сильные раздоры вслѣдствіе того, что выходцы изъ Испаніи и Португаліи, пользовавшіеся сравнительно значительными привилегіями, боялись, какъ бы ограниченія, которымъ подвергались авиньонскіе и нѣмецкіе евреи, не распространялись на всю «евр. націю», т.-е. и на испанско-португальскихъ евреевъ. Въ 1749 г. нѣкоторые привилегированные евреи обратились къ французскому королю съ ходатайствомъ объ изгнаніи «бѣдныхъ» евреевъ, что и было королевемъ принято во вниманіе: въ теченіе мѣсяца «бѣдные» евреи должны были оставить П., Байонну и Впдашь.—Въ П. на протяженіи 19 в. жило всего нѣсколько евр. семействъ; въ 1910 г. насчитывалось лишь нѣсколько душъ. П. былъ приписанъ къ байоннской консисторіи; теперь (1911) входитъ въ религиозную ассоціацію Нижнихъ Пиренеевъ.—Ср.: Henri Léon, Hist. des Juifs de Bayonne, 140 и 194; Malvezin, Hist. des Juifs de Bordeaux, 114,

132 и 139; Gross, G.J., 453; Jacob Sasportas, Ohel Jaakob, № 63. [J. E., IX, 657 съ дополн.]. 6.

Пейсаховая водка — см. Винные промыслы (Евр. Энци. V, 609—614).

Пейсы (отъ слова «реот» лмъ,—буквально края)—локоны по краямъ височной части головы, которые обыкновенно носятъ набожные евреи, преимущественно въ Россіи и Польшѣ. Еврейскій законъ запрещаетъ уничтожать П. посредствомъ бритья. По вопросу о томъ, можно ли ихъ удалять другими способами, напр., срѣзать ножницами, существуетъ разнорѣчіе между позднѣйшими кодификаторами (ср. Маймонидъ, Akkum, XII, 6 и KABAQ къ Сифра, Кедошимъ, VI). Подробно объ этомъ законѣ см. Бритъе, Евр. Энци. V, 15. См. также Одежда, Евр. Энци. XII (о запрещеніи носить пейсы въ Россіи).

Пекахія, Пенаія, פִּיכָיָה (въ Септ. פִּיכָיָה, פִּיכָיָה, פִּיכָיָה; въ слав. Библии Факия)—сынъ и преемникъ царя Менахема, царствовалъ въ Самаріи два года (по однимъ 761—759, по другимъ 737—736 до христ. эры; въ Септ., II Цар., 15, 23 в. 2 л. стоитъ 10 л.). Повидимому, онъ продолжалъ политику своего отца и дружилъ съ Ассиріей, поэтому Пекахиу (см.) удалось выблтовать противъ него жителей сѣвернаго Заиорданья, тяготѣвшихъ къ арамеямъ, и П. былъ убитъ. Библия сообщаетъ о немъ кратко, что «онъ совершалъ злое въ глазахъ Господа и не отступалъ отъ грѣховъ Иеробеама», т.-е. онъ былъ послѣдователемъ культа золотыхъ тельцовъ. 1.

Пекахъ, пръ (въ клиноц. памят. Pa-ka-sa; въ Септ. פִּיכָה, פִּיכָה; въ слав. Библии Факей)—сынъ Ремалии, предпоследній царь Эфраимскаго (Десятикопѣннаго) царства. Будучи сановникомъ царя Пекахія (см.), онъ вмѣстѣ съ 50-ю гилеадитами захватилъ дворецъ и убилъ царя (II Цар., 15, 25). Поддержку своимъ замысламъ П. нашель, главнымъ образомъ, въ жителяхъ сѣвернаго Заиорданья, т.-е. той части Палестины, которая граничила съ арамейскими областями. Очевидно, эти жители были противниками политики Пекахія, отецъ котораго, Менахемъ (см.), въ видахъ укрѣпленія узурпированной власти, завязалъ сношенія съ ассирийскимъ царемъ, и искали спасенія въ дружбѣ съ сосѣдними арамеями. И мы, дѣйствительно, скорѣ увидимъ П. въ союзѣ съ арамейскимъ царемъ Рециномъ. Въ этомъ союзѣ участвовали также государи Арвада, Газы, Аскалона, Моаба, Аммона, Эдома и аравійская царица Самсія. Такъ какъ іудейскій царь отказался вступить въ этотъ союзъ, то израильтяне вмѣстѣ съ арамеями предприняли походъ на Иерусалимъ. Какъ ставленника своего, они хотѣли посадить на іудейскій престолъ нѣкоего Бенъ-Табеела (Исаія, 7, 6). Ихъ конечная цѣль не была достигнута, но потери іудеевъ были огромны. Хронистъ сообщаетъ, что П. нанесъ іудеямъ страшное поражение: 120.000 людей пали въ одинъ день, а 200.000 были уведены плѣнными въ Самарію. Особенно отличился въ этой битвѣ эфраимскій герой Зихри, который убилъ сына царя Ахаза, начальника дворца и вице-короля (II Хрон., 28, 6 и сл.; см. Зихри). Арамеицы также увели много плѣнныхъ въ Дамаскъ (ib.). Отъ окончательной гибели Іудея была спасена ассирийскимъ царемъ Тиглатъ-Пилесеромъ. Когда послѣдній, по просьбѣ Ахаза, появился въ 733 г. въ сѣверной Палестинѣ, П. и Рецивъ были принуждены оставить Іудею, чтобы защищать свои страны. Тиглатъ-Пилесеръ завоевалъ тогда всю сѣвер-

Еврейская Энциклопедія, т. XII.

ную окраину Палестины до южной границы Генисаретскаго озера, сдѣлалъ ее ассир. провинціей и увелъ многихъ жителей въ Ассирію. Самъ П. палъ отъ руки новаго узурпатора, Гошеи б. Элы (см.). Время царствования П. совпало съ послѣднимъ годомъ правленія іудейскаго царя Уззіи, затѣмъ съ 16-ью годами преемника послѣдняго, Јотама, и 12-ью годами Ахаза, всего 29 л. (II Цар., 15, 27, 32, 37; 16, 1; 17, 1). Если въ II Царст., 15, 27 говорится, что П. царствовалъ только 20 л., то, по всей вѣроятности, изъ этого слѣдуетъ заключить, что въ теченіе 9 лѣтъ онъ не былъ единоличнымъ царемъ, а имѣлъ соперника. Въ II Цар., 15, 27 сообщается, что Гошея убилъ П. на 20-мъ году Јотама, что, повидимому, основано на буквальной пониманіи указаній въ 27-мъ ст., что П. царствовалъ только 20 л.—Ср.: Исторія евр. Ewald'a, Stade, Guthe, Грегга и комментариевъ къ кн. Царствъ (см.); Riehm, НВА, II, 1173; Guthe, KBW, 506. А. С. К. 1.

Пекодъ, פִּקֹדָה—упоминается въ Иерем., 50, 21, какъ округъ въ Вавилоніи, названной тамъ «Мератаямъ» (т.-е. «вдвойнѣ строптивая»). Въ Иезек., 23, 23 П. является именемъ одного изъ халдейскихъ народовъ. Въ клинописныхъ памятникахъ Pukûdu есть названіе арамейскаго племени въ Вавилоніи. Упоминаемая въ Талмудѣ рѣка П. (פִּקֹדָה), повидимому, названа по имени этого племени или округа и соотвѣтствуетъ клинописному Nâr-Pikûdu или Charri-Pikûdu.—Ср.: Neubauer, GT. 362; Berliner, Beiträge, 52; ZDMG, XXXIX, 15; Zeitschr. f. Assyriol., XIII, 123; XV, 241; Штейнбергъ, שִׁמְרֵי מִצְרָיִם, s. v. 1.

Пелай, פִּלְיָה—левить, сподвижникъ Эзры, упоминается среди подписавшихъ религиозный договоръ (Нех., 8, 7; 10, 11). 1.

Пелайя, פִּלְיָה—одинъ изъ сыновей Эліозная, потомокъ Зеруббабеля (I Хрон., 3, 24). 1.

Пелатія, פִּלְתָּיָה—1) одинъ изъ сыновей Ханани, сына Зеруббабеля (I Хрон., 3, 21);—2) одинъ изъ вождей шимеонитовъ, истребившихъ амалеклянъ и поселившихся въ ихъ странѣ на горѣ Сеиръ (ib., 4, 42);—3) одинъ изъ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміи (Нех., 10, 23). 1.

Пелегъ (въ Септ. פִּלְגֵךְ, פִּלְגֵךְ, פִּלְגֵךְ; въ слав. Библии Фалегъ), פִּלְגֵךְ («раздѣлъ» и «потокъ»)—старшій сынъ Эбера (Быт., 10, 25). На 30-мъ году жизни у него родился Реу (Pagu, פִּרְגֵי), а всего онъ жилъ 239 л. (ib., 11, 17—19). Библия объясняетъ его имя тѣмъ, что въ его время «раздѣлилась (פִּלְגֵךְ) земля», т.-е. родъ человеческій раздѣлился по языкамъ на разные народы (ср. Псал., 55, 10: פִּלְגֵךְ לָשׁוֹן). На этомъ основаніи поколѣніе того времени, когда случилось описываемое въ Быт., 11, 1 и сл. событіе (такъ назыв. «Вавилонское столпотвореніе»), называется въ Талмудѣ פִּלְגֵךְ רַח. Knobel предполагаетъ, что это имя заимствовано отъ названія города при впаденіи притока Chabogas въ Евфратъ—Phalg; но возможно и наоборотъ, что городъ получилъ названіе отъ клана П. 1.

Пелеть, פִּלְתֵי—1) калейтскій кланъ (I Хрон., 2, 47);—2) Вениаминитъ, сынъ Азмавета (см. Азмаветъ № 1), присоединился къ Давиду, когда послѣдній укрывался отъ Саула въ Циклагъ (I Хрон., 12, 3). 1.

Пелеть, פִּלְתֵי (въ Септ. פִּלְתֵי); 1) сынъ нѣкоего Онъ (פִּלְתֵי), участника возстанія Кораха (см.) 12

Нѣкоторые критики предлагаютъ читать *мѣлѣ*.—Ср. комментарий Ваентсч'а къ Чис., 16, 1.—2) Сынъ Ионатана изъ рода Иерахмеела (I Хрон., 2, 33). Подъ этимъ именемъ подразумѣвается, можетъ-быть, родоначальникъ клана Пелети, изъ котораго, какъ и изъ Керети, вербовались воины для гвардіи Давида. Первоначальное чтеніе было, можетъ быть, *P'êth*.—См. Керети и Пелети. 1.

Пелешеть, Пелиштитъ, מְלַח, מְלַחֵי—см. Филистия, Филистимляне.

Пелтынъ, Самуиль—литераторъ; род. въ 1831 г. въ Маріамполѣ, умеръ въ 1896 г. въ Варшавѣ. Рано обнаружилъ стремленіе къ общественной дѣятельности. Въ очень молодыхъ годахъ написалъ польскую грамматику для евр. юношества, помѣстивъ рядъ публицистич. статей въ журналѣ «Jutrzeńka»; когда этотъ журналъ закрылся, П. основалъ въ 1865 г. газету «Israelita» (см. Евр. Энци., VIII, 43). П. написалъ нѣсколько беллетристическихъ произведеній на темы изъ еврейскаго быта, перевелъ Комперта.—Ср. Нед. хрон. Восхода, 1896, № 39. 8.

Пелусій, מְלוּסִיָּה—городъ въ древнемъ Египтѣ, въ Нильской Дельтѣ; въ древности считался ключемъ Египта и былъ сильно укрѣпленъ. Таргумъ Ионатанъ переводитъ библейскій *עַרְוּת* черезъ П. (къ Быт. 47, 11, къ Числ. 33, 3 и др.), а библейскій народъ *עַרְוִתִּים* (Быт., 10, 14) онъ переводитъ *מְלוּסִיָּה*, т.-е. жители П. По Иерониму подъ городомъ «Спнѣ твердыня Египта», *מְלוּסִיָּה* Исаекила (30, 15) подразумѣвается П. Этотъ городъ славился инаящюй выдѣлкой льняной матеріи (Plin., XIX, 1, 14); изъ этой матеріи, по мнѣнію большинства ученыхъ, изготовлялась одежда первосвященника, въ которую онъ облачался въ день Всепрошенія уромъ (*קִדְוֹת* въ Мишна, Тома III, 7). Талмудъ упоминаетъ рядомъ съ Испаніей городъ *מְלוּסִיָּה*, какъ мѣстности, гдѣ преимущественно производится уловъ рыбы и откуда послѣдняя экспортируется въ другія страны (Аб. Зара, 39а). Когутъ относить это къ нашему П. Теперь развалины его называются Теллъ Фарамъ.—Ср.: Aruch, s. v. *מְלוּסִיָּה*; Schürer, Gesch., II, 59; Riehm, HWB., s. v. Sin. 1. 3.

Пензенская губернія (лежитъ за предѣлами черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г. по оффц. даннымъ проживало 268 евр., изъ коихъ въ городовъ всего 38. Въ 1880—81 гг. —378, въ томъ числѣ 64 въ городовъ; преобладали ремесленники (56) и ихъ семьи, а также отставные нижние чины по рекрутскому набору (28) съ семьями. По переписи 1897 г. около полутора милліона жит., евреевъ 562; въ томъ числѣ въ гор. *Пензѣ* жит. 60 тыс., евр. 409 (а съ уѣздомъ 446); въ 1897 г. пензенскимъ евреямъ было разрѣшено имѣть молитвенный домъ (собственное зданіе). 8.

Пенини, га—см. Бедреси, Авраамъ и Иедая (Евр. Энци., т. IV, стр. 11—14).

Пенинна (въ слав. Библии по Септ. **Фенанна**), מְלוּסִיָּה («коралль») — одна изъ двухъ женъ Элкана. Библия рассказываетъ, что въ то время, какъ П. имѣла дѣтей, ея соперница, Ханна (Анна) была бездѣтна. Такъ какъ Ханна была болѣе любима мужемъ, чѣмъ П., то П. мстила ей тѣмъ, что напоминала ей объ ея бездѣтности. Изъ словъ Ханны въ пѣснѣ послѣ родовъ: «безплодная родила семерыхъ, а многочадная зачахла» (I Сам., 2, 5) дѣлаютъ заключеніе, что П. рано умерла въ наказаніе за злобу по отношенію къ Ханнѣ. 1.

Пенсильванія—одинъ изъ первоначальныхъ три-

надцати штатовъ Сѣв.-Американскаго союза. Въ 1655 г. три еврея обратились съ просьбой о разрѣшеніи заниматься торговлей вдоль Делаварскаго берега; въ просьбѣ ихъ имъ было отказано, но имъ было разрѣшено послать двухъ лицъ въ южную область (впослѣдствіи названную Делаваромъ), чтобы принять участіе въ торговой экспедиціи, уже раньше организованной. — Это были первые евреи, упоминаемые въ историческихъ памятникахъ П. Въ 1656 г., благодаря ходатайству директоровъ Вестъ-Индской компаніи, еврей получилъ тѣ привилегіи, которыхъ добивались, и они завязали торговыя сношенія съ индѣйцами и шведами, проживавшими на этой территоріи. Евреи прибывали въ П. изъ разныхъ колоній, частью изъ Нью-Йорка, частью даже изъ Георгія и прочно осѣдали въ этой провинціи. Послѣ Филадельфіи ближайшимъ городомъ, который еврей избиралъ для поселенія, былъ *Ланкастеръ*, гдѣ въ 40-хъ годахъ 18 в. жило уже нѣсколько евр. семействъ (см. Евр. Энци. X, 26). *Истона*, въ графствѣ Нортгемптонъ, былъ другимъ городомъ, въ которомъ жили евреи еще въ до-революціонную эпоху, и хотя уже въ то время тамъ находилась цѣлая еврейская колонія изъ нѣсколькихъ семействъ, синагога была построена только въ 1839 г. *Шефферстаунъ*, нынѣ въ графствѣ Лебанонъ, принадлежавшій раньше къ Ланкастерскому графству, также привлекъ къ себѣ евреевъ. По преданію, тамъ, въ началѣ 18 столѣтія, существовала синагога. Первые нѣмецкіе шетиты приняли нѣкоторые изъ еврейскихъ обычаевъ и впослѣдствіи слились съ евреями. Многие евреи были заняты въ П. операціями по продажѣ и эксплуатаціи земель. Изъ нихъ Ааронъ Леви положилъ основаніе городу Ааронсбургу (см.). Къ концу войны за независимость всѣхъ евреевъ въ П. насчитывалось не болѣе 800 душъ. Евреи пользовались всѣми правами, за исключеніемъ права быть членомъ Генеральнаго Собранія. 23 декабря 1783 г. представитель духовной общины Микве Израель въ Филадельфіи подалъ петицію совѣту цензоровъ объ отгнѣннѣ параграфа конституціи, требоващаго отъ каждого члена Собранія христіанской присяги. Согласно этой петиціи, были введены въ конституцію соответствующія измѣненія, которыми были устранены гражданскія правоограниченія евреямъ. — Исторія евреевъ Пенсильваніи послѣ 1825 г. представляетъ собою исторію ихъ дѣятельности въ различныхъ городахъ штата. Хотя въ до-революціонную эпоху евреи и принимали активное участіе въ развитіи западной части штата, однако, участіе это выражалось, главнымъ образомъ, въ финансовыхъ операціяхъ. Въ *Питсбургѣ* евреи поселились не раньше первой четверти 19 столѣтія. Только послѣ прекращенія усиленной еврейской эмиграціи въ Америку изъ Испаніи и Португаліи стала заселяться западная часть штата, главнымъ образомъ, еврейскими выходцами изъ Германіи и Польши. Еще первые еврейскіе поселенцы Филадельфіи, Ланкастера и Истона, осѣвшие въ этихъ городахъ задолго до революціи, явились изъ Германіи и Голландіи. Около 1825 г. наступилъ новый приливъ эмиграціи изъ Германіи; многие изъ этихъ выходцевъ поселились въ Филадельфіи и составили важный элементъ въ мѣстной общинѣ, тогда какъ другіе продвинулись на западъ. Въ настоящее время, послѣ волны эмиграціи, хлынувшей въ 1882 г. изъ Россіи, русскіе евреи составляютъ большинство еврейскаго населенія въ штатѣ П.

Хотя въ Питсбургѣ евреи поселились въ 1804 г., но нынѣшняя еврейская община была учреждена тамъ не ранѣе 1830 г.; по своимъ размѣрамъ она является въ настоящее время второй еврейской общиной въ Пенсилваніи. Въ *Гаррисбургѣ* первые еврейскіе поселенцы явились изъ Германіи въ сороковыхъ годахъ 19-го столѣтія. Первая духовная община образовалась тамъ въ 1851 г. На 70.000 всего населенія насчитывалось (въ 1904 г.) 1.200 евреевъ. Другіе болѣе крупныя города съ еврейскимъ населеніемъ. — *Вилк(е)сбургъ* или *Уайлсбургъ* съ синагогой (1848), *Скрантонъ* (съ тремя синагогами), *Ридингъ* (съ двумя духовными общинами). Кромѣ того, въ штатѣ насчитывается 34 города, имѣющихъ одно или нѣсколько евр. учреждений. Изъ нихъ въ 31 имѣются 92 правильно организованныя духовныя общины. Въ двухъ городахъ штата учреждены отдѣленія Alliance Israélite Universelle; въ четырехъ—отдѣленія общества еврейскихъ женщинъ; въ пяти—9 сионистскихъ организаций и въ семнадцати—60 ложъ. Въ 1907 г. числилось въ штатѣ около 150.000 евреевъ (всего жителей свыше 6 миллионъ). См. Ааронсбургъ, Ланкастеръ, Питтсбургъ, Филадельфія.—Ср.: A. S. W. Rosenbach, Notes on the first settlement of Jews in Pennsylvania (1655—1703), въ Publ. Am. Jew. Histor. Soc., V; Pennsylvania Colonial Records; Пенсил. арх. матеріалы; Watson, Annals, 1868; Memoirs of the Historical Society of Pennsylvania; Amer. Jew. Year-Book, 1900—1; Pennsylvania Archives, первая серія, I, 266, вторая серія, IX, 738; см. еще литературу въ ст. Филадельфія, Ааронсбургъ, Ланкастеръ [Изъ J. E., IX, 586—9].

Пенсо, Авраамъ—талмудистъ конца 18 в., жилъ въ Сараевѣ (Боснія), зять и ученикъ Давида Пардо (см.). П. написалъ: «Arpe Zutre» (Салаоники, 1798) — о пасхальномъ ритуалѣ; «Tolaat Schani» (ib. 1805)—сборникъ проповѣдей. П. издалъ также компендумъ соч. «Birke Josef» Хаиима Иосифа Давида Азулаи (см.) къ Шулханъ Аруху («Mishpat Katub» въ приложеніи къ «Arpe Zutre»). — Сынъ П. *Хаимъ Давидъ Соломонъ П.* (ум. въ 1841 г.) написалъ «Schem Chadash» (Иерусалимъ, 1848), комментарий къ «Sefer Jereim» Элиезера б. Самуилъ изъ Меца. — Ср.: M. Franco, Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, 125; Chazan, Na-Maalot li-Schemot, 11; КМ., 1, 105. [По J. E., IX, 589].

Пенсо, Иосифъ (Пенсо-Вега, Де ла Вега)—поэтъ и филантропъ; род. въ Испаніи около 1650 г. ум. въ Амстердамѣ въ 1692 г. Его отецъ, Исаакъ, былъ марраномъ; заключенный инквизиціей въ тюрьму, онъ далъ клятву въ случаѣ спасенія снова вернуться въ еврейство, что и было имъ исполнено послѣ побѣга въ Амстердамъ. П. былъ ученикомъ Исаака Абоаба и Моисея Рафаила де Агиляра. Восемнадцати лѣтъ отъ роду онъ написалъ трехактную драму «Asire-ha Tikwah» («Parades Schoschannim», напечат. въ Амстердамѣ въ 1673 г.), являющуюся первымъ драматическимъ произведеніемъ въ еврейской литературѣ (написанная въ 1645 г. драма Закуто (см.) «Jesod Olam» опубликована значительно позже). Въ драмѣ П. изображена въ аллегорической формѣ побѣда свободной воли надъ страстями; дѣйствующими лицами въ ней выступаютъ: ангелъ, сатана, провидѣніе, истина и т. п. «Asire-ha Tikwah» вызвала удивленіе среди современниковъ; одно изъ многочисленныхъ посвященныхъ ей появленію стихотвореній гласитъ:

Tandem hebraea gravi procedit musa
cothurno
Primaque felici ter pede pandit iter!

П. писалъ также много на испанскомъ языкѣ: «Discurso Academico Moral... Hécho en la Insigne Academia de los Sitibundos» (Amsterdam, 1683; посвящено Isaac Senior Texeira въ Гамбургѣ); «Triumphos del Aguyla y Eclipses de la Luna» (ib. 1683); «La Rosa, Panegyrico Sacro, Hécho en la Insigne Academia de los Sitibundos» (ib. 1683); «Rumbos Peligrosos por Donde Navega con Titulo de Novelas la Cosobrante Nove de la Temeridad» (Антверп., 1684); «Discursos Academicos, Morales, Retoricos, y Sagrados Que Recitó en la Florida Academia de los Floridos» (ib. 1685); «Retrato de la Prudencia, y Simulacre del Valor, al Augusto Monarea Guilielmo Tercero, Rey de la Gran Bretaña» (ib. 1690); «Confusion de Confusiones; Dialogos Curiosos», Amsterdam, 1688.—Ср.: Delitzsch, Zur Gesch. der jüdischen Poesie, 77; Grätz, Gesch. X, ind. [По J. E. IX, 589 съ добавленіями].

Пентаполисъ (Пентаполь), по-греч. Πεντάπολις, т.-е. группа изъ пяти городовъ (ср. Декаполь).—Такихъ группъ было три: 1) Пять городовъ въ окрестностяхъ Содомы: Адма (אדמא), Гоморра (גומורא), Содомъ (סדום), Цебоимъ (צפובים) и Цоаръ (צואר). П. они названы въ «Премудрости Соломона», 6.—2) Пять городовъ филистимлянъ: Аскалонъ (אשקלון), Ашдодъ (אשדוד), Экронъ (עקרון), Гатъ (גת) и Газа (גזא). Ср. I Сам., 6, 17, 18; Флав. (Древ., V, 1), называетъ ихъ «пятью».—3) Пять городовъ Киренаики (на сѣв. берегу Африки): Аполлонія, Арсиноэ, Береника, Кирена и Птолемаида. Флавій (Иуд. войны VII, 11, § 1) упоминаетъ эти города въ связи съ войною 70 г. Плиній называетъ всю область «Pentapolitana regio» (Historia Naturalis, V., 5, § 5); упоминаетъ жителей П. Таргумъ Ионатана и Тарг. Иер. къ Быт., 10, 13, 14 и Тарг. къ I Хрон., 1, 12.—Ср.: Forbiger, Gesch., der Alten Geographie, s. v.; Boettger, Topographisch-historisches Lexicon zu den Schriften des Flavius Josephus, 201, Лейпцигъ, 1879 г. [J. E., IX, 589].

Пенуэль, Ымъзъ (обраченный къ Богу): 1) Мѣстность на Яббокѣ. Согласно библ. сказанію, названіе это было дано Яковомъ мѣсту, гдѣ съ нимъ боролся ангелъ Божій и не могъ его побѣдить; тамъ же Яковъ получилъ отъ ангела имя «Израиль» (Быт., 32, 25—32; ст. 31: Ымъзъ). Въ П. была башня; когда Гидеонъ преслѣдовалъ убѣжавшихъ мидянитскихъ царей, Зебаха и Цалмуна, жители П. отказались дать его войску хлѣбъ; въ наказаніе за это онъ послѣ пораженія мидянитовъ и плѣненія ихъ царей разрушилъ башню П. (Суд., 8, 8, 9 17). Послѣ раздѣленія израильскаго царства на двѣ части, Иеробеамъ вновь построилъ этотъ городъ (I Цар., 12, 25).—По Merill'ю (East of the Jordan, 370) П. былъ расположенъ на «Золотыхъ холмахъ» (tulul ed-Dahab) при Яббокѣ (Nahr ez-Zerka). Но по Guthe (KBW, 522, s. v.) изъ разсказа въ Суд., 8, 4 и сл., по которому Гидеонъ пошелъ по дорогѣ на востокъ отъ Югбеги (см.), слѣдуетъ, что П. лежитъ далѣе къ востоку, въ горной области.—2) Родоначальникъ жителей Гедора, выходецъ изъ Эфраты (Бетъ-Лехема; I Хрон., 4, 4).—3) Одинъ изъ сыновей Пашака (פזח) вениаминитъ (I Хрон., 8, 25).

Пень, Самуилъ Самсоновичъ—писатель и обществ. дѣятель; род. въ 1864 г. въ Новоградъ-Волыньскѣ. Съ 1889 г. сотрудничаетъ въ одесской

прессѣ. Онъ написалъ, на основаніи архивныхъ матеріаловъ, изслѣдованіе о присягѣ евреевъ въ Россіи (Восходъ, 1902 г.), объ институтѣ «депутатовъ евр. народа» (Восходъ, 1904 г.) и др. Избранный въ 1901 г. одесскимъ раввиномъ, какую должность занималъ недолго, П. добился того, что была отмѣнена позорная присяга, къ которой евреи приводились въ одесскомъ коммерческомъ судѣ. П. принимаетъ участие въ общественной жизни и въ одесскихъ евр. общественныхъ учрежденіяхъ. С. Ш. 8.

Пеньяфорте, Раймундъ, де — капелланъ папы Александра VI, генераль ордена доминиканцевъ до 1240 г.; духовникъ Якова I (Хайме) Арагонскаго. Онъ поставилъ себѣ задачей обратить евреевъ и магометанъ въ христіанство; съ этой цѣлью онъ ввелъ изученіе еврейскаго и арабскаго языковъ въ школахъ, руководимыхъ доминиканцами. Онъ имѣлъ большое влияние на короля Якова и убѣдилъ его устроить публичный диспутъ о іудаизмѣ и христіанствѣ между Нахманидомъ, называвшимся «El Rab de Esraïa», и Фра Пабло, крещенымъ евреемъ изъ Монпелье (см. Нахманидъ, Диспуты). Въ ближайшую субботу послѣ диспута, король въ сопровожденіи монаховъ—проповѣдниковъ и священниковъ, посетилъ синагогу, гдѣ П. провнесъ рѣчь о Троицѣ, на которую удачно возражалъ Нахманидъ.—П. добился того, что евреевъ стали принуждать присутствовать на проповѣдяхъ Пабло.—Ср. Nachmanidis Disputatio, изд. Штейншнейдера, Берлинъ, 1860 г.; Diago, Annales del Reino de Valencia, 373; Grätz, Gesch. VII, 142 и сл.; R.E.J., XV, 6 и сл. [J. E., IX, 585]. 5.

Пена (ער) — см. Штрафъ.

Песоръ, руръ (въ Септ. Фурор):—1) Названіе горы на лѣвомъ берегу Иордана; на вершину горы Балагъ повелѣтъ Вилеама, чтобы оттуда онъ послалъ прокліаніе еврейскому народу (Чис., 23, 28). По всей вѣроятности — одна изъ высотъ хребта Небб (см.). По Conder'у П. находился въ нынѣшн. Ain el-Minje, въ 7 километрахъ къ западу отъ города Maïn.—2) Въ Чис., 25, 18; 31, 16; Иов., 22, 17 П. названъ вмѣсто Бааль-П., т.-е. бога, культъ котораго находился въ городѣ Беть-П. (см. Бааль-П.).—3) Въ текстѣ Септ. Иов., 15, 59—60 упоминается мѣстность П. (Фурор) въ гористой части Іудей; по Onomast. (300, 123) эта мѣстность находилась близъ Беть-Лехема, гдѣ и теперь имѣются развалины Chirbet Faghûr (къ югу отъ Беть-Лехема).—4) Въ Тобитѣ (Септ. Cod. *) упоминается П. въ Верхней Галилеѣ, къ югу отъ Thisbe; мѣстоположеніе, какъ того, такъ и другаго, невыяснено.—Ср.: Guthe, KBW, 507; Gesenius-Buhl, HWB, 1910, 446. 1.

Пепель, чмъ.—Еврейское слово чмъ напоминаетъ по произношенію слово чуръ («земля», «прахъ»). Оба слова вмѣстѣ обозначаютъ ничтожность земной, преходящей жизни человека (Быт., 18, 27; Иовъ, 30, 19; 42, 6; В.-Сира, 10, 9, 9; 40, 3). П. и прахомъ посыпали голову въ знакъ печали (Иовъ, 7, 6; II Сам., 13, 19; Иовъ, 2, 12; I Макк., 3, 47; Юдиѣ, 9, 1); также садилась въ П. во время горя (Иовъ, 2, 8; Иовъ, 3, 6). Пророки, описывая крайнее бѣдствіе народа, призываютъ его валиться (שָׁבַל) въ П. (Иерем., 6, 26; Иезек., 27, 30), а псалмопѣвецъ-страстотерпецъ жалуется: «я ѣмъ П., какъ хлѣбъ» (Псал., 102, 10). П. употреблялся также въ знакъ покаянія (Дан., 9, 3). П., оставшіяся отъ сожженныхъ жертвъ и смѣшанный съ несгорѣв-

шимъ жиромъ, называется רֶשֶׁת (Лев., 6, 3, 4; Чис., 4, 13), тогда какъ П. отъ сожженной рыжей телицы назыв. просто чмъ (Чис., 19, 9 и сл.). Для снятія П. съ жертвенника употреблялись особые горшки (לֶחֶם, Исх., 27, 3; 38, 3) и было особое мѣсто, куда вывозили горячъ П. (שֶׁתֶּל רֶשֶׁת, Лев., 4, 12; ср. ib., 1, 16). Въ горячей золѣ пекли хлѣбъ, לֶחֶם, въ Вулгатѣ — panis subcinericius. П. служилъ у сирійцевъ для особаго рода казни; такъ казнили, напр., Антиохъ Евпаторъ Менелая (II Макк., 13, 5 и сл.); этотъ способъ у персовъ примѣнялся къ тяжкимъ преступникамъ.—Ср.: Riehm, HBA, I, 121; Guthe, KBW, 54. 1.

Пепель по Талмуду. Въ отличіе отъ слова чмъ, которое въ сущности означаетъ всякое расплывное вещество, какъ песокъ и проч., для П. и золы въ Талмудѣ имѣется особый терминъ לֶחֶם רֶשֶׁת, «П., полученный послѣ сожженія». Горячая зола называется רֶשֶׁת (Хул., 8а). П. отъ запрещенныхъ къ пользованію предметовъ разрешается къ употребленію, за исключеніемъ полученнаго отъ сожженія «Ашеры» и священныкъ вещей (Темура, 34а). Существуетъ споръ между законоучителями—является ли зола человеческого трупа источникомъ ритуальной нечистоты (Оголотъ, II, 2).—Во второй главѣ трактата Тамидъ подробно описывается порядокъ сжиганія П. съ жертвеннаго алтаря, רֶשֶׁת לֶחֶם רֶשֶׁת. П. въ древности употреблялся для различныхъ цѣлей. Имъ обсыпали язву (Макк., 21а); во время общественного поста, вслѣдствіе продолжительной засухи, посыпали П. голову сначала патриархъ и абъ-бегъ-динъ, а затѣмъ весь народъ (Таан., II, 1; ср. Тосаф. къ Таан., 16а s. v. רֶשֶׁת). Посыпали то мѣсто головы, гдѣ полагается класть «тефилинъ» (ib.). По мнѣнію Маймонида, посыпали П. также и свитокъ Торы (Јад, Таанит, IV, 1). Существовалъ обычай, что женихъ подъ вѣнцомъ посыпалъ голову П., чтобы вспомнить о разрушеніи храма (В. Вагра, 60б; Јалку къ Псал., 137; 885). Въ позднѣйшее время было принято накануне поста 9-го Аба предъ вечеромъ ѣсть хлѣбъ, посыпанный П. въ знакъ траура (Орахъ Хайимъ, 552, 6, глосса Иссерлеса.—Ср.: יאֲרֵשֶׁת רֶשֶׁת s. v. רֶשֶׁת. 3.

Перата, муръ—этимъ именемъ назывался рядъ таннаевъ, изъ которыхъ каждый приходился внукомъ предыдущему. Родоначальникъ ихъ назывался «П. великимъ» רֶשֶׁת מֶרַח, а послѣдній изъ нихъ былъ современникомъ р. Іуды I. (Гит., 33б; Кер. 100а, ср. Тосаф. ad loc., s. v. מֶרַח). Упоминается также П. какъ имя отца аморы р. Леви (см. Леви б. П.). По мнѣнію Крауса, Lehnwörter, 1, 75, П. соответствуетъ греческому πῆτος.—Ср. Sed ha-Dor., II, s. v. 3.

Перахія, Ааронъ бенъ Хайимъ (Авраамъ) га-Гогенъ—раввинъ въ Салоникахъ 17 в., написалъ: «Patach Matteh Aharon (Амстердамъ, 1703)—сборникъ респонсовъ; «Pirche Kehunnah» (ib., 1709)—новеллы къ нѣкоторымъ талмудич. трактатамъ; «Zichron Debarim» (Салоники, 1747 г.),—сборникъ ритуальныхъ законовъ («динимъ») и респонсы съ введеніемъ Самуила Флорентина Младшаго; «Bigde Kehunnah» (ib., 1753)—гомилы и надгробныя проповѣди.—Ср.: Grätz, Gesch., X, прим. 6; Zunz, GV., II, 445. [J. E., IX, 595]. 9.

Перахія бенъ Ниссимъ—тосафистъ второй половины 13 в., авторъ новеллъ къ нѣкоторымъ талмудич. трактатамъ, частью напечатанныхъ Масудъ Хай Рокеахомъ въ «Maaseh Rokeach» (Венеція, 1752). Комментарій П. къ трактату Шаббатъ сохранился въ рукописи; въ коммента-

ри этот попадаются арабскія слова и цитируются Авраамъ б. Моисей Маймонидъ. [J. E., IX, 595—96].

Пербрайтъ (Pirbright), **Генри**, лордъ (первонач. **Вормсъ**),—англійскій государственный дѣятель, сынъ барона Соломона Бенедикта Вормса (Евр. Энци., V, 780), род. въ Лондонѣ въ 1840 г., ум. въ 1903 г. въ Гилдфордѣ. Въ 1863 г. П. вступилъ въ сословіе адвокатовъ и вскорѣ приобрѣлъ имя выдающагося и энергичнаго дѣятеля. Въ 1880 г. онъ былъ избранъ въ палату общинъ, гдѣ засѣдалъ до 1895 г., играя крупную роль въ консервативной партіи. Въ 1895 г. П. былъ назначенъ перомъ, съ тѣхъ поръ онъ и сталъ называться, вмѣсто Вормса, П. Съ 1888 г. по 1892 г. онъ былъ товарищемъ министра колоній. Въ 1888 г. былъ назначенъ членомъ частнаго королевскаго совѣта. П. много писалъ по политическимъ вопросамъ; лучшими его трудами считаются «England's policy in the East», 1876; «Handbook to the Eastern-Question», 5-е изд., 1877; «The Austro-Hungarian Empire», 2-е изд., 1877. П. принималъ участіе и въ общественной евр. жизни, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ былъ президентомъ Anglo-Jewish Association. Въ 1886 г. онъ долженъ былъ сложить съ себя это званіе изъ-за возникшаго въ общинѣ недовольства по поводу присутствія его въ церкви на бракосочетаніи старшей его дочери. Онъ защищалъ интересы румынскихъ евреевъ не только будучи предсѣдателемъ англо-еврейскаго общества, но и членомъ англійскаго кабинета.—Ср.: Who's Who, 1903; Jewish Year-Book, 1903; Jew. Chron., 1903, 16 янв. [J. E., X, 57—58]. 6.

Первенство—предпочтеніе, оказываемое отдѣльнымъ личностямъ по предписанію закона или въ силу обычая. Первородный сынъ получаетъ двойное наслѣдство; мужчины при наслѣдствѣ предшествуютъ женщинамъ при одинаковыхъ степеняхъ родства. Согласно Мишнѣ: «мужчина предшествуетъ женщинѣ при спасеніи жизни и возвращеніи пропажи, женщина же предшествуетъ мужчине при доставленіи одежды и освобожденіи изъ плѣна; если же оба находятся передъ опасностью быть обезчещеннымъ, то мужчина имѣетъ П.» (Гор., III, 7). Согласно традиціи, еще въ Египтѣ евреи раздѣлялись на классы; левито колѣно было свободно отъ тяжелыхъ работъ (Schem. г., V, 20); во время странствованія евреевъ въ пустынѣ левитамъ было поручено наблюдение за скинѣй (Чис., 18, 1). Ааронъ видѣлся какъ глава священнической семьи. Такъ образовались три класса: священники, левиты и израильяне, и это различіе классовъ сохранилось и послѣ разрушенія храма. И тогда отдавалось П. священнику, за нимъ левиту; а ужъ послѣ нихъ идетъ израильянинъ; этотъ порядокъ соблюдается при приглашеніи прахочанъ къ чтенію недѣльныхъ отрывковъ Пятикнижія (Гит., V, 8). Священникъ первый произноситъ славословіе и получаетъ первый лучшую порцію въ трапезѣ (Гит., 596). Среди самихъ израильянъ существовалъ слѣдующій порядокъ. П. пользовался ученый, занимающій общинную должность (сгъ), за нимъ кандидаты на эту должность, затѣмъ дѣти должностныхъ лицъ и главы синагогъ (לחז"ק ש"ק), а лишь послѣ нихъ остальной народъ (Гит., 60а, Шулханъ Арухъ, Орахъ Хаимъ, 136). Ученые авторитеты, къ которымъ обращаются за рѣшеніемъ религиозныхъ вопросовъ, имѣютъ преимущество передъ теоретиками-учеными (Beer He-

teb ad loc.). Порядокъ П., согласно одной барайтѣ; слѣдующій: 1) царь, 2) первосвященникъ, 3) пророкъ, 4) священникъ при арміи, חמל"ק חמ"ק, 5) «сеганъ» (замѣститель первосвященника), 6) глава храмовой очереди (חמ"ק ש"ק), 7) глава (левитскаго) рода, 8) завѣдывающій храмомъ (לחז"ק), 9) казначей храма, 10) обыкновенный священникъ, 11) левитъ, 12) израильянинъ, 13) незаконнорожденный, 14) негивимъ (см.), 15) прозелиты и 16) вольноотпущенники (принявшіе иудейство). Этотъ порядокъ соблюдался при условіи одинаковой степени знанія и учености; но, приבלаяетъ барайта, ученый незаконнорожденный имѣетъ П. передъ невѣждой-первосвященникомъ (Тос. Гор., II; ср. Иер. Гор., III, 6). Ученый имѣетъ П. передъ невѣждой-царемъ, ибо, когда умираетъ ученый, ему имѣть замѣстителя, а когда умираетъ царь, каждый израильянинъ можетъ занять его мѣсто (Гор., 13а). Свадебная процессія имѣетъ П. передъ похоронной, но обѣ уступаютъ торжественному шествію для встрѣчи царя. Царь Агриппа, однако, уступилъ дорогу свадебной процессіи (Ket., 17а). Женить сидитъ во главѣ при трапезѣ и пользуется П. при чтеніи Торы (М.-Кат., 286). За трапезой, кто выше рангомъ, тотъ сидитъ во главѣ стола. Умываніе рукъ передъ трапезой начинается высшимъ по рангу и кончается низшимъ; умываніе рукъ послѣ обѣда происходитъ въ этомъ же порядкѣ, если число сотрапезниковъ не превышаетъ пяти; если же ихъ больше, то начинается съ низшаго по рангу и достигаетъ пятого по порядку, считая отъ высшаго рангомъ; тогда высшій по рангу умываетъ руки, а за нимъ остальные четыре въ постепенномъ порядкѣ (Бер., 486). Братья сидятъ за столомъ въ порядкѣ старшинства (Раши къ Быт., 43, 33). Въ опасный путь низшій по рангу идетъ первымъ (ср. Быт., 33, 1—3). Когда трое идутъ по дорогѣ, то высшій изъ нихъ идетъ посрединѣ, тотъ кто ближе къ нему по рангу, идетъ съ правой стороны, а другой—по лѣвой (Эруб., 546). Мужчина долженъ ходить или ѣздить верхомъ впереди женщины (Бер., 61а); такъ, Ревекка ѣхала верхомъ за Элизеромъ (Быт., 24, 61). На лѣстницу раньше всходитъ высшій по рангу, а опускается съ нея послѣ всѣхъ. При встрѣчѣ въ узкомъ проходѣ двухъ ословъ, навьюченныхъ грузомъ, тотъ, который болѣе нагруженъ, имѣетъ П. (ср. Санг., 326). Существуютъ также правила, регулирующія порядокъ П. въ отношеніи совершенія религиозныхъ обрядовъ. Общее правило гласитъ: «то, что чаще другого, то предшествуетъ», «что священнѣе другого, то предшествуетъ» (Зебахимъ, X, 1—4, гдѣ имѣется подробный перечень жертвоприношеній, пользующихся П. передъ другими). При «Киддушѣ» произносятся раньше обыкновенное славословіе надъ виномъ, затѣмъ специальное, назначенное къ этому дню, такъ какъ славословіе надъ виномъ произносятся чаще (Бер., 516). Въ Талмудѣ разбирается вопросъ о П. одного религиознаго обряда передъ другимъ, причемъ преимущество отдается предписаніямъ этического характера (Мег., 36; Шабб., 236). Болѣе важное по своей санкціи религиозное предписаніе не пользуется П. передъ менѣе важнымъ, такъ какъ они одинаково обязательны, какъ Божьи повелѣнія, но если одно изъ нихъ могутъ исполнить другія лица, то рекомендуется совершить болѣе важное (М.-Кат., 9а). [По J. E., X, 181 съ доп.]. 3.

Первини, פריני—первая произведенія полей и садовъ, подлежавшія отчисленію въ пользу

священниковъ. Въ Библии эта подать обозначается словомъ *תבואה* и *בכורים*. Первое, *תבואה* (по-греч. *ἀπαρχή*, по-лат. *primitiæ*) обозначаетъ первую (съ отгѣнкомъ «лучшей») часть произведенія земли и примѣняется какъ къ полевымъ продуктамъ (*תבואה*, Лев., 23, 10; *תבואה* *יב*, Втор., 26, 2; Числ., 15, 21), такъ и къ первой шерсти отъ стрижки овецъ (*יב תבואה*, Втор., 18, 4). Второе, *בכורים*, является специальнымъ обозначеніемъ для первыхъ плодовъ отъ хлѣбныхъ злаковъ (*תבואה בכורים*, Исх., 34, 22; *בכורים*, Нех., 10, 36), отъ деревьевъ (*תבואה* *עץ*, Нех., *ib.* ср. *בכורים*—Чис., 13, 20).—Существуетъ различіе между всенародной и частной податью П. Къ первой относятся: 1) первый снопокъ отъ жатвы (см. Омеръ) и 2) два хлѣба, которые надо было приносить при окончаніи жатвы (въ праздникъ Пятидесятницы; Лев., 23, 17). Эти П., по своему размѣру, конечно, не считались доходами священническаго сословія, а посвящались Богу. Частныя П. приносились частными собственниками, причемъ, повидимому, размѣръ повинности былъ предоставленъ собственному усмотрѣнію, такъ какъ въ Библии нѣтъ никакихъ указаній въ этомъ отношеніи. Эти П. приносились частью въ естественномъ видѣ (какъ, напр., полевые и садовые продукты и стрижка овецъ), частью въ обработанномъ видѣ (какъ, напр., П. отъ виноградниковъ и оливковыхъ плантацій—въ видѣ вина и елея, также П. отъ тѣста—въ видѣ лепешки) (см. П. въ талмуд. лит.). Всѣ эти приношенія предназначались для священниковъ, такъ какъ имъ однимъ дозволено было ихъ съѣдать (Чис., 18, 11 и сл.; Втор., 18, 4 и Иезек., 44, 30). П. считались вообще священной повинностью, поэтому и священники могли ихъ употреблять въ пищу только тогда, когда они были ритуально чистыми; подобно «жертвоприношеніямъ малой святости», П. могли быть не только сами священники, но и ихъ домолады (Чис., 18, 13). Въ отношеніи святости П. приравниваются къ такъ назыв. подати «возношенія» (*תבואה*), которая отчислялась отъ остальной части урожая (также въ добровольныхъ размѣрахъ).—Церемонія приношенія П. описана въ Втор., 26 1—11. Владѣлецъ клалъ П. въ корзину и отправлялся въ избранное Богомъ мѣсто (въ Иерусалимъ). По приходѣ въ храмъ владѣлецъ объявлялъ священнику, «что онъ вступилъ въ землю, которую Богъ поклялся нашимъ праотцамъ отдать намъ». Священникъ бралъ корзину изъ рукъ владѣльца и клалъ ее передъ алтаремъ. Послѣ этого владѣлецъ въ краткой благодарственной молитвѣ разсказывалъ исторію еврейскаго народа отъ переселенія въ Египетъ до завоеванія Палестины, въ благодарность за что онъ и приносить П.—Другая повинность состоитъ въ посвященіи Богу всего урожая четвертаго года отъ посадки молодого дерева (первые 3 года плодами его совсѣмъ нельзя пользоваться, см. Орла). Повинность, П., повидимому, охотнѣе исполнялась, чѣмъ повинности возношенія и десятины. Въ религіозномъ договорѣ, заключенномъ во время Нехеміи, народъ обязался ежегодно приносить въ храмъ, между прочимъ, и «П. земли и П. всѣхъ плодовъ деревьевъ на ряду съ первородными отъ людей и отъ скота» и т. д. (Нех., 10, 36—38). Для хранения запасовъ имѣлись особые помѣщенія (уже во время Хизкии, II Хрон., 31, 5, 11; также во время Нехеміи, Нех., 10, 37, 39; 12, 44; 13, 5; Мал., 3, 8, 10).

1. *Мнѣніе критической школы.* Критики находятъ,

что въ предполагаемыхъ ими различныхъ законодательныхъ кодексахъ Пятикнижія содержатся различныя предписанія о П. Такъ назыв. Книга Договора (*תבואה* *יב*) требуетъ будто бы подати только отъ большихъ жатвъ (Исх., 22, 28), лучшей части первыхъ плодовъ земли (*יב*, 23, 19), причемъ о сословіи священниковъ, въ пользу которыхъ П. должны отчисляться, еще нѣтъ рѣчи. П. слѣдуетъ отдать Богу, отнести въ домъ Божій. Второзаконіе требуетъ принесенія П. въ жертву; остальную часть надо употреблять на праздничномъ пируествѣ, на которое должны быть приглашаемы левиты и пришельцы (26, 11). Этотъ же кодексъ включаетъ и овечью шерсть въ число продуктовъ, подлежащихъ этой подати (*יב*, 18, 4). Наконецъ, такъ назыв. Священнической кодексъ (PC) идетъ дальше и требуетъ въ пользу священниковъ лучшей части отъ хлѣбныхъ злаковъ, елея и вина и всѣ первыя произведенія земли (Чис., 18, 12, 13), какъ до него уже требовалъ Иезекіиль (Иезек., 44, 30). Это двойное требованіе проводилось въпослѣдствіи Нехеміей (Нех., 10, 36, 38).—Ср.: Guthe, KBW, 166; PRE, V, 482 и слл.

А. С. К.

1. *Первинки въ талмудической литературѣ.*—Толкуя буквально слова Библии: «первые начатки плодовъ земли твоей», законоучители установили, что П. приносились лишь отъ плодовъ растений, питающихся почвой, цѣликомъ принадлежащей владѣльцу. Поэтому половники, арендаторы, похитители и т. п. не приносятъ П. (Бикк., I, 1). Согласно Мишна, П. приносились только отъ семи родовъ растений, составляющихъ славу Палестины (пшеница, ячмень, виноградъ, смоква, гранатъ, маслина и финики) и только изъ лучшихъ сортовъ; не приносились П. отъ горныхъ пальмъ, винограда долины и такъ далѣе (*יב*, 3). Первинки приносились только въ видѣ естественныхъ продуктовъ, а не въ обработанномъ видѣ: виноградъ, а не вино, оливы, а не масло, и т. д. Приносятся П. не ранѣе Пятидесятницы; приносящій между Пятидесятницею и праздникомъ Кушчей читаетъ надъ П. установленную молитву, послѣ же Кушчей чтенія молитвы не происходитъ (*יב*, 10). П., согласно Библии, обязательны лишь для плодовъ Палестины, но законоучители распространили обязательность П. на Сирію и на области, завоеванныя у Сихона и Ога; къ странамъ Аммона, Моаба и Вавилоніи законъ о П. не примѣняется (Jad, Bikkurim, II, 1). Размѣръ П. опредѣленъ законоучителями въ $\frac{1}{60}$ плодовъ всего поля (Ier. Бер., III, начало). Мишна описываетъ, какъ выдѣлялся П. «Владѣлецъ спускается въ свой садъ и первую созрѣвшую смокву, виноградную кисть, гранатъ, завязываетъ мочалою (по Тосефтѣ шнуромъ), приговаривая при этомъ: это П.» (Бикк., III, 1). Затѣмъ эти П. торжественно приносятся въ Иерусалимъ и торжественно приносятся въ храмъ (описание этихъ церемоній см. Биккуримъ, Евр. Энци., IV, 558—559; основахъ изъ начатковъ жатвы—см. Омеръ; о хлѣбныхъ начаткахъ см. Пятидесятница). Послѣ разрушенія храма П. не приносились въ жертву, но законоучители считаютъ широкую благотворительность, а также полное ие подарковъ ученымъ, замѣной П. (Ier. Пеа. 2a; Waj. г., XXIV; Кер., 105b).—Ср.: Ioc. Флавій, Иуд. Древн. IV, 8, 22; Филонъ, II, 568, 578, 592; Delitzsch, Jüd. Handwerkleben z. Zeit Jesu, 1875, 66 и сл.; Grätz, Monatsschrift, 1877, 433 и сл.

3. *Первородство въ наследственномъ правѣ*—см. Наслѣдованіе.

Первосвященники. לֵוִי הַכֹּהֵן — II Цар. 2, 4; Лев., 21, 19; כֹּהֵן הַשָּׁמַיִם — «помазанный священник», Лев., 4, 3; שֹׁמֵר הַכֹּהֵן — II Цар. 25, 18 (пророкъ Иезекииль называет П. «Наси», какъ это видно изъ 45, 17); одинъ разъ даже просто שֹׁמֵר — II Хрон., 24, 6; по-арамейски מלך מלך, ἀναβαρῆς у Флавія, III, 7, § 1; LXX—ιερεὺς; μέγας, за исключ. Лев., 4, 3, гдѣ ἀρχιερεὺς.

Въ Библии. Первымъ занимавшимъ постъ П., былъ Ааронъ, хотя Библия его обыкновенно называетъ просто священникомъ, «ha-Cohen», и лишь рѣдко П. Назначеніе его приписывается Самому Господу (Исх., 28, 1, 2; 29, 4, 5). По наслѣдству достоинство П. должно было переходить отъ отца къ старшему сыну, создавая такимъ образомъ, династію П. (Лев., 6, 15; ср. Флавій, Древ., XX, 10, § 1). Если у П. не было сыновей, преемникомъ его являлся братъ, что и имѣло мѣсто въ эпоху Маккавеевъ. Во времена Эли первосвященство перешло было въ боковую линію младшаго сына Аарона—Итамара, и только Соломонъ, низложивъ Абиатара, возвелъ на престолъ П. Цадока, потомка Элеазара по прямой линіи (I Цар., 2, 35; I Хрон., 24, 2, 3). Повидимому, по возвращеніи изъ Вавилонскаго плѣненія старое престолонаслѣдіе продолжало оставаться въ силѣ, но впоследствии свѣтская власть присвоила себѣ право назначенія П. Такъ, Антиохъ IV Епифанъ свергъ Онія III въ угоду Язону, а преемникомъ послѣдняго явился Менелай (Флав., Древ., XII, 5, § 1; II Макк., III, 4; IV, 23 и сл.). Иродъ возвелъ на тронъ П. не менѣе восьми лицъ, Архелай — троихъ (см. ниже). Порою кандидатовъ въ П. избиралъ самъ народъ. До изгнанія, повидимому, званіе П. было пожизненнымъ (ср. Числ., 35, 25, 28); дѣйствительно, число П., занимавшихъ этотъ постъ за періодъ времени отъ Аарона до плѣненія, было не больше, чѣмъ было ихъ въ продолженіе послѣднихъ 60 лѣтъ, предшествовавшихъ паденію второго храма. Библия не даетъ никакихъ указаній относительно возраста, опредѣляющаго дѣеспособность П., вѣроятно, въ этомъ отношеніи примѣнялся общій законъ о религіозной зрѣлости; такъ, напр., изъ исторіи извѣстно, что Аристокбулъ былъ не старше 17 лѣтъ, когда Иродъ назначилъ его П. (Древ., XV, 3, § 3), но сынъ Онія III былъ признанъ слишкомъ юнымъ (νῆπιος), почему и не могъ явиться преемникомъ своего отца (ib., XII, 5, § 1). Необходимымъ условіемъ являлось происхожденіе отъ законнаго брака, почему и велись тщательныя генеалогическія записи П. (Флавій, Contra Ap., I, § 7). Хотѣли лишить сана П. Іоанна Гиркана только потому, что его мать будто бы находилась одно время въ плѣну (Древ., XIII, 10, § 5; Иеллинекъ, Vet ha-Mid., I, 33; Кид., 66a; см. Гирканъ). Другимъ условіемъ являлся бракъ съ еврейкой — дѣственницей (Лев., 21, 13—14); П. возбранялось прикасаться къ трупу даже ближайшихъ родственниковъ; запрещались внѣшнія выраженія траура (Лев., 21, 10 и сл.). По Флавію (Древ., XV, 3, § 1), рожденіе на чужой территоріи не лишало кандидата правъ на постъ П. Само собою разумѣется, что всѣ тѣ моральныя и физическія недостатки, которые дѣлають обыкновеннаго священника негоднымъ къ храмовой службѣ, еще въ большей степени относятся къ П. Обрядъ посвященія Аарона и его сыновей подробно описанъ въ Библии (Исх., 29; Лев., 8). Это былъ весьма сложный церемоніалъ, состоявшій изъ омовенія, облаченія въ священ-

ническую одежду, цѣлаго ряда жертвоприношеній и помазанія «священнымъ елеемъ» כֹּהֵן הַשָּׁמַיִם. Что касается позднѣйшихъ П., то при ихъ освященіи повторенія всего этого ритуала не требовалось, и достаточно было одного только помазанія елеемъ. Согласно, однако, талмудической традиціи, посвященіе П. состояло въ семикратномъ (въ продолженіе 7 дней) облаченіи посвящаемаго въ первосвященническую одежду. Помазаніе же елеемъ было исключено, такъ какъ, согласно традиціи, священный елей былъ приготовленъ одинъ только разъ Моисеемъ. Сверхъ обычнаго платья священниковъ, облаченіе П. состояло изъ такъ назыв. Meir'a, מַיְרָא, т. е. пурпурнаго платья безъ рукавовъ, украшеннаго небольшими золотыми бубенчиками и кистями, имѣвшими форму граната, голубого, пурпурнаго и багрянаго цвѣта. Поверхъ меила П. одѣвалъ особаго рода камзолъ; кромѣ того, П. носилъ «эфодъ», наплечники котораго были украшены оплосками, съ вырѣзанными на нихъ именами 12 колѣнъ Израиля, затѣмъ нагрудникъ (רֶשֶׁת), украшенный 12 камнями, соотвѣтственно числу колѣнъ, имена которыхъ были вырѣзаны каждое на отдѣльномъ камнѣ. Въ складкѣ нагрудника помѣщались «Urim ve-Tumim». Головной уборъ состоялъ изъ «Miznehpet» (нѣчто въ родѣ тиары, или особеннымъ образомъ повязаннаго турбана). Къ нему прикрѣплялась золотая дощечка, רִצָּץ, съ надписью לֵוִי שָׂר. Повидимому, и поясъ П. былъ изготовленъ изъ болѣе дорогаго матеріала, чѣмъ у прочихъ священниковъ. Высокое положеніе П. отразилось на представленіи, что его собственныя прегрѣшенія какъ бы ложились пятномъ на весь народъ (Лев., 4, 3). Храненіе Urim ve-Tumim возлагалось на П. (Числ., 27, 20 и сл.). Одинъ П. имѣлъ право въ день Всепрощенія вступать во святая святыхъ, гдѣ онъ творилъ молитву за свою семью, за весь народъ и за себя. Ему одному въ этотъ день предоставлялось приносить жертвоприношеніе за грѣхи священниковъ, народа и собственные (Лев., ib.). Каждый день, утромъ и вечеромъ, П. приносилъ мучное приношеніе за себя и за всѣхъ своихъ собратьевъ (Лев., 6, 14—15). Никакихъ другихъ указаній относительно его функцій нѣтъ. По словамъ Флавія, онъ принималъ участіе во всѣхъ торжественныхъ церемоніяхъ, связанныхъ съ субботой, новолуніемъ и другими праздниками, что, впрочемъ, можно заключить по живому описанію въ книгѣ Сираха появленія П. у алтаря и въ пунктѣ Aboda (אָבֹדָה) на день Всепрощенія. [J. E., VI, 389—390].

1.

Списокъ первосвященниковъ Библейскаго періода.

- 1) Ааронъ.
- 2) Элеазаръ.
- 3) Пинехасъ.
- 4) Абишуа.
- 5) Букки.
- 6) Уззи (I Хрон., 5, 30—32).

Съ Эли (Илій) первосвященство переходитъ отъ линіи Элеазара къ линіи Итамара.

- 7) Эли.
- 8) Ахитубъ (I Хрон., 9, 11).
- 9) Ахія (I Сам., 14, 3).
- 10) Ахимелехъ (I Сам., 21, 2).
- 11) Абиатаръ (I Сам., 23, 9; Древн., V, 11, 5).

Отъ Соломона до Вавилонскаго плѣна.

Съ Цадока первосвященство опять переходитъ къ линии Элеазара.

- 12) Цадокъ (I Цар., 2, 35).
- 13) Ахимаацъ (II Сам., 15, 36).
- 14) Азарія (I Цар., 4, 2).
- 15) Йорамъ (по Флавію) или Йоашъ (Seder Olam Zutta).
- 16) Йегоярибъ (I Хрон., 9, 10; по Флавію, Исусъ).
- 17) Аксіорамъ (по Флавію), Йегошафатъ (Seder Ol. Zutta).
- 18) Йегояда (II Цар., 11, 4).
- 19) Фидея (Флавій); Педая (Seder Ol. Zut.).
- 20) Судея (Флавій); Цидкия (Seder Ol. Zut.).
- 21) Азарія II (II Хрон., 26, 17; у Флавія-Иоель).
- 22) Йоамъ (Флавій и Seder Olam Zutta).
- 23) Урія (II Цар., 16, 10).
- 24) Азарія III (II Хрон., 31, 10); по Флавію Нерія.
- 25) Одія (Флавій); Ошаія (Seder Ol. Zutta).
- 26) Шаллумъ (I Хрон., 5, 38).
- 27) Хилкія (II Цар., 22, 4).
- 28) Азарія IV (I Хрон., 5, 39).
- 29) Сераія (II Цар., 25, 18 у Флавія Сарая).
- 30) Йегозадакъ (I Хрон., 5, 40; у Флавія Йоседекъ).

Отъ возвращенія изъ плѣна до Александра Македонскаго.

- 31) Иешуа (Хар., 1, 1; по Древн., XI, 3, § 10, Исусъ).
- 32) Йоакимъ (Нех., 12, 10; Иуд. войн., XI, 5, § 6).
- 33) Эліашибъ (Нех., 3, 1; Иуд. войн., XI, 5, § 5).
- 34) Йоада (Нех., 12, 22; по Древн. XI, 7, § 1—Иуда).
- 35) Иохананъ (Нех., 12, 22; по Древн. ib.—Иоаннъ).
- 36) Иаддуа (Нех., 12, 22).
- 37) Овій I (Иуда, Древн., XIII, 2, § 5).

Мнѣніе критической школы. Школа Велл-гаузена полагаетъ, что роль П. въ такомъ видѣ, какъ она нарисована въ извѣстныхъ частяхъ Пятикнижія, является учрежденіемъ по-вавилонскаго времени. Историческія книги (Сам. и Царств.) будто бы не знаютъ даже званія П. Главный священникъ храма называется *שמך ירם* (напр., II Цар., 25, 18), или *ירם* (напр., I Цар., 4, 2), и то обстоятельство, что въ предписаніяхъ Второзаконія о верховномъ судилѣцѣ (въ Иерусалимѣ) *ירם* упоминается рядомъ съ главнымъ судьей (Втор., 17, 9, 12), показываетъ, по мнѣнію критиковъ, что функція главнаго священника даже во время появления этого законодательнаго сборника была вноу. Въ болѣе равныхъ кодексахъ (такъ назыв. кн. Договора и ІЕ) нѣтъ вовсе рѣчи о такомъ священникѣ-князѣ; сборники вообще не распространяются объ организаціи кнѣзя; въ такъ назыв. Элогистѣ имѣется только сообщеніе, что Элеазаръ наследовалъ Аарону въ священствѣ (Иос., 24, 33), и такъ какъ, по мнѣнію критиковъ, эти источники еще не знаютъ централизаціи культа, то надо полагать, что и должность верховнаго П. въ ихъ время не существовала. Также Иезекииль, нарисовавшій подробную картину будущаго храмоваго культа и часто говорящій о правахъ и обязанностяхъ священниковъ, не упоминаетъ о П. Въ одномъ только мѣстѣ онъ говоритъ о священникѣ (*ירם*), который долженъ ритуально очищать храмъ два раза въ году (въ 1-ый день перваго и седьмого мѣсяца, Иезек., 45, 19 и сл.), и изъ этого можно вывести, по мнѣнію критиковъ, что у Иезекиила, какъ и во Втор., предполагается должность одного главнаго священника при храмѣ,

по отнюдь не должность П.-князя. Нѣтъ, однакожъ, сомнѣнія, что подъ словомъ «Наси», о которомъ Иезекииль такъ много говоритъ, онъ подразумеваетъ именно князя-П., такъ какъ одна изъ его функцій—совершать жертвоприношеніе (45, 17), и ему пророкъ отводитъ участіе земли возлѣ самаго храма (ib., 7). Къ тому же фигура главнаго священника Йегояды вполне подтверждаетъ существованіе института П. уже во время перваго храма; притомъ въ сообщеніяхъ объ этомъ главномъ священникѣ и Хилкіи употребляется уже выраженіе *שמך ירם* (II Цар., 12, 11; 22, 4, 8). Это же отчасти подтверждается еще фактомъ существованія должности «второго священника» при храмѣ *ירם* (II Цар., 25, 18; Iер., 52, 24). Во время Давида функционировали не два главныхъ священника, Цадокъ и Абиатаръ, какъ утверждаютъ критики, а только одинъ Цадокъ, какъ можно заключить изъ II Сам., 15, 24; Абиатаръ стоялъ ниже Цадока. Въ послѣдніе годы Давида Абиатара, повидимому, удалось возвыситься надъ Цадокомъ (ср. I Цар., 1, 7), но Соломонъ лишилъ Абиатара священства вообще. Изъ этого, однако, еще не слѣдуетъ, что должности П. въ то время не существовало. Мнѣніе критиковъ о генеалогическихъ таблицахъ П. въ Хрон. и Эер. смотри Ларониды, Евр. Энци., I, 4. — Ср.: PRE, VIII, 251 и сл.; Enc. Bibl., III, 3837 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, index; Nowack, Lehrb. d. hebr. Archäol., index; Stade, Geschichte des Volk. Israel, 2-е изд., 102—105; Guthe, Gesch. d. Volk. Israel, 1904, index. 1.

Первосвященники въ по-библейское время.— Въ первое время послѣ вавилонскаго плѣненія во главѣ народа на ряду съ П. Иешуей стоялъ также Зеруббавель. Съ устраненіемъ послѣдняго отъ власти, П. остался единственнымъ представителемъ народа, и за исключеніемъ короткаго времени пребыванія Нехеміи въ Иерусалимѣ П. сохранилъ свое первенствующее положеніе вплоть до воцаренія Ирода. До маккавейской эпохи и во время Маккавеевъ П. были не только священниками, но и князьями, хотя власть ихъ была ограничена, съ одной стороны, верховной персидской, а потомъ греческой властью, а съ другой, герусией. Такими священниками-князьями были и Хасмонеи. Объединеніе свѣтской и духовной власти въ одномъ лицѣ, — священникѣ, имѣло мѣсто также у сосѣднихъ съ Палестиной народовъ, какъ видно изъ надписей на сидонскихъ гробницахъ, открытыхъ въ 1871 г. (ср. Schürer, Gesch., II, 215, прим. 2). Подъ властью римлянъ и особенно при Иродиадахъ значеніе П. пало; домъ хасмонеевъ былъ уничтоженъ, званіе П. уже не оставалось въ предѣлахъ рода, а продавалось; на первосвященство смотрѣли какъ на средство для обогащенія и приобрѣтенія власти надъ народомъ. Къ тому еще въ то время усилилась власть фарисеевъ, выступавшихъ открыто противъ саддукеевъ, къ каковой сектѣ примыкали многие изъ позднѣйшихъ П.; въ связи съ этимъ развилось въ народѣ чувство благоговѣнія передъ учеными, изучающими законъ, и ненависть къ невѣждамъ-П. Не рѣдки были случаи, когда сана П. добивались за деньги люди съ весьма низкимъ нравственнымъ уровнемъ. Много отрицательнаго объ ихъ жизни рассказываетъ Флавій: съ этимъ согласна талмудическая традиція (Пес., 57а). Но всѣ эти факторы вмѣстѣ, однако, не могли окончательно подорвать престижъ П. Они назначались изъ особыхъ аристократическихъ

семей, образовавшихъ въ извѣстномъ смыслѣ олигархію, пользовавшуюся большимъ вліяніемъ подъ властью римлянъ и Ирода. Вотъ перечень всѣхъ П. по-библейскаго времени (начиная съ правления Ирода, хронологическій порядокъ по Schürer'у).

- 1) Симонъ I (В. Спра, 50, 1; у Флавія, Іуд. Древн., XII, 2, § 5—Симонъ Праведный). Послѣ него, за малолѣтствомъ сына его Онія II, въ достоинство П. былъ возведенъ его братъ
 - 2) Элеазаръ (Древн., XII, 2, § 5).
 - 3) Менаше (Древн., XII, 4, § 1).
 - 4) Оній (Хоніо), II (ib., XII, 4, § 1).
 - 5) Симонъ II (ib., XII, 4, § 10).
 - 6) Оній III (ib., XII, 4, § 10; I Макк., XII, 7).
 - 7) Іисусъ (Іошуа) (ib., XII, 5, § 1); въ угоду грекамъ перемѣнилъ свое имя на Язонъ (II Макк., IV, 7).
 - 8) Менелай (II Макк., IV, 27); по Флавію (Древн., XII, 5, § 1) его собственныя о имя было Оній.
 - 9) Алкимъ (I Макк., VII, 5; Древн., XII, 9, § 7), въ талмудической традиціи לוי'ן ש"מ דר'ן (Ber. r. LXV, 18).
 - 10) Ионатанъ (I Макк., IX, 28; Древн., XIII, 2, § 2).
 - 11) Симонъ (князь) (I Макк., XIV, 46; Древн., XIII, 6, § 7).
 - 12) Іохананъ (Іоаннъ) (I Макк., XVI, 23; Древн., XIII, 8, § 1 съ прибавленіемъ имени Гирканъ).
 - 13) Аристовулъ I (Древн., XIII, 9, § 1).
 - 14) Александръ Янвай (Древн., XIII, 12, § 1).
 - 15) Гирканъ II (Древн., XIII, 16, § 2).
 - 16) Аристовулъ II (Древн., XV, 1, § 2).
 - 17) Гирканъ II—вторично (ib., XIV, 4, § 4).
 - 18) Антигонъ (ib., XIV, 14, § 3).
- Назначенные Иродомъ (37—4 г. до христ. эры).*
- 19) Хананель (37—36 гг. до христ. эры); по Флав. (Древн., XV, 2, § 4, и 3, § 1), родомъ изъ Вавилоніи, низкаго происхожденія. Въ Мишна онъ названъ חננל, а родина его Египетъ (Пара, III, 5); можетъ-быть, александріецъ (ср. Древн., ib., 9, § 3). См. Анамейлъ.
 - 20) Аристовулъ III, послѣдній изъ Хасмонеевъ (35 г. до христ. эры; Древн., XV, 3, § 1).
 - 21) Хананель (еще разъ) (34 г. до христ. эры; Древн., XV, 3, § 3).
 - 22) Іисусъ (Іошуа), сынъ Фаби (Древн., XV, 9, § 3).
 - 23) Симонъ, сынъ Возтуса, а по нѣкоторымъ—самъ Возтусъ, тесть Ирода, родомъ изъ Александріи (приблн. 24—25 г. до христ. эры; Древн., XV, 9, § 3).
 - 24) Маттітїя (Маттеей), сынъ Теофила, 5—4 г. до христ. эры (Древн., XVII, 4, § 2).
 - 25) Іосифъ, сынъ Элемъ (Древн., XVII, 6, § 4); служилъ одинъ день (Гор., 126; ср. Schürer, Gesch., II, 217).
 - 26) Іоазаръ, сынъ Возтуса (4 г. до христ. эры; Древн., XVII, 6, § 4).
- Назначенные Археламъ (4 г. до христ. эры — 6 г. христ. эры).*
- 27) Элеазаръ, сынъ Возтуса (4 г. до христ. эры; Древн., XVII, 13, § 1).
 - 28) Іисусъ (Іошуа), сынъ זעז (Древн., XVII, 13, § 1).
 - 29) Іоазаръ—второй разъ (Древн., VIII, 1, § 1).
- При Квириніи (6 г. христ. эры).*
- 30) Ананъ (или Анній), сынъ Сети (6—15 гг. христ. эры; Древн., XVIII, 2, § 1).
- Назначенные Валеріемъ Граціемъ (15—26 г. христ. эры).*
- 31) Исмаиль, сынъ Фаби (15—16 гг.; Древн., XVIII, 2, § 2).

- 32) Элеазаръ, сынъ Анана (ок. 16—17 гг.; Древн., I. с.).
 - 33) Симонъ, сынъ Камитосъ (ок. 17—18 гг.; Древн., I. с.); въ Талмудѣ онъ названъ חמט'ן ר'.
 - 34) Іосифъ, прозванный Каиафа (ок. 18—36 гг.; Древн., I. с.; ср. Пара, III, 5).
- Назначенные Вителіемъ (35—39 г.).*
- 35) Ионатанъ, сынъ Анана (36—37 гг.; Древн., XVIII, 4, § 3). Въ 50 г. онъ еще занималъ выдающееся положеніе въ политической жвзни страны (Іуд. войн., II, 12, § 5—6); онъ былъ убитъ наемниками по порученію прокуратора Феликса (ib., 13, 3).
 - 36) Теофилъ, сынъ Анана (37 г.; Древн., ib., 5, § 3).
- Назначенные Агриппой I (41—44 г.).*
- 37) Симонъ Кантера, сынъ Возтуса (41 г.; Древн., XIX, 6, § 2; ср. Grätz, Monatsschr., 1881, 97).
 - 38) Маттітїя (Маттеей), сынъ Анана (Древн., ib., 6, § 4).
 - 39) Элозней (עלוזנין), сынъ Кантеры (Древн., XIX, 8, § 1; ср. Пара, III, 5).
- Назначенные Иродомъ изъ Халкиса (44—48 г.).*
- 40) Іосифъ, сынъ Камитосъ (Древн., XX, 1, § 3).
 - 41) Ананія, сынъ Небедея (ок. 47—59 гг.; Древн., I. с.); очень богатъ и корыстолюбивъ. Послѣ сверженія также пользовался большимъ вліяніемъ; убитъ во время революціи (Іуд. войн., XVII, 6, § 9).
- Назначенные Агриппой II (50—100 г.).*
- 42) Исмаиль б. Фаби II (ок. 59—61 гг.; Древн., XX, 8, § 8, ср. Пара, III, 5).
 - 43) Іосифъ Каби, сынъ П. Симона (61—62 г.; Древн., I. с., § 1).
 - 44) Ананъ, сынъ Анана (62 г.; Древн., XX, 9, § 1); при первой вспышкѣ войны былъ вождемъ, но затѣмъ убитъ народомъ (Іуд. войн., II, 20, § 3).
 - 45) Іисусъ (Іошуа), сынъ Дамнай (ок. 62—63 гг.; Древн., XX, 9, § 1).
 - 46) Іисусъ (Іошуа) сынъ Гамліила (ок. 63—65 гг.; Древн., I. с., § 4); во время войны онъ раздѣлилъ участь Анана (Іуд. войн., IV, 3, § 9). По талмудич. традиціи онъ назывался сыномъ Гамлы и былъ женатъ на Маріамнѣ, дочери Возтуса, ср. подробно о немъ Дербургъ, «Hist.», 248 и сл.
 - 47) Маттітїя (Маттеей), сынъ Теофила (65 г.; Древн., XX, 9, § 7).
 - 48) Пинехасъ, сынъ Самуила, избранный самимъ народомъ во время войны (67—68 гг.; Древн., XX, 10).
- Несмотря на частыя смѣны, П., оставившіе службу, сохраняли за собою высокое и вліятельное положеніе въ народѣ и посвящали себя политической дѣятельности. Такъ поступили Ананъ (№ 30), его сынъ Ионатанъ (№ 35), Ананія, сынъ Небедея (№ 41), Ананъ Младшій (№ 44) и Іисусъ, сынъ Гамліила (№ 46). Изъ нихъ нѣкоторые дѣлались жизнью за свою политическую дѣятельность. Изъ таблицы видно, что первосвященство составляло привилегію только нѣсколькихъ семействъ. Такъ, къ фамилии Фаби относятся №№ 22, 31, 42; къ фамилии Востуса—№№ 23, 26, 27, 37, 39, 46; къ фамилии Анана—30, 32, 35, 36, 38, 44, 47; къ фамилии Камитосъ—33, 40, 43. Выдѣльно поэтому, что принадлежность къ этимъ выдающимся семействамъ внушала извѣстное уваженіе. Мишна говоритъ о «сыновьяхъ П.», בני כהנים גדולים, въ качествѣ авторитетовъ по вопросамъ семейнаго права (Ket., XIII, 12); она не упоминаетъ ихъ именъ, потому что они были

довольно известны и пользовались авторитетомъ, какъ дѣти П.—По вопросу о томъ, находились ли П. во главѣ Синедріона, см. Патриархатъ и Насл.—Ср. Schürer, Gesch., II, 214—224 и др. мѣста; см. ib., index. 3.

Законы о П.—П. посвящается въ санъ помазаніемъ священнымъ елеемъ, или же, въ случаѣ невозможности получить священный елей, облаченіемъ въ особое платье (Гор. 11б; Jad, Kele ha-Mikdash, IV, 12). Посвященный послѣднимъ способомъ, П. назывался «tehubbeh begadim». Великому Синедріону предоставлено право назначать или утверждать назначеніе П. Два П. не могутъ служить одновременно. П. имѣетъ одного замѣстителя, называемаго сеганъ или «meshuneh», который стоитъ по правую руку отъ него; другимъ ассистентомъ его былъ «католікъ» (רַב־לֵוִי, Jad, I, с., 16, 17). Право престома П. принадлежало ближайшимъ родственникамъ по прямой или боковой линіи, если они удовлетворяли требованіямъ закона въ отношеніи нравственности и физическаго развитія (ib., 20; Ket., 103б; Сифра, Kedoshim). П. долженъ превосходить всѣхъ священниковъ физически, мудростью, достоинствомъ и материальнымъ благосостояніемъ; если онъ бѣденъ, то священники прибѣгаютъ къ самообложению, чтобы составить ему состояніе (Тома, 18а; Jad I, с., V, 1). П. не долженъ участвовать въ публичной трапезѣ, но онъ можетъ посѣщать скорбящихъ и утѣшать ихъ; при этомъ слѣдуетъ соблюдать предписанный этикетъ (Санг. 18—19; Jad, I, с., V, 4). П. не долженъ провожать покойника даже изъ близкой, не оставлять храма или дома. Когда народъ приходитъ къ нему утѣшать его, сеганъ стоитъ по правую руку, а глава священническаго рода и весь народъ по лѣвую. На выраженное ему народомъ соболѣзнованіе онъ отвѣчаетъ благословеніемъ (Jad, I, с., V, 5, ср. Kesef Mischneh ad loc.). П. имѣлъ одинъ домъ близку къ храму, а другой въ иномъ мѣстѣ Іерусалима (Мид., 71б). Достоинство требовало, чтобы онъ большую часть времени проводилъ въ святилищѣ (Jad, I, с., V, 7). П. долженъ былъ быть женатъ, но онъ могъ имѣть только одну жену (Тома, 13а; Jad, I, с., V, 10; см. Полигамія). П. нельзя было вступать въ левиратный бракъ, такъ какъ ему запрещено жениться на вдовѣ (Санг., II, 1). П. могъ совершать храмовую службу по желанію во всякое время (Тома, I, 2; Jad, I, с., V, 12). Въ день Всепрошения П. облачался въ бѣлое льняное платье, между тѣмъ какъ при другихъ случаяхъ онъ носилъ золотое облаченіе (Тома, 60а; ср. ib., 68б, רַב־לֵוִי). За семь дней до Іомъ-Киппура П. начиналъ готовиться къ своимъ высокимъ функциямъ и предотвращалъ возможность ритуальной нечистоты (Тома, I, 1). Церемоніалъ этого дня подробно описанъ въ трактатѣ Тома. — Ср.: Ганебергъ, Die Religiösen Alterthümer der Bibel, 659—671, Мюнхенъ, 1869; Л. Капланъ, Церемоніальное шествіе П. въ храмъ за 7 дней до Іомъ-Киппура, въ Прилож. къ Гакармелю, 1861, 10. Другія правила относительно П. ср. Jad, Biat ha-Mikdash, II, 1, 8; подробности объ одеждѣ П. ср. Jad Kele ha-Mikdash, VII, VIII, IX; Павскій и его разсужденія по вопросу объ одеждахъ евр. П., Русск. Еврей, 1882, № 47. [J. E., VI, 390—391]. 3.

Пергаментерь, Соломонъ—писатель, живъ въ Брюннѣ въ первой половинѣ 19-го вѣка. Кромѣ ряда стихотвореній, помѣщенныхъ въ «Bikkure ha-Ittim», П. опубликовалъ (1813) на разговорно-

еврейскомъ языкѣ руководство «Jesode ha-Lashon» (самоучитель древне-еврейскаго языка). [J. E., IX, 601]. 7.

Пергаментъ, Михайль Яковлевичъ—юрисстъ; род. въ 1866 г. въ еврейской семьѣ, въ Θεодосіи. Въ 1890 г. окончилъ курсъ юридическаго факультета новороссійскаго унив. и былъ оставленъ для приготовленія къ профессорскому званію, затѣмъ дополнилъ образованіе въ Берлинѣ (у Дернбурга, Пернса, Экка) и Гейдельбергѣ. Въ 1896 г.—приватъ-доцентъ по римскому праву въ Одессѣ, въ 1899 г. защитилъ въ Петербургѣ магистерскую диссертацию («Договоръ неустойки и интереса въ римскомъ и современномъ гражд. правѣ»). Проф. Петражицкій отмѣтилъ на диспутѣ, что П. «проявилъ въ своей работѣ обширную и глубокую эрудицію, умѣлую и остроумную критику литературы, блестящую юридическую технику, въ особенности въ области толкованія истинниковъ». Въ 1900 г. П. былъ избранъ профессоромъ гражд. права въ Юрьевѣ, въ 1906 г.—профессоромъ гражд. права въ Петербургѣ. Въ августѣ 1911 г. министерство нар. просвѣщ. перевело П., помимо его желанія, въ Юрьевъ, въ виду чего П. подалъ въ отставку. П. состоитъ (1912 г.) деканомъ и профессоромъ юрид. фак. спб. Высшихъ женскихъ курсовъ. Новѣйшія работы П.: «Предѣлы наслѣдованія въ гражд. правѣ» (Спб., 1906). «Къ вопросу о правоспособности юридич. лица» (Спб., 1909), «Проектъ свода мѣстныхъ законовъ зап. губ.» (Спб., 1910), статьи въ «Правѣ», русск. и нѣмецк. юридич. журналахъ. С. III. 8.

Пергаментъ, Осипъ Яковлевичъ—юрисстъ, общественный дѣятель и писатель; род. въ 1868 г. въ еврейской семьѣ въ Θεодосіи (братъ М. Я. Пергаментъ—см.), ум. въ Петербургѣ въ 1909 г. Въ 1891 г. окончилъ математическое отд. физматемат. факультета Новороссійскаго унив. и сталъ преподавать въ средней школѣ въ Одессѣ, напечаталъ много научно-популярныхъ очерковъ по различнымъ отдѣламъ физики, готовился къ магистерскому экзамену по физикѣ (составилъ въ то же время самоучитель исп. языка для евреевъ-эмигрантовъ). Но вскорѣ оставилъ математику и въ 1894 г. выдержалъ экзамень при юридической государственной комиссіи и вступилъ въ адвокатуру. Вскорѣ выдвинулся какъ уголовный защитникъ; въ годы освободительнаго движенія выступалъ въ самыхъ крупныхъ политическихъ процессахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, его работы по бессарабскому праву, гражданскому и торговому праву, обратили на себя вниманіе. П. принималъ живое участие въ одесскихъ обществахъ, организаціяхъ, писалъ и былъ гласнымъ город. думы, предсѣдателемъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ одесскаго округа.—Былъ депутатомъ отъ всей Одессы во II Гос. Думѣ и отъ I курии г. Одессы въ III Думѣ. Въ парламентской фракціи, занимая одно изъ первыхъ мѣстъ (вмѣстѣ съ В. А. Маклаковымъ составилъ наказъ для Думы, и понынѣ дѣйствующій), выступалъ по крупнѣйшимъ политическимъ и научно-государств. вопросамъ; по вопросу о еврейскомъ безправіи П. напечаталъ: «Евр. вопросъ и нар. свобода» (предисловіе къ рус. пер. книги Ломброзо объ антисемитизмѣ—Од., 1906) и «Евр. вопросъ и обновленіе Россіи» (Сб. «Зарницы» К. Панкѣва, Спб., 1908, т. I). «Освобожденіе евреевъ изъ-подъ тяготящаго надъ ними гнета—одна изъ сторонъ раскрытія русскаго народа отъ административнаго произвола»—писалъ П., доказывая, что никакое улучшеніе русской внутренней жизни «не-

возможно безъ одновременнаго освобожденія евреевъ отъ тяготящаго надъ ними безправія», что «сохраненіе евр. безправія способствуетъ въ корнѣ уничтоженію благотвительнаго значенія всѣхъ попытокъ обновленія государств. жизни», что еврейскій вопросъ стоитъ на пути теченія новой русской гражданственности широкой грядой камней, которые ни при какомъ половодѣ не дадутъ мирно пройти государств. кораблю и останавливать его впредь до разрѣшенія евр. вопроса.

С. III. 8.

Пергамъ (Бергама)—городъ въ Малой Азіи, въ нѣсколькихъ часахъ разстоянія отъ Смирны. Документальныя данныя говорятъ о евреяхъ лишь съ середины 18 вѣка, когда тамъ жили выходцы изъ Константинополя, Салоникъ, Туниса, Алжира и Смирны, и сосѣднихъ областей. Къ тому времени вся торговля П. находилась въ рукахъ евреевъ, и они пользовались всеобщимъ уваженіемъ. Въ послѣднее время они обдѣлили, большинству ихъ—мелкіе торговцы и разносчики, немногие занимаются ремеслами, преимущественно сапожники и жестяники. Евреи говорятъ по-спаньольски, по-турецки и по-гречески. Въ П. имѣется синагога, субвидруемая парижскимъ Alliance'омъ, два благотворительныхъ общества. Число евреевъ П. доходитъ до 500 чел. на 18000 общаго населенія [J. E., IX, 601]. 2.

Переводная литература.—Крупная роль, сыгранная евреями-переводчиками и еврейскими переводами въ исторіи европейской культуры, была уже отмѣчена въ началѣ 19 в. въ классическомъ трудѣ Jourdain'a (Recherches, 1819) о переводчикахъ. Однако, это культурное явленіе до сихъ поръ не было освѣщено вполне объективно. Съ одной стороны, нѣкоторые приписывали еврейскимъ переводчикамъ тексты и переводы, которые при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ оказались совсѣмъ не принадлежащими евреямъ (напр., K. Sprengel, Gesch. der Med., 3-е изд., II, 266); съ другой—многіе отрицали за еврейскими переводами всякое научное значеніе, и Samus, напр., говоритъ, что еврейскіе переводы: «ne peuvent être que très mauvaises, vu les préjugés des juifs à l'égard d'Aristote» (Notices et Extr., VI). Bunsen (Gott in der Gesch., 282) находитъ германскія въ арабскихъ переводахъ съ сирійскаго и на этомъ основаніи приписываетъ ихъ евреямъ. Въ дѣйствительности же достовѣрныхъ данныхъ о евреяхъ-переводчикахъ съ сирійскаго у насъ нѣтъ.—Вынужденные силою историческихъ условій мѣнять сравнительно часто свое мѣстожительство, евреи стали въ эпоху среднихъ вѣковъ «знатоками языковъ», полиглотами. Живя въ извѣстной странѣ, еврей естественно перенималъ мѣстный языкъ, который и становился его роднымъ, въ то время, какъ священная книга его, Библия, была написана на древне-еврейскомъ. Переводы, такимъ образомъ, стали необходимымъ явленіемъ въ жизни еврея. Дѣйствительно, первый переводъ, извѣстный въ исторіи, есть переводъ Библии на греческій языкъ, такъ назыв. Септуагинта. Еврей являлся полиглотомъ по необходимости, языкомъ его для сношеній съ своими единовѣрцами изъ другихъ странъ, а также языкомъ въ литургіи и т. д., былъ языкъ Библии, но роднымъ языкомъ его былъ языкъ страны, въ которой онъ жилъ. [Извѣстный арабскій путешественникъ Ибнъ-Хордабде (вторая половина 9 в.) въ своемъ трудѣ: «Книга путей и государствъ» свидѣтельствуетъ, что «кушцы-евреи говорятъ по-персидски, по-румски, по-арабски, по-

французски, по-славянски». По словамъ Абулафи, жившаго въ концѣ 13 ст. (REJ, IX, 149), еврей, живущіе среди арабовъ, говорятъ по-арабски, среди грековъ—по-гречески, въ романскихъ странахъ на мѣстныхъ нарѣчійхъ (עִרְוִיל), среди турокъ—по-турецки. Въ Сициліи они говорили не только на мѣстномъ нарѣчійи и по-гречески, но сохранили и арабскій языкъ, господствовавшій здѣсь раньше. Мордехай Кимхи жалуетъ на то, что еврейская молодежь говоритъ преимущественно на языкахъ «эдомскомъ» (романскомъ), греческомъ и арабскомъ—на языкахъ всѣхъ народовъ, въ то время, какъ «большинство мужчинъ не умѣетъ выражаться [עִהּדוּת]; какъ же понимать женщинамъ выраженія Талмуда?» (ib., XII, 82). Иностранные языки вообще назывались въ евр. литературѣ—עִרְוִיל, въ частности этимъ словомъ обозначали мѣстное нарѣчье. Для арабскаго языка было даже нѣсколько обозначеній: עִרְוִיל, עִרְוִיל, עִרְוִיל, עִרְוִיל. Со времени Маймонида арабскій языкъ считали искаженнымъ еврейскимъ. Переводы, по большей части, снабжались предисловіями, въ которыхъ излагались причины, побудившія переводчика взяться за трудъ. Съ теченіемъ времени эти предисловія становятся какъ по формѣ своей, такъ и по содержанию, стереотипными. Свою окончательную обработку искусство переводчиковъ получило въ 13 стол., окристаллизовавшись и выработавъ свои технические приемы и свои принципы, выразителями которыхъ явились такіе авторитеты, какъ Тиббониды, Иуда Алхаризи, Авраамъ ибнъ-Хисдай, Шемъ-Тобъ бенъ Исаакъ, Толдошъ, Калонимосъ [и еще раньше Маймонидъ]. Для обозначенія перевода въ отличіе отъ оригинала на ряду съ עִרְוִילъ былъ изобрѣтенъ терминъ עִרְוִיל, вмѣстѣ съ выработкой терминовъ עִרְוִיל, Востокъ дала много фигуральныхъ выраженій. Переводы предпринимались часто и по порученію еврейскихъ меценатовъ, изъ которыхъ наиболее древнимъ слѣдуетъ, повидному, считать р. Мешулама изъ Лунеля (12 в.); наиболее виднымъ покровителемъ науки былъ Бенвенисте бенъ Лаби (ок. 1400) и др. Но въ качествѣ меценатовъ являлись порою и христіане: коронованныя особы, наприм., король Альфонсъ испанскій, императоръ Фридрихъ II, Робертъ Анжуйскій, Донъ Педро III (IV) и мн. другіе. Главнымъ движущимъ мотивомъ переводовъ являлось стремленіе сдѣлать науку доступной и для тѣхъ евреевъ, которые не владѣли языкомъ оригинала. Были, конечно, и переводчики-ремесленники, относившіеся къ своему дѣлу съ чисто-профессіональной точки зрѣнія. Однако, до сихъ поръ нигдѣ не удалось найти указаній о гонорарѣ переводчика, и это тѣмъ болѣе поразительно, что сохранилось такъ много данныхъ о размѣрѣ платы за трудъ еврейскихъ переписчиковъ. Во всякомъ случаѣ, Ritter не имѣлъ основанія заявить, будто у переводчиковъ Аверроэса на латинскій языкъ не было никакой любви къ послѣднему. Стоитъ вспомнить слова Авраама де Балъмеса, Моисея Алатино и увлеченіе своимъ дѣломъ Іліи Дельмедео (NB., XXI, 62), а если и сравнелимы слова Ренана, что «per alcuni danari» издатели Аверроэса приобретали у переводчиковъ не только рукопись, но и авторскую славу, то едва ли въ данномъ случаѣ страдаетъ честь еврейскихъ переводчиковъ, скорѣе даже наоборотъ. Въ предисловіяхъ своихъ переводчики часто извѣщаютъ, что не изъ-за самонадѣянности они принимаются за свой трудъ; а если переводъ сдѣлавъ съ араб-

скаго, то обыкновенно предпосылается разсужденіе о богатствѣ арабскаго и бѣдности еврейскаго языка, чтобы оправдать употребленіе талмудическихъ словъ и неологизмовъ. Порою въ предисловіи излагаются требованія, которыя должны быть предъявлены къ хорошему переводчику, нѣкоторыя практически указавшія и т. д. Не лишены исторически-культурнаго интереса замѣтки переводчика объ оригиналѣ произведенія, данныя объ авторѣ его и мн. др. Принимая во вниманіе тѣ требованія, которыя предъявлялись переводчику въ средніе вѣка, мы должны отвести евр. П. болѣе достойное мѣсто въ литературѣ, чѣмъ это обыкновенно дѣлаютъ; Маймонида считаетъ переводчика сотрудникомъ автора, что опровергаетъ утвержденіе Ренана: «L'orient et le moyen-âge n'ont jamais conçu la traduction que comme un mécanisme superficiel etc.». Гораздо вѣрнѣе оцѣнить значеніе переводчика Caspari (Gesch. d. ital. Lit., I, 187), говоря, что послѣдній не былъ научно подготовленъ къ своему труду, и строгой точности отъ его перевода нечего и ждать. Въ средніе вѣка вообще не знали строго-объективнаго отношенія къ переводу. Не стояли на высотѣ своей задачи порою и еврей-переводчики, не имѣя соответствующей подготовки, въ чемъ, впрочемъ, они и сами откровенно сознавались. Вообще на переводчиковъ сыпались обвиненія со всѣхъ сторонъ, и сами переводчики часто говорятъ о погрѣшностяхъ въ работѣ. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду и тѣ условія, въ которыхъ они тогда работали. Списки, бывшіе въ ихъ рукахъ, сами по себѣ не всегда отличались точностью, о чемъ свидѣлствуютъ сами переводчики. Проверка переводовъ едва ли была возможна, такъ какъ весьма рѣдко имѣлось подъ руками нѣсколько рукописей, а доставать ихъ обыкновенно было крайне трудно. Въ поискахъ за иными рукописями, въ томъ числѣ даже за сочиненіями Маймонида, приходилось отправляться въ дальнія и для того времени затруднительныя путешествія. «Книгу заповѣдей» Маймонида пришлось добывать въ Египтѣ, а посланный изъ Рима въ Провансъ съ спеціальной миссіей купить текстъ его «Комментарія» къ Мишнаѣ, съ трудомъ получилъ отдѣльныя части послѣдняго. Въ 14 в. университетъ Монпелье запретилъ продовать евреямъ сочиненія по медицинѣ. Погрѣшности же противъ духа еврейскаго языка Ибнъ ал-Фаввалъ оправдывалъ невольнымъ увлеченіемъ переводчика языкомъ оригинала. Что же касается средняго типа еврейскаго переводчика, то онъ въ общемъ, по мнѣнію М. Штейншнейдера, лучше и точнѣе понималъ арабскій оригиналъ, чѣмъ многіе профессора въ 18 и 19 вв. Измѣненія, внесенныя имъ сознательно въ текстъ, обязаны частью религиознымъ соображеніямъ, частью же распылчатости текста. Такъ, Иуда ибнъ Тиббонъ замѣнилъ арабскіе стихи въ этикѣ Гебриола еврейскими, Ибнъ Хисдай ввелъ афоризмы Самуила га-Нагида въ этику Газали. Естественно, что евр. богословскія сочиненія не могли ссылаться на «Коранъ» и на его пророка, какъ и на все спеціально христіанское, хотя при переводахъ незамѣтнымъ образомъ, проникали и иноязыческіе элементы, особенно въ сочиненіяхъ мистическаго содержанія. Подвергались передѣлкамъ даже названія книгъ, и порою трудно догадаться, что мы имѣемъ предъ собою одно и то же сочиненіе. Названія измѣнялись въ связи съ содержаніемъ книги, съ именемъ переводчика, съ его большимъ или меньшимъ

увлеченіемъ готовой библейской или древне-раввинской фразой и т. д. Даже для извѣстныхъ произведеній Аристотеля лишь впоследствии утвердились постоянныя названія. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ арабскія и латинскія книги сохраняли свое названіе въ еврейской транскрипціи, переводчикамъ приходилось прибѣгать къ различнымъ пособіямъ, и уже Самуилъ ибнъ Тиббонъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи рѣдкій въ то время словарь. Въ исторіи развитія новоеврейскаго языка переводчики имѣютъ крупныя заслуги, не менѣе цѣнныя, чѣмъ «пай-танымъ». Языкъ переводчиковъ наложилъ свою печать на образъ мышленія и форму выраженія, которыми затѣмъ стали пользоваться; они собственно создали еврейскій научный стиль. Гдѣ переводчикъ не располагалъ равнозначимымъ еврейскимъ словомъ, онъ заимствовалъ арабское или латинское, особенно, если онъ переводилъ по медицинѣ, когда рѣчь шла о *Materia medica*, о простѣйшихъ лѣкарствахъ, независимо отъ того, къ какому царству природы они относились; рѣже поступали переводчики такимъ образомъ, касаясь сложныхъ медикаментовъ въ сборникахъ противоядій и въ фармакопеехъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда эти средства были названы по имени ихъ изобрѣтателя или указывали на ихъ главную составную часть или на ихъ дѣйствіе. Желая сдѣлать иностранное слово болѣе понятнымъ, переводчики старались соединить его съ извѣстнымъ еврейскимъ, напр., *מורה* *מורה* (Mora, I, 73). Однако, нѣкоторыя слова иностраннаго происхожденія настолько вошли въ употребленіе, что изъ нихъ образовывали и множественное число (*מור*, *מור*). При сохранившемся богатствѣ матеріала трудно еще и понинѣ составить исторію евр. П. литературы. Воплнѣ естественно, что первыми по времени были переводы произведеній, написанныхъ евреями же по-арабски. Повидимому, уже въ концѣ 12 в. въ еврейскую литературу стали проникать произведенія латинской литературы. На рубежѣ 13 и 14 в., послѣ того, какъ арабская цивилизація достигла уже своего апогея, была признана необходимость перевода латинскихъ, испанскихъ, французскихъ и итальянскихъ сочиненій. Иуда Романо долженъ былъ еще проагандировать общую науку, а въ концѣ 14 в. евреи уже учились въ университетахъ христіанской Европы. Относительно содержанія переводной литературы слѣдуетъ замѣтить, что главное мѣсто въ ней занимаютъ обработки Аристотеля Аверроэсомъ. За нимъ второе мѣсто занимаетъ Газали. Въ сочиненіяхъ по медицинѣ царитъ «Канонъ» Авиценны; Гиппократъ и Галенъ уступаютъ ему первенство. Авторы-христіане уже не занимаютъ такого виднаго положенія. По своему происхожденію большинство переводчиковъ были изъ тѣхъ странъ, гдѣ культура романская и арабская могли соприкасаться; къ этимъ странамъ относятся Провансъ и сѣверная Испанія, нижняя Италия и къ концу 13 в. Римъ. Нѣкоторый интересъ представляетъ собою и статистика П. - литературы. Если считать тѣ переводы, которые были до сихъ поръ обследованы, то число греческихъ авторовъ доходитъ до 30 (преимущественно съ арабскихъ версій), 70 арабскихъ, кромѣ 15 анонимныхъ. 50 евреевъ, среди нихъ 10 караимовъ, 100 христіанъ, кромѣ 15 анонимныхъ и авторовъ многихъ разрозненныхъ отрывковъ. Число же произведеній, не приведенныхъ еще въ извѣст-

ность, доходить, вѣроятно, до нѣсколькихъ сотъ (число однѣхъ рукописей, считая дублиты, свыше 1000). Интересно отмѣтить, что число авторовъ-христіанъ гораздо больше, чѣмъ арабовъ вмѣстѣ съ ихъ греческими первоисточниками. Переводъ въ тѣ времена являлся въ известной мѣрѣ отраслью науки и можетъ служить иллюстраціей высокаго культурнаго подъема, который господствовалъ тогда среди евреевъ. [Введение М. Steinschneider'a къ его классическому труду Die Hebräischen Uebersetzungen des Mittelalters, Берл., 1893, XV—XXV]. 4.

Переводы съ арабскаго.— Древнѣйшіе еврейскіе переводы съ арабскаго относятся къ 11 столѣтію. Въ 1078 г. Исаакъ бенъ Реубенъ Албарджелони перевелъ трактатъ Гаи Гаона: «Mikkach u Mimkar», о куплѣ-продажѣ (Венеція, 1602), и словарь Ибнъ-Джанаха «Kitab al-Usul» («Sefer ha-Schoraschim»). Приблизительно въ то же время Моисей бенъ Тобія перевелъ на еврейскій языкъ нѣсколько произведеній караимской письменности. Въ началѣ 12 в. Моисей бенъ Самуилъ га-Когенъ ибнъ Гикатилла перевелъ два важнѣйшихъ труда Хайюджа: трактаты «о глаголахъ, въ корнѣ которыхъ имѣются слабыя согласныя», и «о глаголахъ, въ корень которыхъ входятъ двѣ одинаковыхъ буквы» (изд. съ англійскимъ переводомъ John W. Nutt'омъ, Лондонъ и Берлинъ, 1870). Въ первой половинѣ 12 в. появился переводъ или скорѣе переложение «Etnopot we-Deot» Саадія и переводъ его комментарія на «Sefer Jezirah». Оба перевода принадлежатъ Моисею бенъ Іосифу изъ Лусены. Приблизительно въ срединѣ того же столѣтія Авраамъ ибнъ Эзра перевелъ сочиненія Хайюджа по грамматикѣ, два сочиненія Машаллы по астрологіи («Scheelot» и «Kadrut») и трактатъ о гаданіи («Sefer ha-Goralot»). Къ тому же времени относится и переводъ Іегуды бенъ Исаакъ ибнъ Гіата сочиненія казуистическаго характера, содержащаго изслѣдованіе одной части трактата «Schebuot». Въ своемъ предисловіи къ «Chobot ha-Lebabot» Іуда ибнъ Тиббонъ отзывается очень нехотливо обо всѣхъ вышеупомянутыхъ переводахъ. Недочеты ихъ онъ приписываетъ недостаточному знакомству переводчиковъ съ арабскимъ и еврейскимъ языками, или тому обстоятельству, что переводчики влагали въ уста авторовъ собственные мнѣнія. Того же мнѣнія былъ и Іегуда бенъ Барзилай Албарджелони, что онъ и выразилъ въ своемъ комментарий къ «Sefer Jezirah», говоря о переводѣ комментарія Саадія, сдѣланномъ Моисеемъ бенъ Іосифомъ изъ Лусены. Характерны въ этомъ отношеніи слова Маймонида въ одномъ изъ его писемъ къ Самуилу ибнъ Тиббону: «Всякій, приступающій къ переводу съ одного языка на другой, строго придерживаясь буквы текста, переводя слово въ слово, сохраняя тотъ же порядокъ въ словорасположеніи и конструкціи фразъ, задаетъ себѣ много лишняго труда, а переводъ его будетъ слишкомъ страдать ошибками. Вотъ почему и не слѣдуетъ такъ поступать. Слѣдуетъ сначала понять то, о чемъ идетъ рѣчь, а затѣмъ передать это на другомъ языкѣ вполне ясно и понятно, не считаясь при этомъ съ изложеніемъ оригинала въ смыслѣ соблюденія порядка слѣдованія словъ. Порою приходится одно слово даннаго языка замѣнить нѣсколькими словами другого, и наоборотъ; бываетъ необходимо опустить слово и прибавить, лишь бы достигнуть ясности изложенія на данномъ языкѣ. Такъ по-

ступалъ Хунейнъ б. Исаакъ въ своихъ переводахъ сочиненій Галена въ сынъ его, Исаакъ б. Хунейнъ, въ переводахъ Аристотеля». Новую эру въ еврейской переводной литературѣ принято обыкновенно начинать съ Іуды ибнъ Тиббона, «отца переводчиковъ». По настоянію р. Мешуллама бенъ Якова и его сына, Ашера, ибнъ Тиббонъ перевелъ въ 1161 г. первый трактатъ этического труда Бахьи бенъ Іосифъ ибнъ Пакуды: «Kitab al-Hidajah ila Faraid al-Kulub». Іосифъ Кимхи перевелъ затѣмъ остальные девять трактатовъ, а въ послѣдствіи дополнилъ свой переводъ и первымъ трактатомъ. По просьбѣ Авраама бенъ Давида изъ Поксьера, Іуда довелъ свой переводъ, названный имъ «Chobot ha-Lebabot», до конца (Неаполь, 1489). Съ теченіемъ времени послѣдній переводъ вытѣснилъ трудъ Кимхи, отъ котораго сохранился лишь небольшой отрывокъ, напечатанный Jellinek'омъ въ «Chobot ha-Lebabot» изд. Бенякоба (Лейпцигъ, 1846). За переводомъ сочиненія Бахьи послѣдовали переводы сочиненій ибнъ Гебироля, Іуды Галеви, ибнъ Джанаха и Саадія (см. Іуда ибнъ Тиббонъ, Евр. Энци., VII, 918—920). Во всѣхъ вышеупомянутыхъ переводахъ ибнъ Тиббонъ имѣлъ цѣлью точно передавать слова автора, — задача совершенно неблагоприятная, въ особенности въ виду богатства словъ арабскаго языка и сравнительной бѣдности еврейскаго. Переводчику приходилось передавать много абстрактныхъ понятій въ области философіи, для которыхъ въ библейскомъ еврейскомъ языкѣ не было словъ. Это естественно привело къ созданію неологизмовъ и техническихъ терминовъ, прообразомъ которыхъ ему служили соответствующія слова арабскаго языка. Нечего поэтому удивляться, что въ еврейскомъ переводѣ философскихъ трактатовъ мы встрѣчаемъ много оборотовъ, абсолютно непонятныхъ тому, кто не знакомъ съ арабской терминологіей. Къ тому же въ переводѣ Іуды ибнъ Тиббона встрѣчаются порою и ошибки, благодаря либо недостаточному знанію еврейскаго языка, либо непониманію оригинала. Желая дословно передать оригиналъ, Іуда переводилъ слово-въ-слово, совсѣмъ не считаясь съ тѣмъ, что отдѣльныя фразы порою не соответствуютъ духу языка, на который переводится данное сочиненіе. Другимъ крупнымъ недостаткомъ его перевода является то, что арабское слово, имѣющее разные отгѣнки, передается всегда однимъ и тѣмъ же еврейскимъ словомъ. Тѣмъ не менѣе, переводъ ибнъ Тиббона былъ признанъ образцовымъ всеми переводчиками среднихъ вѣковъ. Особенно богаты переводами конецъ 12 в. и начало 13 в., когда выдвинулся Самуилъ ибнъ Тиббонъ, сынъ предыдущаго. Яркій поклонникъ Маймонида, онъ принялся за переводъ его «Dalalat al-Hairin» (Море Небухимъ) и другихъ его трудовъ. Самуилъ еще болѣе, чѣмъ его отецъ, держался буквы оригинала; онъ ввелъ въ свой переводъ даже арабскія слова, а многимъ еврейскимъ придавъ значеніе имъ совсѣмъ несвойственное. Благодаря этому, произведеніе Маймонида, которое и безъ того трудно понимать, по самой сути содержанія, стало еще менѣе понятнымъ, а во многихъ мѣстахъ оно и вовсе недоступно тому, кто незнакомъ основательно съ арабскимъ. Іуда Алхаризи предпринялъ въ началѣ 13 столѣтія новый переводъ «Moreh», обвиняя ибнъ Тиббона въ сознательномъ затемненіи текста. Впрочемъ, попытка Алхаризи вытѣснить ибнъ Тиббона окончилась неудачей.

Шемъ-Тобъ пбнъ Фалакера выразился слѣдующимъ образомъ о достоинствѣхъ обоихъ переводовъ: «Въ переводѣ пбнъ Тиббона ошибокъ немного, и будь у ученаго переводчика время, онъ навѣрно исправилъ бы ихъ, но у Алхаризи ошибокъ много, и словамъ часто придано невѣрное значеніе». Тиббонъ переводилъ также произведенія арабской философіи и медицины (см. Евр. Энци., VII, 924 — 927). Иуда Алхаризи, кромѣ вышеупомянутаго перевода «Moreh» Маймонида, перевелъ его трактатъ о воскресеніи мертвыхъ и комментарий къ отдѣлу Мишны «Zeraim». Ему же принадлежитъ переводъ «Makamat» (Machberot Itiel) Харири изъ Басры, посланіе этического характера Али ибнъ Ридвана и др. (см. Алхаризи, Евр. Энци., II, 87—91). Очень плодотворнымъ переводчикомъ былъ современникъ Алхаризи, Авраамъ бенъ Самуилъ ибнъ Хасдай (см.), обладавшій менѣе поэтическимъ, зато болѣе яснымъ стилемъ, чѣмъ первый. Среди его переводовъ слѣдуетъ отмѣтить: «Sefer ha-Tarpuach» (Венеція, 1569; часто переиздавалась)—псевдо-аристотелева «Kitab al-Tuf-fachah» и «Mozena Zedek»—переводъ этического произведенія Газали «Mizan al-Amal», причемъ стихи Корана и Сунны замѣнены соответствующими ссылками на Библию и Талмудъ (изд. Гольденгала, Лейпцигъ, 1839). Приблизительно въ то же время грамматикъ Яковъ бенъ Элизеръ перевелъ знаменитый сборникъ басенъ: «Sefer Kalilah wa-Dimnah». За періодъ времени отъ 1230 г. по 1300 г. на еврейскій языкъ были переведены всѣ наиболѣе выдающіяся произведенія арабской литературы въ области философіи, медицины, астрономіи, математики и другихъ отраслей знаний. Главнѣйшими переводчиками того времени являются: Антоли или Анатоли (см.) который перевелъ «Алмагестъ» Птолемея (Chibbur ha-Gadol ha-Nikra al Magesti) и «Элементы астрономіи» Ал-Фаргани. Моисей ибнъ Тиббонъ (см.) началъ, какъ и отецъ его, свою дѣятельность переводами произведеній Маймонида; перевелъ цѣлый рядъ сочиненій Аристотеля, Авиценны, Алфараби, Евклида и особенно много Аверроэса и рядъ другихъ. Яковъ бенъ Махирю ибнъ Тиббону (см.) еврейская литература обязана многочисленными переводами: съ арабскаго яз.—цѣлага ряда математическихъ и астрономическихъ трактатовъ, а также переводныхъ сочиненій съ греческаго языка. Натанъ га-Меати—«Царь переводчиковъ», «итальянскій Тиббонидъ»—далъ цѣлый рядъ переводовъ изъ области медицины (см. Меати, га-). Внукомъ же его, Самуилъ, окончилъ переводъ отрывка комментарія Галена къ сочиненію Гиппократова о режимѣ во время острыхъ заболѣваній и переводъ медицинскаго сочиненія Ibn Zuhra. Изъ произведеній, переведенныхъ Захаріей бенъ Исаакъ бенъ Шеалтиэль Хеномъ, выдѣляются: «Физика» Аристотеля (Sefer ha-Teba), его же «Метафизика» (Mah sche-Achar ha-Teba), «De Coelo et Mundo» (Ha-Schamajim we-ha-Olam), «De Anima» (Sefer ha-Nefesch) и «De Causis» (Ha-Biur ha-Tob ha-Gamur). Изъ другихъ многочисленныхъ переводовъ, сдѣланныхъ во второй половинѣ 13 столѣтія съ арабскаго, отмѣтимъ: комментарий Маймонида къ трактату «Kodaschim»—Нетанеля Алмоли и комментарий Маймонида къ «Naschim» Якова бенъ Моисей ибнъ Аббаси; переводъ «Meqor Shaajim» ибнъ Гебриоля, сдѣланный Шемъ Тобомъ ибнъ Фалакерой; переводы Нахума Маараби (см. Евр. Энцикл., X, 456). Въ 14 столѣтіи также появилось много переводовъ съ арабскаго языка по математикѣ,

медицинѣ, астрономіи и философіи (преимущественно Аверроэса). Наиболѣе выдающимся переводчикомъ первыхъ двухъ десятилѣтій этого столѣтія былъ Калонимосъ бенъ Калонимосъ бенъ Меиръ (Maestro Calo), изъ переводовъ котораго отмѣтимъ трактатъ Алфараби объ интеллектъ (Maamar be-Sechel we-ha-Muskal), его же «классификація наукъ» (Maamar be-Mispar ha-Chochmot) и трактатъ о методѣ изученія философіи (Iggeret be-Siddur Keriat ha-Chochmot); (см. Е. Э., IX, 179 — 80). Другимъ выдающимся переводчикомъ того времени былъ Самуилъ бенъ Иуда (Bonjudas) Миллесь (см. Е. Э., XI, 64—65). Изъ его многоч. пер. отмѣтимъ: о движеніи неподвижныхъ звѣздъ (Maamar be-Tenuat ha-Kochabim ha-Kajjamim) Abu Ischak al-Zarkalah. Изъ многочисленныхъ переводовъ съ арабскаго, появившихся въ 14 столѣтіи, выдѣляются: средній комментарий Аверроэса къ «Поэтикѣ» и «Риторикѣ» и др. его произведенія въ переводѣ Тодроса Тодроси; трактатъ Гулы ибнъ Балаама о еврейскомъ произношеніи (Hogajjat ha-Kore) въ переводѣ Нетанели бенъ Мешулламъ и мн. др. Переводы Самуила Мотота см. Евр. Энци., XI, 344—5. Собственно говоря, уже въ 14 вѣкѣ прекратились переводы съ арабскаго, и въ 15 и 16 столѣтіяхъ лишь единичныя арабскія произведенія проникли въ еврейскую литературу; напримѣръ: сочиненіе Гиппократова (Panim le-Panim) въ переводѣ Танхума Моисея изъ Бокера; псевдо-эпиграфическое произведеніе, извѣстное подъ названіемъ «Теологіи Аристотеля», переведенное Моисеемъ бенъ Иосифомъ Аруасомъ и др. Во второй половинѣ 19 в. появилось снова нѣсколько переводовъ съ арабскаго. Reckendorf перевелъ Коранъ (Лейпцигъ, 1857), Дербургъ—комментарій Маймонида къ «Seder Tohorot» (Берлинъ, 1887—89), респонсы Исаака Альфаси и нѣкоторыхъ гаоновъ перевелъ Гаркави (Stud. u. Mittheil., IV). Отдѣльныя извлеченія изъ комментарія р. Саадія къ Притчамъ, Исаи и Иову были переведены Дербургомъ, Майеромъ Ламберомъ и В. Бахеромъ; отрывки изъ грамматическихъ и полемическихъ соч. р. Саадія переведены Гаркави (Stud. u. Mittheil. V); Исаакомъ Бройде переведенъ «Maani al-Nafs», приписываемый Бахью, подъ названіемъ «Torat ha-Nefesch» (Парижъ, 1896). Кромѣ того, существуетъ цѣлый рядъ переводовъ анонимныхъ.

Первый извѣстный намъ еврейскій переводъ съ латинскаго относится къ 13 столѣтію. Около 1250 г. Соломонъ бенъ Моисей Melgueiri перевелъ «De Somno et Vigilia», приписываемое Аристотелю (Ha-Schenah we-ha-Jekizah), комментарий Аверроэса къ третьей книгѣ аристотелевской «Метафизики», «De Coelo et Mundo» Авиценны и «De Simplici Medicina» Matthaeus'a Platearius'a. Приблизительно въ то же время Берехія бенъ Натронаи Креспія га-Накданъ перевелъ «Quaestiones Naturales» Adelard'a изъ Bath'a и «Лепидарій», описаніе 63 породъ камней. Къ концу того же столѣтія появился переводъ Самуила бенъ Якова изъ Капуи «De Medicamentarum Purgationum Delectio»—сочиненіе Mesue Старшаго подъ названіемъ «Me-ha Ezah we-ha-Tebaim». Его современникъ, Гиллель бенъ Самуилъ, перевелъ «Афоризмы» Гиппократова и «Chirurgia Burni». Около 1305 г. Эстори га-Фархи перевелъ книгу Artengaud Blaise'a «De Remediis» (Targum Sefer ha-Refnot). Въ 1320 г. Хизкия бенъ Халафта перевелъ трактатъ Петра Испанскаго (Petrus Hispanus) по логикѣ (Higgajon),

а Самуилъ бень Бенвенисте «De Consolatione Philosophiae» Вощія (Menachem Meschib Nafsch). Въ 1327 г. былъ переведенъ «Regimen Sanitatis» Arnaud de Villeneuve'a Израилемъ Касларя (Maamar be-Nahbagat ha-Beruit). Больше важными являются переводы Леоне Романо (см. Романо, Иуда Леоне), дѣятельность котораго относится къ срединѣ того же столѣтія. Кромѣ него, обогатили еврейскую литературу своими переводами Давидъ ибнъ Вилія, Йошуа изъ Болоньи и мн. др. Исключительно медицинской литературой занимался Леонъ Иосифъ изъ гор. Каркассона. Въ 15 столѣтіи особенно извѣстенъ переводъ комментарія Фома Аквината къ «Метафизикѣ» Аристотеля, — Авраама бень Иосифа бень Нахмиаса. Авраамъ Соломонъ Каталанъ перевелъ «Philosophica Pauperum» Альберта Великаго (Kizzur ha-Filosofia ha-Tibit) и «Questiones» Марсилія. «Метафизика» Аристотеля была переведена Барухомъ бень-Исаакомъ ибнъ-Яштемъ, его «Этика» и «Экономика» Меиромъ Alguades'омъ. Альфонсовы таблицы были переведены Мордехаемъ Финци и Моисеемъ бень-Авраамомъ изъ Нима. Съ 16 столѣтія число переводовъ съ латинскаго крайне уменьшилось. Должны быть упомянуты: трактатъ о солнечномъ и лунномъ затмении «Maamar be-Likkujot Schimschijot we-Jegachijot», переведенный Моисеемъ бень-Авраамомъ Салунномъ (Sahlun), «Zemach Zaddik» въ переводѣ Леона изъ Модены, «Summa Theologiae Contra Gentiles» Фома Аквината — переведено Иосифомъ Цагалонномъ, письма Сенеки въ переводѣ Иуды Леона бень-Элизеръ Бриеля (напеч. въ Kerem Chemed, II, 119 п сл.), «Этика» Спинозы въ переводѣ Соломона Рубина (Cheker Eloah), 13 гл. исторія Тацита, переведенная Соломономъ Манделькерномъ.

Очень мало было переведено на еврейскій языкъ въ течение 16 и 17 столѣтій, но съ началомъ просвѣдительнаго движенія въ Россіи и Галліціи, извѣстнаго подъ именемъ «гаскалы» (см.), число переводовъ значительно возросло. Изъ нихъ заслуживаютъ вниманія:

Съ англійскаго: G. Aguilar, Vale of Cedars (Emek ha-Arazim) — переводъ А. Ш. Фридберга, Варшава, 1875; Байронъ, Еврейскія мелодіи (Schire Jeschurun) — пер. С. Манделькерна, Лейпцигъ, 1890; Кайнъ (Kain) — пер. Д. Фришмана; Дефоз, Робинзонъ Крузо (Kur Oni) — пер. Исаака Румеша, Вильна, 1861; Давраэль, Б., Давидъ Алрой (Choter mi-Geza Jischai) — пер. А. А. Раковского, Варшава, 1880; Танкредъ (Nes la-Gojim) — пер. I. Л. Левина, ib., 1883; Лонгфелло, Пѣснь о Гайаватѣ — пер. С. Черниховскаго, Одесса, 1912 (въ печати); Мильтонъ, Потерянный рай (Wa-Jegaresch Et-ha-Adam) — пер. И. Э. Залкиндсона, 1871; Шекспиръ, Отелло (Itiel) и Ромео и Джульетта (Rom we-Jael) — пер. И. Э. Залкиндсона, Вѣна, 1874 и 1878; Спенсеръ, Воспитаніе (Sefer ha-Chinuch) — пер. I. Л. Давидовича, Варшава, 1894; Занвиль, Трагедія Гетто (Machazot ha-Getto) — переводъ С. Л. Гордона, Варшава, 1896; Эдмундъ, Дж., Даниэль Деронда — пер. Д. Фришмана, Варшава, 1894.

Съ французскаго: Bernardin de St. Pierre, Harmonie de la Nature (Sulam ha-Teba) — пер. Иосифа Гердберга, 1850; Карно, Ил., Исторія французской революціи (Ha-Maharrechah ha-Zarfafit) — пер. Людвигъ, Варш., 1898; В. Гюго, La guerre civile (Milchemet ben Achim) — пер. I. Левнера, Варшава, 1896, Последній день приговореннаго къ

смерти — пер. Сафрана, ib., 1898; Масперс, Исторія народовъ древняго Востока — пер. Людвигъ, Варш., 1898; Мопассанъ, Гюи де, Избранныя произведенія (Ketabim Nibcharim), 7 тт. — пер. Н. Слоуща, Варш. 1904—05; Расинъ, Эсфирь — пер. Иосифа Гальтрена, С. Л. Раппопорта и М. Г. Леттериса, Прага, 1843; «Говолюя» — пер. Франко-Мендеса; Sue, Les Mystères de Paris (Mistere Pariz) — пер. К. Шульмана, Вильна, 1857—1876; Вѣчный жидъ (Ha-Zofeh be-Erez Nod) — пер. С. Познера, Варш., 1856—73.

Съ немецкаго. Сказки — пер. Д. Фришмана, Варш. 1897; Бернштейнъ, Aus dem Reiche der Natur (Jediat ha-Teba) — пер. Д. Фришмана, ib., 1882—85; D. Kassel, Geschichte der Literatur der Juden — пер. Д. Раднера, Варш., 1880; Гессъ, М., Римъ и Иерусалимъ (изд. Тушія); Гете, Фаустъ (Ben-Abujah) — пер. М. Леттериса, Вѣна, 1860; Германъ и Доротея (Ha-Zedek) — пер. М. Ротенбургъ, 1857; Страданія молодого Вертера (Isure Werter ha-Zair) — пер. М. Бильканскаго, изд. Jefet, 1911; Гредцъ, Г., Исторія евреевъ (Dibre Ha-Jamim li-Bene Israel) — пер. С. П. Рабиновича, Варшава, 1890 и сл.; Гюдеманъ, Geschichte des Erziehungswesens (Ha-Torah we-ha-Chajim be-Arztot ha-Maarab bi-Jeme ha-Benajim) — пер. А. Ш. Фридберга, ib., 1893—95; Гейзе, Иуда Галеви — пер. С. Лурье, Варш. 1886; Гейзе, Поль, Сулами — пер. С. Л. Гордона, ib., 1896; Герцль, Т., Der Judenstaat (Medinat Ha-Jehudim) — пер. М. Берковича, Варшава, 1896; Das neue Ghetto (Ha-Getto he-Chadasch) — пер. Р. Брайнина, ib., 1898; Йеллинекъ А., Der jüdische Stamm in nichtjüdischen Sprüchwörtern — пер. Э. Векслера, Ha-Asif, т. III; Klopstock, Der Tod Adams (Mot Adam) — М. М. Литинскаго, 1817; Лацарусъ, М., Der Prophet Jeremiah — пер. Р. Брайнина, Варшава, 1896; Лессингъ, Натанъ Мудрый (Natan he-Chacham) — пер. С. Бахера, Вѣна, 1866, и пер. А. Б. Готлобера, ib., 1874; Philotas (Abinadab) — пер. I. Фальковича, Одесса, 1868; Die Juden (Ha-Jehudim) — пер. Я. Кона, Варшава, 1875, и Г. Теллера, въ стихахъ, Вѣна, 1881; Der Freigeist (Chonen we-Noten) — пер. Д. Кона; Басни (Lessing we-Sipuraw) — пер. М. Рейхерсона, Нью-Йоркъ, 1902; Липпертъ, Исторія культуры (Toledot Haschlamat Ha-Adam) — пер. Д. Фришмана, Варшава, 1894—1901; Мендельсонъ М., Иерусалимъ — пер. А. Б. Готлобера, Житомиръ, 1867, и Владиміра Федорова, Вѣна, 1876; Die Sache Gottes (Maamar al Ha-Naschgacha) — пер. Финна, Вильна, 1872; Phädon — пер. Бинга, Берлинъ, 1786; Ничше, Also sprach Zarathustra — пер. Д. Фришмана (въ сборникъ Rescharif, 1910); перев. сочин. Л. Филиппсонъ, (см. Филиппсонъ, Л.); В. Reckendorf, Geheimnisse der Juden (Zichronot le-Bet Dawid) — пер. А. Ш. Фридберга, Варшава, 1893—95; Шиллеръ (см.); Штейншнейдеръ, Еврейская литература (Sifrut Israel) — пер. Мальтера, Варшава, 1899.

Съ итальянскаго. Данте, Божественная комедія (Marot Elohim) — пер. Саула Фармиджини, Триестъ, 1869; Maffei, Meropè — трагедія — пер. С. А. Романи, Римъ, 1903; Metastasio, Isacco (Akedat Izchak) — пер. И. Бархаа, Вѣна, 1833.

Съ польскаго. Оржешко, Э., Оканскій и Миртала въ пер. А. А. Раковского, Варшава, 1886 и 1888.

Съ русскаго. Богровъ, Пойманникъ (Ha-Nilkad) — пер. И. Андруса, 1877; Крыловъ, Басни (Tikkun Meschalim) — перев. М. Рейхерсона, Вильна, 1860; Тургеневъ, рассказы (Me-Sifrut ha-Amim) — пер. А. Ш. Фридберга; Стихотворенія въ прозѣ (Schirim bi-Prusa) — пер. А. Сегала; Лер-

монтовъ (Schirim)—пер. Ш. Д. Шимановича; изд. Jefet, 1911; Пушкинъ,—избранный стихотворенія—пер. Д. Фришмана; Толстой,—избранныя сочиненія, изд. Га-Оламъ; Смерть Ивана Ильича—пер. А. З. Рабиновича, изд. Jefet, 1911.

Съ *испанскаго*. Сервантесъ, Донъ Кихотъ (Abinonam ha-Gelili), пер. I. Френкеля, Львовъ, 1871.

Переводы на разгов. евр. яз.—см. Литература разговорно-еврейская; на *евр.-исп. яз.*—см. Ладино; на *евр.-перс. яз.*—см. Персія.

Переводы съ еврейскаго на арабскій языкъ. Кромѣ Библии (см.), Талмуда (см.) и молитвъ, только три произведенія еврейской литературы были переведены на арабскій языкъ: путешествія Элдада га-Дани (переводчикъ не извѣстенъ), «Юсиппонъ» (Jusuf ibn Karjun) въ переводѣ Зехарія ибнъ Саида и «Sefer ha-Musar» Исаака Крипина (Mahasin al-Adab) въ переводѣ Юсифа ибнъ Хасана. Штейншнейдеръ предполагаетъ, что послѣднее произведение является передѣлкой съ арабскаго.—Благодаря переводамъ на еврейскій языкъ сокровища мысли Востока и древней Греціи стали доступны и западной Европѣ. Дѣйствительно, за исключеніемъ немногихъ латинскихъ переводовъ непосредственно съ арабскаго, также обязанныхъ евреямъ, огромное большинство книгъ, изъ котораго латинскій мѣръ черпалъ своя познанія по астрономіи, математикѣ, медицинѣ, философіи и др. наукамъ, является не чѣмъ инымъ, какъ переводомъ съ еврейскаго перевода. [Этимъ объясняется нѣкоторое количество чисто-еврейскихъ словъ, вошедшихъ въ прежную медицинскую терминологию, отчасти сохранившихся въ ней понынѣ, особенно въ анатоміи.—Ср. Hirtl, das Arabische und Hebräische in der Anatomie. Вѣроятно, что между существующими переводами многие должны быть отнесены къ 12 столѣтію, однако, наиболѣе древніе, извѣстные намъ переводы сдѣланы лишь въ 13 в. Такъ, приблизительно въ 1260 г. Иоаннъ изъ Капуи перевелъ съ еврейскаго «Kalilah wa-Dimna» и назвалъ ее «Directorium Vitae Humanae» (изд. I. Дербургомъ, Парижъ, 1887). Онъ же перевелъ сочиненіе Маймонида, о законахъ дѣтетики и «Al-Taisir» Ibn Zuhr'a. Къ концу того же столѣтія Armengaud Blasius перевелъ трактатъ Якова бенъ Махира ибнъ Тиббона о квадратѣ, имъ же открытомъ, подъ названіемъ «Quadrans Novus» или «Quadrans Judaeus». Въ теченіе 14 столѣтія лишь немногія евр. книги были переведены на латинскій языкъ. Среди нихъ отмѣтимъ: «Sefer ha-Chinuch» и «Iggeret ha-Gezerah» Абнера изъ Бургоса. Въ 15 столѣтіи число еврейскихъ книгъ въ переводѣ на латинскій языкъ возрастаетъ значительно. Приблизительно къ 1486 г. относятся переводы Иліи Дельмедико (см.), Пико де Мирандола (см.), Флавія Митрилата (см.) и др. Богатый вкладъ мистическихъ произведеній внесъ въ латинскую литературу въ концѣ 15 и въ началѣ 16 столѣтія кардиналъ Aegidius de Vitebro, который перевелъ «Zohar», «Ginnat Egoz», «Sefer Razel», «Maagchet Elohut», «Eser Sefirot» и другія каббалистическія произведенія. Въ области чистой науки въ 16 в. выдѣляются переводы Авраама де Вальмеса (Balmes), Калонимоса бенъ Іуды (Maestro Calo), Якова Мантино и Моисея Латина. Были переведены и путешествія Веніамина изъ Туделы и Элдада га-Дани. Между прочимъ, въ 16 столѣтіи были переведены и сочиненія Левиты по грамматикѣ; Себастьянъ Мюнстеръ перевелъ Юсиппона (1529—41) и «Kaarat

Kesef» Эзоби. Послѣднее произведение переведено Рейхлинномъ (Тюбингенъ, 1512—14) и Жаномъ Мерсье (Парижъ, 1561). Къ концу 16 в. перестали переводить съ еврейскаго языка произведенія арабской литературы, и евреи перестали служить посредниками цивилизаціи между Востокомъ и Западомъ. Ихъ дѣло продолжали христіане, которые переняли у евреевъ знаніе восточныхъ языковъ и начали сами переводить на латинскій языкъ еврейскія книги. Первое мѣсто между ними занимаютъ въ первой половинѣ 17 в. гебраисты Буксторфы, см. Е. Э., V, 87—90. Изъ другихъ переводовъ съ еврейскаго слѣдуетъ отмѣтить: «Sefer ha-Nizzachon» Липмана Мюльгаузена (перевелъ Johann Henrich Blendinger, Altdorf, 1645), диспуты р. Іехіаля и Нахманида, «Chizzuk Etnahah» Исаака Троки, «Toledot Jeschu», путешествія р. Петахія и «Megillat Winz» (послѣдніе два перев. Wagenseil'a), «Pardes Rimmonim» Кордоверо (De Sanctissima Trinitate Contra Judaeos, перев. Joseph Ciantes, Римъ, 1664), комментарий Абрабанеля къ Іошуи и др. Въ «Bibliotheca Magna Rabbinica» Bartolocci помѣщены переводы: «Megillat Antiochus», «Otiot de Rabbi Akiba», часть мѣстическаго путешествія Элдада га-Дани и Меор Епајимъ Азарія де Россъ. Переведены были и комментарий Абрабанеля къ Даниилу (перев. Hottihger), «Idra Rabbah», «Idra Zuta», «Safre de-Zeniuta», каббалистическія сочиненія Нафтали Герца и Якова Элханана, «Шаръ га-Шамаимъ» Авраама Когена де Гереры и нѣкоторыя другія каббалистическія произведенія (перев. Knorr'a von Rosenroth въ его «Kabbala Denudata», Зульцбахъ, 1677—78). Изъ переводовъ, появившихся въ 18 столѣтіи, наиболѣе интересными являются: «Sefer ha-Taruach» (Liga Dissertationum, Гиссенъ, 1706), комментарий Раши къ Библии и «Юсиппонъ» (перевелъ Johann-Friedrich Breithaupt, Гота, 1707—1710), «Dod Mordechai» караима Мордехая бенъ Нассима (Notitia Karaeorum ex Tractate Mardochai) въ переводѣ Вольфа, въ «Bibliotheca Hebraea» котораго помѣщены многие отрывки изъ еврейскихъ произведеній. Появились также избранныя мѣста изъ комментарія Раши, Абрабанеля, ибнъ Эзры, Исаія ди Трани, отдѣльныя части изъ «Tachkemoni» (перев. Ure), «Bechinat ha-Olam» Іедаіи Бедерси (перев. Uchtmann) и «Seder Olam Rabbah» въ переводѣ Эдуарда Майера. На другіе иностранныя языки переведены слѣдующія произведенія еврейской литературы.

На *англійскій*. Bedersi, Bechinat ha-Olam; Веніаминъ изъ Туделы, Masaot.—въ пер. Амера; Лонд., 1840; Юсифъ га-Когенъ, Dibre ha-Jamin, Іуда Алхарнзи, части «Tachkemoni» — въ пер. F. de Sola Mendes; Іуда Галеви—въ пер. М. Бреслау, въ Ginze Oxford, Лондонъ, 1851, и Эммы Ландарусъ «Songs of a Semite», Нью-Йоркъ, 1882; Левита, Ілія, Massoret ha-Massorah—въ пер. X. Д. Гинсбурга, Лонд., 1887; Маймонидъ, More Nebuchim—въ пер. М. Фридендера; отд. части Mischneh Torah—въ пер. Г. Бернарда и Е. Соловейчика, ib., 1863; Троки, Исаакъ, Chizzuk Etnahah—въ пер. М. Мосатта, Лонд., 1851; Sefer ha-Jaschar—въ пер. М. Ноаха, Нью-Йоркъ, 1840; Sefer Jezirah—въ пер. Ис. Калиша, 1877; Левнасветъ, Efes Damim—въ пер. Loewe, Лонд., 1840; Nieto David, Mate Dan—въ пер. Loewe, Лонд., 1842.

На *французскій*. Авраамъ ибнъ-Эзра, Maadane Melech—въ пер. Голлендерскаго, Парижъ, 1864; Бедерси, Іедаія, Bechinat ha-Olam—въ пер. Phil. Aquinas и Beer; Веніаминъ изъ Туделы, Masaot—въ пер.

Jean Phil. Baratier, Парижъ, 1734; Иосифъ га-Когенъ, Emeq ha-Bacha (Vallée des Pleurs)—въ пер. Julian Séé, Парижъ, 1881; Иуда Алхаризъ, Tachkemoni—въ пер. Carmoly, Брюссель, 1843—44; отд. части—въ пер. С. де Саси; Маймонидъ, Traité, de poisons—въ пер. I. M. Рабиновича, Парижъ, 1865, Moreh Nebuchim (Guide des Egarés)—въ пер. С. Мунка, Парижъ, 1856—1866, 3 части (капитальное сочиненіе); Каро, Иосифъ, Schulchan Aruch, извлечения изъ первой и второй части (Rituel du judaïsme) Pavly и Neviasky, Орлеанъ, 1896—901; Петахія изъ Регенсбурга, Sibbub gab Petachiah—въ пер. Carmoly въ его описанія путешествій въ Палестину (Itinéraires de la Terre Sainte, 1849); Элдадъ га-Дани—въ пер. Carmoly, Брюссель, 1834.

На тѣмекій. Авраамъ пбнъ - Эзра, Jesod Mora—въ пер. M. Creizenach, Майницъ, 1840; Альбо, Иосифъ, Sefer ha-Ikkarim,—въ пер. W. Schlessinger, Франкф.-на-М., 1844; Бахья бенъ Иосифъ, Chobot ha-Lebabot—въ пер. Фюрстенала, Бреславль, 1835, въ пер. Баумгартена и Штерна, Вѣна, 1854; Иосифъ га-Когенъ, Emeq ha-Bacha—въ пер. Винера, Лейпцигъ, 1858; Иуда Алхаризъ, Tachkemoni—въ пер. Kämpf, Берлинъ, 1845; Иуда Галеви, Kuzari—въ пер. Д. Каселя и Иеловича, Лейпцигъ, 1841, 1869 (стихотворенія—въ пер. Zunz, Geiger, Kämpf, Sachs, Steinschneider, Heller и Sulzbach); Лебенсонъ, Миха Иосифъ, Schire bat Zion (Gesänge Zions) въ пер. I. Штейнберга, Вильна, 1869; Левнта, Massoret ha-Massorah—въ пер. М. Готлиба, 1772; Маймонидъ, Moreh Nebuchim, I часть — въ пер. Фюрстенала (Кротощинъ, 1839), II часть — въ пер. М. Штейна, Вѣна, 1864, III часть—въ пер. Шейера (Франкф.-на-М., 1838), Millot ha-Higgajon—въ пер. М. С. Неймана, Вѣна, 1822, въ пер. Heilberg, Бреславль, 1828, Введение къ Мишнѣ (Das Jüdische Traditionswesen)—въ пер. Фюрстенала, Бреславль, 1844, трактатъ о ядахъ (Gifte und ihre Heilungen)—въ пер. М. Штейншнейдера, Берлинъ, 1873, трактатъ о гигиенѣ—въ пер. D. Winternitz, 1843; Мапу, А., Ahabat Zijon (Tamar)—пер. С. Манделькерна, Лейпцигъ, 1887; Раши, Комментарій къ Пятикнижію (Прага, 1833—38); Саадія, Emunot we-Deot—въ пер. Ю. Фюрста, Лейпцигъ, 1845; Верга, Соломонъ, Schebet Jehudah—въ пер. Винера, Ганноверъ, 1856; Каценельсонъ, Schemot ha-Negaim be-Kitbe ha-Kodesch, въ Virchow's Archiv, Bd. 144; Бяликъ, X. H., избранныя стихотворенія, 1911.

На италіанскій. Бахья, Tochachah—въ пер. Debora Ascarelli, Венеція, 1601; Бедерси, Iedaia. Beshinat ha-Olam, въ Antologia Israelitica, 1880; Иуда Алхаризъ, Mischle Chachamim (Motti di diversi Saggi)—въ пер. Симона Массарани; Иуда Галеви (Canzoniere Sacra di Giuda Levita)—въ пер. С. де-Бенедетти, Пиза, 1871; Луццатто, С. Д., Derech Erez (Il falso progresso)—въ пер. Pontremoli, Падуя, 1879; Маймонидъ, Moreh Nebuchim, въ пер. Моисея изъ Реканати, 1580, и D. J. Maroni, 1870; Modena, Leon de, Сокращенный комментарій Абрабанеля къ гагадѣ—Zehi Esch.; Бяликъ, X. H., Избранныя стихотворенія—въ пер. Armando Sorani; Черниковскій, С., Ben ha-Mezarim etc. (Tra le angustie)—въ пер. Armando Sorani, въ Settimana Israelitica, 1911.

На русскій языкъ. Абрамовичъ, Ha-Abot we-ha-Vavim (Отцы и дѣти)—въ пер. Л. Винштока, Спб., 1867; Натанъ Ната изъ Ганновера, Jewen Mezulah—въ пер. С. Манделькерна, Спб., 1878; Бяликъ, X. H., Стихотворенія—въ пер. В. Жабо-

тинскаго, Спб., 1911; Левиназонъ, Efes Damim—въ пер. Соркина; Черниковскій, С., Барухъ изъ Майнца—въ пер. Бразера, Одесса, 1912; В. Тудельскій и Петахія изъ Регенсбурга — въ пер. Марголина, 1881; Мишна въ перев. Н. Переферковича (см.).

На испанскій. Бахья бенъ Иосифъ пбнъ Пакуда, Chobot ha-Lebabot—въ пер. Иосифа Пардо, Амстердамъ, 1610; Иуда Галеви (Cusari)—въ пер. Якова Абедана; Маймонидъ (Tratado de los articulos de la ley Divina)—въ пер. Давида Когенъ де Лара, Амстердамъ, 1652, комментарий къ Мишнѣ—въ пер. Якова Абедана. [J. E., XII, 219—229].

Переводъ долга (дълга)—см. Приобрѣтеніе.

Передача правъ—см. Приобрѣтеніе.

Пейрейра, Авраамъ Израилъ (въ бытность марраномъ назывался Thomas Rodrigues Pereyra) — писатель и благодѣтель; род. въ Мадридѣ, ум. въ 1699 г. въ Амстердамѣ. Спасаясь отъ инквизиціи, П. бѣжалъ въ Венецію, а оттуда въ Амстердамъ. П. пользовался большимъ почетомъ и состоялъ въ теченіе ряда лѣтъ предсѣдателемъ сефардской общины въ Амстердамѣ. Онъ пожертвовалъ большія суммы въ пользу талмудъ-торы въ этомъ городѣ и основалъ талмудическую школу въ Хебронѣ. Изъ сочиненій П. опубликованы «La certeza del camino», Амстердамъ, 1666 г.—въ 12 частяхъ и «Espejo de la vanidad del mundo» (ib., 1671). П. былъ горячимъ приверженцемъ Саббата Цеви.—Ср.: Barrios, Relacion de los poetas, 60; De Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb., 259; Kayserling, Bibl. Esp. Port. Jud., 87 [По J. E., IX, 599]. 5.

Пейрейра (Pereira), Ионатанъ—англійскій врачъ и писатель, род. въ Лондонѣ въ 1804 г., ум. въ 1853 г. П. былъ профессоромъ химіи въ королевскомъ колледжѣ для врачей. Въ 1832 г. назначенъ профессоромъ въ Aldersgate Medical School, а вскорѣ сталъ читать лекціи и въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Его труды по фармакологіи и діететикѣ пользовались большимъ распространеніемъ.—Ср.: Hirsch, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte; Pharmaceutical Journal, 1853, мартъ; Illustrated London News, XXII; Times, 1853, 24 янв. [J. E., IX, 596]. 6.

Пейрейръ, Исаакъ—французскій банкиръ, общественный дѣятель, братъ Эмиля П. (см.) (1806—1880). П. былъ правой рукой своего брата во всѣхъ его крупныхъ предпріятіяхъ, но занимался теоретическими вопросами и много писалъ; сначала онъ былъ сотрудникомъ «Globe», гдѣ развивалъ сенъ-симонистскія идеи, затѣмъ сталъ участвовать въ «Temps», «Journal des Débats» и другихъ крупныхъ органахъ печати. Изъ отдѣльныхъ книгъ его назовемъ «Leçons sur l'industrie et les finances», 1832; «Le rôle de la Banque de France et l'organisation du credit de France», 1864; «La Question religieuse» (въ м. переводъ Дейтиса, 1879). Съ 1876 г. по 1880 г. былъ собственникомъ вліятельной газеты «Liberté», гдѣ велъ не только торгово-промышленный, но и политическій отдѣлъ. Какъ приверженецъ Наполеона III, онъ былъ въ оппозиціи къ республиканскому правительству. Однако, значеніе П. для Франціи заключается не въ его литературной дѣятельности, а въ торгово-промышленной. Находясь во главѣ цѣлой сѣти желѣзныхъ дорогъ, онъ руководилъ тѣмъ Credit mobilier, который въ теченіе нѣкотораго времени оживлялъ всемірную торговлю и промышленность. П. былъ однимъ изъ первыхъ евреевъ-депутатовъ; онъ засѣдалъ въ палатѣ депутатовъ въ 1843 г. Во время второй имперіи, какъ сто-

ронникъ Наполеона III, онъ былъ избранъ въ 1863 г. въ законодательный корпусъ. Еврей до конца своей жизни, П., однако, поддерживалъ клерикальное течение во Франціи и голосовалъ за удержаніе свѣтской власти папы.—Ср.: Vapereau, Diction. univers. des Contemp.; Когутъ, Знам. еврей, II, 348; [J. E., IX, 597]. 6.

Переирь или **Переира**, **Эмень**—общественный дѣлатель и финансистъ, сынъ Исаака П. (см.), род. въ Парижѣ въ 1831 г., ум. въ 1908 г. П. много содѣйствовалъ развитію желѣзнодорож. дѣла въ Испаніи. Послѣ смерти своего отца П. сдѣлался директоромъ и предсѣдателемъ администраціи трансатлантической компаніи, а также руководителемъ ряда крупнѣйшихъ акціонерныхъ обществъ въ Испаніи и Тунисѣ. Во время второй имперіи П., будучи близкимъ человѣкомъ Наполеона III, принималъ активное участіе въ политической жизни въ качествѣ сторонника имперіи и съ 1863 г. по 1869 г. состоялъ членомъ законодательнаго корпуса, считаясь правительственнымъ депутатомъ. П. принималъ участіе и въ евр. общественной жизни, будучи членомъ центрального комитета Alliance Isr. Его перу принадлежатъ: «Tables numériques de l'intérêt composé des annuités et des rentes viagères» (1860) и «Tables graphiques de l'intérêt composé» (1865).—Ср.: Vapereau, Diction. univers. des contemp., s. v. [J. E., IX, 597 съ дополн.]. 6.

Переирь, **Эмилъ**—извѣстный французскій общественный дѣлатель, основатель крупнѣйшихъ торгово-промышленныхъ учреждений, внукъ Якова-Родрига П. (см.), род. въ Бордо въ 1800 г., ум. въ Парижѣ въ 1875 г. П. благодаря Олинду-Родригу вступилъ въ кружокъ сенъ-симонистовъ и вскорѣ увлекся теоріей Сенъ-Симона въ той ея части, которая проповѣдывала развитіе промышленности и торговли какъ лучшее средство поднять благосостояніе страны, а съ нимъ и рабочаго класса. Подъ влияніемъ П. эта своеобразная социалистическая школа превратилась въ наиболѣе кипучую и богатую инициативной группой людей. Сначала П. сталъ проводить сенъ-симонистскія идеи въ своемъ своеобразномъ освѣщеніи на страницахъ National и Globe. Въ 1835 г. онъ предложилъ Ротшильду, Эйхталю и другимъ финансистамъ взяться за проведеніе желѣзной дороги отъ Парижа до Сенъ-Жермена, и съ этого времени началась плодотворная дѣятельность П. Въ 1845 г. П. организовалъ общество для проведенія Сѣверной дороги, затѣмъ устроилъ Аржантельскую, Отейскую и Южную желѣзныя дороги. Въ 1852 г. П. вмѣстѣ съ своимъ братомъ Исаакомъ П. (см.) учредилъ наиболѣе смѣлое и пріобрѣтшее наиболѣе громкое имя изъ всѣхъ его предприятий, такъ назыв. Credit. mobilier съ основнымъ капиталомъ въ 60 мил. фр.; Credit mobilier создало столько крупныхъ предприятий, что многіе склонны были видѣть прочность второй имперіи въ учрежденіи Credit mobilier. Съ 1863 г. по 1870 г. П., въ качествѣ сторонника императора, засѣдалъ въ законодательномъ корпусѣ; кромѣ того, онъ съ 1853 г. по 1875 г. былъ членомъ департаментскаго совѣта Жиронды. П. извѣстенъ также и въ качествѣ писателя. Вначалѣ всѣ его работы касались сенъ-симонизма; его журналъ Globe считался официальнымъ органомъ этой школы. Въ 1860 г. П. выпустилъ книгу по австро-венгерскому вопросу: L'Empereur François-Joseph et l'Europe, которую приписывали Наполеону.—Ср.: Jew. Enc., IX, 527; Когутъ, Знам. еврей, II, 348. 6.

Переирь, **Яковъ-Родригъ**—первый по времени преподаватель глухонѣмыхъ во Франціи и общепедагогический дѣлатель, род. въ Берлангѣ (Испанія) въ 1715 г., ум. въ Парижѣ въ 1780 г. Его отецъ Авраамъ-Родригесъ Переира, и его мать, Абигиль-Ревекка, были вынуждены исповѣдывать христіанство, и самъ П. при рожденіи былъ крещенъ и названъ Франциско-Антоніо Родригесъ; этимъ именемъ онъ впоследствии подписывалъ нѣкоторые свои брошюры, выходящія въ Испаніи. Послѣ смерти своего отца П. вмѣстѣ съ матерью долженъ былъ бѣжать изъ Португаліи. Въ 1734 г. П. окончательно поселился въ Бордо, гдѣ сталъ заниматься медициной, посвятивъ себя специально изученію анатоміи. Въ Бордо же П. могъ перейти въ еврейство; въ 1747 г. онъ получилъ отъ королевской академіи въ Канѣ благодарность за свои анатомо-физиологическіе труды и за опыты съ глухонѣмыми, для которыхъ онъ устроилъ въ Бордо специальное училище. Въ 1749 г. П. отправился вмѣстѣ съ однимъ изъ своихъ глухонѣмыхъ учениковъ въ Парижъ для ознакомленія академіи наукъ съ практическими успѣхами. Среди членовъ комиссіи, заинтересовавшихся методами обученія П., былъ знаменитый естествоиспытатель Буффонъ, который въ своей извѣстной «Histoire naturelle» отозвался въ послѣдствіи о П., какъ объ экспериментаторѣ, оказавшемъ наукѣ неоцѣнимыя услуги. Ученая комиссія представила П. п. его ученика королю Людовику XV, который распорядился о назначеніи П. съ 1751 г. пенсіи въ 800 ливровъ. Жанъ Жакъ Руссо, Д'Аламберъ и другіе знаменитые дѣятели того времени обращались къ П. съ просьбой объ открытіи подобнаго же учрежденія для глухонѣмыхъ въ Парижѣ. Въ 1760 г. П. былъ назначенъ членомъ королевскаго общества въ Лондонѣ. Кромѣ того, П. пользовался извѣстностью въ качествѣ математика и финансиста, и къ нему, во время финансоваго кризиса въ 1776 г., обратились за помощью французскій министръ финансовъ Неккеръ, которому онъ и посоветовалъ выпускъ лотерейнаго займа. Желая доказать особое расположеніе, король назначилъ П. въ 1756 г. парижскимъ агентомъ испанско-португальскихъ евреевъ Бордо и Байонны. Въ качествѣ такового, онъ оказалъ имъ большія услуги, которыя часто, однако, шли въ разрѣзъ съ интересами такъ назыв. авиньонскихъ и вѣмецкихъ евреевъ. Въ Парижѣ П. постоянно поддерживалъ въ правительственныхъ сферахъ взглядъ, что между обѣими группами евреевъ необходимо дѣлать различіе, и что испанско-португальскіе евреи должны пользоваться всѣми привилегіями, а авиньонцы должны быть ограничены въ своихъ правахъ. П. было разрѣшено устроить евр. кладбище въ Парижѣ (на de la Villette), гдѣ онъ въ 1780 г. и былъ похороненъ однимъ изъ первыхъ. Въ 1876 г. останки П. были перевезены на Монмартрское кладбище.—Ср.: Diction. encycloped., 1764 и 1765; Hérent, Jacob Rodrigues Pereire, 1875; La Rochelle, Jacob Rodrigues Pereire, 1882; Malvezin, Histoire des Juifs à Bordeaux, 1875; [J. E., IX, 597—598]. 6.

Перекопъ—уѣздный городъ Таурической губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христ.-купцы 39, евр.-купцовъ не значится; христ.-мѣщ. 91, евр. мѣщ. 3. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись два «еврейскихъ общества»—Перекопское—въ составѣ 154 душъ и Алешковское—294 д. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ—51 тыс. жит., среди нихъ 1341 евр. (п 208 караимовъ), въ томъ числѣ въ П.

5279 жит., средн ихъ 680 евр. (и 194 караима). Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Антоновка—522 жит., среди нихъ 126 евр.; Джанкой—957 и 109; Таганашъ—1321 и 156.

Перельманъ, Иосифъ Яковлевичъ—живописецъ, род. въ Таганрогѣ въ 1876 г. По окончаніи курса въ одесской рисовальной школѣ въ 1897 г. былъ принятъ безъ конкурснаго экзамена въ академію художествъ. Въ премірованнхъ академіей учебническихъ работахъ (собственнхъ акад. худ.) обнаруживаетъ умѣніе давать массовыя сцены, характеризовать ритмъ и согласованность движеній въ дружной коллективной работѣ. Изъ его произведеній укажемъ: «Послѣ вечера», «Крымскіе и киргизскіе типы», «Кавказскій пейзажъ», портреты Вл. Стасова, проф. Мечникова (собств. Пастеровскаго Института). Р. Б. 8.

Перепись израильскаго народа, съ цѣлью узнать его численность для военныхъ и финансовыхъ цѣлей, была произведена въ библейское время нѣсколько разъ. Такъ, Моисей произвелъ такую-ую два раза: во 2-мъ и 40-мъ году послѣ похода изъ Египта (Чис., гл. 1 и 26). Для точнаго подсчета каждый мужчина старше 20 лѣтъ обязанъ былъ внести полцикла, и полученный сборъ указывалъ число израильтянъ, годныхъ къ оружію. Такая форма переписи имѣла основаніемъ повѣрье, что непосредственный подсчетъ людей вызываетъ Божью кару въ видѣ мора. Такому несчастью подвергъ свой народъ царь Давидъ, приказавъ произвести поголовную П. (по II Сам., 24—пчисленіе дало 1300 тысячъ, по I Хр., 21—1570 тысячъ; см. ст. Младотъ, XI, 23). Въ кн. Эзра приводятся двѣ П. Первая была сдѣлана сейчасъ же по возвращеніи изъ Вавилона подъ предводительствомъ Зеруббавеля (Эзра, 2, Нех., 7). Вторая же даетъ подсчетъ возвратившимся подъ главенствомъ Эзры (ib., 8, 1—14). Флавій (Древ., XVIII, 1) рассказываетъ о П. евреевъ, произведенной по приказанію Цезаря, палестинскимъ намѣстникомъ Квириніемъ, съ цѣлью опредѣлить подлежащую къ взиманію съ нихъ подать; кромѣ числа душъ, каждый обязанъ былъ указать свое состояніе и размѣръ земли, которой онъ владѣетъ. О П. же, состоявшейся по распоряженію Квиринія, вслѣдствіе приказанія императора Августа, говоритъ и евангелистъ Лука (2, 1—5); но историческая критика относитъ эту перепись къ болѣе позднему времени (Schürer, Gesch., I, 508—543). 1.

Переселеніе душъ (נשמת, Μετεμφορεσις)—одинъ изъ видовъ вѣрованій въ загробную жизнь, по которому человѣческая душа, послѣ смерти тѣла, возрождается въ другомъ человѣкѣ или въ животномъ, растеніи и даже камнѣ. По ученію Пнеагора, замствовавшаго его, вѣроятно, отъ египтянъ, душа, освободившаяся отъ тѣлесныхъ оковъ, облекается въ эфирную оболочку и переносится въ царство мертвыхъ, гдѣ и остается до того момента, когда она возвращается снова на землю, чтобы поселиться въ какомъ-нибудь тѣлѣ. Здѣсь она подвергается ряду послѣдовательныхъ очищеній, и въ очищенномъ уже видѣ возвращается на небеса, въ сонмъ боговъ, къ вѣчному источнику, откуда она произошла. До 8 в. христ. эры—эпохи возникновенія евр. сектъ—эта доктрина оставалась чуждой еврейству, но подъ вліяніемъ мусульманской мистики пракскихъ и иранскихъ сектъ она была воспринята караимами и др. еврейск. сектантами. [По новѣйшимъ даннымъ, основатель

караимской секты Ананъ заимствовалъ ученіе о П. душъ у мусульманской секты *раевитовъ*, появившейся въ Багдадѣ въ 758 г. по Р. Хр. По непровѣренному пѣвѣстію у Каркасанъ, Ананъ составилъ даже специальное сочиненіе, гдѣ доказывалось П. душъ. Во всякомъ случаѣ, ближайшіе послѣдователи Анана, такъ назыв. ананиты, держались этой теоріи и приводили доводы въ ея пользу изъ библейскихъ текстовъ; см. Гаркани, «Историческіе очерки караимства», I, 57]. Впервые въ еврейской литературѣ о П. душъ упоминаетъ Саадія Гаонъ, протестовавшій противъ этого вѣрованія, которое въ то время раздѣляли приверженцы «секты іудгантиновъ» (см. Schmiel, Studien, 166; idem, въ Monatsschrift, X, 177; Rapoport, въ Bikkure ha-Itim, IX, 23; id., введеніе къ Hegion ha-Nefesch Авраама б. Хи, III; Jellinek, въ Litteraturblatt. d. Orient, 1841, 410). Саадія сообщаетъ, въ доказательство существованія П. душъ приверженцы этой доктрины приводятъ не только спекулятивные доводы, но ссылаются также и на Библію. Во-первыхъ, путемъ наблюденія можно прийти къ убѣжденію, что люди обладаютъ качествами, свойственными животнымъ; эти факты, по мнѣнію приверженцевъ доктрины о П. душъ, служатъ доказательствомъ присутствія въ человѣкѣ частицы души животныхъ. Во-вторыхъ, они полагаютъ, что Божьей справедливости были бы противны часто наблюдаемая нами страданія дѣтей, еслибы не допустить, что эти страданія являются наказаніемъ за грѣхи, нѣкогда совершенные ихъ душами. Приверженцы доктрины о П. душъ при этомъ ссылаются на слѣдующее мѣсто въ Вибліи: «И не съ вами только одними я поставлю этотъ завѣтъ и этотъ клятвенный договоръ. Но и съ тѣми, которые сегодня здѣсь стоятъ предъ лицомъ Господа, Бога нашего, и съ тѣми, которыхъ нѣтъ здѣсь съ нами сегодня» (Второзаконіе, 23, 13—15). Саадія Гаонъ замѣчаетъ, что онъ не нашелъ бы нужнымъ выступать противъ такихъ глупцовъ, если бы не боялся, что ихъ примѣръ окажется заразительнымъ (Eminot we-Deot, VI). Вѣра въ П. душъ нашла въ первое время мало приверженцевъ среди евреевъ, и никто изъ средневѣковыхъ еврейскихъ религіозныхъ философовъ, за исключеніемъ рабби Авраама бнъ-Дауда (Eminah Ramah, I, 7), не нашелъ нужнымъ бороться съ нею вплоть до р. Хасдан Крескаса. Только съ тѣхъ поръ, какъ каббала стала пролагать себѣ путь въ іудаизмъ, вѣра въ П. душъ начала пріобрѣтать себѣ послѣдователей. Іуда бенъ Ашеръ въ письмѣ къ своему отцу Ашеру старается обосновать ее философски (Taam Zekenim, VII). Страстно ухватились за эту доктрину каббалисты, такъ какъ она давала самый широкій просторъ для мистическихъ спекуляцій. Съ другой стороны, ученіе о П. душъ являлось почти естественнымъ завершеніемъ всей ихъ системы. По предствленію каббалистовъ, душа должна развить всѣ заложенныя въ нее сѣмена, усовершенствовать ихъ, и затѣмъ вернуться къ своему первоисточнику. Тѣ же души, которыя въ силу какихъ-нибудь причинъ не могли въ достаточной мѣрѣ очиститься и не исполнили своего назначенія на землѣ, продѣлываютъ вторичный путь жизни, чтобы затѣмъ соединиться съ Первопричиной. Зогаръ выражается по этому поводу слѣдующимъ образомъ: «Всѣ души претерпѣваютъ П. душъ, и люди не знаютъ путей Господнихъ, да будетъ благословенно имя Его! Они не знаютъ, что они дважды предстаютъ на судъ

Божій: до своего вступленія въ сей міръ и послѣ того, какъ они оставляютъ его; они не знаютъ многократныхъ П. душъ и о тайныхъ испытаніяхъ, о которыхъ они подвергаются, ни о числѣ душъ, вступаютъ въ сей міръ и не возвращающихся въ палаты Царя небеснаго. Люди не знаютъ, какъ души врачаются, подобно камню, брошенному пращей» (Zohar, II, 996). Подобно Оригену и другимъ отцамъ церкви, каббалисты въ защиту своихъ идей оперируютъ, главнымъ образомъ, доводами, основанными на идеѣ справедливости Божьей. Путемъ ученія о П. душъ они рѣшаютъ и вопросъ, почему Господь даетъ иному грѣшнику счастливую жизнь, тогда какъ другой праведникъ влечетъ самое жалкое существованіе, и утверждаютъ, что безъ П. душъ этотъ вопросъ былъ бы неразрѣшимъ. Однако, несмотря на то, что каббала возвела вѣру въ П. душъ въ догму, эта доктрина часто вызвала возраженія со стороны представителей евр. философіи въ 14 и 15 в. Исаія Бедреси въ своемъ посланіи къ р. Соломону б. Адрету въ защиту философіи раточаетъ по адресу философовъ, противниковъ ученія о П. душъ. Сильно напали на это ученіе Хасдам Крескасъ (Or Adonai, IV, 7) и ученикъ его р. Иосифъ Альбо (Ikkarim, IV, 29), старавшіеся разбить эту вѣру на основаніи философскихъ доводовъ и называвшіе ее языческимъ повѣріемъ, противнымъ духу іудаизма. Однако, съ теченіемъ времени голосъ противниковъ ослабѣлъ, и вѣра въ П. душъ завладѣла даже послѣдователями Аристотеля. Р. Исаакъ Абрабанель видѣлъ въ институтѣ левирата доказательство П. душъ. По мнѣнію послѣдняго, весьма справедливо, чтобы душъ рано скончавшагося была дана возможность исполнить всѣ тѣ добрыя дѣла, которыя она не успѣла выполнить въ свой короткій вѣкъ, въ своей первой тѣлесной оболочкѣ; душа грѣшника порою переселяется въ другое тѣло, чтобы получить заслуженное ею наказаніе на землѣ, вмѣсто того, чтобы понести болѣе суровую кару на небесахъ (комментарій къ Втор., 25, 5). Эти аргументы вызвали въ отвѣтъ возраженіе со стороны Леона изъ Модены, выступившаго съ памфлетомъ подъ названіемъ «Ben Dawid»: «Почему подвергать человѣческую душу риску переселиться въ новое тѣло съ такимъ же плохимъ характеромъ, какое она только-что покинула, а то еще съ худшимъ характеромъ? Не соотвѣтствуетъ ли гораздо болѣе Божественному милосердію принять во вниманіе слабость тѣла и простить душу? Послать душу рано умершаго человѣка въ другое тѣло значитъ вѣдъ подвергнуть ее риску потерять всѣ тѣ преимущества, которыя она приобрѣла уже въ своемъ первомъ тѣлѣ. Да и зачѣмъ помѣщать душу нечестиваго въ другое тѣло съ тѣмъ, чтобы наказатъ ее на землѣ? Что мѣшало Господу наказатъ ее, когда она была въ своемъ первомъ тѣлѣ?».—Вѣра въ П. душъ послужила основой для практической каббалы. Последняя вѣритъ, что всѣ души созданы одновременно съ различными частями тѣла Адама; подобно тому, какъ существуютъ органы высшаго и низшаго порядка, мы имѣемъ и соответствующія души: души бровей, головы, ушей и т. д. Каждая отдѣльная душа человѣка, взятая сама по себѣ, есть «искра» (nizoz) Адама. Грѣхопаденіе Адама повлекло за собою великій хаосъ въ области душъ; случилось то, что даже наиболѣе чисто сохранившіяся души осквернены примѣсью зла. Этому хаотическому состоянію душъ положить предѣлъ пришествіе Мессіа, который уста-

новитъ нравственность міра на новыхъ началахъ. Но до пришествія Мессіа души людей вынуждены, благодаря своимъ недостаткамъ, скитаться, переселяться изъ одного тѣла въ другое и даже въ неодушевленные предметы. Если у человѣка добрыхъ поступковъ больше, чѣмъ злыхъ, душа его переселяется въ человѣческое тѣло, въ противномъ случаѣ въ тѣло животнаго. Совершившій кровосмѣшеніе переселяется въ нечистое животное, похотливый—въ осла, высокомерный представитель общины—въ пчелу, поддѣлывающій амулеты—въ кошку, жестокой въ обращеніи съ бѣдными—въ ворона, доносчикъ—въ собаку и т. д. Главнымъ отличіемъ между П. душъ въ тѣло человѣка и переселеніемъ души въ тѣло животнаго или даже въ неодушевленный предметъ состоитъ въ томъ, что въ первомъ случаѣ душа не сознаетъ своего переселенія, во второмъ случаѣ она ясно сознаетъ свое униженіе и жестоко страдаетъ отъ того. Интересный рассказъ о воронѣ, въ которую переселилась душа откупщика, передаетъ Мошея Галанти (см. Schibche ba-Ari, 29). Въ школѣ Лурія ученіе о П. душъ получило свое дальѣйшее развитіе. Последователи его вѣрили, что очистившаяся отъ грѣховъ душа, повинная въ нарушеніи некоторыхъ предписаній религіи, вынуждена вернуться на землю и продолжать здѣсь свою земную жизнь въ тѣлѣ живого человѣка совмѣстно съ душою послѣдняго, чтобы искупить свои прегрѣшенія. Съ другой стороны, и душа, чистая отъ всякаго грѣха, снова спускается на землю, чтобы соединиться съ другою слабою душою и поддержать ее въ борьбѣ съ непосильною для нея задачею. Такъ, напримѣръ, въ тѣло Самуила ушли души Моисея и Аарона и т. д. Однако, такое существованіе двухъ и даже трехъ душъ въ одномъ тѣлѣ мыслимо лишь въ томъ случаѣ, когда онѣ одного характера, т.-е. когда онѣ являются «искрами» одной и той же части тѣла Адама. Эти сожительствающія души являются лишь для того, чтобы искупить прегрѣшеніе или поддержать слабую душу, почему онѣ и вселяются въ тѣло человѣка, достигшаго возраста 13 лѣтъ, когда онъ становится совершеннолѣтнимъ въ религіозномъ отношеніи и отвѣтственнымъ за свои поступки. Израиль находится въ расцѣпѣніи, чтобы спасти міръ, и очищенные души израильтянъ соединяются съ душами представителей другихъ народовъ, чтобы освободить ихъ отъ власти демоновъ. Практическая каббала проповѣдывала, что каждый человѣкъ носить на своемъ челѣ печать, по которой можно узнать: природу его души; категорію, къ которой она относится; ея отношенія къ міру высшаго порядка; переселенія, которыя ей пришлось пережить въ прошломъ; все, чѣмъ она можетъ способствовать установленію новаго нравственнаго мірового порядка; способъ, которымъ она можетъ быть освобождена отъ власти демоновъ; даже ту душу, съ которой она должна соединиться въ цѣляхъ очищенія. Желаящій узнать, къ которому изъ четырехъ міровъ относится его душа, долженъ закрыть глаза и сосредоточить свое вниманіе на четырехъ буквахъ неизреченнаго имени Господа. Его глазамъ можетъ представиться яркое сверкающее бѣлизой поле, что означаетъ происхожденіе отъ «міра эманациі» (אור ה'אמנאציה), обыкновенный бѣлый цвѣтъ говорить за происхожденіе отъ міра «творческихъ идей» (אור ה'הי'אציה), красный цвѣтъ доказываетъ происхожденіе отъ «міра созданія» (אור ה'הי'אציה), зеленый — отъ

«міра дѣланія» (השגת עולם). Школа Лурія утверждала, что она знаетъ происхождение и всѣ переселенія любой души, начиная отъ Адама, и въ произведеніяхъ каббалистовъ указаны перипетія душъ героевъ Библии и знаменитыхъ законоучителей. Такъ, наприм., душа Аарона, по ихъ представленію, произошла, главнымъ образомъ, отъ души Каина. Послѣ смерти Аарона она переселилась въ тѣло Эли. За свое участіе въ исторіи золотого тельца Ааронъ заслужилъ быть побитымъ камнями, почему Эли и упалъ со стула и сломалъ шею. Впослѣдствіи душа его перешла въ тѣло Ээры, гдѣ и очистилась окончательно. Интересныя данныя о душахъ современниковъ Лурія мы находимъ въ сочиненіи «Sefer ha-Gilgulim», гдѣ повѣствуется, что душа Исаака де Латтеса является искрою души одного благочестиваго старца глубокой древности (רמ"ר רמ"ז), душа Иосифа Виталья происходитъ отъ души Ээры, душа Моисея Минца отъ Шета, сына Адама. Съ душою Моисея Альшеха сжилась душа аморы Самуила баръ Нахмани, чѣмъ и объяснялось краснорѣчіе Альшеха. Дружба, тѣсно связывавшая Моисея Кордоверо и Илію де Видаса, была весьма понятна, такъ какъ между ними раздѣлилась душа Захари бенъ Легоады. Душа Иосифа Дельпино переселилась въ черную собаку, а Хаимъ Виталь обладалъ душою, которая не была осквернена грѣхопадениемъ Адама; душа Исаака Лурія была раньше душою Моисея, жившей затѣмъ въ Симеонѣ б. Юхан и р. Гамнунѣ Саба. Обыкновенно души забираютъ своимъ новымъ мѣстопробываніемъ лицъ своего же прежняго пола, но бываютъ также и исключенія. Такъ, душа Иуды, сына патриарха Якова, была частью женской; невѣстка его Тамаръ обладала душою мужчины. Душа послѣдней перешла въ Руѣ, и не было у нея дѣтей, пока Господь не удѣлилъ ей «искръ» женской души. Въ П. души мужчины въ женское тѣло каббалисты видѣли наказаніе хотя бы за то, что человекъ не желалъ передавать свои знанія другимъ. Представленію о «сосуществованіи душъ» обязана своимъ происхожденіемъ вѣра въ «диббукъ», живущая по сей день среди евреевъ Востока и на востокѣ Европы. Народъ вѣрять въ существованіе несчастныхъ блуждающихъ въ мірѣ душъ, находящихся во власти злыхъ духовъ. Чтобы спастись отъ козней своихъ мучителей, эти души вселяются порою въ тѣла благочестивыхъ людей, надъ которыми злая сила не имѣетъ власти. Но люди, въ которыхъ эти осужденныя души вселились, теряютъ свой собственный обликъ и сильно страдаютъ, характеръ ихъ мѣняется, и они теряютъ всякое нравственное чутье. Излѣчить ихъ въ такомъ случаѣ въ состояніи одинъ лишь цадикъ-чудотѣй, изгоняющій изъ нихъ новую душу путемъ заклинанія или амулета. Обыкновенно изгнаніе души производится слѣдующимъ образомъ: цадикъ читаетъ Пс. 91 въ присутствіи 10 человекъ и закликаетъ именемъ Всевышняго блуждающую душу оставить страждущаго. Когда душа упорствуетъ, прибѣгаютъ къ трубнымъ звукамъ «шофара». Вѣра въ блуждающія души получила широкое распространеніе среди народа, и въ каббалистической литературѣ 17-го вѣка. Народъ вѣрять, что это, по большей части, душа большого или убитаго, хотя не исключена возможность, чтобы это была душа праведнаго, съ которой взыскивается за легкой проступокъ. По истеченіи извѣстнаго времени такая душа воз-

вращается очищенной вверхъ и надъ нею демонъ уже не имѣетъ силы. Если она и поселяется въ комъ-нибудь, то не для того, чтобы спастись отъ злыхъ духовъ, но чтобы искупить свой грѣхъ, а испутивъ его, она сама оставляетъ свое земное жилище. Повѣсть о подобномъ странствованіи записалъ Хаимъ Виталь въ 1699 г. со словъ одной такой «праведной души», поселившейся въ дочери Рафаила Анава въ гор. Дамаскъ (Schibche Chajim Vital, Львовъ, 11). Безконечное число такихъ разказовъ заполняетъ каббалистическую литературу 17 и 18 вв. Многие приведено въ «Nischmat Chajim» Манассе бенъ Израйля, который пытается доказать существованіе «gilgul'овъ» по Библии. Интересно отмѣтить, что большинство явленій «dibbuk'a» и «gilgul'a» имѣло мѣсто въ окрестностяхъ Сафед, гдѣ находилось и гнѣздо мастицизма. Любопытный эпизодъ изъ явленій этого міра передаетъ Моисей Прагеръ въ «Zera Kodesch», причѣмъ свидѣтелемъ явленія былъ николюбургскій раввинъ Давидъ Оппенгеймъ (см.). Детальное изображеніе удачныхъ изгнаній «диббука», названнаго, впрочемъ, по своему древнему имени—«Ruach», даетъ Манассе бенъ Израиль въ «Nischmat Chajim» (III, 14; IV, 20). Первымъ, давшимъ «диббуку» мѣсто въ ново-еврейской литературѣ, былъ П. Рудерманъ въ его «Ha-Dibbuk» (по-нѣмецки «Uebersicht über die Idee der Seelenwanderung», Варш., 1878), наиболѣе интересной частью котораго является описаніе «диббука», крайне распространеннаго, по мнѣнію автора, въ Польшѣ того времени.—Ср.: Men. Azariah di Fano, Gilgule Neschamot, passim; Manasse ben Israel, Nischmat Chajim, III, 14; IV, 20; Sefer ha-Gilgulim, passim; Schibche ha-Ari, passim; Abraham Schalom Chai, Sefer Niflaim Maasecha, 18; C. Ginsburg, The Kabbalah, 42; Karppe, Étude sur l'Origine de Zohar, 320 и сл., Парижъ, 1902; S. Rubin, Gilgul Neschamot, Краковъ, 1898; Alexander W. M. Menz, Demonic possession in the New Testament, Эдинбургъ, 1902; Gudemann, Gesch., I, 202, 205, 216 [J. E., XI, 231—234]. 4.

Перетцъ, Абрамъ — откупщикъ и общественный дѣятель. Сынъ раввина въ Левертовѣ (Галиція), П. женился на дочери извѣстнаго ученаго и мецената р. Юшуи Цейтлина. Въ восьмидесятихъ годахъ 18 в. П. поселился въ Петербургъ и выдвинулся здѣсь какъ подрядчикъ по кораблестроенію. Въ 1801 г. Павелъ I пожаловалъ ему званіе коммерціи совѣтника. Ведя открытый домъ, П. имѣлъ большія связи въ высшихъ кругахъ русскаго общества; но особенно близокъ былъ онъ со Сперанскимъ. И надо думать, что благодаря Сперанскому П. сталъ работать въ пользу евреевъ, когда въ 1802 г. въ Петербургъ былъ образованъ комитетъ для составленія законодательства о евреяхъ (Еврейск. Энци., VII, 442); вѣроятно, П. былъ однимъ изъ евреевъ, получившихъ приглашеніе участвовать въ засѣданіяхъ комитета. О дѣятельности П. въ это время на общественномъ поприщѣ говорить то, что передѣлка на еврейскомъ языкѣ «Вопли дщери іудейской» Неваховича (см.) посвящена одновременно Ноткину (см.) и П. Послѣ 1813 г. онъ крестился и женился на нѣмкѣ.—Старшій сынъ П., *Григорій*, уже въ чинахъ, былъ сосланъ въ Сибирь (умеръ въ Одессѣ) за участіе въ декабрискомъ дѣлѣ. Дочь П. (отъ перваго брака), *Софья*, была женою сенатора барона Гребница. Внуку П. былъ государ-

ственнымъ секретаремъ.—Потомокъ П., В. Н. Перетцъ—одинъ изъ видныхъ современныхъ изслѣдователей древне-русской литературы. Изъ его трудовъ отмѣтимъ рядъ цѣнныхъ работъ о жидовствующихъ и о вліяніи средневѣковой евр. литературы на русскую; изслѣдованіе о кн. Руені, матеріалы къ исторіи апокрифа и легенды, I—II, 1889—1901 (евр. тексты переведены П. совместно съ С. Е. Вяннеромъ) и мн. др. — Ср.: Л. Гордонъ, Къ исторіи поселенія евреевъ въ Петербургѣ, Восходъ, 1881, кн. II; Ю. Гесенъ, Евреи въ Россіи, стр. 78—81, 85—7, 91, 138—39, 162—63; князь Голицынъ, Исторія русскаго законодательства о евреяхъ, стр. 929—31, 987—88.

Перетцъ, Адольфъ Семеновичъ (Peretz, Adolf)—финансистъ и общественный дѣятель. Род. въ 1855 г. въ Калшѣ. Въ 1883 г. учредилъ банкирскій домъ въ Варшавѣ, гдѣ занялъ видное мѣсто въ финансовомъ мірѣ. П. съ 1885 г. состоятъ редакторомъ единственной финансовой-экономической газеты въ Польшѣ—«Gazeta Lowska». Кромѣ того, П. помѣщалъ статьи въ «Izraelita» (съ 1873 г.), «Gazeta Handlowa» и др.

Переферковичъ, Наумъ Абрамовичъ—переводчикъ Мишны и Тосефты; род. въ Ставрополѣ въ 1871 г. Въ 1894 г. П. былъ удостоенъ золотой медали за свою диссертацию: «Сводъ талмудическихъ свѣдѣній о гностическихъ сектахъ». Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Талмудъ, его исторія и содержаніе»; ч. I. Мишна (Спб., 1897); обширное введеніе къ Мишнѣ «Что такое Шулханъ Арухъ?» (ib., 1899); содержаніе, или вѣрнѣе оглавленіе всѣхъ четырехъ частей этого кодекса еврейскаго права и ритуала; «Талмудъ, Мишна и Тосефта» (ib., 1899—1904) въ шести томахъ; этотъ трудъ является первымъ русскимъ переводомъ цѣлой Мишны и первымъ полнымъ переводомъ Тосефты на европейскій языкъ; седьмой томъ этого труда (1906 г.) содержитъ полный переводъ первыхъ двухъ галахическихкихъ Мишрашей «Мехилты» и «Сифра» (третья Мишрашъ «Сифра» еще не изданъ). Въ настоящее время (1912 г.) П. приступилъ къ изданію вавилонскаго Талмуда—еврейскаго текста съ русскимъ переводомъ. I-й трактатъ—«Берахотъ»—уже вышелъ изъ печати. Критическій переводъ Мишны и Тосефты сопровождается многими дополнительными свѣдѣніями изъ религиозной жизни евреевъ, знаніе которыхъ является необходимымъ условіемъ для пониманія Талмуда. Къ переводу (въ изд. Сойкина) присоединены діаграммы и археологическіе очерки. Благодаря недостаточности объяснительныхъ примѣчаній, въ виду того, что во многихъ случаяхъ техническіе термины Талмуда оставлены безъ перевода, смыслъ текста мѣстами оказывается непонятнымъ для мало подготовленнаго читателя. П. принималъ участіе въ настоящей энциклопедіи въ качествѣ редактора перваго отдѣла въ первомъ томѣ ея. [П. извѣстенъ также своей неудачной реформистской попыткой въ еврейской религиозной жизни. *Ред.*]. 3.

Переходъ правъ—см. Приобрѣтеніе.

Перецъ рѣ (въ слав. Вѣблии по Септ. Фаресъ; вѣроятно, «изобиліе», ср. Іов., 1, 10) — старшій изъ близнецовъ, родившихся у Іуды отъ Тамаръ. По Вѣблии, онъ былъ названъ такъ потому, что онъ «расторгъ преграду», и, отгиснувъ своего брата Зераха назадъ, родился первымъ (Быт., 38, 29). П. былъ родоначальникомъ

двухъ семействъ, Хеχροна и Хамулъ (Быт., 46, 12; Чис., 26, 21; I Хрон., 2, 5). Отъ линіи Хеχροна происходилъ Давидъ (Руев., 4, 18 и сл.; I Хрон., 2, 9 и сл.). Первый изъ главныхъ восновныхъ начальниковъ Давида, Иашабаемъ, также принадлежалъ къ роду П. (I Хрон., 27, 2, 3). Въ спискѣ жителей Іерусалима, относящемся, вѣроятно, къ по-вавилонскому времени, значатся 468 воиновъ изъ рода П., во главѣ которыхъ стояли Атаія (пгу, Нех., 11, 4) и Утай (угу, I Хрон., 9, 4).

Перецъ—марранская фамилія изъ Кордовы или Севильи, давшая нѣсколько жертвъ инквизиціи въ Испаніи и въ Южной Америкѣ, и переѣхавшая въ Турцію. Выдающимися членами ея были въ 15 в.: Антоніо П.; Беатриція П., сестра предыдущаго и жена Альфонса де Ривеса, Хуанъ П. и Леонора П.—трое послѣднихъ—жертвы инквизиціи въ 1487 и 1488 г.; Мануилъ Баптиста П., богатый торговецъ, сожженъ въ Лимѣ въ 1639 г.; Луи Нуньесъ П.—замѣшанъ въ процессѣ Габріэля де Гранады въ 1642 г.; Изабелла П. и Антоніо П.,—осужденные мадрискимъ трибуналомъ въ 1680 г. за отпаденіе въ иудейство; Іуда Арье П. (см. ниже П. Іуда б. Іосифъ).—Ср.: Perach Lebanon, предисловіе: De-Rossi-Hamburger, Hist., Würterbuch, 259 и сл.; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1366; Kayserling, Ein Feiertag in Madrid, 43. [J. E., 599—600]. 5.

Перецъ, Ааронъ бенъ Авраамъ—сефардскій талмудистъ и раввинъ въ Джербѣ (возлѣ Туниса), ум. послѣ 1761 г. П. написалъ: «Bigne Aharon», мистическій комментарий къ Пятикнижью съ приложеніемъ толкованій на отдѣльныя мѣста изъ пророковъ и агиографовъ, а также проповѣдей; «Mischchat Aharon», комментарий къ Талмуду. Оба названныхъ сочиненія были изданы Маймономъ П., вмѣстѣ съ «Michtab le Chizkijahu», комментариемъ къ Библии влукъ П., Хизки П. и нѣсколькими пиутами П. (Ливорно, 1806).—Ср.: Cazès, Notes Bibliographiques, 279 и сл.; Zedner, Cat., 629. [J. E., IX, 599]. 9.

Перецъ, Авраамъ бенъ Яковъ—талмудистъ, жилъ въ Константинополѣ въ началѣ 19 в. П. написалъ «Abne Schoham» (Салоники, 1848), — новеллы къ Талмуду, кодексу Маймонида и къ другимъ средневѣковымъ авторамъ, съ приложеніемъ законовъ о «стерфа» Рафаэля Давида Мизрахи.—Ср.: Walden, 3; Chazan, Ha-Maalot li-Shelomoh 85; Zedner, Cat., 629; Van Straalen, Cat. Hebr. Books Brit. Mus., 188. [J. E., IX, 599]. 9.

Перецъ, бенъ Илиа изъ Корбейля (Рагъ, 577)—выдающийся тосафистъ второй половины 13 в., сынъ талмудиста р. Илиа изъ Тура (Tours) и ученикъ р. Іехіеля изъ Парижа, Исаака изъ Корбейля и Самуила изъ Эвре, ум. ок. 1295 г. въ Корбейлѣ, гдѣ П. былъ ректоромъ раввинской школы. Среди учениковъ П. числятся многие выдающіеся раввины 14 в.; комментаріи его усердно изучались во Франціи, Германіи и Испаніи, и о немъ распространилась слава какъ о крупномъ талмудическомъ авторитетѣ. П. принадлежатъ слѣдующія сочиненія: 1) Глоссы къ «Sefer Mizwot Katan» (Semak, р^м) или «Ammude ha-Golah» р. Исаака изъ Корбейля (Кремона, 1556, вмѣстѣ съ текстомъ «Semak»); 2) комментаріи къ Талмуду, извѣстные подъ названіями «Tosafot», «Schittah», «Nimukim», «Chidduschim», «Perischah»; лишь одинъ комментарий П. къ тракт. Баба Меція сохранился въ первона-

чальной редакціи; комментарий П. къ другимъ трактатамъ подверглись различнымъ измѣненіямъ и известны подъ названіемъ госафотъ учениковъ П. Комментаріи къ Баба Кама и Сангедринъ были изданы Авраамомъ Венаю въ Ливорно въ 1819 г., а комментарий П. къ десятой главѣ трактата Песахимъ сохранился въ «Mordechai»; многія новеллы П. вошли въ «Schittah Mekubbezet» р. Бецалеля Ашкенази; 3) Глоссы къ ритуальному сборнику «TaSCHBaZ» р. Самсона б. Цадока (Кремона, 1556—61, вмѣстѣ съ текстомъ). — Ср.: Zunz, ZG., 41; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2643; Renan-Neubauer, Les rabbins français, 449 и слѣд.; Gross, GJ., 565 и слѣд. (J. E., IX, 600).

Перець, Исаакъ Лейбушъ (Леонъ)—выдающийся писатель. Род. въ 1851 г. въ Замостьѣ (Любл. губ.) въ ортодоксальной семьѣ; въ настоящее время (1912) живетъ въ Варшавѣ, гдѣ занимаетъ должность въ мѣстной гминѣ. Получивъ традиціонное воспитаніе, П. еще въ отроческіе годы сталъ на ряду съ Талмудомъ изучать безъ посторонней помощи средневѣковую еврейскую философію и каббалу, которыя вскорѣ уступили мѣсто болѣе современнымъ произведеніямъ. Особое впечатлѣніе произвелъ на него Гейне, влияние котораго замѣтно на лирическихъ стихотвореніяхъ П. Въ печати онъ впервые выступилъ въ 1876 г. стихотвореніемъ «Li omrim» (въ Ha-Schachar) и поэмой «Nagniel» (Ha-Boker Or, I—II), за которыми послѣдовалъ (1877) составленный совместно съ тестемъ П., Г. I. Лихтенфельдомъ, сборникъ стихотвореній «Sippurim ba-Schir we-Schirim Schonim». Мало оригинальными по формѣ и содержанію, первыя поэмы П. прошли незамѣченными; послѣ продолжительнаго перерыва П. помѣстилъ въ Ha-Assif, III (1886) нѣсколько обратившихъ на себя вниманіе очерковъ и поему «Mi-Neginot ha-Zeman», въ которой выступилъ горячимъ поборникомъ жаргона. Къ этому времени относится его первое произведеніе на жаргонѣ, поэма «Monisch» (Jüdische Volksbibliothek, 1888). Въ ней своеобразно переплетаются реалистическій элементъ съ романтическимъ, причемъ въ основной тенденціи поэмы явно сказывается и влияние рационалистическихъ идеаловъ эпохи гаскалы. Выставленная въ издаваемомъ имъ ежегодникѣ Jüdische Bibliothek (1890—1892) программа гласитъ: «просвѣщеніе народа и превращеніе фанатиковъ въ образованныхъ людей»; П. отстаивалъ тогда жаргонъ также исключительно съ утилитарной точки зрѣнія, какъ временное, но нужное средство для просвѣщенія народной массы, не знающей другого языка, причемъ П. подчеркивалъ, что «вполнѣ симпатизируетъ тѣмъ, которые хотятъ замѣнить это нарѣчіе живымъ отечественнымъ языкомъ». Цѣлый рядъ стихотвореній, рассказовъ и сказокъ П. за тотъ періодъ, какъ стихотвореніе «Vun Jecheskel», сказка «Der Golem», въ особенности его сатира «Dos Straimel», еще всецѣло проникнуты общепитательнымъ духомъ. Въ то же время П., подъ влияніемъ народническихъ влчній въ польской и русской литературѣ, написалъ рядъ интересныхъ бытовыхъ очерковъ изъ жизни евр. народной массы: Reisebilder, Der Meschulach, In Keller-Stub, Schalom Bait и др. Подчиненное положеніе, которое занимаетъ женщина въ патриархальной семьѣ, привлекало особое вниманіе П., и онъ въ рядѣ яркихъ очерковъ, проникнутыхъ тонкимъ сарказмомъ (Mendel Braines, A kaas vun a Jidene, Ha-Ischa Morat Chana, Musar

и др.), рисуетъ безотрадную долю еврейской женщины. Постепенно преобладающимъ мотивомъ творчества П. стала проблема личности. Полнота душевнаго міра личности, сложность духовныхъ переживаній, становятся центромъ вниманія художника. Въ цѣломъ рядѣ психологическихъ очерковъ, какъ «Leil sewoo» (Ha-asif, 1894) и «Der meschugener Batlon», П. анализируетъ патологическое состояніе раздвоенія личности и притупленія сознанія личнаго «я». Въ прекрасныхъ сказкахъ П. все чаще проявляется отвращеніе художника къ будничной жизни, которая обезцвѣчиваетъ и обезличиваетъ человѣческую личность. Вмѣсто гордой личности поэтъ



Исаакъ (Леонъ) Перець.

видитъ вокругъ себя лишь кишашую жалкими пресмыкающимися «тину» (Gemoisichts) и «мертвый городъ» («Di toite Stodt»), гдѣ люди не умираютъ, такъ какъ никогда не жили. Только въ «отдѣленіи для сумасшедшихъ» (In Fligel far Meschugoin) онъ находитъ смѣлыхъ новаторовъ, безпокойныхъ искателей новыхъ путей. Только тотъ, кого все признавали «безумнымъ», мечтаетъ у П. о «временахъ мессіи» («Moschisch's Zeiten»). Поэтъ даже безпопаденъ къ многострадальному «Wojzja Schwaig» за то, что ему, при его святой кротости, недостаетъ чувства собственнаго достоинства, сознанія своего величія. Постепенно общительнорационалистическій элементъ въ творчествѣ П. отступаетъ на задній планъ и все рельефнѣе вырисовывается стремленіе къ символизму. Мечтатель-романтикъ побѣждаетъ въ П. скептика-рационалиста, и саркастическую насмѣшку надъ устарѣлыми предразсудками смѣнила мистическая мечта о томъ, чтобы «синагога поднялась вверхъ, достигла небесъ; она должна стать выше, съ золотой крышей и хрустальными ок-

нами, за то, что она так унижена» (Dos kranke Jünger). Томление по цѣльной личности, по яркой, жизни, сдѣлала П. пѣвцомъ хасидизма. То, къ чему П. въ первомъ періодѣ своего творчества относился съ насмѣшкой, стало для него символомъ всего прекраснаго. У П. своеобразный хасидскій міръ служитъ не эмблемой прошлаго, а поэтическимъ символомъ свѣтлаго будущаго, протестомъ противъ существующаго, во имя желаннаго и должнаго. Оторванности еврейской личности отъ природы, мастерски описанной въ его очеркѣ «Oif a sumer-wohnung», онъ въ заключительной сценѣ «Zwischen zwei Berg» противопоставляетъ желанную гармонію чловѣка съ природою, торжество личности, оживляющей своимъ внутреннимъ свѣтомъ окружающую природу. П. рисуетъ экстазъ величавыхъ въ своей простотѣ падковъ пѣз Бѣлы (Zwischen zwei Berg) и Немирова (Oif nischt noch höher). Мистическое ощущение міра и его мелодія въ трепетныхъ тайникахъ чловѣческой души передано П. съ удивительной проникновенностью въ «Mekubolim» и «Mischnat chassidim». Въ лирической драмѣ «Di Goldene Keit» поэтъ рисуетъ трагедію не семьи падка, а чловѣческаго духа въ его стремленіи къ возвышенно-прекрасному. Борьба между существующимъ и желаннымъ («будними» и «субботой»), передана въ трагедіи величаво р. Шлоймеле и прекрасной въ своемъ мистическомъ экстазѣ Мирьямль. Многія сцены этой пьесы относятся къ лучшимъ страницамъ жаргонной литературы. Дальнѣйшій этапъ въ творчествѣ П. знаменуютъ его «Volkstümliche Geschichten» (1909). Неуравновѣшенный и беспокойный въ твореніяхъ предыдущаго періода, П. эпически спокоенъ въ своихъ «сказаніяхъ». Изъ глубинъ народнаго духа поэтъ выноситъ громадныя запасы несокрушимой вѣры; и онъ творитъ прекрасную легенду о цѣльныхъ людяхъ, о «schabodige, jomtobdige, neschomo-jesserodige Jiden». — Лирикъ въ прозѣ, П., однако, не проявляетъ ярко выраженной индивидуальности въ своихъ стихотвореніяхъ. Его стихи на социальные темы, за немногими исключеніями, слишкомъ прозаичны, лирическія жаргонныя стихотворенія мало оригинальны, и только маленькій сборникъ его древне-еврейскихъ любовныхъ пѣсень «Naugob» (1894) весьма изященъ по формѣ и проникнутъ искреннимъ чувствомъ. П. приобрѣлъ также извѣстность, какъ остроумный фельетонистъ. Въ его многочисленныхъ фельетонахъ, опубликованныхъ въ различныхъ древне-еврейскихъ и жаргонныхъ изданіяхъ подъ всевозможными псевдонимами (Luzifer, Lez, Ben Tamag и др.), замѣтны тѣ же этапы, что въ его художественномъ творчествѣ. П. издалъ также рядъ литературныхъ сборниковъ: «Jomtob Blelich», «Literatur und Leben», «Jidisch» и другіе. П. оказалъ весьма замѣтное вліяніе на развитіе новѣйшей еврейской, въ особенности жаргонной литературы; онъ много содѣйствовалъ развитію стиля, европейскаго вкуса и усвоенію болѣе современныхъ художественныхъ формъ. Первое собраніе избранныхъ сочиненій П. было выпущено издательствомъ «Тушія» на древне-еврейскомъ языкѣ (1899—1901) вошли произведенія, написанныя по древне-еврейски, а также и переведенныя съ жаргона. Въ 1901 г. почтатели дарованія П. издали къ его пятидесятилѣтню собраніе его произведеній на жаргонѣ, переизданное въ 1903 г. ред. «Фрайндъ». Новое изданіе было выпущено въ 1908—1910 гг. въ Варшавѣ и Америкѣ. Многія беллетристиче-

скія произведенія П. переведены на русскій, нѣмецкій и др. европейскіе языки. Въ 1910 г. книгоизд. «Современныя проблемы» приступило къ изданію собранія сочиненій П. на русскомъ языкѣ, пока (1912) вышли четыре тома.—Ср.: Achissaff, IX, 356—360; J. Klausner, Ha-Eschkol, I; id. Ha-Schiloach, VII, 540—547; Baal Machscho bot, Gesch. Schriften, I, 73—87; S. Niger, Literarische Monatsschriften, I; id., Leben un Wissenschaft. 1910, № 8—9; С. Рабиновичъ. Жизнь торговыхъ и трудящихся классовъ въ изображеніи П. (Евр. Міръ, 1909, V — VI); M. Pines, Gesch. v. d. Jüd. Literat. II, 40—64, 116—160.

С. Цинбергъ. 7.

Перець (Илія) бень Иссахаръ Беръ—см. Илія Перець бень Иссахаръ Беръ (Евр. Энц., т. VIII стр. 120).

Перець, Іуда бень-Іосифъ—талмудистъ и каббалистъ, состоялъ раввиномъ въ Венеціи и Амстердамѣ въ 18 в. П. написалъ: «Seder Kerie Moed» (Венеція, 1706)—чтенія по каббалѣ въ праздники; «Pegach Lebapon» (Берлинъ, 1712)—проповѣди на Пятикнижьи; «Schaare Rachamim» (Венеція, 1716)—мистическія и каббалистическія молитвы и т. д.; «Fundamento Solido» (Амстердамъ, 1729)—компендіумъ еврейскаго богословія на испанскомъ яз.; «Asseret-ha-Debarim» (ib., 1737)—арамейскій переводъ въ стихахъ, гл. XIX—XX Исхода съ приложеніемъ одъ въ честь Симона б. Іохаи. П. издалъ сборникъ поученій Іосифа б. Мордехай га-Когена изъ Іерусалима (Dibre Josef. Венеція, 1710). — Ср. Kauserling, BERJ, 88. [J. E., VII, 345]. 9.

Перець бень Менахемъ—раввинъ въ Дре, отецъ р. Менахема Вардимаса (см.); принималъ участіе въ синодѣ подъ председательствомъ раббену Тама (ранѣе 1160 г.). П., по всей вѣроятности, авторъ масоретскаго сочиненія «Sefer Perez», сохранившагося въ рукописи. Это сочиненіе другіе приписываютъ р. Перецу б. Илія изъ Корбейля (см.). — Ср.: Gross, GJ, 178, 572; Zunz, LSG, 328. [J. E., IX, 601]. 9.

Перець-Узза, פּוּר פּזָז — мѣстность по дорогѣ изъ Киріатъ-Іеарима въ Іерусалимъ. Согласно Библии, названіе произошло отъ того, что Узза, одинъ изъ сыновей Абинадаба, изъ дома котораго ковчегъ былъ перевезенъ въ Сіонъ, внезапно умеръ на томъ мѣстѣ въ наказаніе за то, что прикоснулся рукой къ Ковчегу, замѣтивъ, что волю едва не опрокинули святыню (פּזָז въ смыслѣ: внезапное обдѣствіе). 1.

Перея—часть Палестины, лежащая, по Флавию (Іуд. войн., III, 3, § 3), между Махеромъ на югѣ, Пеллою на сѣверѣ, Іорданомъ на западѣ и Филадельфіей (פּוּר פּזָז) на востокѣ. Въ дѣйствительности же эта область была гораздо шире, ограниченная Ярмукомъ на сѣверѣ и Арнономъ на югѣ, заключаая въ себѣ Башанъ, Гауланатиду и Хауранъ. Хотя по богатству растительнаго міра П. сильно уступаетъ Палестинѣ и Галилеѣ, ея пастбища, однако, богаты, и почва ея легко обрабатывается. П. орошали: Яббокъ (Быт., 32, 23), Арнонъ (Числ., 21, 13; Втор., 3, 8), Зередъ (Числ., 21, 12), Амана и Фарфаръ (II Цар., 5, 12). Талмудъ упоминаетъ рѣку Ярмукъ (פּוּר פּזָז); Паря, VIII, 10; Б. Б., 74б). Главнѣйшіе города П., упоминаемые въ Библии: Аштеротъ Карнаимъ (Быт., 14, 5), Маханамъ (Иош., 13, 26, 30), Рамотъ (פּוּר פּזָז) въ Гилеадѣ (Втор., 4, 43); Бетъ Пеоръ (פּוּר פּזָז); Медеба (Иош., 13, 9, 16, 20) и Бецеръ (Втор., 4, 43). Кромѣ нихъ, въ литературѣ талмудическаго періода упоминаются въ области П.; Гагара (Ар.,

IX, 6); Рагабъ (Мен., VIII, 3); Тарела (Iep., Хаг., 1, 1), Амата (Амава) (Евс., Onomasticon), Гераза (Мидр. Шемуель, 13), Каллирозъ (קלירוז, Ber. г., XXXVII) и Макарь (מקאי; Там., III, 8). До эпохи Маккавеевъ П. не играла никакой роли въ еврейской исторіи; Юда Маккавей первый привелъ ее въ зависимость отъ Іудей. Іоаннъ Гирканъ покорилъ Медуа, а Александръ Яннай завладѣлъ крѣпостями Гадарой и Аматою и обложилъ данью моабитянъ и гилеадитовъ (см. Флавій, Древ., XIII, 13, §§ 3—5). Большая часть П. оставалась въ рукахъ евреевъ до временъ Ирода; въ 63 г. Габиній учредилъ для нея синедрионъ; 50 лѣтъ спустя Фероръ, братъ Ирода, былъ назначенъ тетрархомъ П. (Древ., XV, 10, § 3), которая въ 67 г. была подчинена Веспасіаномъ. Въ талмудическую эпоху жители П. не пользовались особенно хорошей репутациею въ Іудее. Такъ, по Аботъ де-рабби Натанъ, «Іудея является зерномъ, Галилея—соломою, а Eber ha-Jarden (Перея) лишь мякиной».—Ср.: Neubauer, G. T., 241—258; Schwarz, Palestine, 145—204; Grätz, Gesch., 3-е изд., III, 70, 322, 507, 516 и сл.; Schürer, Gesch., I, 185 и сл.; 279, 281, 283, 285; II, 8—11, 146. [J. E., IX, 595]. 2.

Переяславль—одинъ изъ старѣйшихъ русскихъ городовъ, прежде главный городъ одноименнаго княжества. Когда евреи поселились въ П., трудно опредѣлить. Въ 1620 г. возникли недоразумѣнія между ними и мѣщанами, жаловавшимися королю Сигизмунду на размноженіе въ П. евреевъ, которые будто бы захватили въ свои руки разные промыслы и статьи торговли. Лишивъ евреевъ права держать пивоварни, солодовни и винокурни, запретивъ имъ заниматься откупамъ, король велѣлъ комиссарамъ рассмотреть прочія прана евреевъ. Три года спустя состоялось соглашеніе между магистратомъ П. и старшинами евреевъ, согласно которому послѣдніе могли впредъ пользоваться всѣми городскими правами и вольностями наравнѣ съ мѣщанами. Это соглашеніе было подтверждено королемъ Сигизмундомъ. Евреи П. погибли одними изъ первыхъ при возстаніи Хмельницкаго. Въ 1654 г. П. былъ однимъ изъ «увѣрительныхъ» малороссійскихъ городовъ, въ которые были назначены русскіе отряды. Мѣщане представили царю Алексѣю Михайловичу, между прочимъ, привилегію 1620 г. объ ограниченіи правъ евреевъ, которая и была подтверждена царемъ. Свѣдѣнія о евреяхъ П. съ того же 1654 г. исчезаютъ.—Ср.: Регесты, I; Versohn, Dyplomatarysz Żydów w Polsce; Hanover, Jewen Mezulah. 5.

Нынѣ—уѣздный городъ Полтавской губ. По окладнымъ книгамъ 1801 г. христ.-купц. 5, евр.-купцовъ не значится; христ.-мѣщ. 844, евр.-мѣщ. 66. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество» Переяславское, въ составѣ 1519 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 185 тыс. жит., среди нихъ 9857 евр.; въ томъ числѣ въ П. 14614 жит., среди нихъ 5754 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Барышевка—жит. 1793, изъ нихъ 462 евр.; Борисполь—8953 и 1094. Въ П. (1910) еврейскія училища: одноклассное начальное мужское, частное мужское, талмудъ-тора.—Въ 1881 г. 30 іюня и 2 іюля здѣсь происходилъ жестокий погромъ евреевъ; среди пострадавшихъ оказались и евреи, бѣжавшіе сюда послѣ кievскаго погрома. Изъ П. безпорядки распространились по окрестностямъ. 8.

Пержница (Pierznica)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстность Сандомирскаго воеводства. Согласно послѣдней иллюстраціи П. въ 1789 г. небольшое число евреевъ могло жать въ центральной части города.—Ср. Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II, 385—86. 5.

Нынѣ—посадъ Кѣлецкой губ., Стопн. у. До 1862 г. имѣла юридич. силу привилегія Станислава-Августа отъ 8 марта 1781 г., воспрещавшая евреямъ жительство. Въ 1856 г. (принадл. Радомской губ.) христ. 567, евр. 118; по переписи 1897 г. жит. 1113, среди нихъ 367 евр. 8.

Перида—см. Перуда.

Перида, р. מ'ר'ר'—палестинскій ученый. Согласно Маймониду, П. родился еще во время второго храма. Съ этимъ согласуется указаніе Талмуда (Мен., 53а), что Азарія, отецъ танны р. Элеазара, однажды былъ въ домѣ П. Однако, въ другомъ мѣстѣ приводится галахическій вопросъ, съ которымъ р. П. обратился къ аморѣ р. Ами, ученику р. Іоханана (Мен., 52б). За свою праведность р. П. заслужилъ долголѣтія (Мег., 27б). Агада сообщаетъ, что р. П. было прибавлено 400 лѣтъ жизни за то, что онъ 400 разъ повторялъ каждую галаху со своимъ ученикомъ (Эруб., 54б). Это сказаніе, вѣроятно, возникло благодаря исключительно долгой жизни р. П. Онъ отдавалъ предпочтеніе личнымъ научнымъ заслугамъ передъ знатностью происхожденія (Мен., 53а). Франкель полагаетъ, что р. Перира, упомянутый въ іерусалимскомъ Талмудѣ какъ современникъ р. Іуды I (Iep. Пеа, VII, 20б; ib., B. Ватра, IX, 17а), тождественъ съ П. вавилонскаго Талмуда.—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor., II, s. v.; Frankel, Mebo ha-Jerusch., s. v. מ'ר'ר' 3.

Перингеръ, Густавъ, фонъ Лиленбладъ—христіанскій гебраистъ, род. въ 1656 г., ум. въ 1710 г., ученикъ Вагензейля, былъ профессоромъ по кафедрѣ восточныхъ языковъ въ Упсалѣ съ 1681 г. по 1695 г. Около 1690 г. Карлъ XI Шведскій командировалъ его въ Польшу изслѣдовать бытъ тамошнихъ караимовъ, скупить ихъ произведенія, а вѣроятно, вмѣстѣ съ тѣмъ, и обратиться въ христіанство. Повидимому, миссія его окончилась неудачей (см. Караймы). Изъ переводовъ П. на латинскій языкъ слѣдуетъ отмѣтить: трактаты: «Abodah Zara» (включенный Surenbadius'омъ въ его латинскій переводъ Мишны) и «Tamid» (Альтдорфъ, 1680); «Sefer Juchasin» Закуто (см. Wolf, Bibl. Hebr., 66, № 163); отдѣльныя части «Mischneh Torah» Маймонида (ib., I, 847; III, 775, 777—778); отрывокъ изъ «Massaot» караима Ибнъ-Давида—путешествіе въ Палестину въ 1641 г. (Упсала, безъ даты напечатано въ Wolf, I. c., III, 1080—1094;—еврейскій текстъ и латинскій переводъ; въ Thesaurus, VII Уголино; перу П. принадлежитъ еще «Dissertatio de Tephillin sive Philacteriis», Упсала, 1690 г.—Ср.: Bischoff, Thalmud-Uebersetzungen, 21, 44—45, Франкфуртъ-на-М., 1899; Fürst, Bibl. Jud., III, 78; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 2418; Zeit. für Hebr. Bibl., IV, 84. [J. E., IX, 601—602]. 2.

Периодическая печать. 1) На древне-еврейскомъ языкѣ и на жаргонѣ (ст. 402—417).—2) На иностранныхъ языкахъ (ст. 417—436.—3) На русскомъ языкѣ (ст. 436—440).

На древне-еврейскомъ языкѣ и на жаргонѣ.—Первые попытки издавать еврейскія газеты были сдѣланы во второй половинѣ 17 в. въ Амстердамѣ, гдѣ вслѣдъ за испанольской «Gazeta de Amsterdam» (1678) стала выходить два раза въ недѣлю (по вторникамъ и пятницамъ) на раз-

говорно-еврейскомъ языкѣ газета «Kurant» (1686—1687). Эти органы, повидному, мало чѣмъ отличались по содержанию отъ другихъ периодическихъ изданій того времени; въ нихъ печатались разныя новости и свѣдѣнія изъ общественной жизни. Иной характеръ носили первыя периодическія изданія на древне-еврейскомъ языкѣ. Въ Амстердамѣ же въ теченіе ряда лѣтъ (1728—61) выходили ежемѣсячныя «Peri Ez Schajim», сообщавшія раввинскія постановленія сефардской общины. Первыя свѣдѣнія о попыткѣ создать периодическій органъ среди германскаго еврейства относится къ 1750 г., когда Моисей Мендельсонъ основалъ на древне-еврейскомъ языкѣ научный еженедѣльникъ «Kohelet Mnsag», прекратившійся на второмъ же выпускѣ. Повидному, въ Германіи дѣлались тогда въ разныхъ городахъ попытки издавать газеты и журналы и на нѣмецкомъ языкѣ, но съ еврейскимъ шрифтомъ; однако, свѣдѣнія о подобныхъ изданіяхъ сохранились весьма скудныя и отрывочныя. Въ 50-хъ годахъ 18 в. нѣкій Веніаминъ Кронебургъ приступилъ къ изданію беллетристическаго журнала «Der grosse Schauplatz, Lust- und Lehrreiche

ходить еженедѣльникъ «Ha-Ibri», придерживающийся программы «Mizrachi». (О нѣкоторыхъ периодическихъ органахъ, издаваемыхъ для русскихъ евреевъ въ Германіи по чисто-цензурнымъ условиямъ, см. ниже).

Съ прекращеніемъ «Meassefa» главнымъ центромъ еврейской П. печати становятся на продолжительное время австрийскія провинціи (издаваемые въ Голландіи приверженцами «берлинскаго» просвѣщенія альманахи, «Bikkure Toelet» (1820) и «Peri Toelet» (1825) имѣли лишь мѣстное значеніе]. При основанной I. Перлемъ (см.) образцовой школѣ издавался (1814—16) для воспитанниковъ ежегодный альманахъ «Zir Neeman», въ которомъ, помимо практическихъ свѣдѣній, печатались популярно-научныя статьи и атическія наставленія. Въ Бродяхъ, одномъ изъ центровъ «берлинскаго» просвѣщенія, Яковъ Быкъ пытался основать органъ «Olat Schabbat» для выраженія идей галиційскихъ маскилимъ, представленныхъ Крохмалемъ и Раппопортомъ, но былъ составленъ въ рукописи лишь первый выпускъ. Немногимъ удачнѣе оказалась попытка Леттериса издавать въ Лембергѣ ежегодникъ



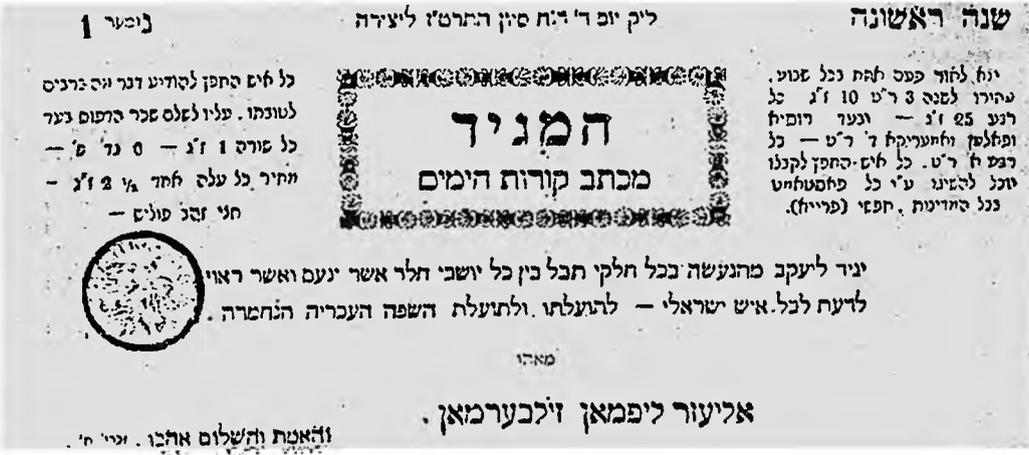
Заголовокъ юмористической части «New-Yorker Illustrierte Jüdische Zeitung».

auch traurige und wunderliche Geschichten». Съ усиленіемъ среди прусскаго еврейства второй половиной 18 в. стремленія къ усвоенію началъ европейской культуры были основаны, по образцу выходившаго тогда «Berlinische Monatsschrift», ежемѣсячникъ «Meassefa» (см. Меассефимъ). Быстрое усвоеніе германскимъ еврействомъ нѣмецкой культуры способствовало тому, что этотъ первый просвѣтительный органъ оказался и послѣднимъ, и только консервативные слои нѣмецкаго еврейства издавали, и то лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, еврейскіе органы для борьбы съ приверженцами реформы. Таковы: «Schomer Zion ha-Neeman» (приложеніе къ «Der trene Zionswächter») и «Ha-Jareach» въ 40-хъ годахъ 19 в. Въ 1861—62 г. извѣстный основатель движенія «муссарниковъ», р. Израиль Салантеръ (см.), издавалъ еженедѣльникъ «Tebunah» въ Мемелѣ. Въ 1872—81 гг. въ видѣ приложенія къ майнцкому «Israelit» выходилъ древне-еврейскій «Ha-Lebanon» подъ редакціей I. Брилла (см.), который издавалъ также въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ (1873—79) и жаргонный еженедѣльникъ «Ha-Jisreeli». Строго-научный характеръ носили въ рѣдку появлявшіеся сборники и альманахи, какъ: «Melo Chofnaim» (1839) Гейгера, «Ha-Tschijah» (1850) и «Ha-Jonah» (1851) С. Закса и др. Лишь къ концу перваго десятилѣтія 20-го в. въ Берлинѣ зародились новыя литературныя периодическія изданія. Съ 1908 г. выходитъ «Ha-Atid» (Hebräische Zeitschrift f. Liter. und Wissensch. d. Judentums, вышло три тома); съ 1910 г. сталъ вы-

ходить еженедѣльникъ «Ha-Zefirah» (1824). Появившаяся въ первомъ выпускѣ обличительная статья Іегуды Мизеса о жизни польскихъ евреевъ вызвала такое неудовольствіе въ консервативнымъ кругахъ, что Леттерисъ прекратилъ изданіе. Болѣе долговѣчнымъ оказался основанный (1820) Шаломомъ Когеномъ въ Вѣнѣ ежегодникъ «Bikkure Ha-Iltim» (см.), являвшійся, въ особенности въ первые годы, выразителемъ старыхъ традицій и возрѣній мендельсоновской школы. Послѣдніе же годы этого органа были ознаменованы появленіемъ высоконаучныхъ статей С. Л. Раппопорта, открывшихъ новую эру для исторіи и критики евр. литературы. Смѣнившій этотъ органъ «Kerem Chemed» (см.) знаменуетъ собой замѣтный этапъ въ исторіи еврейской науки. Выходившій въ 1837—39 гг. при ближайшемъ участіи А. М. Мора, Н. Фишмана и Я. Водка критическій журналъ «Ha-Roe u-Mebaker», по боевому тону, въ какомъ онъ полемизировалъ съ виднѣйшими учеными того времени (Раппопортомъ, Пунцомъ, Луццатто, Реджіо), приближается къ литературѣ памфлетовъ. Болѣе умѣренный тонъ носилъ издававшійся тѣмъ же литераторами (прозванными по имени перваго журнала «Ha-Roim») литературный органъ «Jeruschalajim» (1844—5, вышло три тома). Въ 1848 г. послѣ отмены цензуры стала издаваться въ Лембергѣ, подъ ред. А. М. Мора (см.), первая политическая еженедѣльная газета на жаргонѣ «Lemberger Jüdische Zeitung», выходившая около двухъ лѣтъ. Наступившая вскорѣ реакція отвлекла вниманіе отъ политическихъ вопросовъ, и въ 50-хъ

годахъ появился рядъ новыхъ научныхъ изданій, изъ которыхъ наиболѣе крупную роль сыгралъ «He-Chaluz» (см.) I. Шорра, занявшій непримиримую боевую позицію по отношенію къ раввинизму и старому еврейству. Основанный Н. Блюменфельдомъ въ 1856 г. «Ozar Neshmad» (см.) является какъ бы продолженіемъ прекратившагося «Kerem Shemed». Выходящія въ 50-ые же годы изданія Конъ-Цедека (см.) «Meged Jerachim» и «Ozar Chochmah», а также М. Леттериса «Abne Nezer» и «Zefirat Tifarah» не имѣли особаго значенія. Съ шестидесятихъ годовъ первенствующую роль начинаютъ играть изданія русскаго еврейства, значеніе же австрійскихъ начинаетъ падать. Изъ научныхъ изданій этого десятилѣтія заслуживаютъ вниманія «Bikkurim» Н. Келлера (см.), «Bet ha-Midrasch» I. Вейса (см.) и «Jeschurun» I. Кобака (см.); значительно уступаетъ имъ изданіе Штерна «Kochbe Izchak». Изъ еженедѣльныхъ изданій извѣстнымъ вліяніемъ и то лишь среди одного галиційскаго еврейства пользовались: «Ha-Mebasser» (см.) Конъ-Цедека и «Ha-Ibri» (1865—

(см.) Гребера и «Ha-Eschkol» А. Гинцига (см.). Съ развитіемъ палестинофильства, въ Галиціи народился рядъ органовъ, проповѣдывавшихъ идеи послѣдняго. Многие изъ нихъ, какъ, напр., издаваемые извѣстными романстомъ Р. Браудесомъ (см.) древне-еврейскій «Ha-Zeman» (1890—91) и жаргонные «Der Wecker» и «Der Karmel», существовали весьма короткое время. Болѣе жизнеспособными оказались: еженедѣльникъ А. Фукса «Ha-Maggid» (1892—1904; запрещенный въ Россіи, онъ съ 1898 г. сталъ выходить подъ заглавіемъ «Ha-Schabua»); альманахъ «Jüdischer Volkskalender» (съ 1894 г.) Г. Валера; основанная послѣднимъ въ Лембергѣ первая въ Галиціи ежедневная газета «Tageblatt» (съ 1904 г.); еженедѣльникъ «Ha-Mizpah» (Краковъ, съ 1904 г.) и ежемѣсячникъ «Snunit» (съ 1910 г., органъ «Zeire Zion»). Съ развитіемъ рабочаго движенія въ Галиціи возникли также органы, отстаивающіе интересы рабочихъ: «Der Jüdische Arbeiter» (Краковъ, органъ «Poale-Zion»), «Der Sozial-Demokrat» (ibid.) и др.—Въ 1907—08 г. выходилъ въ Ржешовѣ ежемѣсячникъ «Ha-Schachar», посвя-



Заголовокъ газеты «Ha-Maggid».

1890) Баруха и Якова Вербера. Литературная дѣятельность этихъ органовъ весьма незначительна. Основанные въ 70-ые годы органы, какъ: жаргонная «Neue Jüdische Presse» (1872) съ древне-еврейскимъ приложеніемъ «Ha-Kohelet» Л. Вейсмана (см.), юмористическій «Jisrolik» (1875) и «Bukowiner Israelitisches Volksblatt» (1876) А. Гольдфадена (см.), «Ha-Et» и «Kol-ha-Et» (1871—72) М. Шульбаума и мн. др. просуществовали непродолжительное время. Въ 1879 г. со стороны галиційскихъ хасидовъ была сдѣлана первая попытка создать свой органъ «Machzike ha-Dat», а вскорѣ послѣ этого и въ противоположномъ лагерѣ, въ ассимиляціонныхъ кругахъ, были сдѣланы усилія, чтобы при помощи еврейскихъ органовъ пропагандировать ассимиляціонныя идеи, причемъ выходившій въ Вѣнѣ «Zir Neeman» (1882) Д. Левина ратовалъ за усвоеніе евреями нѣмецкой культуры, а издававшійся въ Лембергѣ обществомъ «Agudath Achim» «Ha-Mazkir» (1881—86)—польской. По образцу появившихся съ 80-хъ годовъ въ Россіи большихъ литературно-научныхъ ежегодниковъ, и въ Галиціи стали выходить аналогичныя изданія, каковы: «Ozar ha-Sifrut»

ценный интересамъ ишиботниковъ (לכל בוקרש לכל בניי הבחורים הללמזרחיים). Издается также рядъ мѣстныхъ органовъ, какъ «Drohobitscher Zeitung» (выходить съ 1891 г.), «Pschemysler Volkszeitung» и др. Въ сосѣднихъ съ Австріей странахъ, Венгрии и Румынии, евр. П. печать никогда не достигала замѣтныхъ размѣровъ. Въ Пресбургѣ выходила съ 1878 г. жаргонная газета (два раза въ недѣлю) «Jüdisches Weltblatt», а въ 1875—79 г. древне-еврейскій еженедѣльникъ «Ha-Jehudi», подъ редакціей Я. Фишера. Въ Будапештѣ ежедневная «Allgemeine Jüdische Zeitung» издается на нѣмецкомъ языкѣ, но еврейскимъ шрифтомъ. Первая жаргонная газета въ Румынии появилась въ 1855 г. въ Яссахъ во время Крымской войны—«Korot ha-Ittim»; въ 1876 г. во время русско-турецкой войны выходилъ ежедневный «Telegraf». Въ томъ же году Іосифъ Узіель основалъ въ Бухарестѣ газету «Der Wahrer Ha-Joez» (два раза въ недѣлю), пропагандирующую идею колонизаціи Палестины. Основанный въ Яссахъ М. Оренштейномъ еженедѣльникъ «Ha-Holech» (1878) вскорѣ прекратился. Дальнѣйшаго развитія П. печать въ Румыніи достигла лишь въ концѣ

19 в. съ зарождеиём политическаго сионизма. Въ первомъ десятилѣтїи выходилъ цѣлый рядъ периодическихъ изданїи, преимущественно сионистскаго направленїя. Еженедѣльники «Ahabat Zion» Л. Зингера (по-румынски и на жаргонѣ); «Di Wahrheit» В. Мармолюта; «Der Jüdische Geist»; «Talpiot» Э. Рокеаха; «Di Jüdische Zukunft» Г. Когана; мѣсячники: «Ha-Or» П. Раппопорта, «Or Zion», «Ha-Mekiz» (органъ «Zeire Zion»), «Di Richtige Jüdische Zukunft» (два раза въ мѣсяцъ) и др.

Въ Россїи первая попытка издавать евр. органы относятся къ самому началу 19 в. Въ 1804 г. въ одномъ изъ главныхъ евр. культурныхъ центровъ того времени, Шкловъ, Нафтали Герцъ Шульманъ выпустилъ воззванїе объ основанїи древне-еврейскаго еженедѣльника, въ которомъ предполагалось сообщать «о новостяхъ и событїяхъ, происходящихъ на бѣломъ свѣтѣ» и давать «наиболѣе важныя свѣдѣнїя изъ научныхъ книгъ». Воззванїе успѣха не имѣло; безрезультатными оказались и попытки виленскихъ маскилимъ въ 1813 и 1817 гг. основать жаргонный органъ, причеиъ правительство отказало въ испрашиваемомъ разрѣшенїи натоиъ основанїи, что трудно найти цензора, знающаго жаргонъ. Болѣе успѣшной оказалась попытка Антона Эйзенбаума, основавшаго въ Варшавѣ, въ концѣ 1823 г., жаргонный еженедѣльникъ «Beobachter an der Weichsel» (см.). Въ первой половинѣ 30-хъ годовъ виленскїе маскилимъ, съ Венякомъ и М. А. Гинцбургомъ во главѣ, чтобы создать объединяющїй центръ для разрозненныхъ прогрессивныхъ силъ, задумали основать древне-еврейскїй ежегодникъ, что имъ удалось осуществить лишь въ видѣ альманаха «Pirche Zafon» (см.), который изъ-за цензурныхъ затрудненїи пришлось прекратить на второмъ выпускѣ (1844). Въ 50-хъ годахъ, во время крымской кампанїи, М. А. Белинсонъ (см.) обращался къ разнымъ виднымъ литераторамъ и общественнымъ дѣятелямъ съ предложенїемъ основать еженедѣльное или ежедневное изданїе на древне-еврейскомъ языкѣ. Проектъ Б. не имѣлъ успѣха изъ-за трудности получить разрѣшенїе правительства. Чтобы обойти это затрудненїе, Л. Зильберманъ (см.) основалъ въ 1856 г. еженедѣльникъ «Ha-Maggid» (см.) въ пограничномъ съ Россїей прусскомъ городкѣ Лыкъ, предварительно выхлопотавъ разрѣшенїе ввозить органъ въ Россїю. Вскорѣ при либеральномъ вѣянїи 60-хъ годовъ удалось и въ Россїи добиться разрѣшенїя издавать еврейскїе органы и въ 1860 г. почти одновременно стали выходить: въ Вильнѣ «Ha-Karmel» (съ русскимъ приложениемъ) и въ Одессѣ «Ha-Meliz» (первое время вмѣстѣ съ еврейскимъ текстомъ печатались и нѣмецкїя статьи евр. шрифтомъ). О направлении этихъ органовъ краснорѣчиво говоритъ подзаголовокъ Ha-Meliz'a: «быть посредникомъ между еврейскимъ народомъ и правительствомъ, между религїей и просвѣщенїемъ» (רַבִּי מֵרֵיבֶּרֶטְ בֶּרֶטְ לְבַרְכָּתוֹ וְרַבִּי מֵרֵיבֶּרֶטְ לְבַרְכָּתוֹ). Программа исчерпывалась въ первые годы проповѣдью о полезности общаго образованїя и производительнаго труда, о возстановленїи еврейскаго языка въ его библейскихъ формахъ и т. д. (см. Гаскала). Основанная Х. Слонимскимъ въ 1862 г. еженедѣльная газета «Ha-Zefirah» (см.) была всецѣло посвящена популярнациі естественныхъ и математическихъ наукъ. Количество абонентовъ было ничтожно. Такъ, напр., «Ha-Maggid», ставшїй въ первые годы своего существованїа какъ бы

центральнымъ органомъ для евреевъ всего свѣта, имѣлъ въ первое время не болѣе 400 подписчиковъ, и лишь черезъ десять лѣтъ ихъ число возросло до двухъ тысячъ; «Ha-Karmel» печатался на ручномъ станкѣ и число абонентовъ не превышало первые годы двухсотъ. Еврейскїе органы могли существовать только при бесплатномъ сотрудничествѣ. Съ 1863 г. при «Ha-Meliz'z» сталъ выходить жаргонный еженедѣльникъ «Kol Mebasser», сыгравшїй замѣтную роль въ развитїи жаргонной литературы. Основанная Гилелемъ Глатштерномъ въ 1867 г. еженедѣльная «Warschauer Zeitung» успѣха не имѣла и къ концу года прекратила существованїе. Вѣянья русской культуры и общественной жизни 60-хъ годовъ оказали влїянїе и на евр. литературу, въ особености на «Ha-Meliz», ставшїй во второй половинѣ этого десятилѣтїа боевымъ прогрессивнымъ органомъ. Ежемѣсячникъ «Ha-Schachar» (см.) П. Смоленскина, выходяшїй по цензурнымъ условїямъ за границей (Вѣна), перешедшїй отъ борьбы съ фанатизмомъ къ нападкамъ на «берлинское просвѣщенїе» и проповѣди національной идеи, пользовался въ прогрессивныхъ кругахъ исключительнымъ влїянїемъ. Значительно скромнѣе была роль другаго ежемѣсячника, «Ha-Voker Or» (см.), основаннаго въ 1876 г. А. В. Готлоберомъ. Въ 70-хъ годахъ въ еврейской П. печати стали намѣчаться новыя теченїя и вѣянїя. Соціальныя проблемы въ освѣщенїи русской радикальной литературы затрагивались въ социалистическомъ «Ha-Emet» (см.) и въ издаваемыхъ въ Кенигсбергѣ М. Л. Родкинсономъ исключительно для Россїи: «Ha-Kol» съ ежемѣсячнымъ приложениемъ «Assifat Chachamim» (см.) и жаргоннымъ «Kol la-Or». Въ 1879 г. «Ha-Kol» былъ запрещенъ въ Россїи, и онъ вскорѣ прекратилъ свое существованїе. Органы Родкинсона: «Ha-Chozeh», «Ha-Medaber» и жаргонный «Anzeiger» были лишены литературнаго значенїя и недолго существовали. Событїя 80-хъ годовъ, приведшїя къ крушенїю идеаловъ «гаскалы» и успленїю национальныхъ теченїи (см. Литература), способствовали дальнѣйшему развитїю П. печати. Былъ основанъ жаргонный «Jüdisches Volksblatt» (см.) и появился цѣлый рядъ ежегодниковъ и альманаховъ: «Ha-Asif» Соколова, «Keneset Israel» (см.) С. П. Рабиновича, «Ha-Kerem» Л. Атласа, (см.) «Hauzfraind» (см. Гаузфрайндъ), «Der Jüdischer Weker» (1887) М. Лилиенблома, «Jüdische Volksbibliothek» (см.) Шаломъ Алейхеи, «Jüdische Bibliothek» И. Л. Переца. Въ то время, какъ «Ha-Schachar» даже въ пору своего расцвѣта не имѣлъ болѣе 800 подписчиковъ, «Ha-Asif» сразу разошелся въ количествѣ 7000 экземпляровъ. Основанная (1886) Л. Канторомъ первая ежедневная газета «Ha-Jom» (см.) сыграла благотворную роль въ смыслѣ расширенїя и упрощенїа древне-еврейскаго языка, а также развитїа ново-еврейской литературы, приблизивъ ее къ запросамъ текущей жизни. По примѣру «Ha-Jom», превратились въ ежедневныя газеты «Ha-Meliz» и «Ha-Zefirah», причеиъ замѣтно измѣнились характеръ и стиль этихъ органовъ. На смѣну преобладавшему въ предыдущую эпоху типу литератора-любителя, смотрѣвшаго на себя какъ на безкорыстнаго «священнослужителя», въ храмѣ «единаго и прекраснаго» еврейскаго языка явились кадры платныхъ работниковъ пера, сообщавшихъ изданїя въ день о текущихъ событїяхъ. Соответственно этому измѣнился и языкъ: вмѣсто втѣватаго стиля, уснащеннаго обломками библей-

Jüdischer Kikeriki.

יידישער

Verlag von
 Administration
 des "Jüdischen Kikeriki"
 Wien, Tuchlauben Nr. 1.
 Im Vertriebe sind 20000
 Exemplare vorhanden.
 Preis 10 Kreuzer.

היינטיגער טאג
 איז דער ערשטער טאג
 פון דער נאנעמבערגער
 פארעם. דער ערשטער
 טאג פון דער נאנעמבערגער
 פארעם איז דער ערשטער
 טאג פון דער נאנעמבערגער
 פארעם.



Nr. 1 Wien, 1. Jänner 1877. II. Jahrgang

THE "HEBREW PUCK."

זענען יידישער פאק



No. 1, Price 5 Cts. טעגער 1. פרייז 5 קענט.

פרייטאג, דעם 29 נאוועמבער, 1891.

טהינקס ג'וזינגס דייא.

פון דעם איז קעגן דער (אונטער דעם)

Volume I.

No 1



ILLUSTRATED) PEE-PEE-FOX (JEWISH BITS.

Price England 1d. In Ireland 1 1/2d.

LONDON & NEW YORK, FEBRUARY 2nd 1899.

Price In N.York In the United States 5 cents

ских фраз, вырабатался болѣе приспособленный къ требованіямъ дня. Попытка редакторовъ «Ha-Jom» и «Ha-Meliz» основать ежемѣсячныя изданія взаимѣнъ прекратившагося «Ha-Schachar» успѣха не имѣла. Какъ «Ben Ami» (1887) Кантора, такъ и «Ha-Mizrah» (1886) Цедербаума прекратились на четвертомъ выпускѣ. Въ 90-хъ годахъ появляются альманахи «Achiasaf» (см.), «Kaweret» (1890), «Pardes» (см.), «Blettlech» П. Л. Переца и въ особенности ежемѣсячникъ «Ha-Schiloach» (см.), жаргонный еженедѣльникъ «Der Jud» (см.) и основанный въ 1901 г. «Ha-Dog» (см.), стоявшіе по безукоризненной литературной чистотѣ на высотѣ лучшихъ европейскихъ журналовъ. Антиподомъ этихъ органовъ явился основанный въ концѣ 1900 г. полтавскимъ раввиномъ А. Рабиновичемъ ежемѣсячникъ «Ha-Feles», выразитель нѣкоторыхъ консервативно настроенныхъ круговъ, находившихся въ рѣзкой оппозиціи къ сионистскому движению. Въ первое десятилѣтіе 20 вѣка П. печать въ Россіи достигла небывлага развитія. Съ іюля 1902 г. стала выходить подъ ред. М. Спектора и Х. Гуревича еженедѣльникъ «Jüdische Volkszeitung» (печатался какъ и «Ha-Schiloach» и «Der Jud», за границей) съ еженедѣльнымъ приложеніемъ «Jüdische Frauen-Welt», которые для облегченія доступа въ широкіе слои народной массы печатались цѣликомъ съ пунктуацией. И по затрагиваемымъ темамъ, и по ихъ трактованію, эти органы были болѣе доступны простому читателю, чѣмъ «Der Jud». Исключительный успѣхъ выпалъ на долю основанной въ Петербургѣ въ 1903 г. первой въ Россіи ежедневной жаргонной газеты «Der Fraind» (подъ ред. С. М. Гинзбурга), сразу приобрѣтшей десятки тысячъ читателей среди различныхъ слоевъ населенія. Сильно развившееся къ началу 20-го в. рабочее движение нашло своего выразителя въ лицѣ «Arbeiterstimme» (см.) въ то же время народился рядъ древне-еврейскихъ органовъ: въ Петербургѣ «Ha-Zeman» (см.), съ 1904 г. выходитъ въ Вильнѣ, въ Варшавѣ «Ha-Zofeh» (см.), ближайшій сотрудникъ котораго (А. Людвигло) старался приблизить его къ типу европейской ежедневной газеты. Безцвѣтный дѣтскій журналъ «Gan-Schaaschim» (1899—1901) А. Пьюрко смѣнилъ образцовый «Olam Katan» (см.). Изданіе С. Городецкаго «Ha-Gogen» (см.), было посвящено вопросамъ еврейской науки. Политическій подъемъ 1905—6 годовъ и отмѣна цензуры способствовали небывалому расцвѣту жаргонной партійной печати. Послѣ манифеста 17 окт. 1905 г. появился первый легальный бундовскій органъ, ежедневн. газета «Wecker» (см.), которую вскорѣ смѣнили: «Volkszeitung», «Hofnung» и, къ концу 1907 года, еженедѣльникъ «Der Morgenstern». Имѣли свои органы и другія партіи и группы: сионисты-соціалсты — «Der Judischer Proletarier» (1906), затѣмъ «Der Neuer Weg», «Dos Wort» (см.) и «Unser Weg»; сейшовцы—еженедѣльную «Volksstimme», территориалисты—еженедѣльную «Di Jüdische Wirklichkeit», поаледіонисты — «Der Proletarischer Gedank» (два раза въ недѣлю) и «Vorwärts»; сионисты — «Das Jüdische Volk» (см.). Основанная въ 1905 г. Г. Прилуцкимъ въ Варшавѣ ежедневная газета «Weg» (см.) положила начало исключительному росту и вліянію жаргонной прессы въ Польшѣ. За этимъ органомъ послѣдовало рядъ другихъ: «Tageblatt» и «Haint» (см.) С. Япкана, «Unser Leben» Гоцберга, «Di Neue Welt» (1909—10), М. Спек-

тора, «Moment» Прилуцкаго и др. Петербургскій «Fraind» съ 1909 г. тоже сталъ выходить въ Варшавѣ. Каждый изъ этихъ органовъ распространяется въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, и постепенно еврейская печать стала виднымъ факторомъ въ жизни польскаго еврейства. Главная ея заслуга заключается въ томъ, что она создала массоваго читателя и возбудила въ немъ интересъ къ общественнымъ явленіямъ и вѣщнымъ событіямъ. Въ Варшавѣ народились еженедѣльные изданія для занимательнаго чтенія, каковы: «Roman-Zeitung», «Wöchentlicher Zurnal», иллюстрированный «Der Strahl» и др. Попытки создать въ Варшавѣ древне-еврейскую печать оказались менѣе успѣшными. Издававшийся при «Weg's», «Ha-Jom», а также основанный Д. Фришманомъ «Ha-Boker» (см.) вскорѣ прекратились. «Ha-Zefirah», возродившаяся послѣ пятилѣтняго перерыва въ концѣ 1910 г., вмѣстѣ съ падающимъ въ Вильнѣ «Ha-Olam» (см.), является органомъ сионистскаго лагеря. Выходящее съ 1907 г. ежемѣсячное изданіе «Schachar Torah» посвящено исключительно религіознымъ вопросамъ. Во второй половинѣ перваго десятилѣтія 20 в. народился также рядъ жаргонныхъ органовъ и въ другихъ городахъ. Нѣкоторые изъ нихъ вскорѣ прекратились, какъ «Lodzer Nachrichten» (1907) въ Лодзи, «Das Volk» и «Kiewer Wort» въ Кіевѣ, «Jüdische Stimme» (см.) въ Ригѣ и др. Болѣе долговѣчными оказались: «Wilner Wochenblatt» (съ 1909 г. въ Вильнѣ), «Lodzer Zeitung» въ Лодзи (съ 1907 г.), «Gut Morgen» (съ 1910 г.) въ Одессѣ, гдѣ съ 1911 г. стала также выходить ежедневная газета «Schalom Alechem». Зародился также рядъ изданій, посвященныхъ специальнымъ вопросамъ, каковы: «Theater-Welt» (1908—9) въ Варшавѣ, «Der Holz-händler» (съ 1910 г.) въ Вильнѣ, и посвященные вопросамъ эмиграціи: «Der Jüdischer Emigrant» (см.) въ выходящій съ конца 1911 г. въ Кіевѣ «Wohin». Многократно дѣлаемая попытка создать образцовый литературный ежемѣсячникъ на жаргонѣ оказался мало успѣшнымъ. Издававшійся при «Jud» «Di Jüdische Familie» (1902) и «Jüdische Bibliothek» (1904) Переца прекратились на шестой книгѣ, выходившій при «Fraind» «Das Leben» (1905)—на десятой. Только «Leben un Wissenschaft» (съ 1909 г.), рассчитанная на полунинтеллигентнаго читателя, оказалась болѣе жизнеспособной, но появляется не регулярно. Въ концѣ 1911 г. сталъ выходить ежемѣсячный журналъ, посвященный художественной литературѣ и критикѣ «Das Buch», подъ редакціей Авраама Вевборки. На древне-еврейскомъ языкѣ издаются, кромѣ выше отмѣченныхъ: дѣтскій журналъ «Ha-Perachim» въ Луганскѣ (съ 1907 г.) и консервативный еженедѣльникъ «Ha-Modia» (съ осени 1909 г.) въ Полтавѣ. Основанные въ 1911 г. въ Варшавѣ дѣтскіе журналы «Ha Jardan» и «Ha-Schachar» прекратили свое существованіе. Кромѣ періодическихъ изданій, во второй половинѣ перваго десятилѣтія 20 ст. издавались также въ значительномъ количествѣ литературные сборники и альманахи, распадавшіеся въ общемъ на двѣ группы: чисто-литературные и партійные, отчасти замѣняющіе партійные органы, большинство которыхъ прекратило свое существованіе, въ виду усилившихся со второй половины 1907 г. репрессій на печать. Наиболѣе значительные среди нихъ: жаргонные — «Di Naic Zeit» (6 выпусковъ), «Zeit-Fragen» (4 выпуска), «Di Welt» (2 выпуска) «Jüdisch» (2 тома) Переца,

«Jidischer Almanach» Ш. Горьлика, «Die jüdische Jugend» А. Копеля, «Di Jugend. Stime» (1908), «Kunst und Leben» (4 выпуска) А. Рейзман. Древне-еврейские—«Rebibil» (2 выпуска) Х. Френера, «Safrut» (4 выпуска) и «Reschafim» (50 двух-

новыхъ центрахъ, куда главнымъ образомъ направилась эмиграционная волна: Лондонъ, Нью-Йоркъ, Палестина и др. Первая попытка издавать въ Лондонѣ жаргонную газету была сделана еще въ 1867 г., когда недолго выходила «Lon-

פורטער
נירמע
טונג



דירנ
פריפילע
ציי

ה'תתקע"ח דען 11 דעצעמבער • 1771

180

זמנט דאס דיא חב יצט • זרע ייאל • כעזענען
סילען די די • זרע ייאל • זענען דיא חב יצט
זא אטע 500 מילען דער טארען זענען בעזענען •
זא כעזענען • זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט
דער קרי • זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט
זא אטע 500 מילען דער טארען זענען בעזענען •
זא כעזענען • זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט • זענען דיא חב יצט

בערלין פאן דעצעמבער
ביא דעס דאזעסן מיליאנטער דיא חב יצט דער
סעקאר זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט

קאנסטאנטנאפעל פאן די אקטאבער
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט

זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט

פערט בייא קאנסטאנטנאפעל פאן די אקטאבער
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט
זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט זענען דיא חב יצט

листовыхъ выпусковъ) Д. Фришмана; «Scha-lechet» Г. Шифмана и др. Съ усплеиємъ съ начала 80-хъ годовъ 19 в. среди русскаго еврейства эмиграціоннаго движенія, евр. П. печать развилась и въ нѣкоторыхъ doner Jüdisch-deutsche Zeitung». Непродолжительное время просуществовали также, основанные въ 70-хъ годахъ органы: еженедѣльная жаргонная газета «Ha-Schofar» (см. А. Гаркави, Евр. Библ., VIII, 29), выходившая въ 1879 г. подь

редакцией Самуила Десплятора и издав. Нафтали Леви древне-еврейский журнал «Ha-Keren» (1878—9) и жаргонный «Londoner Israelit» (1879). Все эти органы не имели определенного направления. В 80-х же годах в Лондон издавался ряд евр. органов, являвшихся представителями интересов трудящейся массы. В 1884 г. М. Вильчешский (см.) основал еженедельник «Der Poilischer Jidel»; в следующем году под редакцией Ф. Кранца стал выходить еженедельник «Der Arbeiter Freund», превращенный вскоре в еженедельник. В 1891 г., когда этот орган принял анархистскую окраску, некоторые сотрудники (Винчевский, Файгенбаум, Голоц и Барановъ) выступили из редакции и основали еженедельник «Freie Welt» (1891—2), который сменила еженедельная газета «Der Weker», просуществовавшая короткое время. Больше долговечным оказались «Der Jüdischer Express» (1896—1901) и юмористический «Pipifax». В 1898 г. И. Сувальский основал выходящую до настоящего времени (1912) еженедельную умеренно-консервативную еженедельную газету «Ha-Degel» (см.), носящую сионистскую окраску. Сионистского же направления придерживались и просуществовавший короткое время еженедельник И. Ворсманна, «Di Jidische Zukunft» (1904), и журнал «Zion» (1909), издаваемый сионистским клубом. В 1906—7 гг. I. Бреннеръ (см.) издавал литературный древне-еврейский органъ «Ha-Meoger»; в 1909 г. выходил иллюстрированный еженедельник «Roman Journal».

Наибольшего развития евр. П. печать достигла в самом крупном центре еврейской иммиграции — в Америке; там развилась преимущественно жаргонная пресса, многочисленные же попытки создать древне-евр. П. печать оказались мало успешными. Первый древне-еврейский орган в Америке, издававшийся (1871) Гиршем Беренштейном, «Ha-Zofeh ba-Erez ha-Chadaschah», выходил с перерывами до 1877 г. Основанный (1881) обществом Schochre Sefat Eber трехмесячник «Ha-Meassef ba-Erez ha-Chadaschah» прекратился на первом выпуске. Так же безуспешной оказалась попытка (1889) общества Dorsche Safrut ha-Ibri в Чикаго издавать еженедельник «Keren Or», — он прекратился на второй книжке. Основанный в том же году Э. Дейнардом палестинофильский «Ha-Leumi» просуществовал не больше года. Больше продолжительное время выходили: «Ha-Pisgah» В. Шура (с перерывами в 1889—1899 г.; затем выходила до 1901 г. в Чикаго под названием «Ha-Tehija») и «Ha-Ibri» (1892—1902) Г. Розенцвейга. В течение 90-х годов выходили в разное время восемь древне-еврейских органов, из которых некоторые литературное значение имели лишь еженедельник «Ner ha-Maagabi», выходящий с перерывами в течение трех лет (1895—97). Из последующих изданий заслуживают быть отмеченными: еженедельник «Ha-Modia le-Chadaschim» (1900—2) и ежедневная «Ha-Jom» (1909). С 1911 г. в Нью-Йорке стала выходить еженедельная газета «Ha-Degor» под редакцией Р. Бравина. — Первым жаргонным изданием в Америке является нью-йоркская еженедельная «Jüdische Gazette», основанная К. Саразоном в 1874 г. В 80-х годах, когда началась массовая эмиграция из России, появился ряд новых изданий: «New-Yorker Jüdische Zeitung» (1885—9), «Jüdischer Tage-

blatt» (см.) «New-Yorker Illustrierte Jüdische Zeitung» (1887), «Der Volksadvokat» (с 1887), «Der Volksfreund» (Питсбург, с 1889 г.) и др. Полного расцвета П. печать достигла лишь в 90-х годах. Наиболее распространенные органы подразделялись по своему направлению на три группы: 1) консервативные: «New-Yorker Abendpost», «Jüdischer Tageblatt» (см.), «Morgenblatt» (с 1902 г.) и др.; наиболее видными сотрудниками являлись: Иоганн Палей, Г. Зеликович, Зевинъ (Ташпакъ), Германинъ, Шомеръ, Цунзеръ и др. 2) Социалистические: ежедневный «Abend-Blatt» (см.), «Vorwärts» (с 1897 г.), еженедельная «Arbeiter-Zeitung» (см.), еженедельник «Zukunft» (с 1892 г.) и др.; виднейшие сотрудники: А. Каганъ, Б. Файгенбаумъ, И. Гуревичъ, М. Винчевский, А. Александровъ, Л. Миллеръ, М. Розенфельдъ, Д. Пинский, З. Либинъ, В. Гойдо, Л. Кобринъ и др. 3) Анархистские: еженедельник «Die Freie Arbeiter Stime», еженедельник «Die freie Gesellschaft» и др.; наиболее видные сотрудники: Яновский, Кацъ, Бовшоверъ, Мерисонъ и др. В органах 2-ой и 3-ей группы много места уделялось, в целях самообразования, популярно-научным статьям, преимущественно по социальным вопросам. Меньше распространения находили в Америке издававшиеся в разное время сионистские органы: «Sulamit» (1891); поале-сионистский «Der Jüdischer Kämpfer» (с 1906 г.), «Jüdisches Volk» (с 1909 г.) и др., юмористические: «Der Land-Chacham» (1893—4), «Der Jüdischer Puck» (1894—96), «Der Jüdischer Gazlen» (1910) и др. и посвященные специальным вопросам, как-то: «Jüdischer Immigrant» (см.), «Jüdischer Farmer» (см.), «Jüdischer Bäcker» (с 1911 г.) и др. Многие ежедневные газеты, приравливаясь к вкусам мало развитого массового читателя, приняли «желтую» окраску и уделяют много места сенсационным известиям и низкопробным романам. В 1910 г. тираж наиболее распространенных органов достигал следующих цифр: из ежедневных газет: «Vorwärts» расходился в количестве не менее 100.000 экзempl., «Morgenjournal» около 75.000, «Wahrheit» — 60.000, «Tageblatt» — около 55.000, чикагский «Kurjer» — 15—20.000, канадский «Pune» — около 5.000. Еженедельники: «Der Amerikaner» — около 25.000, «Das jüd. Wochenblatt» — 15.000, «Di Freie Arbeiterstimme» — 15.000, «Der Arbeiter» — 6.000, «Das jüdische Volk» — 3.000, «Der jüdischer Kämpfer» — 5.000, «Di jüd. Arbeiter Welt» (в Чикаго) — 6.000, «Der jüd. Record» (в Чикаго) — 5.000, «Der jüd. Stern» (в Атланте) — 5.000. Еженедельники: «Zukunft» — около 9.000, «Freie Gesellschaft» — 5.000—6.000, «Das Naje Leben» — 2.000—3.000. Число еврейских периодических изданий, выходивших в Америке, доходило в 1911 г. до сорока. — Первым евр. журналом, выходившим в Палестине, является «Ha-Lebanon» (1863—4) I. Бриля (см.) в Иерусалиме. Как этот орган, так и еженедельник Фрумкина «Ha-Schabazelet» (с 1869 г.), были строго консервативного направления. Выразителями стремлений равновесия служили издания: «Jehudah wi-Jeruschalaim» (1877—8), «Schaare Zion» (1876—80), «Ammud ha-Jirah» (1880) и «Torah mi-Zion» (1886—7, 1896—99). Первый прогрессивный орган «Ha-Zebi» был основан Л. Бенъ Иегудой (см.) в 1884 г., выходил с 1900 г. под заглавием «Naschkafah». Попытка Бенъ-Иегуды издавать еженедельник по исследованию Палестины («Mebasseret

Zion», 1883) успѣха не имѣла. Неудачной оказалась и попытка З. Явнца издавать (1891) въ Палестинѣ органъ «Ha-Agez», прекратившійся на четвертомъ выпускѣ. Большой долговѣчностью отличаются изданія А. М. Лунца (см.), посвященные тому же вопросу: «Jerusalem» (съ 1882 г.; нынѣ, 1912, готовится къ печати 10-ый томъ) и «Luach Egez Israel» (съ 1896 г.). Въ 1907 г. С. Бенъ-Ционъ (см.), желая создать литературный центръ въ Палестинѣ, основалъ трехмѣсячникъ «Ha-Omer», прекратившійся на четвертомъ выпускѣ. Дальнѣйшему развитію П. печати въ Палестинѣ способствовало послѣдовавшее, съ введеніемъ конституціи въ Турціи, измѣненіе цезарурныхъ условій. Бенъ-Иегуда сталъ издавать первую ежедневную газету «Ha-Zebi», которая, послѣ нѣкотораго перерыва, стала выходить (1912) подъ редакціей его сына подъ названіемъ «Ha-Or». Въ то же время народился рядъ новыхъ изданій. Нынѣ (январь 1912 г.) выходятъ: въ Иерусалимѣ: «Ha-Or», «Ha-Sherut» (три раза въ недѣлю, съ 1909 г.), «Ha-Morijah» — консервативный органъ, два раза въ недѣлю подъ ред. И. Я. Елина, «Ha-Poel ha-Zair» (два раза въ мѣсяцъ съ 1907 г.) — органъ палестинскихъ рабочихъ, «Ha-Achdut» (еженедѣльно, съ 1910 г., органъ поале-ционъ). Въ Яффѣ: «Moledet» (съ 1911 г., ежемѣсячникъ для юношества, подъ ред. С. Бенъ-Циона, изд. союза учителей въ Палестинѣ); «Ha-Chinuch» (педагогическій журналъ, съ 1910 г., подъ ред. Н. Турова, выходитъ 5 разъ въ году), «Ha-Meir» (популярно-научный ежемѣсячникъ подъ ред. И. Белкина, съ 1911 г.). Вышедшій въ Константинополь сионистскій еженедѣльникъ «Ha-Mebasser» (см.) прекратилъ къ 1912 г. свое существованіе. Въ другихъ центрахъ иммиграціи зародились одни только жаргонныя изданія.

Въ Буэнос-Айреспъ выходилъ въ 1897 г. «Der Jüdische Phonograph», съ 1903 года выходитъ двухнедѣльный «Jüdische Hoffnung» — органъ сионистскаго землячества; въ 1910 г. въ колоніи Клара (Аргентина) сталъ выходить двухнедѣльникъ «Jüdischer Kolonist». Въ Голландесбургъ (Ю. Африка) съ 1909 г. выходитъ еженедѣльникъ «Die jüdische Fohn» — органъ сионистской федераціи. Въ Парижѣ, осенью 1910 г. сталъ издаваться «Pariser Journal», подъ ред. З. Березняка; въ октябрѣ 1911 г. мѣстные еврейскіе синдикаты выпустили первый номеръ своего органа — «Der Jüdischer Arbeiter». Съ осени 1911 г. сталъ выходить въ Женевѣ безпартийный еженедѣльникъ «Der Weker». — Ср.: J. E. IX, 602—640; А. Гаркави, Евр. Библіот., VIII—IX; Л. Гордонъ, Восх. 1881, II; M. Weissberg, Die neuhebr. Aufkl.-Lit. in Galizien; id., въ Monatsschr., 1901, V—VI, 330—47; Ost u. West, 1907, № 7; Ha-Schiloach, 1909, № 6, 569; Izchok Aisik въ Das Naye Leben, 1910, №№ 7—10; К. Форнбергъ, Евр. Миръ, 1909, IV, 1910, декабрь; The American Jew. Year-Book, 1912. С. Цимбергъ. 7.

Начиностраннѣхъ языкахъ (до 30-хъ и. 19 в.). — Первый периодическій органъ, созданный евреями для евреевъ, возникъ въ Амстердамѣ 24 января 1678 г. на спаньольскомъ языкѣ и назывался «Gazeta de Amsterdam». Онъ выходилъ неаккуратно, и его нельзя назвать ни еженедѣльникомъ, ни ежемѣсячникомъ; просуществовалъ до 14 ноября 1678 г. По содержанию своему органъ мало отличался отъ голландскихъ газетъ того времени; подобно имъ, онъ отводилъ главное мѣсто промышленной и торговой жизни Голландіи и ея колоній. «Gazeta de Amsterdam» была, такимъ

образомъ, экономическимъ листкомъ на языкѣ, доступномъ евреямъ. Форматъ его былъ in 8°. Такъ какъ читатели его, почти исключительно крупные евр. коммерсанты, были знакомы съ другими языками, то потребность въ спаньольскомъ экономическомъ органѣ была не велика, — отсюда и кратковременное существованіе газеты. Слѣдующимъ по времени периодическимъ органомъ является «Dyhernfurter Privilegirte Zeitung»; она стала выходить въ декабрѣ 1771 г. въ Дигернфуртѣ (Силезія), печаталась евр. шрифтомъ, но на нѣмецкомъ языкѣ; она выходила въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, аккуратно разъ въ недѣлю. По содержанию своему она не имѣла ничего специально еврейскаго и должна быть отнесена къ типу вышеназванной амстердамской газеты, т.-е. была общимъ органомъ, предназначеннымъ для тѣхъ, кто не могъ разобрать иныхъ буквъ, кромѣ еврейскихъ. Въ «Dyhernfurter Privilegirte Zeitung» помѣщались, между прочимъ, письма изъ Варшавы и Константинополя; на заглавномъ листѣ она, какъ вообще всѣ «привилегированныя» газеты, имѣла гербъ города Дигернфурта. За 20 лѣтъ до этой газеты въ кружкѣ, близкомъ по своимъ идеямъ Мендельсону, возникла мысль о всеобщей евр. газетѣ на нѣмецкомъ языкѣ съ евр. литерами. Вениаминъ бенъ Залманъ Кроенбургъ изъ Нейвпа выпустилъ проспектъ этой газеты, названной имъ «Der Grosse Schauplatz etc.»; однако, не извѣстно, послѣдовали ли какіе-нибудь еще выпуски помимо этого пробнаго номера, носившаго характеръ скорѣе проспекта, нежели обычнаго номера. Этими тремя попытками и исчерпывается П. печать на иностранныхъ языкахъ до 19 в. — Въ 1802 г. сначала въ Брюннѣ, а затѣмъ въ Прагѣ сталъ выходить ежемѣсячникъ на нѣмецкомъ языкѣ, печатавшійся евр. литерами и носящій названіе «Jüdische Monatschrift»; по своему содержанию и направленію онъ ничѣмъ не отличался отъ газетъ 17 и 18 вв. Лишь съ 1806 г., когда почти одновременно въ Амстердамѣ на голландскомъ языкѣ, а въ Дессау — на нѣмецкомъ, сталъ выходить ежемѣсячникъ «Sulamith», можно говорить, дѣйствительно, о евр. П. печати. Въ «Sulamith» уже не печатаются общія свѣдѣнія, заимствованныя изъ другихъ органовъ печати и переданныя лишь иными литерами; въ немъ все вниманіе сосредоточено на евр. интересахъ, на еврейской жизни, часто правильно и широко понимаемой. Голландскій «Sulamith», имѣвшій болѣе ограниченный кругъ читателей и болѣе узкіе интересы, просуществовалъ всего два года, и его влияние на евр. общественную мысль было гораздо менѣе значительно, чѣмъ влияние нѣмецкаго «Sulamith», выходившаго, съ нѣкоторыми перерывами, до 1846 г.; его редакторомъ былъ Давидъ Френкель, чловѣкъ съ опредѣленными взглядами на евр. жизнь, и эти взгляды онъ старался проводить и въ своемъ органѣ. Въ томъ же 1806 г. сталъ выходить въ Гаагѣ еженедѣльникъ «Bijdragen Betrekkelijk de Verbeter v. d. Maatschappijliken Staat d. Joden»; всего выходилъ въ теченіе 11 мѣсяцевъ. Первый ежегодникъ относится къ 1808 г., онъ возникъ также въ Амстердамѣ, гдѣ, вслѣдствіе эмансипаціи евреевъ, при наличности значительной партіи среди евреевъ, враждебно относившейся къ революціи и эмансипаціи, евр. жизнь кипѣла внутренними разногласіями. Этотъ ежегодникъ, вышедшій всего въ одномъ томѣ, назывался «Jaarboeken voor de Israelieten of Joden binnen het Koninkrijk Holland»;

Въ 1811 г. въ Прагѣ Фишеръ выпустилъ «Jahrbuch für Israeliten und Israelitinnen». Съ 1817 г. по 1833 г. (съ перерывами) выходилъ въ Берлинѣ на нѣмецк. языкѣ, каждые шесть мѣсяцевъ, подъ редакціей Иереміи Гейнемана религиозно-моральный педагогическій журналъ «Jedidja» (всего вышло 8 томовъ; продолженіями его слѣдуетъ считать «Neue Folge», 1833, и «Allgemeines Archiv des Judenthums», 1842—1843). Гейнеманъ старался придать своимъ сборникамъ по вопросамъ религіи, морали и педагогикѣ реформистскій характеръ, и «Jedidja» поэтому можетъ считаться партийнымъ евр. органомъ. Тотъ же Гейнеманъ съ 1818 г. по 1820 г. издавалъ первый журналъ-ежегодникъ для юношества, «Taschenbücher zur Belehrung der Jugend», проводившій идеи Менделсона. Въ 1817—1818 годахъ выходилъ въ Парижѣ ежегодникъ «L'Israélite Français», носившій литературно-моральный характеръ. Къ 1822 г. относится первый строго-научный и литературный журналъ, редактировавшійся Леопольдомъ Цунцомъ, выходившій въ Берлинѣ подъ названіемъ «Zeitschrift für die Wissenschaft des Judenthums» (всего три номера). Почти одновременно съ Цунцомъ Михайлъ Крейцнахъ сталъ выпускать въ Майнцѣ первый раввинскій журналъ на нѣмецкомъ языкѣ, «Der Geist der Pharisaïschen Lehre» (1823—24). Въ 1821 г. Исаакъ Бернайсъ издавалъ въ Мюнхенѣ журналъ «Der Bibel'sche Orient».—Къ этому же времени относятся и первые евр. газеты въ Америкѣ и Англіи на англійскомъ языкѣ. Консервативный «Hebrew Intelligence» выходилъ ежемѣсячно въ 1823 г. (три номера) въ Лондонѣ анонимно, а антимиссіонерскій «The Jew» редактировался въ Нью-Йоркѣ Соломономъ Дрексономъ въ теченіе 1823—25 гг.—Послѣ июльской революціи 1830 г. во всей Европѣ стало замѣтно настроеніе, несшее съ собою повсюду побѣду либеральнымъ партиямъ, готовымъ дать евреямъ политическую и гражданскую эмансипацію. Для защиты ея и для разъясненія евреямъ, каковой должна быть ихъ внутренняя жизнь при свободномъ режимѣ, возникъ въ каждой странѣ рядъ П. органовъ, подробный перечень которыхъ помѣщенъ отдѣльно для каждой страны. С. Л.

Астрія.—Правительство Габсбургской имперіи видѣло въ евреяхъ элементъ германизаціи въ не-нѣмецкихъ провинціяхъ ея и потому поддерживало стремленіе евреевъ къ печатанію нѣмецкихъ журналовъ, хотя вообще относилось враждебно ко всякаго рода проявленію духовной жизни среди евреевъ. Первый периодическій органъ появился въ 1802 г. и выходилъ въ Прагѣ и Брюннѣ на нѣмецкомъ языкѣ, евр. литератами, подъ названіемъ «Jüdisch-deutsche Monatsschrift»; онъ имѣлъ непродолжительное существованіе. Въ 1811 г. въ Прагѣ сталъ выходить, подъ редакціей Маркуса Фишера, нѣмецкій ежегодникъ, печатавшійся евр. литератами и называвшійся «Jahrbuch für Israeliten und Israelitinnen»; тотъ же М. Фишеръ издавалъ въ Прагѣ въ 1814 г. «Historisches Taschenbuch für Israeliten und Israelitinnen» на нѣмецкомъ языкѣ евр. литератами. Большое значеніе имѣлъ выходившій въ Вѣнѣ ежегодникъ «Kalender und Jahrbuch für Israeliten» (1842—1847); во главѣ этого органа стоялъ Бушъ, а между его сотрудниками были Рапопортъ, Цунцъ, Луццатто и др. Въ дни революціи органъ погибъ, такъ какъ Бушъ, принимавшій участіе въ революціонномъ движеніи 1848 г., долженъ былъ эмигрировать въ Америку, а среди евреевъ не было прочнаго созна-

нія необходимости имѣть собственный органъ. Однако, въ 1854 г. «Kalender und Jahrbuch für Israeliten» былъ возобновленъ подъ редакціей Вертгейма, который руководилъ имъ до 1864 г., а съ 1864 г. по 1865 г. во главѣ его находился Компертъ. Подъ названіемъ «Wiener Jahrbuch» онъ продолжалъ выходить въ 1866—1868 гг. подъ руководствомъ Симона Санто. Культурное значеніе его очень велико, и евреи Австріи многимъ обязаны этому журналу. Хотя увлеченіе революціей дѣлало невозможнымъ постоянное и прочное существованіе евр. органа на нѣмецк. языкѣ, однако, въ первые дни мартовской революціи, во время общаго подъема, появилось сразу нѣсколько евр.-нѣмецкихъ журналовъ и газетъ. Бушъ и Леттерисъ издавали въ Вѣнѣ еженедѣльникъ «Oesterreichsches Zentral-Organ für Glaubensfreiheit, Kultur, Geschichte und Literatur der Juden»; вскорѣ онъ былъ замѣненъ органомъ «Zeitung für Judenthum»; эфемерное существованіе этихъ органовъ временно приостановило развитіе евр. литературы, и лишь съ наступленіемъ реакціи Леттерисъ сталъ издавать въ 1851—52 гг. «Wiener Monatsblätter für Kunst und Literatur», замѣненный въ 1853 г. органомъ «Wiener Vierteljahrsschrift». Успѣхъ обоихъ этихъ предпріятій не остановилъ Леттериса, который въ 1854 г. приступилъ къ изданію «Wiener Mitteilungen», въ которомъ принималъ участіе, между прочими, и Гордонъ. «Wiener Mitteilungen» просуществовали до 1866 г. Одновременно съ этимъ журналомъ, во гораздо болѣе продолжительно, выходилъ подъ руководствомъ Паиелеса въ Прагѣ «Illustrierter Israelitischer Volkskalender» (1852—1894), въ которомъ печатались интересные очерки изъ исторіи австрійскихъ евреевъ. Большое значеніе, съ точки зрѣнія публицистики, а также защиты эмансипаціонныхъ требованій евреевъ, имѣлъ еженедѣльникъ «Die Neuzeit» (1861—1904), который былъ органомъ либеральнаго австр. еврейства. Издателями его были: Симонъ Санто (1861—1882), А. Теллинекъ (1882—1893) и Давидъ Леви (1893—1904). Для борьбы съ антисемитизмомъ былъ основанъ бывшимъ депутатомъ рейхсрата, Иосифомъ Блохомъ (см.), еженедѣльникъ, имѣющій умѣренно-либеральное направленіе и называвшійся «Die Oesterreichische Wochenschrift» (выходитъ понынѣ, 1912). Въ 1865 г. имѣлъ успѣхъ еженедѣльникъ «Lemberger jüdische Zeitung». Германизаторскую роль въ Галиціи играли двухнедѣльникъ «Der Israelit» (Львовъ, съ 1869 г.) и выходившій три раза въ недѣлю въ Вѣнѣ съ 1873 г. по 1880 г. на нѣмецкомъ языкѣ евр. литератами «Wiener Israelit». Артуръ Вейсманъ, въ цѣляхъ свободно-критическаго отношенія къ еврейству, издавалъ въ Вѣнѣ въ 1889—90 гг. «Monatsschrift für Literatur und Wissenschaft des Judenthums»; отмѣтимъ двухнедѣльникъ, выходившій также въ Вѣнѣ въ 1884—85 гг. подъ названіемъ «Kritik und Reform». Натанъ Вирнбаумъ издавалъ въ Вѣнѣ съ 1885 г. по 1890 г. «Selbstemanzipation», имѣвшій евр. національное направленіе. Къ новѣйшему времени должны быть причислены слѣдующія изданія: «Die Wahrheit» съ 1881 г. (Вѣна), «Oesterreichisch-ungarische Kantorenzeitung», съ 1881 г. (Вѣна); въ Вѣнѣ же съ 1897 г. до 1908 г. выходила «Die Welt» въ качествѣ центрального органа сіонистской партіи; съ 1906 г. въ Вѣнѣ выходитъ «Jüdische Zeitung», являющаяся выразительницей западнаго австрійскаго сіонизма; другой сіонистскій органъ въ Вѣнѣ выходитъ съ 1904 г. подъ названіемъ «Unsere

Hoffnung»; онъ служилъ выразителемъ мнѣній національно-настроеннаго евр.-австрийскаго юношества. Когда большинство провинцій, входящихъ въ составъ Австрийской имперіи, получило большую самостоятельность, и евреи перестали быть посетителями германской культуры, они стали издавать газеты и журналы и на мѣстныхъ языкахъ. Въ Галиціи появились евр.-польскіе органы: «Ojczyzna» въ Львовѣ, съ 1881 г. по 1886 г. (органъ, агитировавшій за сближеніе евреевъ съ поляками), «Moriah» съ 1903 г., въ Львовѣ (органъ евр.-польскаго юношества), «Wschód» (сіонистское направление), выходящій съ 1900 г. подъ редакціей Шрейбера; ему предшествовалъ издаваемый пионерами сіонистскаго движенія въ Галиціи «Przysłósć» (въ концѣ 90-хъ гг.) и «Rocznik żydowski», во главѣ котораго стоялъ Ад. Штандъ.—На спаньольскомъ языкѣ выходили и выходятъ слѣдующіе органы печати: «Correo de Vienna» (Вѣна, съ 1870 г.), съ 1878 г. эта газета имѣетъ приложение подъ названіемъ «La Polittica»; «Guerta de historia» (Вѣна, 1864, беллетристическій органъ), «Illustra guerta de historia» (Вѣна, 1877, съ иллюстр.). Въ Сараевѣ (Боснія) выходила на спаньольскомъ языкѣ съ 1898 г. по 1909 г. еженедѣльная газета «La Alborada», на итальянскомъ языкѣ: «Corriere Israelitico» (еженедѣльникъ, Триестъ, съ 1862, подъ ред. Куріель). На спаньольскомъ языкѣ въ Вѣнѣ съ 1867 г. выходилъ сатирический листокъ «Risi-Bisi».

С. Бернфельдъ. 6.

Изъ нынѣ (1912) выходящихъ назовемъ еще: «Jüdische Volksstimme», съ 1900 г. въ Брюннѣ, сіонистскаго направленія, подъ редакціей Гякля, три раза въ мѣсяцъ; еженедѣльникъ «Drohobyczer Zeitung»—на нѣмецкомъ языкѣ, евр. литерами, въ Дрогобычѣ съ 1883 г., редакторъ Цупникъ; въ Грацѣ съ 1908 г. выходитъ нѣмецкій ежемѣсячникъ «Grazer Gemeindebote», ред. раввинъ Герцогъ. На польскомъ языкѣ: «Tygodnik» въ Краковѣ съ 1905 г., еженедѣльникъ Адольфа Гросса, польско-демократическаго направленія; «Jedność»—польско-ассимиляц. во Львовѣ; «Naszachar»—во Львовѣ, сіонистск.; «Słowo Żydowskie Tygodnik», съ 1906 г., еженедѣльникъ, сіонистскій, въ Тарнополь подъ редакціей Шлейтера. Въ Прагѣ на чешскомъ яз. «Rozvoj», ежемѣсячникъ, ассимиляц., ред. Тейтцъ. Въ Прагѣ съ 1907 г. выходитъ сіонистскій еженедѣльникъ «Selbstwehr» подъ ред. Эйслера и Торпца; тамъ же съ 1900 г. двухнедѣльникъ на нѣмецкомъ языкѣ «Jung Juda», національно-евр. направленія, ред. Ф. Лебенгардъ. Того же направленія и двухнедѣльникъ «Neue National-Zeitung», выходящая въ Вѣнѣ съ 1909 г. подъ редакціей С. Р. Ландау. Въ 1909 г. подъ наблюдениемъ центральнаго комитета сіонистовъ сталъ выходить въ Вѣнѣ ежен. «Palästina», а во Львовѣ на польскомъ яз. «Palestyna» и «Nasze Hasła», органъ поале-ціонъ; съ 1911 г. «Żydowski Lidowy List» въ Прагѣ, органъ поале-ціонъ.

Америка (Съв.-Америк. Соединенныя Штаты).—

II. печать въ Америкѣ развивалась, естественно, въ связи съ ростомъ евр. населенія Америки. Съ увеличеніемъ иммиграціи возросло и число періодическихъ изданій; однако, въ виду незнакомства огромной части иммигрантовъ съ англійскимъ языкомъ, американскія газеты чаще всего выходили на жаргонѣ (см. выше). Послѣ прекращенія «The Jew» въ 1825 г. до 1843 г. не было постоянного англо-евр. органа въ Америкѣ, и лишь въ 1843 г. подъ редакціей Исаака Лизера (Leeser) сталъ выходить въ Филадельфіи «The Occident», имѣвшій значительный тиражъ.

Журналъ стоялъ на стражѣ консервативныхъ теченій и боролся противъ перенесенія въ Америку изъ Европы реформистскихъ идей. До 1855 г. онъ выходилъ аккуратно ежемѣсячно, а съ 1855 г. по 1861 г. былъ еженедѣльникомъ; къ этому времени относится его постепенное паденіе, съ 1861 г. по 1869 г. онъ снова выходилъ въ видѣ ежемѣсячника, но не могъ возвратитъ себѣ прежняго значенія и прекратилъ свое существованіе. Съ «The Occident» конкурировалъ, хотя и стоялъ почти на той же идейной почвѣ, еженедѣльникъ «The Asmonean», выходящій въ Нью-Йоркѣ съ 1849 г. по 1858 г., подъ редакціей Роберта Лайона; журналъ, наравнѣ съ общими вопросами, посвящалъ много мѣста религиознымъ и литературнымъ интересамъ еврейства. Желая отвлечь читателей отъ «The Asmonean'a», редакторъ «Occident'a», Ис. Лизеръ, сталъ въ 1849 г. издавать «The Jewish Advocate», не имѣвшій, однако, успѣха и быстро закончившій свое существованіе. Къ 1849 г. относится и первый нѣмецко-евр. органъ въ Америкѣ, «Israel's Herald», выходящій еженедѣльно въ Нью-Йоркѣ подъ редакціей Исидора Буша и предназначенный быть органомъ бней-бритъ; журналъ просуществовалъ всего 3 мѣсяца. Въ 1850 г. подъ редакціей Ионаса Бонди сталъ выходить первый масонскій еженедѣльникъ въ Нью-Йоркѣ «The Hebrew Leader»; журналъ носилъ консервативный характеръ и просуществовалъ до 1882 г., не имѣя, впрочемъ, широкаго распространенія. Въ 1854 г. въ Пинцианнати сталъ выходить на англійскомъ языкѣ еженедѣльникъ «The Israelite», поставившій себѣ задачу сближенія евреевъ съ христіанами, распространенія среди евреевъ идей реформизма и ассимиляціи. Главнымъ работникомъ въ журналѣ былъ докторъ Уайзъ, который съ 1875 г. до своей смерти (1900) руководилъ имъ и писалъ почти всѣ передовыя статьи. Съ 1874 г. журналъ получилъ свое нынѣшнее названіе «The American Israelite». Редакція этого журнала стала въ 1895 г. для иммигрантовъ, не понимавшихъ англійскаго языка, выпускать нѣмецкій еженедѣльникъ «Die Deborah», просуществовавшій до 1900 г.; въ 1901 и 1902 гг. «Deborah» выходила въ качествѣ ежемѣсячника, содержание котораго было почти исключительно беллетристическое. «Deborah» положила начало цѣлому ряду нѣмецкихъ газетъ въ Америкѣ; изъ нихъ отмѣтимъ: реформистскую «Sinai», выходящую въ Балтиморѣ подъ редакціей Давида Эйнгорна съ 1856 г. по 1862 г. (ежемѣсячникъ); первымъ журналомъ на Западѣ Америки былъ «The Hebrew Observer», выходящій въ Санъ-Франциско на нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ подъ редакціей слерва Леви, а потомъ Саальбурга съ 1855 г., и принявшій вскорѣ названіе «The Jewish Times and Observer»; направленіе его консервативное, содержитъ много беллетристики, выходитъ нынѣ лишь на англійскомъ языкѣ. Другой западно-американскій журналъ «The Gleaner» выходилъ въ 1858 г. еженедѣльно въ Санъ-Франциско подъ редакціей Юлія Экмана и въ 1860 г. (до 1862 г.) былъ замѣненъ санъ-францисканскимъ же еженедѣльникомъ «The Pacific Messenger», выходящимъ подъ редакціей Вiena на англійскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и посвящавшимъ много мѣста религиознымъ и историческимъ вопросамъ. Съ 1857 г. въ Нью-Йоркѣ сталъ выходить «The Jewish Messenger», являвшійся важнѣйшимъ органомъ антиреформистской партіи и игравшій въ консервативномъ лагерѣ ту

роль, которую «American Israelite» играли в либеральных кругах. Этот еженедельник редактировался и издавался членами семьи Исаакс (Айзакс) и в 1903 г. объединился с «The American Hebrew». В 1859 г. стал выходить в Новом Орлеане под редакцией Соломона Джекобса «The Corner-Stone», недолго просуществовавший, но свидетельствующий, что интерес к евр. делам возник в совершенно новой части Америки. Радикальным органом как в вопросах религиозных, так и социальных, явился чикагский ежемесячник, выходивший с 1863 г. на немецком языке под названием «Der Zeichen der Zeit». Одновременно с ним стал выходить в Сан-Франциско консервативный еженедельник на немецком и английском языках «The Hebrew» под редакцией Джекоби; журнал существует поныне. Наряду с «American Israelite» наиболее известным реформистским органом с 1869 г. по 1879 г. был нью-йоркский «The Jewish Times», редакторами которого были Эллингер и Маркс; в журнале на английском и немецком языках помещены серьезные научные исследования по всем областям иудаизма, а также раввинские проповеди на реформистском духе. В 1871 г. в Нью-Йорке стал выходить на немецком и английском языках ежемесячник для юношества «Young Israel» под редакцией Шнабеля, а затем M. Gunsberg'a; до 1900 г. он сохранял свой первоначальный характер, а затем стал иллюстрированным литературным журналом; а с 1901 г. называется «Israel's Home Journal»; выходит поныне (1912) в Нью-Йорке на английском языке. В 1874 г. стал выходить религиозно-научный еженедельник в Цинциннати «The Sabbath Visitor», в редактировании которого принимали участие лучшие писатели; одно время в журнал был и немецкий отдел. Литературный ежемесячник «The New Era» (1871—75) был первый журнал, выходивший одновременно в различных местах. В 1874 г. возник в 1869 г. «The Occident» (первый прекратился в 1899 г.) под редакцией Сильверсмита и Гофмана в Чикаго; в том же году возник в Филадельфии консервативный еженедельник «The Jewish Record» (до 1887 г.) под редакцией Ионеса, а затем Морейса. Типичными американск. еженедельниками были «The Jewish Progress» (1876 г., ред. Бахарах, Сань-Франциско) и «The Jewish Tribune» (1879 г., ред. Шпиц, Сенъ-Луи). «The Jewish Weekly Review» (1898 г., ред. Шлессер, С.Джозеф). В 1879 г. был основан в Нью-Йорке «The American Hebrew», считающийся одним из лучших консервативных евр. журналов в Америке и выходящий поныне (1912) под названием «The American Hebrew and Jewish Messenger». Влиятельными немецко-английскими журналами были: «The Jewish Advance» (1878—1882, Чикаго, еженед.) и «The Jewish Chronicle» (1876 г., Балтимора, ред. Винсвангер). На немецком языке выходили «Die Wahrheit» (Сенъ-Луи, 1871 г., ред. Зопенштейн, реформистск.) и «Der Zeitgeist» (Чикаго, 1880—83, ред. Мозес, радик.). С 1880 г. по 1890 г. в Цинциннати выходил первый чисто-литературный орган в Америке «The Hebrew Review». В 80-х гг. возникло много небольших английских и немецких органов печати; за период от 1880 по 1900 г. считалось вновь возникших газет около 75; в одном 1895 г. возникло 10 новых органов.

Большинство их имело лишь местное значение; достойны упоминания, как более влиятельные и выходящие за интересы данной местности, «The Reform Advocate» (Чикаго, 1891, радикальный, выходит поныне, ред. Эмиль Гирш), «The Chicago Israelite» (1884), «The Hebrew Standard» (1883), «Hebrew Journal» (1885, Нью-Йорк), «The Jewish Spectator» (1885, Мемфис), «The Jewish Exponent» (1887, Филадельфия), «The Jewish Tidings» (1887 г., Рочестер), «The American Hebrew News» (Портланд, 1892—1901), «The Jewish Comment» (1895, Балтимора) и т. д. Из журналов отменить «The American Jewess» (1895—99), посвященный специально женским интересам, «The Rabbinical Review» (1881—82), занимавшийся раввинскими делами, «Menorah» (1886 г., выходит поныне в Нью-Йорке), являющийся лучшим и единственным научным органом в Америке, где с 1893 г. издаются и историческая «Publications of the American Jewish Historical Society». Из ежегодников следует отметить «American Jew's Annual» (1884—1897), «Jewish Year-Book», ред. Сайрус Адлер, выходит с 1899; Alex. Harkavy's «Volks Kalender», 1895—1900, Нью-Йорк. В Бостоне с 1895 г. выходило несколько каббалистических журналов. Из немецких период. изданий отменить еженедельник «Freitag zu Nacht» (1888), ред. Шнабель. В конце 90-х гг. и в начале 20 в. возникло несколько сионистских журналов, а также журналы различных лож. Органом сионистской федерации является «Massabaean», выходит в Нью-Йорке с 1901 г.; ред. сначала был Липский, а затем Гааз; филадельфийский «Jewish Exponent» и балтиморский «Jewish Comment» также сочувственно относятся к сионизму; наоборот, «The American Israelite» ведет с сионизмом борьбу. Новейшими являются: «The Zionist» и «Jung Judea». Из газет разных лож назовем: «B'nei B'rith Messenger», еженедельник в Los Angeles, выходит с 1897 г., раньше назывался «The Emanu-El»; «B'nei B'rith Mifroge», ежемесячник, выходит в Vicksburg'е. Педагогическим журналом является выходящий в Нью-Йорке с 1899 г. «The Alliance Review». К 1904 г. в Америке выходило 82 органа; общее количество вышедших за все время было 295, из них 140 английских, 18 немецких, 8 англо-немецких, 104 жаргонных и 25 еврейских. По количеству изданий Америка далеко опередила все остальные страны; по качеству же она не занимает такого выдающегося места. Из ныне (1912) выходящих отменить: «The New Era Illustrated Magazine», ежемесячник, выходящий с 1903 г. в Нью-Йорке под редакцией Исидора Леви и посвященный литературе; переменил название в «The New Era Jewish Magazine»; филадельфийский «Sabbath School Journal» с 1904 г.; чикагский ежемесячник «The Zion Messenger» с 1904 г.; с 1896 г. в Цинциннати под редакцией Ландау выходит ежемесячник «The Hebrew Union College Journal» (там же с 1904 г. ежегодник «Hebrew Union College Annual»); ежемесячник с 1899 г. «Alliance Review» в Нью-Йорке; «The Jewish Home», основанный Когутом в 1903 г.—ежемесячник в Нью-Йорке; «The Jewish Outlook», с 1903 г. в Denver'е под редакцией Фридмана, реформистского направления; консервативный «The Jewish Tribune» с 1903 г. в Портланде, ред. Мозесон; реформистский «The Modern View» с 1901 г. в Сенъ-Луи, под редакцией Розенталя и Коперлика; иллюстрированный ежемесячник.

«The Mount Sinai Monthly» съ 1902 г. въ Бостонѣ подъ редакціей Блумфельда. Въ другихъ частяхъ Америки выходили и выходятъ очень многія періодическія изданія. Такъ, на островѣ Ямайкѣ въ 1844 г., подъ редакціей Натана и Ашенгейма, выходилъ ежемѣсячникъ «First Fruits of the West», посвященный историческимъ и религіознымъ вопросамъ; тамъ же въ 1865 г. издавался, подъ редакціей Левина, ежемѣсячникъ «The Guide». Въ Канадѣ съ 1898 г. выходитъ «The Jewish Times»; въ 1900 г. возникла «The Canadian Jewish Tribune». Въ Мексикѣ въ 1889 г. подъ редакціей Абарбаналя выходила «El Sabado Segreto». Въ Кюрасао въ 1864 г. издавалась «Sema Israel» на спаньольскомъ языкѣ; въ Буэносъ-Айресѣ выходила сіонистская газета на спаньольскомъ языкѣ «El Colono Israelita» подъ редакціей Грюнבלата. Нынѣ (1912) въ Аргентинѣ издается спаньольскій еженедѣльникъ «La Voz de Pueblo», сіонистскій.

Англія—см. Евр. Энци., т. II, 555—556.

Болгарія.—Въ Болгаріи, гдѣ евреи лишь сравнительно недавно усвоили болгарскій языкъ, первыя газеты печатались на спаньольскомъ нарѣччіи. Наилучшимъ органомъ на этомъ языкѣ слѣдуетъ считать научный еженедѣльникъ «El Amigo del Pueblo», выходившій съ 1893 по 1902 г. сначала въ Софіи, а потомъ въ Русчукѣ. Политическо-литературнымъ еженедѣльникомъ служилъ выходящій съ 1898 г. въ Софіи «La Verdad», подъ редакціей Пипано. Сіонистскій органъ «El Dia» давалъ приложение на болгарскомъ языкѣ, самъ же является спаньольской газетой, выходящей съ 1897 г. въ Фалипполовѣ (Пловдивѣ) съ перерывами понынѣ (1912). Въ томъ же году въ Русчукѣ возникла «La Alborada» (собственно органъ боснійскихъ евреевъ), выходившій въ Сараевѣ съ 1898 по 1902 г., лишь вначалѣ короткое время въ Болгаріи, а затѣмъ возобновила свои выпуски до 1909 г. Съ 1901 г. въ Софіи выходитъ въ качествѣ органа консисторіи «Есо Judaico», сначала подъ редакціей Пиперно, затѣмъ Эренпрейза. Въ 1895—96 гг. выпускался въ Пловдивѣ сіонистскій органъ «Carmel» на французскомъ языкѣ съ спаньольскимъ приложеніемъ. Редакторомъ его былъ Барухъ. Болѣе позднимъ сіонистскимъ органомъ на спаньольскомъ нарѣччіи былъ пловдивскій «Ha-Mischpat». На болгарскомъ языкѣ печатались слѣдующіе органы: «Еврейскій Гласъ» въ 1896 г., сіонистскій еженедѣльникъ подъ редакціей Ишуйи Калеба въ Софіи; ортодоксальный «Мироносецъ», выходившій въ 1899 г. въ Софіи; пловдивскія «Человѣческія Права», издававшіяся въ 1899 г. подъ ред. Моисея Когена и ведшія энергичную борьбу съ антисемитскимъ движеніемъ въ Болгаріи. Въ 1901 г. выходилъ въ Софіи еженедѣльникъ «Седмиченъ курьеръ». Сіонистскими органами на болгарскомъ языкѣ нынѣ являются «Ha Schachar», въ Софіи, съ 1902 г., органъ студентовъ-сіонистовъ, и «Ha-Schofar», въ Пловдивѣ, съ 1901 г. Наконецъ, въ Русчукѣ въ 1894—96 гг. выходилъ, подъ редакціей Солонико спаньольскій двухнедѣльникъ «Tresoro», печатавшійся евр. литерами. Въ 1911 г. выходила «Пробуда», органъ поале-ціонъ.

Венгрія.—Первый органъ на венгерскомъ языкѣ въ Венгріи издавался Леопольдомъ Левомъ въ Папа въ 1846—47 гг. подъ названіемъ «Magyar Zsinagoga», имѣвшій непродолжительное существованіе; этотъ журналъ отстаивалъ необходимость умѣренной реформы и

ратовалъ за мадьяризацію евреевъ, но опять-таки въ умѣренномъ духѣ. Революція 1848 г. отвлекла вниманіе евреевъ отъ собственной евр. печати, а наступившая реакція и усиленіе австрійскаго имѣнительства въ дѣла Венгріи не дали евреямъ возможности издавать на венгерскомъ языкѣ; этимъ и объясняется, почему до 1861 г. не выходилъ по-венгерски ни одинъ евр. органъ. Только въ 1861 г. Пауль Тенцеръ и Рокенштейнъ стали издавать еженедѣльникъ «Magyar Izraelita», который стоялъ на почвѣ умѣренной ассимиляціи и велъ борьбу съ консерваторами. Въ 1864 г. правительство, считая эту газету слишкомъ радикальной, закрыло ее; не желая оставить партіи реформъ безъ партійнаго органа, Морицъ Мезей (впослѣдствіи президентъ евр. канцеляріи въ Вѣнѣ для Венгріи) и Генрихъ Дейтшъ, профессоръ будапештской семинаріи для евр. учителей, стали издавать въ 1866 г. въ Будапештѣ еженедѣльникъ «Izraelita Közlöny», который поставилъ себѣ главной задачей борьбу съ консерваторами и былъ выразителемъ во время евр. конгресса 1868 г. партіи реформъ, называвшей себя неологической. «Izraelita Közlöny» прекратилъ существованіе въ 1870 г. Органомъ консервативной партіи служилъ основанный въ Будапештѣ въ 1867 г. еженедѣльникъ «Magyar Zsidó», закрывшійся вскорѣ послѣ еврейскаго конгресса 1868 г. Съ конца 60-хъ годовъ до начала 80-хъ, когда въ Венгріи преобладало благожелательное къ евреямъ отношеніе какъ со стороны либеральнаго правительства, такъ и всего населенія, евреи не издавали ни одного своего органа и поддерживали всячески общую венгерскую прессу. Лишь съ появленіемъ на политической сценѣ антисемитовъ Верховая (см.) и Истоци (см.) и въ связи съ пресловутымъ тисса-эсларскимъ дѣломъ евреи почувствовали необходимость имѣть свой органъ, и будапештскій юристъ Морицъ Богдани основалъ еженедѣльникъ «Egyenlőség», который доказывалъ всю абсурдность обвиненія евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ и боролся за проведеніе принциповъ эмансипаціи въ жизнь. Въ 1883 г. во главѣ «Egyenlőség» сталъ журналистъ Махъ Szabolcsi, который понынѣ (1911) руководитъ имъ. Эта газета является органомъ ассимиляціи и защищаетъ необходимость реформъ въ жизни евреевъ; въ ней печатались научно-популярныя статьи, которыя знакомили широкіе слои евр. общества со всѣми послѣдними завоеваніями науки во всѣхъ областяхъ знанія и жизни Западной Европы. Однако, тонъ и манера газеты по отношенію къ консерваторамъ и сіонистамъ были всегда крайне рѣзки, и «Egyenlőség» внесъ въ еврейско-венгерскую литературу крайне нежелательные приемы. Въ 1882—83 гг. учитель С. Сенсери издавалъ въ Будапештѣ журналъ «Szombati Újság», не имѣвшій большого значенія. Въ 1892 г. консервативная партія основала въ Будапештѣ «Zsidó Híradó», редакторомъ котораго былъ Даниэль Вейсъ (Vidár); журналъ считался официальнымъ консерват. органомъ, не имѣлъ большого количества подписчиковъ и за смертью Вейса въ 1900 г. прекратилъ свое существованіе. Строго-научный характеръ имѣетъ основанный въ Будапештѣ въ 1884 г. профессоромъ Вильгельмомъ Бахеромъ и Иосифомъ Баноци журн. «Magyar Zsidó Szemle». До 1890 г. во главѣ журнала находились его основатели, а съ 1890 г. онъ редактируется Людвигомъ Блау, профессоромъ будапештской семинаріи. До 1905 г. «Magyar Zsidó Szemle» былъ

ежемесячникомъ, а съ этого года онъ появляется разъ въ три мѣсяца; съ 1911 г. журналъ имѣетъ приложение на евр. языкѣ. Въ 1895 г. основался въ Будапештѣ журналъ «Ungarische Wochenschrift», въ которомъ одновременно печатаются статьи на нѣмецкомъ и венгерскомъ языкахъ. На первыхъ порахъ во главѣ его находились Юлій Габель и Морицъ Дорнбушъ, но затѣмъ единственнымъ его редакторомъ остался Дорнбушъ; журналъ существуетъ и нынѣ (1911). Съ 1897 г. въ теченіе короткаго времени выходилъ въ Будапештѣ подъ редакціей раввина Юлія Вейсбурга безпартійный еженедѣльникъ А. Jövö. Въ 1904 г. въ Будапештѣ возникъ, подъ редакціей профессора А. Бокора, сіонистскій органъ «Zsidó Néplap», прекратившій въ 1905 г. свое существованіе; такъ же непродолжителенъ былъ журналъ «Szombati Ujság», издававшійся въ Мишкольцѣ въ 1905—06 годахъ. Выходившій въ 1907 г. подъ редакціей Бокора и Лео Знягера, сіонистскій еженедѣльникъ «Zsidó Elet» (Евр. Жизнь) также продержался очень короткое время. Яковъ Габель и Людвигъ Гартманъ стали издавать въ 1907 г., вмѣсто «Zsidó Hiradó», консервативный двухнедѣльникъ «Magyar Zsidó», существующій понынѣ (1911); въ 1910 г. журналистъ Петръ Уйвари организовалъ въ Будапештѣ безпартійный журналъ «Szombat», который, однако, просуществовалъ всего одинъ годъ. Съ 1907 г. до конца 1910 г. венгерская сіонистская организация издавала, подъ редакціей Людвига Бато и Иосифа Шенфельда, ежемѣсячникъ «Magyarországi Cionista Szervezet», который съ 1911 г. въ большемъ объемѣ и два раза въ мѣсяцъ, подъ редакціей Веніамина Береги и Оскара Гамершлага, выходитъ подъ названіемъ «Zsidó Szemle». Въ цѣляхъ примиренія вражды между консерваторами и неологами въ 1910 г. была основана выходящая два раза въ мѣсяцъ, подъ редакціей раввина Юлія Вейсбурга, газета «Hitközségi Szemle». Въ Венгрии въ 1902 г. издавался специальный женскій органъ печати подъ названіемъ «Magyar Zsidó Nő», прекратившій существованіе въ томъ же году. Съ 1908 г. въ Надь-Канидждѣ издается, подъ редакціей раввина Эдуарда Неймана, органъ союза раввиновъ, состоящаго изъ однихъ лишь неологовъ, подъ названіемъ «Magyar Izrael», это серьезный ежемѣсячникъ; такимъ же ежемѣсячникомъ является «Magyar Zsinagóga», выходящій въ Могачѣ и посвященный интересамъ венгерскихъ синагогъ. Органамъ служителей евр. общинъ, канторовъ и рѣзниковъ, служатъ журналы: 1) «Hitközségi Hivatalnok», въ Будапештѣ, съ 1882 по 1897 гг., подъ редакціей оберъ-кантора Морица Фридмана и Р. Гольдберга; 2) «Pályázat», еженедѣльникъ, выходящій въ Секешфегерварѣ. Первой газетой, посвященной интересамъ учителей-евреевъ въ Венгрии, была «Israelita Magyar Néptanító», выходившая въ Шаторалья-Уйгелі въ 1865—67 гг., подъ редакціей педагога Натана Фишера, преобразованная впоследствии въ «Zsidó Isgolai és Hitközségi Lapok» съ 1869 по 1871 гг. и въ «Izraelita Hitközségi Lapok» съ 1873 по 1874 гг. Съ 1875 г. учительскій фореинъ издаетъ «Ertesito»; въ 1893 и 1894 гг. существовалъ также педагогическій журналъ «Magyar Zsidó Népiskola», издававшійся въ Нитрѣ учителемъ Эрдельи. Первый венгерскій ежегодникъ сталъ выходить въ 1848 г.; однако, снѣ ограничился лишь однимъ выпускомъ. Въ 1871 г. былъ выпущенъ въ Будапештѣ «Magyar Zsidó Evkönyv», не

имѣвшій большого успѣха. Съ 1895 г. еврейское литературное общество издаетъ ежегодникъ, который до 1900 г. редактировался Бахеромъ и Францомъ Мезеємъ, а съ 1900 г. Иосифомъ Баноци. Въ 1909 и 1911 гг. выходили альманахи, причѣмъ послѣдній «Magyar Zsidó Almanach» редактировался Иосифомъ Патаяемъ.—Помимо мадьярскихъ органовъ печати, въ Венгрии выходили также евр. журналы на нѣмецкомъ языкѣ. Изъ нихъ наиболѣе известны слѣдующіе: 1) «Ben-Chananja», основанный Леопольдомъ Левомъ въ Сегединѣ въ 1858 г. и продолжавшій выходить до 1867 г.; сначала «Ben-Chananja» былъ ежемѣсячникомъ, а затѣмъ превратился въ еженедѣльный органъ; 2) «Die israelitische Zeitung» (Будапештъ, 1869); 3) «Pester jüdische Zeitung» (пять разъ въ недѣлю съ 1869 по 1887 г., а затѣмъ разъ въ недѣлю подъ именемъ «Allgemeine jüdische Zeitung»); эта газета печатается еврейскимъ шрифтомъ и выходитъ понынѣ (1912); газета основана Рейссомъ; была особенно популярна во время франко-прусской войны, благодаря богатой информации. Хотя издатель газеты самъ былъ на сторонѣ либераловъ, тѣмъ не менѣе, она проводила консервативные взгляды. Послѣ Рейсса во главѣ газеты сталъ Эрентейль, который ведетъ ее вмѣстѣ съ Брианомъ; съ тѣхъ поръ газета стала называться «Allgemeine jüdische Zeitung»; 4) «Ungarische jüdische Wochenschrift», подъ редакціей М. Кайзерлинга и С. Кона (Будапештъ, 1871—72); 5) «Die ungarische jüdische Schulzeitung» (Будапештъ, 1877); 6) «Der ungarische Israelit» и нѣкоторые другіе. Нынѣ (1912) выходятъ «Allgemeine jüdische Rundschau» (сіонист.), «Pressburger jüdische Zeitung» (сіонист.) и «Ungarische Wochenschrift». Съ 1912 г., въ качествѣ продолженія «Magyar Zsidó Almanach», сталъ выходить подъ редакціей Иосифа Патая посвященный литературѣ и искусству ежемѣсячникъ «Mult és Jövö» (прошлое и будущее); въ немъ, помимо венгерскихъ ученыхъ, принимаютъ участіе и иностранные. *L. Bató. 6.*

Германія.—См. Евр. Энци., т. VI, 374—377.

Голландія. Въ Голландіи, гдѣ появились первая евр. газета и одинъ изъ самыхъ раннихъ журналовъ, П. печать возобновилась лишь въ 1835г., когда въ Гаагѣ, подъ ред. Якова Белифанта, сталъ выходить (до 1840 г.) «Jaarboekje voor de Israelieten in Nederland». Въ 1848 г. въ Лейденѣ началъ выходить ежемѣсячникъ «Palaestina», подъ редакціей С. Кейцера; журналъ, какъ показываетъ названіе, былъ посвященъ почти исключительно Палестинѣ. Въ 1849 г. сразу возникло нѣсколько изданій; изъ нихъ еженедѣльникъ «Nieuws en Advertentieblad» просуществовалъ до 1893 г., правда, подъ различными названіями: съ 1850 по 1855 г. онъ назывался «Israelietisch Weekblad», съ 1855 по 1884 г. «Weekblad voor Israelieten», а затѣмъ «Nieuwsblad voor Israelieten»; гаагскій ежегодникъ «Nederlandsch Israelietische Jaarboekje» (1849—1863) издавался обществомъ «Zu Israel's Besten» и содержалъ научныя и статистическія статьи; третій органъ 1849 г. «Tijdschrift van de Maatschappij tot Nut der Israelieten in Nederland» просуществовалъ лишь до 1851 г., выходилъ неаккуратно въ Амстердамѣ, носилъ научно-литературный характеръ (всего вышло 3 тома). Въ Менпелѣ выходилъ въ теченіе 1853 и 1854 гг. «Der Israeliet». Въ 1861 и 62 г. издавался въ Амстердамѣ, подъ редакціей Америкена, «Tafereelen uit de Geschiedenis der Israelieten». Съ 1866 г. сталъ вы-

ходить въ Амстердамѣ еженедѣльникъ, подъ редакціей Меера Руста (до 1875 г.) «Nieuw Israelietische Weekblad»; онъ выходитъ понынѣ, причѣмъ мѣсто Руста занялъ въ 1875 г. Филиппъ Эльте; журналъ давалъ нѣкоторое время ежегодное приложение: «Joodsche Letterkundige Bijdragen». Въ 1867 г. возникъ амстердамскій еженедѣльникъ «Opafhankelijk Israelietisch Orgaan voor Nederland», основанный Берелемъ; существуетъ понынѣ. Въ 1869 г. въ Дордрехтѣ сталъ выходить еженедѣльникъ «Ibri», посвященный литературнымъ вопросамъ, вскорѣ прекратившій свое существованіе; его редакторомъ былъ Ландсбергъ. Къ 1870 г. относится возникновеніе и нынѣ существующаго роттердамскаго популярно-научнаго еженедѣльника, подъ редакціей Гаагенса, «Weekblad voor Israelietische Huisgezinnen», имѣющаго характеръ семейнаго чтенія. Въ 1875 г. стали выходить сразу нѣсколько органовъ: Рустъ выпускалъ историческій журналъ «Israelietische Letterbode», въ которомъ принимали участіе и многие заграничные ученые (1875—1889); въ Роттердамѣ подъ редакціей ванъ-Плога, выходилъ (недолго) «Weekblad voor Israelieten», а Кюокъ выпускалъ въ Амстердамѣ (также недолго) «Orgaan voor Nederland». Въ 1885 г. сталъ издаваться въ Амстердамѣ существующій понынѣ еженедѣльникъ «Centraal Blad voor Israelieten in Nederland», печатающій и беллетристику (первый годъ журналъ назывался «Israelietisch Vliegenblad»). Въ томъ же 1885 г. сталъ выходить амстердамскій ежемѣсячникъ «De Echo», прекратившійся въ 1886 г.; къ 1888 г. относится основаніе педагогическаго ежемѣсячника голландскихъ педагоговъ «Achuwa». Въ 1895 г. возникъ недолго просуществовавшій еженедѣльникъ «Het Vrije Woord», а въ 1901 г. издаваемый и теперь амстердамскій еженедѣльникъ «Israelietisch Nieuws en Advertentieblad». Въ 1901 и 1902 гг. въ Роттердамѣ выходилъ еженедѣльникъ «Israelietisch Advertentieblad». Съ 1903 по 1904 г. въ Гаагѣ выходилъ еженедѣльникъ «De Joodsche Courant», а въ 1903 г. въ Амстердамѣ «Joodsche Stuiversblad», скоро прекратившійся. Сіонистскимъ органомъ является еженедѣльникъ «De Joodsche Wachter», выходившій въ Амстердамѣ въ 1911 г. два раза въ мѣсяцъ.

Италія. Въ Италіи первымъ научнымъ органомъ былъ издававшійся сначала въ Парижѣ, а затѣмъ въ Моденѣ, журналъ «Rivista Israelitica» (1845—1848). Въ 1853 г., вмѣсто него, Джузеппе Леви и Эзра Понтремоли стали издавать религиозный ежемѣсячникъ въ Верчеллахъ «Educatore Israelita», который въ 1874 г., послѣ смерти Леви, перешелъ къ Фламиніо Серви въ Казале, гдѣ онъ издается понынѣ (1912) подъ названіемъ «Il Vessillo Israelitico». Съ 1862 г. понынѣ (1912) выходитъ въ Триестѣ историческій ежемѣсячникъ «Corriere Israelitico», первымъ редакторомъ котораго былъ Абрамо Вита Морпурго, а затѣмъ Куріель и профессоръ Витторіо Кастильони. Въ немъ помѣщались статьи С. Д. Луццатто, Леліо делла Торре и нѣкоторыхъ иностранныхъ ученыхъ; много мѣста отводилось, при Бенамодзегѣ, каббалѣ. Лучшимъ нынѣшнимъ итальянскимъ журналомъ считается «Rivista Israelitica», выходящій съ 1904 г. во Флоренціи, подъ редакціей Маргуліеса. Съ 1904 г. въ Лигорно издается научно-литературный ежемѣсячникъ «Luxe», редакторами являются Латтесъ и Альфредо Тоаффи. Основанный въ 1901 г. ежемѣсячникъ «L'idea

Sionista» является сіонистскимъ органомъ; при жизни его основателя, Карло Конильяни (см.), онъ выходилъ въ Моденѣ, а затѣмъ Карло Леви перенесъ его въ Феррару, гдѣ онъ выходитъ понынѣ (1912). На итальянскомъ языкѣ печатался выходившій на островѣ Корфу ежемѣсячникъ «La Famiglia Israelitica» (1869—1877; подъ редакціей Накамулли). Тамъ же на итальянскомъ и греческомъ языкахъ (1861—63) выходила «Chronica Israelitica». Другимъ итальянско-греческимъ журналомъ на островѣ Корфу былъ «Mose», ежемѣсячникъ, выходившій съ 1878 г. по 1885 г., подъ редакціей Джузеппе Леви, носившій научный характеръ. Нынѣ на островѣ Корфу существуетъ лишь одинъ греческій ежемѣсячникъ «O Israelitis Chronographos», редактируемый Каими.

Румынія.—Въ Румыніи первый період. органъ появился лишь въ 1857 г., когда Юлія Барашъ сталъ издавать въ Бухарестѣ «Israelitul Romanulu», сначала на румынскомъ языкѣ, а съ 1867 г. и на французскомъ. На французскомъ и румынскомъ языкахъ выходилъ также и бухарестскій еженедѣльникъ «Viteerulo» (1867) подъ редакціей А. Леви. Въ 1874 г. Ілія Шварцфельдъ основалъ въ Яссахъ «Revista Israelitica» просуществовавшій до 1877 г.; журналъ, появившійся подъ тѣмъ же названіемъ въ 1886 г. въ Бухарестѣ, не слѣдуетъ ставить въ связь съ предыдущимъ. По прекращеніи «Revista Israelitica» братья Моисей и Ілія Шварцфельдъ основали ежегодникъ «Calendarul Pentru Israelitzi», который выходилъ въ Яссахъ съ 1878 г. до 1898 г., подъ названіемъ «Anuar Pentru Israelitzi», являясь лучшимъ румынскимъ журналомъ. Въ 1881 г. Ілія Шварцфельдъ, какъ виднѣйшій дѣятель ложи Братства, основалъ журналъ «Fraternitatea» для распространенія среди румынскихъ евреевъ идеи о необходимости организованности въ логу. Въ 1885 г. въ «Fraternitatea» появилась статья, въ которой было заявленіе, что для Румыніи конституція является грязной тряпкой, когда ее приходится примѣнять къ евреямъ, — Ілія Шварцфельдъ былъ высланъ изъ Румыніи, и журналъ закрытъ. Въ 1890 г. Моисей Шварцфельдъ основалъ въ Бухарестѣ «Egalitatea», еженедѣльникъ, проводившій близкіе сіонизму взгляды и печатавшій также научныя статьи трехъ братьевъ Шварцфельдовъ; съ нѣкоторыми перерывами «Egalitatea» выходилъ понынѣ (1912). Основанный Вейнбургомъ послѣ закрытія «Fraternitatea» журналъ «Infraterea» (Бухарестъ, 1887) не имѣлъ большого успѣха. Въ 1894 г. въ Турнь-Северинѣ сталъ выходить ежемѣсячникъ «Har Sinai» на еврейскомъ и спаньольскомъ, а затѣмъ и на румынскомъ языкахъ; другимъ спаньольскимъ журналомъ, печатавшимся впервые среди евреевъ латинскими литерами, былъ «El Luzero de la Pasiencia», содержавшій историко-литературный матеріалъ и выходившій въ 1886—87 гг. въ Турнь-Северинѣ. Въ 1897 г. въ Фокшанахъ появился еженедѣльникъ «Drepturile» подъ редакціей Botoseneanu. Въ 1898 г. сталъ выходить сіонистскій «Vocea Sionului» подъ редакціей Гольда и Розена; журналъ скоро прекратился, онъ выходилъ въ Пдешти; другой сіонистскій органъ «Razoritul» изд. въ Яссахъ. Въ 1901 г. сталъ выходить въ Бухарестѣ еженед. «Chronica Israelita», редакторъ Жозефъ Періани; издается понынѣ (1912). Въ 1911 г. въ Бухарестѣ выходитъ сіонистскій ежемѣсячникъ «Zionul» и еже-

недѣльникъ «Curierul Israelitulu». Въ Ботошанахъ издавался въ 1911 г. ежемѣсячникъ «Institutorul Evreii», а въ Вухарестѣ еженедѣльная «Vocea Dreptatrigi». Въ теченіе нѣкотораго времени въ 1901 г. выходилъ въ Румыніи органъ боснійскихъ евреевъ, «Ha-Alborada».

Турція.—Въ Турціи первый журналъ на спаньольскомъ языкѣ былъ основанъ въ Смирнѣ въ 1846 г. Рафаиломъ Узиедемъ Пинкерле подъ названіемъ «Schaaré Mizgach, ô Puerta del Oriente» (Ворота Востока); печатался раввинскимъ шрифтомъ. Въ 1853 г. сталъ выходить въ Константинополѣ, подъ редакціей Леона Хаиима де Кастро, спаньольскій журналъ «Og Jsrâel, ô la Luz de Jsrâel» (Свѣтъ Израіля). Большое значеніе имѣлъ еженедѣльникъ (затѣмъ три раза въ недѣлю), издававшійся въ Константинополѣ Іехезкелемъ Габаемъ «Jornal Israëlithe» съ 1860 г. по 1873 г. Въ 1864 г. выходилъ въ Константинополѣ историческій двухнедѣльникъ «El Tesoro» подъ редакціей Іехезкеля Габая. Въ 1865 г. появился первый спаньольскій журналъ въ Салоникахъ «El Lunar». Редакторомъ его былъ Луда Нехема (см.); онъ давалъ богатый историческій и біографическій матеріалъ. Въ 1867 г. былъ основанъ въ Константинополѣ второй спаньольскій журналъ «Sefath Emeth, ô El Luzero», подъ редакціей Моисея Эли, а въ томъ же 1867 г. появился первый турецкій журналъ, печатавшійся евр. буквами, «Charkie» (Востокъ), за нимъ въ 1869 г. послѣдовалъ салоникскій «Selanik» (Салоника), выходившій сразу на четырехъ языкахъ: спаньольскомъ, турецкомъ, греческомъ и болгарскомъ. Основанный въ 1871 г. «El Nacional» издавался подъ редакціей нѣсколькихъ лицъ и имѣлъ значительный успѣхъ. Въ томъ же 1871 г. появился и «El Tiempo» подъ руководствомъ Кармоны, подъ редакціей Мернадо Фреско, Алькабеца, а потомъ Давида Фреско; онъ выходилъ до 1880 г. два раза въ недѣлю. Послѣ очень значительнаго періода въ Константинополѣ снова сталъ выходить «El Tiempo», являющийся нынѣ (1912) ежедневной газетой. Бегоръ Молко издавалъ въ 1871 г. въ Константинополѣ «El Progreso». Въмѣсто «Nacional» въ 1872 г. сталъ выходить три раза въ недѣлю «El Telegrafo» подъ редакціей сначала Д. Фреско, затѣмъ Дельмедиго и И. Габая, въ Константинополѣ; журналъ являлся преимущественно политическимъ и выходилъ до самаго послѣдняго времени. Въ 1872 г. возникъ турецкій журналъ «Zeman» (Время), печатавшійся еврейскими литерами, въ Константинополѣ. Хазанъ въ 1874 г. сталъ печатать въ Смирнѣ спаньольскій «La Esperanza», скоро получившій названіе «La Buena Esperanza» (Добрая Надежда). Основанный въ Салоникахъ въ 1875 г. Са'ади га-Леви спаньольскій еженедѣльникъ «La Erosa» выходилъ послѣ 1900 г. ежедневно и прекратилъ свое существованіе въ концѣ 1911 г. Подъ редакціей Виего въ 1876 г. сталъ выходить на турецкомъ языкѣ евр. шрифтомъ «Djéridié-Gerdjourné» (Журналъ для переводовъ). Въ 1879 г. появился научный двухнедѣльникъ «El Sol» (Солнце), подъ редакціей Давида Фреско. Еврейскій журналъ одновременно съ переводомъ на спаньольскомъ языкѣ сталъ выходить въ Адрианополѣ въ 1882 г., подъ названіемъ «Carmi», подъ редакціей Варуха Митрани. Съ 1889 г. до самаго послѣдняго времени издавался «La Verdad» (Истина) въ Смирнѣ. Популярно-научный иллюстрированный журналъ выходилъ въ 1885 г., подъ редакціей Виктора

Леви, въ Константинополѣ, подъ названіемъ «El Radio de Luz» (Лучъ Свѣта). Иллюстрированный семейный журналъ «El Amigo de la Familia» выходилъ дважды въ недѣлю въ Константинополѣ въ 1886 г. «El Instructor», издававшійся въ 1888 г. подъ редакціей Д. Фреско, носилъ популярно-научный характеръ, а «Jossef Daath, ô el Progreso», начавшій выходить въ Адрианополѣ въ 1888 г. (въ концѣ того же года закрытъ по распоряженію правительства), подъ редакціей Данона, на трехъ языкахъ (евр., спаньольскомъ и турецкомъ), разъ въ двѣ недѣли, былъ посвященъ исторіи евреевъ на Востокѣ; напечатанъ рядъ интересныхъ документовъ. Съ 1889 г. по 1891 г. Фреско выпускалъ въ Смирнѣ турецкій журналъ, печатавшійся евр. литерами, «Oustad». Назовемъ еще французскій журналъ «Le Nouvelliste» съ 1890 г. въ Смирнѣ, подъ редакціей Тедески; внослѣдствіи журналъ сталъ выходить на спаньольскомъ языкѣ, на которомъ печатается и нынѣ (1912) подъ названіемъ «El Novelista». Изъ другихъ журналовъ отмѣтимъ: «El Avenir», начавшій выходить въ 1898 г. въ Салоникахъ, подъ редакціей Флорентина; нынѣ (1912) онъ является ежедневной газетой; «El Messeret», съ 1897 г., въ Смирнѣ, на турецкомъ и спаньольскомъ языкахъ. До 1904 г. въ Турціи издавалось въ общемъ 30 журналовъ и газетъ, а въ 1904 г.—5. Въ 1911 г. выходилъ въ Константинополѣ сіонистскій еженедѣльникъ на французскомъ языкѣ «L'Aurore»; научный двухнедѣльникъ, основанный въ 1896 г. въ Салоникахъ Саади Галеви, подъ названіемъ «Journal de Salonique», прекратился въ концѣ 1911 г. Въ Салоникахъ же издавалась ежедневная газета «Impertial et le Progrès de Salonique»; тамъ же въ 1911 г. выходилъ и двухнедѣльникъ «La Nation». Съ 1902 г. сталъ выходить въ Иерусалимѣ на спаньольскомъ нарѣчій ежемѣсячникъ «Guerta de Jerusalem», подъ редакціей Тарагу и Херетли.

Франція.—Первый евр. журналъ на двухъ языкахъ сталъ выходить во Франціи, въ 1836 и 1837 гг. Это былъ редактированный Симономъ Блохомъ страсбургскій ежемѣсячникъ «Die Wiedergeburt, La Régénération»; журналъ содержалъ обычныя въ общей прессѣ политико-общественныя свѣдѣнія и мало оправдывалъ свое названіе. Съ 1840 г. понынѣ (1912) издается въ Парижѣ еженедѣльникъ (одно время ежемѣсячникъ) «Archives Israélites», являющийся однимъ изъ самыхъ старыхъ евр. журналовъ. Редакторомъ его былъ сначала Самуилъ Когенъ, а послѣ него съ 1862 г. по 1902 г. сынъ его Исидоръ Когенъ, нынѣ (1912) онъ ведется Прагомъ; журналъ содержитъ свѣдѣнія по преимуществу изъ жизни французскихъ евреевъ, но даетъ замѣтки и о еврейхъ другихъ странъ; помѣщаетъ также нравственно-религиозныя и философскія статьи. Въ 1847 и 48 гг. Креанжъ выпускалъ въ Парижѣ ежемѣсячникъ (одно время трехмѣсячникъ) «Union Israélite»; одновременно съ нимъ въ Страсбургѣ, подъ редакціей Жерома Арона, выходилъ «L'Ami des Israélites». Вторымъ по старшинству органомъ Франціи является «L'Univers Israélite», выходящій съ 1844 г. въ Парижѣ; направленіе его консервативное; редакторами его были С. Блохъ, Л. Вогъ и др.; тотъ же Л. Вогъ редактировалъ «La Semaine Israélite», которую въ 1846 г. Александръ бенъ-Барухъ Креанжъ опубликовалъ въ пяти томахъ (составившихъ «Tseena Ourena») для широкой французской публики. Вогъ принималъ близкое участіе въ

«Le Lien d'Israel», выходившемъ съ 1855 по 1861 г. въ Мюльгаузенѣ подъ редакціей С. Дрейфуса; одно время журналъ былъ ежемѣсячникомъ (вообще двухнедѣльникомъ). Съ 1850 по 1859 г. (5611—5619) Креанжъ печаталъ «Almanach Religieux et morale», въ которомъ помѣщенъ рядъ интересныхъ евр. біографій. Изъ сотрудниковъ альманаха отмѣтимъ: Пинкерле, Варизаи, Мортара, Давида Леви, Кастильони и др. Кратковременное существованіе имѣла страсбургская «La Pure Vérité» въ 1846 г. Въ Авиньонѣ, подъ редакціей Бенямина Моссе, выходилъ ежемѣсячникъ «La Famille de Jacob» релігиознаго характера, съ 1859 по 1891 г.; это былъ почти единственный провинціальный органъ во Франціи. Съ 1860 по 1863 г. Авраамъ Когенъ выпускалъ еженедѣльникъ въ Парижѣ «La Vérité Israélite» съ приложеніемъ «Le Foyer Israélite». Извѣстный ученый Моисей Швабъ редактировалъ съ 1869 по 1871 г. парижскій еженедѣльникъ «La Presse Israélite». Въ 60-хъ гг. въ Парижѣ выходили и два спаньольскихъ органа: «Jehudith» (1864—65, ред. Эзра Бенвенисте) и «El Verdadero Progreso Israelitico» (1863, тотъ же редакторъ). На нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ выходилъ въ 1865 г. въ Мюльгаузенѣ, подъ редакціей С. Дрейфуса, «Voix d'Israël, Israel's Stimme», а съ 1878 г. по 1880 г. тамъ же, подъ редакціей Вурмсера, «L'Israélite d'Alsace-Lorraine». Библиографическимъ изданіемъ была «La France Israélite», 1856—58 гг., предпринятая Элиакимомъ Кармоли и имъ же всецѣло составляемая; тотъ же Кармоли ранѣе издавалъ въ Брюсселѣ (единственный бельгійскій органъ) съ 1841 по 1846 г. «Revue Orientale», богатый историческими свѣдѣніями научный журналъ, выходившій то ежемѣсячно, то нерегулярно. Другой бельгійскій органъ сталъ выходить лишь въ 20 в. въ Антверпенѣ подъ названіемъ «Natiqqa»—сіонистскій ежемѣсячникъ. Затѣмъ наступилъ перерывъ въ выходѣ новыхъ журналовъ; однако, это время было вознаграждено появленіемъ въ 1880 г. трехмѣсячника «Revue des Etudes Juives», выходящаго повнѣ (1912) въ Парижѣ; это—лучшій и наиболее научный французскій журналъ, созданный Исидоромъ Лебомъ и редактируемый послѣ его смерти Израилемъ Леви; онъ сталъ издаваться послѣ неудачной попытки Исидора Леба, выпускавшаго въ 1870—73 гг. еженедѣльникъ «Revue Israélite». Исидоръ Зингеръ, основатель нью-іорской «Jewish Encyclopedia», издавалъ въ 1894 г. во время антисемитскаго движенія во Франціи «La Vraie Parole», направленную противъ юдофобскій «La Libre Parole» Дрюмона. Сіонистское движеніе вызвало появленіе во Франціи студенческой національно-евр. «Kadimah», выходившей нерегулярно, подъ редакціей Моссери, въ 1896 и 1897 гг., сіонистско-соціалистическаго «Le Flambeau» въ 1899 г., подъ редакціей Жака Вагара, и «L'Echo Sioniste», выходившаго съ 1900 г. въ Парижѣ, подъ редакціей Александра Марморекка и Леона Паперина ежемѣсячно; послѣ болѣе чѣмъ 7-лѣтняго перерыва «L'Echo Sioniste» съ 1912 г. стала снова выходить. Кромѣ этихъ періодическихъ органовъ, во Франціи выходили и выходятъ «Annuaire des Archives Israélites» съ 1882 г. повнѣ (1912), подъ редакціей Н. Прагеа; «Annuaire du Culte Israélite», съ 1851 по 1870 г., подъ редакціей Креанжа; «Annuaire de la Société des Etudes Juives», 1881—84; «Annuaire Israélite», 1876; «Alliance Israélite» выпускаетъ съ 1861 г. ежемѣсячный «Bulletin men-

suel de l'Alliance Israélite Universelle», редакторъ—вавшійся вначалѣ Исидоромъ Лебомъ; секретаремъ «Alliance'a» Вигаромъ одно время выпускался съ 1901 г. «Revue des écoles de l'Alliance Israélite». Въ Тулузѣ, Бордо и Парижѣ выходили также евр. «Calendrier» (календарь). Помимо метрополю, издаются также газеты и во французской колоніи—Алжирѣ. Такъ, Неттеръ въ 1900 г. выпускалъ прогрессивный журналъ «L'Israélite Algérien» въ Оранѣ; тамъ же въ 1890 г. выходила «La Jeunesse Israélite». Съ 1885 по 1893 г. (съ перерывами) выходила на французскомъ и арабскомъ языкахъ газета «Vigie Israélite, Schomer Jisrael», подъ редакціей Иосифа Джіана, реформистскаго направленія, еженедѣльникъ въ Оранѣ. Отмѣтимъ также «Ha-Schofet», выходившій въ Алжирѣ въ 1894 г., подъ редакціей Жозефа Баруха, и арабскій «Kol Jisrael», 1882 г., въ Оранѣ подъ редакціей Давида Бенади. На арабскомъ языкѣ выходилъ также журналъ въ Тунисѣ, подъ названіемъ «Al-Mubaschschir» подъ редакціей Farhi, просуществовать недолгое время, въ 1884 г. былъ закрытъ правительствомъ и замѣненъ въ 1889 г. «Al Bustan»—евр. литератур., ред. Узанъ и Кастро. Нынѣ (1911) въ Тунисѣ выходитъ на французскомъ языкѣ еженедѣльникъ «Le Défenseur».

Другія государства и страны.—Въ Сербіи выходилъ въ Бѣлградѣ съ 1888 по 1893 г. ежемѣсячникъ (одно время двухнедѣльникъ) «El Amigo del Pueblo» на спаньольскомъ нарѣчій; журналъ носилъ научный характеръ; редакторомъ былъ Самуилъ Бекоръ Элиасъ, который редактировалъ софійскій и рущукскій журналы подъ тѣмъ же названіемъ (1893—1902).—Единственнымъ органомъ въ Даниіи слѣдуетъ считать копенгагенскій «Israelitisk Tidende» (1865); кромѣ того, въ Копенгагенѣ въ 1861 г. вышелъ ежегодникъ «Jødisk Almanak» подъ ред. Мильцинера.

Въ Гибралтарѣ въ 1842 г. стала выходить на спаньольскомъ языкѣ «Chronica Israelitica» (Ha-Mazkir), подъ редакціей Гуды Зарфаги, просуществовавшая недолго и замѣненная въ 1843 г. «Esperanza Israelitica». На англійскомъ языкѣ издавался «Voice of Jacob» въ 1882 г. Въ Кроации выходилъ на нѣмецкомъ языкѣ «Das jüdische Centralblatt» съ 1882 г. по 1889 г. въ Вѣловарѣ, подъ редакціей Морица Грюнвальда; это былъ популярно-научный двухнедѣльникъ, называвшійся сначала «Centralblatt für die Interessen des Judenthums», а потомъ «Studien und Kritiken». Одно время онъ выходилъ въ Прагѣ и обращалъ особое вниманіе на исторію евреевъ въ Чехіи. Нынѣ (1911) на кроатскомъ языкѣ въ Загребѣ выходитъ сіонистскій двухнедѣльникъ «Zidowska Smotga». Въ Швейцаріи первымъ еврейскимъ органомъ былъ ежемѣсячникъ «Altes und neues Morgenblatt», выходившій въ Базелѣ съ 1834 г. по 1840 г., подъ редакціей Самуила Прейсверка; журналъ былъ посвященъ вопросамъ, связаннымъ съ Палестиной. Въ 1880 г. Кишъ выпускалъ дважды въ недѣлю въ Цюрихѣ «Neue Israelitische Zeitung». Съ 1900 г. выходитъ въ Цюрихѣ повнѣ (1912) еженедѣльникъ «Israelitisches Wochenblatt», начатый подъ редакціей Литмана и Страуса. Въ 1903 г. Д. С. Пасманникъ и Л. Ф. Пинкусъ выпускали въ теченіе короткаго времени «Zionistische Monatshefte» въ Женевѣ. Тамъ же выходилъ и органъ социалистовъ на русскомъ, польскомъ языкахъ и жаргонѣ. Отмѣтимъ еще цюрихскій ежемѣсячникъ «Ita», органъ территориалистовъ.

Въ *Австралии* первый англо-евр. журналъ появился въ Мельбурнѣ въ 1861 г. «*Australian Jewish Chronicle*»; онъ выходилъ лишь короткое время, а въ 1870 г. былъ замѣненъ «*The Australian Israelite*», который до 1882 г. редактировалъ Джозефъ, талантливый журналистъ, руководившій одновременно нѣсколькими периодическими изданіями. Въ 1880 г. былъ основанъ въ Мельбурнѣ еженедѣльникъ (потомъ двухнедѣльникъ) «*The Jewish Herald*», редакторами котораго были Блаубаумъ и Морисъ Бенджеминъ; журналъ выходитъ и нынѣ (1912), какъ и сиднейскій двухнедѣльникъ «*The Jewish Herald*», широко распространенный благодаря своей освѣдомленности органъ. Наоборотъ, «*The Australian Hebrew*» не имѣлъ широкаго распространенія и просуществовалъ менѣе двухъ лѣтъ; онъ издавался въ Сидней въ 1895 и 1896 гг. подъ редакціей Якова Гольдштейна. Предпринятый въ 1897 г. въ Мельбурнѣ подъ тѣмъ же названіемъ еженедѣльникъ опять не имѣлъ успѣха и прекратился въ томъ же 1897 г. Не имѣли также успѣха ежемѣсячники научнаго характера въ родѣ «*Colonial Jewish Monthly*» (Мельбурнъ, 1874 г., ред. Нахумъ Барнатъ бенъ Исаакъ Добъ), «*The Dialectic*» (Мельбурнъ, 1875 г.); «*The Hebrew Standard*» началъ издаваться въ 1897 г. въ Сидней подъ редакціей Альфреда Гарриса. Онъ выходитъ и нынѣ (1912). Въ общемъ до 1904 г. издавалось въ Австраліи 11 органовъ на англійскомъ языкѣ, изъ которыхъ лишь два существовали и въ 1904 г. Нынѣ (1912) въ Сидней выходятъ еженедѣльникъ «*The Jewish Herald*» въ Сидней (сионистскій).

Въ *Египтѣ* съ 1900 г. выходитъ александрійскій ежемѣсячникъ на арабскомъ языкѣ «*Al-Farah*», подъ редакціей Мизрахи; изъ другихъ египетскихъ органовъ отмѣтимъ: «*Al-Nakik*», въ 1902 г., въ Александріи, ред. тѣмъ же Мизрахи; «*Al-Tahdhib*», въ Каирѣ, съ 1901 г. На французскомъ языкѣ выходилъ въ Александріи въ 1902 г. сионистскій «*Message Zioniste*». На арабскомъ и спаньольскомъ «*Al-Mizrajin*», въ Каирѣ, съ 1902 г. Кромѣ Алжира, Туниса и Египта, въ Африкѣ имѣются еще евр. газеты въ Трансваалѣ и вообще въ южно-африканскихъ владѣніяхъ Англии (такъ, въ Капштадтѣ «*South African Jewish Chronicle*», въ Дурбанѣ, «*South African Jewish Standard*», съ начала 20-го вѣка). Въ 1911 г. выходили въ Йоганнесбургѣ ежемѣсячникъ «*The Zionist Record*» и «*South African Jewish Chronicle*» (сионистскій). Евр. П. печать имѣется также въ *Азии*. Кромѣ Турціи, Палестины, выходятъ въ *Китаѣ* (Шанхай) «*Israel's Messenger*», съ 1904 г. съ сионистской программой, подъ редакціей Мейера. Въ *Индіи* выходили и выходятъ слѣдующіе органы: бомбейскій «*Bene Israelite*», на англійскомъ и магратскомъ языкахъ (1894), на тѣхъ же языкахъ «*Friend of Israel*» (1898), въ Калькуттѣ, на магратскомъ языкѣ, «*Jewish Gazette*» (1874 г., печатавш. евр. литерами), «*Lamp of Judaisme*» на англійскомъ языкѣ, «*Light of Truth*», на магратскомъ, съ 1877 по 1882 г., органъ бенн-израиль, печатавшійся евр. литерами, на арабскомъ языкѣ съ евр. приложениемъ выходили въ Калькуттѣ еженедѣльники «*Perach*» и «*Schoschannah*» (1901). На англійскомъ языкѣ съ 1904 г. выходятъ сионистскій «*Voice of Sinai*» въ Калькуттѣ.—Ср.: Beckler, Presse und Judenthum, въ Judenfrage Гизе, Берл., 1889; Davidson. The genesis of hebrew periodical literature, 19 0; Franco, Essai sur l'histoire des Israélites de

l'empire Ottoman, 1889; Jacobs и Wolf, Anglo-Jud. Bibl., 369 и слѣд.; Singer, Presse und Judenthum; Kayserling въ Die Jüdische Literatur Винтера и Вюнша, III; Jew. Enc., 602—640. С. Л. 6.

Русско-еврейская периодическая печать впервые зародилась въ 1860 г. въ Одессѣ, являющейся до 70-хъ годовъ центромъ русско-евр. периодической прессы; послѣ этого центръ переносится въ С.-Петербургъ. Господствующій, почти исключительно типъ русско-евр. изданія—это еженедѣльникъ, иногда ежемѣсячникъ; ежедневная же пресса совершенно отсутствуетъ.—Во второй половинѣ 50-хъ годовъ 19 вѣка, въ эпоху развитія просвѣдительно-эмансипаціонныхъ идей, мысль о созданіи идейнаго центра для евр. интеллигенціи въ видѣ печатнаго органа, причемъ обязательно на русскомъ языкѣ, поддерживается разными лицами (О. Рабиновичъ, І. Тарнополь, Леванда, Думашевскій и др.). Въ маѣ 1860 г. сталъ выходить первый русско-евр. органъ-еженедѣльникъ «*Разсвѣтъ*» (см.), руководство коимъ принадлежитъ почти исключительно О. Рабиновичу (въ составѣ редакціи находился также и проф. А. И. Георгіевскій; участіе въ газетѣ принималъ Леванда). Русско-евр. печать при своемъ возникновеніи выдвинула лозунгомъ—просвѣщеніе народа путемъ обличенія отсталости еврейской массы и путемъ сближенія его съ окружающимъ населеніемъ. Эта двойная задача вела къ тому, что первые органы обращались какъ къ читателю еврею, такъ и къ не-еврею. «*Разсвѣтъ*» просуществовалъ лишь годъ. Такая же участь постигла и замѣстителя «*Разсвѣта*», еженедѣльникъ «*Сіонъ*» (см.), начавшій выходить въ іюлѣ 1861 г. и прекратившійся въ апрѣлѣ 1862 г. «*Сіонъ*» выходилъ подъ ред. Е. Соловейчика и Л. Пинскера, котораго затѣмъ (съ № 23) замѣнилъ Н. Вершштейнъ. Продолжая завѣты «*Разсвѣта*», этотъ органъ также ставилъ себѣ апологетическую задачу «смягченія строгаго о насѣ (евреяхъ) сужденія» путемъ ознакомленія русской публики съ еврействомъ и опроверженія несправедливыхъ обвиненій противъ евреевъ; но при этомъ онъ отодвинулъ на задній планъ публицистическіе вопросы и принялъ научнo-литературный характеръ. Третій органъ этого періода, еженед. «*День*» (см.), выходившій подъ ред. С. Орнштейна, при близкомъ участіи И. Оршанскаго и М. Моргулпса (участвовали Л. Гордонъ, А. Ландау и др.), былъ вынужденъ закрыться (послѣ одесскаго погрома 1871 г.). Въ этомъ органѣ приняли болѣе конкретную и яркую форму идея ассимиляціи и обрусѣнія евреевъ—съ одной стороны, съ другой—идея борьбы за эмансипацію евреевъ въ Россіи и боевого отраженія юдофобскихъ нападокъ путемъ широкaго использования данныхъ о правовомъ и—особенно—экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи (И. Оршанскій). Въ сторонѣ отъ этихъ задачъ стоялъ издававшійся С. Финномъ въ теченіе 1860—69 гг., съ перерывами, малоцѣнный органъ «*Приложеніе къ Гакармелю*», въ Вильнѣ. Не имѣлъ опредѣленнаго характера и другой русско-евр. органъ, первый по времени въ Петербургѣ, «*Вѣстникъ Русскихъ Евреевъ*», изд. А. Цедербаумомъ и А. Гольденблумомъ съ 1871 по 1873 г. (въ ред. принимали участіе Е. Карновичъ, Д. Гирсъ, О. Нотовичъ и др.). Въ 1871 г. въ Петербургѣ же стали выходить цѣнные историко-литературные сборники «*Евр. Библиотека*» (см.) А. Ландау. За исключеніемъ этихъ сборниковъ, съ 1873 г. по 1879 г. не выходилъ ни

одна русско-евр. органъ.—Съ конца 70-хъ годовъ, когда центръ окончательно переносится въ Петербургъ, замѣчается временный расцвѣтъ печати: въ августѣ 1879 г. здѣсь возникаютъ сразу два еженедѣльника—«Русскій Еврей» и «Разсвѣтъ» (II-й). Въ 1881 г. появился изд. А. Ландау ежемѣсячный журналъ «Восходъ», при которомъ съ 1882 г. стали выходить еженедѣльники «Недѣльная Хроника Восхода», позже—просто «Восходъ». Въ 1884 г. здѣсь же выходилъ ежемѣсячный журналъ «Евр. Обзорѣніе», изд. Г. М. Рабиновичемъ, подъ ред. Л. Кантора. Въ Ригѣ въ 1881 г. выходилъ ежемѣсячникъ «Евр. Записки», подъ ред. А. Пумпянскаго. «Русскій Еврей», выходившій съ 1879 по 1884 г., подъ ред. Л. Бермана и Г. Рабиновича и при фактическомъ руководствѣ Л. Кантора (первое время—Г. Богрова), по своимъ апологетическимъ тенденціямъ сходясь отчасти съ органами перваго періода, но больше ихъ сосредоточиваетъ свое вниманіе на вопросахъ внутренней евр. жизни, имѣя передъ глазами читателя-еврея. Еще болѣе эта новая черта русско-евр. прессы примѣнима къ «Разсвѣту» (80-хъ годовъ); номинальными редакторами его состояли А. Педербаумъ и А. Гольденблюмъ, а руководителями: М. Варшавскій, Н. Виленкинъ (Минскій), М. Кулишеръ, Я. Л. Розенфельдъ, П. Левенсонъ и др.—Когда погромы 1881 и 1882 гг. вызвали массовое бѣгство евреевъ изъ Россіи и переворотъ въ общественныхъ настроеніяхъ, «Разсвѣтъ» изъ органа, проповѣдующаго обрусѣніе, сталъ яркимъ защитникомъ идеи палестинфильства. «Русскій Еврей», вообще болѣе умѣренный и оппортунистическій, не высказываясь опредѣленно ни за одно изъ существующихъ теченій, защищалъ, однако, эмиграцію евреевъ въ Америку. А «Восходъ» (см. Евр. Энц., т. V, 813) выступилъ противъ палестинфильской идеи, а въ срединѣ 90-хъ годовъ и противъ сіонизма. Проповѣдая умѣренную ассимиляцію, «Восходъ» связывалъ судьбы русскихъ евреевъ съ судьбами Россіи; при этомъ онъ сосредоточилъ свое вниманіе на борьбѣ за евр. правовые интересы. Отъ 1884 г. до 1900 г. «Восходъ» (закрылся въ 1906 г.) былъ единственнымъ русско-евр. органомъ. Руководимый сначала А. Ландау, а затѣмъ С. Грузенбергомъ, «Восходъ» въ 1899 г. перешелъ къ группѣ журналистовъ и общественныхъ дѣятелей, и тогда онъ ослабилъ свое противодѣйствіе новымъ національнымъ теченіямъ, выдвинувъ лозунгъ самопомощи и самостоятельности евр. массъ. Громадное число ежемѣсячныхъ книгъ «Восхода» дало цѣнный историко-литературный матеріалъ. Съ конца 1899 г. до начала 1904 г. въ Петербургѣ выходилъ еженедѣльникъ «Будущность» (см.), подъ ред. С. Грузенберга, съ ежегодными сборниками. «Будущность» стала отчасти органомъ русскихъ сіонистовъ.—Ростъ еврейской общественности и партійныхъ группировокъ въ періодъ политическаго подъема—1905 г. и въ послѣдующіе годы—вызвалъ появленіе партійныхъ органовъ, что наложило новый отпечатокъ на развитіе еврейской прессы. Въ 1904 г. возникъ въ Петербургѣ сіонистскій ежемѣсячный журналъ «Евр. Жизнь» (см.), при которомъ съ 1905 г. стали выходить еженедѣльники «Хроника Евр. Жизнь». Въ 1906 г., послѣ закрытія администраціей этого органа, его замѣнилъ еженед. «Евр. Народъ», а послѣ закрытія послѣдняго съ 1907 г. еженед. «Разсвѣтъ», выходящій понынѣ (1912)—официальный органъ

русскихъ сіонистовъ. Кромѣ того, вышеть рядъ другихъ сіонистскихъ органовъ разныхъ направленій: еженед. «Кадима», а послѣ его закрытія «Евр. Мысль» въ Одессѣ въ 1906—07 гг.; «Молотъ» въ Ялтѣ и «Евр. Рабочая Хроника» въ Подтавѣ, въ 1906 г.—органы поале-цיוнъ; трехмѣс. журналъ «Молодая Іудея», выходившій въ 1905—1906 гг. въ Ялтѣ. Въ 1908 г. сначала въ Бѣлостокѣ, затѣмъ въ Одессѣ выходилъ недолго органъ территориалистовъ «Евр. Голосъ». Въ 1904 г. сначала въ Лондонѣ, а затѣмъ въ Парижѣ появилось нѣсколько номеровъ органа группы «Возрожденіе» (см.), а затѣмъ въ качествѣ продолженія ихъ сборникъ того же названія въ Слб. въ 1907 г.; родственны по духу этому органу были вышедшіе въ 1907—1908 гг. въ Россіи I и II сборники «Серпъ». Въ 1904 году вышеть за границей органъ Бунда (см.) «Вѣстникъ Бунда»; до этого сталъ выходить информационный листокъ этой организаціи («Послѣднія Извѣстія»). Въ декабрѣ 1905 г. въ Петербургѣ вышеть легальный органъ той же организаціи—«Евр. Рабочій», вскорѣ закрытый администраціей; лѣтомъ 1906 г. въ Вильнѣ выходилъ еженед. того же направленія «Наше Слово», а послѣ него въ концѣ 1906 г. и началѣ 1907 г.—еженед. «Наша Трыбуна». Съ начала 1907 г. въ Петербургѣ выходилъ органъ Евр. Народной Группы (см.), еженед. «Свобода и Равенство». Съ дек. 1906 г. по янв. 1907 г. въ Петербургѣ выходилъ два раза въ недѣлю «Евр. Избиратель», изд. Союзомъ полноправія евреевъ.—Въ послѣдніе годы дѣятельность партій и интересъ къ нимъ затихли, и возникшій въ 1909 г. въ Петербургѣ ежемѣс. журналъ «Евр. Миръ» (см.) принялъ характеръ междупартійнаго органа, стремясь найти общія для различныхъ смежныхъ теченій національно-политическія формулы. Въ 1910 г. вмѣсто журнала сталъ выходить еженед. «Евр. Миръ», закрывшійся лѣтомъ 1911 г.; одно время въ 1910 г. этотъ органъ выходилъ подъ назв. «Евр. Обзорѣніе». Въ 1910 г. въ Петербургѣ сталъ выходить «Новый Восходъ» (см.); одно время, въ 1910 г., выходилъ подъ назв. «Евр. Недѣля»). Въ послѣдніе годы впервые стали появляться органы печати по спеціальнымъ отраслямъ: въ 1904—1905 г. издавался евр. педагогическій журналъ «Евр. Школа», въ 1908 г. сталъ выходить журналъ «Евр. Медицинскій Голосъ» (съ перерывами, въ Одессѣ; 1912 г.), съ 1909 г.—трехмѣсячникъ «Евр. Старина» (изд. Евр. Ист.-Этн. Общ.), съ конца 1910 г.—педагогическій журналъ «Вѣстникъ Общества распространія просвѣщенія между евреями въ Россіи». — Русско-еврейская пресса въ послѣдніе годы значительно национализировалась. Степень распространенности русско-еврейскихъ органовъ почти не повышается: къ 1880 г., напр., тиражъ «Разсвѣта» (II-го) достигъ около 3400 экз.; въ срединѣ 90-хъ годовъ тиражъ «Восхода» 4000—4400 экз.; приблизительно такой же, а нерѣдко и меньшій тиражъ имѣли органы послѣднихъ лѣтъ, за исключеніемъ партійнаго органа сіонистовъ, «Разсвѣта», достигшаго въ 1911 г. свыше 7000 экз.—Ср.: А. Думашевскій, Нуженъ ли журналъ для евреевъ, Рус. Инвалидъ, 1859, 75; П. Левенсонъ, Двадцатилѣтняя годовщина, Разсвѣтъ, 1880, 22—24; Л. Леванда, Къ исторіи возникновенія перваго органа русскихъ евреевъ, Восходъ, 1881, 6; Юлій Гессенъ, Смѣна общественныхъ теченій, Пережитое, т. III; С. Дубнонъ, О смѣнѣ направленій въ русско-евр. жур-

налистикѣ—въ «Письмахъ о старомъ и новомъ еврействѣ»; В. Гольдбергъ, 50-лѣтіе русско-евр. журналистики, «Разсвѣтъ», 1910, 22 и 24; рядъ статей въ евр. газетахъ по случаю 50-лѣтняго юбилея русско-евр. прессы въ 1910—1911 гг.; доклады, читанные въ Евр. Историко-Этногр. О-вѣ, «Евр. Старина», 1910, IV.

Списокъ периодическихъ изданій на русскомъ языкѣ:

1) «Разсвѣтъ», еженед., въ Одессѣ, съ мая 1860 по май 1861 г.

2) «Сіонъ», еженед., въ Одессѣ, съ мая 1861 по апрѣль 1862 г.

3) «Приложеніе къ Гакармелю», при евр. «На-Кармел», въ Вильнѣ, съ 1860 по 1869 г.

4) «День», еженед., въ Одессѣ, въ 1869—1871 г.

5) «Вѣстникъ Русскихъ Евреевъ», еженед., въ Петерб., съ перерывами въ 1871—1873 гг.

6) «Евр. Библіотека», историко-литерат. сборникъ, въ Петерб., съ 1871 по 1903 г. (10 том.).

7) «Русскій Еврей», еженед., въ Петерб., съ августа 1879 г. по декабрь 1884 г.

8) «Разсвѣтъ» (II-ой), еженед., въ Петерб., съ августа 1879 по январь 1883 г.

9) «Евр. Записки», ежем., въ Ригѣ въ 1881 г.

10) «Евр. Календарь», I. И. Гуриянда, на русск. п евр. яз.; 1877—1882 гг., 6 вып.

11) «Восходъ», ежем., въ Петерб., съ янв. 1881 по апрѣль 1906 г. Съ янв. 1882 г. при немъ—еженед. «Недѣльная Хроника Восхода», позже переименов. въ «Восходъ», вых. до июля 1906 г.

12) «Евр. Обзорніе», ежемѣс., въ Петерб., въ 1884 г. (7 кн.).

13) «Будущность», еженед., въ Петерб., съ декабря 1899 по апрѣль 1904 г. (при немъ еженед. «Сіонистское Обзорніе», въ 1902—03 гг. въ Елисаветградѣ).

14) «Евр. Семейная Библіотека», ежемѣс., преимущественно беллетристика, въ Петерб., въ 1903 г.

15) «Евр. Ежегодники», изд. I. Лурье, Петерб., 1901—02 г. и 1903—04 г.

16) «Евр. Жизнь», ежем., въ Петерб., 1904 г.—1906 г. При немъ съ 1905 г. еженед. «Хроника Евр. Жизни», выход. до октября 1906 г., замѣненн. еженед. «Еврейскій Народъ», до конца 1906 г.

17) «Разсвѣтъ», еженед., въ Петерб., съ 1907 г. понынѣ (1912).

18) «Вѣстникъ Бунда», за границей, въ 1904 г. (нѣсколько номеровъ).

19) «Евр. Рабочій», еженед., въ Петерб., въ дек. 1905 г. (одинъ номеръ).

20) «Наше Слово», еженед., въ Вильнѣ, съ іюня по августъ 1906 г.

21) «Наша Трибуна», еженед., въ Вильнѣ, съ дек. 1906 г. по мартъ 1907 г.

22) «Возрожденіе», за границей, въ 1904 г. (вышло 2 двойныхъ номера).

23) «Евр. Избиратель», два раза въ недѣлю, въ Петерб., съ декабря 1906 по янв. 1907 г.

24) «Свобода и Равенство», еженед., въ Петерб., съ января 1907 по августъ 1907 г.

25) «Молоть», въ Ялтѣ, въ 1906 г.

26) «Евр. Рабочая Хроника», въ Полтавѣ, въ 1906 г. (вышло 3 номера).

27) «Кадима», а послѣ его закрытія—«Евр. Мысль», еженед., въ Одессѣ, въ 1906—07 гг.

28) «Молодая Іудея», трехмѣс. журналъ, въ Ялтѣ, въ 1905—06 гг.

29) «Евр. Голосъ», сначала въ Бѣлостокѣ, затѣмъ въ Одессѣ, въ 1908 г.

30) «Евр. Міръ», ежемѣс. журналъ, въ Петерб., въ 1909 г.

31) «Евр. Міръ», еженед., въ Петерб., съ янв. 1910 по май 1911 г.; съ мая 1910 г. его замѣнялъ нѣсколько мѣсяцевъ еженед. «Евр. Обзорніе».

32) «Новый Восходъ», еженед., въ Петерб., съ янв. 1910 г. понынѣ (1912); съ апр. 1910 г. его замѣнялъ нѣсколько мѣсяцевъ еженед. «Евр. Недѣля».

33) «Евр. Иавѣстія», неперіодич. информаціонный листокъ, въ Петерб., съ дек. 1907 г. (1912).

34) «Евр. Будущность», въ Одессѣ, въ 1909 г.

35) «Евр. Школа», 8 разъ въ году, въ Петерб., въ 1904—1905 гг.

36) «Евр. Медицинскій Голосъ», въ Одессѣ 4 раза въ годъ (нерегулярно) съ 1908 г. понынѣ.

37) «Евр. Старина», трехмѣс., въ Петерб., съ 1909 г. понынѣ (1912).

38) «Вѣстникъ О-ва распр. просвѣщенія между евреями въ Россіи», въ Петерб., 8 разъ въ году, съ ноября 1910 г. *И. Чериковскіи. 8.*

Польско-еврейская печать—см. Царство Польское.

Перлесъ, Ааронъ и Давидъ—см. Альтшуль (Евр. Энци., т. II, ст. 137).

Перлесъ, Іосифъ—выдающийся раввинъ и разпосторонній ученый, род. въ Важа (Венгрія) въ 1835 г., первоначальное образование получилъ въ родномъ городѣ подъ руководствомъ своего отца Барухъ-Ашера Перлеса (1789—1857), просвѣщеннаго раввина; дальѣйшее образованіе П. получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи и тамошнемъ унив., въ 1862 г. сталъ раввиномъ въ Познани (Brüdergemeinde), а съ 1871 г. состоялъ раввиномъ въ Мюнхенѣ, гдѣ и ум. въ 1894 г. (въ память его основано Perles-Stiftung). П. принадлежитъ цѣлый рядъ выдающихся работъ по библейской экзегезѣ, евр. филологіи и археологіи, исторіи раввинской литературы, сравнительной этнографіи и др. Изъ его сочиненій должны быть упомянуты: «Über den Kommentar des R. Moses ben Nachmann zum Pentateuch u. über sein Verhältniss zum Pentateuch-Kommentar Raschi's», Monatsschrift, VII, 1858, 81—97, 117—136 (премированная работа, дополненія къ нему въ Monatsschrift, XI, 175—195); «Meletemata Peschitthoniana» (Бреславль, 1859); «Die Peschittho des Alten Testaments» (Ben Chananja, II, 371—378); «Beiträge zur talmudischen Sprachforschung u. Altertumskunde» (Ben Chananja, II и III); «Die Leichenfeierlichkeiten im nachbiblischen Judentume» (ib., X, 345—355; имѣется англійскій переводъ, Нью-Йоркъ, 1875); «Salomo b. Abraham ben Adereth» (Бреславль, 1863); «Geschichte d. Juden in Posen» (Monatsschrift, XIII и XIV и отдѣльно, Бреславль, 1865; одна изъ лучшихъ монографій по исторіи евр. въ Польшѣ); «Die Judenverjagung aus Prag, 1744» (ib., XV, 231 п сл.); «Urkunden zur Geschichte der jüdischen Provinzial-Synode in Polen» (ib., XVI); «Die Leichenverbrennung in den alten Bibelversionen» (ib., XVIII, 76—81); «Etymologische Studien zur Kunde der rabbinischen Sprache u. Altertumskunde» (ib., XIX); «Rabbinische Agadas in 1001 Nacht. Ein Beitrag zur Geschichte der Wandlung orientalischer Märchen» (ib., XXI); «Zur rabbinischen Sprach- u. Sagenkunde» (Бреславль, 1873); «Das Buch Arugath ha-Bosem des Abraham ben Arielel» (Кротошинъ, 1877); «Kalonymos b. Kalonymos Sendschreiben an Josef Kaspi», 1879; «Eine neuerschlossene Quelle über Uriel Akosta» (Кротошинъ, 1877); «Beiträge zur Geschichte der hebräischen u. aramäischen Studien» (Мюнхенъ, 1884);

«Die Berner Handschrift des Kleinen Aruch» (Jubelschrift-Grätz, I, 1—38); «Ahron b. Gerson (Aboulrabi)» (REJ., XXII); «Beiträge zur rabbinischen Sprach- u. Altertumskunde» (Monatsschrift, XXXVIII); «Jüdisch-byzantinische Beziehungen» (Byzantinische Zeitschrift, II); «Predigten» (Мюнхенъ, 1896) и мн. др. П. издалъ также «Biure Onkelos» своего тестя Симонъ-Баруха Шефтеля.—Ср.: D. Kaufmann, в Münchener Allgemeine Zeitung, 1894, 17 марта, приложение; B. Rippner, в Israelitische Wochenschrift, 1894, 30 марта; L. Blau, в Magyar Zsidó Szemle, XI, 146—151; J. E., IX, 642—3; W. Bacher, в JQR, VII, 1—23; Israel Levi, в REJ., XXIX, 156—157; M. Brann, Gesch. d. jud.-theol. Seminars in Breslau, 1904, 187—189. 9.

Перлесъ, Максъ—нѣмецкій окулистъ, сынъ Иосифа П. (см. выше; 1867—1894). Изучая бактериологию подъ руководствомъ известнаго Роберта Коха, П. получилъ мѣсто завѣдующаго самой большой въ Берлинѣ глазной клиникой. Онъ усовершенствовалъ электрической офтальмоскопъ и сталъ читать, въ качествѣ приватъ-доцента, лекции по офтальмологин въ мюнхенскомъ университетѣ. П. умеръ, заразившись во время медицинскаго эксперимента. Перу Перлеса принадлежатъ значительное число медицинскихъ монографій.—Ср. J. Munk, Virchow's Archiv, CXL, ч. II. [J. E., IX, 643]. 6.

Перлесъ, Розалія—нѣмецкая писательница и благотворительница; род. въ Бреславлѣ въ 1839 г.; дочь С. Б. Шефтеля, вышла замужъ за Иосифа П. (см.). Въ Мюнхенѣ стояла во главѣ мѣстныхъ женскихъ обществъ и была ревностной дѣятельницей въ филантропическихъ учрежденіяхъ. П. была постоянной сотрудницей «Jewish Comment» (статьи о Германіи), писала также для «Jewish Encyclopedia», для «Allgemeine Zeitung des Judentums», «Im Deutschen Reich» и «Ost und West». Написала сочиненіе «Ein moderner Erlöser des Judentums», 1901 г., издала проповѣди своего мужа съ собственнымъ предисловіемъ. [J. E., IX, 643]. 6.

Перлесъ, Феликсъ (Felix Perles)—раввинъ и писатель, род. въ Мюнхенѣ въ 1874 г., образование получилъ въ бреславльской раввинск. семинаріи (1893—1895), евнской теологической семинаріи и парижской раввинской семинаріи, состоитъ нынѣ раввиномъ въ Кенгсбергѣ. П. написалъ: «Analekten zur Textkritik des A. T.» (Мюнхенъ, 1895); «Zur althebräischen Strophik» (Wiener Zeitschrift für Kunde des Morgenlandes, X); «Notes critiques sur le texte de l'Écclésiastique» (REJ., XXXV, 48—64); «Zur Erklärung der Psalmen Salomos» (Берлинъ, 1902); «Zur Geschichte der Abbrüviaturen im Hebräischen» (Archiv für Stenographie, LIV, 41—48); «Was lehrt uns Harnack» (Франкфуртъ, 1902, на англ. яз. въ JQR., XIV); «Bousset's Religion des Judentums im neustamentlichen Zeitalter kritisch untersucht» (Берлинъ, 1903) и мн. др. отдѣльныхъ статей въ «Orientalische Literaturzeitung», «Die Welt» и «Ost u. West». Онъ также издалъ «Gesammelte Aufsätze zur Sprach- u. Sagenkunde» М. Грюнбаума (Берлинъ, 1903).—Ср.: J. E., IX, 642; Brann, Gesch. d. jud.-teol. Seminars in Breslau, 185. 9.

Перлицъ, Гавріиль—раввинъ и писатель, род. въ Сливовѣ (Чехія) въ 1839 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1862—70), съ 1881 г. П. состоитъ раввиномъ въ Накелѣ. Перу П. принадлежатъ: «Philosophische Ansichten Ibn-Esras» (Ben Chananja, 1867, №№ 22—23); «Ibn Esra u. Saadia

hinsichtlich der philosophisch-dogmatischen Exegese», въ «Homiletische Monatsschrift Sonnenschein'a» (Прага, 1868); «Immortellen aus Bibel u. Talmud» (Neuzeit, 1878, №№ 15—20); «Der Wucher der Juden im Mittelalter» (Literaturblatt, XII); «Rabbi Abahu Charakter-u. Lebensbild eines palästinensischen Amoraers» (Monatsschrift, XXXVI, 60—88, 119—126, 177—183, 269—274, 310—320) и мн. др.—Ср. M. Brann, Gesch. d. jud.-th. Seminars in Breslau, s. v. 9.

Перль, Иосифъ—литераторъ и поборникъ просвѣщенія. Род. въ Тарнополь (Галиція) въ зажиточной семьѣ въ 1773 г., ум. тамъ же въ 1839 г. Получилъ традиціонное воспитаніе и, по обычаю



Иосифъ Перль.

того времени, вступилъ въ бракъ на 14-мъ году жизни. Въ юные годы П. увлекался кабалой и былъ ревностнымъ приверженцемъ хасидскаго движенія. Постыкая въслѣдствіи по дѣламъ отца крупныя культурныя центры, П. познакомился съ видными представителями еврейскаго просвѣщенія: Раппопортомъ, Крохмалемъ, Влохомъ и др. Пополнивъ свои знанія самообразованиемъ, П. посвятилъ свои силы и значительныя матеріальныя средства дѣлу просвѣщенія. Въ 1813 г. онъ основалъ въ Тарнополь, бывшемъ тогда (1809—16) подъ властью Россіи, образцовую еврейскую школу, гдѣ на ряду съ еврейскими предметами преподавались и общія науки. Переименованная затѣмъ въ «Deutsch-Israelitische Hauptschule», она приобрѣла права средне-учебныхъ заведеній. При школѣ П. соорудилъ реформированную синагогу, гдѣ онъ по праздникамъ произносилъ проповѣди на нѣмецкомъ языкѣ. За особыя заслуги въ дѣлѣ просвѣщенія П. получилъ почетныя золотыя медали отъ русскаго и австрійскаго правительствъ, а когда онъ передалъ (1819) школу въ вѣдѣніе городской общины, онъ былъ назначенъ пожизненнымъ директоромъ школы. П. игралъ видную роль въ

общественныхъ дѣлахъ; по инициативѣ и при энергичномъ содѣйствіи Перля, С. Л. Раппопортъ занялъ (1833) постъ раввина въ Тарнополь. Вель борьбу съ окрѣпшимъ тогда въ Галиціи и юго-западномъ краѣ хасидскимъ движеніемъ, считая его главнымъ оплотомъ obscurantизма. Этой борьбѣ посвящена вся литературная дѣятельность П. Въ 1819 г. появилась въ Вѣнѣ за подписью «Jacob Obadja ben Petachjah» нашумѣвшая сатира П. «Megalleh Temirin» (перездана въ 1864 и 1881), написанная по образцу знаменитыхъ «Epistolae obscurorum virorum» эпохи Возрожденія. Сатира искусно пародируетъ стиль «Schibche Baal-Schem tob» и аналогичныхъ хасидскихъ изданій. П. остроумно подобранными цитатами изъ высококочивныхъ хасидскихъ книгъ, высмѣиваетъ темныя стороны цадикизма. При всей несомнѣнной пристрастности сатира П. представляетъ и въ настоящее время значительную цѣнность для изучения внутреннего быта извѣстныхъ слоевъ еврейства юго-зап. края въ началѣ 19 в. Книга П. была восторженно встрѣчена въ лагерѣ прогрессивовъ, и С. Л. Раппопортъ далъ о ней весьма лестный отзывъ въ «Bikkure ha-Ittim» (т. XI). Продолженіемъ «Megalleh Temirin» является «Bochen Zadik» (написана въ 20-хъ годахъ, опубликована въ 1838 г.). Эта вторая сатира П. направлена не противъ одного только хасидизма, но вообще противъ обветшалыхъ сторонъ еврейской жизни. Въ согласіи со взглядами первыхъ «просвѣтителей» Перль видѣлъ наиболее рациональный способъ обновленія еврейской жизни въ устройствѣ земледѣльческихъ колоній, и, въ противовѣстъ нарисованной имъ безотраднѣ картинѣ еврейскаго гетто, онъ въ свѣтлыхъ краскахъ описываетъ жизнь еврейскихъ колонистовъ въ Новороссійскомъ краѣ. Судя по одному письму къ И. Б. Левинзону, П. написалъ еще *תשובה לרמב"ם*, оставшееся въ рукописи. Кромѣ статьи П., помѣщенной въ «Keret Chemed», П., значительный интересъ для характеристики личности П. представляетъ его обширное посланіе къ одному изъ участниковъ борьбы, направленной противъ утвержденія Раппопорта въ должности раввина въ Тарнополь (опубликовано въ Ha-Schachar, 1869, I—II). Утвержденіе J. E. (IX, 641), будто П. является также авторомъ антихасидскаго памфлета «Dibre Zaddikim», не вѣрно. Давно установлено, что послѣднее произведеніе принадлежитъ И. Б. Левинзону (Beer Izchak, 40). Также невѣрно дѣлаемое въ J. E. (I. c.) указаніе, будто посвященная хасидизму глава въ «Geschichte d. Judentums u. seiner Sekten» Юста написана Перлемъ. Историкъ Юстъ пользовался при составленіи данной главы пересланной ему П. рукописью нѣкоего B. C. изъ Тарнополя. — Ср.: Keret Chemed, V, письмо 15-ое; Ch. J. Gurland въ Ozar Ha-Sifrut, I, 65—7; Beer Izchak, 10—11, 39—41; A. Bressler, Josef Perl's Lebensbeschreibung, 1899 (неумѣло и тенденціозно составленная монографія). С. Ц. 7.

Перльбахъ, Мансъ—нѣмецкій историкъ, род. въ Данцигѣ въ 1848 г. П. былъ бібліотекаремъ университетской бібліотеки сначала въ Кенигсбергѣ, затѣмъ въ Грейфсвальдѣ и Галле, а въ 1903 г. назначенъ однимъ изъ директоровъ королевской бібліотеки въ Берлинѣ. П. приобрѣлъ громкое имя въ качествѣ историка Западной и Восточной Пруссіи въ средніе вѣка и въ 1899 г. за свои труды получилъ званіе профессора. Помимо цѣлаго ряда выдающихся работъ по средне-

вѣковой исторіи Пруссіи, Польши и нѣмецкаго и ливонскаго ордена, П. написалъ также книгу о Даниилѣ Маннѣ (см.) и Венеціи. [J. E., IX, 642]. 6.

Перльгефтеръ, Иссахаръ Беръ бенъ Юда-Лебъ—см. Эйбеншютцъ, Иссахаръ Беръ бенъ Юда-Лебъ.

Перльманъ, Іерухамъ Юда Лейбъ бенъ Соломонъ (извѣстенъ преимущественно подъ именемъ *יחזקאל רמב"ם*)—раввинъ, родился въ Брестъ-Литовскѣ (Гродн. губ.) ок. 1835 г., состоялъ (съ 1883 г.) раввиномъ въ Минскѣ, гдѣ и ум. въ 1896 г. Большая «рудиція, глубина анализа и выдающіяся нравственныя качества создали П. громадный авторитетъ въ талмудическихъ кругахъ и въ народной массѣ. П. оставилъ послѣ себя много трудовъ по различнымъ отраслямъ талмудической науки; напечатаны лишь сборникъ новеллъ къ Талмуду подъ заглавіемъ «Or Gadol» (1909) и примѣчанія къ Мишинѣ «Jitron ha-Or» (изданныя въ Мишинѣ. Изд. Рома, Вильна. 1910). 9.

Перльмуттеръ, Исаакъ—современный венгерскій художникъ. Сюжетомъ П. избираетъ обычно жизнь бѣднаго класса, причѣмъ ему особенно удается изображеніе внутренней жизни бѣдняковъ. На юбилейной выставкѣ въ Римѣ въ 1911 г. были выставлены работы П. въ отдѣлѣ венгерской живописи.—Ср. Allgem. Zeit. des Judentums, 1912, № 2. 6.

Пермская губернія (лежатъ за предѣлами черты еврейской осѣдлости). Въ 1858 г., по оффиц. даннымъ, проживало 480 евр., изъ нихъ лишь 4 вѣн городскихъ поселеній. Въ 1880 г. 627 евр., изъ нихъ 89 вѣн городовъ; преобладали ремесленники (72) съ семьями, а также отставные нижніе чины по рекрутскому набору (67). По переписи 1897 г. жит. три милліона, евр. 2119 (въ томъ числѣ 44 караима), изъ нихъ 1763 въ городахъ. Въ *Перми* жит. 45 тыс., евр. 942 (съ уѣздомъ 1003); въ 1881 г. евреямъ въ Перми было разрешено имѣть молитвенный домъ. 8.

Пернамбуо—см. Америка (Евр. Энц., II) и Бразилія (тамъ-же, IV).

Перновъ—уѣздный городъ Лифляндской губ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 98 тыс. жит., евр. 404; въ томъ числѣ въ П. 13 тыс. жит., евр. 396. 8.

Перовскъ—уѣздный городъ Сыръ-Дарьинской обл. По переписи 1897 г. въ П. 5058 жит., среди нихъ 155 евр. 8.

Перпинанъ (Perpignan, *פרפיניאן*)—въ еврейскихъ документахъ—древняя столица графства Руссильонъ, теперь главный городъ департамента Восточныхъ Пиренеевъ, во Франціи. Повидимому, евреи стали селиться въ П. уже во второй половинѣ 12 в. Въ 1228 г. Яковъ I запретилъ имъ занимать общественныя должности и нанимать христіанскую прислугу. Въ томъ же году церковный соборъ запретилъ переводить Библию на какое-нибудь «романское», напр., каталонское нарѣчіе; тогда же евреямъ было запрещено взимать по ссудамъ свыше 20%. Въ общемъ арагонскіе короли относились къ евреямъ П. довольно благожелательно. Такъ, въ 1260 и въ 1270 гг. король освободилъ евреевъ П., за оказанныя имъ услуги, отъ податей, налагавшихся на евреевъ вассалами короля. Въ 1275 г. онъ объявилъ всѣ земли, находившіяся въ рукахъ евреевъ, свободными отъ обложенія, притязаній и т. п. Это, однако, не помѣшало ему воспретить евреямъ въ 1279 г., по наущенію духовенства, пользоваться услугами мамокъ-христіанокъ и др. прислуги. Христіанамъ запретили возить родъ и стирать бѣлье на евреевъ и покупать хлѣбъ изъ евр. пе-

каренъ. Въ 1295 г. евреямъ запретили показываться на улицахъ не въ установленныхъ плащахъ, а въ 1314 г. ихъ обязали носить отличительный знакъ. Въ 1358 г. король Петръ IV запретилъ евреямъ покупать на базарахъ пищевые продукты «раньше, чѣмъ протекла треть дня», но разрѣшилъ имъ ѣздить по всей Франціи по своимъ дѣламъ, и онъ сталъ выдавать охранныя грамоты—*guitage*—иностраннымъ евреямъ, посѣщавшимъ графства Руссильонъ и Сердань. При восшествіи на престолъ Мартина евреи преподнесли ему 3000 флориновъ, за что король обѣщаль имъ свое покровительство. Декретомъ отъ 1415 г. Фердинандъ I обязалъ евреевъ три раза въ году слушать проповѣдь священника. Въ 1419 г. Альфонсъ IV отмѣнилъ ношеніе отличительнаго знака, въ 1427 г. онъ вступился за евреевъ, защищая ихъ интересы передъ городскимъ головою П., и запретилъ инквизиціи преслѣдовать ихъ, «за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они повинны въ отрицательномъ отношеніи къ христіанству, или когда преступаютъ законы нравственности». Это вызвало среди евреевъ опасенія, и многіе изъ нихъ покинули П. Занятіе П. французами при Людовикѣ XI и Карлѣ VIII окончательно погубило евр. общину. Спасаясь изъ Испаніи въ 1492 г., нѣкоторые арагонскіе и каталонскіе бѣглецы поселились въ Периньянѣ, который имъ, впрочемъ, пришлось покинуть въ теченіе того же года, а эдиктомъ отъ 1493 г. были изгнаны и послѣдніе 39 евреевъ П. съ воспрещеніемъ вернуться «подъ страхомъ смерти и конфискаціи имущества». Евр. общины существовали также и въ слѣдующихъ мѣстахъ административнаго округа П.: *She, Phuir, Céret, Pingcerda, Collioure, Millas, Elne, Toreilles, Clayra, Saltes, Le Boulou* и *Villefranche-de Conflent*. Во главѣ общины П. стояли совѣтъ, четыре секретаря и полицейскій надзиратель. Въ 1251 г., по приказу королевы Иоланды, жены Якова I Арагонскаго, евреи были вынуждены выселиться въ гетто «*Le Call*»; тѣ немногіе, которые осѣллись въ послѣдствіи снова переѣхавъ въ христіанскія части города, были водворены Петромъ IV въ 1366 г. въ еврейскій кварталъ. Въ 1493 г. всѣ дома *Le Call* были проданы съ аукціона. О существованіи синагоги (*Scola*) въ П. упоминается уже въ 1303 г. Фердинандъ I Арагонскій запретилъ (въ 1415 г.) строить новыя синагоги, расширять или ремонтировать старыя, а гдѣ ихъ было нѣсколько, тамъ была оставлена лишь одна. Еврейскія кладбища находились въ разные времена въ различныхъ частяхъ города. Въ П. проживали многіе ученые раввины и писатели-богословы. Въ настоящее время въ П. живетъ лишь нѣсколько евр. семей.—Ср.: *Gazanyola, Histoire de Roussillon*, II, 211 и сл.; *Gross, G.J.*, 456—476; *Henry, Histoire de Roussillon*, II, 206 и сл.; *Renan-Neubauer, Les rabbins français*, 528 — 547, 658, 661 — 690, 724; *id.*, *Les écrivains Juifs français*, 468, 682, 694, 740 — 753, 759 — 761; *REJ.*, XIV, 55—79; XV, 19, 55; XVI, 1—23, 170—203; *Saige, Les Juifs du Languedoc*, 113. [По *J. E.*, IX, 644—645].

Перро, Пьетро (*Perreau, Pietro*) — христіанинъ, бібліотекаръ и ориенталистъ (1827—1911). Въ 1860 г. онъ сталъ во главѣ восточнаго отдѣла Национальной бібліотеки въ Пармѣ. П. писалъ по самымъ разнообразнымъ научнымъ вопросамъ; съ 1860 года онъ посвятилъ себя ис-

ключительно раввинской литературѣ. Изъ трудовъ его заслуживаютъ вниманія: полиграфическое изданіе комментарія Иммануила Римскаго къ Псалмамъ (Парма, 1879 — 82), къ *Эсеири* (1880) и къ Плачу Іереміи (1881); «*Maamar Gan Eden*» рабби Хайима Израіля въ *Zunz Jubelschrift*; «*Ze ha-Jam Gadol*» или «*Oceano dello Abbreviature e Sigle Ebraiche, Caldaiche, Rabbiniche, Talmudiche, Cabalistiche, Geographiche*» etc. (Парма, 1883; полиграф. изд.). — Ср.: *De Gubernatis, Diz. Biog.*; *Steinschneider, Hebr. Bibl.*, XXI, 103. [*J. E.*, IX, 645]. 2.

Персія. — Исторія (446—457). Современное положеніе (457—463). Персидско-еврейскій языкъ (463—466). Персидско-еврейская литература (466—473).

Персія, *пѣ* (въ древне-персидскихъ клиноч. памятникахъ: *Pārsa*; по-вавилонски: *Parsu*, поздне-египт. *Pars(a)*; греч.: *Περσις*) — первоначально—гористая область къ юго-востоку отъ Сузіаны; персами назывались жители этой области, принадлежавшіе къ арійскому племени, отъ котораго происходилъ Киръ, основатель персидской монархіи (см. Киръ). Позже названіе Персія распространилось на весь Иранъ (*Agiana*), т.-е. на страну, занятую всѣми арійскими племенами, ограниченную Персидскимъ заливомъ, долинами Шатъ эл-Арабъ, Тигра и Куры, Каспійскимъ моремъ, нижнимъ теченіемъ древняго Окса и бассейнами рѣкъ Инда и Яксарта. Всю эту область населяли двѣ вѣтви иранцевъ: восточная, которая занимала весь нынѣшній Туркестанъ, Афганстанъ и Белуджистанъ, и западная вѣтвь, которая занимала нынѣшній Фарсисанъ. Сюда относятся, кромѣ персовъ, въ тѣсномъ смыслѣ, кармане, мидійцы, матіане и паряане. Эти племена, по большей части, имѣли въ своихъ жилахъ примѣсь тюркской крови на сѣверѣ и эоіопской на югѣ. Нѣкоторые изъ нихъ были скорѣе иранизированными туранцами, чѣмъ арійцами въ строгомъ смыслѣ. Самую плодородную часть страны занимали персы, мидійцы и бактриане. Солончаковыя и скалистыя пустыни центральныхъ областей населяли сагарты. Въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова П.— плоскогорье къ юго-востоку отъ древняго Элама, изъ округа котораго—Пасаргадъ—происходили Ахемениды, основатели персидскаго могущества. Въ біблейской письменности подъ П. понимаютъ то «железное государство, которое господствуетъ надъ всѣми странами» (*Дан.*, 2, 33, 40); это тотъ «крылатый звѣрь, который распростеръ свои крылья во всѣ четыре стороны свѣта» (*ib.*, 7, 6), великая міровая монархія, возникшая на развалинахъ Вавилона и захватившая въ царствованіе Кира и его ближайшихъ преемниковъ всѣ страны между Индіей и Эоіопіей (*Эсе.*, 1, 1; 8, 9; ср. Геродотъ, VII, 7), далеко за предѣлами Ирана, всю Переднюю Азію до Чернаго моря, глубоко врѣзываясь въ греческіе острова, владѣя Сиріей, Финикіей, нижнимъ теченіемъ Нила, сѣвернымъ африканскимъ побережьемъ, вплоть до Карагена, а на югѣ Азіи—Индостаномъ. Разрушенію 250 лѣтъ спустя Александромъ Македонскимъ, эта монархія снова достигла своего расцвѣта, правда, въ гораздо болѣе тѣсныхъ предѣлахъ, подъ предводительствомъ паринскаго племенн (*Pahlava, Pehlewi*) и царей изъ династіи Арсакидовъ (250 г. до Р. Хр.—226 г. по Р. Хр.). Въ третій разъ П. расцвѣла при Сасанидахъ (226—651), вышедшихъ изъ центральнаго персидскаго пле-

мени, чтобы затѣмъ, уступивъ натиску арабовъ и принявъ магометанство, сохранять свою самостоятельность до нашихъ дней. Дарій I, величайшій государственный мужъ Азіи, раздѣлилъ всю огромную монархію на сатрапіи: 20, по словамъ Геродота, или 23, согласно клинописнымъ надписямъ. Эти сатрапіи были, въ свою очередь, разбиты на мелкія административныя единицы, «медны», числомъ 127 (Эсэ., 1, 1; 8, 9; III Эзра, 3, 2), управляемая чиновниками, облеченными властью судьи, которые назывались *Tirschata* (=reverendus), а въ Вавилоніи сохраняли, кромѣ того, свой древній титулъ «Пеха» (см.). Иерусалимскій округъ входилъ въ составъ сатрапіи «Зарѣчной», т. е. по южную сторону Евфрата (Эзр., 8, 36; Нех., 2, 7, 9 и др.), куда, по Геродоту, входили, кромѣ Палестины, Сирія, Финикія и островъ Кипръ (Гер., III, 90). — Библейская исторія встрѣчается съ персидскою именно въ моментъ выступления II на арену всемірной исторіи, подъ предводительствомъ Кира, въ качествѣ міровой державы. Отсюда, конечно, еще далеко не слѣдуетъ, что II не имѣла до того времени своего историческаго прошлаго. Цѣлый циклъ героевъ ея старины, составляющихъ богатый эпосъ, связанный съ религиозно-политической сагой жрецовъ и съ именами основателя религіи Зороастра, и царя *Vistasp*, говоритъ о богатомъ до-историческомъ прошломъ II. Но все это богатство, въ той формѣ, какъ оно кристаллизовалось въ средніе вѣка въ произведеніяхъ поэта Фирдоуси (ум. въ 1020 г.), слишкомъ мало даетъ возможности установить хронологическое отношеніе лежащихъ въ основѣ его легендъ изъ эпохи, предшествовавшей воцаренію Кира. Мало помогаютъ данныя Бероса о томъ, будто мидійцы властвовали надъ Вавилоніей въ теченіе времени между 2425—2195 г., и будто царь ихъ назывался Зороастромъ. Одно лишь можетъ быть дѣйствительно вѣрно во всемъ этомъ сказочномъ повѣствованіи, что центръ жизни Ирана находился тогда на сѣверо-западѣ его, а преимущественно даже въ областяхъ Бактріи. Соприкосновенію съ исторіей евреевъ мѣшали месопотамскія монархіи, отъ Персиды же евреевъ отдѣляли эламиты. Библейская таблица народовъ (Быт., 10) не знаетъ персовъ. Правда, прежде подъ афарсайями (греч. *Apharsaioi*, Эзра, 4, 9) понимали персовъ, вводя, такимъ образомъ, и ихъ въ число народовъ, переселенныхъ ассирийскими царями въ Самарію, но въ послѣднее время въ вѣрности этого толкованія стали сильно сомнѣваться. «Барсуа» же и «Парсуа», которые встрѣчаются въ надписяхъ ассирийскихъ царей отъ Салманасара II до Саргона, по мнѣнію ассириологовъ, жили не въ II, а на сѣверѣ Ирана. Даже прор. Іеремія и пророчества Исаія, 13 и сл., ничего не знаютъ о персахъ, а изъ всѣхъ иранскихъ племенъ они знакомы лишь съ мидійцами, выступившими на арену всемірной исторіи еще до Кира. Отъ нихъ они и ждутъ гибели Вавилона (Исаія, 13, 17; Іер., 51, 11; см. Мидія). [Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду обычное въ Библии поэтическое употребленіе части известнаго государства вмѣсто цѣлаго, какъ, напр., вмѣсто Египта назыв. известные египетскіе города *Ред*]. Упоминаетъ о *ragas* только Іезекииль, въ первыя десятилѣтія еврейскаго плѣненія, но и онъ знаетъ ихъ въ качествѣ храбраго народа на службѣ у Тира; благодаря имъ этотъ городъ могъ предпринять рядъ военныхъ дѣйствій, и они, естественно, займутъ мѣсто и среди полчищъ Гога и Магога (Іезек., 27, 10; 38, 5).

Это относится еще къ тѣмъ далекимъ временамъ, когда центральное персидское племя въ суровой простотѣ жило въ своей собственной странѣ, и когда еще объ арийскихъ племенахъ можно было говорить, что они «не желаютъ ни золота, ни серебра» (Исаія, 13, 17); это были еще тѣ отдаленныя времена, память о которыхъ до конца Сассанидской монархіи, сохранило персидское государственное званіе, имѣвшее видъ кожанаго передника, прикрѣпленнаго еще задолго до Кира однимъ кузнецомъ къ древку, и подъ сѣнью котораго были вѣдены войны за освобожденіе персовъ отъ Вавилона. Зато какимъ ореоломъ окружено имя Кира у Исаія (см. 40, 24—28; 45, 1—7)! Народъ называлъ его своимъ отцомъ (Геродотъ, III, 89). Это почти единственная свѣтлая личность среди властителей Востока, о которой исторія не рассказываетъ никакихъ жестокостей. Это такое величественное явленіе, которое лучше всего характеризуетъ надпись на его гробницѣ: «Я. Курушъ, царь, Ахеменидъ». Пророкъ называетъ его помазанникомъ Божьимъ, служителемъ истиннаго Бога, хотя и не познаннаго имъ (Ис., 45, 1, 4; 41, 25). Историки древнихъ въ одинъ голосъ говорятъ, что руководящая роль при образованіи персидской монархіи была вырвана изъ рукъ мидянъ, но они все же предоставляютъ послѣднимъ огромное значеніе въ государствѣ. Этому соотвѣтствуетъ библейское выраженіе о «царствѣ персовъ и мидянъ» (Эсэ., 1, 3, 14, 18; I Макк., 14, 2; Юдеев., 16, 11; III Эзр. (греч.), 1, 3; 3, 14). Исключеніе составляетъ Данииль, соблюдающій хронологическую схему, въ силу которой между мировыми державами, Вавилоніей и II, существовало самостоятельное царство Мидійское, почему пророкъ и говоритъ о «Царствѣ мидянъ и персовъ» (5, 28; 6, 9), чрезвычайно удачно рисуя, вмѣстѣ съ тѣмъ, взаимоотношеніе обоихъ государствъ подъ видомъ барана съ двумя рогами, изъ которыхъ болѣе молодой рогъ перерастаетъ первый (Дан., 8, 3 и сл., 20). Но въ библейской исторіи замѣчательнымъ событіемъ является не полученіе персами гегемоніи надъ Мидіей, а появленіе ея на горизонтѣ Западной Азіи и разрушеніе вавилонскаго могущества въ 538 г. Въ связи съ этимъ событіемъ у евреевъ было представленіе объ эдиктѣ Кира, о возстановленіи храма въ Иерусалимѣ, почему и въ соотвѣствующихъ мѣстахъ, говорящихъ объ этихъ событіяхъ (II Хрон., 36, 20—23; Эзр., 1, 1 и сл.; 3, 7; 5, 17; 6, 3 и сл.), годъ изданія акта считается годомъ востановленія Кира на тронѣ, а годъ основанія царства ахеменидовъ (559) не упоминается вовсе. Киръ приобщается даже къ числу еврейскихъ царей, что, конечно, фактически возможнымъ было лишь послѣ паденія Вавилона. Исходя изъ этой точки зрѣнія, Библия еще и впоследствии величаетъ персидскаго царя «Царемъ Вавилона» и «Царемъ Ашура» (Нех., 13, 6; ср. Эзр., 6, 1, 22), хотя Библия и знаетъ, что столицей были Сузы, «золотомъ изукрашенная крѣпость късидней» (Эсхиль; ср. Эсэ., 1, 2; 2, 3; Нех., 1, 1), мидійскаго Экбатана (*Ahmetha*, *мгм*, Эзра 6, 2; въ вавил. клиноп. *Agamtānu*; *Hangmatāna* у древнихъ персовъ). Здѣсь, по словамъ Флавія (Древ., X, 11, 7), еще и послѣ Р. Хр. указывали на царскій дворецъ, построенный будто бы Данииломъ, въ память котораго охрана дворца была поручена еврейскому священнику.

Связь евр. исторіи съ исторіей II продолжалась

въ теченіе всего періода Ахеменидовъ, начиная съ 559 г. или 538 г. по 331 годъ. Библия знаетъ и послѣдняго представителя этой династии—Дарія III Кодомана (336—331), при которомъ П. прекратила свое существованіе (Нех., 12, 22). Въ теченіе всего этого времени Іудея оставалась персидской провинціей, чѣмъ вполнѣ оправдывается названіе всей персидской эпохи. Блестящее начало этого времени, имѣвшая большое значеніе для историческаго развитія еврейской жизни, не оправдало ожиданій. Народное сознаніе сохранило печальную память объ этомъ періодѣ, какъ о «тискахъ временъ» (עֲרֻב רָחַ, Дан., 9, 25). Лишь немногие изъ ряда царей ахеменидской династии послѣ Кира упоминаются Библией: Дарій I, Ксерксъ, *שרשן*, и Артаксерксъ I, *ארתשטר*. Даниилъ имѣлъ въ виду Камбиза, хотя и не называлъ его по имени, когда говорилъ о четырехъ властителяхъ П. (ib., 11, 2). Слѣдуетъ отмѣтить, что и пророчество Исаи, 43, 3, исполнилось, собственно говоря, не во время Кира, а въ дни его преемника Камбиза, покорителя Египта. Послѣдовавшее за бурнымъ временемъ востаній спокойствіе при Даріи I было благоприятно для Палестины; страна расцвѣла, и подъ покровительствомъ царя постройка храма была доведена до конца (516 г.—Эзра, 6, 15). Благодарные евреи помѣстили рельефное изображеніе столицы Сузъ надъ восточными воротами храмовой ограды. Правда, огромная сумма въ 350 талантовъ серебра и золота, кромѣ налога натурой на естественныя произведенія страны, который вносила сирійско-финикійская сатрапія, ложилась тяжелымъ бременемъ на бѣдную еврейскую колонію (ср. Нех., 5, 4, 18); поэтому пророкампъ приходилось много работать надъ тѣмъ, чтобы храмъ былъ оконченъ; несмотря на матеріальную поддержку царя и его благоволеніе, это было трудное дѣло въ виду отсутствія средствъ. Народная память сохранила, кромѣ мудреца Дарія, еще имя Ксеркса (= Ахашверошъ, 486—465)—послѣдняго, какъ богатаго царя (Дан., 11, 2). Принимая во вниманіе сообщенія историковъ-грековъ и руины Персеполя, мы едва ли обвинимъ автора кн. Эсэри въ преувеличеніяхъ, когда онъ сообщаетъ, какъ быстро персидскіе цари перешли отъ суровой простоты къ крайней роскоши. Греки оцѣнивали драгоцѣнности, которыми украшалъ себя персидскій царь, въ 12000 талантовъ. Увеселительные сады и пруды являлись необходимой принадлежностью персидскаго дворца (еврейское слово *עֲרֻב רָחַ*—е. царь—иранскаго происхожденія). Книга Эсэри является также одной изъ иллюстрацій тѣхъ кровавыхъ событій, которыми наполнена исторія П. и двора ея, начиная со времени Ксеркса, благодаря интригамъ обитательницъ гарема и временщиковъ. На огромныя подготовленія къ войнѣ съ Греціей намекаетъ и Библия (Эсэ., 10, 1). Интересно отмѣтить, что хронологическія данныя книги Эсэри оправдываются, если отнести богатый пиръ царя, кончившійся паденіемъ Вашти, къ третьему году его царствованія и приурочить къ великому собранію знатныхъ, на которомъ, по словамъ Геродота, VII, 8, и былъ рѣшенъ походъ на Грецію, а четыре года, протекавшіе затѣмъ до коронованія Эсэри царицей, объясняются тѣмъ, что изъ похода царь вернулся лишь на седьмой годъ своего царствованія. Эзра (6, 14) связываетъ имя преемника его, Артаксеркса (I, Лонгимана, 465—424 г.), съ Киромъ и Царемъ, чтобы получить ту троицу, которая наиболее

способствовала возрожденію ерейской жизни въ Палестинѣ. При Артаксерксѣ были изданы тѣ милостивые эдикты, которые облегчили труды Эзры и Нехемии и облегчили народу его тяготы благодаря щедрымъ царскимъ дарамъ и освобожденію храмовыхъ служителей отъ налоговъ (Эзра, 7, 12—26; Нех., 2, 8; 11, 23). Была даже учреждена особая должность представителя еврейскихъ интересовъ при дворѣ (Нех., 11, 24). Библия ничего не сообщаетъ объ измѣненіяхъ политическаго курса при преемникахъ его; ни слова она не говоритъ о тѣхъ притѣсненіяхъ, которыя вызвали востанія и были подавлены потоками крови. Одно изъ такихъ востаній было при жестокомъ Артаксерксѣ III (Ochus—359—338), оно закончилось разрушеніемъ Іерусалима и уводомъ большого числа евреевъ въ Гирканию. Обо всемъ этомъ сообщаютъ лишь не-еврейскіе источники. Можно предполагать, что персидскіе обычаи и порядки сильно повліяли на еврейство въ діаспорѣ и въ Св. Землѣ (см. Авеста и Талмудъ, Евр. Энцикл. т. I). [Но, съ другой стороны, сами персы подвергались сильному вліянію со стороны семитовъ Вавлоніи и евреевъ]. Какъ бы терпимо ни относились персы къ своимъ вассаламъ-семитамъ и къ евреямъ въ особенности, но вассальныя отношенія ставили законы царя рядомъ съ законами Моисеевыми (Эзра, 7, 26). Слѣдуетъ отмѣтить изданіе царскихъ эдиктовъ на языкѣ каждой области, официально признанномъ правительствомъ. Эти эдикты, благодаря хорошо устроенной почтѣ быстро распространялись по всему государству (Эсэ., 1, 22; 3, 12 и сл.; 8, 9). Храмовая утварь, по приказу Кира, должна была быть возвращена въ храмъ (Эзра, 5, 17, 6, 2). Точно велись хроники придворныхъ и государственныхъ событій (Эзра, 4, 15, 19; Эсэ., 6, 1). Сознанію народа льстили сила и вѣсь, цѣна царскаго слова, значеніе его печати, та энергія, съ которой проводилось все, связанное съ нимъ (Дан., 6, 8; Эсэ., 1, 19; 8, 8). На воображеніе впечатлительнаго семита производили впечатлѣніе пышность и великолѣпіе чиноваго міра, окружавшаго дворъ и вѣдавшаго государственныя дѣла, и почетъ, которымъ раболѣпные царедворцы окружали персону властителя (Эсэ., 6, 7 и сл.; 8, 15; III, Эзра, 3, 5 и сл.). Благодаря объявленію арамейскаго языка государственнымъ по сю сторону Евфрата, еврейскій языкъ получилъ во время персидскаго владычества арамейскую окраску; цѣлыя части отдѣльныхъ книгъ, составленныхъ въ то время, написаны на арамейскомъ діалектѣ. Съ другой стороны, персидскій языкъ составилъ свой алфавитъ, подражая семитской клинописи. Въмѣстѣ съ арамейской окраской еврейскій языкъ приобрѣлъ цѣлый рядъ персидскихъ словъ, а персидскія представленія и обычаи проникли въ еврейскую жизнь. Собака является для семита лишь предметомъ отвращенія, и только подъ вліяніемъ персовъ она стала другомъ человѣка (Тоб., 6, 1; 11, 9). Между прочимъ, и символизмъ масти коней у прор. Захаріи только тогда становится яснымъ, если представить себѣ аналогичныя востанія персовъ въ связи съ религіозными ихъ процессіями и торжественными выѣздами (Зах., 1, 8; 6, 2 и сл.). Наиболее ярко вліяніе персовъ сказалось на еврейскомъ лѣтосчисленіи—еврейскія книги ведутъ свой счетъ по годамъ правленія персидскихъ царей. — а также отразилось на монетной системѣ (см. Нумизматика. Евр. Энци., XI, 805).

Хронологическая таблица персидских царей.

Киръ 539 (какъ царь Вавилона)—529 до Р. Хр.
Камбизъ 529—521.

Дарій I Гистаспъ 521—486.

Ксерксъ 486—465.

Артасерксъ I Долгорукий 465—424.

Дарій II Нотъ 424—405.

Артасерксъ II Мнемонъ 405—359.

Артасерксъ III Охъ 359—338.

Арсъ 338—336.

Дарій III Кодоманъ 336—331.

[По Riehm, НВА, II, 1182 s. v., Perser, Persien] съ дополн.

II. Иудео-эллинскій періодъ. Покореніе Персіи Александромъ Македонскимъ положило конецъ династии Ахеменидовъ и древне-персидскому царству (330—323 до Р. Хр.). Македонское владычество смѣнилось (312 г.) царствомъ Селевкидовъ, пока верховная власть не перешла къ парянскимъ сатрапамъ изъ дома Арсакидовъ скяскаго происхожденія. Паряне, повидимому, отличались въротерпимостью (Иосифъ Флавій, *Иуд. древности*, XVIII, 9, §§ 1 и слѣд.; *Иуд. Войны*, предисловіе, §§ 1 и 2; ср. Rawlinson, *Sixth Monarchy*, 225, 238). Владычество пареянъ надъ Ираномъ продолжалось около 5 столѣтій (250 до Р. Хр.—226 по Р. Хр.). Изъ царей парянскихъ особенно извѣстностью пользовались носившіе имена Арсака, Митридата, Артабана и др. Послѣдній парянский царь Артабанъ V (см.) погибъ отъ руки Ардашира (Ардашира) I, основателя династии Сассанидовъ. 2.

III періодъ. *Отъ паденія парянскаго царства до эпохи арабскаго завоеванія.*—Исторія евреевъ въ П. въ этомъ періодѣ складывалась въ условіяхъ возрожденія національно-персидскаго элемента и торжества его какъ надъ иноземной династіей Арсакидовъ, такъ и надъ чуждой иранцамъ греко-римской культурой. Персидская религія маговъ, въ эпоху господства эллинизма въ Иранѣ, нашла себѣ убѣжище въ небольшомъ иранскомъ царствѣ Атропатенѣ (нынѣ Азербейджанъ). Въ столицѣ ея Ганджакѣ (нынѣш. Тахти-Сулейманъ) былъ храмъ огнепоклонниковъ, считавшійся еще долго послѣ этого главной святыней П. Изъ этого центра иранской традиціи и вышла иранская Библия Авеста (см.), позднее происхожденіе которой признается нынѣ почти всѣми послѣдователями, какъ иранцами, такъ и семитологами. Фанатичные маги, исполненные глубокой ненависти къ евреямъ, язычникамъ-грекамъ, буддистамъ и браминамъ, а позже къ христіанамъ, создали національно-богословскую литературу, собирали древнія преданія и мненія и составляли полемическія сочиненія противъ евреевъ, язычниковъ-грековъ и христіанъ. Эта полемическая литература не носила исключительно теоретическаго характера, а была вызвана самой жизнью. Религіозные вопросы, ставшіе столь животрепещущими въ римской имперіи, возбуждались и въ царствѣ пареянъ, находившемся въ оживленныхъ сношеніяхъ съ римской имперіей. Иудаизмъ начиналъ уже тогда расшатывать до основанія духовную жизнь античнаго міра, и волны этого движенія перекинулись въ Иранъ, гдѣ влияние его чувствовалось издавна. Подвластный пареянамъ царь Адиабены, Изать, мать его, Елена (см.) и население Адиабены перешли въ евр. религію. Парянскіе цари не пріяли никакихъ мѣръ противъ этого движенія и даже сочувствовали этому, какъ

утверждаетъ древняя евр. традиція, согласно которой послѣдній представитель Арсакидовъ (Артабанъ V; у Греца ошибочно Артабанъ III) находился въ тѣсныхъ дружескихъ отношеніяхъ съ Абба-Арикой (Равъ), напоминающихъ дружественныя отношенія между р. Иудой Ганаси и Автономомъ (см.). Национально настроенные иранцы все болѣе и болѣе стали собираться во кругъ знамени древней вѣры и жреческаго сословія, пока Ардаширу, сыну Павака, потомку стариннаго жреческаго рода Сассанидовъ, не удалось побѣдить въ 227 г. послѣдняго Арсакида, Артабана V, и заложить основаніе національной династии Сассанидовъ. Сассаниды, въ противоположность Арсакидамъ, являлись фанатичными поборниками религіи огня, преслѣдуя евреевъ а послѣдователей другихъ религій. Вступленіе нѣ престолъ Сассанидской династии совпало съ эпохой творческой дѣятельности перваго поколѣнія амораимъ въ Вавилоніи—Абба-Арики и Маръ-Самуила. Гибель Артабана V сильно опечалила Абба-Арику (*Иер. Пеа*, I, 15; *Абода Зара*, 106). И, дѣйствительно, основатель династии Сассанидовъ, Ардаширъ (ר'ח, т.-е. ариецъ), едва только упрочилъ свое государство, издалъ, согласно утвержденію Малой Хроники, нѣсколько суровыхъ эдиктовъ противъ евреевъ и еврейск. религіи, а маги-огнепоклонники (כורם, т.-е. гебры) воздвигли при немъ гоненія на евреевъ, которые были лишены права занимать административныя должности (ср. Таанитъ, 20а); имъ было также воспрещено зажигать въ персидскіе праздники огонь (*Санг.*, 74; *Гиттинъ*, 17; *Scheeltot*, 42; см. *Авеста* и *Талмудъ* и Вавилонія). Положеніе евреевъ немного улучшилось при преемникѣ и сынѣ Ардашира, Шапурѣ, שפורה (Салоръ I). Войны съ римлянами и съ сосѣдней Пальмирной отвлекали его отъ преслѣдованія евреевъ и христіанъ. Самъ царь былъ свободенъ отъ фанатизма и сначала оказалъ покровительство основателю манихейской секты, Мани, ученіе котораго представляло попытку слить религію Зароастра, иудейство и христіанство. Шапуръ оказывалъ благоволеніе аморѣ Самуилу, который вообще былъ сторонникомъ новой династии и—что удивительнѣе всего—состоялъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ нѣкоторыми магами-астрономами (*Шаб.*, 156б) [Но, по мнѣнію А. Гаркави, упомянутый тамъ астрономъ זלזלъ былъ не персецъ, а вавилонянинъ, какъ показываетъ его имя; *Ublut* по-ассирійски значитъ: «да живеть!», подобно арабско-еврейскому «ח, חל». *Ред.*]. Талмудическое преданіе сообщаетъ, что Шапуръ завѣрилъ Самуила, что въ войнѣхъ съ римлянами онъ не убилъ ни одного еврея, исключая 12.000 евреевъ въ Мазакѣ, זמר למז (Каппадокія), ведшихъ противъ него наступательную войну; Самуиль, принимая во вниманіе фактъ вооруженнаго сопротивленія евреевъ, не выполнилъ при извѣстнѣ объ этомъ траурныхъ обрядовъ (*М. К.*, 26а). Уже Грецомъ (*Gesch.*, IV, 263) было указано, что этотъ фактъ хронологически не отвѣчаетъ дѣйствительности. Завоеваніе Мазаки происходило въ 260 г. Самуиль же умеръ или въ 254, или въ 257 г., и преданіе является лишь отзвукомъ лояльности Самуила и терпимости Шапура I. Сынъ Шапура I, Бахрамъ, былъ типичнымъ представителемъ Сассанидской династии; по его приказу, Мани былъ въ 274 г. казненъ, а послѣдователи его подвергались преслѣдованіямъ. Вѣроятно, та же участь постигла и евреевъ. Объявъ положеніи при Шапурѣ II (309—380) имѣются

противорѣчивыя свѣдѣнія (См. Вавилонія, т. V, 227). Мать Шапура II, Ифра-Гормизъ, известна своей благосклонностью къ евреямъ. О ней рассказывается, что она соблюдала нѣкоторые еврейскіе законы (Ипдда, 206); однажды она послала р. Юсифу пожертвованіе на благотворительное дѣло, מָנָה לְיָהוּ (В. Бат., 8a); она также выразила желаніе принести жертвоприношеніе еврейскому Богу (Зеб., 116b). Изъ сѣверной Арменіи, гдѣ существовали еврейскія поселенія еще со времени Набуходоносора, Шапуръ II, по преданію, переселилъ значительное число евреевъ. Шапуръ III (385—389), повидному, не поддавался вліянію духовенства и относился терпимо къ евреямъ и къ ихъ религиознымъ обрядамъ; къ нему, вѣроятно, относится рассказъ, приведенный въ Аболѣ Зарѣ 76b. Іездегердъ (Іездигердъ) I Злой (399—420) отличался широкой терпимостью и стремился, хотя безуспѣшно, къ ослабленію вліянія жреческаго сословія; въ числѣ его приближенныхъ были и евр. ученые; р. Ашв, Маръ Зутра, Амармаръ и Гуна б. Натанъ (Кетуботъ, 61a—сѣд. читать, поминію С. Л. Рапппорта, $\text{מִלְמַדֵּי בַּמִּשְׁכָּן}$; ср. Зеб., 19a). Онъ былъ приникнуть большаго уваженіемъ къ иудаизму и былъ знакомъ съ ученіемъ евр. религіи. Чрезвычайно важныя данныя, объясняющія отношеніе этого царя и сына его Бахрама (420—438) къ евреямъ, сохранились въ пехлевійскомъ географическомъ сочиненіи «Schatroiha-i Eran» (изд. Блоше съ французскимъ пер. въ «Recueil des travaux relatifs à la philologie et à l'archéologie», XVII, 165—176), относящемся къ 9 в. по Р. Хр. «Города Шоась (Шосанъ) и Шостеръ были построены Шосанъ-Духтъ (дочь лили въ евр. לִילִי —лилія въ перс. духтъ, дочь), женой Іазджарта I, сына Шапура; она дочь «Решгалутака», царя евреевъ; мать Бахрама Гора» (§ 46—47); «евр. царица основала колонію для ея единоверцевъ въ Гаъ (Геъ), предѣстѣ Испани» (§ 54); «Нарсесъ, сынъ еврейки, основалъ городъ Хорезмъ» [совр. Хива] (§ 10). Чтеніе собственныхъ именъ въ данныхъ отрывкахъ еще не вполне установлено. Нѣкоторыя детали подвергаются сомнію, какъ, напримѣръ, дата основанія Хорезма, который упоминается уже въ надписи Дарія I, при которой страна Хорезмъ входила въ составъ персидскаго государства. Marquart считаетъ сообщеніе объ основаніи царицей Шосанъ-Духтъ городовъ Шоась и Шостеръ легендой, объясняющей своимъ происхожденіемъ сходству названій этихъ именъ съ ея именемъ (Egänschahr, 1901, 53, 144); возможно, что источникомъ имѣется въ виду основаніе «евр. колоній» въ названной странѣ. Несмотря на это, само сообщеніе «Schatroiha-i Eran» о еврейскомъ происхожденіи царицы, объясняющее отношеніе царя къ евреямъ, не подвергается въ наукѣ сомнію. Эпитеты, которыми народъ награждалъ Іездегерда I: грѣшный, безбожникъ и пр., объясняются религиозной терпимостью этого царя къ евреямъ и браку его съ дочерью «Решгалутака» — эксиларха. Невыясненнымъ остается имя эксиларха, отца царицы. Принимая во вниманіе указанное выше сообщеніе Талмуда (Зеб., 19a) о необыкновенномъ благоволеніи Іездегерда I къ Гулѣ б. Натанъ, нѣкоторые полагаютъ, что еврейская царица была дочерью послѣдняго; это мнѣніе, однако, слѣдуетъ считать ошибочнымъ, ибо Гуна б. Натанъ не былъ эксилархомъ. Такъ какъ эксилархъ отца царицы слѣдуетъ отнести къ началу 5 в. (Бахрамъ Горъ родился въ 407 г.; Шпигель, Eranische Alterthumskunde,

III, 341), то послѣдняго можно отождествить съ слѣдующими эксилархами того времени: Маръ-Кагана, Маръ-Іемаръ, Маръ-Зутра I. [См., однако, обстоятельное изслѣдованіе Дж. Дармстеттера въ REJ. XIX, 41—53, гдѣ приводится текстъ изъ Schach-Nameh Pehlavi (съ нѣкоторыми отступленіями въ произношеніи именъ) и подтверждается, что именно Гуна б. Натанъ былъ отцомъ персидской царицы. А. Г.]. Съ воцареніемъ Іездегерда II (438—459, по другимъ даннымъ 442—459) гоненія на евреевъ возобновились съ прежней силой, въ особенности въ послѣдніе годы его царствованія, когда имъ (455 г.) запрещено было соблюденіе субботы (Седеръ Таннаимъ ве-Амораймъ и посланіе р. Шерриъ Гаона). Традиція, переданная р. Цидкѣй б. Авраамъ, авторомъ «Schibole ha-Leket» (ср. Абудрагамъ и Туръ Орахъ Хаимъ, Hilchot Keriat Schema), сообщаетъ объ эдиктѣ Іездегерда III, запрещающемъ произносить молитвы о единобожии — «Шема» (ср. Грець, Gesch., IV, примѣч. I; онъ считаетъ это преданіе не историческимъ). Преемникъ и сынъ Іездегерда II, Перозъ (Фирузъ) Злодѣй (מְרוּזַרְזָר ; 460—484) превзошелъ отца въ гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ евреевъ. По ложному доносу, будто евреи Испани убили двухъ маговъ, Перозъ велѣлъ умертвить половину еврейскаго населенія Испани, отобрать евр. дѣтей и воспитывать ихъ въ Horworm—храмѣ огнепоклонниковъ (Hamza al-Isfahani, ed. Gottwaldt, p. 56; см. Вавилонія и Испани). Эксилархъ Гуна Маръ б. Маръ Зутра и ученые Амармаръ б. Янка и Мешаршиа б. Пакудъ были умерщвлены (471). Талмудическія школы были закрыты, еврейскіе суды упразднены (Седеръ Таннаимъ ве-Амораймъ). Состояніе персидскихъ евреевъ еще болѣе ухудшилось при ближайшихъ преемникахъ Пероза. Въ царствованіе Кобада (Кавата) I (488—531) возникла религиозно-коммунистическая секта зендиковъ (общность имущества и женъ). Больше всего этотъ социальный переворотъ отзывался на участи евреевъ. Въ тѣсной связи съ этимъ стоитъ возстаніе вавилонскихъ евреевъ подъ главенствомъ эксиларха Маръ Зутры II (см.). Преемникъ Кобада I, Хозрой (Хосрой) I Ануришванъ или Справедливый (531—577) былъ врагомъ какъ сектантовъ, такъ евреевъ и христианъ. При его преемникѣ Хормиздѣ (Гормузѣ) IV (578—590) гоненія на евреевъ усилились, и, когда его полководецъ Бахрамъ-Чубинъ низвергъ его съ престола, евреи стали на сторону Бахрама. Послѣ паденія Бахрама, свергнутаго Хосроемъ II (591—628) помогло жреческой партіи, евреи жестоко поплавились. Тѣмъ не менѣе, палестинскіе евреи примкнули къ нему во время его похода въ Палестину, въ ожиданіи улучшенія ихъ положенія. Но надежды не сбылись, и персидскій главнокомандующій отправилъ евреевъ плѣнниками въ II.

IV. *Отъ эпохи халифата до эпохи сефидовъ.* Свѣдѣнія объ этомъ періодѣ, обнимающемъ двѣнадцать вѣковъ, носятъ отрывочный характеръ. Литература по этому вопросу исчерпывается немногими трудами Джемса Дармстетера, В. Бахера, Фердинанда Юсти и русскаго ученаго Карла Залемана. Больше всего освѣщены вопросы объ отношеніи пехлевійской литературы (см.) къ иудаизму и о возникновеніи и развитіи евр. сектантскаго движенія (послѣдній благодаря опубликованному А. Гаркави введенію Каркасани къ сочиненію «Kitab al-Anwar wal-Marakib»).

Съ поражениемъ персидскихъ войскъ (641 и 650) и убиениемъ послѣдняго представителя Сассанидовъ, Іездегерда III (651), положеніе персидскихъ евреевъ измѣнилось къ лучшему. Первымъ эксилархомъ эпохи владычества арабовъ въ П. былъ Востанап или Востанап, извѣстный герой многихъ легендъ. По преданію, халифъ Омаръ I (?) выдалъ за него замужъ Дару, дочь Хозроя II (Гап Гаонъ въ Schaage Zedek, 3, и христіанскіе источники у Richter'a, Arsaciden, 554). По другимъ же даннымъ это была дочь Іездегерда III (Авраамъ ибнъ-Даудъ въ Sefer ha-Kabbalah у Neubauer'a, Med. Jew. Chr., 1, 64). По «Maaseh Vostanaп» высокое покровительство оказалъ Востанап не Омаръ, а Али. При династии Оммайядовъ евреямъ въ П. жилось, повидимому, сравнительно хорошо. Въ отличіе отъ Омара I, халифы этой династии не считали «войны съ иновѣрцами» главной задачей своей политики въ завоеванныхъ уже странахъ, и лишь въ Африкѣ, въ Средней и Малой Азій этотъ принципъ продолжать играть роль. Многочисленныя войны, а также внутренние раздоры и борьба Оммайядовъ со старыми сподвижниками пророка требовали большихъ средствъ. Поголовный налогъ съ иновѣрцевъ сталъ главнымъ источникомъ доходовъ, и пропаганда ислама перестала быть выгоднымъ дѣломъ. Распространеніе ислама происходило медленно; евреи и христіане пользовались благополучіемъ. Огнепоклонники, напротивъ, массами переходили въ исламъ. Принявъ исламъ, персы изъ оппозиціи къ побѣдителямъ вступили въ ряды приверженцевъ Али и старались приспособить новую религію къ своему національному характеру. П. становится центромъ многочисленныхъ сектъ, и всѣ нити борьбы и интригъ противъ халифата Оммайядовъ сходятся въ ней. Послѣ многочисленныхъ бесплодныхъ попытокъ имъ, наконецъ, удалось доставить халифатъ Аббасидамъ (747). Послѣ этого событія П. на время оживляется новыми вѣяніями. Широкая терпимость къ самымъ смѣлымъ воззрѣніямъ, расцвѣтъ науки и искусства, духовное сближеніе между евреями, христіанами, правоверными мусульманами и сектантами различныхъ вѣроучивъ—характерныя черты эпохи Аббасидовъ (преимущественно во второй половинѣ ея). Только одни маги сохранили вѣковую ненависть къ иудаизму и евреямъ. Изъ эпохи Аббасидовъ до насъ дошли полемическія сочиненія представителей отжившаго жреческаго сословія огнепоклонниковъ съ евреями (см. Пехлевійская литература и ея отношеніе къ евреямъ). Религиозное броженіе, вызванное взаимодействіемъ арабской и персидской культуръ, духовный обменъ между евреями, христіанами и мусульманами—и, наконецъ, исконно существовавшее саддукейское броженіе противъ традиціоннаго иудаизма,—все это выѣстъ вызвало сектантское движеніе и у евреевъ (см. Абу-Ирванъ, Абу-Иса Исфгани, Ананъ, Исмаилъ ал-Окбари, Іуданиты, Каралмы). Аббасиды отличались такой же терпимостью къ евреямъ, какъ и Оммайяды. Исключеніе составляли Гарунъ ар-Рашидъ (786—809) и Ал-Муттавакиль (847—861), примѣнявшие къ евреямъ унижательныя для евреевъ и христіанъ Омаровы законы, которые, впрочемъ, не соблюдался и при Омарѣ. За Аббасидами послѣдовали Саффариды (873—899), Саманиды (900—999) и Буиды, Газневиды (1000—1186) и Сельджуки (до 1218) и монгольскія династія Ильхановъ. О жизни евреевъ въ П. при этихъ династіяхъ намъ ничего не из-

вѣстно. По всей вѣроятности, положеніе ихъ было сравнительно благоприятное. При Сельджукахъ произошло возстаніе въ Азербейджанѣ, поднятое Давидомъ Алроемъ (см.). При монгольской династии Ильхановъ при Аргунѣ, сынѣ Аббаки (1284—1291), евр. врачъ Саадъ ад-Доула занималъ постъ министра финансовъ и первого визиря (d'Ohsson, Histoire des Mongols, III, 31 и сл.; Weil, Gesch., VI, 146 и сл.), но смерть Аргуна вызвала большія бѣдствія для евреевъ. Противники еврей-визиря воспользовались болѣзнью царя и возбудили фанатизмъ правоверныхъ шитовъ противъ евреевъ. Визирь, его родные и масса евреевъ были умерщвлены. По всей вѣроятности, это была лишь отдѣльная вспышка, послѣ чего наступило спокойствіе. Подтверженіемъ этого предположенія служить расцвѣтъ евр. литературы и поэзіи въ 14 в. Къ этому времени относится персидскій переводъ Пятикнижія (M. S. Brit. Mus., or. 5446); по предположенію В. Бахера онъ принадлежитъ писцу этой рукописи, Іосифу б. Моисею, который окончилъ ее, согласно эпиграфу его, 24 Адара 1319 г. Въ это время выдвинулись лексикографъ Соломонъ б. Самуиль, авторъ «Sefer ha-Melizah», и Абу-Салдъ, авторъ словаря, объясняющаго трудныя слова въ Библии, упоминаемаго въ переводѣ Пятикнижія Іосифа б. Моисея, и выдающийся поэтъ Шагинъ Ширази, авторъ «Scharch al-ha Torah» (1328)—эпического изображенія событій Библии (первыя двѣ части, къ Бытію, опубликованы Симономъ Хахамомъ, Іерусалимъ, 1903).

V. *Отъ эпохи владычества Сефидовъ до новаго времени.* Съ воцареніемъ династии Сефидовъ (Суфиевъ, 1449—1722), провозгласившей восстановленіе старо-персидскихъ заветовъ эпохи Сассанидовъ, судьба персидскихъ евреевъ измѣнилась къ худшему. Въ этомъ безправномъ и жалкомъ положеніи персидскіе евреи находятся и понынѣ. Въ основу своей политики Сефиды положили націонализмъ и единство вѣры. Шитизмъ, возведенный въ государственную религію, потерялъ свой первоначальный характеръ широкой терпимости. Его ученіе, раньше объединявшее всѣхъ недовольныхъ, стало отнынѣ узкодогматическимъ. Шитское духовенство заняло по отношенію къ евреямъ позицію жрецовъ-огнепоклонниковъ, выдвинувъ начало о паджесѣ (бъвъ), отравляющее жизнь персидскихъ евреевъ и понынѣ. Данныхъ объ исторіи евреевъ при основателѣ династии Сефидовъ, Исмаилѣ ас-Сефи, и сынѣ его Тамаспѣ (1524—76) не сохранилось. Зато довольно подробно описаны гоненія на евреевъ, воздвигнутыя внукомъ Исмаила, Аббасомъ I (1586—1629), и внукомъ послѣдняго, Аббасомъ II (1642—1666), въ замѣчательной поэмі «Gulistan-e Vabai» Бабая пнъ Лутфа Ширази, современника Аббаса II (отрывки изданы Зелигсономъ въ REJ., XLIV, 87—103, 244—259, и В. Бахеромъ, ib., XLVII, 262—282). Эти преслѣдованія описаны также Шарденомъ (Voyage en Perse, Амстердамъ, 1711), равнымъ образомъ въ сочиненіи Аракела Таврикеци, цитируемомъ ниже. При Аббасахъ евреи были вынуждены принять официально исламъ, еврейскія книги были конфискованы, законоучители замучены (см. подробно ст. Аббасъ I и Аббасъ II, Евр. Энци., I, 65—69). При послѣднихъ Сефидяхъ, Сафя и Сулейманъ евреи подпали всецѣло подъ власть шитскаго духовенства. Хуссейнъ послѣ пораженія при Исфаганѣ уступилъ престолъ вождю афганцевъ Махмуду (1717—1725). Полуумный

Махмудъ превзошелъ въ жестокости своихъ ближайшихъ предшественниковъ. Введенные имъ въ составъ его арміи курды совершали безпрестанно грабежи надъ евр. населеніемъ П. Жестокости Махмуда и сына его Ашрафа описаны въ поэмѣ Бабаъ б. Фергада (около 1730 г.). Тамъ же описаны гоненія, воздвигнутыя Сефидомъ Тама-спомъ II, безрезультатно пытавшимся при помощи русскихъ вступить на престолъ шаховъ. Престолъ занялъ его побѣдоносный полководецъ Надиръ-Шахъ (1736—1747). Своими жестокостями Надиръ-Шахъ напоминалъ, въ особенности въ послѣдніе годы своего царствованія, Махмуда. Въ угоду ему былъ устроенъ погромъ гамаданскихъ евреевъ. По его при-

по даннымъ «Jüdische Presse» (1902) ок. 20.000 чел., 1¹/₅% общаго населенія, по даннымъ «Jüdischer Verein für Statistik» (1903)—30.000 чел., а по даннымъ М. Абезгуза (1904)—60.000 чел. Наибольше значительными общинами являются: Тегеранъ, Испаганъ, Гамаданъ, Ширазъ. Менше значительныя общины имѣются въ Іездъ (Іездъ; центръ евр. учености въ П.), Кашанъ, Хунсаръ, Буширъ, Барфрушъ и т. д. Многія общины имѣются въ Селстанъ (т.-е. восточной П.), Курдистанъ, въ Хоросанъ, въ главномъ городѣ котораго Меш(х)едъ живутъ евреи, персидскіе марраны-джедиды (см.), въ Азербейджанъ, въ Луристанъ. Во многихъ городахъ, бывшихъ нѣкогда центрами еврейской духовной жизни, въ настоящее



Персидскія еврейки за изготовленіемъ ковровъ въ школѣ Alliance въ Гамаданѣ.

казу Баба б. Нуріель изъ Испагани перевелъ въ 1780 г. Пяткнижіе и Псалмы (MSS. Brit. Mus. Or. 4729 и 2452). Надиръ-Шахъ былъ убитъ въ 1747 г. Послѣ цѣлаго ряда неурядицъ на шахскій престолъ вступилъ Ага-Магометъ-Ханъ (убитъ въ 1797 г.), основатель кадjarской династїи, царствующей и понынѣ. Кадjarская династїя слѣдовала по отношенію къ евреямъ политикѣ Сефидовъ, доведя евреевъ до положенія паріевъ, и лишь при Насрѣ ед-Динъ (1848—1896 гг., его лейбъ-медикомъ состоялъ еврей I. E. Поллакъ) евреямъ жилое немного лучше. Либеральный Насрѣ ед-Динъ горячо отзывался на представленія Alliance (въ 1873 г.) о положеніи евреевъ въ П., но всѣ его попытки окончились неудачей, благодаря сопротивленію духовенства.

Современное положеніе евреевъ въ П. Статистическія данныя о евреяхъ въ П. разнорѣчивы.

время евреи находятся въ небольшомъ числѣ, а въ пныхъ евреяхъ почти совсѣмъ нѣтъ. Таковы города: Негавендъ, Кумъ, гдѣ живетъ всего нѣсколько евреевъ-врачей, выходящихъ изъ Европы, Себезваръ (въ Шустерѣ, вблизи котораго въ Шошанъ находится, по преданію, могила Даниїла, евреямъ запрещено селиться) Казвинъ, Рештъ и Тавризь (родина ал-Тебризага-Парси, комментатора Маймонида и Гулы Тавризи). Многочисленныя общины, существовавшія въ послѣднихъ городахъ, лежащихъ на главныхъ торговыхъ путяхъ П., подвергались не разъ преслѣдованіямъ, но, несмотря на это, евреи продолжали тамъ жить до 50-хъ годовъ 19 в., когда подверглись полному разгрому. Особенно печальная участь постигла еврейскую общину въ важнейшемъ торговомъ пунктѣ П.—Тавризѣ. По кровавому навіту мѣстныхъ армянъ, видѣвшихъ

въ еврейхъ конкурентовъ, населеніе умертвило свыше 4000 евр., уничтоживъ такимъ образомъ всю общину. Во многихъ же городахъ евр. общины перестали существовать уже со времени вторженія афганцевъ. Почти все евр. население П. состоитъ изъ туземныхъ евреевъ, говорящихъ на перс.-евр. языкѣ; ритуаль ихъ — сефардскій. Въ небольшомъ числѣ въ П. живутъ европейскіе евреи, выходцы изъ Россіи, Германіи, Франціи, субботники изъ Закавказья, арабскіе, бухарскіе и афганстанскіе евреи; послѣдніе ничѣмъ не отличаются отъ туземныхъ персидскихъ евреевъ. Евреи, живущіе въ западной части Азербейджана, употребляютъ тюркскій яз., въ Курдистанѣ курдскій яз., а между со-

женіе евреевъ не представляетъ такой безотрадн. картины, какъ въ П., гдѣ правовыя нормы регулируются шаріатомъ (обычнымъ мусульманскимъ правомъ). Наиболѣе тягостными для евреевъ являются законы о «паджесѣ» и наследственное право шитовъ. Согласно «паджесу» (פ'א — ритуальная чистота), почти все, къ чему бы ни прикоснулся иновѣрецъ, особенно влажные предметы, становится ритуально-нечистымъ. Слова же Корана, что «всѣ обладающіе Писаніемъ» (евреи и христіане) чисты, по мнѣнію шитскихъ законовѣдцовъ, не могутъ быть распространены на нынѣшнихъ евреевъ и христіанъ, оставившихъ будто бы настоящее Писаніе и поэтому являющихся нечистыми. Благодаря «паджесу» персы



Внутренній видъ большой синагоги въ Тегеранѣ.

бою—арамейское нарѣчіе айсоровъ. Туземные евреи относятся къ европейскимъ евреямъ недружелюбно, считая ихъ невѣрующими (кафирами). Своего рода аристократію составляютъ среди персидскихъ евреевъ выходцы изъ Кашана, Казвина, Шустера и др. наиболѣе древнихъ общинъ. Въ П. имѣется въ небольшомъ числѣ евр. «бабисты», послѣдователи раціональной секты «бабизма». Миссіонерскою дѣятельностью занимаются въ П. американскіе и шотландскіе протестанты. Крещенныхъ евреевъ-протестантовъ въ одномъ Тегеранѣ М. Абезгузъ насчитываетъ ок. 150 ч. Извѣстнымъ дѣятелемъ на этомъ поприщѣ является Норолла, туземный еврей по происхожденію; ему принадлежитъ полный переводъ Библии на перс.-евр. яз. Сравнительно большой процентъ составляетъ число перешедшихъ въ исламъ, подъ вліяніемъ преслѣдованій и др. причинъ; нѣкоторые изъ этихъ апостатовъ издали полемическія сочиненія противъ іудаизма.

Правовое положеніе. Нигдѣ на Востокѣ поло-

тому имуществу умершаго переходитъ къ отдаленному родственнику-шитю, даже при наличности дѣтей или другихъ близкихъ родственниковъ. Евреи неоднократно хлопотали, но безуспѣшно, объ отмѣнѣ этого закона, пока, наконецъ, представители Alliance добились его отмѣны Насрѣ ед-Диномъ (1880 г., вторично въ 1890 г.). Но de facto онъ продолжаетъ примѣняться и нынѣ, такъ какъ шахъ своей властью вообще не можетъ отмѣнять институтъ шаріата. Кромѣ того, существуетъ цѣлый рядъ ограничительныхъ законовъ по отношенію къ евреямъ. Евреямъ запрещается ѣздить верхомъ въ городѣ; еврей, владѣльцы мануфактурныхъ магазиновъ, могутъ продавать матерію только на аршинъ; если же ихъ магазины находятся въ караванъ-сараяхъ, то — только кусками; евр. женщинамъ запрещается носить, подобно персіянкамъ, покрывало на лицѣ. Евреи обязаны брить головы, носить на платьѣ отличительный знакъ въ видѣ кружка изъ красной матеріи на верхней одеждѣ на груди. Евреи неоднократно хло-

потали объ отмѣнѣ этого унижительнаго знака, но имъ удалось добиться лишь измѣненія, но не отмѣны его: вмѣсто грубаго, рѣзко бросающагося въ глаза кружка изъ красной матеріи они стали носить серебряную пряжку съ ажурной надписью арабской вязью «Бень-Исраэль». И лишь съ основаніемъ перваго училища Alliance въ Тегеранѣ столичные евреи благодаря энергіи директора училища, Госифа Казеса, перестали de facto носить отличительный знакъ. Примѣру тегеранскихъ евреевъ послѣдовали евреи въ другихъ городахъ, но въ нѣкоторыхъ городахъ это новшество повлекло за собою погромы.

Общественное устройство. Евреи находятся въ вѣдѣніи министерства иностранныхъ дѣлъ, гдѣ имъ



Синагога въ Тегеранѣ.

завѣдуетъ особый чиновникъ — каргузаръ. За вѣдываніе дѣлами общины находится въ вѣдѣніи коллегіи изъ почетнѣйшихъ лицъ общины «Rische-Satid» (буквально «бѣлые бороды», старцы); послѣдніе обычно никѣмъ не избираются, а занимаютъ первенствующее положеніе въ силу своего вліянія, связей и т. д. Официальнымъ представителемъ общины въ сношеніяхъ съ правительствомъ является раввинъ, на обязанности котораго лежитъ внесеніе особой платы шаху за покровительство, джевіз (см.) и подати въ пользу губернатора и поземельнаго налога маліатъ; жалобы подаются правительству черезъ него. Въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ городахъ сохранилась должность старосты — кетхуда (букв. домохозяинъ) или ранса. Благотворительныхъ обществъ и учреждений при общинѣ нѣтъ. Раввинъ получаетъ извѣстную плату съ каждой головы зарѣзаннаго скота. Доходы же общины составляютъ преимущественно изъ налога на кошерное мясо и изъ добровольныхъ суммъ, собираемыхъ черезъ посредство отдѣльныхъ синагогъ. Обыкновенно раввинъ исполнялъ также и обязанности общинаго врача.

Духовное состояніе. Забитость и унижительное положеніе персидскихъ евреевъ отразились больше всего на ихъ духовномъ состояніи. Рѣдко встрѣчаются даже среди раввиновъ знатоки талмудической литературы, еще рѣже лица съ европейскимъ образованіемъ. Не только персидская, но и еврейская грамотность мало распространена. Большинство знаетъ лишь навзусь молитвы; женщины же поголовно безграмотны. Дѣти обучаются въ хедерахъ, общественныхъ талмудъ-торахъ и школахъ Alliance, а также въ миссіонерскихъ

школахъ. Обученіе въ хедерахъ и талмудъ-торахъ ограничивается усвоеніемъ евр. и персидской грамоты, знаніемъ молитвъ и т. д., и весьма рѣдко мудры проходятъ съ учениками Библию. Талмуда вообще не изучаютъ. Раввинскія школы имѣются въ Іездѣ и Гамаданѣ, гдѣ преподаютъ талмудическую и раввинскую литературу лицамъ, готовящимся въ раввины. Школы Alliance имѣются въ Тегеранѣ (годъ основанія—1898), Гамаданѣ и Испагани. — Еврейскихъ типографій въ П. нѣтъ; они также не могутъ пользоваться общими типографіями вслѣдствіе закона обычнаго права о «паджесѣ». Поэтому искусство переписчика имѣетъ и нынѣ обширное приложеніе. Печатныя книги (молитвенникъ, Библия) привозятся изъ Италіи, Австріи, Палестины, Индіи и изъ Багдада. Попытки ввоза печатныхъ евр. книгъ изъ Россіи не имѣли успѣха. Переводы библейск. книгъ и молитвенниковъ, равв. сочиненія, сочиненія по гаданію и т. д. — рукописные. — Перс. евреи очень суевѣрны. Вѣра въ «шейдимъ» и заклинанія весьма распространена. Всякія бѣдствія, постигающія человѣка, перс. евреи приписываютъ ихъ вліянію и стараются умилостивить ихъ угощеніемъ. Очень распространены амулеты съ евр. и арабскими надписями. Вѣра въ гаданія и предсказанія въ сильной степени присуща перс. евреямъ. Гаданіе производится на Библии или свиткѣ Торы посредствомъ бросаемыхъ мѣдныхъ кубиковъ съ выгравированными значками. Большимъ распространеніемъ у перс. евреевъ пользуется произведеніе гадательной литературы, такъ назыв. *літчи чез.*

Экономическое положеніе. Съ эпохи Сефидовъ, когда армяне впервые, при поддержкѣ Аббаса I, появились въ П., роль евреевъ, какъ исконныхъ посредниковъ въ персидско-индійско-



Группа персидскихъ раввиновъ.

турецкой торговлѣ, завершилась; ихъ смѣнили армяне, изъ которыхъ такъ назыв. «джульфинцы» заняли первенствующее положеніе на вышеупомянутыхъ рынкахъ. Продолжавшіяся при премирникахъ Аббаса I непрерывныя гошенія и конкуренціи армянъ, не брезгавшихъ никакими средствами для упроченія своего положенія, законы о «паджесѣ», благодаря которымъ еврей-ремесленникъ не можетъ расчитывать на персидскихъ кліентовъ, — превратили персидскихъ евреевъ въ паріевъ. Ремесленники среди евреевъ имѣются въ небольшомъ числѣ: ювелиры, портные, сапожники, шапочники и т. д. Довольно значительно число евр.-торговцевъ коврами и древностями, маклеровъ, врачей, пѣвцовъ, музыкантовъ, пля-

суновъ и шутовъ. Крупную роль въ персидско-бухарской торговлѣ играютъ джедиды (см.). Въ провинціи главное занятіе евреевъ составляетъ торговля въ разность мануфактурными



Шохетъ въ Гамаданѣ.

и галантерейнымъ товарамъ.—Ср.: Geiger u. Kuhn, Grundriss der iranischen Philologie (1895—1904, въ особенности труды Justi, Geschichte Irans bis zum Ausgang der Sassaniden; Horn, Gesch. Irans in islamischer Zeit); Darmesteter, Coup d'oeil sur l'histoire de la Perse (1885); id., Textes Pahlavi relatifs au Judaïsme, въ REJ., XVIII, 1—15; XIX, 41—56; id., въ Actes du huitième Congrès International des Orientalistes, II, 1898, 193—198); Аракедь Таврижецъ, Исторія переселенія армянъ въ Персію при Аббасѣ I (на армянскомъ яз., Амстердамъ, 1669; французскій переводъ въ Livre d'Histoire, XXXIV); Dupré, Voyage en Perse; Flandrin, Voyage en Perse; Вениаминъ II, Maase Israel, 1859; Stern, Dawnings of light in the East (Лондонъ, 1854); J. E. Pollak, въ Arch. Israël., 1865, 440 и сл.; Curzon, Persia and the persian question (Лондонъ, 1892); Browne, A year amongst the persian (Лондонъ, 1893); Э. Неймаркъ, въ Ha-Asif, 5649; М. А. Абезгузъ, Тегеранскіе евреи (Кн. Восхода, 1904); Пофъядка въ Демавендѣ (ib., 1905); Отчеты Alliance Israélite Universelle; J. E. IX, 645—648. II. Берлинъ. 5. 6.

Персидско-еврейскій языкъ (Zeboni imrani—языкъ иранскій)—разговорный языкъ евреевъ, живущихъ въ П. Древнѣйшіе слѣды персидскаго языка мы находимъ еще въ Библии; въ литературныхъ памятникахъ эпохи, слѣдовавшей за возвращеніемъ изъ плѣненія, мы встрѣчаемъ не только персидскія имена собственныя, особенно въ кн. Эсэири (ср. J. Scheftelovitz, Arisches im Alten Testament, I, 1901 и новую работу Tisdai, въ JQR., new series, I—II), но и титулы (achaschdarenim—сатрапы) и цѣлый рядъ именъ существительныхъ (dat—законъ, rades—паркъ, genez—сокровище). Всѣ эти заимствованія сдѣланы въ эпоху Ахеменидовъ. Въ эпоху Мишны среди евреевъ Вавилоніи и П. персидскій языкъ занималъ то же положеніе, что и греческій языкъ у евреевъ на

Западѣ. Персидскій языкъ сталъ обиходнымъ языкомъ ихъ. Сто лѣтъ спустя послѣ завоеванія страны Сассанидами амора р. Иосифъ изъ Пумбедиты (ум. въ 323) указывалъ, что евреи Вавилоніи не должны говорить по-арамейски; ихъ языкомъ, по его мнѣнію, долженъ быть либо еврейскій, либо персидскій (Сота, конецъ). Однако, какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Вавилоніи, арамейскій (бывшій тогда также языкомъ высшихъ классовъ перс. народа) преобладалъ, хотя масса новыхъ персидскихъ словъ проникла въ языкъ обихода и въ литературный языкъ, особенно въ Талмудъ вавилонскій. Арамейскій таргумъ (ZDMG, XXVIII, 56, 67) воспринялъ лишь очень немногое благодаря тому, что во второй половинѣ 3 в. таргумы получили установленный текстъ, въ который персидскій элементъ уже не могъ проникать. Объясненіе этихъ персидскихъ заимствованій является одной изъ важнѣйшихъ задачъ талмудической лексикографіи. Еще р. Натанъ призналъ за двадцатью словами персидское происхожденіе (см. Rappoport, Толедотъ Р. Натанъ, прим. 6; Kohut, Aruch Completum, введене, VIII). Работы въ этомъ направленіи были сдѣланы Флейшеромъ (addenda къ словарю Lewy), Иос. Перлесомъ (Etymologische Studien, 1871; Zur rabbinischen Sprach-und Sagenkunde, 1873; также въ Monatschrift, 1893) и Ал. Когутомъ, (ZDMG., XLVII, 501—509). Ничего опредѣленнаго нельзя сказать о распространеніи персидскаго языка среди евреевъ въ то время, которое протекло съ заключенія Талмуда до появленія первыхъ памятниковъ персидско-еврейской литературы. Однако, видъ всякаго сомнѣнія, что часть существующаго перевода Библии на персидско-еврейскій языкъ должна быть отнесена ко времени болѣе отдаленному, чѣмъ перс.-евр. литературные памятники, эпоху которыхъ можно опредѣлить. Даже въ послѣднихъ «такъ много древнихъ фонетическихъ и лексическихъ элементовъ, а порою и грамматическихъ формъ, которыя мы не находимъ и въ древнѣйшихъ памятникахъ ново-персидской литературы, почему мы и вынуждены отнести ихъ къ сравнительно ранней эпохѣ» (Saleman, Chuda'idād, II). Во всякомъ случаѣ, эти древнія формы персидской рѣчи въ персидско-еврейскомъ языкѣ говорятъ за то, что уже въ очень отдаленное время персидскій языкъ сталъ роднымъ языкомъ евреевъ, жившихъ въ мѣстностяхъ, гдѣ господствовалъ персидскій языкъ. Очень возможно, что уже и во времена Сассанидовъ были такія общины, которыя говорили по-персидски. Наиболѣе древнимъ литературнымъ памятникомъ является документъ, относящійся къ 8 в., найденный среди развалинъ Хотана М. Aurel Stein'омъ. Языкъ его почти свободенъ отъ примѣсй арабскаго и еврейскаго яз. (D. S. Margoliouth, въ Journal of the Royal Asiatic Society, окт., 1903, 735—760). Второй памятникъ, относящійся къ 1332 г. эры Селевкидовъ (=1020), написанъ въ гор. Ahwaz'ѣ, по-персидски «Hormschir» (гл. гор. Хузистана), гдѣ когда-то существовала большая еврейская община (JQR, XI, 671 и сл.). Общую характеристику персидско-еврейскаго языка далъ извѣстный иранистъ В. Гейгеръ: «Это не самостоятельно развившійся диалектъ въ родѣ Таджикки, а скорѣе искаженный верхній (литературный) ново-персидскій языкъ» (W. Geiger, Bemerkungen, въ Grundriss der iranischen Philologie, I, II, 440). [Русскій изслѣдователь персидской диалектологіи В. А. Жуковскій говоритъ: «Достоиню вниманія,

что на ряду съ туземнымъ арийскимъ населениемъ Персіи старо-персидскій языкъ удержала и семитская горсть — евреи, и діалектъ ихъ... представляетъ особенности и оттѣнки, какіе дали мнѣ возможность ввести дѣленіе діалектовъ на группы: евреи изъ Шираза не понимаютъ языка исфаганскаго еврея, тегеранскаго и т. д., по признанію самихъ же евреевъ и по моимъ наблюденіямъ... Интересно также, что въ двухъ деревняхъ Исфагани (Седе, Газъ) персидскіе жители называютъ свой языкъ «зевоні ібри» — языкъ еврейскій» (Матеріалы для изученія персидскихъ нарѣчій, I, 1888, IX—X). Произведенія персидско-евр. литературы написаны на персидскомъ языкѣ еврейскими буквами. Въ Бухарѣ они уже издавна пунктируются. Комментарій къ Самуилу также частью пунктированъ. Все, напечатанное въ Іерусалимѣ для нуждъ бухарскихъ евреевъ, также пунктировано. Благодаря этому мы можемъ точнѣе знать особенности въ произношеніи въ зависимости отъ различныхъ діалектовъ. Въ еврейской транскрипціи всегда различаются «k» отъ «g», а въ отношеніи вокализма «i» отъ «e», «u» отъ «o». Комментарій къ Самуилу представляетъ транскрипцію древнѣйшаго періода (14 в., см. ZDMG., LI, 398). Примѣрами новѣйшей транскрипціи могутъ служить изданія Симона Хахама въ Іерусалимѣ. Въ новѣйшей транскрипціи для обозначенія звуковъ, отсутствующихъ въ еврейскомъ алфавитѣ, употребляется слѣдующая система: ֿ съ точкой подъ нею — для «дж», ֿ съ тремя точками надъ ней — для «ж» и ֿ съ тремя точками подъ ней — для «ч». Въ синтаксическомъ отношеніи наиболѣе характерною чертою переводовъ Библии на персидско-еврейскій языкъ является строгое сохраненіе синтаксическаго построенія оригинала, чтобы ни одна деталь его не была потеряна. Еврейскія причастія переданы причастіемъ, независимо отъ времени его, еврейская частица — *an* для винительнаго падежа передается частицей «*ma*» (или «*azma*»). Какъ въ еврейскомъ, неопредѣленное наклоненіе поставлено передъ *verbum finitum*, точно такъ же сохранено и неопредѣленное наклоненіе съ мѣстоименнымъ суффиксомъ. Традиція персидскихъ переводчиковъ была сохранена и новѣйшимъ представителемъ ихъ Симономъ Хахамомъ. — Главное значеніе текстовъ на персидско-евр. языкѣ для филологіи персидскаго языка заключается въ богатствѣ словъ. Интересныя данныя собрали де-Лагардь въ «*Persische Studien aus der Propheten-Uebersetzung*» и В. Вахеръ, на основаніи словаря Ширвани и комментарія къ Самуилу, а также трудовъ новѣйшаго писателя на персидскомъ языкѣ, Симона Хахама (ZATW., XVI; ZDMG., LI, LVI). Благодаря этимъ литературнымъ памятникамъ персидскій словарь обогатился цѣлымъ рядомъ словъ, которыя частью относятся къ средне-персидскому, а частью даже къ языку Авесты. Были открыты интересныя формы словъ и оттѣнки многихъ употребительныхъ словъ. Персидско-евр. языкъ отличается количествомъ арабскихъ заимствованій, числомъ превосходящихъ вошедшія въ составъ обще-персидскаго. Этому могли способствовать вліяніе евреевъ, говорившихъ по-арабски, а также библейскій переводъ Саадіа. Евреи, живущіе на сѣверѣ и говорящіе по-персидски, внесли въ персидско-евр. яз. много турецкихъ, главнымъ образомъ, восточно-турецкихъ словъ, и уже въ 14 в. лексикографъ Соломонъ б. Самуилъ былъ подъ вліяніемъ турецкаго языка

(Keleti Szemle, I, 27 и сл. 87 и сл.); онъ даже пытался объяснить библейское слово однозвучнымъ турецкимъ (تزر, Іовъ, 15). Последнее произведеніе интересно еще въ томъ отношеніи, что служить доказательствомъ заимствованій, слѣдующихъ персидско-евр. языкомъ евреевъ Бухары изъ европейскихъ языковъ, преимущественно изъ русскаго. Между прочимъ, они заимствовали и нѣмецкое слово «*Jahrzeit*» въ томъ ритуальномъ смыслѣ, какъ его приняли евреи (НБ., V, 154). [Это же слово употребляется въ языкѣ современныхъ персидскихъ евреевъ]. Еврейскую окраску придаетъ персидско-евр. языку употребленіе смѣшанныхъ евр. и персидскихъ формъ и тѣсное сліяніе обоихъ элементовъ. Очень часты комбинаціи евр. существительнаго съ персидскимъ глаголомъ въ сочиненіяхъ Соломона бенъ Самуила (*Ein hebräisch-persisches Wörterbuch*, 20 — 22). Къ еврейскимъ словамъ онъ прибавляетъ персидскій суффиксъ «*i*» для *status constructus* (напр., «*Scheliach kunā*» канторъ — вмѣсто «*Scheliach zibbur*»); къ еврейскимъ словамъ онъ присоединяетъ персидское окончаніе множественнаго числа (напр., «*מגלשׁ*»); впрочемъ, уже въ комментаріи къ Самуилу мы находимъ ту же персидско-евр. форму построенія словъ. Компендиумъ ритуала, изд. С. Хахамомъ, является богатымъ собраніемъ такихъ смѣшанныхъ персидскаго съ еврейскимъ, которыми пользуются бухарскіе евреи въ настоящее время (ZDMG., LVI, 755—758). Часто рядомъ съ заимствованнымъ персидскимъ или арабскимъ словомъ ставятъ еврейское, съ цѣлью пояснить его. Чисто-еврейскія слова соединяются между собою при посредствѣ персидскаго суффикса «*i*» для *status constructus*. Но, кромѣ евр. словъ, въ персидско-евр. яз. вошли и арамейскія, комбинируясь съ персидскими точно такъ же, какъ и еврейскія. Это явленіе объясняется, повидимому, вліяніемъ Таргума, языкъ котораго былъ нѣкогда разговорнымъ языкомъ персидскихъ евреевъ [а также высшихъ классовъ персидскаго народа]. Арамейскій элементъ болѣе всего замѣтенъ въ сочиненіяхъ Соломона бенъ Самуила, который всегда пользуется словомъ «*Schibta*» въ смыслѣ колѣна. Въ одномъ бухарскомъ гомплетическомъ сочиненіи колѣно Данъ названо «*מגלשׁ*». Въ переводѣ Пятикнижія Симона Хахама слова *מב* и *שב* передаются арамейскимъ словомъ *Sibta* (s—*vm. sch.* что, повидимому, обязано вліянію арабскаго «*Sibt*»). Интересно отмѣтить употребленіе Соломономъ б. Самуилъ и авторомъ комментарія къ Самуилу еврейскаго слова «*שׁ*» точно такъ, какъ въ персидскомъ употребляется «*ast*»; она помѣщается даже въ концѣ предложенія, что противно правиламъ еврейской грамматики. Впрочемъ, въ сочиненіяхъ Соломона б. Самуила встрѣчаются и другіе примѣры вліянія персидскаго синтаксиса на еврейскую рѣчь (ZDMG., LI, 396). О татскомъ языкѣ см. Кавказъ.—Ср.: de Lagarde, *Persische Studien*, p. 68; Paul Horn, въ *ZATW.*, XVII, 203; Carl Salemann, *Chudāidād*, p. IX; W. Geiger, *Bemerkungen*, въ *Grundriss der iranischen Philologie*, I, отд. 1-й, pp. 259, 269, 281, 291, 319, 332; id., въ *Litteraturblatt für Orientalische Philologie*, II, 74—86; Horn, въ *Grundriss der iranischen Philologie*, I, отд. 2-й, pp. 19 и сл.; Nöldeke, въ *Litterarisches Centralblatt*, 1884, cols. 881—891; id., въ *ZDMG.*, LI, 669—676. Ethé, въ *Litteraturblatt für orientalische Philologie*, I, 186—194. [J. E. VII, 313—317].

Персидско-еврейская литература. I. Библейскіе переводы и комментаріи. Начало персидско-евр.

<p> עוֹשֵׂה בְּמִוֹצְאֵיהֶם כִּי יִשְׁמְרוּ בְּיָמֵי חַיֵּיהֶם וְלֹא יִשְׁכַּח בְּיָמֵי חַיֵּיהֶם וְלֹא יִשְׁכַּח </p>	<p> עוֹשֵׂה בְּמִוֹצְאֵיהֶם כִּי יִשְׁמְרוּ בְּיָמֵי חַיֵּיהֶם וְלֹא יִשְׁכַּח בְּיָמֵי חַיֵּיהֶם וְלֹא יִשְׁכַּח </p>
--	--



<p> עוֹשֵׂה בְּמִוֹצְאֵיהֶם כִּי יִשְׁמְרוּ בְּיָמֵי חַיֵּיהֶם וְלֹא יִשְׁכַּח </p>	<p> עוֹשֵׂה בְּמִוֹצְאֵיהֶם כִּי יִשְׁמְרוּ בְּיָמֵי חַיֵּיהֶם וְלֹא יִשְׁכַּח </p>
--	--



<p> עוֹשֵׂה בְּמִוֹצְאֵיהֶם כִּי יִשְׁמְרוּ בְּיָמֵי חַיֵּיהֶם וְלֹא יִשְׁכַּח </p>	<p> עוֹשֵׂה בְּמִוֹצְאֵיהֶם כִּי יִשְׁמְרוּ בְּיָמֵי חַיֵּיהֶם וְלֹא יִשְׁכַּח </p>
--	--

литературы положено, по всему вѣроятію, библейскими переводами, древнѣйшіе фрагменты которыхъ (на что указалъ впервые Джемсъ Дармстеръ, REJ., XVIII, 5), сохранились въ полемическомъ сочиненіи «Schikand-Gumanig Vijar», относящемся ко второй половинѣ 9 в. Этотъ переводъ былъ написанъ на средне-персидскомъ яз., на такъ назыв. пехлеви; онъ, вѣроятно, тождественъ съ персидскимъ переводомъ Библии, упоминаемымъ сирійскимъ епископомъ 5 в. Феодоромъ и съ переводомъ Пятикнижія, существовавшимъ, согласно Маймониду (Iggeret Teman), въ Персіи за нѣсколько столѣтій до Магомета [ср. также Мерг., 18а; противоположное мнѣніе Р. Готгейла въ ст. Bible Translation, J. E. III, 1906 (Евр. Энцикл., IV, 515) слѣдуетъ считать необоснованнымъ.]. Этотъ переводъ исчезъ безслѣдно, и наиболѣе раннимъ изъ дошедшихъ до насъ переводовъ слѣдуетъ считать переводъ Пятикнижія, сохранившійся въ рукописи Британскаго музея (MS. Or., 5446), датированный отъ 24 Адара 1319 г., согласно эпиграфу псада (быть-можетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и переводчика) Моисея б. Иосифъ (JQR., XV, 278 и сл.). Вторымъ по времени является переводъ Пятикнижія на рубежѣ 15 и 16 вв., сохранившійся въ рукописи въ С.-Петербургѣ, Парижѣ и Ватиканской библиотекѣ. На основаніи лингвистическихъ соображеній Гвиди (Rendiconti... dei Lincei, 1885, 347) приходитъ къ заключенію, что Петербургскій кодексъ 142 (см. Nagkavu, Catalog, p. 166) происходитъ изъ Курдистана, въ то время, какъ Ватиканскій кодексъ происходитъ изъ Ларистана. Другіе переводы Библии: Якова б. Иосифъ Тавуса (см.), Баба б. Нуріада, Симона Хахама (см.) и Нороллы. См. ст. Библия, (Евр. Энцикл., IV, 515) и выше. Изъ апокрифическихъ произведеній переведены: Тобій, Юлиъ, Вель и Драконъ, Антиоховъ свитокъ (MS. Paris, 130, датированный отъ 1601 г.), Апокалипсисъ Даниила (см. Е. Э., II, 893), изд. Zotenberg'омъ въ «Archiv» Мерх'а, I, 385 и сл. Изъ библейскихъ комментариевъ на персидско-евр. языкѣ извѣстенъ комментарий къ Лезкилу, изданный русскимъ ориенталистомъ К. Залеманомъ по петербургской рукописи (вторая коллекція Фирковича, № 1682). Нельзя установить, къ какому времени относится манускриптъ, языкъ котораго заключаетъ много старыхъ формъ (см. Залеманъ, въ Bulletin de l'Acad. Impér. des Sciences de St.-Petersbourg, 1900, XIII, № 3, 269—276); комментарий къ книгѣ Самуила «Amukot Schemuel», написанной въ сѣверной Персіи въ 14 в. (MS. Gaster, 77) представляетъ смѣсь евр. и персидскихъ фразъ. Кромѣ нѣкоторыхъ словъ и сентенцій чисто-персидскихъ, онъ содержитъ преимущественно извлеченія изъ комментарія Раши. Несмотря на свою краткость, этотъ комментарий особенно интересенъ съ филологической точки зрѣнія. Въ этомъ же манускриптѣ содержится начало комментарія къ книгѣ Царствъ (Vacher, въ ZDMG, LI, 392—425). Согласно Марголіуту (Cat., I, 184), MS. Brit. Mus. Or. 2460 содержитъ «отрывокъ персидскаго комментарія къ одной части Пророковъ». Только нѣкоторые глаголы изъ пророковъ здѣсь комментированы. Вышеупомянутый переводъ Пятикнижія 1319 г. сопровождается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ объясненіями (JQR., XV, 279). Объяснительныя примѣчанія помѣщены также на поляхъ перевода двѣнадцати Малыхъ Пророковъ (MS., Paris, 101).

II. Лексикографія. Глоссаріи въ прибавленіи къ библейскому тексту особенно распро-

странены между персидскими еврейцами, какъ пособие при изученіи Библии. Иосифъ б. Моисей, авторъ перевода Пятикнижія 1319 г., ссылается на учителя «Абу-Санда», который написалъ объясненія трудныхъ словъ всѣхъ 24 книгъ Св. Писанія (JQR., XV, 282). Комментарій къ Самуилу (MS. Gaster, 77) содержитъ частичный глоссарій MS. Brit. Mus. (Or. 2454, 1804—5 гг.) представляетъ «Словарь трудныхъ словъ въ Библии, объясненныхъ по-персидски». Въ коллекціи Адлера манускриптъ В. I содержитъ въ качествѣ прибавленія къ сиддурю—«Perusch ha-Millot»—персидскій переводъ трудныхъ словъ и отрывковъ изъ Библии относящихся, вѣроятно, къ 1183 г.; MS. его же коллекціи В. 43 содержитъ «Sefer Biur Millot ha-Torah», составленный въ 1708. Въ этомъ же сборникѣ объяснены трудныя слова изъ книгъ Даниила, Эзры, Нехеміи и Хроникъ. MS. B. 49—«Словарь трудныхъ словъ въ Пятикнижии съ объясненіями по-персидски», MS. B. 50 содержитъ «Словарь трудныхъ словъ въ Библии». Персидско-евр. литература особенно отличается двумя словарями: а) «Sefer ha-Melizah» Соломона б. Самуила, относящійся къ 14 в., сохранился въ одной петербургской рукописи и въ трехъ рукописяхъ коллекціи Э. Адлера; рукописи дополняютъ другъ друга; одна изъ Адлеровскихъ относится къ 1490 г., петербургская рукопись—болѣе древняя; она была написана въ Ургени (Туркестанѣ) въ 1339 г. Этотъ словарь является довольно своеобразнымъ не только по мѣсту своего происхожденія, которое нигдѣ болѣе не упоминается въ исторіи еврейской литературы, но и по своему содержанию; онъ заключаетъ около 18 тысячъ статей, многія изъ нихъ очень кратки, съ объясненіями (въ систематическомъ алфавитномъ порядкѣ) словъ Библии, Таргума, талмудо-мидрашитской литературы и другихъ сочиненій; каждому объясненному слову дается персидскій переводъ его; заключающіяся въ немъ многочисленныя ошибки являюся иногда описками, иногда слово передается своимъ производнымъ словомъ; многія же ошибки прямо парадоксальны (см. Вахеръ, Ein hebräisch-persisches Wörterbuch, Страсбургъ, 1900). Второй словарь, озаглавленный «Agron», составленъ Моисеемъ б. Ааронъ б. Шееритъ въ 1459 г.; отъ него сохранилась часть съ середины буквы «юдъ» до конца; рукопись его находится у Гастера (MS. 77). Сочиненія по грамматикѣ на персидскомъ языкѣ въ персидско-евр. литературѣ нѣтъ. Только переводъ Псалмовъ Баба б. Нуріада сопровождается «Грамматическимъ введеніемъ относительно буквъ вспомогательныхъ, гласныхъ и удареній» (Марголіутъ, Cat., I, 120).

III. Раввинская литература и литургическая поэзія. Изъ талмудической литературы чаще всего переводился трактатъ Мишны «Аботъ»—повидному, въ Бухарѣ этотъ трактатъ читается не только по субботамъ въ лѣтнее время, но и ежедневно, по одной главѣ (НВ., VI, 112—118; 156—157). Изъ другихъ произведеній этой литературы переведены: Алфавитъ Бенъ-Спры (MS. Brit. Mus. Or. 4731, датированный отъ 1681 г.), Мидрашъ Петиръ Моше ве-Ааронъ (MS. Adler, T. 32) п др. Изъ раввинской литературы переведены кодексъ Маймонида (MS. Brit. Mus. Or. 2456). Переводы литургической поэзіи занимаютъ обширное мѣсто въ персидско-евр. литературѣ. Часто переводились поэмы Соломона ибнъ Гебироля: «Азгаротъ» и «Кетеръ Малхутъ». MSS. Адлера (B. 35 и 38) содержатъ текстъ и персидскій переводъ «Азгаротъ». Второй изъ этихъ манускриптовъ содержитъ

переводъ первой части «Азгаротъ» — переводъ сдѣланъ Самуиломъ б. Пиръ Ахмадъ и озаглавленъ Ихтиразъ-Намъ («Книга предостереженій»); вторая часть «Азгарота» переведена Менше б. Соломонъ б. Элеазаръ, иначе называвшимся Джамп Кашмири. MS. Адлера Т. 29, заключаетъ «Тафсиръ Азгаротъ» Веніамина б. Мишаель (REJ., XLIII, 101, примѣч. 2). MS. 64 содержитъ «Азгаротъ» Неганеля б. Моисей, оригинальную еврейскую поэму, и переводъ ея, сдѣланный самимъ авторомъ.—«Кетеръ Малхутъ» изданъ въ Иерусалимѣ съ персидскимъ переводомъ Соломономъ Бабаганомъ б. Пинехасъ въ 1895 г. (JQR., X, 597). Переводчикъ «Азгаротъ», Веніаминъ б. Мишаель, перевелъ также «Акеду» Гуды Самуила Аббаса б. Абуны въ 1718 г. (Цунцъ, LSP., 216; JQR., XIV, 622) и прибавилъ къ переводу много собственныхъ стиховъ. Этотъ переводъ былъ впервые изданъ въ Иерусалимѣ въ 1902 г. Въ приложеніи даны персидскій переводъ «вдудя» рабби Ниссима для утренней молитвы въ Йомъ-Киппуръ и двѣ другія исповѣди въ грѣхахъ для Мусафа и Минхи того же дня. Субботніе гимны съ персидскими переводами напечатаны въ «Седеръ Кебодъ Шаббатъ», изданномъ Давидомъ Хахамомъ, Вильна, 1895 г. (Залеманъ, Chuddāād, III, примѣч. 2). Переводы произведеній религиозной поэзіи на персидскій языкъ часто настолько дополняются, что образуютъ самостоятельныя поэмы. Литература этого рода, содержащаяся въ манускриптахъ, однако, еще мало разработана. Зелигсонъ издалъ одно интересное сочиненіе персидскаго поэта Моисея б. Исаакъ (неизвѣстнаго времени), являющееся подражаніемъ «Азгароту» Гебирилы (REJ., XLIII, 101); къ нему приложенъ переводъ, причемъ каждому еврейскому двустичію соответствуетъ персидское четверостишіе. Сочиненію предшествуетъ персидская поэма «Ichtirāz-Namēh». — Ms. Адлера В. 41 содержитъ поэму р. Веніамина, Ms. Paris, 118—элегію на 9 Аба по-персидски; (Munk, I. c., 68; Literaturblatt d. Orients, VI, 619).

IV. Поэзія. Коллекція Адлера содержитъ значительное количество сборниковъ пѣсней. Изъ персидско-евр. поэтовъ заслуживаютъ особеннаго вниманія Шагинъ Шпрази, находившійся подъ вліяніемъ знаменитаго персидскаго поэта Хафиза, и Иосифъ б. Исаакъ. Первому принадлежатъ поэтическое переложеніе Пятикнижія подъ загл. «Scharch al-ha-Torah» (оконченъ имъ въ 1328 г. христ. эры) и поэтическое изложеніе войнъ Иошуп съ хананеянами подъ загл. «Milchamot Adonai» (MS. Adler T. 15). Второй подъ именемъ Юсуфа Теуды пользовался большою извѣстностью даже въ не-еврейской средѣ. Его имя сопровождаетъ иногда эпитетомъ шайръ, т.-е. поэтъ. Въ одномъ еврейскомъ примѣчаніи на Ms. Адлера В. 16 отмѣчено, что Иосифъ б. Исаакъ написалъ «Семь братьевъ» въ 5448 (1688 г.) и два произведенія «Шархъ Антиохусъ» и «Шархъ Моше Раббену» шестьдесятъ одинъ годъ спустя (5509—1749). Последнія два произведенія не сохранились. Раннее же произведеніе Юсуфа «Семь братьевъ» («Heft Biraderan», съ евр. заглавіемъ Шибеа Ахивъ) имѣется во многихъ спискахъ и было напечатано въ Иерусалимѣ въ 1884 г. Здѣсь приводится разсказъ о знаменитомъ мученичествѣ семи братьевъ и ихъ матери, основанный на повѣствованіи палестинскаго мишраша Еша г. къ «Плачу» I, 16 (Bacher, Jüdische Märtyrer im christlichen Kalender, 1901, IV, 70—85). Другая

поэма Юсуфа, обнаруживающая много сходства съ «Семью братьями» по своему слогу, является похвальнымъ словомъ Моисею и озаглавлена «Мухаммасъ». Она состоитъ изъ 20 строфъ, по 5 стиховъ въ каждой (она была издана Бахеромъ, въ ZDMG, LIII, 396 и сл.). MS. Адлера В. 36 содержитъ вѣскольکو стихотвореній Юсуфа Теуды. Одинъ изъ товарищей («Хаберимъ») Юсуфа, Соломонъ, написалъ «Шархъ Антиохусъ» послѣ выхода произведенія Юсуфа подъ тѣмъ же заглавіемъ. Изъ другихъ поэтовъ, чьи сочиненія найдены въ MS. Адлера В. 36 и принадлежатъ, повидимому, къ той же эпохѣ, отмѣтимъ Давида б. Авраамъ б. Маджхін, написавшаго пѣсню Иліи еврейскими и персидскими строфами, и Уззиела; двѣ пѣсни Иліи послѣдняго даны въ «ZDMG» LIII, (417—421); по формѣ онѣ сходны съ пѣснями Иліи предыдущаго поэта и Юсуфа.—Персидскіе евреи, находившіеся въ менѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ бухарскіе евреи, не дали въ 17 и 18 вв. ни одного выдающагося поэта. Изъ двухъ поэтовъ, посвященныхъ описанію преслѣдовавшаго евреевъ при Сефидахъ, Зелигсонъ напечаталъ 4 отрывка съ француз. переводомъ (REJ., XLIV, 87—103, 244—259). Первая разсказываетъ о страданіяхъ, перенесенныхъ евреями Шпразы, Кашана, Испанга и Гамадана въ правленіе Аббаса I (ум. въ 1628 г.) и Аббаса II (ум. въ 1666 г.). Поэтъ родился въ одномъ изъ этихъ городовъ. Заглавная страница называетъ его «Бабая б. Луфтъ, извѣстнаго подъ именемъ Кашани». Отрывки изъ его произведенія изданы Бахеромъ въ REJ., XLVII, 262—288 («Une épisode de l'Histoire des Juifs de Perse»). Второе произведеніе, авторъ котораго въ припискѣ названъ «Бабай б. Ферхадъ», описываетъ преслѣдованія евреевъ при царяхъ афганской династіи Махмудъ, Ашрафъ, а также при Сефидъ Тамаспъ II (1722—32) MS. Парижъ содержитъ также поэму, составленную Машіей б. Рафаалъ въ честь Авраама га-Наси. Въ манускриптахъ Британскаго музея Or. 4732, 4744 изъ Тегерана отъ 1812 г. содержится изложеніе въ стихахъ сочиненія Авраама б. Хасдай, «Бенъ га-Мелехъ ве-га-Назиръ» (JQR., I. c.). Въ 18 в. пли въ началѣ 19-го, въ правленіе эмира Ма-сума (ум. въ 1802 г.), фаворитнаго правителя Бухары, одинъ благочестивый еврей, по имени Худайдадъ (евр. Неганель), претерпѣлъ мученическую смерть вслѣдствіе отказа принять исламъ, причемъ послѣ смерти его ложно обвинили въ переходѣ въ исламъ. За это онъ прославленъ бухарскимъ поэтомъ Ибраимомъ Абу ал-Хаиръ въ поэмѣ, состоящей изъ почти четырехсотъ двойныхъ стиховъ; по содержанію и размѣру стиха она сходна съ вышеупомянутыми двумя поэмами Бабая. Изъ другою большого произведенія того же автора, завершеннаго 8 Шебата 5569 г. (1809), уцѣлѣли только вступительныя части, изъ которыхъ одна занята восхваленіемъ правителя Бухары (см. Залеманъ, I. c., IV—V). Въ MS. Адлера В. 11 поэма о Худайдадѣ имѣетъ надпись: «Въ память Моллы Худайдада благочестиваго». За этой поэмой въ манускриптѣ слѣдуетъ другая съ подобной же надписью: «Въ память Моллы Исаака Кемала, да почіетъ онъ въ Эденѣ». 1893 годъ, годъ основанія колоніи бухарскихъ евреевъ въ Иерусалимѣ, является началомъ новаго періода въ ихъ литературной дѣятельности. Многие изъ нихъ считаютъ священной задачей заботу о просвѣщеніи своихъ земляковъ путемъ распростра-

ненія литургическихъ и другихъ сочиненій на народномъ персидскомъ языкѣ. Между бухарскими евреями, живущими въ Иерусалимѣ, видное мѣсто, какъ вздатель и переводчикъ, занимаетъ Спмонъ Хахамъ. — Ср.: W. Bacher, ZDMG., IV, 392—425; LII, 197—212; LIII, 389—427, 693—695; LV, 241—247; LVI, 729—759; LXIV, 87—90; LXV, 523—535; id., Zwei jüdisch-persische Dichter Schahin u. Amrani (Страсбургъ, 1907—1908. [J. E., VII, 317—324]. 4.

Перуда, מרטה—одно изъ семействъ такъ назыв. «рабовъ Соломоновыхъ», составлявшихъ классъ пившихъ служащихъ при храмѣ. II. упоминаются въ спискѣ возвратившихся изъ Вавилонскаго плѣненія (Эзра, 2, 55; въ паралл. мѣстѣ Нех., 7, 57 написано: מרטה). 1.

Перуджия (Perugia, מרורג'יא, מרורג'יא)—городъ въ Умбріи (Италія). Евр. община существовала въ П. въ 14 в. Здѣсь жили ученые: поэтъ и врачъ Моисей б. Исаакъ Рieti (1436), врачъ и кабалистъ де Вланисъ (1553), литургическій поэтъ Мешулламъ Соферъ и др. По всей вѣроятности, съ изгнаніемъ евреевъ изъ Папской области, многие изъ нихъ переселились въ Римъ (котораго не касался эдиктъ объ изгнаніи), гдѣ семья да-Перуджия, существующая понынѣ, была широко развѣтвлена. Въ верхне-итальянскихъ городахъ (Мантуя, Венеція) были равнины, называвшіяся Перуджия. — Ср.: Mortara, Indice; Grätz, Gesch. d. Juden, 3-е изд., IX, 42 [J. E., IX, 649]. 5.

Перъ (онъ же Пейръ), **Рафайль-Шарль**—современный французскій скульпторъ. Его аллегорическое изображение «Жертва Венерѣ» приобрѣтено парижскимъ муниципалитетомъ, поставившимъ украсить имъ одну изъ площадей города. Иавѣстностью пользуется его работа «Нѣжность», представляющая молодую женщину, обнимающую ребенка. — Ср. Ost und West, 1907, 2 (воспроизведены нѣкоторыя работы П.). 6.

Песакъ (арам. פסאק, буквально: «отсѣченіе») — въ переносномъ смыслѣ означаетъ резолюція, рѣшеніе; употребляется въ раввинской литературѣ для обозначенія окончательнаго рѣшенія безъ изложенія мотивовъ, на основаніи которыхъ пришли къ такому (ср. Баба Батра, 130б; Санг., 31б). П. можетъ быть устнымъ и письменнымъ. Для обозначенія судебного рѣшенія слово П. часто встрѣчается въ соединеніи съ דין (судъ) и דין (законъ). Въ иерусалимскомъ Талмудѣ П. Песиктѣ заглавіе отъ дѣла начинается словами «pesak» или «piska». На еврейско-нѣмецкомъ нарѣчій (жаргонѣ) выраженіе «raskenen schaales» [разрѣшать ритуальные вопросы] имѣетъ въ виду разрѣшеніе равнымъ разныхъ вопросовъ, а само слово «песакъ» употребляется переносно въ смыслѣ наказанія. Кодификаторъ, какъ не пріходящій въ своемъ трудѣ законодательныхъ мотивовъ и дающій лишь сжатое резюме самой сущности галахи, именуется «посекъ» (פסוק). Въ распространительномъ смыслѣ это слово употребляется по отношенію ко всѣмъ авторамъ комментаріевъ и респонсовъ, причемъ дѣлается различіе между древнѣйшими (פוסקים עתיקים) и позднѣйшими (פוסקים חדשים), начиная съ р. Израйля Иссерлейна. См. Кодификація. [J. E., IX, 650—651]. 9.

Песахимъ (פסח'ים, Пасхи) — названіе третяго по порядку трактата втораго отдѣла Моэдъ въ Мишнѣ, Тосефтѣ и обоихъ Талмудахъ. Трактатъ получилъ свое названіе П. во множественномъ числѣ потому, что въ немъ разсматриваются пра-

вила о первой и второй Пасхѣ (см.). Въ трактатѣ десять главъ. Больше, чѣмъ гдѣ-либо, въ немъ замѣчается въ общемъ систематическое изложеніе правилъ о Пасхѣ, но иногда допускаются отступленія отъ главной темы. Первая глава трактуетъ о производствѣ осмотра краснаго (см. Пасха въ по-библейское время) и о томъ, съ котораго часа запрещается ѣсть красное накануне Пасхи. Не лишены интереса сообщенія р. Иуды (§ 5) и Абба Саула (барайта въ Гем., 13б), что во время существованія храма извѣщали весь народъ о наступленіи этого часа условными знаками. — Вторая и третья главы говорятъ объ уничтоженіи краснаго и о томъ, какіе виды его запрещены къ употребленію. По мнѣнію р. Иуды, красное должно быть сожжено (§ 1, гл. III). Четвертая глава говоритъ о различныхъ мѣстныхъ обычаяхъ въ отношеніи религиозныхъ правилъ. Въ послѣднемъ § этой главы приводится интересное въ историческомъ отношеніи сообщеніе о нѣкоторыхъ обычаяхъ іерихонскихъ жителей, продолжавшихъ придерживатся ихъ, несмотря на протестъ законоучителей. Въ паданія Мишны имѣется также рассказъ о нововведеніяхъ царя Хизкіи, изъ коихъ нѣкоторыя также были проведены вопреки мнѣнію законоучителей. Пятая глава излагаетъ законы, касающіеся пасхальнаго агнца, и описываетъ торжественную обстановку этого процесса. Шестая глава посвящена дальнѣйшимъ правиламъ совершенія пасхальной жертвы и тому, какія работы при этомъ «отсѣняютъ» субботу (см. Гиллель). Седьмая глава содержитъ предписанія относительно жаренія пасхальной жертвы, правила вкушенія жертвы и разбираетъ вопросъ: въ какихъ случаяхъ пасхальная жертва совершается даже въ состояніи ритуальной нечистоты? Въ восьмой главѣ перечисляются лица, которыя могутъ быть участниками пасхальной жертвы. Девятая глава посвящена правиламъ о второй Пасхѣ и пр. Десятая глава содержитъ литургію и подробныя правила о пасхальной трапезѣ въ первый вечеръ праздника. Тосефта придерживается порядка Мишны, дополняя ее новыми положеніями и болѣе пространными дискуссіями по основнымъ вопросамъ пасхальныхъ законовъ. Въ историческомъ отношеніи интересны сообщенія тосефты о спорѣ Гиллеля съ Батирядами о томъ, отсѣняетъ ли пасхальная жертва субботу или нѣтъ? Гемары, вавилонская и іерусалимская, развиваютъ и дебатруютъ положенія Мишны и Тосефты, причемъ въ вавилонской гемарѣ большія отступленія отъ главной темы. Изъ значительнаго агадическаго матеріала въ вавилонской гемарѣ, имѣющагося преимущественно въ десятой главѣ трактата, въ исторически-бытовомъ отношеніи представляютъ интересъ прзеченія законоучителей, въ которыхъ проглядываетъ ихъ отрицательное отношеніе къ Амъ га-Арецъ (см. 49а и б). — Ср. Strack, Einl. in d. Talmud, 1910. 3.

Песинта—см. Песикта.

Пескароло, Белломъ—итальянскій невропатологъ, род. въ Туринѣ въ 1861 г. Состоитъ лейб-медикомъ и читаетъ лекціи въ туринскомъ ун-в. Его работы написаны на итал. языкѣ. 6.

Песни—мѣст. Гродненской губ., Волковыск. у. По ревизіи 1847 г. «Песковское еврейское общество» состояло изъ 662 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 2396, среди коихъ 1615 евр. 8.

Пески—сел. Полтавской губ., Лохвицк. у. Въ извѣтіе отъ дѣйствія «Врем. правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Песковскій, Матвѣй Леонтьевичъ—русскій публицистъ, христіанинъ (1843—1903). Сотрудникъ передовыхъ органовъ печати, П. часто писалъ по еврейскому вопросу и выпустилъ книгу «Роковое недоразумѣніе. Еврейскій вопросъ, его мировая исторія и естественный путь къ разрѣшенію» (Спб., 1891), въ которой доказываетъ, что еврейскій вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ репрессивными мѣрами.—Ср.: Систематич. указатель литературы о евреяхъ; Предисловіе къ книгѣ «Роковое недоразумѣніе».

Песселесъ, Іосифъ—меценатъ. Род. въ Вильнѣ, ум. тамъ же въ 1811 г. Его отецъ, Илія, былъ внукомъ Моисея Рибкасъ, автора «Beer ha-Golah», и родственникъ Иліи Гаона. П. обладалъ обширными талмудическими познаніями. Онъ состоялъ въ перепискѣ съ Давидомъ Фридендеромъ и др. представителями берлинскаго просвѣщенія. Когда Соломонъ Дубно (см.), покинувъ Берлинъ, приѣхалъ въ Вильну, онъ нашелъ пріютъ у П., въ честь котораго Дубно выдалъ (1783) брошюру «Birchat Joseph». За широкую благотворительность П., какъ передаетъ Сам. Іос. Финнъ, получилъ знаки отличія отъ польскаго короля Понятовскаго.—Ср.: J. E., IX, 655; S. Funn, Kirjah Neemanah, 221—24; S. Jazkan, Rabbeinu Isha, 121—25.

Пессимизмъ—см. Оптимизмъ и пессимизмъ.

Песуне де-Зифра (מִשְׁנֵי זִפְרָה = «хвалебные стихи») — включены въ литургію псалмы (145—150; по субботамъ и праздникамъ, кромѣ того, пс. 19, 33, 34, 90, 91, 92, 93, 135 и 136), затѣмъ рядъ библейскихъ стиховъ и «Пѣснь Исхода» («Шира Исходъ, 15). Въ Талмудѣ (Шабб., 118б) П. называется מִשְׁנֵי זִפְרָה (ежедневный галлель), причѣмъ Раши замѣчаетъ, что изъ псалмовъ П. только 148-й и 150-й заслуживаютъ собственно названія галлеля, въ виду частаго повторенія въ нихъ слова יִשְׁבְּחוּ («славьте»; ср. Моисей Гаонъ въ Арухъ s. v. הלל, 3). — Къ шести псалмамъ (145—150) въ гаонейскую эпоху было добавлено (въ видѣ вступленія) מִשְׁנֵי זִפְרָה I Хрон., 16, 8—36 (тракт. Соферимъ, XVII, 11). Такимъ образомъ мѣст. значительно разрослось со включеніемъ въ его разныя библейскія стихи (Маймонидъ, законы о молитвѣ, VII, 12) и дополненіемъ Пс. 100 и библейскихъ стиховъ (מִשְׁנֵי זִפְרָה, Сиддуръ р. Амрама Гаона, 3). Вслѣдъ за пс. 145—150 читаются заключительные стихи слѣдующихъ псалмовъ (89, 53; 135, 21; 72, 18 и 19), מִשְׁנֵי זִפְרָה (Хрон., 29, 10—13), מִשְׁנֵי זִפְרָה (Нехем., 9, 6—11), «Пѣснь Исхода» и три стиха, въ которыхъ возвѣщается наступленіе царства Божія (Targ Orach Chajim, 52; Pardes, 5; Kol-Bo, 4, 5). Въ іерусалимскомъ храмѣ «Пѣснь Исхода» читалась лишь по субботамъ (Рошъ га-Шана, 31а). П. сопровождается вступительнымъ и заключительными славословіями (см. Барухъ ше-амаръ и Иштабахъ, Евр. Энци., III и VIII); последнее по субботамъ и праздникамъ удлиняется включеніемъ въ него молитвы Нишматъ (см.). У сефардовъ число псалмовъ, входящихъ въ П., нѣсколько большее, чѣмъ у ашкеназимъ; кромѣ того, у нихъ и порядкомъ П. нѣсколькой вной (ср. Барухъ ше-амаръ, Евр. Энци., III, 833—834).—Ср. W. Jawitz, מִשְׁנֵי זִפְרָה (Die Liturgie des Siddur), Берлинъ, 1910. *А. Дробинъ.* 2.

Песчана—мѣст. Подольской губ., Балтск. у. По ревизіи 1847 г. «Песчанское еврейское общество» состояло изъ 540 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 4839, среди нихъ 870 евр. 8.

Песчанна—мѣст. Подольской губ., Ольгопольскаго у. По ревизіи 1847 г. «Пищанское еврейское общество» состояло изъ 372 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 7506, среди нихъ 3682 евр. Имѣется (1910) одно частное мужское еврейское училище. 8.

Песчаное—сел. Полтавской губ., Золотоношскаго у. Въ пзятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Пещатна или Пещатна (также **Пицата, Пищадна**, по-польски **Pieszczadz**)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестскаго воеводства. Согласно инвентарю мѣстечка П. въ 1566 г. здѣсь находилось небольшое евр. поселеніе; часть евреевъ жила на рынкѣ, остальные на Берестейской улицѣ и на улицѣ, идущей отъ нея; въ общемъ они владѣли 28½ усадебныхъ прutowъ и 38½ огородныхъ прutowъ. Въ 1569 г., согласно привилегіи, пожалованной мѣщанамъ П. королемъ Сигизмундомъ-Августомъ, евреи не могли имѣть въ мѣстечкѣ домовъ и волокъ, «а которые бы дома и волоки имѣть хотѣли, то во всемъ съ мѣстечкомъ и съ мѣщанамъ держать должны, подчиняясь ихъ магдебургскому праву». Находясь въ вѣдѣніи Брестскаго кагала, евр. община П., по реестру 1705 г., внесла вмѣстѣ съ арендаторамъ 60 зл. поголовной подати; въ 1765 г. числилось 105 плательщиковъ этой подати.—Ср.: Регесты, I, и II; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

Петахія, **פֶּתַח**: 1) Семейство священниковъ, которое служило въ 19-ой очереди (изъ 24-хъ) при центральномъ святилищѣ (I Хрон., 24, 16).—2) Левитъ во время Эзры, упоминается въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплеменныхъ женъ (Эзар., 10, 23). Повидимому, онъ же тотъ П., который въ числѣ другихъ левитовъ произнесъ знаменитую историческую покаянную молитву во время Нехеміи, побудившую народъ заключить религіозный договоръ съ обязательствомъ соблюдать Моисеевъ законъ (Нех., 9, 5).—3) Сынъ Мешезабеля (см.) изъ рода Зераха (см.), главный царскій совѣтникъ въ Іерусалимѣ во время Нехеміи или позже (Нех., 11, 24). 1.

Петахія изъ Регенсбурга или Петахія б. Яновъ га-Лабанъ—путешественникъ 12 в.; современникъ Веніаміна изъ Туделы (см.). Возвращаясь съ Востока, Веніаминъ возбудилъ въ Прагѣ и Регенсбургѣ интересъ среди евреевъ сообщеніями о путешествіи. Разказы Веніаміна могли вызвать въ П. желаніе отправиться на Востокъ и, подобно Веніамину, отыскать страны, подходящія для иммиграціи евреевъ. Возможно также, что пражская еврейская община побудила П. совершить путешествіе въ Вавилонію—какъ страну, наиболѣе, по его мнѣнію, удобную для переселенія евреевъ Германіи и Чехіи. Черезъ Польшу П. отправился въ Кіевъ, а оттуда въ Крымъ. П. посѣтилъ Арменію и Вавилонію, гдѣ пробылъ болѣе продолжительное время и ознакомился съ бытомъ страны и евреевъ. Черезъ Сирію и Палестину, которымъ П. посвятилъ меньше вниманія, путешественникъ отправился обратно въ Европу, вернулся въ Прагу, гдѣ посѣтилъ своего брата тосафиста, Ис. га-Лабана, и передалъ ему списокъ талмудическихъ мудрецовъ, погребенныхъ въ Вавилоніи. Согласно Штейншнейдеру, замѣтки о путешествіи П. были собраны р. Іудой га-Хасидомъ (Благочестивый), но противъ этого говорить одно мѣсто въ описаніи путешествія: «Р. Іуда га-Хасидъ не хотѣлъ записать этого».

Грюнгутъ полагаетъ, что здѣсь указано на одну версию, редакторомъ которой могъ быть р. Иуда; она, быть-можетъ, послужила основой для описанія путешествія, появившагося въ Прагѣ въ 1595 г. подъ заглавіемъ «Sibbul» или «Sibbul ha-Olam», причемъ къ первоначальной версии прибавлены устные сообщенія, или же изъ нея выпущены разныя мѣста, чѣмъ объясняется отрывочный характеръ описанія путешествія. Вагензейль издалъ «Sibbul» съ латинскимъ переводомъ (1687), Д. Оттензоозеръ — съ нѣмецкимъ переводомъ и комментаріями (Фюртъ, 1844), Кармоли съ французскимъ (1831) и А. Беннишъ съ англійскимъ переводомъ (1856). Еврейскій текстъ съ русскимъ переводомъ изданъ Марголюномъ въ его книгѣ «Три путешествія». Последнее — критическое — издание съ примѣчаніями, введеніемъ и нѣм. переводомъ принадлежитъ Л. Грюнгуту (Иерусалимъ, 1904). — Ср.: Steinschneider, D. Geschichtsliteratur d. Jud. 1905, § 34; Jew. Enc. IX, 656. 5.

Петахъ-Тиква — евр. земледѣльческая колонія въ Палестинѣ. Основ. въ 1878 г. группой іерусалимскихъ евреевъ, но вскорѣ была оставлена ими и только въ 1882 г. вновь заселена вы-



Улица въ колоніи Петахъ-Тиква.

ходцами изъ Россіи. Вначалѣ П.-Тиква субсидировалась русскими палестинфиллами, а затѣмъ перешла подъ покровительство Ротшильда. Въ настоящее время П.-Тиква является самой крупной и благоустроенной евр. колоніей въ Палестинѣ. Расположена на рѣкѣ Оджѣ, къ сѣверу отъ Яффы, владѣетъ 24 тыс. дун. земли и насчитываетъ до 2000 душъ населенія. Въ 1880-хъ и 1890-хъ годахъ основной культурой П.-Тиквы были виноградъ; теперь же на первый план выступаетъ разведеніе апельсиновыхъ деревьевъ, подъ которыя отведено болѣе половины земель колоніи, а затѣмъ уже слѣдуютъ культуры миндаля, маслины, винограда и хлѣбопашество. Владѣльцы апельсиновыхъ садовъ П.-Тиквы объединены въ синдикатъ «Пардесъ». Въ П.-Тиквѣ двѣ школы, дѣтскій садъ, бібліотека, музыкальный кружокъ, почтовое отдѣленіе и кредитное товарищество. Сообщеніе съ Яффой на дилижансахъ. — Вблизи колоніи расположены рабочіе поселки Пееръ-Якобъ и Эйнь-Ганнимъ, основ. Одесск. Палестинск. обществомъ въ 1908 г. — Ср.: Календарь «Кадима», Вильна, 1911; М. Мееровичъ, Описание евр. колоній въ Палестинѣ, Одесса, 1901. Я. К. 6.

Петеръ р. — тосафистъ 12 в., ученикъ раббену

Якова Тама и р. Самуила б. Меиръ (Рашбамъ), упоминается въ Тосафотъ Гиттинъ 8а и Абода Зара, 147б.

Петра — главный городъ территоріи Эдома въ скалистой котловинѣ, окруженной горами, изъ которыхъ самой высокой является Горъ. II. не что иное, какъ переводъ еврейскаго имени города уѣзъ (II Цар., 14, 7; Ис., 16, 1). Захвативъ городъ, царь Амація переименовалъ его въ Иоктеэль; во второмъ или въ третьемъ вѣкѣ до Р. Хр. П. овладѣли набатаи. Имп. Траянъ образовалъ провинцію Arabia Petraea и главнымъ городомъ назначилъ П. Къ началу пятого вѣка городъ сталъ падать, а во время завоеванія магометанъ П. была окончательно разрушена. Burkhhardt и Seetzen производили раскопки въ томъ мѣстѣ, гдѣ была прежде П. — Ср.: Laborde et Linant, Voyage dans l'Arabie Petree, Парижъ, 1830; Visconti, Diario di un Viaggio in Arabia Petrea, Римъ, 1872. [J. E. IX, 656]. 2.

Петриновъ (Petryków) — въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Минскаго воеводства, Могырскаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 282 плательщика подушной подати. 5.

Нинѣ — мѣст. Мнѣск. губ., Могырскаго у. По ревизіи 1847 г. «Петриковское еврейское общество» состояло изъ 1275 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 5538, среди нихъ 2515 евр. 8.

Петровичи — мѣст. Могилев. губ., Климовичскаго уѣзъ. Въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Мстиславскаго воеводства. Пинкось мѣстной общины, хранящійся въ подлинникѣ у С. М. Дубнова, обнимаетъ записи съ 1702 до 1823 г. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ 88 плательщиковъ подушной подати. Въ 1777 г. представители евр. общества П., чтобы положить предѣлъ безпорядкамъ въ кагалныхъ дѣлахъ, обратились къ засѣдавшему въ Могилевѣ съѣзду «депутатовъ отъ общины» съ просьбой о водвореніи порядка въ общинной жлзни (объ этомъ просилъ и владѣлецъ мѣстечка), и съѣздъ поручилъ тремъ своимъ членамъ составить для петровичской общины кагалный уставъ (опубликованъ С. Дубновымъ, см. его Историч. сообщенія, Восходъ, 1894 кн. II). По ревизіи 1847 г. «Петровичское еврейское общество» состояло изъ 570 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1435, среди нихъ 1065 евр. 5. 8.

Петровна (Игупецъ, Чага, Видиштей) — м. Бессарабск. губ., Бендерск. у. По переписи 1897 г. 1470 жителей, среди нихъ 611 евр. 8.

Петровскъ — гор. Дагест. обл., Темиръ-ханъ-Шурск. округа. Изслѣдователь Анисимовъ зарегистрировалъ въ 1886 г. еврейское населеніе въ числѣ 15 «дымовъ», состоявшихъ изъ 123 душъ. По переписи 1897 г. въ округѣ 97 тыс. жит., среди нихъ 2795 евр.; въ томъ числѣ въ П. 9753 жит., среди нихъ 563 евр. Имѣется (1910) еврейское общественное начальное училище. 8.

Петровъровка (Поплавское) — м. Херсонск. губ., Тираспольск. у. По переписи 1897 г. жит. 1749, среди нихъ 819 евреевъ. 8.

Петровская губернія — состоитъ съ 1867 г. изъ восьми уѣздовъ: Петроковскаго, Бендінскаго, Врезинскаго, Ласкаго, Лодзинскаго, Новородомскаго, Равскаго, Ченстоховскаго. По переписи 1897 г. всего населенія 1.403.901 д., изъ нихъ евреевъ (въ томъ числѣ 7 караимовъ) 222.565 (см. табл. № 1 на оборотѣ карты). Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію евреевъ составляютъ: въ сельскихъ мѣстностяхъ — 3,2%; въ посадахъ — 35,9%; въ городахъ — 32%; во всей гу-



Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. нас.		Общ. нас.	
1 Петроковскій уѣздъ	18.577	153.687		
г. Петроковъ	9.543	31.182		
2 Бендінскій уѣздъ	27.145	244.433		
г. Бендінъ	10.839	23.757		
3 Брезинскій уѣздъ	19.369	99.625		
г. Брезины	3.917	7.648		
» Томашовъ	9.386	21.005		
4 Ласкій уѣздъ	12.772	117.685		
г. Ласкъ	2.862	4.229		
» Пабианице	5.017	26.765		
5 Лодзинскій уѣздъ	107.497	430.305		
г. Лодзь	98.677	314.020		
» Згержъ	3.548	19.108		
6 Новорадомскій уѣздъ	10.670	129.839		
г. Новорадомскъ	5.090	12.392		
7 Равскій уѣздъ	7.229	69.573		
г. Рава	2.819	6.412		
8 Ченстоховскій уѣздъ	19.306	158.754		
г. Ченстоховъ	11.980	45.045		
Въ губерніи	222.565	1.403.901		
въ томъ числѣ въ городъ	163.678	511.563		

Поселенія съ евр. населеніемъ свыше 500 душъ.

	Всего жител.			Всего жител.	
	Всего	Евр.		Всего	Евр.
Александр.	5.992	1.673	Лютомірскъ	2.358	992
Бѣлхатовъ	3.859	2.987	Мстовъ . . .	1.714	660
Бяло	2.051	1.469	Новѣ Място	3.276	1.711
Видава	1.632	530	Пасечно . . .	2.087	594
Главно	2.165	1.317	Плавна	1.436	752
Ежовъ	1.935	733	Пржировъ . . .	2.329	950
Жарки	4.073	2.559	Пушпнъ	2.593	1.037
Заверце	1.6907	3.158	Роспржа	901	557
Зелевъ	2.961	922	Сосновице . . .	9.048	2.921
Каменскъ	1.851	787	Стрыково	3.053	1.799
Клобуцко	3.576	1.027	Сулевъ	4.636	1.881
Концполь	1.968	886	Уяздъ	1.595	816
Константин.	5.582	1.091	Щерцавъ	2.754	962
Крженцице	3.220	1.395			

Табл. № 2.

Возрастный и половой составъ.

	Евр. нас. въ %			Въ об. н. съ %		
	м.	ж.	о. п.	м.	ж.	о. п.
до 9 л. включит.	30,8	29,9	30,3	29,20	28,99	29,09
10—19 лѣтъ	23,9	25,7	24,8	20,67	21,60	21,14
20—29 »	16,8	17,3	17,1	17,93	17,79	17,86
30—39 »	12,5	11,4	12—	13,71	12,91	13,31
40—49 »	7,2	7	7,1	7,82	7,46	7,64
50—59 »	4,8	5	4,9	5,73	5,92	5,83
60—69 »	2,6	2,5	2,5	3,21	3,42	3,32
70—79 »	1,1	0,9	1	1,32	1,40	1,36
80 и болѣе	0,3	0,3	0,3	0,38	0,49	0,43

Табл. № 3.

Занятія евр. населенія *).	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	10	—	9	12
2. Общ. и сосл. служ.	30	—	36	58
3. Частн. юрид. дѣят.	16	—	9	30
4. Вооружен. силы .	824	—	4	6
7. Богосл. нехр. исп.	124	—	179	320
8. При кладб. и т. п.	397	—	487	869
9. Уч. и восп. дѣят.	831	56	839	1.509
10. Наука, лит. и иск.	147	6	139	205
11. Врач. и сан. дѣят.	304	69	279	528
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ. . .	3.657	7.672	2.884	5.248
14. Дох. съ кап. и пр.	1.955	648	2.549	4.542
15. Сред. отъ казн., п пр.	196	230	42	92
16. Лишен. свободы .	116	8	—	—
17. Земледѣліе	381	44	545	993
18. Пчелов. и шелков.	3	—	4	4
19. Животноводство .	10	1	15	18
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	20	1	28	45
22. Доб. рудъ и копи .	31	—	51	76
24. Обраб. волок. вещ.	6.610	1.169	5.040	8.874
25. » жив. прод.	511	23	588	1.022
26. » дерева	1.066	35	881	1.433
27. » металловъ . . .	987	48	810	1.492
28. » мин. вещ.	103	2	110	225
29. Произв. химич. . . .	150	18	158	270
30. Вино-пиво-и медов.	93	1	117	207
31. Пр. нап. и бр. вещ.	77	4	111	182
32. Обраб. растит. и жив. пит. прод. . .	1.622	84	1.678	2.753
33. Таб. и изд. пѣт. т.	4	—	3	9
34. Полиграф. произв.	579	39	399	777
35. Инст. физ., хир., пр.	338	6	255	507
36. Ювел., пред. роск.	143	—	98	199
37. Изготовл. одежды .	9.000	1.201	7.664	13.978
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб. . . .	932	6	886	1.582
40. Разн. занят.	284	140	275	416
41. Водныя сообщ. . . .	3	—	1	4
42. Жельзныя дор. . . .	55	—	50	104
43. Извозный пром. . . .	1.352	22	1.785	3.013
44. Остальн. сух. сооб.	206	3	220	371
45. Почта и телегр. . . .	12	—	4	7
46. Кред. иком. учр. . . .	104	3	87	161
47. Торговое посредн. Торговля:	1.281	11	1.638	2.847
48. вообще, безъ опр.	6.285	759	8.130	14.585
49. живымъ скотомъ . . .	260	—	364	687
50. зерновыми прод. . . .	735	43	1.056	1.916
51. остальн. прод. с.-х.	3.331	560	4.688	8.172
52. стр. матер., топл. . . .	627	17	890	1.576
53. предм. дом. обих. . . .	229	23	278	499
54. мет. тов., маш., . . .	337	16	409	708
55. тканями и одежд. . . .	2.162	209	2.231	4.183
56. кожами и мѣхами . . .	380	19	595	1.048
57. предм. роск., кул. . . .	138	7	149	249
58. остальн. предм.	262	31	275	516
59. развоз. и разносн. . . .	776	257	1.022	1.763
60. Тракт., гост. и пр. . . .	173	32	214	381
61. Торговля питейн. . . .	743	50	1.167	1.969
62. Чист. и гиг. тѣла	271	182	284	520
63. Лица неопр. зан. . . .	277	164	217	354
65. Не указав. занят. . . .	229	269	144	286
Всего въ губерніи	51.828	14.221	53.086	94.427

* Изъ XXII таблицы перенеси съ 1897 г.: Раздѣленіе населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣ-

берни еврей составляют 15,9%. Большинство евр. населения живет в городах, — 73,54%, в посадах — 14,95%; в сельских мѣстностях — 11,51%.—*Состав по вероисповѣданію*: римско-католич. — 72,88%; иудейск. — 15,85%; протестантск. — 9,63%; православн. — 1,49%. Еврейское население характеризуется преобладаніемъ числа женщинъ; въ общемъ населеніи губернии на 100 мужчинъ приходится 101,4 женщ., а у евреевъ—103. *Возрастной составъ* указанъ въ табл. № 2 (на оборотѣ карты). *Семейное состояніе* взрослого евр. населенія характеризуется слѣд. цифрами:

	Абсол. цифры		Въ процентахъ	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостные и дѣвцы	15854	13815	26,6	24,1
Состоящіе въ бракѣ	38045	38098	68,5	66,5
Вдовы	1456	4891	2,6	8,5
Разведенные	182	467	0,3	0,8
Не указав. сем. сост.	26	38	—	0,1
Всего	55563	57309	100,00	100,00

О *физическомъ* состояніи евреевъ говорить слѣдующая таблица:

	Мужч.	Женщ.	На сто тыс. свр.
Слѣпые отъ рожденія	24	19	20
Ослабшіе	35	12	22
Глухонемые	124	82	96
Нѣмые	28	25	25
Умаленные	88	56	68
Всего	299	194	231

Грамотность на евр. языкѣ зарегистрирована переписью не полно; болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсол. цифры		Въ процентахъ	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
До 9 лѣтъ	1370	1446	4,9	5,1
Отъ 10—19 лѣтъ	8754	7151	34,6	25,6
» 20—29 »	7583	4007	43,3	21,6
» 30—39 »	4944	1809	38,6	14,8
» 40—49 »	2441	864	32,6	8,7
» 50—59 »	1032	263	20,1	4,8
» 60 и болѣе	491	80	11,8	2,0
Не извѣст. возраста	13	4	—	—
Всего	26619	15424	25,4	14,2

По даннымъ Импер. Вольнаго Эконом. Общества (1894), насчитывалось: 370 хедеровъ, 370 мела-медовъ; учащихъ: 6192 мальч., 305 дѣвоч.—*Профессиональный составъ* евр. населенія указанъ въ таблицѣ № 3 (на оборотѣ карты). Около 66 тыс. самостоятельныхъ содержатъ 147 тыс. членовъ семей. На каждыя сто душъ свр. населенія относятся къ профессиональнымъ группамъ: торговля—39,47; промышленность—37,38; дѣятельность частная, прислуга и проч.—9,11; производит. и неопред. занятія—5,81; государств. и обществ. служба, свободныя профессіи—3,52; сельское хозяйство—0,95. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Евр. Колониз. обществомъ, при 183 неевр. фабрикахъ (изъ нихъ 32 безъ двигателей) еврейск. принадлежали 283 (изъ нихъ 121 безъ

двигат.) съ 2964 рабочими-евреями (на неевр. фабрикахъ—155 рабоч.-евреевъ). Число евреевъ-ремесленниковъ составляетъ, по даннымъ Евр. Колон. Общества 9,4% евр. населенія. Процентное отношеніе нуждающихся семей къ общему числу евр. семей выражается въ цифрѣ 20,9.—Ср.: Перепись 1897 г., Петроковская губ.; Населенныя мѣста Росс. Имп.; Б. Вруцкуст, Статистика евр. населенія; его же, Профессіон. составъ евр. населенія; Материалы объ экономич. положеніи евреевъ въ Россіи (изд. Евр. колон. общества, I и II).

Петроковский, Авраамъ Цеви Гиршъ бенъ Элеазаръ—см. Авраамъ Цеви Гиршъ б. Элеазаръ (Евр. Энци., I, 304).

Петроковъ (Piotrków)—губернскій городъ. Въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Сѣрадзскаго воеводства, назывался Tribunaliski, въ виду засѣдавшего въ немъ Короннаго Трибунала, въ отличіе отъ Петрокова въ Брестъ-Куявскомъ воеводствѣ. О времени зарожденія евр. общины въ П. нѣтъ данныхъ; точно также бѣдна событіями исторіи этой общины, бывшей немалочисленной. Удаленные изъ города согласно привилегіи, данной городу, евреи испросили для себя привилегію короля Іоанна III отъ 16 марта 1679 г., кою было дозволено старостѣ Осолнскому основать на его землѣ особый еврейскій городъ, отдѣленный отъ г. П. рѣкою. По переписи 1765 г. жило въ кагалѣ П. и его парафіяхъ 1107 евреевъ. Синагога въ П., сохранившаяся понынѣ, сооружена въ 1689 г. Королевская грамата отъ 14 февр. 1726 г. воспретила евреямъ продавать товары въ П. во время церковныхъ праздниковъ и засѣданій Короннаго Трибунала.—Въ 1856 г. въ П. числилось христ. 5720, евр. 4151. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 153 тыс. жит., среди нихъ 18.577 евр.; въ томъ числѣ въ П. 31.182 жит., среди нихъ 9543 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Белхатовъ—жит. 3859, среди нихъ 2987 евр.; Вольборжъ—1705 и 437; Горжковице—757 и 273; Грохолце—993 и 125; Каменскъ—1851 и 787; Клецова—512 и 226; Паржневице—500 и 54; Роспржа—901 и 557; Сулеувъ—4636 и 1881.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I, 244 п сл.; Bersohn, Dyplomatarysz Żydów w Polsce, № 312; Liczba, 1765, въ Arch. kom. hist., VIII; Энци. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ; Рукоп. матеріалы. 5. 8.

Петроній, Арбитръ—римскій сатирикъ, повидному, современникъ Нерона. Въ сохранившемся отрывкѣ его произведенія осмѣяны евреи, которые якобы поклоняются небу и свинѣ. Эти бредни П. были сильно распространены по всему римскому міру. Сатира П. «Вдова изъ Эфеса», имѣется и въ еврейской литературѣ, хотя не извѣстно, откуда она была почерпнута.—Ср.: Произведенія Петронія, Satyricon, изд. Бюхлера, № 27, Берлинъ, 1862; Reinach, Textes d'Auteurs Grecs et Latins relatifs au Judaisme, I, 266; Schröter, Gesch., 2-е изд., I, 299; О «Вдовѣ изъ Эфеса», см. Ha-Goren, IV, 27; JQR., V, 168. [J. E., IX, 656]. 2.

Петроній, Пувлій—правитель Сиріи съ 39 по 42 г., ум., повидному, въ царствованіе Клавдія. Петроній часто оказывалъ евреямъ благодѣянія. Особенно цѣнно было его заступничество въ царствованіе безумнаго Каллигулы, приказавшаго поклоняться своей статуѣ. Когда евреи гор. Ябне разрушили атарь, воздвигнутый тамонъ-

ними греками въ честь императора, и раздраженный Калигула велѣлъ П. двинуться на Иудею съ двумя легионами солдатъ. П. приказалъ въ Сидонѣ статую, а самъ съ войскомъ остановился на зимнихъ квартирахъ въ Антиохіи и началъ переговоры съ главами евреевъ. Толпы народа бросались предъ нимъ на колѣни, выражая свое желаніе скорѣе умереть, чѣмъ видѣть оскверненіе храма. Тѣ же сцены повторились и въ Тиверіадѣ, гдѣ П. провелъ весну 40 года, все затягивая переговоры. Просьбы народа поддерживали братъ царя Агриппы Аристокбулъ и Хелкія. П. уступилъ и отвелъ свое легионы въ Антиохію, посланъ императору письмомъ съ просьбой отказать отъ проекта. Въ это время, когда письмо еще не дошло до Рима, П. получилъ распоряженіе воздержаться отъ какихъ бы то ни было дѣйствій по отношенію къ Іерусалимскому храму. Однако, подозрительный Калигула скоро измѣнилъ свой взглядъ. Полученное имъ представленіе П. отказать отъ проекта привело его въ такую ярость, что онъ тотчасъ же отправилъ ему приказъ покончить самоубійствомъ. Но Калигула былъ убитъ, и письмо съ указомъ о самоубійствѣ дошло до П. послѣ извѣстія о смерти императора (Philo, Legatio ad Caium, §§ 30—34; Флавій, Древ., XVIII, 8, §§ 2—9; idem, Иуд. война, II, 10, §§ 1—5). Когда въ Дорѣ помѣстили статую императора въ синагогѣ, П., по представленію Агриппы, наказалъ виновныхъ (Флавій, Древ., XIX, 6, § 3).—Ср.: Grätz, Gesch., 4-е изд., II, 342; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 503—507, 554; Prosopographia Imperii Romani, III, 26, №, 198. [J. E., IX, 657]. 2.

Петропавловскъ—уѣздн. гор. Акмолинск. обл. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 155 тыс. жит., 314 евр.; въ томъ числѣ въ П. 19 тыс. жит., 300 евр.

Пека, *ḥpē* (въ надписи Сенджирли *ḥpē*; въ егип.-арам. памятникахъ *ḥpē* и *ḥpē*; отъ ассир. *paḫātu*, соб. *bēl paḫāti* или *riḫāti*—начальникъ округа)—гражданскій правитель провинціи. Въ Библии слово П. примѣняется къ намѣстникамъ израильскимъ (I Цар., 10, 15; II Хрон., 9, 14), сирійскимъ (I Цар., 20, 24), ассир. (II Цар., 18, 24), халдейскимъ (Гер., 51, 23) и, наконецъ, персидскимъ (Ээр., 8, 36; Нех., 2, 7 и др.; Эсе., 8, 9; 3). Изъ персидскихъ намѣстниковъ въ Библии назыв. *ḥpē* не только намѣстникъ всѣхъ земель, лежащихъ къ западу отъ Евфрата, *ḥpē ḥpē ḥpē* (Ээр., 5, 3; 6, 6 и др.), но и всѣ, зависящіе отъ этого намѣстника, начальники отдѣльных провинцій области, и между ними также намѣстникъ Иудеи (*ḥpē ḥpē*, Ээр., 5, 14). Позже, повидному, П. всегда былъ иудеемъ; такъ, напр., Зеруббавель и Нехемія носили титулъ П. (Хаг., 1, 1; Нех., 5, 14). Жалованіе, по всей вѣроятности, они получали изъ государственной казны; но, помимо подарковъ, они могли получать изъ общинной кассы до 40 сиклей (около 50 руб.) въ день (см. Нех., 5, 15). Надъ П. стояли сатрапы (*šarḫāpīm*, Ээр., 8, 36; Эсе., 3, 12), хотя точное разграниченіе компетенціи тѣхъ и другихъ трудно установить. Подъ П. стояли управляющіе (*špān*), которые обыкновенно въ перечисленіи чиновниковъ упоминаются послѣ П., за исключеніемъ трехъ мѣстъ въ Дан. (3, 2, 27; 6, 7).—Ср.: PRE, XI, 243; J. E. IX, 581. 1.

Пехлевійская литература—подъ этимъ именемъ известна литература на средне-персидскомъ яз. (3—10 вв.), носящая преимущественно религиозный характеръ, посвященная защитѣ ре-

лигии Зороастра и полемикѣ съ иудаизмомъ, исламомъ, христианствомъ и учениями иранскихъ и пранскихъ сектъ. [Языкъ, на которомъ написана П.-литература, представляетъ промежуточную стадию развитія между древне- и ново-персидскимъ и содержитъ большую примѣсь семитскихъ элементовъ, ведущихъ свое начало отъ той эпохи, когда языкомъ высшихъ классовъ иранскихъ народовъ были разные арамейскіе диалекты. Эта литература представляетъ для евр. науки интересъ, такъ какъ въ ней нашли свое выраженіе социальнo-культурныя отношенія между иранскимъ народомъ и евреями въ эпоху Сасанидовъ и начала эпохи халифата]. Наибольше объемистое и важнѣйшее изъ всѣхъ произведеній П. литературы—«Dinkard» [«Дѣла вѣры»], содержащее цѣлый рядъ богословскихъ трактатовъ, относится къ 9 в. (издано съ англійск. переводомъ Peshotan Dastur Behramji Sanjana въ 9 тт. подъ загл. «The Dinkard», Бомбей, 1874—1900). Рѣзко осуждая всѣ другія религіи, «Dinkard» съ нѣкоторой сдержанностью относится къ исламу; иудаизмъ, христианство и манихейство являются, по его утверженію, низшими религіями, губительными для ученія Зороастра, почему онѣ должны быть уничтожены (ib., 24). [Причиной всѣхъ бѣдствій настоящаго міра являются грѣховныя наклонности рода человѣческаго, берущія свое начало отъ религіи Jahudi (евреевъ)] (ib., стр. 257; ср. ib., стр. 456). «Matigan-i Gujastak Abalisch» (I, 15) приводитъ религиозный споръ между зендикомъ Авалишемъ и правовѣрнымъ Атуръ-Фарнбагомъ ок. 825 г. въ присутствіи халифа Ал-Мамуна и топыя приверженцевъ Зороастра, мусульманъ, евреевъ и христианъ. Еврейской религіи коснулись, когда зашла рѣчь о зороастрійскомъ обычаѣ совершать утреннія омовенія, чтобы освободиться отъ нечистаго злого духа «другъ насу». Атуръ-Фарнбагъ ссылается при этомъ на «евреевъ, которые утромъ по пробужденіи отъ сна, моютъ руки и лицо и обращаются съ молитвой къ Богу и ангеламъ передъ тѣмъ, какъ принять пищу и взяться за обычную работу» (V, 12—15). Если правильно чтеніе *gjemata* въ Dinkard, V, I, §§ 2—3, то можно допустить, что вышеупомянутый Атуръ-Фарнбагъ былъ знакомъ съ Талмудомъ, и что онъ имъ пользовался въ религиозныхъ диспутахъ. [Впрочемъ, онъ могъ узнать все это изъ религиозной практики современныхъ ему персидскихъ евреевъ]. Въ Dinkard'ѣ упоминается также слово «Ture», что означаетъ Тору; авторъ говоритъ о ней съ порицаніемъ, характеризуя ее какъ «слова дьявола, недостойныя почитанія и вѣры» (изд. Sanjana, стр. 604—605). Въ этомъ же сочиненіи упоминается объ одномъ еврей, нападавшемъ на зороастрійскій обычай «*šwetukdas*»—бракъ между близкими родственниками. Современные персы подъ этимъ словомъ понимаютъ бракъ между двоюродными братьями и сестрами, но изслѣдователи склоняются болѣе къ мысли, что это слово раньше означало бракъ между братомъ и сестрой, дѣтями и родителями (см. Justi, Gesch. Irans, въ Geiger u. Kuhn, Grundriss, II, стр. 434—437). То обстоятельство, что противъ обычая «*šwetukdas*» возражаетъ еврей, свидѣтельствуетъ въ пользу такого пониманія этого слова, такъ какъ бракъ между родственниками второй степени допускается еврейской религіей (см. Кроссфѣшене, Евр. Энцикл., т. IX, ст. 865). Иудаизму и манихейству Dinkardъ приписываетъ дуалистическій характеръ, который осуждается при сопоставле-

ни его съ практическимъ монизмомъ позднѣйшаго зороастризма (см. Jackson, *Iranische Religion*, въ Geiger u. Kuhn, I. c., II, стр. 629—630). Признаніе іудазмомъ зла казуистически толкуется зороастрийскими богословами какъ признаніе существованія зла въ видѣ отдѣльной космической и моральной силы (Dinkard, изд. Sanjana, стр. 211). «Dinkard» заявляетъ, что евр. св. Писаніе составлено Zohak'омъ, чудовищнымъ дракономъ изъ свиты Аримана, жившимъ въ Вавилонѣ (Jackson, I. c., стр. 663—664; Spiegel, *Iranische Alterthumskunde*, I, 530—544); Zohak побудилъ евреевъ вѣрять въ Авраама, посланнаго въ Моисея, котораго еврей «признали своимъ пророкомъ» (Sanjana, I. c., стр. 372—373); Zohak составилъ 10 предписаній (намекъ на «Декалогъ»), безусловно гибельныхъ. Авраамъ слѣдовалъ этимъ заповѣдямъ, и люди стали смотрѣть на предписанія Zohak'a, какъ на заповѣди пророка Авраама, который долженъ придти въ концѣ дней. Эти десять заповѣдей, не имѣющихъ ничего общаго съ библейскими заповѣдями, и даже представляющихъ полную имъ противоположность, суть (рекуемо Sanjana, I. c., стр. 437—438): 1) Всемогущій — врагъ міра; 2) дьяволы должны почитатьсь какъ источникъ всякаго земного благоденствія; 3) люди должны предпочитать несправедливость справедливости; 4) во всемъ должны поступать безчестно; 5) должны быть жадны и корыстны; 6) отцы должны воспитать своихъ дѣтей такъ, чтобы они стали впоследствии плохими родителями; 7) бѣднымъ не слѣдуетъ покровительствовать; 8) козы должны быть убиваемы до достиженія зрѣлаго возраста, согласно еврейскому обычаю; 9) дьяволы должны приносить въ жертву добрыхъ и благочестивыхъ людей, какъ это дѣлаютъ евреи; 10) люди должны быть жестоки, мстительны и кровожадны. Восьмая есть искаженіе обряда принесенія евреями козла въ жертву вскупленія грѣховъ (Лев., 4, 23, *rassim*). Еще болѣе враждебны и грубы нападки на евреевъ въ «Schikand-Gumanig Vjjar», полемиическомъ произведеніи конца 9 вѣка. Мартанъ-Фарухъ, авторъ этой книги, характеризуетъ Библію, какъ «изобилующую заблужденіями» (Schikand-Gumanig Vjjar, XIII, 4; XIV, 2). Приводятся цитаты преимущественно изъ Пятикнижія; нѣкоторыя взяты изъ Исаи; одна изъ Псалмовъ. Источникъ, откуда почерпнуты эти цитаты, не выясненъ до сихъ поръ. Можно, однако, положительно утверждать, что Мартанъ-Фарухъ не взялъ своихъ цитатъ изъ перевода Библии на языкъ пехлеви [хотя фактъ существованія пехлевійскаго перевода части Библии не подлежитъ сомнѣнію]. Это видно изъ варіацій въ переводѣ библейскихъ текстовъ въ «Schikand-Gumanig Vjjar»; напримѣръ: Бытіе, 2, 16—17 переведено одинъ разъ правильно (ib., XIII, 18—20), а въ другихъ мѣстахъ совершенно искажено (XIII, 33; XIII, 143). Правописаніе библейскихъ собственныхъ именъ, приведенныхъ въ «Schikand-Gumanig Vjjar», не даетъ данныхъ для опредѣленія источника, откуда авторъ взялъ свои цитаты [такъ какъ транскрипція ихъ не выдержана]; напримѣръ: для Авраама — «Abrahim», «Adino» (для «ити»); «Asarasaga» (искаженное пехлевійское «Asrajilab» (т.-е. израильяне) «Huruscharm» (Иерусалимъ); «Muschae» (Моисей); «Maschjae» (Мессія; также Maschicha); «Zuhut» (іудей); «Zuhuda» (іудей). Переводы библейскихъ стиховъ въ «Schikand-Gumanig Vjjar» въ общемъ правильны. Цитата, дающая, повидимому, ключъ къ дѣйстви-

тельному источнику, которымъ пользовался Мартанъ-Фарухъ, это 14-ый стихъ 3-ей главы Бытія, переведенный слѣд. образомъ: «И такъ Онъ сказалъ змѣю: будь проклятъ между всеми ползущими скотами и дикими звѣрми равнинъ и горе; и не будетъ для тебя тамъ пищи; и будешь ты ходить на чревѣ твоемъ и прахъ будетъ пищей твоей». Весьма вѣроятно, что эта версія основана на Таргумѣ Ионатана, который также къ библейскому тексту прибавляетъ фразу: «и твоя пища будетъ у тебя отнята». Кромѣ библейскихъ цитатъ, въ «Schikand-Gumanig Vjjar» содержатся 4 повѣствованія, отражающихъ вліяніе талмудической агады. Первое изъ нихъ (ib., XIV, 36) сообщаетъ, что «ежедневно Богъ создаетъ девяносто тысячъ ангеловъ; и они славословятъ Его до вечера, а затѣмъ Онъ отправляетъ ихъ черезъ огненный потокъ въ адъ». Этотъ рассказъ основанъ на раввинской агадѣ, что ни одна часть небесной рати не славитъ Бога болѣе чѣмъ въ теченіе одного дня; по прошествіи дня ангеловъ низвергаютъ въ потокъ огненный, изъ котораго они были созданы (ср. Дан. 7, 22; Псалмы, 104, 4), и ихъ замѣняетъ новая рать (Ber. г., LXXVIII; ср. Евр. Энци., II, ст. 452). Въ той же главѣ (ib., XIV, 40—50) рассказывается, какъ Богъ посѣтилъ Авраама на старости его лѣтъ, чтобы утѣшить его и облегчить его страданія. Авраамъ послалъ своего сына Исаака за райскимъ виномъ и предложилъ Богу выпить немного вина; не зная о мѣстѣ происхожденія вина, Богъ не хотѣлъ прикоснуться къ нему, пока хозяинъ дома не увѣрилъ Его въ чистотѣ мѣста, откуда оно было взято. Легенда, очевидно, смѣшиваетъ библейскій рассказъ о посѣщеніи Богомъ Авраама въ долині Мамре (Бытіе, 18) съ агадическимъ рассказомъ о винѣ, принесенномъ Яковомъ Исааку (Бытіе, 27, 25); по Таргуму псевдо-Ионатана и Ялкуту, Бытіе, 115, это вино получено изъ первыхъ виноградниковъ рая; первыя виноградныя кисти были принесены Якову архангеломъ Михаиломъ. Третій рассказъ (XIV, 58—70) имѣетъ также талмудическую основу. Доведенный до крайней нищеты, одинъ благочестивый мужъ обращается къ Богу съ просьбой о помощи. Въ отвѣтъ на его молитвы къ нему нисходитъ ангелъ съ неба и рассказываетъ, что общее количество радости и горя, предназначенное людямъ, не можетъ быть измѣнено, но есть, однако, средство удовлетворить его просьбу: въ награду за благочестивую жизнь въ будущей жизни ему предназначенъ тронъ, ножки котораго сдѣланы изъ алмаза, и вотъ, если онъ согласенъ, онъ можетъ получить одну изъ этихъ ножекъ теперь же, на землѣ. Посоветовавшись со своей женой, благочестивый мужъ отказался уменьшить блескъ своей небесной награды. Эта легенда, вѣроятно, есть замѣненіе талмудической агады о Ханинѣ бенѣ Доса, получившемъ при подобныхъ же обстоятельствахъ золотую ножку отъ своего райскаго стола. Жена его видѣла во снѣ, какъ всѣ сидятъ въ раю при столахъ съ четырьмя ножками, и только столъ ея мужа лишенъ одной ножки. Когда она рассказала свой сонъ Ханинѣ, онъ сталъ молить Бога взять закладъ земной даръ, за который ему придется заплатить столь дорого въ небесахъ (Таан., 25а; Бер., 176).—Другая легенда въ «Schikand-Gumanig Vjjar», происхожденіе которой не извѣстно, гласитъ: «Однажды Богъ грозилъ, что онъ уничтожитъ толпу грѣшниковъ, хотя между ними есть много невинныхъ. Когда

ангелы стали указывать Ему на несправедливость такого рѣшенія, Онъ сказалъ: «Я—Богъ, Вседержитель и Промыслитель вселенной, творю Мою собственную волю; никто Мнѣ не помогаетъ, и никто не имѣетъ права роптать на Меня» (ib., XIV, 75—78). Можно предположить, что эта цитата основана на нѣкоторыхъ аналогичныхъ мѣстахъ изъ Библии, напр., Іовъ, 9, 22 и 12: «Онъ губитъ непорочнаго и виновнаго», «Онъ возьметъ, и кто возбранитъ Ему? Кто скажетъ Ему: что Ты дѣлаешь?» Третье произведение П. литературы: «Dina-i Manog-i Chirat» написано, вѣроятно, еще до завоеванія Персін арабами. Одно мѣсто въ этомъ сочиненіи имѣетъ отношеніе къ еврейской исторіи: въ гл. XXVII, § 64—67, говорится, что «Loharasp разрушилъ Іерусалимъ евреями и всѣхъ ихъ разсыялъ по другимъ землямъ». То же самое повторяется и въ Dinkard'ѣ (изд. West, 1871 г., XLVII, 120—121; издание Sanjana, I. c., стр. 611—612) съ добавочнымъ замѣчаніемъ, что Loharasp'a сопровождалъ въ его походѣ противъ Іерусалима Bucht Narsih или Навуходоноссоръ. Loharasp въ Авестѣ называется Аурватъ-аспа (Jasht, V, 105); Фирдоуси, Табари, Масуди и Якутъ указываютъ, что столицей этого царя былъ городъ Балхъ (Бактра). Въ другихъ источникахъ, касающихся разрушенія Іерусалима Навуходоноссоромъ, мы находимъ нѣчто подобное.—См. Персія. [Другіе пехлевійскіе источники о евреяхъ и іудействѣ приведены Дж. Дармстедеромъ въ REJ., т. XVIII—XIX]. [По J. E., IX, 462—465]. 4.

Печара—мѣст. Подольск. губ., Брацлавск. у. По ревизіи 1817 г. «Печарск. еврейск. общество» состояло изъ 702 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 2455, среди нихъ 896 евр. 8.

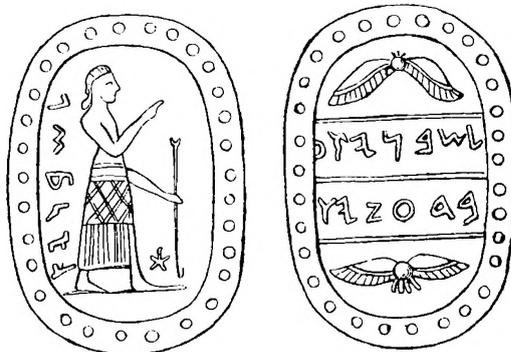
Печать, сглл, сглл.—Обычай употребленія П. восходитъ къ глубокой древности. Онъ былъ широко распространенъ у египтянъ и вавилонянъ, гдѣ пользовались для П. твердыми цвѣтными камнями, на которыхъ вырѣзывались различныя знаки. Въ особенности этотъ обычай былъ въ широкомъ употребленіи у финикянъ; въ своихъ сношеніяхъ съ жителями береговъ Евфрата они скрѣпляли наиболее крупныя



Печать Шема, министра Іеробеама II.

сдѣлки формальными договорами, къ которымъ прикладывались П. обѣихъ договаривающихся сторонъ. [Какъ полагаютъ, этотъ обычай былъ заимствованъ евреями у финикянъ, въ свою очередь, перенявшихъ его у египтянъ, древнѣйшая П. которыхъ относится къ 3800 г. до христіанской эры; Флиндерсъ-Петри, History of Egypt, I, 55. На эту преемственность указываетъ названіе П.—Shotam, сглл (Финик. сглл: Lidzbarski, Handbuch d. nordsemitischen Epigraphik, Веймаръ,

1898 г., стр. 282), которое, въ свою очередь, происходитъ отъ египетск. Shtm (J. Barth, въ ZDMG., XLIV, 685, п XLVI, 117)]. Библия упоминаетъ П. во многихъ мѣстахъ (Исх., 28, 11, 21, 36; 39, 6, 14, 30; Ис., 29, 11; Іер., 22, 24, 32, 10, 11, 14, 44; Іовъ, 38, 14; 41, 7; I Цар., 21, 8; Хар., 2, 23; Пѣснь Пѣсней, 8, 6) и относитъ этотъ обычай еще къ періоду патриарховъ (Быт., 38, 18; П. Іуды). П. носили на перевязи черезъ шею (Пѣснь Пѣс-



Печать 8 в. до Р. Хр.
(Шебаніягу Эбедъ Уззіягу).

ней, 8, 6) или на пальцѣ правой руки (Іер., 22, 24). Ими свидѣтельствовались акты (Нех., 10, 1 и сл.). Древнѣйшія евр. П., сохранившіяся до нашего времени, почти ничѣмъ не отличаются отъ финикійскихъ и арамейскихъ, такъ какъ алфавиты этихъ народовъ только съ теченіемъ времени стали дифференцироваться. Что касается фигуръ, изображенныхъ на нихъ, то трудно рѣшить, являются ли онѣ символами или идолами. П. вырѣзывались на твердомъ цвѣтномъ камнѣ и имѣли овальную или цилиндрическую форму. Древнѣйшей изъ найденныхъ на почвѣ Пале-



Древнія еврейскія печати.
(Levy, Siegel und Gemmen).

стины П. является П. министра Іеробеама II Шема, открытая при раскопкахъ въ Мегиддо. Близкое сходство ея съ вавилонскими П. наводитъ, по мнѣнію Бенцингера, на мысль о вавилонскомъ происхожденіи мастера, изготовившаго ее. Къ 8 в. до Р. Хр. относятся П. Шебаніягу Эбедъ Уззіягу (שְׁבַנְיָאִי עֲבֵד־עֲזַרְיָהוּ), Абіягу Эбедъ Уззіягу (אֲבִיָּא עֲבֵד־עֲזַרְיָהוּ) и Обадіягу Эбедъ га-Мелехъ (אֲבִדְיָהוּ עֲבֵד־הַמֶּלֶךְ). Древнія П. украшены финикійскимъ пальмовымъ листомъ, вѣнкомъ изъ маковыхъ головокъ, изображеніями людей и животныхъ. Преобладающая форма—овальная, часто также встрѣчается форма перстня. Несомнѣнно еврейскаго происхожденія П. съ надписями כְּנָנִי, כְּנָנִי. Въ надписяхъ на П. обыкновенно отмѣчается имя владѣльца, иногда съ добавленіемъ имени отца или мужа. На нѣкоторыхъ встрѣчаются и цѣлыя фразы, какъ, напр., «пустъ Господь будетъ милосердъ», или «дѣло Господа» 16*



1



2



3



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14



15



16



17



18



19



20



21



22



23



24



25



26



27



28



29



30



31



32



33



34



35



36



37



38



39



40



41

(на П. въ парижскомъ музеѣ). Если нѣсколько пмевъ выгравировано на П. безъ фигуръ, то они отдѣлены одно отъ другого двойной линіей. Замѣчательно, что изъ сохранившихся древнихъ П. многія принадлежатъ женщинамъ, хотя въ Палестинѣ въ болѣе позднія времена не принято было, чтобы женщины носили перстни съ П. (Шаб., VI, 3); напротивъ, въ Европѣ онѣ носили ихъ съ начала среднихъ вѣковъ. П. погрусилась въ индійскую тушь, или отпечатокъ производился на глинѣ, если документъ писался на табличкѣ (см. Jewish Encyclop., I, 440). Въ талмудическій періодъ печатью свидѣтельствовались ритуальная пригодность пиши для употребленія; такого рода засвидѣтельствованіе сохранилось



Печать 8 в. до Р. Хр.

Абінгу Эбедъ Обадіагу Эбедъ Уззіагу.

Печать 3 в. до Хр. Р.

(Альбертина, Дрезденъ).

до нашего времени. На печатяхъ талмудическаго періода имѣлись различныя эмблемы: на П. Аббы Арики изображена рыба, Ханины — вѣтка финиковой пальмы, Раббы б. Гуны — корабельная мачта, Гуды б. Іезекіила — человеческая голова. Значенія этихъ эмблемъ не известны. П., нынѣ находящіяся въ Альбертинѣ (Дрезденъ), относятся, вѣроятно, ко времени Рава 175—247 г. Одна изъ нихъ, изъ амеитста, изображаетъ семисвѣчникъ на пьедесталѣ; другая, изъ сердолика, представляетъ такой же семисвѣчникъ между двумя колоннами съ балдахиномъ. П. въ качествѣ украшеній на перстняхъ были въ употребленіи у араб. евреевъ въ до-исламскій періодъ. Халифъ Омаръ (581—644) запретилъ евреямъ и христіанамъ носить П. Исключеніе онѣ сдѣлалъ для эксиларха Востанага, получившаго, такимъ образомъ, право придавать официальный характеръ своимъ документамъ и декретамъ. Эта привилегія, вѣроятно, перешла ко всѣмъ послѣдующимъ эксилархамъ и гаонамъ; послѣдній гаонъ, Гаи б. Шерира (939—1038) имѣлъ П. съ эмблемой льва—символъ происхожденія гаона отъ царя Давида. Решъ-галута Самуила, около половныи 12 в., получилъ дозволеніе, какъ сообщаетъ Петахія, имѣть официальную П. для своихъ грамотъ, «которыя признавались евреями во всѣхъ странахъ, включая и Палестину». У европейскихъ евреевъ П. вошли въ употребленіе, по всему вѣроятію, гораздо позже. Во всякомъ случаѣ, П. у еврейскихъ общинъ появились лишь въ концѣ среднихъ вѣковъ, ибо и средневѣковые города не знали П. до половины 12 в. Утвержденіе, что евреямъ не разрѣшали пользоваться печатями, невѣрно: государственная власть въ 13 в. признавала за еврейскими общинами такія же права, какъ и за корпораціями христіанскихъ бюргеровъ; въ частности, еврейскимъ общинамъ, подобно христіанскимъ корпораціямъ, было предоставлено имѣть собственныя П. (Nübeling, Die Judengemeinden des Mittelalters, p. 200). Къ этому времени относятся П. еврейскихъ общинъ въ Аугсбургѣ:

двойной орелъ; наверху изображеніе евр. шапки и надпись «Sigillum Judaeorum Augustae», или, (ממל למ (ע) תלל; П. относится къ 1228 г. (см. иллюстрацію къ ст. Аугсбургъ, Евр. Энци. т. III, ст. 406) въ Ульмѣ—(бычья голова; см. Jäger, Ges. Ulms, p. 400), въ Мецѣ (см. Revue Orientale, II, 328), въ Регенсбургѣ—надпись רמזשמררררר רמז—Отдѣльныя лица, въ качествѣ свободныхъ гражданъ и имперскихъ слугъ, могли имѣть собственныя П. Эта привилегія, какъ и многія другія, то признавалась, то отменялась. Въ одной распискѣ магдебургской общины 1493 г. сказано: «потому, что никто изъ нихъ не имѣетъ П.» (Monatsschrift, 1865, pp. 366), хотя евреи этого города приложили П. къ одному документу 1364 г. (Cod. Dipl. Anhaltin., IV, 320). Подобныя же условія были въ этомъ отношеніи у евреевъ въ другихъ европейскихъ странахъ. Герцогъ Вильгельмъ Австрійскій издалъ въ 1396 г. постановленіе, что всѣ документы, заключающіе письменныя обязательства, должны быть снабжены печатями городского судьи и еврейскаго судьи (Nübeling, I. c.). Въ 1402 г. главный раввинъ Португалии, имѣвшій юрисдикцію надъ всѣмъ еврейскимъ населеніемъ страны, получилъ повелѣніе короля Іоанна I имѣть П. съ гербомъ Португалии и надписью Scello do Arraby (Arrabiado) Moor de Portugal; этой П. его секретарь снабжалъ всѣ документы раввина, респонсы, рѣшенія и пр.; семь провинціальныи судей, которыхъ онъ самъ назначалъ, имѣли такія же П. съ государственнымъ гербомъ и надписью «печать судьи общины» (Kausserling, Gesch. d. Jud. in Portugal, pp. 10, 13). Альфонсъ III въ 1480 г. постановилъ, что главный раввинъ долженъ судить стороны именемъ короля и скрѣплять свои вердикты королевскою печатью (Depping, D. Juden im Mittelalter, pp. 232 и сл.). Есть, кромѣ того, указаніе, что португальскіе евреи еще з: долго до этого пользо вались П.: Гедалиа ибнъ Яхья въ своей книгѣ «Schalschelet ha-Kabbalah» упоминаетъ о гербѣ своего предшественника Іахья ибнъ Яиша, фаворита Альфонса Генрикса. Въ Британскомъ музеѣ находятся двѣ еврейскія печати испанскаго происхожденія, относящіяся, вѣроятно, къ 14 в., а именно печать севильской общины (см. иллюстр.) и печать р. Толроса б. Самуила га-Лева изъ Толедо (см. иллюстр.). Евреи Наварры не имѣли права имѣть свою собственную П.: они должны были удосто вѣрять свои документы у нотариуса. Французскій король Филиппъ II въ 1206 г. постановилъ, чтобы письменныя обязательства евреевъ скрѣплялись особой П., которая должна храниться у нотабля города (Depping, ibidem, p. 148). Сынъ его Людовикъ VIII отнялъ у евреевъ право имѣть собственную П.; Depping видитъ причину въ томъ, что эта П. имѣла, сообразно съ требованіемъ религіи, только еврейскую надпись безъ всякихъ изображеній, и документы съ такой П. не могли контролироваться.

Печать
месной общины.

[Однако, П. съ изображеніями фигуръ допускалась у евреевъ во всё времена, и многіе аморы имѣли, какъ было указано выше, таковыя П., почему мнѣніе отдѣльных лицъ о недопустимости таковыхъ П., не принятое авторитетами, нельзя ретроспективно относить къ 13 в.; р. Израиль Иссерлейнъ (15 в.) имѣлъ на своей П. голову льва]. Большинство евр. средневѣковыхъ П. имѣетъ девизы съ надписями на латинскомъ и др. языкахъ въ добавленіе къ еврейской надписи. Нѣкоторые евреи имѣли двойную П., съ еврейской надписью на одной сторонѣ, и туземной на другой, причемъ послѣдняя употреблялась въ сношеніяхъ съ христіанами (печать

милію ея владѣльца. Средневѣковыя П. являются часто съ фамильными эмблемами. Въ позднѣйшія времена щитъ Давида (магенъ-Давидъ) все чаще появляется на П. общинъ; мы его видимъ на П., разрѣшенной императоромъ Фердинандомъ II пражскому гетто въ 1627 г. (надпись *Sigillum antiquae communitalis Pragensis Judaeorum* съ буквами $\text{ט״ת} \text{ט״ת}$; см. иллюстр.). Давидовъ щитъ находится на печати Вѣнской общины 1155 г.: $\text{מלך} \text{מלך}$ $\text{מלך} \text{מלך}$. (Kaufmann, *Letzte Vertreibung*, p. 157) и др. На печати Гальберштадта послѣ возвращенія жителей въ городъ въ 1661 г. изображенъ голубь съ оливковой вѣтвью, съ де-



1, 3—8 и 10—печати съ пменами ихъ владѣльцевъ, а также съ фамильными и зодіакальными знаками (Клюнійскій музей, Парижъ); 2—печать съ евр. девизомъ (тамъ же); 9—печать р. Тодроса га-Леви изъ Толедо (14 в.; Британскій музей).

р. Калонмоса б. Тодроса, см. иллюстр.). Двойныя П. употреблялись и позже (какъ П. Саула Валя; ср. Edelmann, *Gedullat Schaul*, p. 22). Большая часть средневѣковыхъ П. имѣетъ посерединѣ какое-либо изображеніе или гербъ; на французскихъ П. посерединѣ щитъ. П. со шлемомъ у евреевъ не встрѣчаются. Надо замѣтить, что въ тѣ времена щитъ и шлемъ были привилегіей рыцарскаго сословія и дворянства. Большинство П. имѣетъ закругленную форму, изрѣдка попадаются четырехугольныя и продолговатыя. Нѣкоторыя эмблемы на П. должны замѣнять имя владѣльца, какъ, напр., въ П. Vislin'a = Fischlin три рыбы напоминаютъ фа-

визомъ «Gute Hoffnung» наверху и съ словами $\text{שׁוֹרְטֵי} \text{שׁוֹרְטֵי}$ внизу и съ надписью *Vorsteher der Judenschaft in Halberstadt* (см. иллюстр.). П. первой португизской общины въ Амстердамѣ имѣетъ эмблему льва съ пучкомъ стрѣлъ въ одной лапѣ и магенъ-Давида въ другой; П. главнаго раввина Швабін, относящаяся къ срединѣ 18 в., имѣетъ надпись $\text{יְהוּדֵי} \text{יְהוּדֵי}$ (см. иллюстр.). Изъ П. отдѣльных евр. корпорацій слѣдуетъ отмѣтить П. цеха евр. мясниковъ въ Прагѣ; полученная цехомъ, по преданію, отъ короля Владислава (12 в.) въ награду за храбрость П. имѣла изображеніе чешскаго льва; въ 17 в. этотъ цехъ имѣлъ П. со щитомъ, въ срединѣ кото-

раго находились ключъ съ Давидовымъ щитомъ, а надъ нимъ чешскій левъ съ надписью вокругъ щита: «Prager Jüdisch. Fleischer Zunft's Insigni.» (sic!). Цехъ евр. дырюльниковъ Праги имѣлъ П. съ изображеніемъ льва съ ножницами (см. иллюстр.). П. парижскаго Синедриона представляла имперскаго орла со скрижалями закона въ лапахъ. Вестфальской консисторіи было предоставлено право пользоваться П. съ изображеніемъ государственнаго герба съ надписью «Königl. Vestphael. Konsistorium der Israeliten». Характерной чертой евр. П. новаго времени являются содержащіяся на нихъ эмблемы, указывающія на имена ихъ владѣльцевъ, таковы: медвѣдь— для имени Иссахара, бычья голова — для Иосифа (ср. П. Иосельмана изъ Росстейма) или гербы: олень на П. Герца Вертгеймера, и розовый кустарникъ для фамилии Розалисовъ, и т. д.

прибавлялъ формулу יצו (= וזמלו) (= ישפרו צורו וזמלו) שחיה לימים טובים אמן = של"יט". Если отца нѣтъ въ живыхъ, то сынъ къ его имени прибавлялъ ל"ו = לזכה (I, 6). Моисей Мендельсонъ имѣлъ на своей П. свои инициалы מ"ס (Моисей Дессау) и внизу подъ ними «M. M.».— Ср.: M. A. Levy, Siegel u. Gemmen, Breslau, 1869 (классическій трудъ, нынѣ значительно устарѣлъ); id., Epigraphische Beiträge, въ Jahrb. für Ges. d. Juden, II; L. Löw, Graphische Requisiten u. Erzeugnisse bei den Juden, Лейпцигъ, 1870; Anzeiger für Kunde der deutschen Vorzeit, 1875, 106; Carmoly, въ Revue Orientale, 1842, 2, p. 329; Steinschneider, HB., X, 86, и сл., XLI, 92 (П. общ. Ueberlingen'a); King Jewish seal found at Woodbridge въ Archeological Journal, 1884, XLI, 168; REJ., III, 148; IV, 278 и сл. (Швейцарскія евр. П.); V, 93 (П. Иосельмана



Двѣ руки, сложенныя для благословенія, встрѣчаются часто на П. Ааронидовъ, начиная съ конца 16 вѣка; кувшинъ—на П. левитовъ. Двѣ горы на П. р. Соломона Молхо, жившаго ок. 1501—31 г., указываютъ на холмы, которые онъ видѣлъ въ своемъ видѣніи; а два «ламеда» подъ ними взяты изъ его имени. Каббалистическій смыслъ имѣетъ змѣя на печати Саббатага Циви: еврейское слово שפי, означающее змѣю, имѣетъ то же числовое значеніе, какъ и слово פשע, Мессія. Многие девизы на П. соответствуютъ изображеніямъ, находившимся на дверяхъ еврейскихъ домовъ въ Франкфуртѣ-на-М., какъ, напр., зеленая шапка, красный щитъ и др., и дали начало такимъ фамиліямъ, какъ Грингутъ, Ротшвльдъ и др. П. многихъ евреевъ содержатъ иногда не только имена ихъ владѣльцевъ, но и имя отца, и если отецъ былъ живъ, то сынъ

изъ Росстейма); VII, 125 (П. Кобленца); XI, 82 (П. изъ Бордо); XI, 280 (П. изъ Pisce'a), XIV, 268; XV, 280 и сл.; Steinschneider, Cat. Berlin, № 58; Stern, въ Zeitschrift f. d. Gesch. d. Juden in Deutschland, I, 221 и сл.; Ulrich, Sammlung jüdischer Geschichten in der Schweiz, pp. 376, 433. [J. E. XI, 134—140]. 4.

Въ *Польшу* и *Литву* встрѣчаются еврейскія П.-перстни уже съ 16 вѣка. Подобно мѣщанамъ, и евреи прикладывали къ подписямъ на дѣловыхъ документахъ П. на ряду съ П. шляхтичей. Сфрагистъ А. Хмель впервые обнаружилъ серію польско-еврейскихъ П. 16 и 17 вв. изъ разныхъ актовъ краковскаго и львовскаго архивовъ и библиотекъ Чарторыйскихъ въ Краковѣ (въ журналѣ Wiadomości numizmatyczno-archeologiczne, 1899, №№ 2, 3 и 4, и 1901, №№ 3 и 4). Описание подробно эти П., Хмель

раздѣлили ихъ на двѣ группы; оди снабжены евр. буквами или надписями, другія—изображеніями предметовъ, которые принадлежали къ храмовой утвари и къ евр. ритуалу. На П. Ааронидовъ изображены поднятыя вверхъ руки во время обряда благословенія.—Очень часто на ряду съ изображеніями разныхъ предметовъ встрѣчаются и надписи. Обычнымъ украшеніемъ являются корзины (въ нихъ приносились первинки, такъ назыв. *Bikkurim*, въ храмъ), кувшинчики (изъ нихъ левиты обливають водой руки священниковъ) и жестиавки (такъ назыв. «жестиавки для манны»); встрѣчаются также изображенія пальмоваго дерева, магенъ-Давида, львовъ, птицъ и др. Древнѣйшая П., найденная Хмелемъ, относится къ 1524 г.; самая П. не сохранилась на долговой запискѣ, а только слѣдъ ея (см. иллюстр.). 5.

Печать періодическая — см. **Періодическая печать**.

Печая (*Petschau*; въ актахъ—*Petschaw*)—небольшой городъ въ Чехи, въ карлсбадскомъ округѣ. Еврей упоминаются здѣсь впервые въ 1570 г. Въ 80-хъ годахъ 16 в. возникла интересная переписка по вопросу о правожительствѣ между королемъ Рудольфомъ II и графомъ Себастьяномъ Шликкомъ, которому П. тогда былъ заложенъ (хранится въ архивѣ города Шлагенвальда). Жители близкихъ къ П. Шлагенвальда и Шенфельда возбудили ходатайство о запрещеніи въѣзда евреямъ П. для торговли, и король Рудольфъ II велѣлъ (1583) графу Шлику удалить евреевъ изъ П. Распоряженіе короля, по видимому, не было приведено въ исполненіе. Въ 1597 г. магистратъ П. намѣревался изгнать ихъ изъ города. Но пражскіе евр. старшины умоляли Рудольфа II защитить евреевъ П.; въ обстоятельной запискѣ они рисовали критическое положеніе евреевъ П., для которыхъ всѣ профессіи недоступны, за исключеніемъ ссудныхъ операций. Рудольфъ II приказалъ магистрату въ Шлагенвальдѣ оставить евреевъ (1597).—Въ 1910 г. въ П. 120 евреевъ (всего жителей свыше 2000); имѣются синагога и кладбище.—Ср.: Bondy-Dworsky, *Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, etc.*, 1906 (архивный матеріалъ). 5.

Печенижинъ (*Pesczenizyn*)—окружный городъ въ Галиціи, извѣстный нефтяными ключами, съ евр. общиной. Въ 1910 г. около 2800 евреевъ, составлявшихъ свыше трети всего населенія. Имѣются нѣсколько синагогъ и молитвенныхъ домовъ, изъ нихъ слѣдуетъ отмѣтить деревянную синагогу (см. *Moklowski, Sztuka ludowa w Polsce*, 1903).—Въ округѣ П. числились въ 1900 г. 4468 евреевъ (12,03% всего населенія).—Ср. *D. Jud. in Oesterreich*, 1908. 5.

Печь—см. **Фюнфирхенъ**.

Пешать, *שׁשׁ*, араб. *شش* (отъ глагола *שׁשׁ*, буквально протянуть, выпрямить, отсюда—*שׁשׁ* прямой, простой)—терминъ, означающій прямое, простое толкованіе св. Писанія и объясненіе въ буквальномъ его смыслѣ. Слово П., въ смыслѣ буквального значенія текста св. Писанія, въ отличіе отъ «*derasch*», свободнаго гомилетического толкованія, было введено во времена аморайимъ, когда, благодаря развитію герменевтическихъ правилъ, эти толкованія стали порою натянутыми и искусственными, и законоучители пришли къ убѣжденію, что дѣйствительный, точный смыслъ св. Писанія далекъ отъ того, который ему приданъ «*дерашомъ*». Общимъ правиломъ, правда, не всюду признан-

нмымъ, было (ср. Шаб., 63а), что интерпретація никакимъ образомъ не должна противорѣчить буквальному смыслу объясняемаго мѣста, *אשר ישׁמשׁוּ אתׁ כחׁו* (ср. *Leb.*, 24а), причѣмъ слѣдуетъ отмѣтить, что это рѣзкое разграниченіе между П. и «*derasch*» принято лишь вавилонскимъ Талмудомъ. Въ іерус. Талмудѣ П. остался синонимомъ «*derasch*», и глаголы «*raschat*» и «*darasch*» употребляются въ одномъ и томъ же смыслѣ (Шаб., XVI, 15с, и Б. М., II, 8д). Въ Млярашимъ (напр., *Ber. g.*, XVII, 3; *Schem. g.*, XLVII, 8) П. означаетъ объясненіе св. Писанія вообще, независимо отъ своего характера. Въ мистической литературѣ различаютъ четыре рода толкованій: П.—буквальный смыслъ св. Писанія, «*remez*»—лишь намеки, «*derusch*»—интерпретація св. Писанія и «*sof*»—эсotericскій смыслъ, заключенный въ словахъ ея. Всѣ четыре метода толкованія выражаются терминомъ «*pardes*» (ср. *PaRDeS*), составленнымъ изъ первыхъ буквъ вышеупомянутыхъ словъ. Въ раввинской литературѣ П. означаетъ методъ простого, рациональнаго объясненія текста св. Писанія и Талмуда, въ противоположность тонкой казуистикѣ—*пилпулу* (см.); этотъ методъ нашель свое полное выраженіе въ экзегетической сѣверо-французской школѣ (Менахемъ Хелбо, Раши, Рашбама, и др.). Слово «*pscl e:l*» въ разговорно-евр. яз. (отъ П.) означаетъ абсолютно противоположное П., а именно тонкое казуистическое построение при толкованіи Талмуда.—Ср. *Geiger, Zur talmudischen Schriftdeutung*, въ *Wiss. Zeit. Jud. Theol.*, V, 243. [*J. E.*, IX, 652—653]. 4.

Пешитта или **Пешитто**.—Подъ этимъ названіемъ извѣстенъ древнѣйшій сирийскій переводъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Это слово означаетъ «простой», т.-е. простой переводъ, въ отличіе отъ перевода Оригена «Гекзапла». Впервые этотъ терминъ встрѣчается въ масоретскихъ манускриптахъ 9 и 10 вв.; далѣе онъ встрѣчается у Моисея баръ Кефа, епископа Мосульскаго (ум. въ 913 г.); послѣдній говоритъ: «Надо знать, что существуютъ два сирийскихъ перевода Ветхаго Завѣта: одинъ *שׁשׁ*, который мы читаемъ, сдѣланъ съ еврейскаго, другой переводъ сдѣланъ съ греческой «*Септуагинты*» (*Nestle, Urtext und Uebersetzungen der Bibel, Лейпцигъ*, 1897, стр. 229). Еще разъ этотъ терминъ встрѣчается у Григорія баръ Гебреуса въ предисловіи къ его «*Auzar Raze*», а также въ его сочиненіи «*Historia Dynastiarum*» (изд. Росоок, стр. 100). Но о существованіи сирийскаго перевода Библии отцамъ церкви было извѣстно гораздо раньше, и даже Мелитонъ, епископъ Сардійскій, жившій во второмъ вѣкѣ, говоритъ о сирийскомъ переводѣ Ветхаго Завѣта; чаще онъ упоминается у отцовъ церкви 4 вѣка: Августина, I. Златоуста и др.; болѣе всего на него ссылается Ефремъ Сиринъ. Что касается времени, когда Библия была переведена на сирийскій языкъ, то по этому вопросу существуютъ различныя преданія. Расходятся по этому вопросу и позднѣйшіе ученые. Новѣйшія изслѣдованія показали, что сирийскій переводъ не только Новаго, но и Ветхаго Завѣта сдѣланъ не однимъ переводчикомъ и не въ одно время, а является продуктомъ нѣсколькихъ вѣковъ. Весьма важно опредѣлить время, когда началось составленіе П. Наболѣе правдоподобнымъ является преданіе, связывающее переводъ съ именемъ Абрага, царя Эдессы. Вихельгаусъ (*De Novi Testamenti Versione Syriaca Antiqua*, стр. 97 и сл.) первый

указалъ на тожество Абгара и Изата, царя Адиабены (всѣ царя эдесскаго царства носили имя Абгаръ; о прозелитѣ Изатѣ см. Евр. Энци., т. VIII, ст. 35; Вихельгаузъ основывается на рассказѣ Моисея Хоренскаго, что отецъ Абгара назывался Монобазъ, а мать его—Елена). Предание, что Абгаръ послалъ въ Палестину людей перевести Библию на сирійскій языкъ (Варъ Гебреусъ, комментарий къ пс. X), сходится съ утвержденіемъ Іосифа Флавія (Древн., XX, 3, § 4), что Изатъ послалъ пятерыхъ своихъ сыновей изучать языкъ и науку евреевъ. Такимъ образомъ, вполне возможно, что Пятикнижіе, читанное Изатомъ (I. Флавій, I. с., XX, 2, § 4; Берг. г. XLVI, 8), было не что иное, какъ сирійскій переводъ (ср. Grätz, Geschichte, 3-е изд., III, стр. 405), и можно допустить, что сирійскій переводъ Пятикнижія появился въ I вѣкѣ, въ правленіе Изата. Библию продолжали переводить по частямъ, и ко времени Ефрема Сирина, жившаго въ 4 вѣкѣ, была переведена уже вся Библия. Переводъ сдѣланъ непосредственно съ еврейскаго текста, который былъ въ то время наиболѣе распространенъ въ Палестинѣ; очевидно также, что этотъ переводъ, представлявшій сборникъ многихъ частичныхъ переводовъ, не могъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не подпасть подъ вліяніе Септуагинты. Въ Пятикнижіи наиболѣе сильно вліяніе послѣдней на книгѣ Бытія. Іезекіиль и Притчи строго слѣдуютъ еврейско-арамейской версіи (Таргуму), въ двѣнадцати малыхъ пророкахъ снова видно вліяніе Септуагинты. Переводъ Хроникъ отчасти сдѣланъ подъ вліяніемъ Мидраша и, отличаясь по своему характеру отъ прочихъ книгъ, относится, повидимому, къ болѣе позднему времени. Наибольшая близость къ еврейскому оригиналу видна въ переводѣ Пятикнижія, и несомнѣнно, что этотъ переводъ былъ извѣстенъ переводчикамъ прочихъ книгъ. Нѣтъ отвѣта и на вопросъ, къ какой религіи принадлежали эти переводчики? Изъ христіанскихъ изслѣдователей одинъ только Richard Simon (см. его Histoire critique du Vieux Testament, ст. 305, Парижъ, 1678 г.) держится мнѣнія, что переводчики были евреи; другіе, какъ Михаэлисъ, Киришъ, Гирцель, Нельдеке, приписываютъ переводъ христіанамъ, а Дате и др. крещенымъ евреямъ. Самуилъ б. Хофни считаетъ П. трудомъ христіанъ; въ своемъ комментарии къ «Быт.» 47, 31, онъ говоритъ: «Христіане-переводчики, читая ha-matteh вмѣсто hamittah, перевели это слово «железъ»; такой переводъ встрѣчается только въ П. (Гаркави, Stud. u. Mittel., III, 49, прим. 125); точно также зять Ибнъ-Хофни, р. Ган-гаонъ, справился у главы христіанскаго духовенства въ Вавилоніи о переводѣ одного стиха Псалтѣри въ П. (Гаркави, тамъ же, прим. 126). Ученые, считающіе составителей П. христіанами, основываются на томъ, что П. никогда не цитируется въ Талмудѣ, и что переводы нѣкоторыхъ стиховъ изъ Исцаи и заглавій Псалмовъ обнаруживаютъ христіанскій духъ; Нельдеке, кромѣ того, указываетъ на сходство языка въ ветхо-п ново-заветной П.; онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, утверждаетъ, что П. не была принята въ сирійскихъ синагогахъ, въ то время какъ ею пользовались всѣ христіанскія секты въ Сиріи (Die alttestamentliche Literatur, ст. 263). Напротивъ Іосифъ Перлесъ (Meletemata Peschittoniana, Бреславль, 1859) полагаютъ, что сирійскій переводъ Ветхаго Завета былъ сдѣланъ еврейскими переводчиками.

Нельзя считать убѣдительною ссылку Нельдеке на отсутствие цитатъ изъ П. въ Талмудѣ: цитаты изъ Таргума, имѣющіяся въ Талмудѣ (напр., Шаб., 106; Рошъ га-Шана, 336; Мег., 106 и др.), могутъ относиться и къ Таргуму и къ П., такъ какъ обѣ версіи въ приведенныхъ цитатахъ одинаковы. Что касается христіанскихъ надписей и толкованій, имѣющихся въ П., то они, несомнѣнно, являются измѣненіями и дополненіями позднѣйшихъ христіанскихъ переписчиковъ. Извѣстно было, что Яковъ Эдесскій потратилъ много лѣтъ на исправленіе и пересмотръ сирійскаго перевода. Изъ цитатъ, приведенныхъ у Ефрема Сирина, видно, что въ его время текстъ П. во многихъ мѣстахъ отличался отъ нынѣ существующаго текста; измѣненія сдѣланы отчасти на основаніи Септуагинты. Несомнѣнно далѣе, что іудейско-арамейскія выраженія, которыя въ изобилии имѣются въ П., не могли принадлежать переводчикамъ не-евреямъ. Кромѣ того, есть основаніе думать, что П. первоначально написана была еврейскими литералами, ибо замѣчаніе Ал-Такрити (Hottinger, Bibl. Orient, стр. 87 и слѣд.), что Библия читалась въ церквахъ по-еврейски до тѣхъ поръ, пока это не было запрещено Ефремомъ, означаетъ, что этотъ переводъ былъ писанъ еврейскими литералами. Но всѣ эти доводы можно опровергнуть, если допустить, что переводъ былъ сдѣланъ крещеными евреями или христіанами съ помощью евреевъ. Существуютъ другія неопровержимыя данныя, говорящія о еврейскихъ переводчикахъ П. Многие библейскіе стихи переведены согласно толкованіямъ Талмуда и Мидраша, что ясно будетъ изъ примѣровъ. Фраза изъ Исх. XXII, 30: «Не кушайте мяса животныхъ, растерзанныхъ звѣрями въ полѣ», переведена въ П.: «Не кушайте мяса, взятаго отъ живого животнаго» (ср. Таргумимъ и Хул., 1026). Мѣсто изъ Лев., 16, 7: «И онъ поставитъ ихъ передъ лицомъ Господа» въ П. переведено: «И онъ поставитъ ихъ такъ, какъ они еще живы передъ Господомъ» (ср. Хул., 11а). «Не отдавай дѣтей твоихъ Молоху» (Лев., 18, 21) въ П. переведено: «Не давай сыновьямъ твоимъ чужестранныхъ женъ» (ср. Мег., 25а). «Въ каждый субботній день должна класть ихъ» (Лев., 24, 8), въ П.: «въ каждую пятницу» (ср. Мен., 97а). Даже въ Псалмахъ, наиболѣе всего подвергшихся исправленіямъ, мы имѣемъ много доказательствъ, что переводъ былъ сдѣланъ евреями. Подобно еврейской Псалтѣри, сирійскій переводъ разделенъ на 5 книгъ. Большая часть приписокъ къ Псалмамъ, несомнѣнно, сдѣлана руками христіанъ, но нѣкоторыя изъ нихъ составлены въ раввинскомъ духѣ и не могутъ принадлежать евреямъ. Такъ, напр., приписка къ гл. 44—«Эту главу пѣлъ народъ вмѣстѣ съ Моисеемъ близъ горы Хороба» — вполне согласуется съ Debar. г., III, 11. Приписка къ гл. 53 касательно Ахитофеля, совѣтовавшаго Авессалому убить отца, согласуется съ соотвѣтственнымъ мѣстомъ изъ Мидраша Тегилимъ. Относительно слова пѣ, переведеннаго въ Септуагинтѣ *di-falra*, въ П. замѣчается путаница: то оно вовсе не переводится, то переводится какъ въ Септуагинтѣ; въ семи случаяхъ оно переведено «навсегда», какъ въ Таргумѣ (см. Эруб., 54а). Невѣрно предположеніе Нельдеке о незнакомствѣ сирійскихъ евреевъ съ П. Что ею пользовались въ синагогахъ, видно изъ того, что Пятикнижіе разделено въ ней на недѣльныя чтенія для па-

лестинскаго трехгодичнаго цикла; указаны даже части, читавшіяся въ синагогахъ въ праздничные дни; такъ, напр., передъ Лев., 16, 1, имѣется указаніе, что слѣдующій отрывокъ надлежитъ читать въ День Всепрощенія (ср. Мег., 306). Нѣкоторые приписки указываютъ, что раввинская наука не была чужда переводчикамъ; такъ, напримѣръ, къ Исх., 21 имѣется приписка: «esra ritgamin» (=aseret ha-dibrot = Декалогъ), заимствованная изъ Там., V, 1; къ Лев., 17, 1 приписано: «namusa de kurbane» (=paraschat ha-korbanot = глава о жертвоприношеніяхъ); это выраженіе имѣется въ Мег., 306. Позднѣе, во второмъ вѣкѣ, когда библейская экзегетика значительно развилась въ знаменитыхъ академіяхъ Тиверіады и Селфориса, евреи перестали пользоваться П., представляющей преимущественно дословный переводъ; въ Палестинѣ она была вытѣснена переводомъ Аквилы, сдѣланнымъ на основаніи ученія р. Акибы, а въ Вавилонѣ въ третьемъ вѣкѣ П. была замѣнена Таргумомъ Онкелоса, имѣвшимъ въ своемъ основаніи перев. Аквилы. Выше было указано, что П. вскорѣ послѣ появленія была принята для употребленія христіанской церковью; но такъ какъ П. была написана еврейскими литерами, языкъ же, а также и характеръ толкованій были отчасти чужды христіанамъ, то церкви должны были ввести особую должность толкователя или переводчика, каковая была въ синагогахъ (метургеманъ). Каноническое призваніе П. получила, однако, много вѣковъ позже; Баръ Гебреусъ предпочиталъ ей Септуагинту. Слѣдуетъ отмѣтить, что Нахманидъ въ предисловіи къ своему комментарию Пятикнижія цитируетъ сирійскій переводъ Премудрости Соломона (Chukmeta Rabbeta di-Schelomoh) и въ самомъ комментаріи (къ Второзак., 21, 14) онъ цитируетъ книгу Юдиѣ (Megillat Schuschan). П. была впервые напечатана въ Парижской Полиглоттѣ Le-Jau'a (1645), причѣмъ въ этомъ изданіи были выпущены апокрифы. Въ 1657 г. она была вновь напечатана въ Полиглоттѣ Вальтона уже вмѣстѣ съ апокрифическими книгами. Изъ послѣдняго изданія Киришъ въ 1787 г. опубликовалъ отдѣльный выпускъ Пятикнижія. Псалтирь издавалась отдѣльно нѣсколько разъ. Въ 1823 г. «Британское и Иностранное Библейское Общество» выпустило въ отдѣльномъ томѣ Ветхій Завѣтъ на сирійскомъ языкѣ; текстъ провѣрилъ Лее на основаніи многихъ сирійскихъ рукописей; въ 1826 г. то же общество издало сирійскій переводъ Новаго Завѣта. Недавно была сдѣлана попытка изданія П. еврейскимъ шрифтомъ; появились только первая двѣ главы изъ «Бытія», первая глава съ знаками вокализации (Айзенштейнъ, въ «Ner ha-Ma'arabi» I, № 1, 1895). Имѣются изслѣдованія о П.: Вейсъ, «Die P. zum Deuteroseja», Галле, 1893; Л. Варшавскій, «Die P. zu Jesaia», Берлинъ, 1897; П. Ф. Франклъ, «Jeremiah», въ Monatsschrift, XXI, 444, 497, 545.—Ср.: R. Duval, REJ., XIV, 49; Nöldeke, Die alttestamentliche Literatur; Perles, Meletemata Peschittoiana, Бреславль, 1859; резюме этой книги въ Ben Chananja, II, 371 и слѣд.; Prager, De veteris Testamenti Versione Peschitto, Петтингенъ, 1875 г.; J. Reifmann, въ Bet Talmud, I, 333 и слѣд.; N. Wiseman, Noae Syriacae, стр. 79 и слѣд., Римъ, 1828 г. [J. E., IX, 653—5].

Пещь—см. Будапещь.

Пещь—Пилишъ—Шольцъ—Кишкунъ—самый большой комитатъ Венгріи. За исключеніемъ Буда-

пешта, 630 тыс. жителей, изъ которыхъ около 40 тыс. евреевъ (1910). Наибольшія общины комитата: Neupest, Kecskemet, Nagykörös, Fegyeháza, Cegled és Kiskunhalas. Въ комитатѣ около 30 евр. школъ. Евр. население занимается преимущественно торговлей. Родной языкъ венгерскій. Почти все время поселились здѣсь въ теченіе 19 в. Евр. наука мало культивируется; имѣется лишь одинъ іешивотъ, и то крайне незначительный. L. B. 6.

Пещера, пуг. Известковый кражъ гипсуритоваго мѣла, проходящій черезъ Палестину съ сѣвера на югъ, богатъ пещерами и гротами. П. образовались вслѣдствіе дѣйствія подземныхъ водъ, или же вслѣдствіе разрывовъ каменныхъ утесовъ. Первые П. называются по-евр.: תַּעֲוֹת (Лов., 30, 6), или תַּעֲוֹת מִלְּפָנָי (Исаія, 2, 19), вторыя—תַּעֲוֹת מִלְּפָנָי (Ис., ib.). И тѣ, и другія встрѣчаются во множествѣ въ Восточной и Западной Палестинѣ, въ Моабѣ и Идумеѣ. Первобытнымъ жителямъ этихъ странъ онѣ служили жилищами. Мягкій камень легко подвергался обработкѣ, и природная П. могла быть расширена и выравнена. Къ такой П., вѣроятно ужь очень рано, начали придѣлывать переднюю пристройку, и жилище было готово. Подобныя пещерныя жилища сохранились до настоящаго времени, особенно въ Хауранѣ. Вблизи города Дератъ (=דֶּרַתъ въ Библіи) найденъ цѣлый подземный городъ, представляющій собою настоящій лабиринтъ пещерныхъ галлерей. Также на югѣ Иудеи близъ нынѣшняго Bêt Dschibrin'a находятся обширная сѣть пещерныхъ жилищъ, а одна изъ самыхъ большихъ П. Палестины вообще, извѣстная подъ названіемъ Magharet Charetin (Ш. Харитона), находится недалеко отъ древней Текои, въ Иудеѣ. На основаніи этого уже Иеронимъ предполагалъ, что упоминаемый въ Библіи первобытный народъ хоритовъ (חֹרִית), вытѣсненныхъ вслѣдствіи изъ своихъ областей иудейцами, населялъ именно эту страну (ср. Buhl, Die Edomiter, 51 и сл.). Искусное устройство этихъ жилищъ показываетъ, что ихъ обитатели умѣли обрабатывать камень и, стало-быть, были въ состояніи строить также дома. Пещерами они пользовались не вслѣдствіе низкаго культурнаго развитія, а благодаря особенностямъ палестинской почвы и палестинскаго климата. По тѣмъ же причинамъ въ пещерахъ жили даже евреи до времени Давида и Соломона, какъ это доказано новѣйшими раскопками въ Палестинѣ. Но и тогда евреи жили въ П., по всей вѣроятности, только во время преслѣдованій. Такъ, въ ущельяхъ горъ они скрывались во время нашествія мидянитовъ (Суд., 6, 2) и позже, когда они подпали влгу филистимлянъ (I Сам., 13, 6). Въ П. скалы Этама скрывался Шимшонъ (Самсонъ; Суд., 15, 8); Давидъ также скрывался въ П. отъ Саула (I Сам., 22, 1; см. Адулламъ). Во время Ахаба богобоязненный Обадія спряталъ въ двухъ пещерахъ 100 пророковъ, по 50 въ каждой, отъ преслѣдованія Изебель (I Пар., 18, 4). Скрывался въ П. также пророкъ Илія на горѣ Хоревѣ (I Пар., 19, 9). Пещеры служили убѣжищемъ для разбойниковъ (בִּישְׁתֵּי הַפְּעָוֹת, Іерем., 7, 11). Наконецъ, въ пещерахъ хоронили покойниковъ (Быт., 23, 19), причѣмъ для того, чтобы хищныя животныя не могли проникнуть туда, пещеры закрывались большими круглыми камнями (בִּישְׁתֵּי הַפְּעָוֹת въ Талмудѣ).—Ср.: Riehm, HVA, I, 641; Guthe, KBW, 271; PRE, VII, 481; XIV, 586.

1. Пещера въ по-библейское время. Талмудиче-

ская традиція сообщает намъ о большомъ несчастіи, постигшемъ однажды евреевъ, спасавшихся въ П. во время религиозныхъ преслѣдованій, לללל ח'ש (Шаб., 60a). Къ какому времени относится это событіе, не установлено съ достовѣрностью. Въ П. скрывался талпа р. Симонъ б. Йоханъ отъ римскихъ властей; въ ней онъ пробылъ тринадцать лѣтъ (Шаб., 33б; Kohel. г. къ 10, 8; Esth. г. къ 1, 9). П. служили и обиталищемъ для разбойничьихъ шаекъ: нѣкоторые вмѣщали въ себѣ около 4000 человекъ (ср. Strabo, XVI, стр. 75б). Вотъ что рассказываетъ Флавій о такихъ П. По близости деревни Арбель (по Schlüter'у, I, 356, тождественна съ Ibid) жило въ П. нѣсколько разбойничьихъ шаекъ. Иродъ двинулся противъ нихъ. П. находились въ крайней недоступныхъ горахъ. Разбойники укрывались со своими семействами. Иродъ распорядился изготовить большіе кованные ящики и спустить ихъ на желѣзныхъ цѣпяхъ съ вершинъ горъ. Въ ящики помѣстили воиновъ, снабженныхъ длинными шестами. Благодаря одному храброму воину, Ироду удалось уничтожить эти шайки (Луд. Древн., XIV, 15, §§ 4 и 5). Уединеніе въ П. создавало мистическое настроеніе. Вышеупомянутой р. Симонъ б. Йоханъ, ранѣе отличавшійся наиболѣе рациональными взглядами въ области галахи, послѣ долговременнаго пребыванія въ П. сталъ, по мнѣнію каббалистовъ, отцомъ евр. мистики (ср. Hamburger, RWB., s. v. Simon). Въ П., какъ естественныхъ, такъ и искусственныхъ, хоронили также мертвыхъ; (см. Археологія талмуд. эпохи, Евр. Энц., III, 226). Поэтому, словомъ «теога» обозначалась всякая могила, даже единичная (В. Бат., 58a). Въ образовавшихся естественныхъ П. вслѣдствіе размыва почвы часто встрѣчались подземныя рѣки, въ которыхъ преимущественно водились слѣпые организмы (ср. Хул., 66б). Подобныя П. были также пригодны для устройства ритуального бассейна (микве, см.), что и составляло предметъ галахическаго разбора въ Мишнѣ.—Ср. S. Krauss, Talm. Archäologie, I, 2—4; id. въ пѣтл., январь, 1912. [Въ арабской и еврейско-арабской литературѣ секта ессеевъ носила названіе *магарія* (пещерники; въ еврейскомъ переводѣ לללל ח'ש). См. Гаркави, Извѣстія Каркасанн, стр. 255—258].

Пи-Бесеть, לללל ח'ש (Лезек., 30, 17)—название города въ Нижнемъ Египтѣ), нынѣш. Tell-Basta на восточной сторонѣ пелузійскаго нильскаго притока. 1.

Пивнична Шыя—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ въ староствѣ Нового Сонча. По ходатайству мѣщанъ, представленному королю Августу III въ 1749 г., городъ получилъ привилегію de non tolerandis Judaeis. Только на время ярмарокъ евреямъ было разрѣшено пріѣзжать въ П. Шыю.—Ср. Bersohn, Dyplomatarysz Żydów w Polsce, № 320. 5.

Пи-Гахиротъ, לללל ח'ש—мѣстность въ Египтѣ (Исх., 14, 2, 9; Чис., 33, 7, въ ст. 8: לללל ח'ש вмѣсто ח'). Мѣстоположеніе не извѣстно. 1.

Пигль, Самуиль Шемаревичъ—караимскій законоучитель, проповѣдникъ и писатель (1849—1911); состоялъ старшимъ газаномъ екатеринославской караимской общины. Трудъ П. «Iggeret Nidche Schemuel», 1894 (сборникъ проповѣдей, стихотвореній) содержитъ также цѣнные личныя воспоминанія. 4.

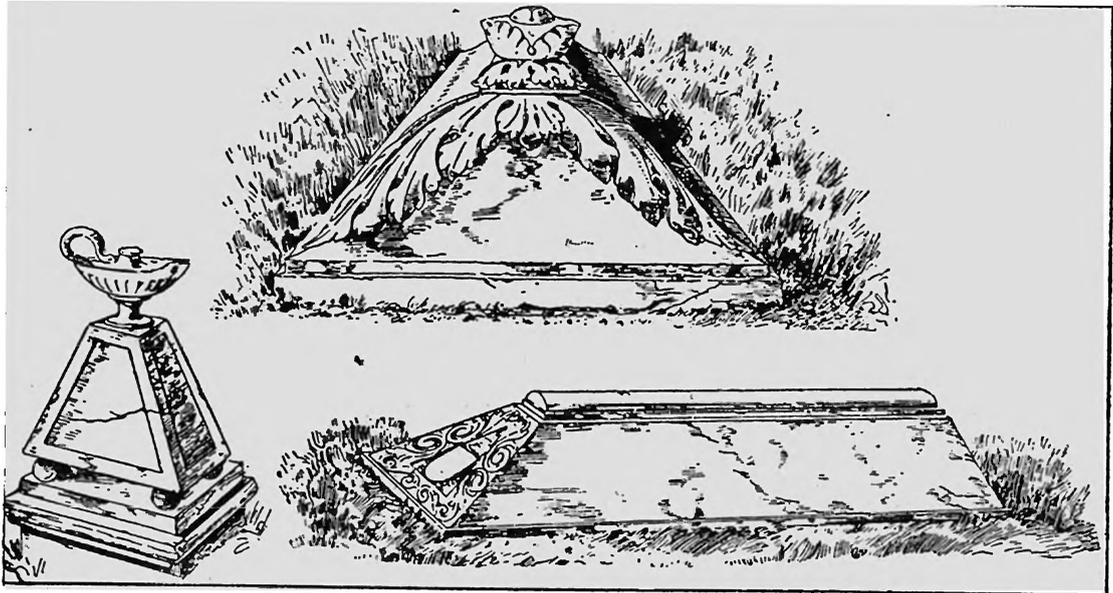
Пиго—см. Фиго.

Пидионъ га-Бень—см. Выкупъ первородныхъ.
Пица (по-итальянски Pisa, по-евр. פ'צ'א, פ'צ'א)—

итальянскій городъ съ одной изъ древнѣйшихъ еврейскихъ общинъ Тосканы. Евреи жили въ П. уже въ первую половину 12 в. Вениаминъ изъ Туделы около 1165 г. нашелъ здѣсь двадцать еврейскихъ семействъ. Почти всѣ евреи жили въ одной улицѣ («schiasso dei giudei»), а въ 14 в. имъ было запрещено селиться въ другомъ мѣстѣ. Въ ордонансѣ отъ 23 апрѣля 1322 г. предписывалось евреямъ П. ношеніе внѣшняго отличительнаго знака. Нѣкоторые евреи, однако, были признаны *cives pisani* (1317). Съ начала 14 в. встрѣчаются въ П. евреи, занимающіеся ссудою денегъ. Въ 1354 г. въ П. были приглашены для организаціи такихъ же денежныхъ операцій другіе евреи, которымъ и были предоставлены преимущественія.—Съ переходомъ П. подъ господство Флоренціи, въ 1406 г., еврей Іехиель бенъ Маттитія, принявшій фамильное имя да Пица, получилъ отъ флорентійской республики разрѣшеніе на открытіе ссудной кассы въ П. Учрежденный имъ банкъ продолжалъ существовать и послѣ его смерти (см. Пица да, семья). Вмѣстѣ съ семьей Пица въ городѣ жило еще нѣсколько евреевъ, изъ которыхъ одни служили въ банкѣ, другіе занимались торговлей или ремесломъ. Но послѣдніе всѣ были, повидимому, очень бѣдны; такъ это было, по крайней мѣрѣ, въ началѣ 16 в. Въ концѣ 15 в., когда Медичи были изгнаны изъ Флоренціи, и республика приняла демократическій и религиозный характеръ, были учреждены ломбарды, и еврей-банкиры были вынуждены эмигрировать, хотя они и пожертвовали крупныя суммы въ пользу ломбарда, открытаго тамъ въ 1496 г. Въ П. остались лишь тѣ евреи, которые не занимались кредитными операціями. Но вскорѣ банкиры плп, вѣрнѣе, ихъ сыновья могли снова вернуться въ П. послѣ возвращенія Медичи въ 1512 г. Въ 1517 г. семья да Пица вновь открыла банкъ. Десять лѣтъ спустя, Медичи снова были изгнаны, а вслѣдъ за ними были изгнаны и еврей-банкиры. Послѣ того, какъ Медичи возвратились и были возведены въ герцогское достоинство, герцогъ Козимо I разрѣшилъ евреямъ заниматься денежными операціями въ различныхъ городахъ его владѣній, и въ П. съ 1546 г. снова появились еврей-банкиры. Средъ нихъ выдѣлялась семья де Риети. Но въ 1570 г. герцогъ Козимо навсегда запретилъ евреямъ заниматься кредитными операціями въ его владѣніяхъ; кромѣ того, всѣмъ евреямъ флорентійскаго государства, въ томъ числѣ и евреямъ П., было запрещено жить внѣ столицы—Флоренціи, гдѣ въ 1571 г. онъ назначалъ для ихъ поселенія особый кварталъ, гетто. Впрочемъ, уже вскорѣ нѣсколькимъ евреямъ было дано право поселиться въ П., напр., семья Леуччи, занимавшаяся изготовленіемъ парфюмерныхъ товаровъ. Нѣсколько позднеѣ, въ концѣ 16 столѣтія, великій герцогъ пригласилъ евреевъ изъ Леванта въ П. для развитія и оживленія коммерческихъ сношеній съ Турціей. Евреи явились въ большомъ числѣ; имъ были предоставлены различныя льготы и преимущества. Евр. община въ П. въ значительной своей части была восстановлена евреями, явившимися изъ Турціи, куда они эмигрировали послѣ изгнанія ихъ изъ Испаніи и Португаліи. Въ 1595 г. возникла синагога, которая существуетъ и понынѣ (1911). Въ 1648 г. домъ, въ которомъ находилась синагога, былъ приобретенъ евреями въ собственность. Левантійскіе евреи въ П. вели съ Левантомъ торговлю пряностями, тканями и проч. По своимъ торговымъ дѣламъ они

также ѣздили въ разные города Италіи; особенно въ ярмарочные дни; они выхлопотали въ 1593 г. соответствующую папскую привилегію. Нѣкоторые евреи занимались промыслами, какъ, напр., производствомъ хлопчатобумажныхъ издѣлій, на которыя имѣли монополію. Въ 1617 г. въ П. насчитывалось около 500 евреевъ. Въ 18 в. въ П. существовала еврейская типографія, печатавшая, главнымъ образомъ, молитвенники и Библию. Во время карнавала студенты пизанскаго университета имѣли обыкновение выбирать самаго гучнаго еврея, звѣсивать его и требовать отъ общины равнаго по вѣсу количества варенья. Этотъ дикій обычай былъ запрещенъ великимъ герцогомъ Пьетро Леопольдо (1765—1790), но впоследствии встрѣчаемся съ нимъ еще въ началѣ 19 в. Подъ властью герцога лотарингскаго дома евреи пользовались относительной свободой и без-

имени итальянскаго города, въ которомъ жили ея предки. Семья да-П. одна изъ наиболѣе богатыхъ среди банкирскихъ семействъ въ Италіи въ эпоху возрожденія; коммерческія дѣла не помѣшали членамъ семьи заниматься литературою и наукою. Наиболѣе раннимъ членомъ семьи является *Маттиа бенъ Саббатай* изъ Рима; въ 1393 г. онъ поселился въ Сант-Миніато, маленькомъ тосканскомъ городкѣ, и основалъ здѣсь банкирскій домъ въ компаніи со своими четырьмя сыновьями. Вскорѣ этотъ банкирскій домъ открылъ рядъ отдѣленій въ городахъ Тосканской области. Семья Сант-Миніато отличалась особенною любовью къ литературѣ и наукѣ. Младшій сынъ Маттиа, *Іехиель*, съ выдающимся успѣхомъ велъ свое дѣло. Воспользовавшись политическими событіями, приведшими въ 1406 г. П. подъ власть Флоренціи, онъ обратился съ



Надгробные камни на еврейскомъ кладбищѣ въ Пизѣ.

опасностью. Большой терпимостью отличался Пьетро Леопольдо. Но если исключить краткій періодъ французскаго владычества и еще болѣе краткій періодъ конституціи 1848 г., то полное равенство пизанскихъ евреевъ съ остальными гражданами было осуществлено только послѣ соединенія Тосканы съ пьемонтскимъ (1859), а затѣмъ съ итальянскимъ королевствомъ. Въ настоящее время (1911) въ П. живутъ около 570 евреевъ; нѣсколько евреевъ состоитъ въ числѣ профессоровъ мѣстнаго университета; въ теченіе ряда лѣтъ мэромъ П. были евреи, сенаторъ и профессоръ Алессандро д'Авкона. Самая старинная часть еврейскаго кладбища въ П. очень интересна своими древними надгробными памятниками и надписями на испанскомъ и еврейскомъ языкахъ. — Ср.: *Lonardo, Gli ebrei a Pisa sino alla fine del secolò XV*, въ *Studi storici*, 1898, стр. 1715, и сл.; и 1899, стр. 59 и сл.; *Segré, Ebrei, industria e commercio in Pisa nei secoli XVII, XVIII, Пиза, 1907*; *Cassuto, La famiglia da Pisa, passim*; *JQR.*, XVI, p. 462; *Caro, Sozial- u. Wirtschaftsgeschichte d. Juden*, I, p. 487. У. К. 5. Пиза, да—итальянская еврейская семья, по

просьбой къ флорентинскому правительству о разрѣшеніи открыть банкъ въ П., отъ которой заимствовалъ свое имя. Онъ занимался литературою и извѣстенъ какъ меценатъ. Изъ ученыхъ, которымъ онъ оказывалъ свое покровительство, слѣдуетъ упомянуть Зарка, писавшаго стихи въ честь своего покровителя. Въ 1406 г. Іехиель былъ представителемъ тосканскихъ евреевъ на конгрессѣ въ Болоньѣ, созванномъ для совѣщанія о мѣрахъ, необходимыхъ для предотвращенія надвигающейся опасности религиозныхъ гоненій. Послѣ смерти Іехиеля въ 1422 г. ему наслѣдовали его дочь Джууста съ двумя другими сестрами. Банкирскій домъ перешелъ въ руки трехъ женщинъ; мужъ Джуусты, *Исаакъ бенъ Менахемъ ди Римини*, поселился въ П. и принялъ фамилію своего тестя «да-П.». Исаакъ пользовался самымъ безграничнымъ довѣріемъ со стороны общины. Онъ слѣдовалъ также семейнымъ традиціямъ въ области научно-литературныхъ интересовъ; для него снимались копии съ философскихъ сочиненій. Послѣ смерти Исаака да-П. управление домою перешло къ его сыну *Іехиелю* или Виталю. Онъ является наи-

болѣе выдающимся представителемъ семьи; финансовое могущество банкирскаго дома онъ поднялъ на высшую ступень развитія, а традиционную любовь къ научнымъ занятіямъ проявилъ въ самой широкой мѣрѣ. Благодаря связямъ съ выдающимися семьями и съ такими высокопоставленными лицами, какъ довь Исаакъ Абрабанель (посланникъ португальскаго короля), Іехіель да-П. сумѣлъ занять очень высокое положеніе среди евреевъ Италіи и среди христіанъ. Въ 1488 г. извѣстный монахъ-антисемитъ Бернардъ де Фельтъръ своими фанатическими рѣчами убѣждалъ флорентинскія власти въ необходимости изгнать евреевъ-банкировъ, но Іехіелю удалось добиться защиты отъ толпы, нафанатизированной рѣчами проповѣдника, призывавшаго ее къ разгрому еврейскихъ домовъ. Абрабанель называлъ его домъ *תורני* *מגדל*, мѣстомъ собранія ученыхъ. Гохананъ Аллемано, учитель Пяко де Мбрандола, который воспитывался у Іехіеля, позднѣе былъ учителемъ его сына Самуила. Другимъ учителемъ въ домѣ Іехіеля былъ врачъ Моисей Сефарди. Іехіель съ большою любовью собиралъ книги религіознаго и философскаго содержанія; онъ просилъ Абрабанеля о присылкѣ книгъ, которыхъ не было въ Италіи. Оба сына Іехіеля, *Исаакъ* и *Самуилъ*, были связаны узами дружбы со многими выдающимися лицами, и, между прочимъ, съ сыномъ Лоренцо Великолѣпнаго, Пьеро. Но послѣ изгнанія послѣдняго въ 1494 г., когда флорентинскій народъ установилъ республиканскій режимъ, проникнутый идеями Савонаролы, новое правительство послѣднее издалъ декретъ объ изгнаніи евреевъ-банкировъ (1495 г.). Съ учрежденіемъ ссудной кассы въ Пизѣ въ 1496 г. евреи должны были прекратить здѣсь свои кредитныя операціи. Интересно, однако, отмѣтить, что капиталъ, необходимый для образованія ссудной кассы въ Пизѣ, былъ главнымъ образомъ, пожертвованъ Исаакомъ да-П., который, въ ущербъ своимъ собственнымъ интересамъ, отнесся къ учрежденію ссудной кассы какъ къ акту милосердія и благотворительности. Онъ оказалъ радушный приемъ евреямъ, изгнаннымъ изъ Испаніи и искавшимъ временнаго убѣжища въ Пизѣ, чтобы отсюда перебраться въ Турцію. Исаакъ оказывалъ также поддержку философской и талмудической литературѣ; Исаакъ бенъ Самуилъ бенъ Хайимъ Сефарди посвятилъ ему свой комментарий къ каббалистическому писму, ложно приписываемому Гаи-гаону. Братъ Исаака, Самуилъ, также посвящалъ много времени литературнымъ занятіямъ. Ихъ сыновья были въ 1514 г. призваны обратно во Флоренцію, гдѣ они снова открыли банкъ, а въ началѣ 1517 г. открыли также банкъ въ Пизѣ. Но вскорѣ послѣ вторичнаго изгнанія Медичи изъ Флоренціи въ 1527 г. республика изгнала также и евреевъ П. Однако, и послѣ этого изгнанія да-П. не прекратили своихъ банкирскихъ дѣлъ въ разныхъ городахъ Италіи (Форли, Болонья, Римъ и др.). Изъ дѣтей Исаака да П. наибольшей извѣстностью пользовались *Даниилъ* и *Авраамъ*. Первый, уму и энергіи котораго, главнымъ образомъ, обязаны были своимъ цвѣтущимъ состояніемъ банки, принадлежавшіе да-П. въ Тосканѣ, находился въ дѣловыхъ сношеніяхъ съ дворянскою флорентинскою семьей Сфорца и еще до 1527 г. имѣлъ дѣловыя связи съ Римомъ, гдѣ приобрѣлъ популярность не только среди евреевъ, но и христіанъ;

онъ имѣлъ свободный доступъ къ папскому двору. Ему, между прочимъ, римская еврейская община поручила составить правила для ея внутренняго управленія, утвержденныя папой 12 декабря 1524 г. Въ томъ же году прибылъ въ Римъ знаменитый авантюристъ и мнимый мессія, Давидъ Реубени, и скоро добился покровительства Даниила да-П., который принялъ въ немъ самое горячее участіе, представилъ его папѣ, исходатайствовалъ у послѣдняго рекомендательныя для него письма къ королямъ Португаліи и Испаніи; когда Давидъ уѣзжалъ изъ Рима, П. усердно рекомендовалъ его своему двоюродному брату Іехіелю Ниссиму. Даниилъ скончался около 1532 г. Авраамъ да-П., братъ Даниила, извѣстенъ своей талмудической ученостью, стяжавшей ему титулъ Гаона, и поэтическимъ дарованіемъ, которое она обнаружилъ въ трогательныхъ элегіяхъ. Онъ скончался въ 1553 г.—Выдающимся представителемъ семьи да-П. былъ *Іехіель Ниссимъ*, банкиръ и авторъ сочиненія «*Minchat Kenaot*» (см. Евр. Энци., VIII, 722—3). Сыновья Авраама бенъ Исаака да-П. возвратились въ Тоскану и занялись банкирскими операціями. Но въ 1570 г. великій герцогъ Козимо I навсегда запретилъ евреямъ вести подобныя дѣла въ его владѣніяхъ. Съ этимъ поколѣніемъ начинается упадокъ семьи да-П.—Въ 1562 г. мы находимъ въ Римѣ нѣкоего Авраама Иосифа да П. Раввинъ Самуилъ да-П. скончался въ Моденѣ въ 1669 г.—Въ наши дни традиціи семьи да-П. нашли выразителя въ лицѣ сенатора Уго Пиза (см.).—Ср.: Kaufmann, в *Revue des études juives*, XXVI, стр. 83 и сл.; 220 и сл.; XXIX, стр. 162 и сл.; XXXI, стр. 62 и сл.; XXXII, стр. 130 и сл.; XXXIV, стр. 309 и сл.; Cassuto, *La famiglia da Piza*, Флоренція, 1910 (отискъ изъ *la Rivista Israelitica*, V—VII). У. Кассуто. 5.

Пиза, Уго—итальянскій писатель и государственный дѣятель; род. въ Феррарѣ въ 1845 г., ум. въ Миланѣ въ 1910 г. П. принималъ въ качествѣ волонтера участіе въ австро-прусско-итальянской войнѣ 1866 г., а затѣмъ поступилъ на дипломатическую службу, будучи прикомандированъ къ итальянскому посольству въ Константинополь; въ 1870 г. онъ былъ назначенъ секретаремъ посольства въ Пекинѣ, затѣмъ въ Токио, Лондонѣ и Берлинѣ. Съ 1873 г. началась общественно-политическая дѣятельность П. Въ Миланѣ онъ былъ избранъ въ муниципалитетъ, судьею коммерческаго суда и председателемъ торговой палаты. Въ 1898 г. П. былъ избранъ въ сенатъ, гдѣ засѣдалъ до самой смерти, пользуясь въ верхней палатѣ большимъ авторитетомъ; онъ поддерживалъ лѣвыя партіи. Перу П. принадлежитъ рядъ работъ по социальнымъ и экономическимъ работамъ; большинство ихъ написаны на итальянскомъ языкѣ; есть и на французскомъ. Лучшими считаются его труды о рабочемъ фабричномъ законодательствѣ. П. былъ однимъ изъ виднѣйшихъ членовъ интернациональных конгрессовъ по страхованію рабочихъ и по вопросамъ, связаннымъ съ защитой труда.—Ср.: *Illustrazione Italiana*, 1898, часть II, стр. 425; *Jew. Chron.*, 1910, 25 марта; *Jew. Enc.*, X, 62. 6.

Пизекъ—см. Писекъ.

Пизмонъ (פישמן)—гимнъ съ рефреномъ, составляющій центральный пунктъ сельхотъ въ ашкеназскомъ ритуалѣ; его поютъ обыкновенно антифонно канторъ и община. Этимология слова П. не установлена; наиболѣе правильнымъ слѣдуетъ считать производство егс

отъ слова «саломъ». Цунцъ указываетъ на происхождение слова П. отъ франц. *psaume*; Дукесъ полагаетъ, что оно происходитъ отъ романскаго *plazo*—основаніе, база. См. подробно въ «*Aruch Completum*», пзд. Когута, с. v. Въ сепардномъ ритуалѣ наиболее важныя гимны при любомъ богослуженіи (а не только при селхотѣ), написанные стихами и съ рефреномъ, какъ, напр., *לשיר ללמ* (см. Евр. Энци., III, 521—2) и *לשיר לשיר* *לל*, носятъ названіе П. и поются особой традиціонной мелодіей такъ же, какъ и нѣкоторыя главнѣйшія ашкеназскія П. (*לללל לשיר*, *לללל לשיר*). О значеніи слова П. у евреевъ южной Аравіи см. Бахеръ, въ *Berliner Festschrift*, 12.—Ср.: Dukes, въ *Monatsschrift*, VII, 121—123; idem, *Zur Kenntniss der neuhebr. religiös. Poesie*, 37—8. [По J. E., X, 68]. 2.

Пикарь, Андре—современный французскій драматургъ. Пьесы П. идутъ на лучшихъ французскихъ сценахъ, и имя его пользуется широкою популярностью (1912 г.). Антисемиты ведутъ противъ П., какъ и противъ Анри Бернштейна и другихъ современныхъ французскихъ драматурговъ, сильную агитацію, обвиняя администрацію французскаго театра (въ лицѣ известнаго Кларси) въ предпочтеніи евреевъ христіанамъ. 6.

Пикарь, Бернаръ (Picart, Bernhard)—французскій гравёръ, христіанинъ (1673—1733). Покинувъ Францію въ 1710 г., П. поселился въ Амстердамѣ. Гравюры П. цѣнились, главнымъ образомъ, въ виду бытового содержанія. Въ своемъ большомъ 11-томномъ трудѣ «*Cerémonies et coutumes religieuses de tous les peuples*», первая часть котораго посвящена евреямъ, П. иллюстрируетъ нравы, обычаи и религиозныя обряды у евреевъ. Изображенныя на этихъ гравюрахъ синагоги, утварь, мебель и костюмы зарисованы авторомъ съ натуры и представляютъ поэтому особенный интересъ. Какъ сообщается въ послѣсловіи къ посмертному изданію гравюръ П., изученіе еврейской жизни было сопряжено для него съ большими трудностями. Въ продолженіе 4 лѣтъ П. тщетно добивался разрѣшенія присутствовать на празднествахъ и былъ допущенъ только благодаря Акостѣ, представителю Португаліи въ Амстердамѣ, который далъ художнику подробныя объясненія обрядовъ. Одинъ изъ первыхъ гравировъ еврейской жизни (въ качествѣ христіанина—первый), П. долженъ быть признанъ въ одномъ изъ самыхъ замѣчательныхъ художниковъ. Наиболее значительныя его работы: внутренний видъ португальской синагоги въ Амстердамѣ; еврей, одѣтый въ талесъ и тефлинъ; арба-канфотъ; субботній подсвѣчникъ; мацца; дулавъ; эроргъ; мезуза; шофаръ; благословеніе коганымъ въ гаагской синагогѣ; поднятіе Торы во время чтенія ея; трубленіе въ шофаръ въ день Нового года; Судный день въ синагогѣ; пасхальный вечеръ; праздникъ Кушей въ синагогѣ и въ семьѣ; выниманіе Торы въ синагогѣ; совершеніе обряда обрѣзанія; выкупъ перворожденнаго; свадьба у португальск. евреевъ; похороны п. т. д. Среди трактуемыхъ П. сюжетовъ библейскіе занимаютъ значительное мѣсто. Имя иллюстрирована исторія Юдифъ въ Библии Mortier (1697), одно изъ виднѣйш. Іезекиіла (1697), сцены изъ Ветхаго Завета въ аллегорическихъ рисункахъ по поводу Утрехтскаго мира, преподнесенныхъ португальскому послу. Въ сборникѣ «*Figures de la Bible*», изданномъ de Houdt (1728) съ поспѣшнымъ

текстомъ на пяти европейскихъ и древне-еврейскомъ яз., большинство гравюръ принадлежитъ П. Имя же исполнены заглавный листъ къ «*Histoire des Juifs*» Prideaux (1721), изображающій плѣвенную Іудею, къ «*Bible Hollandaise*» (1732), къ «*Discours historiques sur la Bible*» J. Saurin, къ исторіи евреевъ Іосифа Флавія, къ древне-еврейской книгѣ, иллюстрированной тремя сценами изъ св. Писанія (1725) и др.—Ср.: Nagler; *Künstlerlexikon*; Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ, Bryan, *Diction. of painters and engravers*, IV, 112; Jacobs и Wolf, *Bibl. Anglo-Jud.*, 76; Thomas, *Dict. of Biography and Mythology*, Филадельфія, 1901; *Jew. Enc.*, X, 29—30. Р. Б. 6.

Пикарь, Мари-Жоржъ—французскій генералъ, христіанинъ, род. въ 1854 г., былъ военнымъ министромъ въ кабинетѣ Клемансо (1906—1909). Въ качествѣ начальника развѣдочнаго бюро при главномъ штабѣ П. первый установилъ ошибку въ дѣлѣ Дрейфуса (см.) и пришелъ къ заключенію, что Дрейфусъ осужденъ вмѣсто виновнаго Эстергаан. Свое убѣжденіе П. высказалъ вышему военному начальству, которое приняло противъ него рядъ репрессивныхъ мѣръ, и П. сталъ первой жертвой агитаціи за пересмотръ дѣла Дрейфуса. Впослѣдствіи онъ былъ однимъ изъ лучшихъ защитниковъ невинности осужденнаго, такъ какъ былъ ближе другихъ знакомъ съ тайными махинаціями и документами генеральнаго штаба. 6.

Пинели—м. Ковенск. губ., Тельшевск. у. По переписи 1897 г. жит. 1758, среди нихъ 1206 евр. 8.

Пинесъ, Авраамъ бенъ Илія га-Когенъ—ритуалистъ 15 в., авторъ известнаго посланія къ Гальберштадтской общинѣ—см. Авраамъ бенъ Илія Когенъ (Евр. Энци., т. I, ст. 289—230).

Пинлеръ, Викторъ—венгерскій социологъ, политико-экономъ и писатель по философскимъ вопросамъ; род. въ Темешварѣ въ 1864 г. Приватъ-доцентъ по философіи права въ будапештскомъ университетѣ съ 1886 г., П. въ 1891 г. получилъ званіе экстраординарнаго, а въ 1903 г. ординарнаго профессора по международному праву и энциклопедіи права. Изъ его книгъ имѣютъ особое значеніе изслѣдованія о Давидѣ Рикардо (см.), а также философскія и социологическія работы, написанныя на венгерскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. П. принимаетъ участіе въ политической жизни Венгріи въ качествѣ антиклерикала.—Ср. Pallas, *Lexikon*. L. B. 6.

Пико де Мирандола—философъ, теологъ и каббалистъ; христіанинъ (1463—1494). Еврейскому языку П. обучался у ученаго еврея того времени, Іоханана Аллемано (см.) (*יחזקאל אלמאנו*). Илья-дель-Медико, профессоръ философіи въ Падуѣ (1493), переводилъ для П. еврейскія книги. Въ 1486 г. П. издалъ въ Римѣ свое сочиненіе: «*Conclusiones philosophicae, cabalisticae et theologicae*», въ которомъ выставилъ 900 тезисовъ «*de omni re scibili*». Папа Иннокентій VIII объявилъ нѣкоторыя изъ нихъ еретическими, и тогда П. опубликовалъ аполוגію осужденныхъ тезисовъ (*Apologia I. P. Mirandolae*, 1489); въ 1493 г. папа Александръ VI снялъ съ нихъ запрещеніе. Упомянемъ еще сочиненія П.: «*Heptaplus*» (мистическій комментарий къ Библии) и «*Epistolae*» (Парижъ, 1499). На диспутѣ передъ папой Александромъ VI П. доказывалъ, что каббала можетъ служить полнымъ подтвержденіемъ христіанства, благодаря чему евр. книги были спасены отъ сожженія. П. принадлежатъ переводы съ евр. на лат. яз. комментарія Реканати къ Пятикнижью, «*Chochmat ha*



תקון סופרים

היגה בעיני נמרץ ומזוקק
 שבעתים יסנוקח כסולה נקיה
 מכל טעיה ושניה ואלה מוסף
 על הראשונים בהגהות אור הוד

באמשירדם

במצות הנבירים
 חזן שמואל רורריניו מינדיו
 משח צרפה דינידונא
 דוד גימיטרא סילוא



הקרא את שמו שמואל
 כי מי שאל תיז :



היתה גם ש אדמ צורה
 בצרור החיים :

בשנת
שמואל הלך ינדל יטוב
 לפק



הקרא שמו משה ותאמר כי סן
 המים משיחור :

Nefesch» р. Элеазара пзъ Вормса (подъ загл. «Scientia animae») и «Sefer ha-Maalot» р. Шемъ-Тоба Палакеры, 1557. [По J. E., X, 32]. 2.

Пиковъ (Pikow)—въ эпоху Рѣчи Посполитой название двухъ мѣстечекъ: 1) Брацлавскаго воеводства, Винницкаго повѣта. Въ 1713 г. мѣстечко было разгромлено казаками, которые, между прочимъ, «отрѣзывали еврейкамъ носы и уши». Въ 1765 г. въ кагалѣ и парафіяхъ 298 евр.—2) Мѣстечко Подольскаго воеводства, Летичевскаго повѣта. Въ 1765 г. въ П. и окрестныхъ деревняхъ—287 евр. — Ср.: Регесты, II; Liszba, 1765, въ Arch. Kom. histor., VIII., 5.

Пиковъ Новый—мѣст. Подольск. губ., Винницк. у. По ревизіи 1847 г. «Пиковск. евр. общество» состояло изъ 1566 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1479, все евреи. 8.

Пикъ, Алоизъ—австрійскій врачъ, писатель по медицинскимъ вопросамъ и драматургъ; род. въ Каролиненталѣ (въ Чехіи) въ 1859 г. Состоитъ главнымъ врачомъ при первомъ военномъ госпиталѣ въ Вѣнѣ. Въ 1890 г. былъ назначенъ приватъ-доцентомъ, а въ 1904 г. экстраординарнымъ профессоромъ вѣнскаго университета. Главнымъ трудомъ его является «Vorlesungen über Magen und Darmkrankheiten» (1895). Кроме того, имъ помѣщено нѣсколько десятковъ медицинскихъ монографій въ специальныхъ журналахъ. П. написалъ два небольшихъ фарса: «Briefsteller für Liebende» и «Lord Beefsteak». — Ср.: Eisenberg, Das geistige Wien, I, 409; II, 372—373, 1893; Pagel, Biog. Lex. [J. E., X, 31]. 6.

Пикъ, Арнольдъ—австрійскій психіатръ; род. въ Гросс-Мезеричѣ, въ Моравіи, въ 1851 г.; въ 1875 г. получилъ мѣсто ассистента въ психіатрической лѣчебницѣ въ Вененѣ (Ольденбургъ); въ 1880 г. назначенъ главнымъ врачомъ въ психіатрической лѣчебницѣ въ Добжанѣ, а въ 1886 г., былъ избранъ профессоромъ психіатріи въ Прагѣ. Изъ многихъ его трудовъ упомянемъ: «Beiträge zur Pathologie und pathologischen Anatomie des Centralnervensystems mit einem Excursus zur normalen Anatomie desselben», (1898). — Ср. Pagel, Biog. Lex. [J. E., X, 31]. 6.

Пикъ, Берендтъ—нѣмецкій нумизматъ и археологъ; род. въ 1861 г. въ Познани. Былъ однимъ изъ любимѣйшихъ учениковъ Теодора Моммзена (см.) и по совѣту послѣдняго посвящалъ себя эпиграфикѣ и нумизматикѣ. Съ 1889 г. былъ приватъ-доцентомъ въ цюрихскомъ университетѣ по кафедрѣ археологіи. Въ 1893 г. поступилъ на службу при герцогской бібліотекѣ и монетномъ музеѣ въ Готѣ, въ 1899 г. его назначили директоромъ этого музея. Кроме того, съ 1896 г. читалъ лекціи по нумизматикѣ въ іенскомъ университетѣ. Главнѣйшій трудъ П.—«Dacia und Moesia» составляетъ первый томъ паданія берлинскаго академіи наукъ: «Die antiken Münzen Nordgriechenlands», Берлинъ, 1898. [J. E., X, 31]. 6.

Пикъ, Исаія—см. Берлинъ, Исаія (Евр. Энцикл., т. IV, ст. 268—271).

Пикъ, Филиппъ-Іосифъ—австрійскій дерматологъ; род. въ Нейштадтѣ (въ Чехіи) въ 1834 г., ум. въ 1911 г. Въ 1868 г. получилъ должность приватъ-доцента нѣмецкаго университета въ Прагѣ, а въ 1896 г. назначенъ профессоромъ дерматологіи въ томъ же унив. Въ 1869 г. П. вмѣстѣ съ Генрихомъ Ауспичемъ основалъ журналъ «Archiv für Dermatologie» etc. и послѣ смерти своего компаньона, въ 1886 г., сталъ одинъ издавать его. — Ср. Pagel, Biog. Lex. [J. E., X, 31—32]. 6.

Пила—см. Шнейдемюле.

Пилать, Понтій—пятый римскій прокураторъ Іудеи, Самаріи и Идумеи, съ 26 г. послѣ Р. Хр.; преемникъ Валерія Грація. По Филоноу (De Legatione ad Caium, изд. Mangey, II, 590), его правленіе было ознаменовано жестокостями, наслѣдіями и непрерывными казнями безъ всякаго суда. Первый его шагъ въ качествѣ прокуратора чуть не вызвалъ всеобщаго возстанія: предшественники его, уважая религиозныя чувства евреевъ, при своемъ вступленіи въ Іерусалимъ, удаляли со своихъ знаменъ всѣ фигуры и изображенія; Пилать же позволилъ солдатамъ ночью внести ихъ въ городъ. Какъ только это стало извѣстно евреямъ, толпы народа посѣщали въ Кесарею, резиденцію прокуратора, и просили его удалить изображенія. Послѣ пятидневныхъ тщетныхъ переговоровъ П. приказалъ своимъ солдатамъ окружить просителей и угрозылъ имъ, что перебьетъ ихъ всѣхъ, если они не перестанутъ его беспокоить. Но, когда онъ увидѣлъ, что толпа предпочитаетъ смерть оскорбленію своихъ религиозныхъ чувствъ, онъ уступилъ. Въ другой разъ онъ самовольно завладѣлъ фондами храмовой кассы, желая получить средства для постройки водопровода, который снабжалъ бы Іерусалимъ водой Соломоновыхъ прудовъ. Ограбленіе храма вызвало возстаніе; Пилать послалъ въ толпу мятежниковъ передѣтыхъ солдатъ со скрытыми въ платьѣ кинжалами; солдаты перебили массу народа,—не только мятежниковъ, но и случайныхъ зрѣтелей—и, такимъ образомъ, подавили возстаніе. Хотя П. уже по опыту зналъ, какъ печальны евреи по отношенію къ изображеніямъ и символамъ, онъ, тѣмъ не менѣе, вывѣсилъ въ храмѣ Ірода позолоченныя щиты, посвященные Типерію, и снова чуть не вызвалъ возстанія. Щиты были удалены специальнымъ приказомъ императора, къ которому евреи обратились съ протестомъ. Послѣднимъ актомъ жестокости Пилаты. поведшимъ къ его паденію, было избіеніе толпы самарянъ, собравшихся, по наущенію одного обманщика, на горѣ Геризимъ, чтобы отыскать священные сосуды, якобы зарытые тамъ Моисеемъ. Самаряне подали жалобу Вителлію, легату Сиріи; послѣдній приказалъ Пилату отвратиться въ Римъ для объясненій. Въ новозавѣтной исторіи П. приобрѣлъ огромную извѣстность благодаря участію въ судѣ надъ основателемъ христіанства. Исслѣдователи различно толкуютъ его роль въ этомъ дѣлѣ. О смерти Пилаты существуютъ различныя легенды. По Евсевію (Histor. Eccl., II, 7), онъ былъ сосланъ въ Галлію, въ городъ Вьеннъ, гдѣ неудачи привели его къ самоубійству; менѣе вѣроятно утвержденіе Хронки Малалы, что онъ былъ казненъ при Неронѣ. Позднѣйшая легенда говоритъ, что своимъ самоубійствомъ онъ предупредилъ смертную казнь, къ которой будто бы приговоренъ Калигулой; тѣло его, по преданію, было брошено въ Тибръ, что и было причиной наводненія, причинившаго страшныя бѣдствія. Его именемъ названа одна гора въ швейцарскихъ Альпахъ, гдѣ онъ будто бы утопнулъ въ глубокомъ озерѣ.—Ср.: Іосифъ Флавій, Древности, XVIII, 3, § 12; idem, Іуд. Войн., II, 9, §§ 2—4; Ewald, Gesch., IV, 594; V, 49—95; VI, 319, 322—332, 343; Grätz, Gesch., III, 253—271; Schürer, Gesch., I, 488—492; Brann, Die Söhne des Herodes, 1873, стр. 1—16; Mommsen, Römische Gesch., V, 508 и слѣд. [J. E., X, 34—35]. 2.

Пилиховскій, Леопольдъ—живописецъ; род. въ



Досугъ.



Въ раздуми.



Усталые странники.

1869 г., въ небольшомъ мѣстечкѣ Калишской губ.; художественное образование получилъ въ Мюнхенѣ и въ Парижѣ. Дѣтство, проведенное въ польской деревнѣ, учение въ хедерѣ и бетъ-гамидрашѣ, жизнь въ Лодзи, одномъ изъ центровъ польскаго еврейства, дали П. тѣ основныя впечатлѣнія, которыми опредѣляется характеръ его творчества. Годы учения за границей, пребываніе въ Парижѣ, не только не отвлекли его отъ первоначально намѣчавшихся задачъ, а, напротивъ, способствовали выявленію его индивидуальности. Пройденная за границей школа дала ему техническое умѣніе, обнаруживающееся у него, главнымъ образомъ, въ развитомъ чувствѣ композиціи, смѣлой трактовкѣ и размахистомъ, виртуозномъ мазкѣ. Свообразные въ бытовомъ отношеніи типы евреевъ, которые П. зарисовалъ у себя на родинѣ, служатъ не моделями для жанровыхъ картинокъ, а являются элементами твореній, значительныхъ по замыслу и цѣльности настроенія. Такъ, на полотнѣ «Иомъ-Киппуръ» патриархальныя фигуры трехъ молящихся евреевъ, задрапированныхъ въ талесы, сгруппированы съ удивительнымъ декоративнымъ тактомъ. Если бы не дефектъ въ освѣщеніи, эта картина была бы однимъ изъ лучшихъ произведеній П. Въ позднѣйшей трактовкѣ той же темы П. даетъ массовую сцену въ синагогѣ. П. прекрасно удался характеристика отдѣльныхъ лицъ на этой картинѣ, общее впечатлѣніе молитвеннаго паоса и какая-то специфическая нота «еврейскаго горя», придающая его образамъ что-то трагическое. Даже самыя заунывныя лица пріобрѣтаютъ у П. особую значительность; такъ, напр., типичная фигура еврей-старьевщика съ посохомъ и перекинутой черезъ плечо ношей вырастаютъ у П. въ символическій образъ вѣчнаго жмда («Handel-Handel»). Для П. не существуетъ веселыхъ сюжетовъ. Въ картинѣ «Свадьба» не видно веселья и смѣха; даже шутившая рѣчь свадебнаго балагура не вызываетъ улыбокъ. Выраженіе сосредоточенной озабоченности застыло въ скорбныхъ лицахъ, въ усталыхъ позахъ. Лучшее всего это передано въ картинахъ «Усталые странники», «Гдѣ покой», «Въ ожиданіи». Однако, нигдѣ такъ гармонично не сочетался въ творчествѣ П. монументальность и экспрессія, какъ въ выставленномъ на «Grosse Berliner Kunstausstellung» 1911 г. произведеніи «Pieta». Здѣсь П. обнаружилъ то спокойствіе и выразительность, которыя характеризуютъ зрѣлое, вполне овладѣвшее своими средствами творчество. Такимъ зрѣлымъ мастеромъ П. обнаруживаетъ себя въ полной мечтательнаго настроенія вещи: «Памяти Шопена», и въ прекрасныхъ портретахъ, изъ которыхъ назовемъ вдумчивый портретъ скрипача Коханскаго. Въ нихъ все болѣе и болѣе становится явнымъ стремленіе художника къ выразительной простотѣ, его намѣренное пренебреженіе къ несущественнымъ деталямъ, которыя въ раннихъ его портретахъ отдѣлялись имъ съ особой тщательностью. Въ настоящее время (1912 г.) творчество П. находится въ порѣ полного расцвѣта. П. выставляетъ обыкновенно въ парижскомъ «Salon des artistes français».—Ср.: K., Werke v. L. Pilichowski (Ost. und West, 1908, Heft 3); N. Sokolow, Die neuesten Arbeiten L. Pilichowski's (Ost u. West, 1911, Heft 10; русский пер. въ Разсвѣтѣ, 1911 г., № 46). *Расс. Бернштейнъ. 8.*

Пиллица (Piłca)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Краковскаго воеводства, Лелевскаго повета. Въ 1765 г. пиллицкій кагалъ, четвертый въ

повѣтѣ, насчитывалъ 651 еврея, въ самой П.—506.—Ср. Spis Żydów województwa Krakowskiego z roku 1765, въ Arch. Kom. histor. VIII. 5.

Нынѣ—псд. Кѣлецк. губ., Олькушск. уѣз. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчались прелятствій въ жительство. Въ 1856 г. христ. 1191, евреевъ 2447. По переписи 1897 г. въ П. жит. 3975, среди нихъ 2688 евр. 8.

Пилпуль (Piłpul)—подъ этимъ названіемъ извѣстенъ своеобразный логическій методъ изслѣдованія и анализа законовъ, поздѣе методъ изученія Талмуда и раввинской литературы. Слово П. происходитъ отъ имени сущ. «пилпель», פֶּלְפֶּל—переплѣ, отсюда и глаголъ «пилпель», означающій «приправлять пряностями», въ переносномъ же смыслѣ подъ нимъ понимаютъ «горячо спорить» или «ловко спорить». Но уже весьма рано П. сталъ употребляться для обозначенія особаго метода изученія закона (Шаб., 31а; В. М., 85б; Аб., VI, 5; Барайта, Б. В., 145б; Тем., 16а; Кет., 103б). Иначе объясняютъ происхождение этого слова (отъ פֶּלְפֶּל) И. В. Левинзонъ (Bet Jehudah, 1878, II, 47). Существенный признакъ П. состоятъ въ томъ, что каждое положеніе разбирается съ точки зрѣнія его отношеній къ другимъ положеніямъ, и, если два положенія на первый взглядъ противорѣчатъ одно другому, П. стремится выяснитъ, не можетъ ли это противорѣчіе быть устранено болѣе точнымъ опредѣленіемъ понятій, входящихъ въ то и другое положеніе.—Если два сопрягающихся положенія видимо заключаютъ одно и то же понятіе, П. стремится выяснитъ, не есть ли второе положеніе повтореніе перваго, или же различныя отбѣйки мысли присущи обоимъ положеніямъ. Этотъ методъ прилѣжался въ большинствѣ талмудич. школъ какъ въ древности, такъ и въ средніе вѣка и новое время. Рядомъ съ этимъ методомъ и въ противоположность ему существовалъ уже въ талмудическій періодъ другой методъ изученія закона, состоявшій въ собираніи, храненіи и приведеніи въ порядокъ галахическихкихъ нормъ и традицій. Представитель послѣдняго метода назывался «Baal Schemot», т.-е. хранитель преданій; представитель же перваго метода «Baal Piłpul», т.-е. искусный диспутантъ. Въ Йерус., Гораютъ, III, 48с, первый названъ «Sadran» (приводящій въ порядокъ), второй «Pirpulan» (диспутантъ). Оба метода были необходимыми элементами въ процессѣ развитія талмудич. науки. Первый методъ совершенствовалъ технику усвоенія устной традиціи, другой давалъ средства для созиданія (путемъ остроумныхъ дедукцій) чего-либо новаго изъ того, что существовало, и это передавалось въ поклѣнія въ поколѣніе. Методъ собиранія и классификаціи пользовался болѣе широкимъ почитаніемъ, чѣмъ методъ дискуссій и дедукцій (Йер. Гор., III, 48с), и ученый, называвшійся «спнай» (סַנַי), хранитель традицій, предпочитался хитроумному диспутанту, о которомъ говорили, что онъ «срываетъ горы» (רָוַח רָוַח, Бер., 64а; Гор., 14а). «Мудрствующій человекъ часто бываетъ легкомысленъ» (Эруб., 90а), и чѣмъ остроумнѣе его аргументы, тѣмъ легче они могутъ привести къ ложнымъ дедукціямъ (Б. М., 96а; Нидда, 33б). Большинство аморалъ были противниками метода П., расадникомъ котораго явился Пумбедита со времени р. Иуды б. Исезкиль. Нѣкоторые дошли до такого презрительнаго отношенія къ этому методу, что называли его «темнымъ невѣжествомъ» (Санг., 24а; ср. Самуилъ Эдельсъ, Хидуше Агадотъ, ad loc.). Въ по-талмудическую эпоху гаоны и древнѣйшіе комментаторы

Талмуда ограничивались классификацией и толкованием текста, причем некоторые съезрившимъ относились къ П. (ср. Раши, Хулдинъ, 81a, s. v. למגלה, и Санг., 42a, s. v. למגלה). Тосафисты (см.) снова ввели этотъ методъ, который съ тѣхъ поръ сталъ господствующимъ. Въ продолженіе 14 в. и первыхъ десятилѣтій 15 в. талмудич. наука лишена всякой независимости мысли. Мѣсто серьезнаго анализа заняли память и начитанность (Bekhut). Но около половины 15 в. новая жизнь проникла въ талмудическія школы благодаря восстановленію метода П., причеиъ болѣе внимательно обращалось на остроумное объясненіе текста, чѣмъ на извлеченіе галахическихкихъ нормъ. Этотъ методъ, со своей своеобразной диалектикой, тонкимъ анализомъ, поразительными дедукциями, ушедшій гораздо дальше осторожнаго тосафистскаго способа изученія Талмуда, возникъ въ Польшѣ и Германіи и оттуда распространился по другимъ странамъ. Наиболее выдающіеся раввины придерживались его; авторитетъ раввина сталъ въ зависимость отъ умѣнія остроумно анализировать данную тему (р. Израэль изъ Брюнна, въ респонсахъ р. Иосифа Колона, № 170). Р. Иосифъ Колонъ, не отрицая (ib.), что П.—прекрасный методъ, высказываетъ, однако, что знаніе Талмуда и законовъ важнѣе для раввина. Пилпуть вскорѣ выродился въ софистику. На него перестали смотрѣть какъ на средство для правдильнаго уразумѣнія даннаго положенія Талмуда. Онъ сталъ самоцѣлю; привлекала къ себѣ умственная эквилибристика, а не стремленіе къ истинѣ. Это новое направленіе П. дано было р. Яковомъ Поллакомъ (Полякомъ), жившимъ въ концѣ 15 и началѣ 16 в. П. сталъ развиваться преимущественно въ слѣдующихъ двухъ формахъ. Первая состояла въ томъ, что дѣя, повидимому, различные галахическія темы ставились рядомъ, и путемъ хитроумныхъ и искусственныхъ объясненій и толкованій отыскивалась логическая связь между ними; эта форма разсужденія называлась «дераша» (מדרש). Вторая форма отличалась тѣмъ, что однородная, повидимому, тема расчленялась на множество частей, которыя потомъ снова связывались въ одно стройное цѣлое; эта форма называлась «хиллукъ», חילוק, анализъ, расчлененіе. Сочиненія, слѣдовавшія этимъ двумъ формамъ П., назывались «Chiddushim», «новеллы» (оригинальные произведенія), потому что при составленіи такихъ сочиненій пѣлось въ виду, главнымъ образомъ, пролить свѣтъ на предметъ. Появились новые диалектическіе методы, каждая школа имѣла свои правила при составленіи «Хиддушимъ»; упомянемъ методы иорнбергскій и регенсбургскій (см. Jellinek, Bikkurim, стр. 3). Приверженцы такихъ методовъ не стремились вовсе къ нахожденію, посредствомъ своихъ остроумныхъ разсужденій, новыхъ практическихъ нормъ: они сами не хотѣли, чтобы ихъ хитросплетенія находили приложеніе на практикѣ. Ихъ цѣль заключалась только въ изощреніи ума учениковъ и въ приученіи ихъ къ независимому мышленію; оправданіе этой цѣли они нашли въ Талмудѣ (Бер., 33б; Эруб., 13a). Ученикамъ часто задавались загадки и вопросы, явно абсурдные, на которые остроумный ученикъ долженъ былъ найти отвѣтъ. Наиболѣе древняя коллекція такихъ загадокъ содержится въ кн. р. Якова б. Гуды Ландау, жившаго въ концѣ 15 вѣка, т.-е. во время процвѣтанія софистики П.; эта коллекція находится въ прибавленіи къ его сочиненію «Agur»

(Петроковъ, 1884, стр. 72a). Возьмемъ для примѣра одну: «Какимъ образомъ можетъ случиться, что пѣть двухъ мальчиковъ, родившихся въ два слѣдующихъ одинъ за другимъ дня того же года, тотъ, кто родился днемъ позже, достигъ 13-лѣтняго возраста, «баръ-мицва» (см.), ранѣ чѣмъ другой мальчикъ?» Отвѣтъ: «Мальчики родились въ высокосномъ году, имѣющемъ два мѣсяца Адара. Одинъ мальчикъ родился 29 числа Адара I, второй 1-го числа Адара II. Голь, когда эти мальчики стали баръ-мицва, былъ простой, съ однимъ мѣсяцемъ Адара. Второй мальчикъ, родившійся 1-го числа Адара II, становится баръ-мицва 1-го числа Адара этого года, между тѣмъ какъ старшій мальчикъ, родившійся 29-го числа Адара I, становится баръ-мицва 29-го числа, т.-е. 28 дней спустя послѣ младшаго мальчика».

Многіе выдающіеся раввины, польскіе и германскіе, протестовали противъ такого вырожденія П. Укажемъ на р. Ливу б. Бецадэль (Магараль изъ Праги, MaHaRaL), Исаію Горовина (автора Шене Лухотъ га-Беритъ), Гаира-Хайма Бахараха въ его респонсахъ «Chavot Jair» (№ 123; см. Jellinek, Bikkurim Keller'a, I, 4; II, 5). Однако, ихъ протесты были безуспѣшны; П. оставался преобладающимъ методомъ вплоть до 19 вѣка; онъ примѣнялся наиболѣе даровитыми раввинами во всѣхъ странахъ, хотя въ болѣе или менѣе измѣненной формѣ, сообразно съ индивидуальностью раввина и съ мѣстными условіями. П. однаково примѣнялся какъ къ Талмуду, такъ и къ кодексамъ и комментаріямъ; взглядъ, выраженный въ одномъ комментаріи, П. стремится укрѣпить или опровергнуть посредствомъ остроумныхъ казуистическихъ дедукцій, составленныхъ на основаніи болѣе ранняго комментарія. Методъ П. примѣнялся не только къ Талмуду, но законодательнымъ памятникамъ, но имъ пользовались также въ области гомилетики и агады. Краткое галахическое положеніе изъ Талмуда или Мидраша искусно истолковывалось такъ, что получался матеріалъ для цѣлагаго трактата на галахическую тему. Какая-нибудь парадоксальная мысль изъ псевдо-эпиграфическаго сочиненія «Мидрашъ пелія» (מדרש פליא) служила исходнымъ пунктомъ для искуснаго гомилетическаго построения. Въ толкованіяхъ этой школы выразителями принципозъ Маймонида или Альфаси были библейскіе персонажи. Абиemelъ руководствовался будто бы какимъ-то талмудическимъ принципомъ въ своемъ поведеніи по отношенію къ Аврааму и Сарѣ. Антагонизмъ между Иосифомъ и его братьями вытекаетъ изъ ихъ разногласій въ пониманіи нѣкоторыхъ галахическихкихъ правилъ. Фаронъ отказался освободить евреевъ, исходя изъ нѣкоторыхъ талмудо-раввинскихъ соображеній. Жена Гамана, Зерешъ, на основаніи извѣстныхъ талмудическихкихъ теорій, сообразила, что ей мужъ не устоитъ въ борьбѣ съ евреемъ Мордехаемъ. Этому же методу держались и многіе гомилетическія произведенія и комментаріи Вибліи съ 16 в. вплоть до 19 в. Замѣчательны по своему остроумію и искуснымъ комбинаціямъ сочиненія р. Гуды Розанеса, «Parschat Derachim», и р. Ионатана Эйбеншютца «Jaagot Debasch», а также комментарій горностайпольскаго цадика р. Мордехай-Бера къ Пятикнижію.—Ср.: Weiss, Dor; Gudemann, Die Neugestaltung des Rabbinerwesens im Mittelalter, въ Monatsschrift, 1864, стр. 425—433; idem, Geschichte, III, 79—83; Jellinek, Le-Korot seder ha-Limmud, въ Keller's Bikkurim, I, 1—26, II, 1—19. См.: Тешиботы; Поллакъ, Яковъ; Шиффъ, Менрѣ; Эдельсъ, Самуиль. 9.

Пилха, мѣъ—одинъ изъ подписавшихъ религиозный договоръ во время Нехеміа (Нех., 10, 24). 1.

Пильшишки—псд. Сувалск. губ., Маріампольск. уѣз. Принадлежить къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій къ проживанію. Въ 1856 г. христ. 592, евреевъ 976. По переписи 1897 г. жит. 2335, среди нихъ 1242 евр. 8.

Пильзень (по-чешски Pilsen, также Pilsen Novy, по-нѣм. Pilsen, Neu Pilsen)—самый большой послѣ Праги городъ въ Чехіи. Евреи, поселившіеся здѣсь еще въ 14 в., приступили въ началѣ слѣдующаго столѣтія къ организаціи общины и общинныхъ учреждений. Магистратъ продалъ евреямъ участокъ земли для кладбища и домъ для синагоги. Въ 1457 г. король Владиславъ уступилъ городу П. подати, которыя евреи были обязаны вносить въ королевское казначейство, чтобы магистратъ могъ реставрировать разрушенные дома и городскія стѣны. Этотъ шагъ былъ чреватъ гибельными послѣдствіями для евреевъ; изъ-подъ королевской защиты они теперь перешли подъ власть городского магистрата. Евреи были обязаны доставлять судѣ въ день св. Мартина съ cadaго дома по одному откормленному гусю, къ Рождеству—по фунту перца и къ Пасхѣ по гульдену и фунту перца. Въ 1493 г. было постановлено, чтобы всѣ туземные и чужіе евреи носили «еврейскія шапки», а еврейки—вуали съ широкими желтыми бантами. Одновременно было воспрещено евреямъ производство вуалей и вообще заниматься профессіями христіанъ. Восемь лѣтъ спустя магистратъ выработалъ ограничительное законодательство въ 19 статьяхъ. Эти постановленія касались размѣра процентовъ по ссудамъ и торговли; было запрещено купаться въ христіанскихъ баняхъ, давать убѣжище чужимъ евреямъ и пр. Въ 1504 г. магистратъ выхлопоталъ себѣ право въ любое время изгнать евреевъ изъ П., и въ томъ же году евреи были дѣйствительно изгнаны изъ П. Непосредственной причиною послужило обвиненіе евреевъ въ кражѣ гости. Король Владиславъ не могъ даже заступиться за евреевъ, будучи связанъ упомянутой грамотой. За исключеніемъ одного сообщенія 1570 г. о четырехъ евреяхъ плательщикахъ податей, больше нѣтъ слѣдовъ пребыванія евреевъ въ П. Послѣ 1848 г. сюда переселились многіе евреи изъ окрестныхъ мѣстечекъ и деревень. Въ 1859 г. уже была организована община (съ уставомъ), которая построила синагогу и открыла 4-классное училище; въ 1875 г. возникла новая синагога, а въ 1893 г.—третья (стоимостью около полумилліона рублей). Въ 1910 г. въ П. жили 3122 еврея, изъ коихъ 821 плательщикъ общинныхъ податей; общинный бюджетъ—80 тыс. кронъ.—Ср.: Bondy-Dworsky, Zur Gesch. d. Jud. in Böhmen, etc. (цѣнный архивный матеріалъ); Jew. Enc. X, 43. М. В. 5.

Пильзно (Pilzno)—уѣздный городъ въ зап. Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой повѣтовый городъ Сендомирскаго воеводства. Въ 1577 г. евреи были выселены изъ П. королемъ Стефаномъ Баторіемъ. Евреи поселились вновь только подъ австрійскимъ владычествомъ. Въ 1910 г. свыше 500 евреевъ; въ уѣздѣ въ 1900 г. 2935 (5,84% всего населенія).—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, II; Bersohn, Dyplomatarjusz Żydów w Polsce, № 160; D. Juden in Oesterr., 1908. 5.

Пильтень—безуѣздный городъ Вилнд. уѣзда, Курляндск. губ. (о судьбѣ евреевъ въ П. до перехода подъ русское господство—см. Курлянд.

дл.). Въ 1798 г. по официальнымъ даннымъ въ П. проживало 209 евр. (мужч.); по ревизіи 1835 г. 1709 душъ (836 мужч.), а въ 1850 г. 2091. По переписи 1897 г. жит. 1509, среди нихъ 629 евр. Имѣется (1910) одно частное мужское еврейское училище. 8.

Пилва—мѣст. Подольск. губ., Литвинск. уѣзда. По ревизіи 1847 г. «Пилвск. евр. общество» состояло изъ 289 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 3701, среди нихъ 752 евр. 8.

Пиментель, Авраамъ га-Когенъ—ученикъ р. Саула Мортейры (см.), былъ преподавателемъ раввинской литературы въ амстердамской академіи Кетеръ-Тора, а затѣмъ раввиномъ португальской общины въ Гамбургѣ. П. авторъ цѣннаго галахич. труда «Minchat Kohen» (Амстердамъ, 1668), въ трехъ томахъ. По сообщенію де Росси П., кромѣ того, авторъ «Questones et Discursos Academicos» (Гамбургъ, 1688), лекцій и рѣчей.—Ср. REJ., XXXII, 94. А. Д. 9

Пина де, Павелъ—см. Иссурунъ, Реуэль (Евр. Энци., VIII, 715).

Пина де, Яковъ (Мануэль)—поэтъ, писавшій на испанскомъ и португальскомъ языкахъ; род. въ Лиссабонѣ въ 1616 г., ум. въ Голландіи. Сынъ маррана, П. переселился въ Амстердамъ, гдѣ и перешелъ открыто въ иудейство (ок. 1660 г.). Ему принадлежатъ комедія подъ названіемъ «La mayor Hazana de Carlos VI» и сборникъ юмористическихъ произведеній—«Juguetes de la Niñez y Travesuras del Ingenio» (1656). П. написалъ элегію на смерть Саула-Леви Мортейры и мучениковъ Бернала и Лопе де Вера.—Ср.: Barrosa Machado, Bibliotheca Lusitana, III, 341; Kayserling, Sephardim, pp. 253 и сл. [J. E., X, 44]. 5.

Пине (Pine или Pnie), Самсонъ—переводчикъ 14 в., вѣроятно, изъ города Пейне (см.). П. оказалъ большія услуги поэтамъ Claus'у Wyssе и Филиппу Колину изъ Страсбурга, трудившимся надъ продолженіемъ поэмы Вольфрама фонъ Эшенбаха «Парсиваль», слѣланнымъ ими по французской поэмѣ въ рукописи Рюдгера фонъ Манессе. Въ сохранившемся пергаментномъ манускриптѣ оба поэта благодарятъ П. за нѣмецкій переводъ поэмы и за придуманныя рѣшмы, причемъ два раза упоминается о немъ какъ о евреѣ.—Ср.: Gildemann, Gesch., etc., III, 159 и сл.; Карпелетъ, Gesch. der jüd. Literatur, стр. 709, Берлинъ, 1886. [J. E., X, 44—45]. 5.

Пинелесь, Гиршъ-Мендель—талмудистъ и писатель; род. въ Тысменицѣ (Галиція) въ 1805 г., ум. въ Галацѣ (Румынія) въ 1870 г. Раннее дѣтство П. провелъ въ родномъ городѣ, гдѣ занимался исключительно талмудической литературой. Въ Бродяхъ онъ познакомился и со свѣтской наукой и сталъ изучать математику, благодаря чему навлекъ на себя подозрѣніе въ ереси. Съ 1853 г. по 1855 г. П. провелъ въ Одессѣ, откуда онъ переселился въ Галацъ, гдѣ прожилъ остальные годы. П. принадлежатъ рядъ трудовъ по разнообразнымъ отдѣламъ евр. науки; преимущественно же онъ занимался астрономіей и календаровѣдѣніемъ. Въ «Kerem Chemed» (т. IX, письма 4, 5, 16, 17, 18) и въ «Ha-Maggid» помѣщенъ цѣлый рядъ его статей противъ извѣстнаго математика Хаима Слонимскаго по вопросамъ календаровѣдѣнія, не потерявшихъ отчасти своего значенія понынѣ. Особенно извѣстностью пользуется его трудъ «Darkah schel-Torah» (Вѣна, 1861)—критическое толкованіе нѣкоторыхъ мѣстъ Талмуда и Мишны

съ трактатомъ по календаровѣднiю и таблицами. Цѣль, которую П. преслѣдовалъ при этомъ, онъ излагаетъ слѣдующимъ образомъ: «1) доказать истинность устной традиціи; 2) защитить Мишну отъ ея приверженцевъ и худителей; 3) истолковать нѣкоторыя выраженія древнѣйшихъ амораймъ и извѣстныхъ грудныхъ мѣста Талмуда іерусалимскаго и вавилонскаго». Расходясь въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ Мишны съ аморами, П. утверждаетъ, что послѣдніе часто ошибочно понимали Мишну. Критическіе взгляды П. вызвали возраженіе С. Вальдберга (Kach hi Darkah schel-Torah, Яссы, 1864—68) и Гейгера (Jüd. Zeit., V, 146 и сл.). [По J. E., X, 45]. 9.

Пинеро (Pinego или Pinheiros), **Артуръ-Уингъ** — англійскій драматургъ; род. въ Лондонѣ въ 1855 г. въ сефардской семьѣ. П. готовился къ адвокатской дѣятельности и работалъ практически въ этой области. Вскорѣ, однако, благодаря знакомству съ извѣстнымъ артистомъ Ирвингомъ, сталъ увлекаться театромъ, сдѣлался актеромъ, а затѣмъ и драматургомъ. Въ качествѣ драматурга онъ вскорѣ приобрѣлъ значительную извѣстность. П. сталъ ежегодно выпускать по нѣсколькимъ драмъ, шедшихъ съ большимъ успѣхомъ въ лучшихъ англійскихъ театрахъ. Талантъ П. отличается большой разносторонностью, и это лучше всего обнаруживается въ его произведеніяхъ, то серьезныхъ и вмѣющихъ трагическій характеръ, то веселыхъ, вызывающихъ въ зрителяхъ здоровый, добродушный смѣхъ. П. находилъ одно время подъ влияніемъ Ибсена и написалъ нѣсколько драмъ въ духѣ Ибсена, имѣвшихъ успѣхъ. Въ 1909 г. получилъ званіе баронета. — Ср.: The Critic, XXXVII, 117; Cassel's Magazine, XXVIII, 354; Pall Mall Magazine, 1900, июль, p. 331; Who's Who, 1904. [Изъ J. E., X, 45]. 6.

Пинесь, Илия бенъ Ааронъ — талмудистъ, состоялъ раввиномъ въ Шкловѣ въ 18 в. П. — авторъ «Tanna de-be-Eljahu» (Жолкіевъ, 1753) — чтеній религиозно-этического содержанія на каждый день недѣли, съ приложеніемъ новеллъ къ трактату Берахотъ изъ неизданнаго сочиненія П. «Tosafot Meore ha-Golah». — Ср. Kahan, Anaf Ez Abot, XIX, Краковъ, 1903. [J. E., X, 45]. 9.

Пинесь, Іехіель-Михель — писатель и общественный дѣятель, род. въ 1842 г. въ Ружанахъ (Гродн. губ.) въ ортодоксальной семьѣ. Получилъ традиціонное воспитаніе въ иешивотахъ, гдѣ приобрѣлъ солидную талмудическую познанія, послѣ чего состоялъ нѣкоторое время преподавателемъ иешивота въ родномъ городѣ. Близкое знакомство съ ново-еврейской литературой оставило незатронутымъ его консервативное мировоззрѣніе, и въ основанномъ при его содѣйствіи ортодоксальномъ «Ha-Lebanon» (см.) онъ выступалъ противъ слишкомъ крайнихъ, по его мнѣнію, теченій въ еврейской жизни и литературѣ. Когда въ концѣ 60-хъ годовъ появились статьи М. Лиліенблюма (см.) о согласованіи религіи съ потребностями жизни, П. въ статьѣ «Derech u-Michschol» (Ha-Lebanon, 1870, № 23) указалъ, что реформа надо начать не съ религіи, а съ условій самой евр. жизни. По поводу этой статьи между П. и Лиліенблюмомъ завязалась интересная переписка, частью опубликованная въ «Chatot Neurim» (II, 20—42, 70—75), гдѣ имя П. скрыто подъ № 300 (числовые знаки ע"ב ע"ב равняются этой цифрѣ). Больше подробно П. изложилъ свои взгляды на иудаизмъ и значеніе религіи въ книгѣ «Jalde Ruchi» (первая часть съ подзаголовкомъ «Rib Ami» въ 1872 г., вторая съ

подзаголовкомъ «Ha-Chajim we-ha-Jahdut» — въ 1873 г.). Подвергая обстоятельной критикѣ ассимиляціонныя и реформистскія теченія, П. въ то же время старается подчеркнуть односторонность тѣхъ, которые религію и обрядность разсматриваютъ исключительно съ рационалистски-утилитарной точки зрѣнія, совершенно игнорируя при этомъ значеніе и дѣйствіе внутреннихъ эмоцій и той самобытной поэзіи, которой проникнута вся религіозно-обрядовая жизнь народа. Написанная съ значительнымъ подъемомъ и несомнѣннымъ литературнымъ дарованіемъ, книга П. произвела впечатлѣніе, но не оказала замѣтнаго вліянія: проникнутые духомъ романтики, взгляды П. слишкомъ мало гармонировали съ господствовавшими тогда въ евр. литературѣ рационал.-обличительными теченіями. Въ концѣ 70-хъ гг. П. поселился въ Палестинѣ, гдѣ онъ много работалъ въ пользу евр. колонизаціи. По его инициативѣ былъ приобретенъ участокъ земли для бидуццевъ (см.), чѣмъ было положено основаніе колоніи Гедеры. Состоя съмотри-телемъ этой колоніи, П. въ 1888 г. выступилъ противъ даннаго группой раввиновъ палестинскимъ колонистамъ разрѣшенія работать въ «схемшцу» (schemitah), чѣмъ П. вызвалъ недовольство въ палестинифильскихъ кругахъ. П. принималъ также дѣятельное участіе въ устройствѣ евр. школъ въ Палестинѣ. Имъ вѣданы составленныя при его участіи руководства В. Шершевскаго по анатоміи (Massechet Nituah, 1886) и по основанію химіи (Baraita di-Merkabah, 1886). Опубликованныя въ «Keneset Israel» (III, 593—606) отрывки изъ труда П. «Mabo le-Maase Bereschit» (введеніе къ естествознанію) написаны прекраснымъ библейскимъ общедоступнымъ языкомъ. П. вѣдалъ также: составленную имъ по работѣ Л. Андерлинда брошюру о земледѣліи въ Сиріи и Палестинѣ (Abodat ha-Adamah, 1891) и справочникъ по турецкому гражданскому праву (Torat Mischpete Togamah, 1887; совместно съ Д. Елинымъ). Нынѣ (1912 г.) П. состоитъ завѣдующимъ госпиталемъ въ Іерусалимѣ и членомъ комитета евр. национальной библиотеки «Beit Neeman» (Евр. Энци. IV, 45—47). — Ср.: J. E., X, 46; W. Zeitlin, ВНМ., 267; В. Eisenstadt, Dor Rabbanow etc., III; M. Lilienblum, Derech la-abor Golim, 93, 126. Д. 7.

Пинесь, М. Я. — литераторъ. Род. въ 1881 г. въ Могилевѣ на Днѣпрѣ. Высшее образованіе П. получилъ въ бернскомъ университетѣ и парижскую Сорбоннѣ, гдѣ въ 1910 г. защитилъ докторскую диссертацію «Histoire de la Litterature judeo-Allemande», обнимающую исторію жаргонной литературы отъ начала возникновенія до 1890 г. Трудъ П. былъ изданъ въ 1911 г. на жаргонѣ, подъ редакціей Бааль-Махшовотъ. П. принималъ также участіе въ разныхъ изданіяхъ («Ha-Meliz», «Fraind», «Der Gajer Weg» и др.). При выборахъ во вторую Гос. Думу П., избранный выборщикомъ въ Слонимѣ, былъ выставленъ кандидатомъ въ депутаты отъ Гродн. губ. 7.

Пинесь, Ноахъ — поэтъ и педагогъ. Род. въ Шкловѣ (Мог. губ.) въ 1871 г. Увлечшись ново-еврейской литературой, П. покинулъ воложинскій иешивотъ и, перебиваясь уроками, пополнилъ свои знанія самообразованіемъ. Къ этому времени относятся его первые поэтические опыты, обратившіе на себя вниманіе поэтвѣ Долицкаго и Л. Гордона. Появившійся въ 1892 г. сборникъ стихотвореній П. «Schire Higajon» создалъ ему имя. Въ томъ же году П. переѣхалъ

въ Варшаву, гдѣ, занимаясь литературой, отдался также педагогической дѣятельности. Онъ завѣдывалъ нѣкоторое время образцовымъ хедеромъ, затѣмъ изучилъ постановку преподаванія въ дѣтскихъ садахъ и школахъ въ Швейцаріи (этому вопросу онъ посвящалъ впоследствии двѣ статьи въ педагогическомъ журналѣ «Ha-Pad-gug»). Въ 1903 г. П. опубликовалъ сборникъ стихотвореній для дѣтей «Ha-Zamir» (съ нотами, для декламации и пѣнія), выдержавшій нѣсколько изданій. Издательствомъ «Тушія» напечатаны въ 1907 г. руководствъ П. по еврейской орографіи «Chukke ha-Orthographiah ha-Ibrit» и правописанію «Prozdor le-Dikduk». Нынѣ (1912) состоитъ преподавателемъ въ виленской еврейской гимназіи.

Пинехасъ (Пинхасъ), **спгъ** (въ Септ.: **Φινεεσ** и **Φινεес**; въ слав. Библии: Финеесъ)—внукъ трехъ священниковъ, упоминаемыхъ въ Библии. Согласно египтологамъ Laut'y (въ Zeitschr. d. Deutsch. Morgenl. Gesellsch., XXV, 139) и Spiegelberg'y (ib., LIII, 634), П. было египетское имя (pe-nchési) и означало «негръ». Изъ носившихъ это имя священниковъ наиболее известны: 1) сынъ Элеазара (см.), внукъ Аарона. Библия рассказываетъ, что, когда евреи, увлеченные моабитками и мидянитками, предавались культу Вааль-Пеора (см.), П., движимый религиознымъ рвеніемъ, убилъ одного виднаго еврея вмѣстѣ съ открыто введенной имъ въ свою палатку знатной мидяниткой (см. Замри, № 1, и Козби), и тогда прекратилась чума. Въ награду за это П. получилъ обѣщаніе Моисея отъ имени Бога, что первосвященническое достоинство будетъ принадлежать ему и его потомкамъ (Числ., 25, 6—13; ср. также пс. 106, 28—31). Позже П. былъ посланъ Моисеемъ, вмѣстѣ съ 12-тысячнымъ войскомъ, для наказанія мидянитовъ. Походъ былъ удачный (Числ., 31, 1 и сл.). Послѣ покоренія Палестины, когда возвратившіяся въ свои удылы въ Заіордань колѣна Реубенъ, Гады и половина колѣна Манаше воздвигли на своей землѣ памятникъ въ формѣ алтара, П. былъ посланъ къ нимъ во главѣ депутатаціи для предостереженія ихъ, такъ какъ въ этомъ было усмотрѣно нарушеніе закона о централизациіи культа (Іош., 22, 9 и сл.). При раздѣлѣ Палестины во времена Іошуи П. получилъ особый участокъ въ горахъ Эфраимскихъ, подъ названіемъ «Возвышенность П.». Позже мы встрѣчаемъ П. въ Бетъ-Эль, служащимъ при ковчегѣ Завета; къ нему обратился народъ за Божественнымъ совѣтомъ, продолжать ли войну съ Веніаиновымъ колѣномъ; П. предсказалъ удачный исходъ новаго сраженія, что и оправдалось (Суд., 20, 27 и сл.; см. Веніаминъ). Конецъ его не известенъ. Въ I Хр., 5, 30—41, приводится списокъ цѣлаго ряда поколѣній, соединяющій домъ іерусалимскихъ первосвященниковъ (рпъ џъ) съ П. (см. Аарониды). Въ I Хр., 9, 20 говорится, что П. былъ въ свое время начальникомъ привратниковъ при скинии, причѣмъ прибавляется въ первый разъ формула благословенія его памяти: «Богъ да будетъ съ нимъ» (џу 7').—2) П.—второй сынъ Эли (Илій, џу), братъ Хофни. Онъ съ братомъ были священниками въ эфраимскомъ городѣ Шило (Силомъ, џу), гдѣ ихъ отецъ былъ первосвященникомъ. Библия характеризуетъ обоихъ братьевъ «негодными людьми, не знавшими Господа». Они были корыстолюбивы, своевольны и развратны. Мужъ Божій предсказалъ Эли, что въ наказаніе за богопротивное поведение его сыновей его родъ оскудѣетъ, первосвященство

перейдетъ къ другому роду. Когда евреи въ сраженіи съ филистимлянами потерпѣли пораженіе и, по совѣту старѣйшинъ, вызвали въ лагерь ковчегъ Завета, то Хофни и П. должны были отправиться вмѣстѣ съ ковчегомъ на поле сраженія, гдѣ они и погибли. Жена П., услышавъ о кончинѣ мужа, умерла отъ преждевременныхъ родовъ; она успѣла только назвать новорожденного мальчика Икабодомъ («Безславіемъ»), (см.).—3) Ничего не известно о П., отцѣ Элеазара, современника Эзры (Эзр., 8, 33).

Пинехасъ I по Талмуду. Вокругъ смѣлаго и рѣшительнаго выступления П. группируется много преданій Талмуда. Растерявшійся народъ плакалъ у скинии, Моисей не зналъ, что предпринять, П. одинъ сохранилъ самообладаніе (Числ., 25, 6). Желая наказать виновниковъ вакханаліи, П. бросилъ ключъ ко всемъ евреямъ, призывая ихъ отмстить за поруганную нравственность. Никто не хотѣлъ рисковать своей жизнью (Сифре, Числ., 131; Таргумъ Псевдо-Іонатана къ Числ., 25, 7). По словамъ Мидр. Ар. (къ Числ., 1, с.), П. рѣшилъ, что на немъ лежитъ долгъ мстителю, руководствуясь слѣдующими соображеніями. Въ данномъ случаѣ потомки Реубена не имѣютъ нравственнаго права выступать, въ силу того, что ихъ родоначальникъ самъ повиненъ въ подобномъ преступленіи (Быт., 35, 22). Не могутъ этого сдѣлать и представители колѣна Симона, не смѣя поднять руки на своего князя. Но какъ потомокъ колѣна Леви, отмстившаго жителямъ Сихема за подобное дѣло, П. считалъ себя обязаннымъ отмстить потомку Симона, не слѣдовавшему примѣру своего предка. Выбросивъ оба трупа, П. взмолился: «Господь вселенной, достойны ли эти тѣла, чтобы изъ-за нихъ погубило столько израильтянъ?». Чума прекратилась. Въ качествѣ особаго «помазанника» (пгъъ рпъъ) П. принималъ участіе въ походѣ противъ мидянитовъ, впрочемъ, въ данномъ случаѣ онъ былъ представителемъ родовой мести, такъ какъ фактъ продажи мидянитами Іосифа въ Египтъ оставался до тѣхъ поръ неотмщеннымъ. Вторично П. является героемъ еврейской исторіи въ качествѣ соглядатая города Іерихона (ср. Іош., 2, 1 и сл.). Нѣкоторыя талмудическія преданія идентифицируютъ П. съ ангеломъ, явившимся въ Бохимъ (Судья, 2, 1; Seder Olam, XX; ср. Тарг. Псевдо-Іонат. къ 25, 12). Объ отождествленіи съ прор. Іиліей, см. Ілія. П.-у (В. В., 15а) приписывается и послѣдній стихъ кн. Іошуи. А такъ какъ, согласно сказанію, П. прожилъ 340 л., то онъ имѣлъ возможность сыграть известную роль въ исторіи обѣта Іифтаха. Кто видитъ П. во снѣ, тому традиція обѣщаетъ чудесную помощь (Бер., 56б). [J. E., X, 18—19].

Пинехасъ: 1) Б. Самуилъ џъъъ ръ спгъ—послѣдній первосвященникъ и, согласно Флавію, 83-й отъ Аарона. Онъ былъ совершенно недостойнъ этого сана. Избраннаго въ 67—68 г. революціонной партией посредствомъ жребія въ первосвященники П. привезли въ Іерусалимъ, помимо его воли, изъ деревни Афтіи (въ евр. источникахъ џъъ), гдѣ онъ занимался земледѣліемъ. Его облачили въ первосвященническое одѣяніе, обучали, какъ онъ долженъ поступать въ томъ или другомъ случаѣ, и онъ замѣнилъ низложеннаго Маттію б. Теофиль П., вѣроятно, былъ убитъ во время великой катастрофы (Іуд. войн., IV, 3, § 8, изд. Niese). Талмудическіе источники рассказываютъ, что въ моментъ избранія П. былъ бѣднымъ каменотесомъ, пгъ, но ему

насыпали полную шахту золотых динариевъ, такъ какъ первосвященникъ, по закону, долженъ быть богатъ. По преданію р. Ханины б. Гамлила, этотъ П. принадлежалъ къ семьѣ патриарховъ (Тос. Иова, I, 6; Сифра къ Лев., 21, 10; ср. Нидда, 8, и Тосафотъ ad loc., s. v. מלך). Транскрипція П. у Флавія варьируется въ различныхъ формахъ.—Ср.: Derenbourg, Essai sur l'Histoire de la Palestine, 269; Grätz, Gesch., III, 751; Schürer, Gesch., I, 618; II, 220.—2) Казнохранитель храма. По примѣру своего коллеги священника Иешуи, сына Тебута, П., схваченный Титомъ въ плѣнъ (67 г.), представилъ послѣдному облачения и пояса священниковъ и проч., благодаря чему получилъ одинаковыя льготы съ другими перебѣжчиками. Предполагаютъ, что онъ тождественъ съ П. первосвященникомъ (см. № 1), и что въ Мишнахъ (Шек., V, 1), гдѣ среди должностныхъ лицъ храма упоминается «П.—начальникъ надъ одеждой», לו עבד, שילבו, рѣчь плеть о нашемъ П. Въ этой же Мишнѣ упоминается также Иохананъ б. П.—«начальникъ печатей», מלך המלך לו; можетъ-быть, сынъ одного изъ упомянутыхъ двухъ П. [J. E., X, 19, 21 съ дополн.]. 3)

Пинехасъ р., עבד, עבד—имя нѣсколькихъ таннаевъ и амораевъ.—1) Р. П. б. Аруба, танна, жившій во время разрушенія храма (Гит., 566); отъ его имени сохранилась одна галаха объ изслѣдованіи тѣлесныхъ пороковъ у первороднаго отъ скота (Бехор., 386).—2) Р. П. б. Яиръ (см.).—3) Р. П. б. Хама, встрѣчается также съ эпитетомъ דגל. Мнѣнія Греца (Monatsschr., 1880, 73), что онъ братъ извѣстнаго р. Ханины б. Хама, опровергается Бахеромъ; этотъ послѣдній жилъ на 150 лѣтъ раньше нашего П. Франкель, ссылаясь на одно мѣсто въ іерусалискомъ Талмудѣ (Іер. Эруб., 22д), гдѣ сказано רב עבדא מלך, полагаетъ, что р. П. былъ родомъ изъ Вавилоніи, гдѣ былъ ученикомъ Раввы, отъ имени котораго передаетъ много галахъ (Шаб., 466; Іеб., 296; Б. Мец., 62а и др.), но позднѣе переселился въ Палестину. Но Бахеръ споритъ противъ отождествленія вавилонскаго П. съ даннымъ, который, повидимому, родился въ палестинскомъ городѣ Сихнинѣ (Midr. Schem., 9, 3). Его учителемъ былъ р. Иеремія, и П. передаетъ много случаевъ изъ религиозной практики своего учителя (Іер. Бил., 29в; Іер. Хаг., 80в и др.). Былъ ли р. Иосе, къ которому П. обратился съ вопросомъ, называя его רבי (Іер. Іеб., 2д), также его учителемъ или лишь товарищемъ, объ этомъ мнѣнія Франкеля и Бахера расходятся. Къ П. однажды обратился р. Іуда IV съ агадическимъ вопросомъ (Ruth г. V, 15). Р. П. отличался своей праведностью (Іер. Іома, III, 40д; Koh. г. къ 3, 11; ср. Кид., 71а). П. преимущественно извѣстенъ какъ агадистъ, хотя въ іерусалискомъ Талмудѣ сохранилось отъ его имени много галахическихкихъ изреченій (Демай, 23в; Шаб., 13с; Кид., 60а и др.). П. братъ Маръ-Самуила, מרשן רב תלך עבד, повидимому, не тождественъ съ нашимъ П., хотя у него также былъ братъ по имени Самуилъ (Midr. Schem., 9, 3; ср. М. Кат., 18а), такъ какъ титулъ «маръ» носилъ только Самуилъ перваго поколѣнія амораимъ. Дѣйствительно, въ другомъ мѣстѣ сообщается, что именно Самуилъ б. Абба имѣлъ брата, котораго звали П. (Санг., 286). Особенно много агадъ П. передаетъ отъ имени р. Ошаи I. Его агады изобилуютъ разсказами, передаваемыми частью на еврейскомъ, частью на арамейскомъ языкѣ (подробный перечень ихъ см. у Бахера, Ag. d. Pal. Amor., III, 337—344).—4) Р. П.

б. р. Заккай, זכאי רב עבד—палестинскій амора (Іер. М. Кат. II, 81а). По мнѣнію Бахера, рѣчь плеть о вышеупомянутомъ П. (№ 3), а слова זכאי רב עבד означаютъ отъ имени р. Заккай.—5) Р. П. б. р. Хисды—вавилонскій амора, ученикъ Раввы (Кид., 32б); о немъ и его братъ р. Мари разсказываютъ, что они были праведники, удостоившіеся видѣнія пророка Иліи (Ket., 61а).—Объ остальныхъ П. см. Sed. ha-Dor, II, s. v., и Mebo ha-Jerusch., s. v. Не лишне отмѣтить здѣсь одну особенность въ орфографіи слова П. Слова, встречающіяся въ Библии безъ буквы ך, такъ назыв. «неполныя» (см. Вавъ, Евр. Энци. V, 261), въ талмудической литературѣ большей частью пишутся «полныя», т. е. съ буквою ך. Здѣсь мы видимъ обратное: въ Библии слово П. пишется съ ך, въ Талмудѣ же безъ нея (Lewy, NHW., s. v. עבד).—Ср.: Heilprin, Sed. ha-Dor, II, s. v.; Mebo, s. v.; Bacher, Ag. d. Pal. Amor., III, 310—344. А. К. 3.

Пинехасъ, Зелигъ бенъ Моисей—раввинъ въ Ласкѣ въ 18 в., авторъ «Ateret Paz» (אטרעט פאז)—суперкомментарія къ Ашеру (изд. лишь къ отдѣлу Нашимъ; Франкфуртъ-на-М., 1768). 9.

Пинехасъ, бенъ-Иосифъ га-Леві—литургическій поэтъ 13 в., братъ Аарона б. Иосифа га-Леві (см. Евр. Энци. I, 23—24), авторъ азгаротъ (см.) на субботу передъ Новымъ Годомъ, начинающ. לך לך זכר לך עבד, съ тройнымъ алфавитнымъ акростихомъ, и гимна לך לך לך לך לך לך, на ту же субботу.—Ср.: Landshuth, Amude ha-Abodah, 307; Zunz, LSP., 492. А. Д. 2.

Пинехасъ, бенъ Пилта—польскій талмудистъ 17 в.; род. въ 1620 г. въ Познани, гдѣ отецъ его былъ даяномъ, ум. въ 1663 г. П. былъ раввиномъ въ Влодавѣ. П.—авторъ «Berit Schalom» (ברית שלום)—новеллы и гомилій на Пятикнижіе, пять мегиллотъ и пасхальную гагаду (Франкфуртъ-на-М., 1718); онъ также составилъ новеллы къ Талмуду, его комментаторамъ и посетимъ (остались въ рукописи).—Ср. предисловіе къ «Berit Schalom». А. Д. 9.

Пинехасъ, Рошъ-Иешіба (רשב"ש) П. глава раввинской академіи—такъ назывался одинъ изъ масоретовъ, предшествовавшихъ Бенъ-Ашеру. По всей вѣроятности, П. жилъ въ Тиверіадѣ и занимался также литургической поэзіей, и его вѣроятно, имѣеть въ виду Саадія Гаонъ, приписывая его къ древнимъ найтанимъ.—Ср.: Гаркави, רשב"ש נג רשב"ש I, № 2, стр. 7—9; Stud. und Mitteil. V, 107, 112—115.

Пинехасъ б. Яиръ, р., יאיר בן עבד ר'—танна II в., зять р. Симона б. Йохан (Шаб., 336). Благодаря своей исключительной набожности, онъ слылъ чудотворцемъ и сдѣлался героемъ многихъ легендарныхъ разсказовъ. Въ своихъ религиозныхъ воззрѣніяхъ П. стоялъ близко къ учению ессеевъ, признававшему извѣстное влияние благочестивой жизни на трансцендентальное существованіе души (Frankel, Monat., II, 40). Барайта приводитъ отъ имени П. перечень 10 ступеней духовнаго усовершенствованія, въ который включены главные элементы ессеизма: чистота тѣла и достиженіе Святого Духа, между которыми существуетъ тѣсная связь (Аб. Зара, 20б и парал. мѣста). П. отмѣчалъ духовное паденіе народа своего времени (Сота, 49а; Pes. г. XXII). Въ частной жизни, П. также слѣдовалъ есейскимъ обычаямъ; онъ занимался земледѣліемъ (Іер. Дем., I, 3) и жилъ своимъ трудомъ (Хул., 76; ср. Флавій, Іуд. Древн., VIII, 1). П. часто упоминается у карапмскихъ писателей, которые ссылаются на него,

будто онъ въ одномъ трудѣ высказался, что праздники Пятидесятницы всегда приходятся на восресенье, какъ это утверждаютъ караимы (Гадасси, *תולדות ישראל* § 224; ср. *Monatsschr.*, XXV, 122, 130). Эпштейнъ, исходя изъ многихъ соображеній, полагаетъ, что кн. Юбилеевъ должна быть приписана П. (Erstein, REJ, XXI, 80—97). Это даетъ лишній доводъ въ пользу утвержденія, что сборникъ *שנת השנה*, для котораго кн. Юбилеевъ служила источникомъ и въ которомъ трактуется о символическомъ значеніи чиселъ, принадлежитъ П. (id., *תולדות ישראל* *שנת השנה*, IV—XII; REJ, I. c.). Въ виду того, что число семь играло важную роль въ мистикѣ ессеевъ, П. придавалъ большое значеніе закону о седьмомъ годѣ и однажды протестовалъ противъ одного облегченія этого закона, которое намѣревался ввести р. Иуда I (Иер. Таан., III, 1). Впрочемъ, П. былъ вообще противникомъ нововведеній, облегчающихъ выполнение законовъ (Иер. Дем., I, 3). Въ Талмудѣ никакихъ галахъ отъ имени П. не сохранилось. См. Барайта р. П. бенъ Яиръ, Евр. Энци., III, 782.—Ср. еще: Ben-Chan., IV, 374; Brüll, *Jahrb.* VI, 97.

А. К. З.

Пинкерле (Pincherle), Леонъ—итальянскій общественный и политическій дѣятель. П. пользовался въ Венеціи большою популярностью въ качествѣ энергичнаго противника австрійскаго господства въ венеціанской области. Онъ принималъ ближайшее участіе въ революціонномъ движеніи 1848 г. и былъ избранъ министромъ торговли въ революціонномъ правительствѣ. П. игралъ крупную политическую роль въ дни диктаторства Даниэля Манина.

Пинкерле (Pincherle), Сальваторе—итальянскій математикъ, род. въ Триестѣ въ 1853 г. П. нынѣ (1912) состоитъ профессоромъ высшей алгебры и аналитической геометріи въ болонскомъ университетѣ; П. членъ римской академіи. Его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ работъ.—Ср. *De Gubernatis, Dict. des écrivains du monde latin*, s. v. 6.

Пинкосы (פנקוס), отъ греческаго Πινος, что означаетъ доска), такъ называются книги еврейскихъ общинъ, въ которыя вносятся протоколы засѣданій общинныхъ правленій и событія, относящіяся къ исторіи общины. На ряду съ общинными велясь также П. на съѣздахъ представителей общинъ, входившихъ въ составъ областной организаціи. Это такъ назыв. «Пинкосо Медина» (областные П.). П. являются цѣннымъ источникомъ для исторіи не только внутренней быта евреевъ и общественной ихъ организаціи, но и для внѣшней исторіи общинъ. Въ нѣмецкихъ общинахъ П. принято называть также *Gemeindebuch*. Велл П. также евр. цехи, погребальныя братства, благотворительныя общества (о П. въ Германіи см. Евр. Энци., III, 226—223; перечень П. польско-литовскихъ общинъ въ предѣлахъ нынѣшней Россіи—см. т. III, 234—235). Немногіе П. сохранились въ Галиціи. Выдержки изъ краковскаго П. были опубликованы Ветштейномъ въ «*Ha-Eschkol*» и «*Ha-Measef*». П. еврейскаго суда въ Пшемыслѣ, а также тамошняго портыжскаго цеха использованы М. Шорромъ въ «*Zydzl w Przemyslu do konca XVIII wieku*». Львовскій кагалный П. использованъ М. Балабаномъ въ его монографіи о львовскихъ евреяхъ. Большинство П. затерялось. Крупнѣйшимъ памятникомъ литературы о П. является издаваемый Евр. Истор.-Этнографическимъ обществомъ въ Петербургѣ областной П. главныхъ литовскихъ общинъ.

Пинкофсъ (Pinkoffs), Леонъ—голландскій политическій дѣятель. П. засѣдалъ въ 60-хъ гг. г. в. нижней палатѣ голландскаго парламента, будучи депутатомъ отъ Роттердама. Въ 1872 г. онъ былъ избранъ отъ того же города въ верхнюю палату и былъ первымъ евреемъ въ Голландіи, засѣдавшимъ въ сенатѣ по избранію.

Пинкусъ, Лазарь-Феликсъ—нѣмецкій писатель, род. въ 1881 г. въ Бреславлѣ. Состоитъ председателемъ швейцарской сіонистской организаціи. Изъ его книгъ отмѣтимъ: «*Die moderne Judenfrage*», 1903; «*Palästina, Syrien. Untersuchungen zur Wirtschaftsfrage*», 1905; «*Studien zur Wirtschaftsstellung der Juden*», 1908,—все эти работы носятъ сіонистскій характеръ. Кроме того, П. выпустилъ сборникъ разсказовъ «*Im Labyrinth des Lebens*».

Л. В. 6.

Пинне—городъ въ провинціи Познань. Евреи впервые упоминаются здѣсь въ 1553 г. Еврей-портные вначалѣ входили въ составъ общаго цеха, но впослѣдствіи они образовали особый цехъ, просуществовавшій до 1850 г. Въ провинціи, давной мѣстнымъ владѣтелемъ евреямъ въ 1789 г., содержится слѣдующія правила: раввинъ, канторъ, учителя и кладбище освобождены отъ всякихъ податей; евреи пользуются неограниченной свободой торговли; мясники евреи могутъ продавать мясо только въ евр. кварталѣ; чужимъ евреямъ разрѣшается селиться въ П. лишь съ согласія старшинъ общины; евреямъ запрещено приобретать недвижимое имущество внѣ гетто; они не должны показываться на улицѣ во время католическихъ процессій, но всякое насиліе христіанъ надъ евреями должно строго наказываться. Ко времени перехода П. подъ прусское владычество (1793) жило здѣсь 219 евреевъ, владѣвшихъ 39 домами. Въ 50-хъ годахъ 19 в. число евреевъ возросло до 850, но съ тѣхъ поръ оно понижается, какъ въ большинствѣ познанскихъ городов.—Ср.: Louis Lewin, *Aus d. Vergangenheit d. jüd. Gemeinde zu Pinne*, Пинне, 1903 (монографія мѣстнаго раввина); матеріалы изъ архива евр. общины въ городѣ Познань [По J. E., X, 47]. 5.

Пиннеръ, Адольфъ—нѣмецкій химикъ; род. въ 1842 г. въ Вронке (Познань), ум. въ 1907 г. Съ 1873 г. сталъ читать лекціи по химіи въ берлинскомъ университетѣ въ качествѣ экстраординарнаго профессора, а въ 1874 г. получилъ кафедру и въ ветеринарномъ институтѣ. П. занималъ высокій постъ въ техническомъ отдѣленіи прусскаго министерства торговли. Его перу принадлежатъ рядъ специальныхъ трудовъ; большимъ распространеніемъ пользуется его учебникъ по органической и неорганической химіи. [J. E., IX, 47—48]. 6.

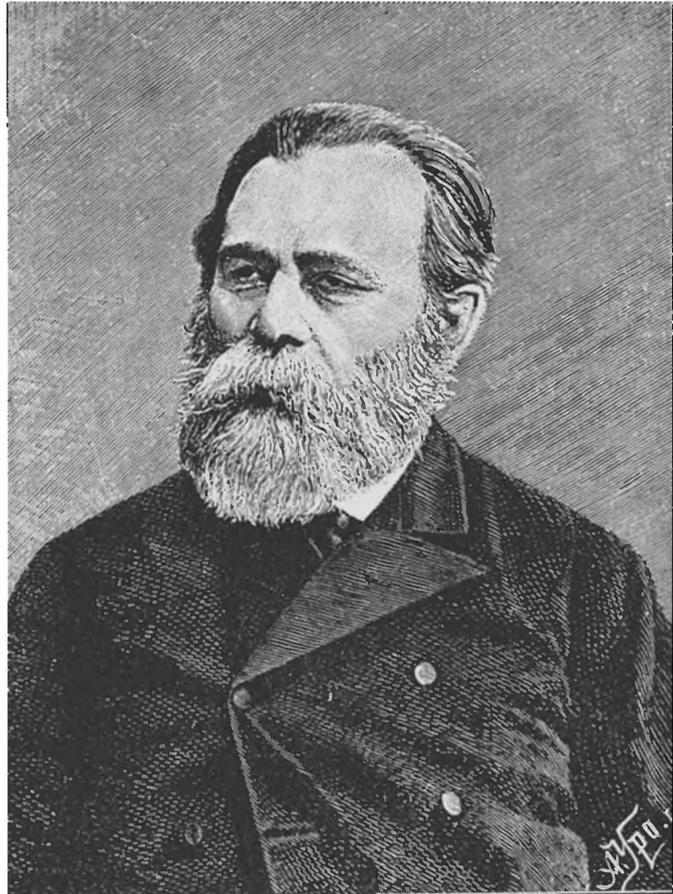
Пиннеръ, Эфраимъ-Моисей бенъ Александръ-Зоскиндъ (Pinner, Ephraim-Moses b. Alexander-Süsskind)—археологъ и писатель; род. въ городѣ Пинне въ 1800 г., ум. въ Берлинѣ въ 1880 г. Его первый трудъ подъ названіемъ «*Kizzur Talmud Jeruschalmi we-Talmud Babli*» (Берлинъ, 1831)—является сборникомъ образцовъ перевода изъ обоихъ Талмудовъ. Онъ перевелъ трактатъ *Берахотъ*, изданный въ Берлинѣ въ 1842 г. Роскошное изданіе снабжено листомъ съ перечнемъ подписчиковъ, въ числѣ которыхъ значатся короли прусскій, голландскій, бельгійскій и датскій, 25 князей, принцы, архіепископы и епископы; кроме того, сюда же были присоединены похвальные статьи раввина (не-русскаго) и русскаго вѣстныхъ представителей «гаскалы» того времени, какъ Авр. Штернъ, И.-Б. Левинъ

зона, Яковъ Тугендгольдъ и др. Три года спустя П., проживая въ Россіи, чтобы продолжать переводъ Талмуда, выпустилъ извѣстный «Prospectus der Odessaer Gesellschaft für Geschichte und Altherthum Gehörenden Aeltesten Hebräischen und Rabbinischen Manuscripte» (Одесса, 1845), въ которомъ обратилъ вниманіе на (частію подложныя) открытія А. Фирковича. На основаніи изданныхъ П. факсимиле С. Пинскеръ и другіе послѣдователи дали свою теорію «никуда» (пунктуаци). Впрочемъ, изслѣдованія П. и его переводы слабы въ научномъ отношеніи. Кромѣ того, П. принадлежитъ: «Was haben die Israeliten in Sachsen zu hoffen und was ist ihnen zu wünschen?» (Лейпцигъ, 1833); «Denkschrift an die Juden Preussens, besonders für die Juden Berlins» (ib., 1856); «Kol Kore-Aufruf an die Orthodoxen Rabbinen Europa's und die Nothwendigkeit einer Streng-Orthodoxen Allgemeinen Rabbiner-Versammlung dargestellt» (ib., 1858). П. приписываютъ также неоконченный каталогъ еврейскихъ книгъ и манускриптовъ (см. Roest, Cat., Rosenthal Bibl., s. v.).—Ср.: Allg. Zeit. d. Jud., I, № 1; Bischoff, Kritische Geschichte der Talmud-Uebersetzungen, p. 68, Франкфуртъ-на-М., 1899; Fürst, Bibl. Jud., III, 103; Kerem Chemed, II, 174, 194; Orient Lit., 1847, №№ 1—2; Mc. Clintock and Strong, Cyc., XII, 776; Steinschneider, Cat. Bodl., s. v.; Zeitlin, Bibl. Post-Mendels., pp. 268—269; Geiger, Wiss. Zeitschr. Jud. Theol., VI, 109. [J. E., X, 48]. 2.

Пинскеръ, Добъ Беръ бенъ Натанъ—см. Беръ (Добъ) бенъ Натанъ Ната изъ Пинска (Евр. Энци., IV, 36—9).

Пинскеръ, Левъ Семеновичъ—одинъ изъ первыхъ и виднѣйшихъ руководителей палестинскаго движенія въ Россіи. Род. въ 1821 г. въ г. Томашполѣ, Вол. губ., ум. въ 1891 г. въ Одессѣ. Получилъ первоначальное образованіе въ одесскомъ общественномъ училищѣ, подъ руководствомъ своего отца Симхи П. (см.). По окончаніи Рншельевского лицея въ Одессѣ со степенью кандидата правъ, П. состоялъ въ Къшиневѣ учителемъ русскаго языка въ евр. училищѣ. Въ 1843 г. П. поступилъ на медицинскій факультетъ московскаго университета, по окончаніи котораго поселился въ Одессѣ. Въ 1856 г., во время Крымской кампаніи, съ самоотверженіемъ работалъ въ военныхъ госпиталяхъ. П. принималъ горячее участіе въ просвѣдительныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ одесской общины, и, начиная съ 60-хъ годовъ, выступалъ въ качествѣ публициста, сотрудничая въ русско-еврейскихъ журналахъ «Разсвѣтъ» и «Сіонъ»; онъ настаивалъ на необходимости просвѣщенія еврейской массы и приобщенія ея къ русской культурѣ. Наступившій въ концѣ 70-хъ гг. поворотъ въ настроеніи части русской

интеллигенціи, въ значительной своей части оторкшейся отъ идеаловъ предыдущаго десятилѣтія, особенно по отношенію къ еврейскому вопросу, произвелъ на П. ошеломляющее впечатлѣніе. Затѣмъ, когда въ началѣ 80-хъ годовъ развились погромы, П. примкнулъ къ тому «національному» теченію евр. мысли, которое въ то время едва только намѣчалось въ кругахъ евр. интеллигенціи. Въ 1882 г. въ Берлинѣ появилась анонимная брошюра П.: «Autoemancipation! Mahnruf an seine Stammesgenossen von einem russischen Juden», произведшая огромное впечатлѣніе на русское и западно-европейское еврейство и положившая начало широкой извѣстности ея



Левъ Пинскеръ.

автора. Въ своемъ призывѣ (эпиграфомъ послужили извѣстные слова: «im en ani li, mi li?») П. съ необычайной яркостью подчеркиваетъ ненормальныя и отрицательныя стороны еврейскаго существованія. Евреи не составляютъ живую націю; они всюду чужіе, и этимъ, главнымъ образомъ, объясняется тотъ гнетъ и то презрѣніе, которое они встрѣчаютъ со стороны окружающихъ народовъ. Гражданское и политическое равноправіе само по себѣ еще недостаточно, чтобы избавить евреевъ отъ этихъ золь, да и вообще судьбы еврейства должны зависѣть не отъ милости другихъ народовъ, а отъ его само-

дѣятельности. Единственный выходъ изъ этого положенія П. видѣлъ въ «созданіи еврейской національности, народа на собственной территоріи, автозмансипаціи». И потому всѣ силы еврейскаго общества должны быть, прежде всего, направлены на пробужденіе національнаго самосознанія, довѣрія къ собственнымъ силамъ и политической инициативѣ. Практическое осуществленіе этихъ идей П. видѣлъ въ образованіи центральнаго органа всѣхъ крупныхъ евр. учреждений, «директоріи», которая занялась бы приобретеніемъ и заселеніемъ какой-либо подходящей территоріи, безразлично, въ какой части свѣта. Въ общей концепціи своихъ идей, особенно въ анализѣ причинъ антисемитизма и обоснованіи теоріи націонализма, П. явился послѣдователемъ М. Гесса (см.) и П. Смоленскаго (см.); однако, ни одинъ изъ нихъ не выразилъ этихъ идей съ такой логической послѣдовательностью и прямотой, какъ П. Будучи принципиально территоріалистомъ, П. вскорѣ, ознакомившись съ настроеніями евр. массъ, перешелъ на сторону палестинфиловъ, считая Палестину наиболѣе подходящей территоріей для возрожденія евр. народа (см. откр. письмо его въ сборн. «Палестина», Спб., 1884). Съ этого времени онъ становится усерднымъ пропагандистомъ и дѣятельнымъ руководителемъ палестинфильскаго движенія; соизвасть въ концѣ 1884 г. Каттовичскій съѣздъ (см.), на которомъ председательствуетъ; становится во главѣ одесскаго комитета по сбору пожертвованій на палестинскія колоніи; возбуждаетъ, совместно съ другими, ходатайство объ учрежденіи Палестинскаго Общества въ Россіи, и съ 1890 г. по день своей кончины председательствуетъ въ легализованномъ Обществѣ вспомощ. евр. землед. и ремесл. въ Сиріи и Палестинѣ (см.). П. былъ человекомъ широкаго общественнаго размаха; мелкая колонизація, основанная на филантропіи, его не удовлетворяла, и потому послѣдніе годы его жизни, когда выяснилась слабость отклика со стороны русскаго еврейства на палестинское дѣло и безсистемность работы палестинфиловъ, принесли ему рядъ глубокихъ огорченій и разочарованій. Въ память П. учрежденъ фондъ на культурныя цѣли при Палестинск. Обществѣ въ Одессѣ.—Ср.: Л. Пинскеръ, Автозмансипація, русскій переводъ Ю. Гессена, 1898 г.; (4-е изд. Спб., 1906); «Книжки Восхода», 1892, февраль; В. Б., Л. Пинскеръ, Сборникъ «Сіонъ», Спб., 1892; Л. Давидсонъ, Л. Пинскеръ, «Разсвѣтъ», 1911, № 51.

И. К. 8.

Пинскеръ, Симха—извѣстный ученый и археологъ, род. въ Тарнополь въ 1801 г., ум. въ Одессѣ въ 1864 г. Воспитаніемъ П. занимался его отецъ, извѣстный въ свое время проповѣдникъ, который преподавалъ сыну также арменскую и иѣмекій языкъ. Въ юношескіе годы П. увлекался хасидизмомъ. Неудачи въ коммерческихъ предпріятіяхъ вынудили П. бросить дѣла и переселиться въ Одессу, гдѣ благодаря красивому почерку ему удалось занять мѣсто секретаря у раввина. При матеріальномъ содѣйствіи нѣкоторыхъ меценатовъ онъ основалъ школу, во главѣ которой стоялъ до 1840 г. Приблизительно въ то время въ Одессу явился караимскій дѣятель А. Фирковичъ, который вывезъ изъ Крыма и съ Кавказа много еврейскихъ манускриптовъ; среди нихъ находился списокъ Позднѣйшихъ Пророковъ, интересныи тѣмъ, что имѣлъ совершенно особую пунктуацию

и особые знаки кантиляціи. Предъ П. открылось широкое поле для изысканій; уже ранѣе онъ сталъ извѣстенъ въ качествѣ археолога благодаря статьямъ въ «Orient'ъ»; теперь его слава упрочилась. Русское правительство удостоило его двумя золотыми медалями и званіемъ почетнаго гражданина, а еврейская община Одессы обезпечила его пожизненной ежегодной пенсіей въ 300 рублей. П. посвятивъ себя исключительно научнымъ изслѣдованіямъ. Онъ переселился въ Вѣну, чтобы заняться дальнѣйшими трудами и печатаніемъ ихъ. Первымъ и наиболѣе важнымъ трудомъ его, появившимся въ печати, былъ «Likkute Kadmonijot» (Вѣна, 1860)—исторія развитія караимства; къ сожалѣнію, его выводы частью основаны на поддѣлкахъ Фирковича. По утверженію П., слово караимъ является производнымъ отъ еврейскаго *קָרַם* (звать, призывать), и его стали употреблять при зарожденіи этой секты, когда караимы рассылали своихъ эмиссаровъ съ призывомъ къ еврейскому міру присоединиться къ нимъ (Likkute Kadmonijot, p. 16). Кромѣ того, П. пытался доказать, что основы евр. грамматики, лексикографіи и новоеврейской поэзіи обязаны ученымъ представителямъ караимства, и что такіе представители еврейской литературы среднихъ вѣковъ, какъ Ибнъ-Гебироль и Юда Галеви, были подражателями караимскихъ поэтовъ (ib., p. 107). Это мнѣніе опровергнуто Шоромъ, А. Гейгеромъ и др. Впечатлѣніе, произведенное этимъ произведеніемъ, было огромное. Юсты и Грець признали взгляды П. Выводы, сдѣланные П. въ этомъ трудѣ, значительно устарѣли, тѣмъ не менѣе, по богатству собраннаго матеріала *לשון קראים* и до настоящаго времени сохранило громадную цѣнность. Другимъ трудомъ П. былъ «Mebo el-ha-Nikkud ha-Aschuri u ha-Babli» (Вѣна, 1863)—введеніе въ систему вавилонско-еврейской пунктуаци, результатъ изслѣдованій еврейскихъ манускриптовъ въ одесской бібліотекѣ. П. принадлежитъ часть комментарія на «Sefer ha-Echad» (Одесса, 1867)—соч. Авраама Ибнъ-Эзры о девяти главнѣйшихъ числахъ, изд. съ дополненіями Гольдгарта; «Mischle ha-Gezerah weha-Binjah» (Вѣна, 1887)—ислѣдованіе еврейскихъ глаголовъ. Кромѣ того, осталось еще большое число рукописей о еврейскомъ языкѣ и литературѣ.—Ср.: Zederbaum, въ Mizrah, IV, 13—14, idem въ Ha-Meliz, 1864, № 42; Ha-Maggid, 1865; №№ 7—10; Monatsschrift, X, 176 и сл.; He-Chaluz, V, 56 и сл.; Mazkir li-Bene Reschef, въ Ha-Schachar, I, 46 и сл.; H. S. Morais, Eminent Israelites of the Nineteenth Century, pp. 279 и сл., Филадельфія, 1880. [J. E., X, 52—53]. 2.

Пинскій, Ааронъ—см. Ааронъ Пинскій (Евр. Энци., т. I, стр. 28).

Пинскій, Давидъ—писатель. Род. въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ концѣ 60-хъ годовъ 19 в. Нынѣ (1912) живетъ въ Нью-Йоркѣ. Первые рассказы П. изъ рабочей жизни, появившіяся въ началѣ 90-хъ годовъ (въ издаваемыхъ Перецомъ «Jüdische Bibliothek» и «Bletlech»), обратили на себя вниманіе новизной темы и сочностью колорита. П. первый въ еврейской литературѣ художественно воспроизвелъ пробужденіе классоваго самосознанія въ трудящихся массахъ еврейской черты. Особымъ успѣхомъ пользовалась его драма изъ рабочей жизни — «Aisik Scheftel» (1899), являющаяся наиболѣе законченнымъ въ художественномъ отношеніи сочиненіемъ П. Постепенно П. перешелъ отъ социальныхъ темъ къ

національнымъ. Изъ написанныхъ П. за послѣдующій періодъ произведеній, наибольшей извѣстностью пользовался его «трагедія о единственномъ и послѣднемъ еврейѣ», «Di Familie Zewi», написанная послѣ кишиневскаго погрома. Въ ней Пинскій въ романтически-символической формѣ пытался изобразить трагическую гибель стараго патриархальнаго еврейства въ его борьбѣ за дорогіе ему идеалы. П. написалъ еще рядъ другихъ драмъ: «Jesurim» (1899), «Di Mutter» (1901), «Gliksvergesene» (1904), «Jenkel der Schmied» (1906), «Der eibiger Id» (1906), «Gabri un di Frauen» (1910), «Der Ozer» (1906). Послѣдняя была поставлена (1910) въ берлинскомъ «Deutsches Theater». Исторіи еврейской драмы П. посвятилъ работу «Das Idische Drama» (1909). Въ 1906—7 гг. въ Нью-Йоркѣ вышло въ двухъ томахъ собраніе рассказовъ П., распределенныхъ по тремъ рубрикамъ: 1) «Liebe», 2) «Altinke», 3) «Arbeiter Leben». Издательство Ha-Schachar въ Варшавѣ выпустило томъ драмъ П.—Ср.: Baal Machsobot, Geklibene Schriften, I, 147—166; J. Entin, въ Zukunft, 1906, VII—VIII; S. Niger, Leben un Wissenschaft, 1910, XI. 7.

Пинскъ. Первые свѣдѣнія о евреяхъ въ П. относятся къ 1506 г., когда брестскіе выходцы, поселившіеся въ П., выхлопотали у удѣльнаго князя Феодора Ивановича Ярославича право на устройство синагоги и кладбища, согласно правилегіи короля Александра, данной брестскимъ и всѣмъ вообще евреямъ, проживавшимъ въ Великомъ княжествѣ Литовскомъ (грамата князя Ярославича приводится въ подтверждающей граматѣ пинскимъ евреямъ королевы Боны отъ 18 августа 1533 г.). Въ первыя десятилѣтія исторіи пинской общины выдвигались откупщики налоговъ, пользовавшіеся льготами со стороны королевы Боны. Среди этихъ откупщиковъ особаго упоминанія заслуживаетъ семья Песеха Иосифовича, который вмѣстѣ съ другими выхлопоталъ основную грамату въ 1506 г.—По люстраціи 1533 г. евреевъ-домохозяевъ насчитывалось 24, а въ 1556 г. ихъ было уже 43. Согласно Бершадскому, семья, въ среднемъ, состояла изъ 16 человѣкъ, такъ что общее количество евреевъ равнялось приблизительно 700 душамъ. Окладная же сумма, положенная на общину по универсалу короля Сигизмунда-Августа отъ 1563 г., равнялась 600 копамъ грошей, что составляетъ $\frac{1}{6}$ всей суммы податей, взимавшихся со всѣхъ литовскихъ общинъ. Въ 1581 г. П. получилъ отъ короля Стефана Баторія привилегію на Магдебургское право, подтвержденную затѣмъ королями Сигизмудомъ III (1589 и 1623 г.), Владиславомъ IV (1633 г.) и Яномъ Казиміромъ (1650 г.), въ которой, между прочимъ, говорится, что пинскіе евреи, которые недавно приобрѣли дома, должны наравнѣ съ мѣщанами платить подати. Но впредь евреямъ воспрещается приобретать дома какимъ бы то ни было способомъ. Изъ занятій пинскихъ евреевъ въ 16 и 17 вв. слѣдуетъ отмѣтить откупъ мыта (таможенная пошлина) и торговлю. Вывозъ въ теченіе всего этого времени ограничивается сырьемъ. Евреи направляютъ въ Кенигсбергъ и Данцигъ барки съ хлѣбомъ, поташемъ, плоты съ дубовыми клепками, строевымъ лѣсомъ, а сухимъ путемъ везутъ воскъ и мѣха. Изъ-за границы они ввозятъ соль, вино, разныя матеріи, жемчугъ и другія драгоценности. Въ 1623 г. П. является одной изъ трехъ главенствующихъ общинъ (Брестъ, Гродно) лит. Ваада. Сфера вліянія пин-

ской общины, согласно постановленію Ваада этого года, распространяется на Клецькъ, Ляховицы, Холмскъ, Брагинъ, Дубровичи, Высоцкъ и Туровъ. Ваадъ также указываетъ на значительное участіе, какое принималъ П. въ общееврейскихъ повинностяхъ (изъ 30 бѣдныхъ дѣвиць, которыхъ союзъ литовскихъ общинъ долженъ былъ снабдить приданымъ, на долю П. приходились восемь, а изъ 57 юношей, которыхъ союзъ долженъ былъ обучать и содержать,—десять). Изъ раввиновъ надо отмѣтить р. Нафтали Каца, председателя суда пинской общины и участника Ваада.—Въ 1640 г. пинскіе евреи, жившіе на церковныхъ земляхъ, получили грамату отъ пинскаго епископа Пахомія Оранскаго, освободившую ихъ отъ зависимости отъ священниковъ мѣстныхъ церквей и подчинившую ихъ исключительно пинскому владыкѣ. Въ эпоху Хмельничны (1649 г.) евреи П. сильно пострадали. Часть евреевъ бѣжала въ Великую Польшу, не успѣвшие бѣжать были умерщвлены православнымъ населеніемъ. Князь Янъ Радзивиллъ, послѣдствіемъ на помощь П., послѣ непродолжительной осады, взялъ городъ, причѣмъ погибло 14000 человѣкъ и сгорѣло до 5000 домовъ. Сеймъ 1652 г. постановилъ, чтобы мѣщане, а равно и евреи немедленно приступили къ укрѣпленію города. Въ 1654 г. П. былъ сожженъ русскими войсками. Въ виду бѣдственнаго положенія П. и другихъ общинъ, король Янъ Казиміръ освободилъ евреевъ отъ недоимокъ по поголовной подати, переложивъ ее, по просьбѣ «старшихъ» Бреста, Гродна и П. на постоянную повинность. Въ 1669 г. король Михаилъ Вишневецкій подтвердилъ грамату короля Яна Казиміра отъ 17 февраля 1649 г., благодаря чему евреи сохранили за собой плацы и дома, которыми владѣли до войны; имъ также было предоставлено право по-прежнему пользоваться «божницами и кладбищами», заниматься ремеслами безъ записи въ цехъ, свободно производить торговлю, и цѣлый рядъ другихъ привилегій. Мѣщане относились къ евреямъ въ это время недоброжелательно. Однако, въ 1720 г. король Августъ II подтвердилъ всѣ прежнія привилегіи. Въ концѣ 17 и въ началѣ 18 вѣка община, страшно разоренная шведскими войнами (П. былъ взятъ въ 1706 году Карломъ XII послѣ разрушительной осады), вынуждены были дѣлать займы какъ у частныхъ лицъ, такъ и у различныхъ духовныхъ учреждений подъ обезпеченіе кагальной недвижимости. Къ половинѣ 18 в. пинскій кагалъ, какъ и остальные кагалы Литвы, оказался несостоятельнымъ должникомъ. По переписи 1766 г. въ пинскомъ кагалѣ 1277 душъ обоюго пола; долгъ кагала 309 тыс. злотыхъ при ежегодномъ доходѣ въ 37 тыс. зл. Эти доходы, образовавшіеся изъ налоговъ на соль, табакъ, сельди и другіе товары, а также изъ сбора съ шинковъ и варенія пива, мясной монополии и проч., должны были покрывать прежде всего государственныя подати («гиберна»), т.-е. налогъ на содержаніе войска, а также поголовное за (бѣдняковъ), а затѣмъ общинныя расходы. Въ виду задолженности кагала и тяжелаго податнаго гнета жалобы, появившіяся на столбцахъ «Dziennik handlowy» отъ 1787 г., о томъ, что евреи захватили въ свои руки всю торговлю и почти всѣ ремесла, не заслуживаютъ особаго довѣрія. Посломъ П. на четырехлѣтнемъ сеймѣ былъ мѣстный подстароста, защитникъ эмансипаціи евреевъ Бутрьемовичъ (см. Евр. Энци., V, 116—118).—Ср.: Бершадскій, Литовскіе евреи; Русск. Евр. Арх.

I и II; Акты Вил. Арх. Ком., тт. 28 и 92; Переписи I и II; Областной пинкосъ Ваада главныхъ евр. общинъ Литвы, т. I, passim; Ганноверъ, Jewen Mezulah; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IV; Jew. Enc. X, s. v.; Энциклоп. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ. С. К. 5.

Нынѣ—уездный городъ Минской губ. По окладнымъ книгамъ 1801 г. въ П. и его уездѣ: христ.-купц. 4, евр.-купц. 8; христ.-мѣщ. 1367, евр.-мѣщ. 1592. По ревизіи 1847 г. въ уездѣ вмѣшались слѣдующія «еврейскія общества»: Пинское—въ составѣ 5050 душъ; Логшинское—1240; Любшевское—831; Столинское—777. По переписи 1897 г. въ уездѣ 230 тысячъ жит., среди нихъ 45119 евр. Въ томъ числѣ въ П. 23368 жит., среди нихъ 21065 евр. Изъ уездныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Березичи—жит. 898, среди нихъ 89 евр.; Бѣлогуша—1697 и 177; Вичинь—790 и 76; Вуйвичи—506 и 93; Вулька—642 и 82; Городно—2291 и 562; Дольскъ—657 и 60; Дубой-Зарѣчный—937 и 200; Жидче—491 и 51; Кожанъ-городокъ—3294 и 1597; Логшинъ (Логшенъ)—3336 и 1587; Лунинець—3167 и 293; Лувинь—1332 и 138; Любшовъ—2739 и 1888; Любязь—840 и 77; Мѣстичи—562 и 191; Нобель—1336 и 361; Ольмани—622 и 73; Орлы Малые—621 и 68; Паршевичи—631 и 69; Плотница—1993 и 632; Погость-Загородскій—846 и 593; Погость-Зарѣчный—762 и 450; Серники—2549 и 932; Стахово—2012 и 390; Столинъ—3342 и 2489; Телеханы—2558 и 1508; Хоцунь—549 и 56; Цюлковичи Великіе—582 и 63; Язвинки—765 и 81. Имѣются (1910) еврейскія училища: одноклас. нач. мужск., талмудъ-тора, ремесленное отдѣленіе при пинск.-каролинск. талмудъ-торѣ, женская евр. смѣна при приходскомъ училищѣ. Во второй половинѣ 18 в. П. служилъ ареной для ожесточенной борьбы между хасидами и ихъ противниками. Хасидская община въ предмѣстьѣ П., Карлины (по названію котораго хасиды получили кличку «каролинцы», см.), была одной изъ первыхъ хасидскихъ общинъ въ Литвѣ. Основателемъ ея былъ извѣстный пионеръ хасидской пропаганды въ Литвѣ, р. Ааронъ Карлинскій (см.) Старшій, родоначальникъ карлинской династіи (ум. въ 1772 г.). Втайнѣ къ ней принадлежалъ и пинскій раввинъ, р. Леви-Ицхокъ Бердячевскій (см.), удаление котораго послѣ обнаруженія его принадлежности къ «сектѣ» и назначеніе на его постъ Авигдора (см.) является знаменательнымъ моментомъ въ исторіи релігіозной борьбы хасидовъ и ихъ противниковъ. Преемникомъ р. Аарона Карлинскаго Старшаго сталъ р. Соломонъ Карлинскій (см.), а послѣ него—р. Ашеръ Столинскій (сынъ р. Аарона Старшаго), затѣмъ сынъ послѣдняго, р. Ааронъ Карлинскій Младшій. Потомокъ послѣдняго состоитъ нынѣ цадикомъ въ Карлинахъ и извѣстенъ подъ именемъ «Столинскій» цадикъ. Изъ представителей талмудической учености въ П. особенно извѣстны р. Яковъ Карлинскій, авторъ сборника респонсовъ «Mischkenot Jaakob» и современній раввинъ, р. Давидъ Фридманъ, авторъ «Jad David» — крупнѣйшій авторитетъ талмудической науки не только въ Россіи, но и далеко за предѣлами ея. 8.

Пинто или Де Пинто—извѣстная фамилія, давшая рядъ финансистовъ, раввиновъ, ученыхъ и общественныхъ дѣятелей; происходитъ изъ Португаліи; нѣкоторые члены этой семьи жили въ началѣ 16 в. въ Сиріи; въ 1535 г. въ Римѣ

жилъ Діего Родригесъ П., защитникъ маррановъ. Но наиболѣе видные представители этой семьи жили и живутъ въ Голландіи; особенно извѣстностью пользовалась эта семья въ Амстердамѣ въ 17 в., когда она дала рядъ крупныхъ финансистовъ и коммерсантовъ, изъ которыхъ однимъ было завѣщено нѣсколько милліоновъ гульденовъ въ пользу еврейской общины, а также въ пользу различныхъ христіанскихъ благотворительныхъ и общественныхъ учреждений (завѣщаніе помѣщено въ «Jüdische Merkwürdigkeiten» Шудта). Многие члены П. играли также крупную роль въ Южной Америкѣ, Бразиліи и голландской Гвинее, въ началѣ 18 в.; около этого времени нѣкоторые П. поселились и въ Сѣверной Америкѣ, выдвинулись особенно въ штатѣ Коннектикутѣ. Первое упоминаніе объ американской вѣтви П. относится къ 1724 г.—Наиболѣе выдающіеся члены этой семьи:

1) *Ааронъ-Адольфъ де П.*—голландскій юристъ и общественный дѣятель; род. въ Гаагѣ въ 1828 г., ум. въ 1907 г. Въ 1876 г. былъ назначенъ членомъ высшаго суда въ Голландію, а съ 1903 г. до смерти состоялъ вице-президентомъ этого суда. Благодаря ему голландскія колоніи получили новое законодательство, а въ 1870 г. вслѣдствіе его доклада была отмѣнена смертная казнь. Въ 1877 г. былъ назначенъ членомъ академіи наукъ. Онъ принималъ живое участіе въ мѣстной еврейской жизни. Во время сионистскаго конгресса въ Гаагѣ (1907) онъ пропознесъ отъ гаагской общины пріветственную рѣчь. П. считался однимъ изъ крупныхъ западно-европейскихъ знатоковъ и теоретиковъ уголовного права. Съ 1888 г. по 1902 г. онъ редактировалъ «Weekblad voor het Recht». Изъ его работъ отмѣтимъ: «Het proces Dreyfus getoest met wet en recht» (2 тт., 1898—99).

2) *Абраамъ де П.*—голландскій юристъ и общественный дѣятель (1811—1878). Съ 1835 г. по 1840 г. онъ редактировалъ юридическій журналъ «Weekblad voor het Recht», а съ 1840 г. по 1876 г. основанный имъ «Themis». Съ 1851 г. до самой смерти онъ состоялъ членомъ гаагскаго муниципалитета, былъ предсѣдателемъ сефардской общины, и въ 1850 г. основалъ «Maatschappij tot nut der Israëlieten in Nederland». Его перу принадлежитъ рядъ крупныхъ юридическихъ трудовъ, преимущественно по гражданскому праву (его учебникъ гражданского права помѣтается въ переводѣ на нѣсколькихъ языкахъ).

3) *Исаакъ П.*—американскій дѣятель и писатель; род. около 1721 г., ум. въ 1791 г. Онъ опубликовалъ въ Америкѣ первый еврейскій молитвенникъ на англ. языкѣ (1766): «Prayers for Sabbath, Roch-Nachanah and Kippur, or the Sabbath, the beginning of the year and the Day of Atonement, with the Amidah and Musaph of the Moadim or Solemn seasons, according to the order of the spanish and portuguese Jews».

4) *Исаакъ де П.*—писатель; род. въ 1715 г., ум. въ 1787 г. въ Гаагѣ. Онъ пользовался во Франціи и въ Голландіи именемъ дѣльца. Его защита евреевъ отъ нападокъ Вольтера (см.) задала ему извѣстность и въ евр. кругахъ. Врукописномъ видѣ онъ отправилъ въ 1763 г. свою «Apologie pour la Nation Juive ou Réflexions critiques» Вольтеру, который выразилъ ему за это свою благодарность. Антуанъ Гене (см. Евр. Энци., VI, 306) опубликовалъ эту работу, помѣстивъ ее во главѣ своихъ «Lettres de quelques Juifs portugais, allemands et polonais à M. de Voltaire»

(1796). Изъ другихъ работъ его отмѣтимъ: «Essai sur le luxe» (Амстердамъ, 1762); «Du jeu de cartes» (1768 г., письмо къ Дидро). Его философская книга «Précis des arguments contre les matérialistes» (1774) переведена на голландскій и нѣмецкій языки; въ ней онъ выступалъ противникомъ материалистической философии. Въ 1771 г. П. выпустилъ сочиненіе «Traité de circulation et du crédit» (Амстердамъ, 1771), переведенное на англійскій и нѣмецкій языки.

5) *Iosia benъ Iosifъ П. (Rif)*—сирійскій раввинъ и каббалистъ, род. въ Дамаскъ около 1365 г., ум. въ 1648 г. Онъ авторъ слѣдующихъ сочиненій: «Kesef Nibchar» (Дамаскъ, 1616); «Kesef Mezukkak» (коммент. къ Пятикнижью, Венеція, 1628 г.); «Kesef Toafot»; «Me'or Enajim»; «Kesef Zaruf» (1714); «Nibharmi-Kesef» (Алеппо, 1869).—Ср.: Koenen, Geschiedenis der Joden in Nederland. [По Jew. Enc., X, 53—56]. 6.

Пинхась—см. Пинехасъ.

Пинхась (Pinhas), **Соломонъ**—нѣмецкій художникъ-миниатюристъ (1757—1837). За свои произведенія, которыя П. въ значительномъ количествѣ преподнесъ кассельскому электору, онъ сначала былъ освобожденъ отъ нѣкоторыхъ специальныхъ евр. повинностей, а затѣмъ получилъ званіе придворнаго художника.—Ср. Sulamith, VIII, 406. [J. E. X, 46]. 6.

Пинхась (Pinhas), **Яковъ**—нѣмецкій писатель и общественный дѣятель, сынъ Соломона П. (см.); род. въ Кассель въ 1788 г., ум. въ 1861 г. П. получилъ мѣсто редактора официального «Moniteur'a», когда Кассель былъ назначенъ столицей вновь созданнаго Вестфальскаго королевства (см.). Послѣ паденія этого королевства П. получалъ разрѣшеніе издавать «Kassel'sche Allgemeine Zeitung», которой онъ руководилъ до своей смерти. Хотя П. считался конституционалистомъ въ эпоху преслѣдованій сторонниковъ свободного режима, тѣмъ не менѣе, правительство относилось къ нему съ большимъ вниманіемъ. Въ 1817 г. марбургскій университетъ далъ ему званіе доктора философіи за его публицистическія статьи. Когда въ 1821 г. Гессенъ-Кассель получилъ новую евр. организацію, П. былъ поставленъ во главѣ Нижняго Гессена въ званіи «Vorstehera'm't'a». Въ 1823 г. П. былъ назначенъ «свѣтскимъ членомъ» Landesrabbinat'a. Онъ былъ однимъ изъ инициаторовъ ходатайства объ эмансипаціи евреевъ и благодаря ему былъ проведенъ законъ 29 октября 1833 г., въ силу котораго евреи, за исключеніемъ корабельниковъ и мелкихъ торговцевъ, были признаны полноправными гражданами Гессенъ-Касселя. Это былъ первый въ Германіи законъ о равноправіи евреевъ, хотя, впрочемъ, въ виду оговорокъ, его легко и часто обходили. Въ 1848 г., когда революція одержала временно побѣду, П. пришлось много перенести отъ революціонеровъ, обвинявшихъ его въ принадлежности къ старому правительственному курсу, тѣмъ болѣе, что онъ, въ противоположность многимъ другимъ друзьямъ бывшаго правительства, не отрицалъ своей близости къ послѣднему и продолжалъ отстаивать умѣренныя реформы. Съ побѣдой реакціи П. снова сталъ принимать участіе въ общественной и политической жизни страны и во многихъ случаяхъ успѣшно отстаивалъ необходимость умѣреннаго подавленія революціи, не допуская чрезмернаго увлеченія реакціонной политикой.—Изъ произведеній П. необходимо отмѣтитъ два тома «Archives diplomatiques, générales des années 1848 et suivantes»

(Геттингенъ, 1854—55); онъ ихъ издалъ вмѣстѣ съ Карломъ Мургардомъ. [J. E., X, 46]. 6.

Пинхейро, Моисей (Pinheiro, Moses)—одинъ изъ наиболѣе вліятельныхъ послѣдователей Саббата Цеви. Благодаря своей эрудиціи П. пользовался уваженіемъ среди своихъ единовѣрцевъ въ Ливорно, чему способствовало также и его родство съ Иосифомъ Эргасомъ, известнымъ противникомъ новооявленнаго Мессии. П. остался вѣренъ Саббатаю даже послѣ того, какъ послѣдній перешелъ въ магометанство. П. былъ наставникомъ Авраама Михаила Кардозо (Cardoso), котораго онъ посвятилъ въ тайны каббалы и саббатства.—Ср. Grätz, Gesch., 3-е изд., X [J. E., X, 46]. 5.

Пинчовъ (Pinczów)—въ эпоху Рѣчи Посполитой оживленный торговый городъ въ Сандомирскомъ воеводствѣ. Время возникновенія евр. общины неизвѣстно. О ея значеніи въ 17 в. свидѣлствуетъ, между прочимъ, то она въ числѣ большихъ общинъ послала делегата на засѣданія Ваада четырехъ странъ. Во время набѣга Чарнецкаго (1656) евреи П. сравнительно мало пострадали, найдя убѣжище у маркграфавладельца П., который энергично защищалъ ихъ отъ войскъ Чарнецкаго. Пинчовскій кагалъный округъ (לי) входилъ въ составъ краковско-сандомирской или такъ назыв. малопольской области (מזרח). Въ округѣ числились въ 1765 г.—2862 еврея, большинство которыхъ жило въ П. Изъ древностей общины П. заслуживаетъ вниманія рукописный пинчовскій молитвенникъ (на пергаментѣ пзъ 31 листа въ малое 4°), оконченный, согласно надписи на 29-мъ листѣ, писцомъ Иліей б. Самуилъ Гронемъ 24 Тебета (5) 374 г., т.-е. въ январѣ 1614 г. Но встрѣчаются записи позднѣйшихъ годовъ (1637, 1648 и др.), которыя въ видѣ отдѣльныхъ пергаментныхъ листовъ вшивались въ молитвенникъ. Эти записи касаются мучениковъ, погибшихъ въслѣдствіе ложныхъ обвиненій въ Ленчицѣ (1636), Люблинѣ (1636), Краковѣ (1637) и др., а также массовыхъ евр. жертвъ въ 40-хъ и 50-хъ годахъ 17 в. Молитвенникъ находится у С. М. Дубнова, у котораго хранятся также отдѣльные листки изъ пинчовскаго кагалнаго пинкеса.—Ср.: Baliński-Lipinski, Starożytna Polska, II; Berzohn, Diplomatarjusz, s. v.; Liczba 1765, въ Arch. Kom. hist. VIII; Lewin, D. Judenverfolgungen im zweiten schwedisch-poln. Kriege, 1901; С. Дубновъ. Историческія сообщенія, Восходъ, 1894, IV, 149—50. 5.

Нынѣ—уѣздный гор. Кѣлецкой губ., прежде псд. Радомской губерніи, Стошницк. уѣз. Принадлежить къ мѣстностямъ, гдѣ евреи не встрѣчали препятствій въ жителствѣ. Въ 1856 г. христ. 1223, евр. 2877. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 107 тыс. жит., среди нихъ 13716 евр. Въ томъ числѣ въ П. жит. 9075, среди нихъ 5194 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Вислица—жит. 2508, среди нихъ 1755 евр.; зашт. гор. Дзялошице—4606 и 3526; Кошице—1049 и 366; Опатовецъ—650 и 102; Скальбмержъ—1258 и 359. 8.

Пинчовъ, Илія б. Моисей Гершонъ—см. Илія б. Моисей Гершовъ въ Пинчова.

Пинчовъ, Иосифъ б. Яковъ—см. Иосифъ б. Яковъ Пинчовъ.

Пинчовъ, Элизеръ бенъ Иуда—талмудистъ 17 в., внукъ р. Цеби Гирша изъ Люблина; былъ раввиномъ въ Пинчовѣ, а нѣкоторое время состоялъ

чарнасомъ въ Краковѣ. П. написалъ: «Damtesek Eliezer»—замѣтки къ масоретскому тексту Библии (Гесницъ, 1723) и «Mischnat Rabbi Eliezer»—толкованія на талмудическія агады (Амстердамъ, 1725). [J. E., X., 44].

Пиперно, Авраамъ Барухъ (Benedetto)—раввинъ въ Ливорно; ум. въ 1863 г. П. опубликовалъ «Kol Ugab» (сборникъ стихотвореній евр. поэтовъ 18 и 19 вв. въ Италіи, 1846); «Mibchar ha-Maagir» (глоссы Натана б. Самуила Таббона къ Пятикнижію, 1840); «Kol Rinah we Jeschua» (стихотворенія и оды Якова де Молени и Моисея Пианци, 1836).—Ср. W. Zeitlin, RNM, 269. 7.

Пиратонъ, פראדון (въ Септ.: Φαραδων, Φραδων)—название города въ уѣздѣ Эфраимскомъ (Суд., 12, 13, 15). Въ Библии П. упоминается еще какъ родина одного изъ героев Давида (II Сам., 23, 30; I Хрон., 11, 31; 27, 14). Нѣтъ сомнѣній, что П. тожественъ съ нынѣшней деревушкой Fegatâ, въ 10 в. км. къ востоку отъ Nablus'a (=Сихема, נבש). Мѣстонахождение этого библ. города открылъ уже палестиновѣдъ 14-го в., Эстори га-Фархи.—Ср.: Guérin, Samarie, II, 197 и сл.; פראדון פראדון, II, 268. 1.

Пирбрайтъ—см. Пербрайтъ.

Пиресъ, Диого—см. Молхо, Соломонъ.

Пирке Аботъ—см. Аботъ.

Пирке де рабби Элизеръ (פרקי דרבי אליעזר)—агадическо-мидрашистское произведение, толкующее книгу Бытія, часть кн. Исхода и нѣкоторыя мѣста изъ кн. Числь. Это произведение, написанное въ Италіи, послѣ 883 года, приписывается р. Элизеру б. Гиркану. Къ концу 12 в. его цитировали подъ различными названиями: П. рабби Элизеръ га-Гадоль (Маймонидъ, Moreh, II, XXVI); П. рабби Элизеръ бенъ Гирканъ (Seder г. Amram, изд. Варшава, 1865, р. 32a); Барайта де-рабби Элизеръ (Aruch, s. v. פראדון); Раши къ Быт., 17, 3; глосса къ комментарию Раши къ Мер., 22b; David Kimchi, Schoraschim, s. v. פראדון); Гагада де рабби Элизеръ бенъ Гирканъ (К. Там, въ Тос. Кет., 99a). Все произведение раздѣлено на 54 главы, которыя можно по содержанию представить въ видѣ семи группъ. 1) Главы I и II трактуютъ о юношѣ Эл., о его страстномъ стремленіи къ изученію Торы и объ успѣхахъ его въ Иерусалимѣ. 2) Главы III—XI, соответствующія Быт., 1 и 2, рисуютъ подробно сотвореніе міра. Въ первый день Господь создалъ 4 ранга ангеловъ и 47 облаковъ. Во второй день появились остальные ангелы, небеса, огонь людской и пламя геенны. На третій день произошло раздѣленіе воды, появленіе плодовыхъ деревьевъ и травъ. Четвертый день ознаменовался сотвореніемъ свѣтилъ небесныхъ. Здѣсь же изложены астрономія и установленіе вставочныхъ дней въ лунный годъ. Вычисленіе високоснаго года приписывается самому Богу, который преподалъ это Адаму, а отъ него оно перешло къ Еноху, Ною, Шему и праотцамъ: Аврааму, Исааку и Якову. На пятый день были сотворены птицы и рыбы; тогда же была сотворена рыба, поглотившая прор. Иону; по этому поводу излагается повѣсть о пророкѣ. На шестой день Господь сотворилъ первыхъ людей. Въ виду того, что Господь является первымъ царемъ надъ людьми, слѣдуетъ переченъ всѣхъ великихъ правителей. 3) Главы XII—XXIII, соответствующія Быт., 2—8; 24; 29; 50, трактуютъ о времени, протекашемъ отъ Адама до Ноя. Описывается водвореніе Адама въ рай, сотвореніе Евы, и козня змѣя-искусителя. По этому поводу дается

описание трехъ великихъ золъ, сокращающихъ жизнь людскую: зависть, алчность и честолюбіе. Затѣмъ идетъ повѣствованіе о десяти богоявленіяхъ или сошествіяхъ Господа на землю (שבע עשר נאורות): 1) къ Адаму въ рай; 2) во время столпотворенія; 3) при разрушеніи Содома; 4) къ Якову въ Египтъ; 5) къ Моисею въ неопалимой кушнѣ; 6) на горѣ Синайской; 7) къ Моисею въ разсѣлннѣ скалы, רצף לרצף; 8 и 9) два раза въ Скинии Собранія; въ 10-й разъ Богъ сойдетъ во время пришествія Мессіи (Ср. Комментарій къ варшавскому изд., 1879). Эти 10 сошествій Господнихъ служатъ какъ бы основной темой для всей книги. Адаму указанъ путь добра и зла, онъ кается въ своемъ преступленіи. На этомъ повѣствованіе о праотцахъ прерывается, затѣмъ слѣдуетъ разсужденіе о трехъ столпахъ, на которыхъ міръ держится, это: Тора, Богослуженіе (פראדון) и оказаніе помощи ближнему (עזרה לרעה) и т. д. Послѣ этого слѣдуетъ перечисленіе десяти предметовъ, созданныхъ, согласно традиціи, въ пятницу вечеромъ, и толкованіе пс., 8, приписываемаго Адаму. Затѣмъ слѣдуетъ продолженіе повѣсти о грѣхопадѣніи Адама и Евы, исторія Каина и Авеля, рожденіе Шета, о грѣшномъ родѣ людскомъ и о Ноѣ. 4) Главы XXIV—XXV, соответствующія Быт., 9, 10, 11, 18, 19, повѣствуютъ о второмъ сошествіи Господа на землю при вавилонскомъ столпотвореніи. Слѣдуетъ разсказъ о томъ, какъ Нимродъ былъ убитъ Исавомъ. 5) Главы XXVI—XXXIX, соответствующія Быт., 40 и 50, повѣствуютъ о времени между Авраамомъ и смертью Якова. П. де р. Элизеръ передаютъ подробно о девяти искушеніяхъ Авраама, о илнненіи Лота и погонѣ патриарха за союзными царями и т. д. по книгѣ Бытія, съ разными сказаніями и этическими сентенціями. 6) Главы XL—XLVI, соответствующія Исходу, 2—4; 14—20, 23—34, трактуютъ о Моисей до того дня, когда онъ ударилъ въ скалу. Повѣствованія совпадаютъ, въ общемъ, съ библейскими. Между прочимъ разсказывается о Саулѣ и Амалекѣ, и о Санхерибѣ. Затѣмъ рѣчь снова идетъ о библейскихъ событіяхъ изъ жизни евреевъ въ пустынѣ, о золотомъ тельцѣ, о сошествіи Моисея съ Синая и о его молитвѣ за евреевъ, объ уничтоженіи тельца и седьмомъ появленіи Господа Моисею. 7) Главы XLVII—LIV, соответствующія Исх. 15; Числ., 2; 5, 9—13; 25; 26, разсказываютъ о событіяхъ во время странствованія евреевъ въ пустынѣ, переходятъ затѣмъ къ повѣсти о Гаманѣ, Эсфиріи и Навуходоноссорѣ и перечисляютъ семь чудесъ, о которыхъ передаетъ Библия, и т. д. По мнѣнію Цунца, сохранился лишь отрывокъ изъ П. де р. Элизеръ. По мнѣнію Горвица, авторъ П.-Э. разработалъ лишь тѣ повѣствованія, которыя имѣли отношеніе къ исторіи всего народа, а не къ отдѣльнымъ личностямъ, касаясь послѣднихъ лишь попутно. Истъ первый обратилъ вниманіе на то, что въ концѣ тридцатой главы авторъ ясно намекаетъ на три стадіи развитія магометанскаго могущества. Первая стадія, ограничивавшаяся территоріей Аравіи (у автора П. Эл. פראדון פראדון), вторая—завоеваніе Испаніи (פראדון פראדון), а затѣмъ большой городъ Римскій (כרך גדול של רומי) (830). А такъ какъ, кромѣ Исмаила, въ П.-Э. упоминаются еще имена Фатимы и Айшп, то отсюда выводится заключеніе, что книга написана въ то время, когда власть арабовъ распространялась уже надъ Малой Азіей. Въ 32 главѣ говорится, что Мессія

будетъ царствовать послѣ двухъ братьевъ, одновременно занимающихъ престолъ. Это наводитъ на мысль, что книга написана въ началѣ 9 в., когда два сына Гаруна Ар-Рашида, Эл-Аминъ и Эл-Мамунъ, правила халифатомъ. Приблизительно ту же дату можно исчислить на основаніи того, что въ П. Эл. халифатъ включенъ въ тѣ четыре міровыя державы, которыя указаны въ Талмудѣ (въ Мехильтѣ). Авторъ, повидимому, былъ палестинецъ; это доказывается многими обычаями, которые онъ упоминаетъ. Другимъ доказательствомъ этого положенія служить то, что всѣ авторитеты, на которые онъ ссылается, жили, за исключеніемъ р. Мешарши и р. Шемай, въ Св. Землѣ. Авторомъ никоимъ образомъ не могъ быть р. Эліезеръ (80—118), такъ какъ послѣдній былъ танна, а въ П.-Э. уже имѣются ссылки на Pirke Abot, и упомянуты авторитеты Зв., напр., р. Шемай (гл. 23), р. Зеера (гл. 21 и 29) и р. Шила (гл. 42 и 44). Что касается обычаевъ и постановленій, то въ П.-Э. упоминается слѣдующее: чтеніе пс. 92 во время богослуженія въ пятницу вечеромъ, благословеніе «Bore Meore ha-Esch» во время «габалы» (20, ср. Пес., 54а), обычай разсматривать свои ногти при этомъ благословеніи и мочить виномъ габалы свои брови (20); молитва, известная подъ именемъ «Tal» (молитва о росѣ) въ первый день Пасхи (32), обычай трубить въ «рогъ» въ синагогахъ въ день новолунія мѣсяца Элуль (46), добавленіе отрывка изъ Втор., 21, 20, къ ежедневной молитвѣ «Schema» (23). Изъ обычаевъ, стоящихъ въ связи съ обрѣзаніемъ, здѣсь приведены: оставленіе особаго кресла для невидимо присутствующаго пророка Иліи (39). Изъ обычаевъ, относящихся къ бракосочетанію, упомянуты: совершеніе обряда подъ балдахномъ (12), присутствіе дружекъ, *וּזְמִינִי*, около новобрачныхъ, произнесеніе благословеній хаззаномъ (12), воспрещеніе женщинамъ появляться съ непокрытой головой (14; ср. Кет., 72а), и мн. др. Многія главы П.-Э. кончаются благословеніями, взятыми изъ молитвы «Sheponeh Esreh». Большое вниманіе удѣляетъ авторъ второму дню творенія, особенно такъ назыв. Maase Merkabah (Иезек., I), которое сильно напоминаетъ Додоно и «Алфавитъ р. Акибы», хотя оно древнѣе ихъ по времени, почему и не упоминаетъ о «Hechalot». Это описаніе находится въ непосредственной связи съ описаніемъ сотворенія семи планетъ и двѣнадцати знаковъ зодіака, съ рѣчью о махзорѣ, «текуфотъ» и съ разсужденіемъ о добавочныхъ дняхъ для уравненія солнечнаго года съ луннымъ. Авторъ вводитъ въ циклъ этихъ лѣтъ (3, 6, 8, 11, 14, 17, 19) пятый годъ вмѣсто шестого. Кромѣ того, его циклъ луны расчитанъ на 21 годъ, когда, по истеченіи этого времени, луна снова занимаетъ прежнее положеніе въ теченіе недѣли, что, впрочемъ, можетъ случиться лишь однажды въ 689,472 года, согласно обычному счисленію. Объ отношеніи П.-Э. къ барайтѣ р. Самуила см. Sachs, Monatschrift, I, 277. Манускрипты этого произведенія хранятся въ Пармѣ (№ 541), въ Ватиканской (отъ 1509 г. за № 303) и въ Гальберштатской библиотекѣ. Известны много изданій П.-Э.; первое изд. Константинополь, 1518. Толкованія къ нему написаны Давидомъ Лурье и Авраамомъ Бройде. Первый комментарий вошелъ въ Виленское, второй во Львовское изданіе; въ варшавск. изд. анонимный комментарий рѣсв *רמב"ם*. Кромѣ того, имѣется еще комментарий Вольфа

Эйнгорна въ его изданіи подъ названіемъ ש"ת עמל. — Ср.: Zunz, GV., pp. 283 и сл.; Jost, Gesch. des Judenthums und seiner Sekten, p. 35, прим. 2. Лейпцигъ, 1858; Senior Sachs, Kerem chemed, VIII, 34; Ueber das gegenseitige Verhältniss etc. въ Monatschrift, I, 277; Techiab, Берлинъ, 1850, p. 14, прим. 5, p. 20, прим. 2; R. Kabana, въ Hamaggid, VIII, 6; S. Friedmann, въ Jüd. Litteraturblatt Памера, VIII, 30—31; 34—37; M. Steinschneider, въ Ha-Jonah, I, 17, Берлинъ, 1851; R. Kirchheim, въ Introductio in Librum Talmudicum de Samaritanis, p. 25, Франкфуртъ-на-М., 1851; Meir ha-Lewi Horwitz, Mischnat rabbi Eliezer въ Ha-Maggid, XXIII, № 8—30; Fünf, Keneset Israel, I, 321—344, Варшава, 1886; Israel Luria, въ Kochebe Izchak, XXV, 82; Israel Lewi въ REJ., XVIII, 83; Creizenach, въ Annalen Jost'a, II, 140; Graetz, Monatschrift, 1859, p. 112, прим. 5. Bacher, Ag. Tan., I, 122—123, Страсбургъ, 1903. [По J. E., X, 58—60].

Пирмазенсъ (Pirmasens) — городъ въ Баваріи, въ округѣ Пфальцѣ. По даннымъ переписи 1911 г., число евреевъ—577 (1,5% всего населенія). Община находится въ вѣдѣніи окружнаго раввина въ Цвейбрюкенѣ. Въ Пирмазенсѣ, кромѣ благотворительныхъ обществъ, имѣется общество евр. исторіи и литературы (100 членовъ).

Пироговъ, Николай Ивановичъ (1810—1881) — знаменитый хирургъ и анатомъ, педагогъ, администраторъ и общественный дѣятель; христианинъ. Въ 1856 г. П. былъ назначенъ попечителемъ одесскаго учебнаго округа; на этомъ посту (до 1858 г.), а затѣмъ на таковомъ же въ Кіевѣ (1858—61), П. проявилъ себя истиннымъ «миссіонеромъ» просвѣщенія. Хотя П. и заявилъ однажды, что нѣкоторые изъ его наставниковъ были евреи, а многие евреи были его добрыми товарищами и отличными учениками, однако, можно предположить, что онъ былъ мало знакомъ съ еврейскою жизнью въ Россіи. На югѣ, а затѣмъ на юго-западѣ П. столкнулся вплотную съ такъ назыв. еврейскимъ вопросомъ и сталъ энергичнымъ заступникомъ еврейскаго народа. Въ данномъ случаѣ имѣло значеніе и то обстоятельство, что П. впервые ознакомился съ широкими кругами еврейскаго общества въ Одессѣ, которая была тогда культурнымъ центромъ южно-русскаго еврейства, и гдѣ преобладала евр. интеллигенція, воспринявшая нѣмецкую культуру, столь родственную самому П. Уже 4 мѣсяца спустя послѣ прѣзда въ Одессу П. отправилъ (4 февраля 1857 г.) министру нар. проsv. «докладную записку относительно образованія евреевъ». Въ препроводительномъ письмѣ къ ней П. сообщалъ, что «въ изложеніи своихъ взглядовъ на предметъ, столь важный въ глазахъ его и столь близко касающійся до блага цѣлага племени», онъ «поставилъ себѣ правиломъ, нисколько не стѣсняясь господствующими мнѣніями и постановленіями, высказать прямо и откровенно, по долгу совѣсти и службы, свои внутреннія убѣжденія», что онъ собиралъ мнѣнія, сравнивалъ, «подвергая критическому разбору сужденія экспертовъ и старался съ возможнымъ безпристрастіемъ представить состояніе еврейскаго образованія въ настоящемъ его видѣ». П. высказывается въ запискѣ за введеніе всеобщаго обученія, предостерегая отъ примѣненія въ дѣлѣ воспитанія принудительныхъ мѣръ и совѣтуя осторожно относиться къ религиознымъ возрѣніямъ еврейскаго народа. Говоря о хорошо развитыхъ отъ природы умственныхъ

способностях евреевъ, П. обнадеживаетъ правительство, что оно при цѣлесообразномъ веденіи дѣла не встрѣтитъ въ средѣ евр. народа противодействія своимъ просвѣтительнымъ начинаніямъ. П. горячо рекомендовалъ создать кадръ опытныхъ педагоговъ, высказываясь противъ назначенія въ руководители еврейскихъ училищъ смотрителей-христіанъ. П. требовалъ уравниенія евреевъ-учителей въ правахъ съ христіанами, удешевленія стоимости учебниковъ, учрежденія пансіоновъ для бѣдныхъ учениковъ, распространенія и поощренія частныхъ евр. дѣвичьихъ училищъ; при этомъ онъ подчеркивалъ благотворную связь евр. школы съ семьей и обществомъ. Доказывая неосновательность обвиненій евр. народа въ уклоненіи отъ образованія, П. ссылаясь на то, что «евреи съ древнѣйшихъ временъ вмѣняли себѣ въ священную обязанность содержать на общественныя иждивенія во всѣхъ евр. обществахъ религиозныя школы для бѣдныхъ своихъ единоверцевъ. Такимъ-то образомъ удалось имъ присвоить слово Божіе всѣмъ сословіямъ евр. народа, отчего оно почти болѣе 4000 лѣтъ распространилось отъ поколѣнія къ поколѣнію до нашихъ временъ». Первая статья П. по евр. вопросу: «Одесская Талмуда-Тора» (Одесскій Вѣстн., 1858) была перепечатана многими журналами и газетами; въ ней попечитель выдвинулъ на первый планъ то, что «еврей считаетъ священнѣйшею обязанностью научить грамотѣ своего сына, что въ понятіи еврея грамота и законъ сливаются въ одно неразрывное цѣлое». Преобразовавъ «Одесскій Вѣстникъ», который при немъ сталъ образцовымъ органомъ, П. привлекъ къ участию въ газетѣ, между прочимъ, и евр. литераторовъ. Въ 1857 г. П. обратился къ министру нар. просвѣщенія съ письмомъ, въ которомъ поддержалъ ходатайство О. Рабиновича (см.) и I. Тарнополья объ изданіи евр. журнала на русскомъ языкѣ и Цедербаума на древне-евр. языкѣ. Появленіе перваго русско-евр. органа «Разсвѣтъ» и древне-евр. «Га-Мелицъ» П. привѣтствовалъ письмами въ редакціи этихъ изданій, заявляя въ нихъ, что онъ гордится своимъ содѣйствіемъ осуществленію этихъ изданій. Тогда же онъ напечаталъ въ «Разсвѣтѣ» письмо о необходимости распространенія образованія среди евреевъ, приглашая интеллигентныхъ евреевъ учредить съ этой цѣлью союзъ, не прибѣгая, однако, къ насильственнымъ дѣйствіямъ въ отношеніи своихъ противниковъ. При этомъ П. возлагалъ на русское общество обязанность поддерживать евр. учащуюся молодежь: «Гдѣ же религія, гдѣ нравственность, гдѣ просвѣщеніе, гдѣ современность,—говорилъ Пироговъ,—если тѣ евреи, которые отважно и съ самоотверженіемъ вступаютъ въ борьбу съ вѣковыми предубѣжденіями, не встрѣтятъ у насъ никого, кто бы имъ сочувствовалъ и протянулъ имъ руку помощи?». При прощаніи съ одесск. обществомъ П. произнесъ «тостъ за здравіе» представителей прогрессивныхъ идей евр. общества, раздѣляющихъ «мысль Гумбольдта о томъ, что цѣль человечества состоитъ въ развитіи внутренней его силы, къ которой оно должно стремиться общими силами, не стѣняясь различіемъ племенъ и націй». А три года спустя, прощаясь съ кievскимъ учебнымъ округомъ, П. говорилъ, что благожелательное отношеніе къ евр. народу онъ не считаетъ своей заслугой, такъ какъ оно исходило изъ требованія его натуры, и онъ не могъ дѣйствовать противъ самого себя. Излагая свой взглядъ на причину возникновенія національной вражды, П.

отвергалъ мотивъ различія религиозныхъ убѣжденій и видѣлъ ея причину въ сословномъ строѣ современнаго общества; П. говорилъ, что національныя предубѣжденія ему противныѣ всего. А на закатѣ своей жизни, въ дни тяжкихъ предсмертныхъ страданій, П. напоминалъ, что его «взглядъ на еврейскій вопросъ давно уже высказанъ», что «время и современныя событія (1881 г.) не измѣнили его убѣжденій», что средневѣковыя понятія о вредѣ евреевъ поддерживаются «искусственно и периодически организуемыми антисемитическими агитаціями». Не только въ спеціально-евр. статьяхъ, рѣчахъ и письмахъ, но и въ педагогическихъ статьяхъ, въ циркулярахъ по учебнымъ округамъ П. отмѣчалъ стремленіе евреевъ къ просвѣщенію, ихъ заботу о школѣ, выдвигая ихъ заслуги въ этомъ отношеніи. Признавая необходимымъ сближеніе евреевъ съ окружающими народами, П. былъ совершенно чуждъ ассимиляторскихъ тенденцій: онъ стремился къ уничтоженію оторванности еврейской массы отъ обще-европейской культуры, но всегда былъ убѣжденъ, что «всѣ мы, къ какой бы націи ни принадлежали, можемъ сдѣлаться черезъ воспитаніе настоящими людьми, каждый различно, по врожденному типу и по національному идеалу человѣка, нисколько не переставая быть гражданиномъ своего отечества и еще рельефнѣе выражая, чрезъ воспитаніе, прекрасныя стороны своей національности». Проживая послѣднія 15 лѣтъ въ своемъ имѣніи почти безвыѣздно, П. оказывалъ бесплатную медицинскую помощь бѣдному окрестному населенію, крестьянскому и еврейскому. И какъ севастопольскіе солдаты сплели вокругъ его имени легенды, разнесенныя потомъ по всей странѣ, такъ евреи-паціенты П. разнесли по чертѣ ослаблости славу о чудесномъ докторѣ.—Ср.: Юбил. изд. соч. П. (Кіевъ, 1910, 2 т.), особенно т. I и примѣч. къ нему; Н. И. П. о еврейскомъ образованіи (со вступл. С. Я. Штрайха), Спб., 1907; Юлій Гессенъ, Смѣна обществ. теченій, сборникъ Пережитое, т. III; М. Г. Моргульскій, Вопросы еврейской жизни; П. С. Марекъ, Борьба двухъ воспитаній; Рув. Кулишеръ, Итоги (Кіевъ, 1896); Фомины, Матеріалы для изученія П. (Юбил. сборн. газ. Школа и жизнь, Спб., 1910); А. И. Шингаревъ, Н. И. П. и его наслѣдіе—Гироговскіе сѣзды, Юбил. сборн., Спб., 1911. Въ этомъ сборникѣ наиболее полная біографія П., написанная А. И. Шингаревымъ.

С. Штрайхъ. 8.

«Pirche Zafon»—первое древне-еврейское периодическое изданіе въ Россіи. Въ 1834 г. группа виленскихъ литераторовъ: Беньяковъ, М. А. Гинзбургъ, А. В. Лебенсонъ, Х. Каценелбогенъ и др., приступили къ изданію ежегодника «Minchat Bikkurim», который долженъ былъ являться выразителемъ стремленій тогдашнихъ «maskilim». Хотя первый томъ уже былъ составленъ, онъ не былъ опубликованъ и лишь въ 1841 г. появился въ Вильнѣ, подъ редакціей Л. Гурвича и С. Финна, первый выпускъ «Pirche Zafon», куда вошла часть матеріала «Minchat Bikkurim». Цѣль «P. Z.» была—распространить просвѣщеніе по всѣмъ уголкамъ Россіи, объединить разсѣянные... передовые элементы». Въ первомъ выпускѣ помѣщены поэмы Лебенсона-отца, стихи Беньякова, С. Залкинда и Ю. Клячко, экзегетическія замѣтки, популярно-научныя статьи и пр. Въ вышедшемъ въ началѣ 1844 г. (старѣйш. цензурой 31/VIII 1843) второмъ выпускѣ «P. Z.» откликну-

лись на задуманную правительством школьную реформу: С. Финъ—статьей «Kol Berachah u Tefillah», въ которой восхваляются заботы министра Уварова о еврейскомъ просвѣщеніи, и Аронъ Кауфманъ—запиской о воспитаніи: «Michtab al-Debar ha-Chinuch». Послѣ выхода второго выпуска цензоръ предупредилъ издателей, что если они намѣреваются периодически выпускать сборники, они обязаны испросить на это специальное разрѣшеніе. На полученіе при тогдашнихъ условіяхъ разрѣшенія было мало надежды, и изданіе прекратилось.

Пиршество по Библии, פגוש. Обозначеніе П. по-евр. словомъ פגוש (собств.: попойка) объясняется тѣмъ, что подобные обѣды отличались болѣе обильнѣе напитковъ, чѣмъ обильнѣе яствъ. По количеству гостей выделялись ежедневныя П. царя Соломона. Свадебныя торжества продолжались обыкновенно 7 дней (Быт., 29, 27 и др.). Устраивались П. по поводу семейнаго событія или прибытія любимаго гостя (II Сам., 12, 4; Эсэ., 5, 12), или же они сопровождали религиозные обряды (Втор., 12, 6 и др.). Празднованіе дня рожденія (см. День рожденія) врядъ ли было общимъ обычаемъ; въ Библии мы находимъ только празднованіе дня рожденія царя (Быт., 40, 20; II Макк., 6, 7; можетъ-быть, также Рох., 7, 5: פגושו לו; послѣднее, однако, другіе толкуютъ какъ день восшествія царя на престолъ). П. устраивались также при окончаніи постройки дома (Прит., 9, 1 и сл.), при стрижкѣ овецъ (I Сам., 25, 2, 36; II Сам., 13, 23) и при сборѣ винограда (Суд., 9, 27). Гостей приглашали на П. черезъ рабовъ (Прит., 9, 3), которые благовонымъ масломъ натирали имъ волосы, бороду, платье и даже ноги (Ам., 6, 6; псал. 23, 5). Вѣнками изъ цвѣтовъ пирующіе украшали себѣ голову (Исаія, 28, 1). Одинъ изъ гостей назначался старшимъ, что считалось выраженіемъ особаго уваженія (ср. Б.-Сира, 32, 1). Двойными или даже пятерными порціями, или же лучшими кусками отличали особенно любимыхъ или почитаемыхъ гостей (Быт., 43, 34; I Сам., 1, 5; 9, 24). Музыка, пѣніе и пляска улаждали П. (Исаія, 5, 11 и сл.; Ам., 6, 4 и сл.; Іов., 21, 12 и др.). Гости забавляли другъ друга также загадками (Суд., 14, 12 и сл.). Выступленія танцовщицъ на П. были, повидому, введены только подъ вліяніемъ греко-римскихъ нравовъ (ср. Матѣ., 14, 6).—Ср.: Riehm, HVA., I, 477 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 2-е изд., 1907, 131; J. E., s. v. Banquets. 1.

Пиршества въ по-библейское время. Въ талмудической литературѣ встрѣчаются, кромѣ библейскаго פגוש (Санг., 32б), также слова פגוש, собственно: подпирание, поддержаніе [сердца; ср. выраженіе פגוש פגוש Быт. 18, 5 (Пес., 49а) и פגוש, греч. ἀρστων (Гер. Б. М. II, 8с) для обозначенія пиршества. П. обыкновенно устраивалось по поводу особенно торжественныхъ случаевъ, но существовали также такъ называемыя «товарищескія П.», פגוש פגוש. Въ кругу товарищей устанавливается обычай устраивать П. друзьямъ (М. Кат., 20б). Галаха дѣлаетъ различіе между первымъ товарищескимъ П. и послѣдующими, имѣющими обязательный характеръ, подобно уплатѣ долга (ib.). Торжественные случаи, дававшіе поводъ къ устройству П., были: обрученіе, вѣнчаніе и обрядъ обрѣзанія. Послѣ того, какъ невѣста получала подарокъ отъ жениха, ея родители устраивали П., פגוש פגוש (Пес., 49а) или פגוש פגוש (Б. Б., 146а). Сюда же относятся П., которыя род-

ственники умершаго давали всѣмъ приходившимъ отдать послѣдній долгъ покойнику. Флавій рассказываетъ, что Архелай оплакивалъ своего отца семь дней и устроилъ для народа богатый помпальный пиръ (Иуд. войн., II, 1, § 1; ср. Кер., 8б). Богоугодный характеръ носили П., устраивавшіяся периодически при провозглашеніи бетъ-диномъ начала новаго мѣсяца (Санг., 70б; ср. Соферимъ, XIX, 11). Талмудисты дѣлили П. на двѣ категоріи: П., связанное съ религиознымъ обрядомъ, פגוש פגוש, и пиршество свѣтское פגוש פגוש. Ученому рекомендовалось не участвовать въ свѣтскихъ П. (Пес., 49а). Вообще порицалось всякое участіе въ этихъ послѣднихъ (ib.), вѣроятно, въ виду тяжелаго времени. Во время религиозныхъ преслѣдованій, сообщаетъ Барайта, оповѣщали объ устройствѣ пира послѣ совершенія обряда обрѣзанія посредствомъ условныхъ знаковъ (ср. Іер. 25, 10; Санг., 32б; Іер. Кер. I, 25с). Въ Иерусалимѣ обыкновенно приглашали на П. два раза (Еша г. къ 4, 2); входъ гостей продолжался до тѣхъ поръ, пока надъ дверью висѣлъ флагъ פגוש, (Баба Батра, 93б). Иерусалимская аристократія обыкновенно не являлась на П., если не были известны всѣ приглашенные (Санг., 23а). Обыкновенно хозяйниъ записывалъ число гостей, предварительно опредѣлялъ, какое каждому предназначено мѣсто по достоинству, иногда опредѣлялись и порціи для каждаго въ отдѣльности (Шаб., XXIII, 2; Тос., ib., XVIII); у нѣкоторыхъ эти записи дѣлались на стѣнѣ (ib.). Хозяинъ прислуживалъ гостямъ даже въ томъ случаѣ, если онъ по своему положенію стоялъ выше ихъ (Кид., 32б). Въ П., повидому, участвовали вмѣстѣ мужчины и женщины (Нед., 50а; ср., однако, J. Левъ, Gesammelte Schriften). Пѣніе и инструментальная музыка считались у древнихъ евреевъ необходимой принадлежностью П., но послѣ разрушенія храма и уничтоженія Синедриона, въ знакъ національнаго траура, законоучители запретили какъ пѣніе, такъ и музыку во время П. (Сота, IX; Гит., 7а). О томъ, украшали ли на П. евреи головы вѣнками, данныхъ нѣтъ. Флавій рассказываетъ о жителяхъ Кесарей и самарянахъ, что, когда распространилась вѣсть о смерти Агриппы, она начала пировать на площадяхъ и устроили всенародный праздникъ, причемъ надѣли вѣнки и умастились благовонными мазями (Иуд. Древн., XIX, 9, § 1). Луццатто (комм. къ Ис., 28, 1) находитъ, что этотъ обычай не имѣлъ мѣста у древнихъ евреевъ. Но J. Левъ (l. c.) того мнѣнія, что евреями у грековъ заимствованы многіе обычаи, среди которыхъ былъ и обычай носить вѣнокъ на головѣ при П., хотя у грековъ онъ первоначально составлялъ принадлежность религиознаго культа. По его мнѣнію, слово פגוש—«украшеніе» бокала, надъ которымъ произносится затрапезная молитва (Бер., 51а),—означаетъ вѣнокъ (פגוש), которымъ украшали бокалъ вина (He-Chaluz, III, 176).—Въ позднѣйшее время установился обычай устраивать пиръ въ день баръ-мицы (см. Евр. Энци., III, 857) и при выкупѣ первороднаго сына (см. Евр. Энци., V, 854). Во время П. въ талмудическую эпоху считалось аристократической привычкой сидѣть, опираясь на подушки (פגוש), обыкновенно на постели. Слѣды этого обычая сохранились въ пасхальной вечерѣ П. — Ср.: F. Weber, Gastronomische Bilder, 1891. L. L. W. Gesammelte Schriften, томъ II. A. K. 3.

Пирятинъ—уѣздный городъ Полтавской губ. По окладнымъ книгамъ 1802 г. въ П. и его уѣздѣ: христ.-купц. 11, евр.-купц. не значится; христ.-мѣщ. 241, евр.-мѣщ. 99. По ревизии 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось лишь одно «еврейское общество», Пирятинское, въ составѣ 464 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 163 тыс. жит., среди коихъ 6 тыс. евр. Въ томъ числѣ въ П. 8022 жит., среди нихъ 3166 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ Яготино—жит. 4409, въ томъ числѣ 943 евр. Имѣются (1910) евр. училища: два частныхъ мужскихъ, талмудъ-тора, два частныхъ женскихъ (одно изъ нихъ безплатное). Изъ хасидскихъ дѣятелей извѣстенъ р. Менахемъ Тобія изъ П., ученикъ р. Менахемъ-Менделя Любавичскаго, бывший затѣмъ раввиномъ въ Рѣчицахѣ (Мин. губ.). 8.

Писга, פִּסְגָּה, всегда съ опредѣл. ה (въ Септ.: Φατσα, въ слав. Библии—Фагза, у Евсевія, 216—Φατσα) — названіе части горнаго кряжа Абаримъ (עֲבָרִים הָהָר), съ горой Небб (см.). Долина близъ вершины П. (Чис., 21, 20), повидимому, есть нынѣшняя «долина источниковъ Моисея» (Wādī Aḵūn Mūsā).—Ср. Riehm, НВА., 1226. 1.

Писекъ (чешскій Pisek)—городъ въ Чехіи съ евр. общиной. Въ 1910 г. 450 евреевъ. 5.

Писко, Францъ-Иосифъ—австрійскій естествоиспытатель и педагогъ (1828—1888). П. былъ сначала учителемъ, а затѣмъ директоромъ высшаго реального училища въ Зексгаузѣ (бл. Вѣны). Онъ извѣстенъ какъ составитель весьма распространеннаго въ Австріи учебника «Lehrbuch der Techn. Physik». Кромѣ того, его перу принадлежитъ рядъ другихъ работъ по физикѣ. 6.

Писко, Эдвардъ—современный дерматологъ, сынъ венгерскаго раввина. П. въ 1911 г. получилъ кафедру дерматологии въ католическомъ университетѣ Fordham (въ Нью-Йоркѣ). Его перу принадлежитъ рядъ работъ по спеціальнымъ вопросамъ. 6.

Писсаро, Камилль (Pissaro, Camille)—извѣстный французскій живописецъ; род. въ 1830 г. на Антильскихъ о-вахъ, ум. въ 1903 г. Мать художника креолка, по отцу—еврейскаго происхожденія. Въ 1855 г. П. перѣхалъ въ Парижъ и началъ заниматься живописью. Въ 1859 г. онъ впервые экспонируетъ въ Салонѣ. Связанный общими исканіями съ группой плеинаг'истовъ, П. участвуетъ въ «историческомъ» Салонѣ «отверженныхъ», а въ 1871 г. совершаетъ съ Монэ поѣздку въ Лондонъ, гдѣ знакомится съ англійской пейзажной живописью. П. одинъ изъ самыхъ извѣстныхъ плеинаг'истовъ, самый добросовѣстный объективный ея изобразитель. Онъ враждебенъ всякой романтикѣ. Протестомъ противъ академической живописи «высокаго стиля» объясняется его упорное тяготѣніе къ самымъ зауряднымъ мотивамъ; онъ пишетъ овощи, огороды и шоссеиныя дороги, добываясь только одного—убѣдительности изображенія. Техника никогда не является у П. самоцѣлью, хотя онъ и принимаетъ участіе во всѣхъ техническихъ экспериментахъ и отдаетъ дань даже самымъ дѣвшимъ направленіямъ. Ландшафтъ П., его виды Нормандіи, окрестностей Парижа и парижскихъ бульваровъ обнаруживаютъ несравненное умѣніе схватывать характеръ мѣстности. Произведенія П. находятся въ Люксембургскомъ музеѣ, у Бернгеймовъ, у Дюранъ-Рюэля, въ берлинской галлерей и многочисленныхъ частныхъ французскихъ и нѣмецкихъ

коллекціяхъ. На медали А. Шарпантье 1895 г. П. изображенъ типичнымъ старозавѣтнымъ евреемъ. Сынъ П., Люсьенъ, извѣстенъ своими офортами и гравюрами на деревѣ.—Ср.: Georges Lecomte, C. Pissaro. Hommes d'aujourd'hui, 1890; J. Meier-Graefe, Impressionisten. C. Pissarro (здѣсь же и указано евр. происхожденіе П.). Р. В. 6.

Писцы въ Талмудѣ и раввинской литературѣ.—Подъ терминомъ «соферимъ» (סוֹפְרִים) извѣстны профессиональные П., занимающіеся изготовленіемъ свитковъ Торы и другихъ библейскихъ книгъ, а также мезузотъ и филиктерій (откуда ихъ названіе סוֹפְרֵי תְּפִלִּין, отъ начальныхъ буквъ словъ «Сеферъ Тора», «Тефилинъ» и «Мезуза»); въ талмудическое время они извѣстны были также подъ именемъ לְבַלְיָ (отъ латинскаго libelarius) и исполняли также обязанности регистраторовъ (нотариусовъ) гражданскихъ актовъ и судебныхъ секретарей. П. являются необходимымъ лицомъ въ каждой общинѣ. Согласно Талмуду, ученый не долженъ жить въ городѣ, гдѣ нѣтъ П. (Санг., 17б). По разсказу р. Йосуа б. Леви (см.), мужи Великаго Собора однажды постились въ теченіе 24 дней и молили Бога, чтобы П. не разбогатѣли, дабы они не отказались отъ своей профессіи. Въ одной барайтѣ читаемъ: П. Торы, тефилинъ и мезузотъ, а также лица, торгующіе этими и другими священными предметами, никогда не имѣютъ успѣха въ жизни (Пес., 50б). И по сіе время трудъ П. оплачивается весьма скудно въ сравненіи съ работой другихъ должностныхъ лицъ еврейскаго культа.—Библейскій стихъ: «Се Господь мой, и я воздамъ Ему благолѣпіе» (Исх., 15, 2) Талмудъ поясняетъ: «воздай Ему благолѣпіе, изготовивъ красивый свитокъ Торы и обратившись для этого къ искусному писцу, пишущему хорошими чернилами и тонкимъ перомъ» (Шабб., 133б). Правила о писаніи свитковъ разработаны въ еврейской литературѣ до мельчайшихъ подробностей, которыми посвященъ особый трактатъ (Соферимъ; позднѣйшаго времени). Среди П. попадались настоящіе художники. Славились александрійскіе П., писавшіе имена Бога въ свиткахъ Торы золотыми буквами, въ виду чего іерусалимскіе раввины запретили чтеніе Св. Писанія изъ этихъ свитковъ при богослуженіи и подвергли ихъ «генизѣ» (Шаб., 103б). Особенное вниманіе П. удѣляли ясному, отчетливому начертанію буквъ, снабженію нѣкоторыхъ изъ нихъ такъ назыв. вѣнчиками (Тагинъ) и надстрочными пунктами, трз, сохраненію орфографическихъ особенностей и отдѣленію главъ и абзацовъ. Нѣкоторые П. старались, чтобы начальное слово въ каждомъ столбцѣ начиналось на букву «вавъ» и помѣщали въ каждомъ столбцѣ одинаковое количество строкъ. Такіе столбцы извѣстны подъ назв. בְּחֵטֶּט ח. П. свитковъ Торы долженъ былъ имѣть при работѣ образцовый свитокъ, сдѣланный рукою опытнаго софера, и ни въ какомъ случаѣ не долженъ былъ писать на память. Р. Исмаиль однажды сказалъ р. Меиру: «сынъ мой, будь внимателенъ до щепетильности при работѣ, ибо твое ремесло—Божье дѣло: если ошибешься хотя бы на одну йоту, то это поведетъ какъ бы къ разрушенію всего міра» (Эруб., 13а). Тѣ же правила, по Талмуду, примѣняются и къ писанію мезузотъ и тефилинъ, но ихъ можно писать на память (Мег., 18б).—Въ эпоху второго храма были весьма искусные П. Такъ, Бенъ-Камцаръ могъ свободно дѣйствовать одно

временно четырьмя перьями. Вышнпмъ признакомъ П. было перо за ухомъ (Шабб., I, 3). Свитки, служившие образцами текстуальной точности, съ которыхъ П. списывали, назывались «тиккунъ соферимъ» (не смѣшивать съ «тиккуне соферимъ» — замѣненія въ текстѣ). Одинъ такой свитокъ на тонкомъ пергаментѣ, вокализованный и акцентированный съ םײַטל ןײַ, въ 60 строкъ каждый столбецъ, былъ найденъ въ старой краковской синагогѣ (Ha-Maggid, XII, 6). Изъ печатныхъ образцовыхъ экземпляровъ отмѣтимъ: «Tikkun Soferim» Соломона де Оливейра, Амстердамъ, 1666; «Ezrat ha-Sofer» съ םײַטל ןײַ, изд. Луды Пиза, ib., 1769; «En ha-Sofer», изд. В. Гейденгейма, Редельгеймъ, 1818—1821 гг. (10 частей съ םײַטל ןײַ). Новѣйшій «Тиккунъ Соферимъ», безъ гласныхъ и акцентовъ, впервые напечатанъ въ Вильнѣ въ 1874 г. (два полъ-столбца въ 42 строки каждый съ םײַטל ןײַ) и затѣмъ неоднократно переиздавался. Моисей Хагизъ въ «Mischnat Chachamim» (§§ 227—228) настоятельно требуетъ, чтобы работа поручалась лишь опытнымъ и умѣлымъ П., онъ ссылается при этомъ на Моисея Закуто, жаловавшася на недостаточную подготовленность П. и на его письмо къ краковскимъ раввинамъ съ изложениемъ 10 правилъ, которыми П. должны руководствоваться. Копія названнаго письма съ каббалистическими правилами о писаніи Пятикнижія хранится въ Бодлеянѣ, но оно адресовано не краковскимъ раввинамъ, а познанскому раввину, р. Исааку, и тутъ же помѣщенъ отвѣтъ послѣдняго, списанный въ 5438 = 1678 г. Къ обязанностямъ судебныхъ П. (רײַב לײַב ןײַב, רײַב לײַב ןײַב) относятся исполненіе функций судебного секретаря и регистратора (нотариуса) гражданскихъ актовъ. Въ качествѣ таковыхъ П. составляютъ разводный актъ, требующій соблюденія массы формальностей (см. Гетъ), и записываютъ протоколы бетъ-дина (см.), причемъ различаются П., записывающіе пункты обвинения, и П., регистрирующіе возраженіе обвиняемаго (Санг., 176). Въ позднѣйшую эпоху общинные П. (Sofer ha-Kahal) вели пинкось (см.) и исполняли обязанности нотариуса въ соответствующихъ случаяхъ. Община вправѣ была не признавать обязательной силы за документами, не составленными назначеннымъ ею соферомъ (Шулхан-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 61, 1). Плата за трудъ П. не фиксирована, и рекомендуется поэтому предварительно условливаются (ib., Эбенъ га-Эзеръ, 154, 4). Обязанность платить П. лежитъ на томъ, кто по закону долженъ выдать документъ, или на томъ, кто извлекаетъ большую имущественную выгоду отъ сдѣлки; въ остальныхъ случаяхъ стороны дѣлать расходы поровну. Такимъ образомъ, денежно отвѣтственными передъ П. являются: 1) приобретатель имущества; 2) заемщикъ; но въ случаѣ утраты залогодавцемъ расписки и заказа соферу дубликата послѣдній уплачиваетъ за таковой изъ личныхъ средствъ; 3) женихъ—за составленіе контракта при обрученіи и кетубы; за дубликатъ, требуемый невѣстой, платитъ она; 4) мужъ—за разводный актъ; 5) обѣ стороны—за акты третейскаго суда (Хошенъ га-Мишпатъ, 13, 6). Истецъ и отвѣтчикъ дѣлать поровну судебныя издержки за писаніе бумагъ въ высшую инстанцію (Б. Батра, 167а, Хошенъ га-Мишпатъ, 13 п 238).—Ср.: Ginze Mizrajim, Sefer Torah (приписыв. Иудѣ Албарджелони, изд. E. N. Adler, Оксфордъ, 1897); Махзоръ Витри, стр. 686; Ааронъ Мирельсъ, Bet Aharon, Берлинъ, 1829; Samuel

ha-Levi, נולד ונפטר, № 1, Амстердамъ, 1667; Solomon Ganzfried, Keset ha-Sofer, Офегъ, 1835; Самсонъ б. Элизеръ, נפטר ונולד, Шкловъ, 1804; Авраамъ б. Исаакъ изъ Нарбонны, Sefer ha-Eschkol, изд. Ауэрбаха, Гальберштадтъ, 1868, т. II; Löw, Graphische Requisiten; C. D. Ginsburg, Introduction to the Hebrew Bible, стр. 241 и слѣд., Лондонъ, 1897; L. Blau, Studien zum althebr. Buchwesen, I, Страсбургъ, 1902. — Подъ терминомъ «соферимъ» обозначались ученые раввины древнѣйшей эпохи, подобно греческому γραμματέος; ср. Клд. 30а: «Почему древніе называются «соферимъ»? и т. д.; по-библейские законы называются въ т. д. въ отличіе отъ דברי תורה, דברי תורה; такъ, напр., שנית דברי תורה (Leb., 20a). См. Соферимъ. [J. E., XI, 124—126]. 3. 9.

Письмо, послание, ספר, מכתב, כתוב. — Съ П. мы впервые встречаемся у царя Давида, который послалъ Иоабу П. (ספר) черезъ Урию (II Сам., 11); затѣмъ, во время послѣдующихъ царствованій, упоминается о П. (כתב), полученномъ Иегоромъ, царемъ іудейскимъ отъ пророка Иліи (I Хр., 21), о письмахъ царицы Иаебель къ старѣйшинамъ (I Цар., 21) и т. д. Съ письмомъ подъ названіемъ ספר (слово, можетъ-быть, персидскаго происхожденія) мы встречаемся только въ агиографахъ: въ Эзрѣ, Нехеміи и Эсэри. Въ самое послѣднее время въ южномъ Египтѣ (Элефантинѣ) между документами жившей здѣсь въ 5 столѣтіи до Р. Хр. еврейской колоніи, найдены П., писанныя арамейскимъ алфавитомъ, на арамейскомъ языкѣ, близко напоминающія письма, сохранившіяся въ книгѣ Эзры (Sachau, Agramaische Papyrus und Ostraca etc., 1911). Изъ писемъ греческой литературы для исторіи евреевъ имѣетъ значеніе такъ называемое «Посланіе Аристее» (см. Евр. Энци., III, 109 и сл.). Талмудъ сохранилъ намъ два П. съ ихъ своеобразнымъ стилемъ изъ эпохи первыхъ таннаевъ: одно, адресованное (во 2 в. до христ. эры) изъ Иерусалима въ Александрію, имѣетъ своимъ содержаніемъ призывъ къ скрывавшемуся въ Египтѣ Иудѣ бенъ Таббай вернуться въ Иерусалимъ для занятія должности предсѣдателя синагога. Второе П. послано р. Гамлиломъ I жителямъ Верхней и Нижней Галилеи по календарному дѣлу (Санг., 11b). Изъ упомянутыхъ писемъ видно, что авторы подписывались, какъ древніе греки и римляне, въ началѣ П. передъ именемъ адресата. Въ талмудическое время въ кругъ предметовъ, составлявшихъ содержаніе писемъ, начинается входить и разрѣшеніе научно-религіозныхъ вопросовъ; таковы П., которыми обмѣнивались палестинские ученые съ вавилонскими (Хул., 95a). Отъ этихъ П., вѣроятно, беретъ начало тотъ громадный по своимъ размѣрамъ и значенію отдѣлъ литературы, который извѣстенъ подъ названіемъ «респонсовъ» (см., תשובות ופסקים). Кромѣ П., въ настоящемъ смыслѣ слова, мы въ Талмудѣ встречаемъ подъ этимъ названіемъ разные юридическіе документы, напр., «оцѣночный листъ» (קצת קצת); резолюція суда, послѣ опроса экспертовъ, объ оцѣнкѣ имущества должника (Кету6., 100b), «листъ объ алиментахъ», קצת קצת, (см. Акты юридич., Евр. Энци., I). Изъ по-талмудической литературы заслуживаютъ вниманія: П. р. Хасдаи б. Шапрутъ къ Іосифу, царю Хазарскому (953 г.), и отвѣтъ послѣдняго; П. Менахема б. Сарукъ изъ темницы къ этому же Хасдаи; отвѣтъ р. Шериры гаона р. Якову б. Ниссимъ, въ которомъ излагается историческій ходъ развитія

талмудическаго ученія (987 г.); собранія П. по поводу Маймонидова «Море-Небухимъ» Меира Абулафии и «Минхатъ Кенаотъ» Абба-Мари га-Ярху (т.-е. изъ Люнеля); П. Профіата Дурана о переходѣ въ христіанство; собраніе П. Хахама-Цеби, М. Хагиза и Якова Эмдена, по поводу сabbатанскаго движенія и мн. др. Значительный бытов. интересъ вызываетъ найденная въ Вѣнскомъ архивѣ и наданная въ 1910 г. коллекція жаргонныхъ писемъ отъ 1619 г. (Jüdische Privatbriefe). Любопытное явленіе представляетъ собою П. ашкеназскихъ раввиновъ Палестины къ такъ назыв. «сынамъ Моисея», *בני משה* (Амстердамъ, 1751 года). Изъ сборниковъ новаго періода слѣдуетъ упомянуть: письма Гуды Леона изъ Модены (изд. Блау, 1906); письма Моисея Менделсона (1792); письма Нафталиа Г. Вессели (1782); письма Исаака Самуила Реджо (1834); С. Д. Луццатто (1882); С. Раппопорта (1895); I. Л. Гордона; И. В. Левинзона и П. Смоленскина, а также письма въ различныхъ периодическихъ изданіяхъ. Кроме того, выходилъ цѣлый рядъ периодическихъ изданій и научныхъ сборниковъ, какъ «*Kerem Chemed*», «*Ozar Neshmad*», «*Michtebe Bene Kedem*» Леттериса и др., состоявшихъ въ главной своей части изъ переписки писателей на научно-литературныя темы. Въ ново-еврейской литературѣ имѣется также рядъ сатирическихъ и беллетристическихъ произведеній въ формѣ писемъ, въ которыхъ выдержаны стиль и манера описываемой среды; таковы: «*Megalleh Temigin*» I. Перля (см.), Изъ писемъ средневековой литературы, написанныхъ по-латыни, значеніе для исторіи евреевъ имѣютъ письма Рейхлина противъ Пфедферкорна о сожженіи Талмуда. — Стиль еврейскихъ писемъ измѣнялся съ теченіемъ времени. Арабы выказывали особую заботливость о стилѣ писемъ и отъ нихъ переняли свою вычурную и напыщенную манеру П. восточные евреи. Этими качествами въ особенности характеризуется часть П., гдѣ авторъ неумѣренно и высокопарно величаетъ адресата и въ высшемъ тонѣ восхваляетъ его качества. Весьма часто это дѣлается въ рѣчовой прозѣ. Въ этомъ отношеніи, впрочемъ, и западные евреи не много отстали отъ восточныхъ. Самое обыкновенное титулованіе составляютъ эпитеты «гаонъ», «свѣточъ Израиля», «чудо своего поколѣнія» и т. п. Датированіе частныхъ писемъ въ древнее время было у евреевъ рѣдкимъ явленіемъ. Передъ датой обыкновенно ставится аббревиатура *נ"ב* (съ помощью Бога), послѣ чего обозначается день недѣли, определяемой читаемымъ отдѣломъ Библии, иногда день мѣсяца и мѣсто жительства автора. — *Сборники образовъ писемъ* — *письмовники* — на древне-евр. языкѣ и жаргонѣ стали издаваться уже съ 16 вѣка. Первымъ былъ «Игаротъ Шеломимъ», напечатанный въ Аугсбургѣ анонимно въ 1534 г. Характерной иллюстраціей можетъ служить письмовникъ «Иттуръ Соферимъ» М. Ландсберга (Гамбургъ, 1721 г., и Жолкиевъ, 1750 г.), съ преувеличеніями титуловъ и качествъ адресата широко-бѣзцательнымъ наборомъ словъ, искаженіемъ словъ Библии и цитатъ Талмуда для выраженія самыхъ обыкновенныхъ житейскихъ дѣлъ. Стиль жаргонныхъ писемъ, предназначенныхъ для простонародія и для женщинъ по преимуществу, почти совершенно лишень вычурности и носитъ болѣе непосредственный характеръ. Новую эпоху въ области П. создалъ Ш. Когенъ своимъ *ש"ת* (1820), написаннымъ яснымъ, красивымъ и чисто-библейскимъ языкомъ, но и послѣ этой книги въ очень распространенномъ употребленіи былъ письмовникъ «Эть Соферъ» Ц. Ландау, изданный, хотя и позже (1830), но еще отличающийся фразой «меліца». Изящень по стилю письмовникъ «Кирятъ Соферъ» М. А. Гиндбурга. Онъ первый съ тонкимъ чувствомъ мѣры ввелъ въ употребленіе и талмудическія выраженія. — Въ *Jewish Encyclop.* (VIII, 16) дается подробный перечень пзданныхъ до сихъ поръ на евр. языкѣ и жаргонѣ письмовниковъ. — Въ древнее время, когда умѣние писать было очень мало распространено, составители писемъ или общественные писцы образовали особую профессию. О цѣлыхъ «семьяхъ писцовъ, жителей Ябеца», говоритъ I Хрон. 2, 55. При іудейск. царяхъ, начиная съ Давида, должностъ писца (*ש"ת*) занимали первые сановники государства (О П. въ Талмудѣ см. Писцы). — На Востокъ П. пересылались въ запечатанномъ видѣ (*ש"ת* *ב"ש* Ис. 29, 11), для чего употреблялась особенная смола *ש"ת* *ש"ת* (Іовъ, 39, 14; ср. Нех., 6, 5). — Сохраненіе тайны чужаго письма, нужно полагаютъ, подражательвалось у евреевъ какъ должное, во все времена: по сказанію мидраша (Ялкупъ, 41, г' 170), царь Давидъ завѣщавъ Соломону свой г'нвъ противъ Іоаба именно за то, что послѣдній разоблачилъ тайну П., посланнаго ему черезъ Урию. Официальную же санкцію запреть раскрывать тайну чужаго письма получилъ въ «херемъ» р. Герсона (10-й вѣкъ христ. эры), грозящемъ отлученіемъ всякому, кто вскрыетъ чужое П. Съ этой цѣлью на П. вмѣстѣ съ адресомъ писались обыкновенно сокращенныя формулы заклинанія. Наиболѣе употребительныя изъ нихъ: *ש"ת* *ש"ת* (Be Cherem de-Rabbenu Gerschon), *ש"ת* *ש"ת* (be-Niduj Cherem Schamte) и др. — Ср. J. E., VIII, 16. *Д. Зелцеръ*. 1. 3. 7.

Питомъ, *ש"ת* (въ Септ. *Πιθώ*, *Πιθωρ*; въ слав. Библии **Писомъ**), — названіе города въ странѣ Гошенъ (см.), который вмѣстѣ съ городомъ Рамсесъ былъ построенъ евреями (Исх., 1, 11). Библия оба эти города опредѣляетъ какъ «города для запасовъ» (*מצודות ש"ת*), т.-е., гдѣ были большія зернохранилища или арсеналы и т. д. Мѣстоположеніе этого города найдено египтологомъ Ed. Naville (въ 1883 г.) близъ Tell el-Meskhat при Wâdi et-Tûmilât, недалеко отъ Суэскаго перешейка. Возлѣ города найденъ камень съ надписью Ero Castra, что даетъ основаніе предполагать, что здѣсь позже находился греческій городъ *Ἡρώων πόλις* и римское укрѣпленіе Ero Castra. П. упоминается также у Геродота (II, 58), который говоритъ объ «аравійскомъ» (т.-е. лежащемъ къ востоку отъ Нила) городѣ *Πάσιμος*. Въ средніе вѣка П. обозначалъ у евреевъ егип. гор. Файюмъ, и р. Саалія-Гаонъ, прозванный Га-Питомъ (*ש"ת*—Al-Fajjumi), передаетъ въ своемъ араб. переводѣ Библию П. черезъ Fajjum. — Ср.: Naville, The Story city of Pitthom etc., London, 1885; Guthe, ZDPV., VIII, 219 и сл.; коммент. Billmann'a къ Быт.; Ком. Rysseľ'a къ Исх. и Лев.; P.R.E., VI, 768 и сл.; XII, 499; J. E., X, 63. 1.

Питсбургъ (Pittsburg) — городъ въ сѣверо-американскомъ штатѣ Пенсильваніи. Въ сороковыхъ годахъ 19 столѣтія здѣсь проживали евреи, выходцы изъ Германіи. Въ 1853 г. была организована община «Rodef Schalom». Другая община въ П. «Ez Chajim», носитъ умѣренно-консервативный характеръ. Съ наплывомъ новыхъ эмигрантовъ, начавшая съ 1882 г., преимущественно русскихъ, румынскихъ и венгерскихъ евреевъ, въ П. воз-

пикло много другихъ общинъ, пмѣющихъ свои синагоги, молельни, «хебры», общества и т. п. Въ П. пздаются два еженедѣльника: «The Jewish Criterion» — на англійскомъ языкѣ — и «Volksferbund» — на жаргонѣ. Число всѣхъ евреевъ П. доходило въ 1904 г. до 25000 человекъ на 332000 всего населенія. [J. E., X, 63—65]. 5.

Пихлеръ (Pichler), Адольфъ — австрійскій художникъ; род. въ 1834 г. Одной изъ первыхъ его картинъ является «Молящійся еврей», удивительно проникновенная вещь, свидѣтельствующая объ умѣнии художника проникнуть въ душу религіознаго человека и, вмѣстѣ съ тѣмъ, понять специфически-еврейскія черты религіозной жизни. Изъ другихъ картинъ П. отмѣтимъ: «Моисей сходитъ съ горы Сіона въ моментъ изготовления вѣрагами народа золотого тельца»; эта картина относится къ лучшимъ работамъ П. и обнаруживаетъ въ немъ тонкое пониманіе исторіи евреевъ и глубокое проникновеніе въ жизнь роднаго народа. Его кисти принадлежатъ и замѣчательная картина «Спиназа, шлифовщикъ стеколъ», портретъ Иегуда Галеви, а также цѣлый рядъ историческихъ сюжетовъ изъ евр. жизни. [По J. E., X, 30]. 6.

Пизцигетоне, Давидъ бенъ Элизеръ Га-Левн (Pizzighetone) — врачъ и талмудистъ, жившій въ Италіи въ 16 в. Его врачебная дѣятельность протекала въ Кремонѣ, а литературная — въ Венеціи, гдѣ онъ работалъ въ типографіи Бомберга. Перу П. принадлежитъ введеніе къ «Jad ha-Chazaka» Маймонида. — Ср.: Landsbuth, Ammude ha-Abodah, 343; Fürst, Bibl. Jud., III, 106. [J. E., X, 68]. 9.

Пичонъ, Иосифъ (Pichon, онъ же Picho, Joseph) — «Almoxarife» и «contador mayor», т. е. генеральный сборщикъ податей города и архіепіскопства Севильи на службѣ у Генриха II Кастильскаго. Христіанское населеніе относилось очень хорошо къ П., но съ еврейскою общиною Толедо у него, повидимому, происходили серьезные недоразумѣнія. Последняя была вынуждена уплатить Генриху II сверхъ нормы 20000 дублоновъ, и враги П. не преминули приписать это его вліянію. П. пришлось по просякамъ враговъ уплатить 40000 дублоновъ въ видѣ штрафа. По воцареніи Хуана I (1379) евр. делегация отъ города Толедо объявила королю о существованіи нѣкоего «malsin'a» (донсчика) въ городѣ и просила разрушенія казнить его. Повидимому, приближенные короля были заранѣе подкуплены, и король скрѣпилъ приказъ о смерти измѣнника, котораго ему не назвали по имени. П. былъ повѣшенъ у воротъ собственного дома. Эта расправа крайне возмутила населеніе, и главные виновники его смерти заплатились жизнью. По настоянію кортесовъ евр. суды и раввины были лишены права разбирать уголовныя преступленія. Отголоски этого дѣла сыграли звѣстную роль въ кровавыхъ событіяхъ 1391 г. — Ср.: Ayala, Chronica de D. Juan I, II, 126; Zuniga, Anales de Sevilla, II, 136, 211; Rios, Hist., II, 333; Grätz, Gesch., VIII, 45; REJ., XXXVII, 258. [J. E., X, 30—31]. 5.

Пичонъ, Иосифъ (Pichon или Pitchon) — талмудистъ; жилъ въ Турціи въ концѣ 17 в., авторъ «Minhage ha-Bedikah be-ir Saloniki» — трактата о методѣ изслѣдованія кошернаго мяса на бойняхъ гор. Салоникъ. — Ср.: Azulai, s. v.; Franco, Histoire des Israélites de l'Empire Ottoman, p. 125, Парижъ, 1897. [J. E., X, 31]. 9.

Пичотто (Picciotto), Хаймъ-Моисей — англійскій общественный дѣятель, род. въ Алеппо въ 1806 г.,

ум. въ Лондонѣ въ 1879 г. П. происходилъ изъ звѣстной семьи на Востокѣ, и его ближайшіе предки служили въ качествѣ консуловъ на русской службѣ. Поселившись около 1843 г. въ Лондонѣ, П. принялъ участіе въ общественной жизни евр. общины, былъ однимъ изъ инициаторовъ основанія Jew's College; онъ былъ также однимъ изъ основателей общества для распространенія знаній еврейства и, будучи самъ знатокомъ иудаизма, написалъ рядъ одъ и гимновъ. Членъ Board of Deputies, П., какъ уроженецъ Востока, судьбами котораго всегда интересовался, оказалъ Board'у рядъ услугъ въ смыслѣ ходатайства за евреевъ Востока. П. поступался за мароккскихъ евреевъ; благодаря его указаніямъ были основаны въ Тегуанѣ, Танжерѣ и Могадорѣ евр. училища. — Его сынъ, *Джемъ П.* (1830—97), авторъ книги «Sketches of Anglo-Jewish History» (Лондонъ, 1877) — рядъ очерковъ, печатавшихся ранѣе въ «Jewish Chronicle». — Ср.: Jew. World, 1879, 24 окт.; Jew. Chron., 1879, 24 окт.; Jew. Chron., 1897, 19 ноября. [J. E., X, 30]. 6.

Пичонъ, рш"в (въ Септ.: פישון и פישון въ слав. Библии: Фисонъ), — названіе одного изъ развѣтвлей рѣки, согласно Быт., 2, 10, 11, вытекающей изъ страны Эденъ и орошающей Божій садъ. По сообщенію Библии, П. окружаетъ всю золотосную страну Хавилу (ib.). Саадія и Раши отождествляютъ П. съ Ниломъ, Reland (De situ paradisi terrestris, 1706) отождествляетъ П. съ рѣкой Phasis древнихъ писателей (вѣроятно, нынѣшній Ріонъ), впадающей въ Черное море съ востока. Pressel считаетъ, что П. и Гихонъ (см.) являются двумя восточными притоками Schatt-el-Arab'a: Куранъ (=П.) и Керха (древн. Choaspes = Гихонъ). Delitzsch, наконецъ, полагаетъ, что П. есть названіе западнаго канала Евфрата Palloras, при которомъ въ древности находился городъ Урь. — Ср.: O. Zückler, Biblische und kirchenhist. Studien, Мюнхенъ, 1893, 5; PRE., V, 158 и сл.; Enc. Bibl., III, 3780.

A. C. K. 1.

Пицца въ библейское и талмудическое время. — Обыкновенную пиццу израильтянъ въ Палестинѣ составляла хлѣбъ и, какъ придатокъ къ нему, овощи и плоды. Страна доставляла вдоволь все нужное для такого образа жизни и въ ввозѣ изъ чужихъ странъ не нуждалась. Зерно поджаривали въ колосьяхъ, не совсемъ зрѣлыхъ, מלייל, на слабомъ огнѣ. Зерномъ обыкновенно питались во время жатвы (Рувь, 2, 14) и въ походѣ (I Сам., 17, 17). Въ обыкновенное время ѣли хлѣбъ, выпеченный изъ раздробленнаго зерна. Это раздробленіе происходило троякимъ способомъ: 1) посредствомъ толченія, 2) растиранія и 3) размалыванія. Толченіе производилось при помощи песта (מל) въ ступѣ (מלל) изъ базальтоваго или гранитнаго камня. Этотъ способъ употреблялся только для размала свѣжаго, слишкомъ мягкаго зерна (מלל, Лев., 2, 14, см. коммент. Dillmann'a, Кумхи и Пархова) и давалъ очень грубую муку (מלל). Такимъ же образомъ получалось крупно-пшолотое зерно «рифотъ» (מלל). Пшеницу предварительно варили (מלל) чтобы уменьшить содержаніе крахмала и сушили на солнцѣ. Какъ и нынѣшній «буруль» у феллаховъ, она приготовлялась не каждый день свѣжей, а сразу большими количествами, примѣрно на цѣлый годъ. Изъ этой крупы приготовляли хлѣбъ и варили нѣчто въ родѣ каши. Растираніе зерна между двухъ камней давало болѣе тонкую муку. — Размалываніе совершалось по-

средствомъ ручной мельницы (מִלּוּן, מִלּוּן), которая въ Палестинѣ была въ употребленіи гораздо ранѣе, чѣмъ въ Египтѣ, гдѣ сирійская мука составляла предметъ ввоза, и гдѣ издавна славились сирійскіе пекари. Ручная мельница состояла изъ двухъ различной величины камней, изъ которыхъ нижній (תַּבַּעַן) былъ укрѣпленъ неподвижно и имѣлъ въ серединѣ впадину, куда входила соответствующая выпуклость верхняго камня (בֶּטֶן). Позднѣ вошла въ употребленіе мельница, размѣрами приблизительно 44—48 стм., въ которой, наоборотъ, нижній камень имѣлъ выпуклую поверхность, а верхній, соответственно вогнутый, при помощи рукоятки вращался надъ нижнимъ вокругъ оси, укрѣпленной въ серединѣ послѣдняго. Ручныя мельницы приводились въ движеніе женщинами или рабынями, либо плѣнниками (Исх., 11, 5; Исаія, 47, 2; Суд., 16, 21). Пшеничная мука (חֲמֵץ) и въ особенности тонкаго размола (גֹּבַהּ) считалась, какъ у классическихъ народовъ, очень цѣннымъ хлѣбомъ, тогда какъ народная масса питалась ячменной мукой (שֶׁבֶת, Суд., 7, 13 и др.). Муку мѣсили вмѣстѣ съ водой въ каменной, глиняной или деревянной квашнѣ (מִלּוּן מֵי). Въ тѣсто (פַּת) сыпали соль и клали закуску (חֶמֶץ, Исх., 12, 15). Вѣроятно, какъ пережитокъ прежней кочевой жизни остался въ большомъ употребленіи и неквашенный хлѣбъ въ дорогѣ, или когда очень спѣшили (I Сам., 28, 24; см. Мацца). Какъ и въ талмудическое время, печеніе хлѣба происходило такимъ образомъ, что хлѣбныя лепешки прилѣплялись къ внутреннимъ стѣнкамъ печи. Пользовались и другими способами: раскладывали хлѣбъ на желѣзныхъ плитахъ (מִלּוּן) или клали въ горячую золу (שֶׁבֶת מֵי, I Пар., 19, 6; см. у De Lagarde, Symnista, II, 188, объясненіе Елифана). На сковородахъ (מִלּוּן, Лев., 2, 7) приготавливали печенія, похожія на блины. Подъ рѣр (Исх., 29, 2) понимали, повидимому, тонкую лепешку, а לֶלֶב (Лев., 2, 4) означало болѣе толстый, вѣроятно, съ дырами, пироги. Высушенные ломти хлѣба или сухари назывались שֶׁבֶת (Иош., 9, 5). Что такое לֶלֶב (II Сам., 13, 6), нельзя точно установить.—Форма хлѣбу придавалась руками; онъ имѣлъ круглую форму, почему и назывался כֶּסֶף. Его обыкновенно не рѣзали ножомъ, а ломали рукою (Исаія, 58, 7; Мате., 14, 19). Большинство печеній приготавливалось на маслѣ (оливковомъ). Во время гололодокъ хлѣбъ приготавлился изъ ячменя, бобовъ (לֶבֶת), чечевицы (שֶׁבֶת), проса (חֶמֶץ) и вики или полбы (שֶׁבֶת, Iез., 4, 9; Diltmann, Исх. 9, 32).

Печи (תַּבַּעַן) у древн. евреевъ, какъ доказываютъ раскопки, были очень похожи на «шабуны» нынѣшнихъ феллаховъ. Онѣ представляли собой круглый сводъ изъ толстой глины въ формѣ опрокинутой надъ камнями чаши, съ отверстиемъ и крышкой наверху. Надъ печкой зажимался навозъ, а когда камни были достаточно нагрѣты, на нихъ раскладывались хлѣбныя лепешки. На сѣверѣ Палестины (Ливанъ) печи строятся, какъ въ изображеніи на могилѣ Рамзеса III, въ формѣ суживающагося сверху конуса. Эти печи изъ-за невыносимаго дыма помѣщаются не въ самомъ жилищѣ, а вблизи дома или деревни.

Изъ плодовъ первое мѣсто занимала олива. Виноградъ и фиги (תְּאֵנָה, раннія фиги, תְּאֵנָה) употреблялись въ свѣжемъ и въ сушеномъ видѣ. Сушеный виноградъ (I Сам., 25, 18) и сушенныя фиги לֶלֶב (I Сам., 30, 12) были въ большемъ

употребленіи. Сушеные плоды רִיב (II Сам., 16, 1) прессовались. Кромѣ этихъ плодовъ, въ Библии упоминаются гранатовое яблоко (רִיב), фисташки (תְּאֵנָה), миндаль (שֶׁבֶת), орѣхъ (תְּאֵנָה) и яблоко (תְּאֵנָה).—Изъ зелени (רִיב) и овощей (שֶׁבֶת), Быт. 1, 29) первое мѣсто занимал стручковый: бобы, чечевица, затѣмъ просо, огурцы (שֶׁבֶת), тыквы или дыни (שֶׁבֶת), чеснокъ (שֶׁבֶת), лукъ (בִּצְלוֹ), лебеда (חֶמֶץ, Iовъ, 30, 4) и др.—Молоко, отъ крупнаго и мелкаго скота, какъ въ пустынѣ у бедуина, такъ и въ тѣхъ мѣстахъ Палестины, гдѣ усиленно занималось скотоводствомъ, составляло одинъ изъ важныхъ элементовъ питанія. Снятое молоко (חֶמֶץ) и, главнымъ образомъ, кислое служило питьемъ. Масло (חֶמֶץ) употреблялось въ большомъ количествѣ. Для полученія масла молоко, не отдѣленное отъ сливокъ, вливается въ козлиную кожу (бурдюкъ), которую долго взбалтываютъ и бьютъ кулаками. Для добыванія сыра (חֶמֶץ, Iовъ, 10, 10) творогъ, получаемый послѣ стока сыворотки, мнется руками и сушится на солнцѣ.—Мясо бѣло рѣдко: во время празднествъ или при угощеніи высокаго гостя. [См., однако, Исходъ, 16, 3, 8; Числа, 11, 4, 18. Ред.]. Одновременно это было жертвоприношеніемъ. О запрещенной закономъ пищѣ см. ниже. На царскій столъ мясо подавалось ежедневно (I Пар., 5, 3), этому подражали богатые и знатные (Ам., 6, 4). Обыкновенной мясной П. служилъ мелкій скотъ (I Сам., 25, 18), рѣже откормленные телята (שֶׁבֶת, Ис., 1, 11 и др.) и быки (I Сам., 14, 32 и др.). У евреевъ, съ тѣхъ поръ, какъ они стали осѣдлымъ народомъ, какъ видно, больше употреблялось мясо вареное (Исх., 23, 19; Лев., 6, 21; Суд., 6, 19); только пасхальный агнецъ долженъ былъ быть исключительно жаренымъ (Исх., 12, 8).—Дичь считалась изысканнымъ блюдомъ (Быт., 27, 7).—Сласти были любимы. Это доказывается разнообразіемъ печеній.—Медъ употреблялся (I Сам., 14, 27; Суд., 14, 8; Iер., 41, 8), вѣроятно, отъ дикихъ пчелъ; въ Мишиѣ мы имѣемъ впервые свѣдѣнія о пчеловодствѣ (Келимъ, XVI, 7).—Изъ приправъ, первое мѣсто занимаетъ соль. Подѣлиться съ кѣмъ-нибудь солью (поѣсть совмѣстно) значило заключить дружбу, и такой «союзъ соли» считался нерушимымъ (Чис., 18, 19; II Хр., 13, 5). Добывалась соль изъ лужъ Мертваго моря (Iез., 47, 11), или же на Джебель-Усдумѣ (Цеф., 2, 9).—Въ большомъ количествѣ употреблялось сало. Изъ приправъ и пряныхъ веществъ, произрастающихъ на почвѣ Палестины, слѣдуетъ назвать кориандръ (חֶמֶץ, Исх., 16, 31), тминъ (חֶמֶץ, Ис., 28, 25), укропъ (חֶמֶץ, ib.). Мята и горчица упоминаются только въ Нов. Заветѣ (Мате., 23, 23; 13, 31) и въ талмудической литературѣ. Приготовленіемъ П. занимались мужчины и женщины. Женщина молола муку, пекла хлѣбъ, варила овощи, приготавлила масло и сыръ и т. п. (I Сам., 8, 13; Быт., 18, 6). Даже царскія дочери занимались кухоннымъ дѣломъ (II Сам., 13, 8). Мужчина рѣзаль скотину, варилъ и жарилъ мясо (I Сам., 9, 23). Повара (שֶׁבֶת) были только у знатныхъ лицъ, и то довольно рѣдко. Въ большихъ городахъ были спеціальныя пекари (Гош., 7, 4).—Съ теченіемъ времени несложная кухня слѣдалась болѣе разнообразной. Ввозъ совершенно новыхъ продуктовъ въ многомъ преобразовалъ еврейскій столъ и обогатилъ его, особенно въ эллинское время. Изъ Вавилоніи, вѣроятно, были вывезены еврейяи куры и яйца, которыя вскорѣ стали самой обыденной П. (Лука, 11, 12). Изъ Египта вывозилась соленая рыба. Вскорѣ

сами евреи научились солить рыбу и приготовить рассолъ. Изъ Египта также вывозилось пиво בֶּרֶךְ (ברך), горчица, тыква и др. Въ Палестинѣ стали известны: вавилонская каша, индійское пиво и т. п. (Schüfer, II, 38).

Пицца у евреевъ въ талмудическій періодъ. Какъ въ библейское время, хлѣбъ и позже занимаетъ первое мѣсто между пищевыми продуктами. Лучшій бѣлый хлѣбъ обозначается выраженіемъ חֶלֶבֶת לֶחֶם (Пес., 42). Въ общемъ считалось пять породъ зернового хлѣба: пшеница, ячмень, полба (בֶּרֶךְ , בֶּרֶךְ), просо (בֶּרֶךְ), овесъ (בֶּרֶךְ , Пес., 35а и др.). Во время нужды употреблялся и хлѣбъ изъ стручковыхъ растений (בֶּרֶךְ לֶחֶם , Эруб., 81а). Хлѣбъ обыкновенно ѣли теплымъ (לֶחֶם חֵם); засохшій хлѣбъ растирали въ порошокъ (בֶּרֶךְ) и, смѣшивая съ какой-нибудь жидкостью, изъ него готовили пирожное (Тос. Демай, V, 10). Сухимъ хлѣбомъ съ одной только солью питались лишь очень бѣдные люди (Бер., 26); болѣе состоятельные ѣли его съ плодами или овощами, виноградомъ, маслинами, лукомъ и т. п. Однако, хлѣбъ всегда составлялъ главное блюдо всякаго обѣда; остальное, какъ мясо, рыба, яйца, имѣло значеніе только придатка (לֶחֶם , М., Бер. VI, 5). Такое же значеніе имѣли всѣ жидкія блюда изъ различныхъ растительныхъ веществъ (לֶחֶם), въ которыхъ хлѣбъ мочили. — *Варенныя мучныя блюда* представляютъ собой особую группу «пищевыхъ веществъ», לֶחֶם , къ которой прежде всего слѣдуетъ отнести различные сорта крупы. Всѣ они (לֶחֶם , לֶחֶם , לֶחֶם , М. Кат., 136; Бер., 37а; Нед., 49б) такъ же, какъ каша ячневая (לֶחֶם), рисъ (לֶחֶם), просо или дурра (לֶחֶם), считаются вареномъ (לֶחֶם לֶחֶם), и общимъ названіемъ для нихъ было לֶחֶם —каша. Къ нимъ же принадлежатъ разныя другія очищенные отъ шелухи зерна, какъ לֶחֶם отъ сезама, кунчуга, לֶחֶם , и др. Кромѣ указанныхъ, извѣстными сортами крупы были: לֶחֶם —ячменная, לֶחֶם —изъ вики, לֶחֶם —изъ чечевицы.

Мясо являлось П. лишь болѣе богатымъ людямъ. Рекомендуются ѣсть его только вечеромъ (Иом., 75б). Больше всего въ употребленіи было мясо рогатаго и мелкаго скота, а затѣмъ уже домашняя птица (Б. Мец., 86б), откормленные (לֶחֶם) куры, гуси, голуби, а также фазаны (לֶחֶם , Кид., 31а). Молодые животныя предпочитаютъ старымъ (Хул., 59а; Шаб., 128а). Употреблялось мясо и дикихъ животныхъ (жвачныхъ, четырехкопытныхъ), а именно олень или серна, а изъ птицъ—фазаны и павлины (לֶחֶם — לֶחֶם , Лев. рабба, гл. II). Мясо ѣли во всѣхъ видахъ: сырымъ (לֶחֶם , Шаб., 128а), копченымъ (לֶחֶם , Тер., ib., 7, 10), соленымъ (לֶחֶם , М. Нед., VI, 4) и даже моченымъ (маринованнымъ— לֶחֶם), но больше всего, конечно, въ вареномъ и жареномъ видахъ и облитымъ випякомъ (לֶחֶם). Консервировали мясо путемъ храненія его въ землѣ (לֶחֶם , М. Маас., III, IV, 1, 2) или водѣ, или же въ теплѣ, (לֶחֶם , ib.), какъ это практиковалось при субботней пищѣ.

Рыба по субботамъ считалась необходимымъ блюдомъ, (см. Grünbaum, Gesch. Aufsätze, 232). Изъ отдѣльныхъ родовъ рыбъ упоминаются לֶחֶם —камбала (Кид., 41а), мелкая рыба, вѣроятно, разныхъ породъ, לֶחֶם (Шаб., 37б), לֶחֶם — לֶחֶם , родъ сельдей такъ же, какъ לֶחֶם — לֶחֶם ; послѣдніе сорта, какъ видно изъ ихъ названій, были предметомъ импорта изъ другихъ странъ, какъ и

לֶחֶם —египетская рыба. Рыба употреблялась въ вареномъ, жареномъ и вяленомъ видахъ, приправленная мукой и жиромъ (לֶחֶם , Шаб., 37б), а въ старомъ винѣ она подавалась и къ «царскому столу» (Сифре, Второз., 37). Въ Вавилоніи рыбныя блюда были еще въ болѣе употребленіи, чѣмъ въ Палестинѣ, и здѣсь въ этомъ отношеніи достигли такого совершенства, что къ столу подавалась цѣльная рыба, $\frac{1}{3}$ которой была жареная, $\frac{1}{3}$ вареная и $\frac{1}{3}$ просоленная (М. Кат., 11а). Ёли рыбу въ просоленномъ видѣ, и לֶחֶם , какъ теперь «соленое», означало просоленную рыбу. Однако, передъ ѣдой ее многократно промывали водой (М. Кат., 11а). Варить рыбу считалось легкимъ дѣломъ, а просаливаніе ея составляло обширную отрасль промышленности со многими развѣтвленіями. Рассоль, לֶחֶם (М. Нед., VI, 4) самъ по себѣ образовалъ предметъ торговли. Соленіемъ занимались многие въ Палестинѣ, но еще больше ввозили. Отстоявшійся (לֶחֶם) рассоль пили, въ немъ обмакивали хлѣбъ, варили мясо (Бех., 22а), а также мочили жареную рыбу. Готовили уху (לֶחֶם) или студень (לֶחֶם , Сифра, Лев. 11, 10).—Тѣ сорта *саранчи*, которые по закону дозволены для ѣды, бѣдные люди, какъ и нынѣ въ Сѣверной Африкѣ (см. Bauer, Volksleben, 20б) и Аравіи, охотно употребляли въ пищу (Матѣ., III, 4; Марк., I, 6; М. Тер., X, 9). Саранчу солили или мочили (לֶחֶם) и готовили изъ нея рассоль. Талмудъ считаетъ, что есть 700 породъ рыбъ и 800 породъ саранчи.—Въ талмудической литературѣ упоминается очень много разныхъ *плодовъ*, изъ которыхъ важнѣйшими для питанія были олива (маслина), винная ягода, финики, рожки и виноградъ, т.-е., тѣ же, что и теперь. Разные фрукты, особенно виноградъ, варили или самостоятельно, или же вмѣстѣ съ другими блюдами, какъ приправу (Шаб., 145а).—Изъ породъ *смыанъ* (לֶחֶם) наибольшее значеніе, какъ П., имѣла группа стручковыхъ овощей. Кромѣ бобовъ и чечевицы (см. Іез., 4, 9), суррогатомъ хлѣба служилъ рисъ: изъ всѣхъ этихъ породъ пекли хлѣбныя лепешки; сезамъ же и макъ шли только какъ начинка для печеній изъ муки. Бобовъ было много сортовъ такъ же, какъ и гороха (М. Кил., III, 2). *Зелень* (לֶחֶם) занимала очень важное мѣсто въ обиходѣ еврейскаго стола. Самыми распространенными изъ многочисленныхъ видовъ овощей были: לֶחֶם —рѣпа, לֶחֶם —капуста, לֶחֶם —горчица, לֶחֶם по-арам. לֶחֶם —огородная рѣпка (*lapidum sativum*), לֶחֶם —рѣпка, לֶחֶם —трифеля и грибы, לֶחֶם —огурцы, לֶחֶם —дыня, לֶחֶם — לֶחֶם (дыня), арбузы, לֶחֶם —тыква, לֶחֶם —лукъ (*allium sera*), לֶחֶם —арам. לֶחֶם , а также לֶחֶם —тоже лукъ, порей (*allium porum*), לֶחֶם —чеснокъ (Санг., 11а). Обычай сдѣлалъ чеснокъ необходимымъ субботнимъ блюдомъ (Б. Кам., 82а и др.). Обыкновенно говорили: чеснокъ—зелень, а лукъ—полужелень (Эр., 56а). Полагаютъ, что неумѣренное употребленіе евреями чеснока послужило основаніемъ для насмѣшливаго и браннаго названія римлянами евреевъ словомъ foetentes (Ammianus Marcell., 22, 5; см. Wunderbar, Bibl.-talmud. Medizin, I, 89; Grünbaum, Ges. Aufs., 214; Mitteil. d. Gesell. f. Volkskunde, 5, 65; Sokolow, Festschr. 493). Однако, у самихъ римлянъ одно время считалось высоко-аристократичнымъ, когда отъ кого-нибудь пахло чеснокомъ или лукомъ (см. Marquardt, Privatleben, 425). Зеленъ употреблялась въ свѣжемъ видѣ, сухомъ, прессованномъ, опа-

ренномъ, вареномъ (Пес., 39а), толченомъ (чеснокъ какъ приправа) и въ жареномъ на угляхъ (М. Кел., I, 2). *Приправы* רבב, (Иоа, 75а). Къ П. относятся вино, масло, медь, самыя различныя растенія, какъ горчица, лукъ, чеснокъ, каперсы и т. п., но главной приправой служить соль. Въ болѣе узкомъ смыслѣ, названіе приправы относится къ острымъ растительнымъ веществамъ, возбуждающе дѣйствующимъ на организмъ. Таковыми считаются רבב צמר, мускатный орѣхъ, רבב, вонючая камедь (asa foetida), несмотря на запахъ, употреблявшаяся какъ приправа (Иер. Шабб., XX, 17с; Хул., 58б); къ этой же категоріи принадлежатъ לבב — перецъ и רבב — шафранъ (Пес., 43б), לבב — сатурей (Шаб., 128а) צמר — иссопъ различныхъ породъ, רבב — мята, רבב — рѣжуха (М. Тер., X, 5), רבב — черный тминъ (Вер., 40а), רבב — тминъ (римскій) и רבב — имбирь (Пес., 42б). Подъ רבב רבב (М. Аб. Зар., II, 6), нужно полагать, подразумѣвалась выпаренная изъ морской воды соль, тузлукъ. Толченая, содомская, соль (Бед., 14а) была такъ ѣдка, что во время ѣды остерегались притрагиваться пальцами къ глазамъ изъ опасенія ослѣпнуть. Отчасти это послужило основаніемъ для закона объ омовеніи рукъ послѣ ѣды (Хул., 105б). Въ продажѣ было нѣсколько сортовъ морской соли: бѣлая, черная, съ примѣсью, иногда, для придачи ей лучшаго вида, свиного сала, — поэтому воспрещалось покупать морскую соль у язычниковъ (М. Аб. Зар., II, 6; Гемара 39б). Родственными соли продуктами были селитра — רבב (М. Огол., III, 7) и натръ רבב. Соль столь важна, что «обѣдъ безъ соли не обѣдъ» (Вер., 44а), и потому предписывается всякій обѣдъ начинать и кончать солью. Куриное яйцо занимаетъ видное мѣсто какъ предметъ питанія. Для опредѣленія яицъ отъ нечистыхъ птицъ даются вполнѣ точные признаки (Хул., 64а). Говорится и о яйцахъ извѣстнаго сорта саранчи (Шаб., 67а). Яйцо употреблялось въ самыхъ разнообразныхъ видахъ: сырымъ, всмятку (רבב רבב — רבב רבב) (Иер. Нед., 39), твердымъ, паренымъ (רבב רבב) и жаренымъ (רבב רבב). — *Приготовление хлѣба.* И въ талмудическое время хлѣбъ чаще всего приготавливался дома женщинами или рабынями, хотя жизнь уже настолько осложнилась, что печеніе хлѣба стало профессіей (пекарь — רבב). Но и теперь нерѣдко предметомъ питанія были зерна хлѣбныхъ злаковъ въ колосьяхъ, вѣроятно, еще не вполнѣ зрѣлыхъ. Хлѣбъ, который шелъ въ размолъ, предварительно мочился въ водѣ или иной жидкости (Пес., 36а). Раздробленіе происходило посредствомъ толченія въ ступѣ. Чтобы нѣсколько смягчить рѣзкіе и шумные удары песта, къ ступѣ иногда привѣшивали колокольчикъ (Шаб., 58б), придававшій ударамъ извѣстный ритмъ. Раздробленіемъ зерна посредствомъ толченія въ ступѣ часто занимались профессиональные рабочіе (круподеры; Иер. Пес., 4, 1). Способы раздробленія зерна остаются тѣ же, что въ библейское время, но принимаютъ все болѣе характеръ отдѣльной профессіи. Для приготовления квашенаго хлѣба (רבב) пользовались не дрожжами (רבב, Ис. 25, 6), а квашеннымъ тѣстомъ (רבב). Квашенное тѣсто приготавливалось дома или покупалось у пекаря (Пес. 45б, М. Хал., I, 7), причемъ старое предпочиталось свѣжему (М. Менах., V, 1). Для законовъ о пасхѣ важно было точно опредѣлить фазисы

вполнѣ заквашеннаго тѣста. Такимъ признакомъ былъ глухой звукъ, издаваемый тѣстомъ, не дошедшимъ до полной закваски. Сосудъ, въ которомъ мѣсили тѣсто, квашня, былъ изъ глины или дерева, а раскатывали тѣсто на столахъ или на доскахъ при помощи скалки (М. Кел., XV, 2). Форму придавали хлѣбу рукой, а нѣкоторыя печенія запекали въ особыхъ формахъ (רבב — רבב, Пес., 37а). Со стѣнокъ печи хлѣбъ, снимался при помощи особенной лопаты (רבב, Шаб. 117б). — *Приготовление пицци.* Жарили обыкновенно на огнѣ очага, или на вертелѣ, רבב (Бед., 28б), а то и просто въ печкѣ. Пасхальнаго агнца, согласно закону, должно было жарить на огнѣ прямо въ сыромъ состояніи, а не предварительно отваренномъ (Мишна Пес., VII, 1). Жарили его обыкновенно цѣликомъ (רבב רבב). Кромѣ мяса, жарили рыбу и яйца, которыя обсыпались или начинались мукой, жарили и тыкву. Жаренное приготавливалось на растит. маслѣ (М. Пес., VII, 3). Жаркое обыкновенно ѣли съ хлѣбомъ и запивали виномъ (Эруб., 29б, Сан., 59б). Всѣ варенныя блюда, даже изъ плодовъ и овощей, которыя обыкновенно употреблялись въ сыромъ видѣ, обозначаются общимъ именемъ רבב רבב. Варить пищу было дѣломъ женщины, но въ большихъ хозяйствахъ этимъ завѣдывалъ поваръ (רבב). Чтобы сохранить П. въ теченіе извѣстнаго времени теплой — съ пятницы на субботу, въ печкѣ имѣлось специальное закрытое мѣсто (רבב Т. Мааср., III, 2). Съ этой же цѣлью П. помѣщали въ соль, известь, песокъ и т. п., а также закапывали въ землю (רבב, Мааср., IV, 1). Для консервированія отъ порчи холодныхъ продуктовъ ихъ спускали въ цистерны (Шаб., XXII, 3). — Широко были распространены всякаго рода соленія, маринаванія, моченія и т. п. подъ терминомъ רבב — прессованіе. — Ср.: Nowack, Lehrbuch d. hebr. Archaeologie, 1894; Benzinger, Talm. Archaeologie, 1907; Krauss, Hebr. Archaeologie, 1911; Marquardt, Privatleben, 1886; Jon. Reich, Das Brod, въ Вeu Chanaan, 1865, 8, стр. 252, 257, 301; Jahn, Archaeologie, 1805; Bauer, Volksleben im Lande der Bibel; A. Rosenzweig, Geselligkeit und Geselligkeitsfreuden in Bibel und Talmud, 1895; Becker-Göll, Gallus, 3-е изд., die Mahlzeiten, 1880; F. Weber, Gastronomische Bilder, 1891.

Д. Зельцеръ. 1. 3.

Законы о П. (רבב רבב) — библейскія и талмудическія постановленія о недозволенной къ употребленію П.

1. Растительная П. — Съ урегулированіемъ культа жертвоприношеній установилось запрещеніе употреблять отдаваемую священнику долю урожая и хлѣба (см. Возношеніе). Установлены также и другія ограниченія въ употребленіи растеній и плодовъ. 1) «Орла» רבב (см.) и Нета-Реваи — רבב רבב — т.-е. плоды четвертаго года; послѣдніе доставлялись въ Иерусалимъ, гдѣ съдались при благодарственныхъ молитвахъ. Жители отдаленныхъ отъ Иерусалима мѣстностей могли по желанію доставить въ Иерусалимъ, вмѣсто самихъ плодовъ, ихъ стоимость и издержать ее на П. при той же обстановкѣ. Законы объ «орлѣ» обязательны для евреевъ всѣхъ странъ во всѣ времена (Орла, III, 9; Шульханъ-Арухъ, Горе-Деа, 294). 2) Хадашъ רבב. До втораго дня Пасхи, когда въ храмѣ возносился «Омеръ» (см.), нельзя вкрушать новинъ (Лев., 23, 9—14). Это запрещеніе распространяется на всѣ страны и времена. 3) Урожай посѣва злаковъ въ виноградникѣ, или смѣсь двухъ различныхъ видовъ злаковъ или

инных растений запрещенъ для какого бы то ни было употребленія (Вт., 22, 9). Въ полѣ и въ огородѣ тоже запрещенъ посѣвъ смѣшаннаго сѣмени (Лев., 19, 19), но урожай послѣдняго не дозволенъ лишь къ употребленію въ пищу, въ отличіе отъ посѣва въ виноградникѣ («Килае-га-Керемъ»), который долженъ быть сожженъ (см. Вилаамъ). Это запрещеніе, первоначально касавшееся только Палестины, распространено талмудистами на евреевъ всѣхъ временъ и странъ (Кил., 39а; Горе-Деа, 295—297).

II. Животная II.—Въ законодательной части Библии даны точныя указанія для отличія чистыхъ отъ нечистыхъ животныхъ, упомянутыхъ въ исторіи потопа (Быт., 7, 2, 8). II., исходящая отъ нечистаго животного, тоже нечиста (Вех. 56). Подъ этимъ понимается не только дѣтенышъ, но и всѣ продукты животнаго. Въ силу этого запрещено молоко отъ животнаго нечистаго или страдающаго болѣзнью, дѣлающей его недозволеннымъ къ употребленію (трефнымъ). Молоко (а также сыръ, изъ него изготовленный) отъ животнаго, считавшагося здоровымъ, становится запрещеннымъ въ случаѣ, если животное послѣ убоя окажется страдающимъ тяжелой болѣзнью. Слабого ребенка можно кормить грудью до конца пятаго года, а здорового только до конца четвертаго года. Яйца отъ птицъ нечистыхъ или страдающихъ болѣзнью, дѣлающей ихъ трэфными, запрещены. Для отличія яицъ отъ чистыхъ и нечистыхъ птицъ Талмудомъ указаны слѣдующіе признаки. Если оба конца яйца округлены или заострены равномерно, или бѣлокъ заключенъ внутри желтка, то это яйцо отъ нечистой птицы. Если же одинъ конецъ закругленъ, а другой заостренъ и желтокъ заключенъ внутри бѣлка, то можно положиться на слово продавца, утверждающаго, что это яйцо названнаго имъ вида отъ чистой птицы. Установилось, однако, правило не спрашивать продавца, въ виду того, что большинство продаваемыхъ яицъ—куриныя, гусиныя или утиныя (Хул., 63б). Кровникавъ желткѣ, кромѣ запрета крови вообще, считается еще признакомъ начавшагося процесса развитія зародыша, влѣдствіе чего яйцо становится запрещеннымъ. Предварительный осмотръ яйца, не содержитъ ли въ немъ кровинка, однако, не обязательенъ (Горе-Деа, 66, 2—8). Икра отъ нечистыхъ рыбъ запрещена. Разрѣшается ѣсть соленую рыбу, находившуюся среди нечистыхъ (Горе-Деа, 83, 5—10). Пчелиный медъ разрѣшенъ, такъ какъ онъ не содержитъ въ себѣ выдѣлений пчелы, а только ими собранный цвѣточный сокъ. Относительно меда, производимаго другими насекомыми, мнѣнія талмудистовъ, однако, расходятся (Вех., 76; Горе-Деа, 81, 8, 9).

III. Древній еврей съ ужасомъ взиралъ на распространенный среди окружавшихъ народовъ обычай ѣсть вырѣзанное живьемъ мясо или отсѣченный у живого животнаго членъ. Запрещеніе этого входитъ въ число семи данныхъ Ною заповѣдей (Сан., 56а). Если членъ не вполне отдѣленъ отъ тѣла, но сростись съ нимъ уже не можетъ, то онъ запрещенъ, даже послѣ убоя животнаго по принятому у евреевъ способу (Горе-Деа, 62, IV). Животное, умершее естественной смертью или убитое не указаннымъ въ законахъ о «Шехитѣ» способомъ, называется «небеда» и дѣлается нечистымъ все къ нему прикоснувшееся (Вт., 14, 21); растерзанное звѣрми (Исх., 22, 30) или страдающее смертельной бо-

лѣзнью называется «терефа»; въ сбояхъ случаяхъ жвотное запрещено для ѣды. Законы о терефѣ изложены въ Хул., III; Горе-Деа, 29—60. (См. Терефа). Кровь, въ которой видѣли жизненное начало (Быт., 9, 4), запрещена Библиею (Лев. 17, 10; Вт., 12, 16). Это запрещеніе обязательно повсемѣстно во всѣ времена (Лев., 3, 17).—Запрещено даже мясо, содержащее въ себѣ кровь (Быт., 9, 4; см. Кровь). Законы о крови см. Горе-Деа, 66—78. Запрещеніе касается только крови млекопитающихся и птицъ, но не крови рыбъ и саранчи. Сало («Хелебъ») воловьей, овечьей и козьей запрещено (Лев., 7, 23—25). За нарушение этого закона определено наказаніе «Каретъ» (см.). Сало чистыхъ дикихъ животныхъ и птицъ изъято изъ запрещенія. Сало дѣтеныша, найденнаго въ чревѣ убитой чадлежащимъ по еврейскому обычаю способомъ, а также его сухожиліе у бедра, разрѣшено (См. Жертвоприношеніе). Согласно разсказу Библии (Быт. 32, 33), то обстоятельство, что въ пищу не употребляютъ сѣдалищаго нерва, обязано своимъ происхожденіемъ борьбѣ Якова съ ангеломъ, въ результатъ которой патриархъ охромѣлъ. Этотъ обычай не вошелъ въ законодательную часть Библии въ формѣ запрещенія, хотя талмудисты и считаютъ его Моисеевымъ (Хул., 100б). На сухожилія птицъ запрещеніе не простирается.

IV. Троекратное повтореніе Библиею запрещенія варить козленка въ молокѣ его матери истолковывается талмудистами какъ три различныя запрещенія: варить мясо съ молокомъ, ѣсть это блюдо, извлекать изъ него какую бы то ни было пользу (Хул., 115б). (См. Миддотъ, Евр. Энц., XI). [Въ Устномъ ученіи этотъ законъ получилъ распространительное толкованіе: запрещается ѣсть не только мясо ягненка въ молокѣ его матери, но и всякое мясо (млекопитающихъ и птицъ, но не рыбъ) съ какимъ бы то ни было молокомъ. Вообще запрещается всякая смѣсь молочнаго съ мяснымъ. Нельзя даже ставить на столъ рядомъ какіе-нибудь молочные продукты съ мясными. Послѣ употребленія мясной пищи не ѣдятъ молочной раньше 6 часовъ, — послѣ молочной же пищи довольствуются тщательнымъ полосканіемъ рта передъ употребленіемъ мясной. Въ каждомъ еврейскомъ хозяйствѣ имѣется отдѣльная посуда, кухонная и столовая, для мясной пищи, и отдѣльная—для молочной. Подробныя правила объ этомъ запретѣ см. Горе-Деа, 87—97].

V. Наказаніе за употребленіе запрещенной II. налагается только въ томъ случаѣ, когда съдѣнное было объемомъ не меньше оливоу «ке-зайнтъ». Запрещеніе, однако, относится и къ болѣе мелкимъ количествамъ (Іома, 73б, 80а), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже къ вкусу и запаху. Поэтому запрещенная II., попадая въ кипящій горшокъ дозволенной II., обращаетъ все содержимое его въ запрещенное, за исключеніемъ того случая, когда въ этой смѣси вкусъ запрещеннаго вовсе не ощущается. Ритуаломъ требуется, чтобы дозволенная пища была въ 60 разъ больше по объему поавшей въ нее запрещенной II. То же самое относится къ случаю, если въ горшокъ съ горячей мясной пищей поало известное количество молочной. Подробныя правила о «смѣсяхъ», מצול, изложены въ Горе-Деа, 98—111.

VI. Запрещено извлекать пользу изъ предметовъ идолопоклоненія. Мясо, посвященное идолу, вино возліянія на его алтарь, пряности и т. п., употребленныя для культа идола, запрещены (Аб. Зара 29б). На практикѣ признано запрещеннымъ всякое животное, убитое

идолопоклонникомъ, или вино, къ которому онъ прикоснулся, такъ какъ предполагалось, что онъ посвятитъ ихъ своему идолу. Запрещение отвсилось не только къ ѣдѣ и питью, но и къ извлеченію какой бы то ни было пользы. Постановленіями талмудистовъ эти запрещенія оставлены въ силѣ и по исчезновеніи идолопоклонства, въ виду чего запрещено пить вино не-еврея. Опасаясь возможности смѣшанныхъ браковъ, талмудисты запретили ѣсть хлѣбъ не-еврея или имъ изготовленное блюдо (Аб. Зара, 35б). Хлѣбъ пекаря не-еврея разрѣшенъ (тамъ же). Разрѣшалось ѣсть блюдо, въ изготовленіи коего еврей принималъ хотя нѣкоторое участіе. Не-еврейская прислуга въ домѣ хозяевъ-евреевъ можетъ для нихъ готовить: предполагается, что кто-нибудь изъ членовъ семьи принимаетъ въ этомъ известное участіе. Впрочемъ, нѣкоторые авторитеты находятъ это недопустимымъ (Горе Деа, 113, 4; глосса Иссерлеса; Ср. ШаХъ и ТаЗъ, тамъ же). Въ вопросахъ о П. свидѣтельству не-еврея не дается вѣры; не только мясо, но и молоко, сыр, принадлежащія не-еврею, запрещены: опасаются, не попало ли по недосмотру или не прибавлено ли для улучшения качества что-либо запрещенное. Требовалось поэтому присутствіе еврея при доеніи и при изготовленіи сыра. Обычаи въ нѣкоторыхъ странахъ разрѣшаютъ употреблять масло, изготовленное не-евреемъ; позднѣйшіе раввины также болѣе снисходительны къ употребленію молока и сыра, изготовленныхъ не-евреемъ (Горе-Деа, 112—5, 123—8).

VII. «Саккана» лззв, т.-е. опасность для жизни или здоровья, послужила талмудистамъ основаніемъ, чтобы включить въ законы о П. нѣкоторыя дополнительные запрещенія. Въ виду сакканы запрещено употреблять мясо животнаго, поѣвшаго ядовитое вещество, укушеннаго бѣшеннымъ животнымъ или ядовитой змѣею. Нельзя варить или ѣсть рыбу вмѣстѣ съ мясомъ; считалось, что такое соединеніе влечетъ за собою проказу. Отсюда возникъ обычай полоскать ротъ предъ употребленіемъ мясного, если ему предшествовало рыбное блюдо (Горе-Деа, 117, 2—3). Объ обычаяхъ воздерживаться отъ мяса и вина въ теченіе первыхъ девяти дней мѣсяца Аба или отъ семнадцатаго дня мѣсяца Таммуза до десятаго Аба см. Постные дни; см. также Пасха.—Ср.: Hamburger, R. V. T., I, s. v. Speisegesetze; C. G. Montefiore, Mrs. M. Joseph and Hyamson, въ Jew. Quart. Rev., VIII, IX; С. Р. Гиршъ, Хоревъ, Альтона, 1837; Берлинъ, 1853; Friedländer, The Jewish Religion, стр. 455—466, Лондонъ, 1900.

Традиционная точка зрѣнія. Съ точки зрѣнія традиціоннаго, консервативнаго иудаизма законы о пищѣ установлены Богомъ, и отвергать ихъ обязательно равносильно отказу отъ вѣры въ освобожденіе Израиля изъ Египта (Сифра, Шемни, XII, основ. на Лев., II, 44—45). Въ эпоху Маккавеевъ и позже ѣда свинины приравнивалась къ отступничеству (II Макк., VII, 1 и слѣд.; IV Макк., V; Philon, In Flaccum, § 11). Отъ запрещенной П. должно воздерживаться не по причинѣ личнаго къ ней отвращенія, а потому, «что Отецъ нашъ Небесный повелѣлъ отъ нея воздержаться» (Сифра, Кедошимъ, XI). «Богъ показалъ Моисею разные виды животныхъ и сказалъ: этихъ можете ѣсть, а изъ этихъ нѣтъ» (Сифра, Шемни, II; Хул., 42а). «Для того дано евреямъ такъ много законовъ о П., чтобы тѣмъ испытать ихъ преданность и

любовь къ Богу» (Танх., Шемни, изд. Бубера, 12, 13). «Единственное обоснованіе законовъ о П.—что они даны Богомъ: другого объясненія они не имѣютъ» (Самсонъ Рафаилъ-Гиршъ. Хоревъ, 1837, стр. 433). «Во истину богобоязненный человекъкъ соблюдать Законъ, не допытываясь его обоснованія», пишетъ Лашъ (Die goetglichen Gesetze, 1857, стр. 173) по поводу законовъ о П. Съ точки зрѣнія традиціоннаго иудаизма вопросъ объ историческомъ развитіи этихъ законовъ явно неумѣстенъ. «Тепрешніе наши законы о П., говорятъ Фридендеръ» (The Jewish Religion, стр. 237, Лондонъ, 1891), суть совершенно тѣ же самыя, что и во время Моисея». Рационалистическое толкованіе Библии всегда стремилось, тѣмъ не менѣе, доказать проиллюстрированное значеніе законовъ о П. Дѣйствительно многіе изслѣдователи утверждаютъ, что соблюденію законовъ о П. еврейская раса обязана въ значительной степени своимъ сохраненіемъ, своей моральной и физической крѣпостью (см. Н. Behrend, Communicability of Diseases from Animals to Man, Лондонъ, 1895). Съ другой стороны, каббалисты держатся того мнѣнія, что поѣвшій какимъ бы то ни было образомъ изъ запрещеннаго тѣмъ самымъ впиталъ въ себя духъ нечистоты и извергается изъ царства божественной святости (см. Зогаръ, III, 416). Объ отвращеніи евреевъ къ свининѣ см. Свинина. Съ историко-критической точки зрѣнія человеку, согласно Быт., I, 29, первоначально разрѣшалось питаться исключительно растениями и плодами; лишь послѣ потопа было разрѣшено употребленіе животной пищи подъ условіемъ не ѣсть крови, души животнаго (Быт., 9, 3, 4). Евреямъ было запрещено употреблять мясо растерзаннаго звѣрми или умершаго естественной смертью животнаго, а также мясо животныхъ, объявленныхъ нечистыми. Мотивомъ выставлено то положеніе, что еврейскій народъ долженъ быть «посвященнымъ Богу народомъ», «отличнымъ отъ остальныхъ народовъ, своимъ воздержаніемъ отъ нечистаго», мѣд, внушающаго отвращеніе какъ чуждо-то мерзкому, רשע וסקרנאלו, лзлз Исх., 22, 30, 31; Вт., 14, 3—21; Лев., 20, 24). Другіе мотивы были выставлены древними и современными писателями: 1) Мотивъ гигиеническій (Море-Небухимъ, II, 48; Самуилъ б. Мейеръ, комментарий къ Лев., 11, 3; Michaelis, Mosaisches Recht, IV, 202): запрещенная П. вредитъ здоровью, какъ, напр., осетръ, разныя другія непокрытыя чешуей рыбы и свинья, употребленіе которыхъ влечетъ, по ихъ мнѣнію, за собой болѣзненные разстройства. 2) Мотивъ психологическій: запрещенныя животныя отвратительны на видъ, и они, въ особенности плотоядныя, дѣлаютъ погрѣбляющаго ихъ мясо жестокосердымъ (IV Макк., V; Нахманидъ, комментарий къ Лев., 9). 3) Мотивъ дуалистическій: подобно персамъ, евреи считали всѣхъ запрещенныхъ животныхъ принадлежащимъ злему духу, нечистому (Origen, Contra Celsum, IV, 93; Bohlen, Genesis, стр. 88; De Wette, Hebräische Archäologie, стр. 188; Lengerke, Sanaan, I, 379). 4) Мотивъ націоналистическій: цѣль этихъ законовъ состоитъ только въ томъ, чтобы изолировать евреевъ отъ всѣхъ остальныхъ народовъ (Spencer, De legibus Hebraeorum, 1732, стр. 131; Michaelis, I. c.). Однако, ни одно изъ этихъ объясненій не можетъ почитаться соотвѣтствующимъ духу Библии. На самомъ дѣлѣ, многія животныя, запрещенныя Моисеевымъ

законодательствомъ, запрещены также законами древней Индіи, Вавилона и Египта для жрецовъ или святыхъ. Согласно Законамъ Ману, V, 7, 11—20 (Sacred books of the East, XXV, 171 и слѣд.) запрещены: плотоядные птицы, т.-е. бьющія по добычѣ клювомъ, разрывающія ее когтями или тѣ, которыя питаются мясомъ или рыбой; рыбы, ѣдища какой-либо видъ мяса; животныя о пяти пальцахъ; изъ домашнихъ животныхъ, вмѣющихъ зубы только въ одной челюсти, запрещены одинъ лишь верблюды; дикобразъ, ежъ, носорогъ, черепаха и заяцъ разрѣшены; домашній пѣтухъ запрещенъ, а равно молоко однокопытныхъ. Законами Анастомбы, I и 5, 29—39 (тамъ же, 64) запрещены: однокопытныя, верблюды, домашняя свинья и мелкій скотъ; изъ птицъ запрещены плотоядные, которыя рвутъ кормъ ногами или всовываютъ въ него клювъ, и пѣтухъ; животныя о пяти пальцахъ (за исключеніемъ медвѣдя, дикобраза, носорога и зайца), безобразныя или со змѣиными головами, а также питающіяся исключительно мясомъ, запрещены. Подобное находимъ въ Законахъ Высшты, XIV, 34—48 (тамъ же, XIV, 71) и въ Законахъ Бандхайоны, I, 5, 12 (тамъ же, XIV, 184). У хананіевъ считались дозволенными только жвачныя, за исключеніемъ верблюды, и всѣ не-хищныя птицы, за исключеніемъ голубя (Хвольсонъ, Die Ssabier, 1856, II, 7, 102). Египетскіе жрецы воздерживались отъ употребленія рыбы, однокопытныхъ, безрогихъ многокопытныхъ, а также мяса плотоядныхъ птицъ (Porphyrius, De Abstinence, IV, 7). Законы Зороастра содержали въ себѣ, вѣроятно, тѣ же самыя запрещенія, что и индусскія, но эти книги не дошли до насъ, а классификація животныя въ Бундехешѣ, гл. XIV (Sacred books of the East, V, 47), не упоминаетъ запрещенныхъ къ употребленію. Весьма любопытно мнѣніе В. Робертсона Смита (Родство и бракъ въ древней Аравіи, 1885, стр. 306; его же, Rel. of Sem., стр. 270). По его взгляду, разнообразіе въ законахъ о запрещенной П. у древнихъ народовъ объясняется тѣмъ, что всякое первобытное племя считаетъ нѣкоторыхъ животныхъ табу въ виду того, что запрещенное или табуированное животное первоначально почиталось тотемомъ всего рода. Однако, приводимые Робертсономъ для подкрѣпленія своей теоріи факты столь недостаточны, особенно въ отношеніи семитовъ, что ее слѣдуетъ признать только за остроумную гипотезу, хотя Stade («Geschichte des Volkes Israel», I, 485), Benzinger («Arch.», 1894, стр. 484), Jacobs («Studies in Biblical Archeology», стр. 89) и Baentsch («Exodus and Leviticus», 1900, стр. 355), и придерживаются ея (противъ Nöldeke, см. ZDMG., 1886, стр. 157 и слѣд.). — Концепція чистаго и нечистаго въ примѣненіи къ животнымъ, безъ сомнѣнія, сложилась во времена доисторическія, задолго до Моисея; библейская традиція считается съ этимъ дѣленіемъ уже при Ноѣ. Матеря Самсона было приказано воздерживаться отъ употребленія всего нечистаго, потому что она родитъ назоря (Судьи, 13, 4, 7, 14). Понятіе объ Израилѣ, какъ о «царствѣ священниковъ и святомъ народѣ» (Исх., 19, 6), не могло быть болѣе рельефно проявлено, чѣмъ въ распространеніи на весь народъ закона о нечистомъ, у всѣхъ остальныхъ народовъ обязательнаго только для жрецовъ. Только идею о священствѣ всего еврейскаго народа можно объяснить смыслъ реченія: «Я отличилъ васъ отъ всѣхъ народовъ, чтобы быть Моимъ» (Лев., 20,

25, 26). Однако, тотъ фактъ, что ангелъ долженъ былъ предостеречь мать Самсона отъ употребленія нечистой П., доказываетъ, что народъ въ массѣ своей не считался съ этимъ закономъ. То же самое можно вывести изъ словъ Іезекіиля, гдѣ онъ говоритъ о себѣ какъ о священникѣ: «О, Господи Боже! вотъ, душа моя не осквернена, и я не ѣлъ падали, ни звѣроядины отъ юности моей донны, и никакое мертвенно-мерзкое (זב); традиціонное толкованіе «поганенное») месо не входило въ уста мои» (Іез., 4, 14; см. Хул., 376, объясненіе этого стиха). Дѣйствительно, Іезекіиль считаетъ запрещеніе небелы и терефы относящимся только къ священникамъ: «Никакой мертвечины и ничего звѣремъ растерзаннаго, ни изъ птицъ, ни изъ скота не должны ѣсть священники» (Іез., 44, 31; см. Мен., 45а, «Это темное мѣсто будетъ когда-нибудь объяснено пророкомъ Іліею»). Такимъ образомъ, запрещеніе небелы и терефы не иное что, какъ простое распространеніе закона для священниковъ на весь народъ; «освященный Богомъ» (Исх., 22, 30; Вт., 14, 21; Лев., 17, 15; 22, 8). — Другія основанія имѣеть запрещеніе крови и сала (Лев., 3, 17, 7, 24—27; 17, 10—14; см. Быт., 9). Маймонидъ (Moreh N. III, гл. XLVI, XLVIII) даетъ слѣдующее объясненіе: такъ какъ «кровь и сало принадлежатъ Богу, и должны быть вознесены на жертвенникъ» (Тарг. Іер., Лев., 3, 17), то они достойны Бога, и ѣсть ихъ не дозволено никому, ни еврею, ни не-еврею. За нарушеніе этого закона полагается истребленіе («Кареть»). Поэтому кровь всякаго животнаго, даже для жертвенника неподходящаго, должна быть «вылита... какъ вода» (Вт., 12, 24), а сало небелы и терефы запрещено (Лев., 7, 25). Во Второзаконіи, однако, о салѣ нигдѣ не упомянуто (см. Geiger, Urschrift u. Uebersetz., стр. 467). Къ этой же категоріи относятся и древнее запрещеніе ѣсть беренный или сдѣланный нервъ פשרת חיה (Быт., 32, 1, 33). Объ этомъ нервѣ, источникѣ двигательной, а слѣдовательно, главной жизненной энергіи, легко могло сложиться представленіе какъ о части, посвященной божеству. Какъ бы то ни было, всѣ эти законы объявлены «Хуккимъ» (божественными статутами, не мотивированными, Іома. 67б).

Галаха и гада. Принятый александрійской школой способъ истолковывать законы о П. аллегорически (Посланіе Аристея, 140—170) служилъ доказательствомъ, что преобладала тенденція легко относиться къ практикѣ этихъ законовъ; но маккавейская реакція противъ эллинизма придавала послѣднимъ большое значеніе (II Макк., VI, 28; IV Макк. вышецит.; Сифра, Кедошимъ, 11). Позднѣйшая галаха приняла за руководящее правило запрещать все, приближающееся къ недозволенной П.; запрещенія становились столь многочисленными, что пропасть, отлѣвливая евреевъ отъ не-евреевъ, сдѣлалась почти непроходимой. Слѣдуетъ отмѣтить, что отказыавшіеся подчиняться этимъ раввинскимъ запрещеніямъ уходили къ самарянамъ (Іосифъ Флавій, Иудейскія древности, XI, 8, §7). Талмудическіе законоучители были столь послѣдовательны въ проведеніи принципа возможнаго большаго изолированія евреевъ отъ окружающаго ихъ языческаго міра, что запретили ѣсть приготовленное не-евреемъ кушанье (בשרי זכור, Аб. Зара, 38а), пить вино, поставленное имъ на столъ (Шаб., 176), а также обѣдать съ нимъ за однимъ столомъ (Кн. Юбил., XXII, 16). Главной опорой фарисеевъ при

проведеніи этихъ законовъ въ жизнь служила добросовѣстность и релігіозность еврейскихъ женщинъ (Иосифъ Флавій, тамъ же, XVII, 2, § 4). Въ средніе вѣка законъ о П. былъ однимъ изъ главныхъ признаковъ отличія евреевъ отъ христіанъ. Въ новѣйшее время представители реформистскаго движенія среди европейскихъ евреевъ настаивали на томъ, что теперь, когда евреи уже болѣе не живутъ въ языческомъ или враждебномъ имъ обществѣ, законы о П. потеряли свое прежнее значеніе и только мѣшаютъ сближенію съ согражданами. См. Реформистское движеніе. — Ср.: Wiener, Die jüdischen Speisegesetze, 1895; K. Kohler, въ The Jewish Times, нѣм. отдѣлъ, Aug.-Sept., 1872; онъ же, Die Speisegesetze въ Allgemeine Zeit. d. Jud., 1895, стр. 245—269; S. R. Hirsch, Choreb oder Versuche über Israels Pflichten etc., 1837, стр. 374—378, 410—433; M. Friedländer, The Jewish Religion, 455—466, Лондонъ, 1891; M. Kalisch, Historical and critical Commentary: Leviticus, II, 1—113, Лонд., 1872; Geiger, Gesammelte Schriften, I, 253 и слѣд., Берлинъ, 1875; Zapletal, Der Totemismus und die Religion Israels, стр. 81—91, 1901. [J. E. IV, 596—600]. 3.

Законы о П. въ исламѣ не такъ строги и не столь многочисленны, какъ еврейскіе. Вплоть до медискаго періода они не были введены Магометомъ въ релігіозный кодексъ. Повидимому, Магометъ считалъ тогда неудобнымъ стѣснять въ выборѣ П. новообращенныхъ, къ тому же принадлежавшихъ преимущественно къ бѣднѣйшимъ классамъ, и потому отложилъ введеніе этихъ законовъ въ практику. Правда, нѣкоторыя запрещенія въ этой области существовали уже до Магомета, напр., древній обычай не употреблять въ извѣстныхъ случаяхъ мяса верблюда (Коранъ, сура V, 102; VI, 145), но Магометъ ихъ игнорировалъ. Свинина, повидимому, тоже считалась мерзкой. Магометъ говоритъ: «Онъ вамъ запретилъ только падалъ, кровь, свинину и посвященное иному божеству, впрочемъ, тотъ кто нарушитъ это правило въ силу необходимости, безъ злой воли, тому не будетъ поставлено въ вину. Аллахъ снисходителенъ и милосердъ» (сура II, 168; см. также сура VI, 146; XVI, 115—116). Даже мясо нечистаго животнаго дозволено въ П., когда при убій его было произнесено имя Бога. Поэтому мусульманамъ дозволено мясо животныхъ, убитыхъ по еврейскому обряду. Подъ этимъ же условіемъ разрѣшена и дичь (сура V, 95, 97). Это правило не распространяется на рыбу и саранчу, какъ и въ Пятикнижьи. Запрещеніе пить вино было введено постепенно. Первоначально Магометъ ограничился предостереженіемъ отъ увлеченія виномъ (сура II, 216); но позже въ одномъ изъ своихъ откровеній (сура V, 22) онъ говорилъ: «О вѣрующіе! вино, игра и кости, изображенія и металы жребія стрѣлами, все это гнусности, сатаной изобрѣтенныя; воздерживайтесь отъ нихъ, и вы будете счастливы». [По J. E. IV, 600—601]. 4.

Пищакъ—псл. Сѣдлецкой губ., Вѣльскаго уѣз. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 807, евр. 520. По переписи 1897 г. жит. 1938, изъ коихъ 886 евр. 8.

Пиателли—см. Анавъ.

Пиатра или Пятра (Piatra)—крупный румынскій городъ въ Молдавіи съ евр. общиной, насчитывавшей въ 1907 г. 8489 чел., т.-е. 48,9% всего населенія. Изъ 376 самостоятельныхъ ремесленниковъ города 267 евреевъ; изъ 490 учениковъ и подмастерьевъ евреевъ 306 (1907 г.). Въ П.

имѣется синагога, а также нѣсколько благотворит. учреждений.—Ср. D. Jud. in Rumanien, 1908. 6.

Пьерлеони—см. Анаклетъ II.

Пій IV (Pius IV, Gian-Angelo Medici)—папа римскій (1559—1565). Миланецъ родомъ, изъ нашего слоя населенія, П. былъ возведенъ въ кардиналы Павломъ III. Снисходительный, добрый по натурѣ, онъ былъ противоположностью своего предшественника Павла IV (см.). Свободнѣе сравнительно жилось при немъ и евреямъ. Благодаря вмѣшательству П., Фердинандъ взялъ обратно эдиктъ объ изгнаніи евреевъ изъ Чехіи (см. Евр. Энци. IV, 698). Самъ папа улучшилъ положеніе евреевъ въ Римѣ и во всей остальной папской области; евреямъ было разрѣшено печатать Талмудъ, правда, подъ другимъ названіемъ; имъ вернули конфискованныя у нихъ книги съ отчетами и записями по дѣламъ общины; была дарована амнистія всѣмъ евреямъ, виновнымъ въ преступленіяхъ противъ декретовъ Павла IV.—Ср.: Grätz, Gesch., IX, 393; Joseph ha-Kohen, Emek ha-Bachar, pp. 124 и сл.; Dawid Gans, Zemach David подъ 1559 г.; Ranke, Gesch. der Päpste, I, 205 и сл.; Stern, Urkundliche Beiträge, стр. 137; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, II, 160 и сл.; Zunz, въ Wiss. Zeit. jud. Theol. Gelehrer, V, 40. [J. E. X, 65]. 5.

Пій V—папа; избранъ на папскій престолъ въ 1566 г., ум. въ 1572 г. До восшествія на папскій престолъ состоялъ главой инквизиціи; въ годы своего правленія онъ продолжалъ традиціи свирѣпой нетерпимости и жестокаго фанатизма Павла IV (см.). Уже три мѣсяца спустя послѣ своего избранія, 19 августа 1566 г., онъ отмѣнилъ либеральныя постановленія папы Пія IV и началъ строго примѣнять ограничительные законы, изданные Павломъ IV, распространявъ ихъ на всѣ государства Италіи. Однако, его декреты не вслѣдъ одинаково исполнялись, напр., герцоги Феррары и Мантуи не признавали ихъ; но въ Генуѣ, Миланѣ и Флоренціи охотно подчинились волѣ папы. Въ папской области первыми плодами новой политики были аресты и заключеніе въ тюрьму, денежныя вымогательства, конфискація еврейскихъ сочиненій. Въ 1567 г., буллою отъ 16 января, папа приказалъ евреямъ распродать христіанамъ всѣ свое недвижимое имущество. Нѣсколько времени спустя, 11 октября, евреямъ папской области было воспрещено заниматься ссудою денегъ подъ проценты. Папа обнаружилъ особую суровость по отношенію къ болонской общинѣ, нѣсколько членовъ которой были очень богаты (см. Евр. Энци., т. IV, 784). Вскорѣ П. V объявилъ коллегіи кардиналовъ о своемъ намѣреніи изгнать евреевъ изъ папской области. Тщетно умолялъ городъ Кремена папу не разрушать благосостоянія страны. 26 февраля 1569 г. П. V обнародовалъ буллу, которая предписывала всѣмъ евреямъ, за исключеніемъ евреевъ Рима и Анконы, выѣхать въ теченіе трехъ мѣсяцевъ изъ предѣловъ папской области. Незначительная часть евреевъ, чтобы остаться на мѣстѣ, приняла крещеніе, но подавляющее большинство рѣшило эмигрировать, многие выѣхали совершенно разорившимися. Такъ же, какъ изъ итальянскихъ папскихъ владѣній, евреи изгонялись по распоряженію папы и изъ Авиньона и изъ графства Венессенъ. Изъ папскихъ владѣній было изгнано до 1000 еврейскихъ семействъ; налоги, ими уплачивавшіеся были переданы на еврейскія

общины Рима и Анконы.—Ср.: Graetz, Geschichte der Juden, IX, 4-е изд., стр. 352—355; Stern, Urkundliche Beiträge, стр. 143—146; Vogelstein u. Rieger, Geschichte der Juden in Rom, II, стр. 163—169. У. К. 5.

Пиове ди Сакко (Piove di Sacco, פיווה די סאקו)—небольшой городъ въ области Падуи, первая мѣстность въ этой области, гдѣ было разрѣшено евреямъ поселиться. Товарищество (consortium) евреевъ, открывъ здѣсь (до 1373 г.) ссудный банкъ, вносило ежегодно налогъ въ 100 фунтовъ. Когда въ 1455 г. падуанскимъ евреямъ было запрещено давать деньги взаймы, они продолжали вести свои дѣла черезъ посредство евреевъ-банкировъ въ П. Кроме послѣднихъ, не было въ городѣ другихъ евреевъ; вскорѣ и банкиры были изгнаны. Въ П. никогда не было гетто. Въ 1905 г. представителемъ П. въ итальянской палатѣ депутатовъ былъ Леоне Команини Якуръ (Jacur).—Времено въ П. была евр. типографія; въ 1475 г. Мешулламъ Куси Рафа б. Моисей Яковъ напечаталъ «Atba Turim» р. Якова б. Ашеръ in folio. Полные экземпляры этого изданія весьма рѣдки. Одинъ экземпляръ хранится въ городской библиотекѣ въ Падуѣ (В.Р. 374).—Ср.: A. Ciscato, Gli Ebrei in Padova, 1901, стр. 21, 53, 158; de Rossi, Annales hebraeo-typographici, XV, № 2. [J. E., X, 56].

Пионтекъ—пос. Калишск. губ., Ленчицк. уѣз. Такъ какъ старый городъ принадлежалъ Гнѣзненскому архіепископу, было воспрещено водворяться въ П. чужимъ евреямъ, каковое постановление сохранило свою юридическую силу до 1862 г. Въ 1856 г. христ. 807, евр. 805. По переписи 1897 г. жителей 2325, среди нихъ 1090 евреевъ. 8.

Пионтница—село Ломжинской губ. и уѣзда. По переписи 1897 г. жителей 2372, среди ихъ 1239 евр. 8.

Пиотриковъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Куявскаго воеводства. Гетманъ Чарнецкій, отнявъ П. въ 1657 г. у шведовъ, выместилъ свой гнѣвъ на евр. общинъ и, по соображенію автора лѣтописи «Tit ha-Jawen» погубилъ почти всѣ 50 евр. семействъ, жившихъ тогда въ П. Впослѣдствіи опять образовалась евр. община; въ 1765 г. числилось 169 евреевъ.—Ср.: Lewin, Die Judenverfolgungen im 2-ten schwedisch-polnischen Kriege, 1901, 13—14; Liczba glów żydowskich w Koronie z taryf roku 1765, въ Archiwum komisji historycznej, VIII. 5.

Пиотриковъ—псд. Варшавск. губ., Нешав. у. По переписи 1897 г. жителей 861, среди нихъ 654 евр. 8.

Пиошуны—сел. Впленской губ., Трокскаго уѣз. Въ изгнание отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Пиуть или Пиутимъ—см. Пиютъ.

Пиютъ, פיוט (множ. **Пиутимъ**—פיוטים)—гимнъ, включенный въ древнѣйшую литургію, начало развитія которой должно быть отнесено еще къ эпохѣ Талмуда. Слово П. греческаго происхожденія, означаетъ поэзію. Авторы П. называются «пайтанимъ». Въ миражитской литературѣ слово П. употребляется исключительно въ смыслѣ «вымысла» (Вег. г., LXXXV, 3; Ялк. Дан., 1063), но «пайтанъ», хотя и производное отъ П., означаетъ автора произведенія синаг. поэзіи. Такъ, р. Элеазаръ, сынъ р. Симона бенъ Йохан, аттестуется какъ знатокъ Библии, Мишны и какъ «пайтанъ» и проповѣдникъ (Wajikra г., XXX; Zunz, GV., р. 380;

idem., SP., р. 60). Авторы наиболѣе древнихъ П. (до 7 в.), вошедшихъ въ молитвенники, намъ не извѣстны; у нихъ замѣтны попытки ввести стихотворный размѣръ; часто встрѣчаются строфы, послѣдовательно начинающіяся буквами въ алфавитномъ порядкѣ. Примѣрами этого ранняго творчества могутъ служить субботняя утренняя молитва «El Adon, ha-Kol Joducha» и покаянная молитва: «We-Hu Rachum», читаемая по понедельникамъ и четвергамъ. Наиболѣе древнимъ, извѣстнымъ намъ «пайтаномъ» слѣдуетъ считать Иосе бенъ Иосе (см.), но точно установить эпоху его дѣятельности невозможно. Его цитируетъ уже Саадія-Гаонъ, на основаніи чего мы можемъ заключить, что онъ жилъ не позже 850 г. [По мнѣнію А. Гаркави, онъ жилъ во второй половинѣ VII в., см. Stud. und Mittheil., V, 106]. За нимъ слѣдуетъ Яннай, о которомъ сохранились извѣстія, что онъ былъ наставникомъ наиболѣе извѣстнаго и наиболѣе плодовитаго «пайтана»—Элеазара б. Калира (см. Евр. Энци., X, 159, 161). [Его произведеніями пользовался основатель каримской секты Анавъ въ своей книгѣ законовъ, составленной въ концѣ 60-хъ годовъ VIII в. (см. Гаркави, ibid. V, 108); слѣдовательно, онъ жилъ до половины VIII в.]. Къ древнѣйшимъ пайтанамъ надлежитъ отнести также слѣдующихъ трехъ, которые упоминаются въ сочиненіяхъ р. Саадія Гаона: Герошуа, Пинехасъ и Пссимъ ал-Нагарвани, автора извѣстнаго «widduj»'а (исповѣданіи).

Изъ послѣдующихъ «пайтанамъ» наибольшее славою пользовался р. Саадія-Гаонъ (10 в.). Начиная съ 10 вѣка, число ихъ стало расти, особенно въ Германіи, Франціи, Италиі и Испаніи. Цунцъ (Litteraturgeschichte) насчитываетъ ихъ свыше 900 человекъ. Мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ о вліяніи поэзіи европейскихъ народовъ на П.—не доказано. Въ 11 в. въ Германіи жили извѣстные «пайтанамъ»: р. Моисей бенъ Калонимосъ, Мешулламъ бенъ Калонимосъ, р. Симонъ бенъ Исаакъ и р. Гершомъ бенъ Иуда; въ 12 в.—Рекутіель бенъ Моисей изъ Шпейера, р. Менахемъ бенъ Исаакъ (Хазанъ), р. Калонимосъ бенъ Иуда, р. Элизеръ бенъ Натанъ, авторъ хроники о гоненіяхъ на евреевъ во время крестовыхъ походовъ, р. Эфραίимъ бенъ Исаакъ изъ Регенсбурга и р. Эфраимъ бенъ Яковъ изъ Бонна; въ 13 в. р. Моисей бенъ Хасдаи Тагу, р. Элеазаръ бенъ Иуда изъ Вормса и р. Элизеръ б. Йозѣ га-Леви. Изъ французскихъ «пайтанамъ» 11 в. отмѣтимъ р. Веніамина бенъ Самуилъ изъ Coutances'a (Gross, Gallia Judaica, р. 553); въ 12 в. жилъ р. Йомъ-Тобъ бенъ Исаакъ Joignu (погибъ мученической смертью въ Йоркѣ въ 1190 г.); Раши и многіе тосафисты были одновременно и авторами гимновъ, напр., р. Моисей изъ Куси, р. Авраамъ и его сынъ р. Іедая Береси. Своего высшаго расцвѣта синагогальная поэзія достигла въ Испаніи, гдѣ подвизались такіе таланты, какъ р. Соломонъ ибнъ-Гебироль, р. Иуда Галеви, Авраамъ и Моисей ибнъ Эзра. Въ числѣ испанскихъ «пайтанамъ» фигурируютъ извѣстные Иосифъ бенъ Исаакъ ибнъ-Абигуръ, Исаакъ Гіатъ, Иуда ибнъ Баламъ, Бахья бенъ Иосифъ ибнъ-Накуда и Исаакъ ибнъ-Реубенъ изъ Барселоны. Авторомъ нѣкоторыхъ гимновъ является Маймонидъ. Въ Италиі «пайтанамъ» встрѣчаются уже въ 10 в. Цунцъ утверждаетъ, что р. Соломонъ га-Бавли, жившій въ 10 в., былъ изъ Рима, который тогда называли Бавилономъ (впрочемъ, могло быть также, что этогъ Соломонъ былъ родомъ изъ Вавилоніи и пере-

селился въ Европу). На рубежѣ 13 и 14 вв. писали Исаия дн Трапи и Иммануилъ Римскій. Число «пайтаннмъ», начиная съ 14 в., сильно сократилось, а произведенія ихъ все рѣже включались въ литургію. П., написанные въ то время, были известны, по большей части, какимъ-нибудь мѣстнымъ событіемъ. Такъ, Барухъ бенъ Гехиель га-Когенъ описалъ опустошенія, вызванныя Черною смертью (1348—9), р. Авигдоръ Кара писалъ о пражскихъ гоненіяхъ на евреевъ (1389), р. Самуилъ Шоттенъ—по поводу пожара въ Франкфуртъ-н.-М. въ 1711 г., Яковъ бенъ Исаакъ—о захватѣ Познани враждебной арміей (1716), а р. Малахи га-Когенъ—о землетрясеніи въ Ливорно въ 1742 г. Цѣлый рядъ подобныхъ П. былъ вызванъ Тридцатилѣтней войной (1618—48) и рѣзней во время казакаго возстанія при Хмельницкомъ (1648).—По своему содержанию, формѣ и мѣсту въ литургіи, П. дѣлятся на нѣсколько группъ. На первомъ планѣ стоитъ селиха—*פליטה*—покаянная молитва, повидимому, это и есть древнѣйшая форма П. Уже во времена гаоновъ были извѣстны «We-Hu Rachum», которую читали по понедѣльникамъ и четвергамъ, и другія, составленныя специально для постовъ, какъ «El Melech Joscheb» и другія молитвы, разбросанныя по Талмуду, «Abinu Malkenu» и «Mi-Scheana». Обычной темой селихотъ служить не осуществившееся закланіе Исаака (см. Акеда). Другая характерная черта селихотъ—исповѣдь (*widduj*), съ перечнемъ грѣховъ въ алфавитномъ порядкѣ. Онѣ начинаются особой вводной частью, такъ назыв. «retischah» (*רתיחה*), и имѣютъ заключительную часть «pizmon», въ видѣ рефрена. Название П. удержалось также за нѣкоторыми субботними и праздничными молитвами, которыя часто называются «loцеротъ». По мѣсту, занимаемому ими въ литургіи, ихъ дѣлятъ на: «Maarbijot», т.-е. входящія въ составъ вечерняго богослуженія; помѣщенныя въ первое утреннее благословеніе «Jozer Og» называются «Jozer», во второе—«Ahabah», по начальному слову этого благословенія. П., находящіяся въ благословеніи, слѣдующемъ за «Schema», называются «Zulat», по молитвѣ «En Elohim Zulatecha», или «Geulah», по молитвѣ «Goel Israel». Кромѣ нихъ, имѣются еще «Ofan», «Meorah», «Kerobot» или неправильно «Keroboz», смотря по тому, гдѣ они включены. Рѣже употребляется названіе «Schibata», обязанное тому, что въ праздничную молитву входятъ семь благословеній. Другую группу П. образуютъ «Toschahah», т.-е. покаянныя рѣчи, и что въ родѣ исповѣди, и «Kinah» для 9-го Аба (см. Кина).—По своей формѣ П. различаются: «Schenijah», состоящая изъ строфъ въ два стиха каждая, «Schelischijah»—три стиха въ строфѣ, «Pizmon» (см.), «Mostegab», гдѣ началомъ каждой строфы служитъ библейскій стихъ, и особый метръ, введенный Соломономъ га-Бавли, «Schalmonit» (Zunz, S.P., p. 167; idem, Ritus, p. 135). На первыхъ порахъ употребляли форму акростиха, согласно порядку буквъ въ алфавитѣ (*אבג*), или обратному порядку ихъ (*שתי*), а то и по какому-нибудь другому сочетанію алфавита, напр., *אבג*. Начиная съ 11 в., авторы обыкновенно стали помѣщать свое имя въ видѣ акростиха въ началѣ П.; иногда къ нему присоединялось еще какое-нибудь пожеланіе, напр., «да преуспѣваетъ оны въ законѣ и въ добрыхъ дѣлахъ». П. читаются обыкновенно лишь по праздникамъ и въ тѣ субботы, которыя выдѣляются чѣмъ-либо изъ ряда

прочихъ, какъ субботы четырехъ отдѣловъ (Arba Parschijot) и субботы, заключенныя между ними (Hafsakot), субботы, на которыя приходится новолуніе, суббота Хануки, суббота «Bereschit» (*בראשית*), когда читаютъ первую главу Пятикнижія и нѣкот. другія.—Темой группы «Zulat» служатъ гоненія на евреевъ во время крестовыхъ походовъ; эти П. читаются по субботамъ между Пасхой и Пятидесятницей. Соответствующія П. имѣются и для тѣхъ субботъ, когда въ теченіе недѣли происходитъ обрядъ обрѣзанія или свадьба. Въ этомъ и различаются между собою по своимъ обрядамъ ашкеназы, польскія общины, сефарды, итальянскіе евреи, общины Карпантра и Орана, франкфуртская (на-М.), ворская, пражская и мн. другія. Въ общемъ каждый ритуалъ отдаетъ предпочтеніе своимъ мѣстнымъ авторамъ.

Въ языкѣ П. вошли не только слова новоеврейскія, т.-е. такія, которыя встрѣчаются уже въ молитвахъ временъ Талмуда, каковы «Olam» въ значеніи вселенной (въ Вѣдн—вѣчностъ), «merkabah» въ смыслѣ «божественной» колесницы, «hitkin»—«устроилъ», но и огромное количество новыхъ словъ по образцу и изъ корней талмудическихъ и мидрашической литературы. Порою такія слова образованы изъ словъ, встрѣчающихся въ произведеніяхъ древнѣйшихъ «пайтаннмъ». Типичная искусственность стили «пайтаннмъ» замѣчается уже въ произведеніяхъ Янвая, примѣромъ которой можетъ служить его П. на пасхальную вечерю, вошедшій также въ гагаду («Az Rob Nissim»). Весь этотъ П. изобилуетъ крайне рѣдко употребляемыми поэтическими выраженіями: вмѣсто «kara»—«zarach» (звалъ), «sach» вмѣсто «dibber» (говорилъ); патриархъ Авраамъ называется *רבי אברהם*, Египетъ фигурируетъ подъ названіемъ «Patros». Пальма первенства въ этомъ отношеніи принадлежитъ бесспорно Калиру,—его *רבי קליר* (на субботу предъ Пуримъ) выдѣляется по своей манерности и вычурности (ср. Erter, Ha-Zofeh). Одной изъ наиболѣе курьезныхъ въ своемъ родѣ является селиха р. Эфраима бенъ Якова изъ Бонна (12 в.), начинающаяся словами «Ta Schema», принятая ритуаломъ ашкеназимъ для чтенія на пятый день послѣ Рошъ га-Шаны. Авторъ обращается къ Господу съ рѣчью въ стилѣ Гемары, чтобы доказать, что Израиль заслужилъ лучшей долъ. «На всѣ вопросы есть отвѣтъ, говоритъ авторъ, только мой вопросъ остается безъ отвѣта». Къ числу немногихъ исключеній относятся творенія Гуды Галеви, и на первомъ планѣ его знаменитыя «Сіониды», включенныя въ богослуженіе 9-го Аба, и гимны Соломона ибнъ-Гебироля, между прочимъ его чудная исповѣдь «Schomamtî be-Rob Jegoni», принятая ашкеназимъ въ богослуженіе въ постъ Гедаліи. Произведенія Авраама ибнъ-Эзры, хотя и отличаются возвышенностью мысли, слабѣе предыдущихъ въ поэтическомъ отношеніи. Исключеніемъ среди иѣмецкихъ и французскихъ «пайтаннмъ» были р. Соломонъ бенъ Абунъ изъ Франціи (12 в.) и р. Симонъ бенъ Исаакъ изъ Вормса (10 в.).—ихъ произведенія отличаются глубокимъ религиознымъ чувствомъ и свободны отъ дѣланности. Сочиненіе р. Симона бенъ Исаака, начинающееся словами *רבינו רבינו* и служащее введеніемъ къ «Kerobah» утренней молитвѣ второго дня Рошъ-га-Шаны (у ашкеназовъ), выражаетъ глубокую вѣру въ Божье милосердіе, напоминая пс., 139,

воодушевлявший автора. Чудным выражениемъ върды въ божественную справедливость является Pizmon פִּזְמוֹן לַיְיָ זִמְרָה р. Соломона бенъ Абуна (Zunz, Literaturgesch., pp. 311—312), вошедший въ богослужение дня, предшествующаго Рошъ га-Шанъ, и въ утреннее богослужение въ Иомъ-Киппуръ. Повидимому, «пайтанимъ» не придавали своимъ произведениямъ литургическаго значенія иъ настоящимъ смыслъ этого слова. Рѣшающимъ моментомъ для включенія П. въ «махзоръ» данной общины являлось всеобщее признаніе его, или даже личное уваженіе, внушаемое его авторомъ, по большей части, раввиномъ или канторомъ данной мѣстности. Вотъ почему уже въ 11 в. стали раздаваться голоса противъ включенія П. въ молитвенникъ, и раббену Тамъ вынужденъ былъ выступить противъ нападокъ р. Хананеля и р. Гаи-гаона (Paggahot Maimonijot въ Jad Tefillah, VI, 3). Порיצаль введе-ніе П. р. Яковъ бенъ Ашеръ, ссылаясь на своего отца р. Ашера бенъ Іехіеля и р. Мепра га-Когена. Но въ 14 в. этотъ обычай слишкомъ уже укоренился и р. Яковъ Мелниъ (Maharil, Hilchot Jom-Kippur, p. 476, изд. Варшава, 1874) при-дцаетъ своихъ учениковъ, уклоняющихся отъ чтенія П., и осуждаетъ даже малѣйшее отклоненіе въ сторону отъ принятыхъ общиною П. и традиціонной мелодіи (Isserles, прим. къ Tur Orach Chajim, 68; Schulchan Aruch, Orach Chajim, 619). Рѣзкой критикѣ съ эстетической и филологической точки зрѣнія подвергся непонятный и тяжелый стиль П. со стороны Авраама ибнъ-Эзры, ссылавшагося на произведе-нія Каліра (комментарій къ Экклез., 3, 1). Heidenheim пытался реабилитировать его (комментарій къ «Kerobah» для мусафа Иомъ-Киппура); но нападки ибнъ-Эзры были возобновлены представителями реформистскаго движенія среди евреевъ Западной Европы (см. Zunz, Ritus, 169). Дѣйствительно, уже съ 11 вѣка стали раздаваться голоса противъ П., главнымъ образомъ, по поводу молитвеннаго обращенія къ ангеламъ и за антропоморфическія выраженія (Lamprenti, Raschad Jischak, s. v. פִּזְמוֹן), что, впрочемъ, сознавали и такіе авторитеты консервативнаго еврейства, какъ р. Моисей Соферъ. Реформированныя общины упразднили П. даже въ тѣхъ случаяхъ, когда сохраняли традиціонный ритуаль. Исключеніе сдѣлано лишь для наиболее популярныхъ П. изъ богослуженія въ дни Иомъ-Киппура и Рошъ га-Шаны. Темный и непонятный стиль П. вызывалъ естественно необходимость въ комментаріяхъ, сами авторы часто находили нужнымъ составлять ихъ. Въ 1541 г. былъ напечатанъ въ Болонѣ обширный комментарий Іоханана Treves'a къ римскому Махзору. Наиболее цѣннымъ вкладомъ въ этой области является трудъ позднѣйшаго времени Вольфа Гейденгейма; къ сожалѣнію, онъ ограничился польскимъ и ашкеназскимъ ритуалами. Ему же принадлежитъ и наиболее грамотный переводъ всего «махзора». Однако, ни ему, ни Михаилу Заксу не удалось, дѣйствительно, непоспѣвшая задача сохранить вѣрность оригиналу и дать одновременно главную нѣмецкую рѣчь. То же самое прихотится сказать и о другихъ переводахъ на европейскіе языки. Какъ на исключенія, можно указать на нѣкоторые удачныя переводы П. Зелигмана Геллера. [Все сказанное относится къ П. французской, нѣмецкой и польской школъ; что же касается П. испанской школы, то они во всѣ

времена высоко почитались и справедливо считались образцами литургической поэзіи. *Ред.*]—Ср.: Machzor, изд. Heidenheim'a, введение; Zunz, S.P.; idem, Literaturgesch.; idem, Ritus; Gestetner, Maftach ha-Pijutim, Берлинъ, 1889; Weiss, Dor, IV, 221—226; Landshuth, Ammude ha-Abodah; Fleckels, Teschubah me-Ababah, t. I, № 1, Пара, 1809; Wolff, Die Stimmen der aeeltesten und glaubwürdigsten Rabbiner über die Pijutim, Лейпцигъ, 1857; А. Я. Гаркави, Зяхронъ ла-Ришонимъ, V, стр. 105—118; M. Sachs, Die religiöse Poesie der Juden in Spanien, Берлинъ, 1845; Franz Delitzsch, Zur Geschichte der jüdischen Poesie, Лейпцигъ, 1836; L. Duker, Zur Kenntniss der neuhebräischen religiösen Poesie, Франкфуртъ-на-М., 1842; idem, въ «Orient», IV; С. Заксъ, שירי השירים ל'י שלמה בן בנימין, Парижъ, 1868; D. Kaufmann, The Prayer-book according to the Ritual of England before 1290 (JQR., IV, 20—63); W. Bacher, Der sudarabische Siddur und Jahja Sâlih's Commentar zu demselben (JQR., XIV, 581—621); G. Margoliouth, A Florentine service-book at the British Museum (XVI, 73—97); S. A. Poznanski, Das Gebetbuch nach jemenischem Ritus (JQR., XVII, 189—193); H. Brody, Kontres ha-Pijutim nach der Machsor-Vitry-Handschrift, Berlin, 1894; idem אורח חיים אורח חיים אורח חיים, въ «Aus meiner Bibliothek» А. Берли-нера, Франкфуртъ-на-М., 1898; С. Д. Лупцатто ל'י ויהי въ «Ozar Tob» Berliner und Hoffmann, 1878, (стр. 5—54), 1880 (стр. 1—106), 188, (стр. 15—32), 1884 (стр. 1—10); И. Марконтъ, מאמר על אורח חיים אורח חיים אורח חיים (въ Harkavy-Festschrift), Спб., 1908. [J. E., X, 63—68]. 2.

Плавна—под. Петроковск. губ., Новорад. уѣз. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жилиществѣ. Въ 1856 г. христ. 492, евр. 779. По переписи 1897 г. жит. 1436, изъ нихъ 752 евр. 8.

Плагиагъ.—Евр. литература, какъ и всѣ другія, знаетъ многіе случаи П., несмотря на то, что, по Талмуду, «всякій, приводящій изреченіе съ упоминаніемъ имени лица, его произнесшаго, содѣйствуетъ всеобщему спасенію» (Мишна Аботъ, VI, 6). Еще Алхаризки указывалъ на то (Tachketoni, 18), что «нѣкоторые поэты при заимствованіяхъ у Іуды Галеви у Соломона Ибнъ-Гебироля лишь нѣсколько видоизмѣняютъ отдѣльныя стихи». Моисей Ибнъ Эзра въ «Kitab al-Muchadarah wal-Mudhakararah» и Ибнъ-Хасдай («Minchat Kenaot») жалуются на поэтовъ, заимствующихъ у нихъ стихи безъ указанія источника.—Брюль (Jahrb. für Jüd. Gesch. und Literat., II, 165—173) приводитъ списокъ авторовъ религіозно-философскихъ и др. сочиненій, заимствовавшихъ цѣлыя главы и трактаты изъ сочиненій предшествовавшихъ пмъ писателей. Противъ обвиненія Брюллемъ нѣкоторыхъ авторовъ (Мепра Алдаби и Исаака Абоабъ въ заимствованіи изъ «Iggeret ha-Kodesch» Нахмавида) высказывается Штейншнейдеръ (Hebr. Bibl., 1876, стр. 90). Изъ случаевъ П. въ новѣйшее время упомянемъ на педан. М. Ландау плагиагъ Аруха, X. К. Лернеромъ—въ «Moreh ha-Laschon»—лекцій Симхи Пинскера по грамматикѣ евр. яз., С. Манделькерномъ—пер. на вѣмецк. яз. «Ahabat Zion» А. Мау. Особенно частымъ явленіемъ П. сталъ въ новѣйшей раввинской литературѣ. Респонсы изъ древнихъ сборниковъ, а также изъ сефардскихъ изданій, составляющихъ библиографическую рѣдкость въ Европѣ, иногда цѣлкомъ перепечатываются, безъ ссылки на автора. 4.

Плазовъ—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Велзскаго воеводства. Въ грамотѣ объ учрежденіи этого города отъ 1614 г. (по другимъ источникамъ 1611) сказано, что евреямъ запрещено жить, строить дома и торговать въ П.; послѣднее, однако, можетъ разрѣшаться съ вѣдома магистрата, но только на короткое время. — Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, IIIa; Bersohn, Diplomatarjusz Żydów w dawnej Polsce, № 214. 5.

Платежъ *руръ*.—Надлежащимъ образомъ совершенный П. погашаетъ обязательственное отношеніе. Талмудъ и отчасти позднѣйшая по-талмудическая еврейская юриспруденція выработали довольно подробныя и многочисленныя правила относительно этого юридическаго акта. Прежде всего, эти правила касаются лицъ, участвующихъ въ П., т.-е., съ одной стороны, того, кто платитъ, а съ другой—того, кому платятъ. П. можетъ произвести не только самъ должникъ, но и всякое другое лицо по его уполномочію. Болѣе того, если П. производитъ постороннее лицо безъ вѣдома должника, то и такой П. погашаетъ обязательство. По вопросу о томъ, можетъ ли это постороннее лицо взыскать съ должника уплаченную за него сумму, въ Талмудѣ существуетъ контроверса, возникающая еще въ эпоху Мишны и окончательно не разрешенная даже и позднѣйшими юристами (ср. Кетуботъ, 107б, 108а; Недаримъ, 33а; Хошенъ га-Мишпатъ, 128, § 1, Beer ha-Gola, *у"с* и *у"в* ad locum). Однако, преобладаніе получило, (и притомъ во всѣ эпохи развитія талмудическаго права) мнѣніе, по которому должникъ не обязанъ возмѣщать уплаченную за него сумму.—П. долженъ быть произведенъ лично кредиторомъ или его уполномоченному. Въ случаѣ отказа кредитора принять П., безъ законнаго основанія, должникъ можетъ, по современнымъ законодательствамъ, внести въ судебное мѣсто платежную сумму. Талмудъ, помимо этого способа, разрѣшаетъ должнику, безъ согласія кредитора, положить куда-нибудь или бросить наземъ деньги у него на глазахъ, и такой П. противъ воли кредитора является надлежащимъ П., *руръ* *חל* *לפני* *לפני* *רו*. Далѣе, если должникъ предложилъ кредиторомъ П., а тотъ отказался отъ принятія, то рискъ возможной утраты, кражи, гибели платежной суммы падаетъ на кредитора, если она лежитъ у должника особо отъ прочіихъ его денегъ (Арахинъ, 32б, 33а, и Тосафотъ s. v. *רו* *לפני* *רו*; Хошенъ га-Мишпатъ, 120, § 2). Если особаго согласія не было, то П. должно производиться въ мѣстѣ совершенія договора. Если бы кредиторъ въ этомъ мѣстѣ, въ срокъ П., не оказалось, должникъ не обязанъ доставить кредиторомъ платежную сумму по мѣсту его жительства. Но разъ кредиторъ и должникъ находятся въ одномъ мѣстѣ, то первый вездѣ можетъ требовать П., а второй въ правѣ всюду чинить П. Лишь въ пустынѣ, гдѣ храненіе цѣнностей очень затруднительно, кредиторомъ представлено отказаться отъ принятія П. (Б. Кама 118а; Хошенъ га-Мишп., 74, § 4, 293, §§ 1—2). Срокъ П. обыкновенно опредѣляется договоромъ, а при отсутствіи особаго согласія—обычаемъ. Если обязательство возникло помимо договора, напр., уплата вознагражденія за причиненныя убытки, *руръ*, то П. долженъ послѣдовать немедленно по востребованіи. То же при договорахъ поклада, *руръ*, ссуды (одолженіе), *л"м*. Время П. при наймѣ строго регламентировано Талмудомъ (см. Наемъ, Евр. Энц., XI, стр. 490). Для П. по займу, въ случаѣ отсутствія по этому

предмету согласія, устанавливается 30-дневный срокъ (Маккотъ, 3б). Въ подобномъ договорѣ по общему правилу срокъ считается установленнымъ въ пользу должника. Поэтому кредиторъ не можетъ отказаться отъ принятія П. и до срока. Исключеніе представляетъ тотъ случай, когда досрочный П., видимо, производится съ исключительной цѣлью перенести на кредитора предстоящіе въ этотъ промежутокъ убытки отъ обезцѣненія денежныхъ знаковъ или какихъ-либо необычныхъ налоговъ. При такихъ обстоятельствахъ кредиторъ можетъ отвергнуть досрочный П. Уплата долга по частямъ, если къ сроку погашенъ весь долгъ, должна быть признана надлежащимъ П., и кредиторъ можетъ лишь искать чувство недовольства, *ל"מ* *ילי* *יל* *רו* *ל"מ*, за причиненныя дѣленіемъ П. на части несприятности, и, сверхъ того, онъ не обязанъ возвращать даже части заложенныхъ вещей, если таковыя у него имѣются, пока не уплаченъ весь долгъ (Б. Мец., 77б). Но въ процессуальномъ отношеніи досрочный П. невыгоденъ, такъ какъ Талмудъ при распрѣделеніи доказательствъ руководится презумпціей, что должникъ до наступленія срока не платитъ при *חל* *לפני* *לפני* *רו* (Б. Батра, 5б; Хошенъ га-Мишп., 73 § 1; 74, §§ 2 и 4; 78). Нормально П. производится наличными деньгами, и притомъ монетой, имѣющей свободное обращеніе въ данной мѣстности въ данное время. Какъ исключеніе, допускается П. монетой, имѣющей обращеніе лишь въ другой, а не въ данной мѣстности, если обязательство возникло изъ займа, совершеннаго въ той же монетѣ (Хошенъ га-Мишп., 74, § 7). Если у должника нѣтъ наличныхъ денегъ для П., то кредиторомъ волей-неволей приходится довольствоваться имуществомъ всякаго рода, какое онъ найдетъ у должника (если обязательство возникло изъ договора найма или изъ торговыхъ слѣлокъ, кредиторъ можетъ требовать, чтобы должникъ продалъ свое имущество и уплатилъ наличными). При этомъ, хотя судомъ и назначается публичная продажа имущества, но оно все-таки, большей частью, остается за кредиторомъ (см. Оцѣнка). Поэтому вопросъ о томъ, какія части изъ состава имущества должника должны быть предоставлены кредиторомъ, подробно разсматривается въ талмудическомъ правѣ. Въ первую очередь идутъ движимыя вещи: ихъ легче всего продать; онѣ почти равнозначны наличнымъ деньгамъ. Изъ числа этихъ вещей выборъ тѣхъ, на которыя должно быть обращено взысканіе, предоставляется всецѣло должнику. Если у должника движимаго имущества нѣтъ, или его не хватаетъ на покрытіе долговъ, должникъ предоставляетъ кредиторомъ недвижимости. Если таковыхъ у него нѣсколько, то принимается во вниманіе основаніе, изъ котораго возникло обязательство. Если П. представляетъ собой вознагражденіе за вредъ и убытки, *руръ*, то предоставляются участки земли лучшаго качества, *רו*, которые всего легче продать, и которые потому всего дороже должнику. Въ этомъ постановленіи проявляется, быть-можетъ, желаніе наказать виновнаго, желаніе предупредить правонарушенія. Если обязательство алиментное или основанное на «кѣтубѣ» (см. Евр. Энц., IX), то предоставляютъ лишь участки худшаго качества *רו*. Та же участь должна была постигнуть, собственно говоря, и кредиторомъ по договорамъ займа [по мнѣнію танны р. Симона, это было бы тѣмъ болѣе справедливо, что этимъ предупредилось бы

навязываніе кредита: человекъ, замѣтивъ хороший участокъ земли у ближняго, нарочно предлагаетъ ему деньги въ долгъ съ дѣлюю отобрать у него потомъ участки; Гит., 496), по Талмуду предоставилъ имъ участки средняго качества, *חזק*, для поддержанія кредита, или, по характерному выраженію Талмуда, *חזק חזק* *חזק* *חזק* *חזק*, «чтобы не запретить двери передъ жаждущимся въ кредитъ». Въ особо благоприятныя условія поставлены наследники относительно П. по долгамъ наследодателя. Независимо отъ основанія, изъ котораго возникло обязательство, они за всѣ долги рассчитываются участками худшаго качества (В. Кама, 2а, 76; Кетуб. 110а; Хошенъ га-Мишп., 74, §§ 5—6; 101, 102, 419).—На случай возможнаго судебного спора, должнику слѣдуетъ обезпечить себя доказательствами П. Въ этомъ отношеніи доказательства П. находятся въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ доказательствами возникновенія обязательства. Если долгъ образовался изъ словеснаго договора займа, хотя бы и заключеннаго въ присутствіи свидѣтелей, то П. не требуетъ доказательствъ. На судъ должнику достаточно подкрѣпить свое заявленіе объ уплатѣ долга присягой, чтобы безъ другихъ доказательствъ выиграть процессъ. Это талмудическое постановленіе, принятое не безъ колебаній, лишаетъ свидѣтельскія показанія относительно займа всякаго значенія и представляетъ собой приглашеніе предпочитать при заключеніи договоровъ письменную форму. Однако, возможна и при словесномъ договорѣ специальная оговорка о томъ, что П. долженъ быть произведенъ при свидѣтеляхъ, и такая оговорка имѣетъ силу (Шеб., 41б; Хошенъ га-Мишп., 70). Если обязательство основано на письменномъ документѣ, судебномъ рѣшеніи, договорѣ, сопровождавшемся «киньяномъ» въ присутствіи свидѣтелей (см. Мѣна, Евр. Энци., XI, 424 сл.) [последній случай приравнивается къ первымъ потому, что свидѣтели «киньяна» считаются уполномоченными составить письменный документъ даже безъ вѣдома должника], то должникъ обязанъ обезпечить себя формальными доказательствами П. Таковыми могутъ быть возвратъ должнику документа, составленіе расписки въ полученіи, «Schober» *חזק*, свидѣтельскія показанія. 1) Самымъ надежнымъ является первое, и потому должникъ вправе отказаться отъ П., если кредиторъ не выдаетъ ему документа. Лишь въ случаѣ утраты долгового документа, подтвержденной присягой кредитора, П. долженъ быть произведенъ безъ представленія такового, и въ этомъ случаѣ составляется расписка. Во избѣжаніе злоупотребленій и недоразумѣній Талмудъ, кромѣ того, съ чисто-религіозной стороны запрещаетъ храненіе у себя долгового документа, погашеннаго П. или прощеніемъ (Нялдуй, см., Алаома, Евр. Энци., II, 37—44; Кетуб., 196 Хош. га-Мишп., 57, § 1; 61, § 11). Частично же оплаченный документъ долженъ быть снабженъ соотвѣтствующей помѣткой на немъ. 2) Въ распискѣ обозначаютъ дату основнаго документа, если ее помнятъ, а соотвѣтствіе датъ признается лучшимъ доказательствомъ. Далѣе, соотвѣтствіе въ долговой суммѣ въ основномъ документѣ и распискѣ также считается достаточнымъ доказательствомъ. Наконецъ, расписки, неопредѣленныя по содержанію, напр., съ выраженіями «уплатилъ долгъ», «уплатилъ динари», толкуются распространительно, въ смыслѣ погашенія ими всѣхъ долговыхъ документовъ, кото-

рые только можно подвести подъ нихъ (В. Батра, 171б, 172; Хошенъ га Мишп., 54, 43, § 24). 3) Свидѣтельскія показанія также признаются достаточнымъ доказательствомъ П., но это доказательство представляется то неудобство, что свидѣтели могутъ умереть, уѣхать, забыть видѣнное, возможны лжесвидѣтели. Поэтому нѣкоторые дѣлаютъ въ долговыхъ документахъ оговорку, что П. не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями. Тогда остаются только возвратъ документа или расписка, выписанная рукой кредитора (ibid., 71, § 4).—Если между кредиторомъ и должникомъ имѣется нѣсколько обязательствъ, а П. послѣдовалъ лишь по одному, то возникаетъ вопросъ: какое же именно обязательство погашено. Практически интересъ этотъ вопросъ представляетъ въ томъ случаѣ, когда обязательства неодинаково обезпечены: по однимъ имѣется поручитель, залогъ, письменный документъ, а другія основываются только на словесномъ договорѣ. Прежде всего, этотъ вопросъ разрѣшается взаимнымъ соглашеніемъ контрагентовъ. Въ случаѣ отсутствія соглашенія, если самое существованіе обязательствъ безспорно, кредитору предоставляется право считать погашеннымъ менѣе обезпеченное обязательство. Если же возникаетъ споръ относительно того, было ли между сторонами нѣсколько обязательствъ, или только одно, то всякій въ неопредѣленной формѣ учиненный П. считается погашеніемъ именно этого одного доказаннаго обязательства (Шебуотъ, 42а; Хош. га-Мишп., 58, § 2; 83, §§ 1, 2, 3).—Ср.: Maimonides, *Jad ha-Chazakah*, *Hilchot malweh we-lowe*, гл. XIII, XV и *passim*; Шулахъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпата. 42, 43, 54, 58, 70, 71, 73, 74, 78, 83, 100, 102, 120, 128, 293, 419; Fassel, *Das mosaisch-rabbinische Civilrecht*, II, §§ 1412—1432. Ф. Дикштейнъ. 3.

Платонизмъ.—Вопросъ о причинахъ колоссальнаго вліянія П. на евр. философскую и богословскую мысль въ іудео-эллинистическомъ періодѣ и почти бесслѣднаго исчезновенія этого вліянія въ средневѣковой евр. религіозной философій, находящейся почти всецѣло подъ вліяніемъ аристотелизма (если не считать вліянія П. и неоплатонизма на Ибнъ-Гебироль, Авраама б. Хію Ганаса, см. Евр. Энци., т. I, Абрабанеля и на каббалу), является однимъ изъ существенныхъ вопросовъ исторіи еврейской философій. Онъ находится въ тѣсной связи съ другой проблемой евр. исторіи—о глубокомъ отличіи характера евр. культуры въ Палестинѣ отъ евр. культуры въ диаспорѣ и о взаимоотношеніи обѣихъ этихъ культуръ. Греческая культура, проникшая въ самые отдаленные и глухіе углы Азіи вслѣдъ за триумфальной колесницей Александра Македонскаго, не могла, однако, оставить глубокихъ слѣдовъ въ народныхъ массахъ. Встрѣтившіяся культуры были слишкомъ чужды другъ другу, и греческій потокъ разбился на многочисленныя, хотя и изолированныя, отдѣльныя ручейки, которые приняли ту своеобразную чисто-поверхностную греческую окраску, которая является характерной чертой такъ называемаго эллинистическаго міра. Конечно, легче было усвоить вяшній лоскъ и блескъ греческой жизни, изящной и легкой, всѣ внѣшнія выраженія ея культуры. Правящіе классы, соприкасавшіяся съ греческимъ міромъ, группировавшіяся вокругъ нихъ болѣе богатые слои народа, имѣвшие возможность вести пріятный образъ жизни, въ тѣхъ красивыхъ ея формахъ, которыя давала Греція, охотно-

и легко поддавался подъ новое вліяніе. Труднѣе было проникнуться другою стороною греческой культуры—духовной. Для этого требовалось, естественно, и болѣе глубокое и продолжительное знакомство съ греческой жизнью, и болѣе вдумчивое отношеніе къ новому міру, и, въ извѣстной мѣрѣ, болѣе высокіе запросы и духовныя потребности. Евреямъ пришлось познакомиться съ обоими течениями греческой культуры, но при различныхъ обстоятельствахъ. Одна встрѣча произошла въ Палестинѣ, другая въ діаспорѣ, главнымъ образомъ, въ Александріи. Въ Палестинѣ евреямъ пришлось встрѣтиться преимущественно съ худшими представителями эллинистической культуры, сирійцами. [Къ тому же въ Сиріи, въ противоположность Александріи въ Египтѣ, совершенно отсутствовали самостоятельныя философ. школы. *Ред.*] Въ Палестинѣ простой народъ видѣлъ въ евреяхъ-богачахъ, носителяхъ греческой культуры, тѣхъ же притѣснителей и переносилъ свою ненависть съ «грековъ» (רִשְׁוֹן) на ихъ культуру. Разгорѣвшіяся войны за освобожденіе только способствовали усилению этой ненависти, а законоучители-фарисеи пользовались ею въ цѣляхъ усиленія религиозной нетерпимости по отношенію ко всему иноплеменному. Рядъ недостойныхъ первосвященниковъ, а затѣмъ нелюбимые представители племейской династіи, главные носители новыхъ культурныхъ началъ, не могли по своему нравственному уровню внушить уваженіе къ греческой культурѣ. Палестинскій еврей имѣлъ право гордиться передъ ними и своимъ мировоззрѣніемъ, и нравственной чистотой; такимъ образомъ, закрывалась возможность познакомиться съ духовной стороной иноземной культуры. Иное мы видимъ въ Александріи. Путемъ долгаго и болѣе близкаго сожителства съ греками, въ центрѣ греческой культуры, египетскіе евреи познакомились со всѣми сторонами ихъ жизни; они могли воспринять и ту духовную красоту, которая скрывалась въ поэтическихъ и философскихъ произведеніяхъ соотеч. Для ненависти, вызванной политической конъюнктурой въ Палестинѣ, въ Александріи еще въ теченіе долгаго времени не было мѣста. Не было здѣсь также интереса къ занятіямъ Торой. Кругозоръ александрійскихъ евреевъ былъ гораздо шире, ихъ знакомство съ греческой культурой глубже, собственно говоря, они жили скорѣе греческимъ мировоззрѣніемъ, которое они только старались примирить съ еврейскимъ законодательствомъ, этическую цѣнность котораго они не могли отрицать. Но они не жемали только заимствовать, быть лишь учениками, подражателями. Этическія цѣнности иудаизма были, дѣйствительно, по времени старше послѣднихъ выводовъ философіи платониковъ, пифагорейцевъ и Аристотеля. Къ тому же александрійскіе евреи имѣли за собою преимущество Откровенія, дававшее имъ болѣе стойкое и незыблемое основаніе. Вполнѣ естественно, что евреи стали искать въ св. Писаніи и первоисточникъ тѣхъ истинъ, которыя преподавались въ то время греческими философскими школами. Наибольшее число приверженцевъ и наиболѣе талантливыхъ adeptовъ среди евреевъ имѣлъ П. Въ ближайшую эпоху послѣ Платона іудейскіе и греческіе умы занимали однѣ и тѣ же проблемы, которыя разрѣшалъ П. Жизнь Палестины, т. е. эллинистическихъ круговъ ея, особенно Іерусалима, находилась подъ вліяніемъ школы эпикурейцевъ и скептиковъ, расшатавшихъ ея древніе крѣпкіе устои, да и само ученіе

Платона, проникшее въ еврейскую литературу, было сплпно окрашено стоицизмомъ и эпикуреизмомъ; но дѣйствительное вліяніе на еврейскую мысль оказалъ лишь Платонъ. Ученіе о Логосѣ, которое мы находимъ въ древнѣйшихъ апокрифахъ, обязано своимъ возникновеніемъ непосредственному знакомству съ соч. П., повліявшими на зародыши ученія объ идеѣ, скрывавшагося издревле въ самомъ иудаизмѣ. Премудрость Соломона (см.), проникнутая психологіей П., находится подъ его вліяніемъ и въ ученіи о Логосѣ или Софіи, посредницѣ между Богомъ и міромъ, управляющей вмѣстѣ съ нимъ вселенной. [Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что олицетвореніе мудрости (Софіи) и слова Божія (אֱלֹהִים=Логосъ) находится уже въ псалмахъ и притчахъ, относящихся, по мнѣнію умѣренной критики, къ до-александрійской эпохѣ. *Ред.*] Наиболѣе ясно выступаетъ въ этомъ апокрифѣ ученіе П. о присутствіи души (VIII, 20; IX, 15; XV, 8). Своего высшаго расцвѣта вліяніе ученія Платона достигаетъ въ произведеніяхъ Филона, даващаго свою собственную философскую систему. Въ Филонѣ ярче, чѣмъ въ комъ бы то ни было другомъ, опредѣлилась та внутренняя скрытая общность и всѣ точки соприкосновенія между иудаизмомъ, ученіемъ Платона и послѣдними остатками мнѣологіи, противъ которыхъ вставали издревле пророки и представители этического монотеизма. Однако, слѣдуетъ замѣтить, что, кромѣ этой точки соприкосновенія, ученіе Платона по своему характеру стоитъ весьма близко къ иудаизму; и одна философская система, по своему этическому характеру, не стоитъ такъ близко къ духу пророковъ, какъ философія Платона. Апокрифическое сказаніе, что знаменитый греческій философъ былъ ученикомъ пророка Іереми, съ объективной точки зрѣнія ничуть не грѣшитъ противъ истины. Слава патріарховъ греческой мысли, заимствовавшихъ такъ много элементовъ восточной мысли, не пострадаетъ, если допустить, что Платонъ, научившійся многому у египтянъ, зналъ кое-что объ ученіи Іереми, который долго жилъ въ этой странѣ. Кромѣ того, иудаизмъ и ученіе Платона имѣютъ такъ много точекъ соприкосновенія и со стороны практическихъ воззрѣній. Знакомый съ палестинской экзегезой, традиціей и св. Писаніемъ, Филонъ нашелъ въ твореніяхъ Платона теоретическія основанія мировоззрѣнія своего народа и многіе законы и правила жизни, хорошо знакомые ему изъ иудаизма. Нѣчто близкое было уже въ томъ, что философъ являлся въ качествѣ юриста-законодателя; что законы свои онъ выводилъ изъ высшихъ принциповъ философіи, что каждый законъ въ отдѣльности самъ по себѣ обусловливался основнымъ принципомъ всего законоположенія. Когда Филонъ искалъ подобіе своего Моисея—одновременно философа и законодателя—въ сонмѣ греческихъ философовъ, невольно напрашивался образъ Платона, государство котораго, *mutatis mutandis*, являлось почти тѣмъ же теократическимъ государствомъ, какъ и у Моисея. Говоря о вліяніи ученія стоиковъ на Филона, нужно имѣть въ виду лишь наивѣстную окраску, полученную этимъ ученіемъ въ интерпретаціи Платона. И если говорить объ отношеніяхъ Филона къ аллегоріямъ, то не слѣдуетъ забывать, что Мидрашъ, какъ своеобразная дисциплина, былъ извѣстенъ палестинскому еврейству, и еврейству вообще уже со времени перваго храма. Да и у грековъ зачатки

аллегоріи слѣдуетъ искать еще у Платона и у Аристотеля (De Mundo, 6 и 7) и даже задолго до нихъ. Обычное мнѣніе, что наиболѣе подходящей къ иудаизму философій является философія Аристотеля, не выдерживаетъ критики. Стоитъ только обратить вниманіе на этическую сторону и практическое направленіе философіи Платона, съ одной стороны, и на этику и политику Аристотеля—съ другой, чтобы рѣшить, кто изъ нихъ болѣе подходитъ по своему духу къ иудаизму. Въ частностяхъ мы, конечно, можемъ натолкнуться и на такія воззрѣнія Платона, которыя противорѣчатъ духу иудаизма, какъ, наприм., требованіе общности женъ и дѣтей (Политика, II, 3, 4). Но въ общемъ эта близость выступаетъ особенно рѣзко, если принять во вниманіе, что обѣ системы весьма схожи въ этическомъ отношеніи. Вотъ почему и напрашивается вопросъ, почему александрийское еврейство древности было подъ влияніемъ Платона, а въ средніе вѣка еврейство признавало Аристотеля; и чѣмъ яснѣе для насъ причина, привлекавшая Филона къ Платону, тѣмъ болѣе страннымъ должно казаться намъ это господство Аристотеля въ средніе вѣка. Трудно было бы объяснить себѣ такое явленіе тѣмъ лишь фактомъ, что сочиненія Аристотеля были очень распространены у арабовъ, вліявшихъ во всѣхъ отношеніяхъ на еврейскую философію. Къ тому же ученіе Аристотеля и не пользовалось въ этомъ отношеніи исключительными условіями. Насколько извѣстно, у арабовъ и евреевъ находились также наиболѣе важныя произведенія Платона—«Федотъ», «Республика», «Критонъ» и «Законы»,—т. е. именно соч. Платона, наиболѣе близкія по духу къ иудаизму. Многія данныя говорятъ за то, что Маймонидъ былъ знакомъ, по крайней мѣрѣ, съ «Парменидомъ» Платона, а послѣдняя книга вызвала уже въ древности столько же разнорѣчныхъ интерпретацій, какъ и въ прошломъ столѣтіи въ Германіи, и сильно содѣйствовала, хотя и не непосредственно, углубленію ученія о Единствѣ. Указаніе на господство Аристотеля у арабовъ, какъ на причину его власти надъ еврейской мыслью, не выдерживаетъ критики, ибо въ дѣйствительности дѣло далеко не такъ обстояло, какъ оно кажется съ перваго взгляда. Дѣйствительно, даже наиболѣе ярые приверженцы Аристотеля среди арабовъ ввели такъ много идей Платона при посредствѣ неоплатонизма въ систему Аристотеля, что мы имѣемъ право говорить о скрытомъ вліяніи Платона. [Въ особенности это ярко выступаетъ въ получившей такое широкое распространеніе въ арабскомъ мірѣ псевдоэпиграфической «Теологіи Аристотеля». Въ еврейской же философій, какъ это ни странно, ученіе Аристотеля удержалось въ болѣе чистомъ видѣ. Вліяніе П. въ средніе вѣка отразилось, главнымъ образомъ, на ученіи Гебриоля (см.) и на каббалѣ (см.).—См. статьи Арабско-евр. философія, Александро-евр. философія, Аристотель, Абрабапелъ, Иуда Гебриоль, ибнъ-Фалакера. [По Neumark, Gesch. d. jüd. Phil., I, 27 и сл.] 9.

Платье—см. Одежда.

Плауэнъ (Plauen)—промышленный городъ въ Саксоніи. Въ евр. общину включены евреи различныхъ окрестныхъ мѣстностей; въ 1905 г. около 900 евреевъ (118.000 жпт.). 5.

Плача книга, *кѣч*—пять элегій, въ которыхъ оплакиваются паденіе Иерусалима и іудейскаго царства, опустошеніе Иудеи и уволь народъ въ плѣнъ вавилонскимъ царемъ Навуходоносоромъ (въ 587/6 г. до хрст. эры).

Еврейская Энциклопедія, т. XII.

Названіе и мѣсто книги въ канонъ. Въ еврейскихъ рукописяхъ и печатныхъ изданіяхъ Библии эта книга носитъ названіе *кѣч* (=«Какъ!») по слову, которымъ начинаются три изъ ея элегій (1; 2; 4). Талмудъ и масора называютъ ее *кѣч* («случевныя пѣсни», элегіи; Баба Батра, 15а, и масора), и еще во время Иеронима это названіе было въ ходу у евреевъ (Prologus galeatus: «Jeremias cum Cinoth, id est, Lamentationibus suis»). Въ Септуагинтѣ книга названа *Θρηνοί*, т. е. Плачи, въ Вульгатѣ—*Threni* или *Lamentationes*. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Септуагинты и въ Пешиттѣ (также въ славянскомъ переводѣ) заглавіе книги гласитъ: Плачъ (или Плачи) Иереміи. Въ Септуагинтѣ книга помѣщена за книгой пророка Иереміи (послѣ апокрифической книги Баруха), вѣроятно, по той причинѣ, что кн. П. считали составной частью книги Иереміи (см. Канонъ библейскій). Но уже Иеронимъ зналъ, что кн. П. признается у евреевъ особой книгой, и что она помѣщается среди агиографовъ (см.). Еврейская традиція помѣщаетъ ее между «пятью свитками» (*кѣч* *кѣч*), хотя Талмудъ и рукописи различно опредѣляютъ мѣсто книги (см. таблицу въ Евр. Энци., I, 411—12).

Форма книги. Пять элегій книги П. соответственно распадутся на пять главъ. Первые четыре элегіи построены по алфавитному акростиху, причемъ *первая* двѣ, за исключеніемъ первой строфы первой главы, состоятъ изъ трехчленныхъ строфъ, которыя обыкновенно раздѣляются цезурой на двѣ части неравной длины; въ *третьей* же элегій алфавитная структура распространена также на стихи, такъ что каждый стихъ трижды начинается соответствующей буквой алфавита и поэтому раздѣленъ масоретами на три пасука, тогда какъ *четвертая* элегія составлена въ двухчленныхъ длинныхъ стихахъ съ цезурой. *Пятая* элегія (глава) не связана алфавитнымъ акростихомъ, хотя она состоитъ изъ 22 стиховъ, соответствующихъ числу буквъ евр. алфавита, но здѣсь примѣненъ свойственный библейской поэзіи параллелизмъ членовъ каждого стиха. Кромѣ того, въ первыхъ четырехъ элегіяхъ использованы еще особый размѣръ, состоящій въ томъ, что часть стиха послѣ цезуры въ большинствѣ случаевъ короче первой и относится къ ней, какъ 2 къ 3, или 3 къ 4. Эта отрывистая форма выражаетъ всю глубину боли (см. Budde, въ Zeitschr. für d. alttestam. Wissenschaft, 1882 и 1892). Страннымъ является то, что въ гл. 2, 3, 4 буква у слѣдуетъ послѣ в, тогда какъ въ первой главѣ соблюденъ обычный порядокъ. Такъ какъ и въ Псал., 34, стихъ съ буквой в слѣдовало бы помѣстить раньше стиха съ буквой у, что подсказывается смысломъ этихъ стиховъ, то можно предположить, что порядокъ этихъ буквъ въ алфавитѣ одно время колебался (ср. Sommer, Biblische Abhandlungen, I, 144 и сл.). Примѣненіе алфавитнаго порядка къ пѣснямъ имѣло, повидимому, мнемоническое значеніе.

Содержаніе книги. Хотя всѣ пять элегій имѣютъ своимъ содержаніемъ одно и то же національное несчастье, каждая изъ нихъ носитъ свой особый характеръ. Первая пѣсня оплакиваетъ бѣдственное положеніе столицы, вѣкогда многолюдной и величественной, а теперь лишенной главы (царя) и превращенной въ даннищу. Иерусалимъ олицетворяется всема покинутой вдовой, оплакивающей по ночамъ свое одиночество. Иудея (т. е. провинція) опустѣла, жители

leitung, V, § 562).—Нѣкоторые ученые подвергаютъ сомнѣнію какъ происхождение всей книги П. отъ одного автора, такъ и авторство Іереміи. При этомъ въ частности ихъ мнѣнія сильно расходятся. Противъ единства всей книги они выставляютъ то обстоятельство, что въ первой пѣснѣ алфавитный порядокъ въ одномъ пунктѣ (въ порядкѣ слѣдованія буквъ у и в) разнится отъ порядка трехъ другихъ пѣсней (см. выше). Затѣмъ третья пѣсня, по мнѣнію критиковъ, носитъ другой характеръ, чѣмъ остальные пѣсни. Но въ толкованіи этой пѣсни критики расходятся. Budde, напр., считаетъ, что авторъ этой элегіи рисуетъ свои собственные страданія и этимъ моментомъ отличается отъ авторовъ остальныхъ элегіи П., а Baudissin утверждаетъ, что авторъ подъ своими личными страданіями рисуетъ страданія всего народа и только тѣмъ отличается отъ авторовъ остальныхъ элегіи, что называетъ народъ или Іерусалимъ не словами: «дочь моего народа» (יְהוּדָה) или «дочь Сіона» (יְרוּשָׁלַיִם), а, отожествляя народъ со своей личностью, называетъ его «мужемъ». (אִישִׁי). 14-ый стихъ данной главы этотъ ученый, какъ и другіе, переводитъ: «я сдѣлаю посмѣшищемъ для всѣхъ народовъ» (а не «для всего моего народа», какъ слѣдуетъ переводить согласно масорѣ, хотя отсутствие опредѣлительнаго и предъ словомъ יְהוּדָה подтверждаетъ масоретское чтеніе). Третья глава, по мнѣнію Baudissin'a, своеобразна также и въ томъ отношеніи, что не содержитъ опредѣленныхъ указаній на конкретныя обстоятельства и событія; она скорѣе содержитъ общія разсужденія объ испорченности народа и о ея послѣдствіяхъ. Въ пользу происхожденія элегіи П. отъ различныхъ авторовъ приводятъ еще другія соображенія, которыя, впрочемъ, не убѣдительны: въ сравненіи со 2-ой и 4-ой главами, остальные будто бы стоятъ ниже въ художественномъ отношеніи; во 2-ой и 4-ой главахъ мы слышимъ описанія очевидцевъ, а 1-ая, 3-ья и 5-ая обнаруживаютъ будто бы слабое подражаніе. Противъ авторства Іереміи выдвигается, главнымъ образомъ, тотъ аргументъ, что онъ, оставшись сначала въ Іудеѣ и принимая дѣятельное участіе въ организаціи общины подъ главенствомъ Гедаіи (см.), а потомъ переселившись противъ воли въ Египетъ (см. Іеремія), не имѣлъ будто бы времени сочинять пѣсни въ искусственной алфавитной формѣ. Также слова второй пѣсни: «ея пророки не нашли видѣній отъ Бога» (2, 9) будто бы не могли быть сказаны Іереміей, который пророчествовалъ еще въ Египтѣ. Но эти слова вѣдь могутъ относиться къ одному опредѣленному моменту, ко времени всеобщей растерянности, наступившей подъ подавляющимъ впечатлѣніемъ національной гибели. Приводятся также аргументы лексическаго и стилистическаго характера. Ученые Nägelsbach и Löhr статистически установили элементы сходства и различія между языкомъ кн. Іереміи и кн. П. (ср. комментарий Nägelsbach'a къ П. въ «Langes Bibelwerk»; Zeitschr. f. d. alttest. Wissensch., 1894). Другіе ученые находятъ, что языкъ П. сходенъ съ языкомъ Іезекиіла, или же второй части кн. Ісаи, или же, наконецъ, Псалмовъ. Положительныя гипотезы о времени и авторѣ П. расходятся: Fries, напр., считаетъ, что главы 1—3 можно приписать Іереміи, но гл. 4 и 5 онъ отодвигаетъ даже до маккав. времени; Löhr относитъ гл. 2 и 4 приблиз. къ 570 г., а гл. 1, 5, 3 послѣ 530 г.; Budde считаетъ, что гл. 2 и 4 появились уже ок. 580 г., гл. 5—до 550 г., гл. 1 послѣ 430, гл. 3

въ 3 в. до христ. эры. По мнѣнію другихъ, эти элегіи съ самаго начала были составлены для чтенія ихъ въ день 9-го Аба (см. Зах., 7, 5), но не очевидно разрушенія храма, а позднѣйшими, для которыхъ бѣдствія ихъ времени являлись какъ бы продолженіемъ той страшной катастрофы. [Въ видѣ аргумента въ пользу традиціоннаго мнѣнія объ авторствѣ пр. Іереміи приводятъ упоминаніе въ III главѣ П. о заключеніи автора въ темницу, что извѣстно изъ Библии только о пр. Іереміи. *Ред.*—Ср.: PRE., X, 504; Baudissin, Einleitung in d. Bücher d. Alt. Test., Leipzig, 1901, 40, 673—684; KBW. s. v. Klagelieder; J. E. s. v. Lamentation; Enc. Bibl., s. v. Lamentation; K. Fr. Keil, Lehrbuch d. hist.-kritisch. Einleitung in d. kanon. u. apokr. Schriften d. A. T., 1859, 376—379. А. С. Каменицкій. 1.

Плачевъ, Авраамъ—раввинъ и дѣятель; род. въ Прерау въ 1799 г., ум. въ Босковицѣ въ 1884 г., былъ раввиномъ въ Прерау, Вейсскірхенѣ и Босковицѣ, а съ 1851 г. моравскимъ «Landesrabbiner». П. извѣстенъ энергичной защитой правъ своихъ единовѣрцевъ въ периодъ реакціи.—Ср.: Die Neuzeit, 1884, 483; G. Deutsch, въ Luach, изд. Epstein, Брюннъ, 1885. [J. E., X, 69]. 9.

Плачевъ, Барухъ Яковъ—раввинъ и писатель, сынъ Авраама П., род. въ Вейсскірхенѣ въ 1835 г., пишетъ также подъ псевдонимомъ *Benno Plavsek*. Съ 1884 г. П. состоитъ областнымъ раввиномъ Моравіи, а съ 1905 г. «кураторомъ» Israelitisch-Theologische Lehranstalt въ Вѣнѣ. П. основалъ просеминарій съ канторской школой. Его перу принадлежатъ: «Gedichte» (Im Eruw, Stimmungslieder, 1867), повѣсть «Der Takif» и мн. другія. П. извѣстенъ также, какъ натуралистъ (ср. Kosmos, V, т. III и X) и авторъ многихъ работъ по естествознанію [J. E., X, 69]. 9.

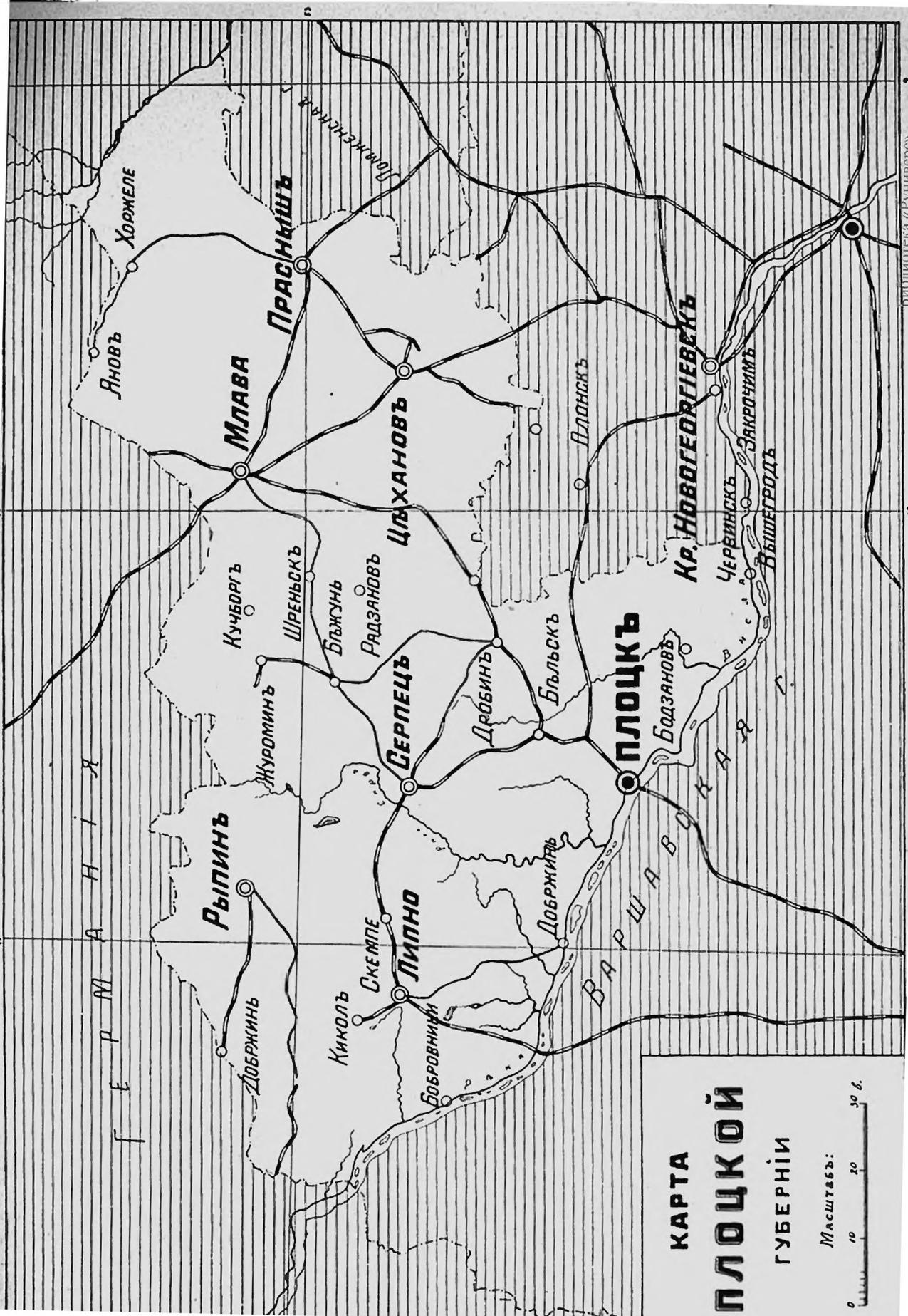
Плачь Іереміи—см. Плача книга.

Плачь Іереміи Рабба—см. Эха Рабба.

Плесснеръ, Илія—раввинъ и писатель, сынъ Соломона П. (см.); род. въ Берлинѣ въ 1841 г., ум. въ Островѣ въ 1898 г., образованіе получилъ въ берлинскомъ унив.; былъ послѣдовательно раввиномъ въ Ганноверѣ, въ Погаденѣ и въ Островѣ. П. написалъ: «Stellung und Bedeutung d. israelitischen Frau bei den Hebräern»; «Der Grabstein in seiner höheren Bedeutung»; «Ezechiel Landau u. Moses Mendelsohn»; «Mathea schel Berachot»; «Asarah Maamaroth»; «Dibre Tamrurim we-Tanchumim» (Познань, 1871); «Scheelah u-Teschubah be-Injan Bechirah» (Берлинъ, 1889); «Hitmannut Kohen Gadol» (1895). П. издалъ также гомилетические труды своего отца «Sabbatpredigten», «Festreden» (1884, 1890) и «Nachgelassene Schriften» (1884). [J. E., X, 89]. 9.

Плесснеръ, Соломонъ (Plessner, Solomon)—выдающийся проповѣдникъ, библейскій комментаторъ, общественный дѣятель и противникъ реформатскаго движенія; род. въ Бреславлѣ въ 1797 г., ум. въ Познанѣ въ 1883 г. Потерявъ рано своего отца и вынужденный отдаваться постороннимъ занятіямъ, П. не переставалъ заниматься евр. и нѣмецкой литературой. Находясь подъ вліяніемъ Вессели (Вайзеля) и его перевода «Премудрости Соломона», онъ рѣшилъ продолжать переводы апокрифическихъ книгъ. Въ 1819 г. имъ было издано апокр. добавленіе къ Эсаири подъ названіемъ «Hosafah li-Megillat Ester» съ литерат.-историч. введеніемъ. Одновременно П. сталъ пробовать свои силы въ проповѣдн. и вскорѣ приобрѣлъ нѣмъ краснорѣчиваго поборника консервативнаго іудаизма. Особенно рѣзко выразилъ онъ

Г Е Р М А Н І Я



КАРТА
ПЛОЦКОЙ
ГУБЕРНІИ

Масштабъ:
0 10 20 30 в.

ПЛОЦКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1.

Населеніе въ уѣздахъ и городахъ.	Евр. нас.		Общ. нас.
	м.	ж.	
1 Плоцкій уѣздъ	13.605	99.910	
г. Плоцкъ	7.721	26.966	
г. Вышегородъ	2.735	4.160	
2 Липновскій уѣздъ	4.941	88.533	
г. Липно	2.079	6.807	
г. Добжинь	927	2.485	
3 Млавскій уѣздъ	7.999	88.435	
г. Млава	4.873	13.440	
4 Праснышскій уѣздъ	6.757	66.897	
г. Праснышъ	3.637	9.128	
5 Рыпинскій уѣздъ	4.367	69.930	
г. Рыпинь	1.732	5.961	
6 Серпецкій уѣздъ	7.965	68.436	
г. Серпецъ	2.935	8.643	
7 Цѣхановскій уѣздъ	5.822	71.492	
г. Цѣхановъ	4.223	10.656	
Итого	31.456	553.633	
въ томъ числѣ въ городахъ	30.862	88.237	

Табл. № 2.

Посады съ евр. населеніемъ свыше 500 душъ.

	Всего жит.	Евреевъ.
Бодзановъ	1.477	598
Бѣжунь	2.892	951
Добжинь	3.734	1.938
Дробинь	2.899	1.418
Жуromинь	3.119	1.286
Радзановъ	1.485	532
Раціонжъ	4.656	2.179
Хоржева	3.165	1.549
Шренскъ	2.676	969

Табл. № 3.

Возрастный и половой составъ.

	Евр. нас. въ %			Общее н. въ %		
	м.	ж.	о. п.	м.	ж.	о. п.
	до 9 л. включит.	30,6	28,4	29,4	28,56	28,19
10—19 лѣтъ	23,7	24,8	24,3	21,16	21,84	21,50
20—29 »	14,9	14,7	14,8	16,75	14,61	15,67
30—39 »	11,2	11,5	11,4	11,87	12,73	12,31
40—49 »	6,9	7,7	7,3	7,80	8,20	8
50—59 »	5,9	6,6	6,3	6,67	7,05	6,87
60—69 »	4,1	4	4	4,19	4,14	4,16
70—79 »	2,1	1,7	1,9	2,19	2,27	2,22
80 и болѣе	0,6	0,6	0,6	0,78	0,95	0,87

Табл. № 4. Занятія евр. населенія *).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	7	—	—	2
2. Общ. и сосл. служ.	13	—	18	30
3. Частн. юрид. дѣят.	2	—	8	11
4. Вооружен. силы	608	—	8	8
7. Богосл. нехр. исп.	52	—	88	122
8. При кладб. и т. п.	155	2	239	401
9. Уч. и восп. дѣят.	236	7	272	512
10. Наука, лит., иск.	16	—	18	34
11. Врач. и сан. дѣят.	65	12	75	12
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	600	1.310	788	1.268
14. Дох. съ кап. и пр.	689	372	829	1.554
15. Средотъ казн., и пр.	37	118	32	74
16. Лпшен. свободы	—	4	—	—
17. Земледѣліе	355	36	524	880
19. Животноводство.	179	3	49	16
20. Лѣсовод. и лѣс. пр.	26	1	32	70
22. Доб. рудъ и копей.	2	—	1	6
24. Обраб. волок. вещ.	103	25	121	188
25. » жив. прод.	149	8	153	264
26. » дерева	139	1	137	273
27. » металловъ.	229	3	246	542
28. » мнв. вещ.	8	—	16	29
29. Произв. химич.	11	1	16	44
30. Вино-пиво-и медов.	7	—	11	43
31. Пр. нап. и бр. вещ.	12	1	26	54
32. Обраб. растит. и жив. пвт. прод.	419	50	494	1.146
34. Полиграф. произв.	76	13	83	138
35. Инст. физ., хир., пр.	55	—	36	93
36. Ювел., пред. роск.	4	—	5	18
37. Изготовл. одежды.	2.397	173	2.639	4.516
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	168	3	188	334
41. Водныя сообщ.	23	—	13	43
42. Желѣзн. дороги	3	—	41	8
43. Извозный пром.	237	2	306	563
44. Остальн. сух. сооб.	29	—	39	63
45. Почта и телегр.	5	—	3	5
46. Кред. и комм. учр.	10	—	9	16
47. Торговое посредн.	140	8	174	445
Торговля:				
48. вообще безъ опр.	1.014	159	1.367	2.276
49. живымъ скотомъ.	144	3	129	360
50. зерновыми прод.	421	30	645	1.106
51. остальн. прод. с.-х.	1.110	208	1.715	2.929
52. стр. матер., топл.	137	6	196	290
53. предм. дом. обих.	9	2	16	59
54. мет. тов. маш.	63	6	108	163
55. тканями и одежд.	352	61	516	1.052
56. кожами и мѣхами.	169	6	247	380
57. предм. роск., кул.	36	—	36	97
58. остальн. предм.	8	4	11	42
59. развоз. и разносн.	88	33	131	171
60. Тракт., гост. и пр.	56	8	62	105
61. Торговля питейн.	162	28	218	540
62. Чист. и гиг. тѣла.	17	56	118	86
63. Лица неопр. зан.	81	70	69	123
65. Не указав. занят.	12	31	19	20
Всего по губ.	11.167	2.865	13.371	23.812

* Изъ ХХІІ таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по народностямъ на основаніи родного языка». Нѣкоторыя немногочисленныя группы выпущены.

свои взгляды, когда реформированныя общины свели игру на органъ въ богослуженіе. П. былъ вынужденъ въ 1825 году покинуть городъ. Въ 1825 г. власти Познани запретили преподаваніе Талмуда. По просьбѣ р. Акибы Эгера П. собрать мнѣнія христіанскихъ ученыхъ о Талмудѣ, начиная съ блаженнаго Иеронима, и представилъ ихъ въ видѣ докладной записки властямъ (напечатанъ затѣмъ подъ названіемъ «Ein Wort zu seiner Zeit oder die Autorität der jüdischen Traditionslehre», Breslau, 1826; часть, изданная по-еврейски, называется «Edut le-Israel»), и декретъ о запрещеніи преподаванія Талмуда былъ отмѣненъ.—Желая сохранить полную свободу мнѣнія и слова, Плесснеръ отказался отъ поста раввина въ Берлинѣ, хотя, начиная съ 1830 г., регулярно произносилъ въ тамошнемъ бетъ га-мидрашѣ проповѣди; въ 1843 г. онъ, однако, вынужденъ былъ оставить Берлинъ и переселиться въ Познань, гдѣ протекли послѣднія 40 лѣтъ его дѣятельной жизни. Многія проповѣди и другія гомилетическія произведенія П. были напечатаны; отмѣтимъ: «Zecher Zaddik li-Berachah»—надгробная рѣчь по случаю смерти р. Авраама Тиктина (Бреславль, 1821); «Schirim la-Chanukat Bet ha-Tefillah» (Берлинъ, 1834)—стихотворенія по поводу освященія синагоги въ Бромбергѣ; «Belehrungen und Erbauungen» (2-е изд., Берлинъ, 1840, подъ названіемъ «Religiöse Vorträge»); «Mikra Kodesch» (Берлинъ, 1841)—сборникъ проповѣдей, произнесенныхъ П. въ праздничные дни 1835—1839 гг.; «Schaj la-Mora» (Познань, 1846)—по поводу пріѣзда Монтефиоре; «Schire Zimrah» (Берлинъ, 1859). Посмертнымъ изданіемъ вышли его «Sabbathpredigten» (1884) и «Festreden» (1890). Изъ другихъ трудовъ П. отмѣтимъ: «Nozelim min Lebanon»—еврейскій переводъ части апокрифовъ съ добавленіемъ подъ названіемъ «Dudaim»—сборникъ примѣчаній эвзегетическаго характера, еврейскихъ и нѣмецкихъ стихотвореній и проповѣдей (см. Wiss. Zeit. jüd. Theol. Гейгера, I, 204 и сл.), «Dat Moscheh wi-Jehudit»—катехизисъ (1838). — Ср.: Н. Hirschfeld, Biblisches und Rabbinisches aus Solomon Plessners Nachlasse, изд. Илии Плесснера; Zeitlin, BHM., p. 271. [J. E., X, 89]. 9.

Плесснеръ, Яковъ—современный скульпторъ. Первымъ значительнымъ произведеніемъ П. является группа «Нищенки въ Перуджіи» на дрезденской выставкѣ 1907 г. (собств. голландской королевы Вильгельмины), въ которомъ П. обнаружилъ здоровое реалистическое пониманіе дѣйствительности, не лишенное добродушнаго юмора. Лучшее всего П. удаются жанровыя сценки и портреты, въ которыхъ проявляются особенности его дарованія: физиономистическая наблюдательность и четкая детализировка. При попыткѣ же идеализировать дѣйствительность, П. впадаетъ часто въ слащавую декоративность.—Ср. K. Schwarz, Jacob Plessner, Ost. u. West, 1909 г., № 11. P. B. 6.

Плесь (Pless)—городъ въ прусской Силезіи, собственность князей Плесскихъ. Въ 1905 г. 5500 жителей, изъ нихъ около 200 евреевъ. 5.

Плешень—небольшой гор. въ Познани (Пруссія) съ евр. общиной. Въ 1871 г.—1039 евр., въ 1905 г. всего 330 евреевъ. 5.

Плещеницы—м-ко Минской губерціи, Борисовскаго уѣзда. Въ 1765 г.—124 еврея. По переписи 1897 г. жит. 1.086, среди нихъ 884 евр. 5. 8.

Плимутъ—морской портъ въ графствѣ Девонширѣ (Англія). Въ 1740 г. здѣсь жило нѣсколько еврейскихъ семействъ. Въ 1762 г. городъ отдалъ

въ аренду нѣкоему Самуилу Чапману участокъ земли на 99 лѣтъ, причемъ Чапманъ выступилъ лишь «довѣреннымъ лицомъ старшинъ еврейской синагоги». Въ 1868 г. былъ приобретенъ участокъ земли подъ кладбище рядомъ съ христіанскимъ кладбищемъ. Въ 1876 г. община купила землю, на которой находится синагога. Изъ евреевъ П. наиболее виднымъ былъ Яковъ Натанъ, оставившій значительную сумму денегъ на мѣстныя благотворительныя учрежденія, еврейскія и христіанскія. Кромѣ школы Якова Натана, въ П. имѣются женское благотворительное общество и общество попеченія о бѣдныхъ. П. насчитываетъ около 300 евр., при 107500 жит. (1904 г.). Кромѣ двухъ старинныхъ семействъ, прочіе евреи прибыли недавно. — Ср.: Jew. Year Book 1904. [Jew. Enc., X, 91—92]. 6.

Плисковъ—мѣст. Киевск. губ., Липовецк. уѣз. По ревизіи 1847 г. «Плисковское евр. общество» состояло изъ 471 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 3890, среди нихъ 1828 евр. 8.

Плоешти (Ploesti)—значительный торговый городъ въ Валахіи (Румынія) съ евр. общиной, насчитывавшей въ 1905 г. 2478 чел. или 5,5% всего населенія. Евр. населеніе П. особенно сильно увеличилось въ 80-хъ гг., что повлекло за собой антисемитское движеніе, вылившееся въ рядъ погромовъ. 6.

Плонскеръ, Цеби-Гиршъ бенъ Хаймъ га-Левин—писатель; жилъ въ Плонскѣ (Варшавской губ.) въ концѣ 18 в. П. авторъ «Zemach le-Abraham», пѣз *עלמל* (Варшава, 1796)—комментарія къ Ялкутъ Шимеони на кн. Бытія и Исхода, и такого же комментарія къ кн. Левитъ, подъ заглавіемъ *על עולמי* *חדש* (Новый Дворъ, 1804).—Ср. КМ., I, 231, № 1864. А. Д. 9.

Плонскъ (Plonsk)—въ эпоху Рѣчи Посполитой, мѣстечко Плоцкаго воеводства. Евреи, какъ плательщики податей, упоминаются въ П. уже въ 1569 г. Въ привилегіи, пожалованной П. Сигизмундомъ въ 1612 г., воспрещено, между прочимъ, евреямъ производить торги въ праздничные дни. Въ 1656 г. польское войско Чарнецкаго устроило погромъ въ П. Въ 1670 г. король Михаилъ Вишневецкій возобновилъ затеряныя привилегіи плонскихъ евреевъ; онъ разрѣшилъ имъ строить дома, варить пиво и медъ, заниматься винокурениемъ и шинкарствомъ, вести всякую торговлю, построить синагогу и имѣть кладбище. По жалобѣ мѣщанъ король Янъ III отмѣнилъ (1677) право занятія торговлей и виннымъ промысломъ, исключая мясной торговли. Эта грамота Яна III подтверждалась преемниками его на престолѣ Польши. Въ 1765 г. числилось въ П. и его парафіяхъ 455 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I, 418—20; Lewin, D. Judenverfolgungen im 2-ten schwedisch-polnischen Kriege, 10; Bersohn, Diplomatarjus Zydwów w Polsce, № 118; Liczba. 1765. M. B. 5.

Нынѣ уѣздный городъ Варшавской губ. Принадлежитъ къ мѣстностямъ, гдѣ евреи издавна не встрѣчались стѣсненій въ жительство. Въ 1856 г. (Плоцк. губ.) христ. 1358, евр. 2814. По переписи 1837 г. въ уѣздѣ 91 тыс. жит., изъ нихъ 10 тысячъ евр.; въ томъ числѣ въ П. жит. 7900, среди нихъ 4447 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ зашт. гор. Закрочимъ—жит. 4513, изъ нихъ 2226 евр.; Нове-Място—1870 и 956; Сохощинъ—1334 и 449; Червинскъ—1312 и 384. 8.

Плотке (Plotke), Юлий—нѣмецкій юристъ, писатель и общественный дѣятель (1857—1903). Въ Франкфуртѣ-на-М. П. занялъ видное положеніе среди дѣятелей евр. общины. Онъ былъ однимъ изъ наиболее энергичныхъ членовъ комитета Alliance Israélite, Jewish Colonization Association, Hilfsverein der Deutschen Juden; состоялъ также казначеемъ общины. П. работалъ и въ области урегулированія евр. эмиграціи, приходя на помощь русскимъ и румынскимъ евреямъ. Его перу принадлежатъ нѣсколько брошюръ, а также много статей по вопросу о положеніи евреевъ въ Россіи и Румыніи. Изъ вышедшихъ отдѣльными изданіемъ отгѣтныхъ: «Die rumänischen Juden unter dem Fürsten und König Karl» (Франкф., 1901); первая часть посвящена положенію румынскихъ евреевъ до Берлинскаго конгресса, вторая разбираетъ постановленія конгресса по отношенію къ румынскимъ евреямъ, третья даетъ очеркъ исторіи евреевъ въ Румынію до 1900 г.—Ср.: Judische Presse, 1903, 441—442; Oester. Wochenschr., 1903, 648—649; Jew. Chron., 1903, 2 окт.; Allg. Zeit. des Judent., 1903, 484—485; Jew. Enc., X, 90.

Плотница—околоца Минской губ., Пинскаго у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1.993 жит., среди нихъ 632 евр.

Плотъ, *שַׁבָּת* (въ *Септуагинтѣ*—*σάββατον*, *σάββα*). Евр. слово «basar» (ассир. bishru — ребенокъ, араб. *بשר*—мясо)—первоначально означало кровное родство (Быт., 2, 24) и лишь затѣмъ стало употребляться въ смыслѣ «П.», человѣка, какъ творенія, состоящаго изъ мяса, наконецъ, въ смыслѣ «всего человѣчества» (Исаія, 66, 24). Въ позднѣйшей евр. литературѣ П. передается словами «Basar we-Dam», *שַׁבָּת וְדָמָא* (вн *שַׁבָּת*, Бенъ-Сира, 17, 18). Слова «Basar we-Dam» служатъ, между прочимъ, для выраженія брѣнности П. человѣка въ противоположность Богу. П., согласно Быт., 2, 7, происходитъ отъ праха, почему она и должна вернуться къ праху (ив., 3, 19). Въ противоположность П. душа происходитъ изъ высшего міра (Вег. г., VIII, 4; Хаг., 16а). Крайне разпорѣчивые взгляды господствовали относительно взаимоотношеній тѣла и души (см.). И душа и П. равно отвѣтственны за свои дѣянія (Тансума, Вајікка, 6; ср. Санг., 91б). См. Іедеръ га-Ра (Евр. Энци., т. VIII). Представленіе о брѣнности приводило во всѣ времена къ аскетическому мировоззрѣнію объ умерщвленіи П. Этого рода аскетизмъ, благодаря глубоко оптимистическому міросозерцанію иудаизма, остался чуждъ евреямъ.—См. Оптимизмъ и Пессимизмъ (Евр. Энци., т. XII, ст. 117) и Аскетизмъ (Евр. Энци., т. III, ст. 281—292). [J. E., III, 283—284]. 9.

Плоцкая губернія. Въ 1841 г. соотношеніе между евр. и христіанскимъ населеніемъ въ городахъ губерніи представлялось въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Всего жит.	Евросвъ.
Плоцкъ	11556	4333
Праснышъ	3876	1649
Пултускъ	4222	1394
Млава	3164	1643
Ляпыно	3485	1325
Остроленка	1927	845
	28230	11189

Изъ числа поселеній (городовъ и посадовъ) въ восемнадцати не существовало никакихъ ограниченій для жительства евреевъ; въ восьми были введены «ревіры», т. е. въ опредѣленныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи;

въ пяти—имѣлись привилегіи или вовсе не допускавшія евреевъ (что фактически не осуществлялось), или назначавшія особый еврейскій кварталъ; въ тринадцати (изъ коихъ два поселенія входили и въ предыдущую группу), какъ лежащихъ въ 21-верстной пограничной полосѣ, было затруднено водвореніе изнутри края (стѣненія были отмѣнены въ 1862 г.). Губернія дѣлилась на восемь уѣздовъ: Плоцкій, Липновскій, Млавскій, Праснышскій, Рыпинскій, Серпецкій, Цѣхановскій и Плоцкій; но въ 1894 г. послѣдній уѣздъ отошелъ къ Варшавской губ.

По переписи 1897 г. 553.633 жит., изъ нихъ 31456 евр. (въ томъ числѣ 2 караима; см. табл. № 1 на оборотѣ карты). Въ процентномъ отношеніи ко всему населенію евреи составляютъ: въ сельскихъ мѣстностяхъ—1,8%; въ посадахъ—39,6%; въ городахъ—35%; во всей губерніи евреи составляютъ 9,3%. Большинство евр. населенія живетъ въ городахъ—59,98%, въ посадахъ—24,60%; въ сельскихъ мѣстностяхъ—15,42%. *Въроисповѣдній* составъ въ %: римско-католики—80,63; иудеи—9,29; протестанты—6,74; православные—3,14. Составъ еврейскаго населенія характеризуется преобладаніемъ числа женщинъ; въ общемъ населеніи губерніи на 100 мужчинъ приходится 100,8 женщ., а у евреевъ—109. *Возрастной* составъ указанъ на табл. № 2 (на оборотѣ карты). *Семейное* состояніе взрослого евр. населенія характеризуется слѣд. цифрами:

	Абсол. цифр.		Въ процентахъ.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
Холостые в дѣтцы	3724	3453	28,4	23,5
Состоящіе въ бракѣ	8812	9313	67,1	63,4
Вдовы	569	1822	4,3	12,4
Разведенные	27	82	0,2	0,6
Не указав. сем. сост.	6	16	—	0,1
Всего	13138	14686	100	100

О физическомъ состояніи евреевъ говоритъ слѣдующая таблица:

	Мужч.	Женщ.	Па сто тыс. евр.
Слѣпые отъ рожденія	6	2	16
Ослѣпшіе	14	16	59
Глухонѣмые	48	24	141
Нѣмые	13	7	39
Умалощенные	31	37	133
Всего	112	86	388

Грамотность на евр. языкѣ зарегистрирована переписью не полно; болѣе точными являются нижеприводимыя данныя о грамотности евреевъ на русскомъ языкѣ:

	Абсол. цифр.		Въ процентахъ.	
	Мужч.	Женщ.	Мужч.	Женщ.
До 9 лѣтъ	538	343	8,1	5,2
Отъ 10—19 лѣтъ	2441	2155	41,9	32,6
" 20—29 "	1824	890	50,2	22,8
" 30—39 "	1124	376	40,8	12,2
" 40—49 "	541	127	31,9	6,2
" 50—59 "	257	48	17,7	2,7
" 60 и болѣе	155	20	9,3	1,2
Неизвѣст. возрасты	2	2	—	—
Всего	6882	3961	28,0	14,8

По данным Импер. Вольнаго Эконом. Общества (1894 г.) насчитывалось: 152 хедера, 154 меламеда, учащихся: 2169 мальч., 210 девочек. *Профессиональный* состав евр. населения указанъ на таблицѣ № 3 (на оборотѣ карты). Около 14 тыс. самостоятельныхъ содержатъ 37 тыс. членовъ семей. На каждыя сто душъ евр. населения относятся къ профессиональнымъ группамъ: торговля—39,23; промышленность—32,06; дѣятельность частная, прислуга и проч.—7,75; непроизводит. и неопред. занятія—8,08; государств. и обществ. служба, свободная профессія—4,94, сельское хозяйство—4,02. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Евр. Колониз. обществомъ, при 12 не-евр. фабрикахъ (изъ нихъ 4 безъ двигат.) евреямъ принадлежали 181 (изъ нихъ 114 безъ двигателей), съ 246 рабочимъ-евреями (на не-евр. фабрикахъ ни одного). Число евреевъ-ремесленниковъ составляетъ, по даннымъ Евр. Колон. Общества, 11,1% евр. населения. Пропцентное отношение нуждающихся семей къ общему числу евр. семей выражается въ цифрѣ 14.—Ср.: Переписъ 1897 г., Плоцкая губ.; Населенныя мѣста Росс. Имп.; Б. Вруцкусъ, Статистика евр. населения; его же профессіон. составъ евр. населения; Материалы объ экономич. положеніи евреевъ въ Россіи (изд. Евр. колон. общества, т. I и II); Рупок. матер. 8.

Плоцкое воеводство—небольшая административная область Великой Польши, часть старой Мазовіи. По переписи 1765 г. числилось въ воеводствѣ 3960 евреевъ. Больше значительныя общины были въ городѣ Плоцкѣ (см.), въ Дробинѣ (775), въ Сьерпцѣ (687), въ Радзановѣ (591), въ Млавѣ (487) и въ Плонскѣ (см.).—Ср. Liczba, 1765, въ Archiw. kom. hist., VIII. 5.

Плоцк (Płock, Płosko, Płoscum, Płoscia)—въ эпоху Рѣчи Посполитой главн. городъ одноименнаго воеводства. Евреи упоминаются здѣсь уже въ 1474 г. Согласно илюстраціи 1616 г. они владѣли 25 домами, вносили въ замокъ поль-каменя перцу, фунтъ гвоздики и др. повинности и держали въ арендѣ мѣстную ярмарку, за что уплачивали ежегодно 40 зл. Польское войско такъ свирѣпствовало въ 1656 и 1657 г. въ П., что лишь немногіе евреи остались въ живыхъ. Вскорѣ образовалась опять община. Въ августѣ 1658 г. король Янъ-Казиміръ разрѣшилъ евреямъ вновь построить синагогу и дома, заниматься торговлею. Въ 1688 г. пожаръ уничтожилъ евр. кварталъ. Въ 1754 г. староста П. Дембовскій дозволилъ разгласить слухъ, будто евреи П. замучили ребенка, велѣлъ избить многихъ евреевъ, а еврей-арендатора названной деревни, Давида, заключилъ въ тюрьму при ратушѣ въ П., гдѣ отъ пытокъ арендаторъ вскорѣ умеръ. «Старшины Плоцкой синагоги, видя, что зло все растетъ, отравились тогда къ самому вельможному старостѣ Плоцкому съ просьбою приостановить подобныя насилія и не проливать больше невинной еврейской крови». При этомъ они вручили ему 2400 пол. зл. и выдали обязательство вносить ему въ ближайшіе три года по 800 зл. ежегодно. Когда же въ 1758 г., по уплатѣ всѣхъ суммъ, старшины кагала отказались платить впередъ 800 зл., староста велѣлъ бросить ихъ въ темницу. Одинъ изъ нихъ, Шая-Магнусъ, былъ высѣченъ «крыжовничьими лозами», остальные старшины были подвергнуты другимъ наказаніямъ, но всѣ они предпочли переносить муки, лишь бы не обременить общину тяжелымъ налогомъ. Въ 1792 г. вновь назначенный староста Бромбергскій потребовалъ отъ старшинъ 800 зл. На это старшины, предъявляя лю-

страцію города и свои привилегіи, возразили, что съ нихъ ничего не слѣдуетъ, кромѣ 60 зл. Старшины были заключены въ тюрьму, а раввинъ Лохимъ подвергнутъ тѣлесному наказанію. Старосты были вынуждены уплатить требуемыя деньги. Годъ спустя П. перешелъ подъ прусское владычество.—Въ 1765 г. числилось въ П. и парашіяхъ мѣстнаго кагала 725 евреевъ.—Ср.: Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, I, 406 и сл.; Bersohn, Dyplomatarjusz Żydów w Polsce, № 118; Schipper, Studja nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 1911, 238; С. Дубновъ, Историческія сообщенія, № 9. (Изъ дѣлъ архива Плоцкаго евр. общества 1754—1792), Восходъ, 1894, IX, 119—124; Słownik geograficzny, s. v.; Lewin, D. Judenverfolgungen im 2-ten schwedisch-polnischen Kriege, 1901; Liczba, 1765, въ Arch. kom. hist., VIII; М. В. 5.

Нынѣ губ. гор. Въ 1811 г., когда П. принадлежалъ герцогству Варшавскому (Евр. Энц., VI, 413—15), совѣтъ министровъ предложилъ королю ввести въ П. такія же ограниченія въ правѣ жительства евреевъ, какія существовали въ Варшавѣ (см.); совѣтъ мотивировалъ это тѣмъ, что евреи въ П. и прежде жили лишь на опредѣленныхъ дозволенныхъ улицахъ; когда прусское правительство отменило это стѣсненіе, евреи не переселились въ «католическій городъ»; но теперь, въ виду того, что «еврейскій» городъ спорѣль (1810 г.), евреи, не желая исправлять свои дома, перейдутъ въ «католическій» городъ, гдѣ имъ временно разрѣшено жить, и благодаря этому въ одной части города произойдетъ вредное скопленіе обывателей, а другая останется незастроенной, совѣтъ назначилъ для евреевъ восемь улицъ (Иерусалимская, Синагогальная и др.); на остальныхъ могли жить лишь евреи, отбѣчавшіе извѣстнымъ условіямъ (имущественный цензъ, европейская одежда и проч.). Король принялъ предложеніе совѣта, но потребовалъ, чтобы евреевъ не заставляли водворяться въ тѣхъ частяхъ города, гдѣ вѣтъ готовыхъ домовъ, и чтобы ихъ не выселяли изъ домовъ, гдѣ они живутъ, до срока контрактовъ—объ этомъ хлопотали, очевидно, христіане-домовладѣльцы. Юридически эти правила существовали до 1862 г.—Въ 1836 г. въ П. христ. 7152, евр. 5251. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ около ста тыс. жителей, среди нихъ 13 тыс. евр.; въ томъ числѣ въ П. всего жителей около 27 тыс., среди нихъ евр. 7721. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Болдановъ—жит. 1477, среди нихъ 598 евр.; Вѣльскъ—1047 и 341; Вышегородъ—4160 и 2735; Дробинъ—2699 и 1418. Въ 1905 г., послѣ объявленія манифеста 17 октября, возникъ еврейскій погромъ, были челоѣвѣскія жертвы.—Ср.: Архивн. матер.; Восходъ, 1905, №№ 42—43. 8.

Плунгянский (Плунгянь), Мордехай б. Соломонъ—писатель, видный представитель маскилизмъ сороковыхъ годовъ. Род. въ м. Плунгянахъ (Ков. губ.) въ 1814 г. въ родовитой семьѣ, ведущей свою родословную отъ извѣстнаго раввина Мордехая Яффе, автора «Lebuschim»; ум. въ Вильнѣ въ 1883 г. П. изучилъ Талмудъ подъ руководствомъ выдающихся раввиновъ. Онъ состоялъ учителемъ въ домѣ ивницкаго богача Самуила Элиасберга, ученика и поклонника извѣстнаго Менаше Иллера (см.). На основаніи полученныхъ отъ Элиасберга свѣдѣній П. написалъ книгу «Ben Porat» (1858), посвященную біографіи и из-

ложенію воззрѣній и реформаторскихъ стремленій Иліера. П. въ своей монографіи является не только комментаторомъ, но и продолжателемъ ученія автора «Alfe Menasche». Высказанное послѣднимъ мнѣніе, что амораимъ иногда невѣрно толковали текстъ Мишны, вслѣдствіе чего приходили къ невѣрнымъ выводамъ и постановленіямъ, П. старался подтвердить многочисленными примѣрами. Въ духѣ Иліера П. пытался также цитатами изъ Талмуда доказать необоснованность многихъ обременительныхъ для жизни раввинскихъ постановленій. Книга П. возбудила противъ него консервативные круги. Поселившись въ Вильнѣ, П. состоялъ учителемъ раввинскаго училища, гдѣ преподавалъ богословскіе предметы. Послѣ закрытія училища П. сильно бѣдствовалъ, занимая должность корректора въ типографіи Ромма. Кромѣ статей и стихотвореній, напечатанныхъ въ разныхъ еврейскихъ изданіяхъ, П. опубликовалъ: «Talrijot» (о талмудическихъ силлогизмахъ, 1849); «Kerem li-Schelomoh» (комментарій къ Когелету, 1857); «Schebet Eloha» (о ритуальномъ навѣѣ, 1862); «Or Boker» (объ интерпретаціи, 1868); «Kerem li-Schelomoh» (комментарій къ Пѣсни Пѣсней, 1877); «Or Chadash» (комментарій къ агадѣ, напечатано безъ обозначенія имени автора). П. оставилъ много неизданныхъ рукописей. Отрывокъ изъ его сочиненія о еврейскихъ глаголахъ опубликованъ въ «Kerem Chemed», IX. — Ср.: J. E., X, 91; N. Natansohn, Sefat Emet, 1888; Ha-Asif, I, 135; Пережитое, III, 269; W. Zeitlin, BHM. 272.

Плунгяны—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Жмудскаго княжества. Евр. община, входившая въ составъ области того же названія (Medinat Samit), образовалась, повидному, лишь въ 18 в. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ 816 евр. 5.

Нынѣ мѣст. Ковенск. губ., Тельшевск. у. По ревизіи 1847 г. «Плунгянское еврейское общество» состояло изъ 2917 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 4498, среди нихъ 2502 евр. Имѣется (1910) частное женское евр. училище. 8.

Плѣнники—см. Выкупъ плѣнныхъ (Евр. Энци, т. V).

Плюсы—сел. Ковенской губ., Новоалександр. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Пляска, פליטה, פליטה—упоминается въ Библіи довольно часто. Уже то обстоятельство, что понятіе «правдникъ» обозначается по-еврейски, между прочимъ, и словомъ פליטה, которое первоначально значило П.,—показываетъ, что это выраженіе чувства радости посредствомъ ритмическихъ тѣлодвиженій играло большую роль въ общественной жизни древняго Израиля. Новѣйшіе эволюціонистически настроенные ислѣдователи склонны принять, что и у евреевъ П. первоначально развивалась исключительно на почвѣ культа. Millar находить слѣды религіозной П. у Исаи 30, 29 («У васъ будетъ пѣсня, какъ въ ночь освященія праздника, и веселіе сердца, какъ у идущаго со свирѣлю на гору Господню, къ твердынямъ Израиля»), затѣмъ въ хороводахъ дѣвушекъ во время праздника (въѣроятно, Кушей) въ Шило (Силомѣ; Суд., 21, 19 и сл.), наконецъ въ П. царя Давида, облаченнаго въ священническое одѣяніе при перенесеніи ковчега въ Иерусалимъ (II Сам., 6, 14 и сл.). Однако, Моисеевъ законъ никогда не дѣлалъ П. составной частью культа. П., повидному, составляла лишь часть праздничныхъ торжествъ у

простого народа; участіе священниковъ или другихъ знатныхъ особъ въ П. считалось неприличнымъ (II Сам., 6, 14, 20). Насмѣшка, съ которой встрѣтила Михалъ пляшущаго передъ ковчегомъ Давида, говоритъ за то, что П. не была у евреевъ частью культа. [Тамъ идетъ рѣчь о царѣ; что касается прочихъ людей—см. Ис., 150, 4: וְהָיוּ לְהַלְלוֹתָּ וְלְהַלְלוֹתָּ]. И въ позднѣйшее время второго храма П. дѣвушекъ 15-го Аба и въ день Всепрошенія носила народный, а не религіозный характеръ, а шествіе вокругъ алтаря съ пальмоными вѣтвями въ рукахъ (см. Куши и Лулабъ) не представляетъ собою П. Позднѣйшій обычай плясать со свитками Торы въ рукахъ передъ ковчегомъ въ день «Веселія по поводу Закона» (חַג הַשְּׂמֵחָה) не имѣетъ обязательной силы и потому не можетъ считаться частью культа. Въ отличіе отъ современныхъ европейскихъ танцевъ, мужчины и женщины танцевали отдѣльно. На торжествахъ обыкновенно дѣвицы или женщины устраивали хороводы, напр., на пирахъ, на побѣдныхъ празднествахъ или при встрѣчѣ возвращающихся побѣдителей (ср. Исх., 15, 20; Суд., 11, 34; I Сам., 18, 6). Особый танецъ носилъ названіе «танецъ двухъ партій» (חַג הַשְּׂמֵחָה לְשֵׁנִי). Пѣсн. Пѣсн., 7, 1 и сл.; другіе объясняютъ это выраженіе какъ особый танецъ въ городѣ Маханаімѣ). Пляска сопровождалась музыкой, причѣмъ тимпанъ (ручной тамбуринъ) въ женскихъ рукахъ былъ главнымъ музыкальнымъ инструментомъ (Исх., 15, 20; Суд., 11, 34 и др.). Встрѣчаются руководители или руководительница П. (Давидъ; II Сам., 6, 14; Мирямъ, Исх., 15, 20). Торжественныя процессіи дѣвушекъ съ тамбуринами въ рукахъ, окружавшихъ пѣвцовъ и музыкантовъ, можно также отнести къ хороводамъ (Псал., 68, 26). — Ср.: Riehm, HVA. II, 1636; PRE, XIX, 378 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, index. См. также Танцы. А. С. Ж. I.

Плятерово—сел. Виленской губ., Дисненск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для свободнаго водворенія евреевъ. 8.

Поале-Ционъ—названіе нѣкоторыхъ организацій еврейскихъ рабочихъ-сионистовъ, стоящихъ на классовой точкѣ зрѣнія и стремящихся къ территориальному разрѣшенію евр. вопроса посредствомъ созданія демократическаго евр. общества въ Палестинѣ. Сущность теоріи П.-Ц. сводится къ тому, что евр. массы, вытѣсняемыя капиталистическимъ развитіемъ и экономическимъ антисемитизмомъ изъ своихъ позицій, не находятъ доступа къ крупной индустріи, слѣдствіемъ чего является усиленная эмиграція и необходимость концентрировать евреевъ на особой территоріи. Въ Россіи первая организація П.-Ц. возникла въ Екатеринбургѣ, въ 1900 г. Съ первыхъ же шаговъ новое теченіе натолкнулось на противодѣйствіе официальныхъ круговъ сионизма. Въ 1901—1902 г. возникли организаціи въ Двинскѣ, Вильнѣ, Витебскѣ, Одессѣ, Варшавѣ и др. Идейной выразительницей П.-Ц. явилась литературная группа «Возрожденіе», возникшая въ 1903 г. и издававшая журналы «Возрожденіе» и «Jüdische Freiheit» въ 1904 г. Въ то же время въ Одессѣ издавалась «Сіонистская Рабочая Хроника»; виленская, екатеринславская, варшавская и др. группы развивали литературную дѣятельность въ формѣ брошюръ и воззваній. — Подъ вліяніемъ угадскаго проекта д-ра Герция часть П.-Ц. прониклась идеями территориализма и въ

1904 г. образовала «Сіонистско-Соціалістическую Раб. Партію». «Палестинцы» же объединились въ «Евр. Соц.-Дем. Раб. Партію». Вскорѣ часть П.-Ц. («сеймовцы»), руководимая группой «Возрожденія», признала національную автономію главной задачей и отказалась отъ территориалистической и сіонистской дѣятельности; другая часть («ортодоксы») видитъ центръ тяжести въ сіонизмѣ; кромѣ того, «ортодоксы» считали націон. автономію недостаточной формой защиты евр. интересовъ въ діаспорѣ и дополняли ее болѣе широкимъ требованіемъ нац. равноправія. Оба течения раскололись окончательно въ дек. 1905 г.

Пролетарскій сіонизмъ въ Австріи возникаетъ въ 1903 г., когда образовался Галиційскій Союзъ Евр. Приказчиковъ, который вступилъ въ сношенія съ группой въ Вѣнѣ, гдѣ сталъ выходить съ 1903 г. ежемѣс. органъ «Der jüdische Arbeiter» на нѣм. яз. Этотъ органъ подчеркивалъ независимость рабочихъ-сіонистовъ отъ сіонистской организациі въ социальномъ вопросѣ и экономической борьбѣ. Въ 1904 г.—состоялся въ Краковѣ съѣздъ сіонистскихъ рабочихъ и приказчиковъ Австріи, гдѣ былъ основанъ «Verband jüd. Arbeiter u. Handelsangestellten Poale-Zion». Вскорѣ «Jüd. Arb.» былъ переведенъ въ Краковъ, гдѣ и издавался въ видѣ еженед. на еврейскомъ разговорномъ языкѣ.— На третьемъ съѣздѣ (1906 г.) П.-Ц. приняли имя «Евр. Соц. Раб. Партія П.-Ц.». Когда вождь ассимилаторовъ, депутатъ Быкъ (см.), созвалъ въ Львовѣ конференцію еврейскихъ общинъ съ цѣлью борьбы противъ всеоб. избир. права (1906), П.-Ц. насильственно принудили ее разойтись, вслѣдствіе чего союзъ былъ закрытъ, а имущество конфисковано. Вскорѣ П.-Ц. основали новый союзъ подъ именемъ «Allgemeiner Jüd. Arbeiter-Verband», который существовалъ до 1910 г., когда П.-Ц. сами ликвидировали его, признавъ необходимымъ строить экономич. организацию рабочихъ по отдѣльнымъ профессіямъ.— На парламентскихъ выборахъ 1907 г. П.-Ц. поддерживали с.-д. кандидатовъ тамъ, гдѣ сіонисты не имѣли своихъ кандидатовъ, въ прочихъ же округахъ П.-Ц. поддерживали сіонистовъ.

Въ Соединенныхъ Штатахъ и Канадѣ движеніе началось съ 1905 г., но на первой же конференціи произошло расколъ на почвѣ идей территориализма. Часть П.-Ц. приняла имя «соціалистовъ-территориалистовъ», а «палестинцы»—«Евр. Соц. Раб. Партія П.-Ц. въ Соед. Штатахъ и Канадѣ». П.-Ц. играютъ нѣкоторую роль среди еврейской молодежи, группируя вокругъ себя рядъ видныхъ писателей. Въ концѣ 1909 г. произошло объединеніе социал. еврейской молодежи: американскіе сеймовцы и соц.-территориалисты вступили въ партію П.-Ц., которая отказалась при этомъ отъ своей программы. Въ 1910 г. основанъ П.-Ц. «Еврейскій Національный Союзъ Рабочихъ» (Jewish National Labour Alliance) для цѣлей эконом. взаимопомощи (на случай болѣзни, смерти, безработицы), насчитывающій (1911 г.) 1500 чел. Въ 1910 г. П.-Ц. стали учреждать школы для дѣтей школьнаго возраста; преподаются Ibhrit be-Ibhrit, еврейскій разговорный языкъ, еврейская литература, исторія религій и т. п.

Въ Аргентинѣ группа П.-Ц. существуетъ въ Буэносъ-Айрестъ съ 1907 г.; въ 1909 г. съ ними слялись мѣстные сіон.-соц. и вмѣстѣ провели (1908—1909) удачную кампанію противъ торговцевъ женщинами, которые завлаждали еврейской общиной и еврейск. театромъ въ Буэносъ-Айрестъ.

Въ Палестинѣ организациа П.-Ц. возникла въ 1905 г.: «Евр. Соц. Дем. Раб. Партія (П.-Ц.)». Дѣятельность П.-Ц. выражается въ учрежденіи профессиональных союзовъ, органа «Der Anfang» въ 1907 г. и еженед. органа «Ha-Achdut» съ 1910 г. Партія П.-Ц. насчитываетъ въ Палестинѣ около 300 членовъ.

Небольшія организациа П.-Ц. имѣются въ Англіи, Румыніи и Болгаріи.

Всемирный Союзъ П.-Ц., къ которому прилегаютъ всѣ упомянутыя страны, основался въ августѣ 1907 г. на I всемирной конференціи въ Гаагѣ, гдѣ было принято имя «Всемир. Евр. Соц. Раб. Союза П.-Ц.». Избранное на этой конференціи Союзное Бюро (пребыв. въ Вѣнѣ) основало въ 1909 г. «Палестинскій Рабочій Фондъ», который имѣетъ цѣлью (§ 1 устава) «содѣйствовать иммиграціи еврейскихъ рабочихъ въ Палестину и упроченію ихъ позицій въ странѣ», организую информативныя бюро, посредничество по присканію труда и пр. Фондъ оказываетъ денежную поддержку только организованнымъ начинаніямъ, а отнюдь не отдѣльнымъ лицамъ.— Ср.: Бороховъ, Классовые моменты національнаго вопроса, Одесса, 1906 (на евр. яз., Вильна, 1906); «Jugendstimme» (Вильна, 1908); «Jüd. Almanach» (Вѣна, 1910); Н. Сыркинъ въ журн. «Der naher Weg» (Вильна, 1907). В. Бороховъ. 6. 8.

Повавіорка—сел. Виленской губ., Свѣнцинскаго у. Въ изыятіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Повивальная бабка, пѣль.—Уже въ глубокой древности имѣлся классъ профессиональных повитухъ, которыя, если не всегда умѣли оказывать нужную въ нѣкоторыхъ случаяхъ врачебную помощь родильницѣ, то, во всякомъ случаѣ, облегчали ея страданія, утѣшая и ободряя ее. Въ Библии впервые упоминается о П. бабкахъ по поводу вторыхъ родовъ Рахили, по дорогѣ въ Бет-Лехемъ. Роды были трудные; къ физическимъ страданіямъ присоединилось, по видимому, опасеніе Рахили, что она родитъ не сына, а дочь. П. бабка наша нужнымъ утѣшить ее: «не бойся, ибо и это будетъ тебѣ сынтъ». Однако, хотя роды кончились благополучно для ребенка, Рахиль умерла въ полномъ сознаніи, такъ какъ усѣбла наречъ имя ребенку (Быт., 35, 16—19). Смерть наступила, по всей вѣроятности, отъ кровотеченія, которое П. бабка не сумѣла остановить. Гораздо больше находчивости выказала другая П. бабка, присутствовавшая при родахъ Тамаръ, представляющихъ исключительный, но вполне возможный случай. П. бабка диагностировала двойню еще до наступленія родовъ. Такъ какъ перворождение (см.) было связано въ древности съ большими правовыми преимуществами, то въ случаѣ двойни П. бабки должны были чѣмъ-либо отмѣтить, кто изъ двухъ мальчиковъ родился первымъ. По разсказу Библии «во время родовъ показала ручка» (одного изъ нихъ), и П. бабка поспѣшила навязать на ручку красную нить, сказавъ: «этотъ вышелъ первый». Но ручка вернулась назадъ, и вотъ вышелъ братъ его. И она (П. бабка) сказала: «какъ это ты порывисто прорвался впередъ?»—и наречено было имя ему Перецъ (рѣзъ—порываніе); потомъ вышелъ братъ его съ красной нитью на рукѣ, и наречено было имя ему Зерахъ (пѣ—сіяніе, Быт., 38, 27—30). Съ особой благодарностью Библия сохранила память о духѣ еврейскихъ П. бабкахъ въ Египтѣ, Шифрѣ и Пуфѣ,

спасшихъ еврейскій народъ отъ гибели. Фараонъ, со страхомъ взираая на размноженіе еврейскаго народа и опасаясь, что притѣсняемый народъ соединится впоследствии съ врагами Египта, приказалъ евр. П. бабкамъ незамѣтно убивать всѣхъ дѣтей мужского пола уже во время родовъ, когда роженица лежитъ на «абнаимъ» (עבנים — двѣ каменные плиты, на которыхъ, по сообщенію Плосса, у многихъ первобытныхъ народовъ кладутъ родильницу). Богобоязненные П. бабки не исполнили приказанія фараона и, призванные къ отвѣту, объяснили, что еврейки, въ отличіе отъ египтянокъ, очень легко рожаютъ, такъ что роды заканчиваются раньше, чѣмъ приходитъ приглашенная П. бабка. Дѣйствительно ли евр. женщины рожали легче другихъ, или это была только «святая ложь», нельзя рѣшить. Въ награду за ихъ богобоязненность «Богъ устроилъ имъ дома», т.-е. благословилъ ихъ многочисленнымъ потомствомъ. Больше о П. бабкахъ въ Библии не упоминается. При родахъ невестки первосвященника Эли (I Сам., 4, 19—22), наступившихъ внезапно, вслѣдствіе сильнаго душевнаго потрясенія, П. бабка, повидимому, не присутствовала, такъ какъ говорится только о женщинахъ, окружавшихъ роженицу и исполнившихъ роль утѣшительницъ. — Ср.: Kotelmann, Die Geburtshilfe bei den alten Hebräern, Марбургъ, 1876; A. Dillmann, Kurzfassettes exegetisch. Handbuch zu Exod., Лейпцигъ, 1880.

Л. К. 1.

П. Б. въ талмудической литературѣ. — Мишна знаетъ для П.-Б. два названія: «хахама» (חַחַמָּה), буквально мудрая, ср. французское sage-femme; Шаб., XVIII, 3; Р. га-Шан., II, 5) и «хаия» (חַיָּה) (Хул., IV, 3); послѣднее названіе примѣнялось также и къ роженицѣ (Йома, VIII, 1). Какъ видно изъ иерусалимскаго Талмуда (Аб. Зара, II, 40), «сахамой» называлась ученая П.-Б., которую обыкновенно приглашали въ трудныхъ случаяхъ; ей приходилось совершать поѣздки, и патриархъ р. Гамлиэль I сдѣлалъ въ отношеніи «хахамы» постановленіе въ облегчительномъ смыслѣ, какъ исключеніе изъ общихъ правилъ о субботѣ (Р. га-Шан., I, с.; Шаб., I, с.). Съ другой стороны, роль «хаия» могли исполнять всякія женщины. По рассказу Талмуда (Иер. Шаб., XVIII, 16с), однажды за отсутствіемъ П.-Б. въ томъ городѣ, гдѣ жилъ Баръ-Каппара, ее замѣнила рабыня. Барайта употребляетъ преимущественно терминъ תּוֹבָה для обозначенія П.-Б. (В. Кама., 59а, и Кид., 73б) даже тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о П.-Б., совершающей операцию и, вѣроятно, знакомой съ хирургіей (Тос. Иеб., IX, 4).—Объ упомянутыхъ въ Библии еврейскихъ П.-Б. «Шифра», לַשִּׁפְרָה, и «Пуа», לַפּוּא, Талмудъ говоритъ, что это были Иохебедъ и ея дочь Мириамъ; эти прозвища онѣ получили благодаря своей профессіи; «шифра» (отъ евр. корня שִׁפַּר, потому что она чистила и украшала новорожденнаго, а «пуа» (отъ פּוּא), потому что умѣла забавлять ребенка (Сота, 11б). Согласно одному чтенію даннаго текста Мириамъ называлась לַפּוּא, потому что она знала известную магическую формулу, съ помощью которой ускоряла и облегчала роды. Платонъ рассказываетъ, что «П.-Б. могутъ посредствомъ лѣкарствъ и особыхъ магическихъ формулъ вызвать боли и при желаніи облегчить ихъ» (Preuss). П.-Б. обыкновенно получала гонораръ за свой трудъ (В. Кама, 59а). При родахъ, за рѣдкими исключеніями, всегда приглашалась П.-Б. и, какъ выражается Талмудъ, «сама П.-Б. требуетъ другой П.-Б., когда она рождаетъ» (Сота, 11б; ср. В.-Кама,

59а). Какъ видно, не было въ обычаѣ приглашать мужчину-врача къ роженицѣ. По вопросу о томъ, можетъ ли еврейская женщина при родахъ пользоваться услугами П.-Б. язычницы, мнѣнія палестинскихъ и вавилонскихъ ученыхъ расходятся (Аб. Зара, 26а; Иер. Аб. Зара, II, 40с); первые рѣшаютъ его положительно, а вторые только условно, если при этомъ присутствуетъ третье лицо. — Ср.: J. Preuss, Bibl. - Talm. Medizin, Берлинъ, 1911, 41; D. Schapiro, Obstétrique des anciens Hébreux, Парижъ, 1904; id., REJ., XL, 37—49; Mattei, La maternité et l'obstétrique chez les hébreux, Парижъ, 1857; A. Sachs, Die Gynäkologie in d. Bibel u. im Talmud, Лейпцигъ, 1909; J. E. s. v. Midwife. А. К. 3.

Повивальныя бабки—см. Медицинскія профессіи въ Россіи (Евр. Энци., X, 781—83).

Повреждение тѣлесное, לְזַל — въ широкомъ смыслѣ есть всякое причиненіе челоѣку физическихъ страданій; въ тѣсномъ смыслѣ—только такое, которое влечетъ за собой болѣе или менѣе длительное расстройство здоровья. Въ Библии П.-тѣлесное, по общему правилу, карается по принципу таліона. Въ наиболее ясной и общей формѣ это выражено въ книгѣ Левитъ (24, 19—20): «а кто сдѣлаетъ поврежденіе ближнему своему, тому должно сдѣлать то же, что онъ сдѣлалъ: переломъ за переломъ, око за око, зубъ за зубъ; какъ онъ сдѣлалъ поврежденіе челоѣку, такъ и ему должно сдѣлать». Та же мысль въ нѣсколькойной формѣ повторяется въ Исх. (21, 24—25). Таковъ общій принципъ Библии. Но, сверхъ того, въ ней рассматриваются два случая казуистическаго свойства. Во-первыхъ, если въ ссорѣ одинъ нанесетъ другому побой безъ поврежденія члена или съ поврежденіемъ, но вполне излѣчимымъ, и тотъ заболѣетъ, то виновный долженъ лишь возмѣстить расходы по лѣченію и дать вознагражденіе за лишеніе заработка во время болѣзни, но законъ не требуетъ, чтобы виновному нанесены были такіе же побои, какіе онъ нанесъ (Исх., 21, 18—19). Во-вторыхъ, если ссорящійся случайно толкнуть проходящую мимо беременную женщину, и слѣдствіемъ этого будетъ выкидышъ, виновные платятъ выкупъ (ibid., 21, 22). Жестокія изувѣчивающія наказанія, по принципу возмездія, практиковались у всѣхъ народовъ на известной ступени развитія гражданственности. Когда въ обществѣ господствовали взгляды о неограниченномъ правѣ (и даже нравственной обязанности) мстить обидчику и безпощадно расправляться съ нимъ (и даже съ его семьей и родомъ), тогда провозглашеніе принципа таліона представляло собой шагъ впередъ по пути прогресса и обозначало ограниченіе правъ мстителя, запрещеніе ему причинять обидчику больше зла, чѣмъ онъ самъ причинилъ. Библия даетъ детализацію П.-Т.: обожженіе, рава и ушибъ (Исх., 21, 24—5) строго различаются, и нельзя причинять одного вида поврежденія вмѣсто другого. Дальнѣйшее развитіе правосознанія ведетъ къ замѣнѣ изувѣчивающихъ наказаній денежными выкупами, причѣмъ такая замѣна первоначально бывала факультативной, т.-е. зависѣла отъ согласія потерпѣвшаго, а потомъ она уже становилась обязательной. Библия въ этомъ отношеніи стоитъ на переходной фазѣ. Какъ общій принципъ, провозглашается таліонъ; и только въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ таліонъ не примѣнимъ, напр., при причиненіи выкидыша, или когда поврежденіе или даже смерть были причинены челоѣкомъ

не непосредственно, а принадлежащимъ ему во-
ломъ, заѣдомъ бодливымъ (Исх., 21, 28—32), или
когда П.-Т. могутъ быть пзѣчмы, законъ допу-
скаетъ денежное вознагражденіе. Изъ сопоста-
вленія библейскихъ текстовъ (Исх., 21, 30, и
Числа, 35, 31) съ несомнѣнностью вытекаетъ,
что выкупъ допускался и въ другихъ случаяхъ.
Заальшютцъ даже думаетъ, что въ библейское
время на практикѣ въ огромномъ большинствѣ
случаевъ примѣнялись денежные выкупы, а за-
конодатель сохранилъ таліонъ въ чистомъ видѣ
лишь въ качествѣ теоретическаго принципа,
какъ угрозу, приводимую въ исполненіе лишь
въ исключительныхъ случаяхъ. Побои, нане-
сенные родителямъ, караются, по Моисееву за-
кону, смертною казнью (Исх., 21, 15). Если
господинъ причинилъ рабу П.-Т., которое по-
влекло за собой лишеніе какого-нибудь ор-
гана, даже зуба, то рабъ получаетъ свободу
(Исх., 21, 26—27).—Въ законахъ Хаммураби
также господствуетъ принципъ таліона, и на прак-
тикѣ, повидимому, въ Вавилоніи изувѣчивающія
наказанія также замѣнялись денежными плате-
жами; но особенностью этихъ законовъ является
ихъ классовый характеръ; именно, если потер-
пѣвшій—человѣкъ бѣдный, законъ не преду-
сматриваетъ возможности примѣненія таліона, а
прямо устанавливаетъ денежное вознагражденіе
и притомъ прямо опредѣляетъ его размѣръ (за
отнятіе руки, ноги или глаза уплачивается мина,
за отнятіе зуба— $\frac{1}{3}$ мины; Winckler, Gesetze Ham-
murabis, §§ 196, 198); въ случаѣ нанесенія побоевъ
безъ П.-Т.—наказаніе варьируетъ въ зависимости
отъ общественнаго положенія потерпѣвшаго. 1.

По-библейское время. Въ періодъ второго храма
таліонъ еще примѣнялся на практикѣ, о чемъ
свидѣтельствуетъ Иосифъ Флавій, хотя допу-
скался и выкупъ (Древн., IV, 8, 35). По вопросу
объ окончательной отмѣнѣ его были долги
споры между саддукеями и фарисеями (Megillat
Taanit, VI, 2). Но къ концу этого періода фа-
рисеи побѣдили, и таліонъ былъ отмѣненъ. Ни
въ Мишнѣ, ни въ Тосефтѣ нѣтъ слѣдовъ его
(впрочемъ, см. Интерпретация, Евр. Энци., VIII,
403—429). Талмудъ старается путемъ интер-
претации библейскихъ текстовъ доказать, что
всѣ библейскіе тексты, говорящіе о таліонѣ,
имѣютъ въ виду имущественное вознагражденіе;
они лишь указываютъ на заслуженную по спра-
ведливости преступникамъ кару, на практикѣ
не примѣняемую (Maimonid, Hilchot Chobel, I, 3).
Переходимъ къ подробному изложенію ученія
Талмуда о П.-Т.—I. *Вознагражденіе, его размѣръ
и составная часть.* Всякій, причинившій П.-Т.,
долженъ по возможности исправить и вознагра-
дить весь тотъ вредъ, какъ матеріальный, такъ
и нематеріальный, который онъ нанесъ. Соответ-
ственно разнообразію приносимаго вреда, возна-
гражденіе слагается изъ пяти составныхъ ча-
стей: 1) «Nezek» (נזק)—вознагражденіе за уменьше-
ніе трудоспособности—уплачивается лишь въ томъ
случаѣ, когда П.-Т.—постоянное, неизлѣчимое
измѣненіе въ организмѣ потерпѣвшаго. Если П.-Т.
не причиняетъ постояннаго измѣненія въ орга-
низмѣ, напр., ушибъ, легкая рана и пр., то «nezek»
не уплачивается (а лишь остальные части). Для
опредѣленія размѣра «nezek» предполагаютъ, что
потерпѣвшій продавался въ качествѣ раба до и
послѣ П.-Т.; разница въ рыночной цѣнѣ въ обоихъ
случаяхъ и составляетъ размѣръ вознагражденія
за уменьшеніе трудоспособности. 2) «Zaag»
(צאג)—вознагражденіе за физическія страданія—

уплачивалось лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда П.-Т.
сопровождалось болѣзненными ощущеніями. Если
П.-Т. причинено безболѣзненнымъ способомъ (напр.,
посредствомъ вреднаго снадобья), то «zaag» не
уплачивается, а лишь остальные части. Съ другой
стороны, возможны и такіе случаи, когда П.-Т.
ограничивается исключительно мимолетною болью,
не влечетъ за собой ни уменьшенія трудоспособ-
ности, ни необходимости лѣчиться, ни временнаго
лишенія заработка, и не носитъ оскорбительнаго
характера; тогда уплачивается только «zaag». При
опредѣленіи размѣра этой части вознагражденія
исходятъ изъ слѣдующихъ предположеній: допу-
скаютъ, что причиненіе поврежденія предписано
правительственной властью какъ наказаніе, и
притомъ оно должно быть исполнено болѣзнен-
нымъ способомъ. Судъ опредѣляетъ, сколько
далъ бы потерпѣвшій правительству въ каче-
ствѣ выкупа, чтобы соответствующее П.-Т. было
произведено другимъ безболѣзненнымъ спосо-
бомъ. При опредѣленіи этой суммы обращаютъ
вниманіе на индивидуальныя свойства потер-
пѣвшаго, на его изнѣженность, выносливость,
богатство и щедрость. Вознагражденія за фи-
зическія страданія не было въ римскомъ
правѣ. Въ западныхъ законодательствахъ, кромѣ
англійскаго, возможность требованія вознагра-
жденія за нематеріальный вредъ также весьма
ограничена.—3) «Kipurj» (כפר)—расходы на лѣче-
ніе. Ихъ размѣръ опредѣляется слѣдующими лицами
въ зависимости отъ характера П.-Т., продолжи-
тельности періода болѣзни, количества необхо-
димыхъ медикаментовъ и гонорара врачу. Если
бы на дѣлѣ оказалось, что на лѣченіе пришлось
потратить больше или меньше опредѣленной свѣ-
дущими людьми суммы, это не имѣетъ значенія.
4) «Schebet» (שבט)—вознагражденіе за потерю
заработка во время болѣзни. Принимается во
вниманіе заработокъ, который возможенъ для
потерпѣвшаго въ томъ состояніи, въ какомъ онъ
будетъ послѣ выздоровленія. Примѣрно, чело-
вѣкъ лишенъ руки. Въ силу этого онъ не въ
состояніи совершать своихъ обычныхъ работъ,
но у него остается возможность, напр., испол-
нять обязанности сторожа. За эту разницу въ
заработкѣ онъ получаетъ «nezek». Но въ періодъ
болѣзни онъ и функций сторожа выполнить не
можетъ. Вотъ за лишеніе этого скромнаго зар-
ботка ему и выдается особая сумма «schebeth».—
5) «Boschet» (בשח)—оскорбленіе—вознагражденіе за
оскорбленіе—уплачивается лишь при наличности
оскорбительнаго элемента. Если же П.-Т. причи-
нено наединѣ и притомъ не оставило ника-
кихъ слѣдовъ на лицѣ или открытыхъ частяхъ
тѣла, то оскорбленіе не платится (подробно см.
Обида, Евр. Энци., XI, 878—881). Такъ какъ
уплата вознагражденія можетъ покрыть лишь
матеріальный ущербъ, а физическія и душевныя
страданія («zaag» и «boschet») никакими денеж-
ными суммами не могутъ быть вознаграждены,
то на виновнаго возлагается нравственно-рели-
гиозная обязанность просить у потерпѣвшаго
прощенія, и только этимъ путемъ онъ можетъ за-
глядить свой грѣхъ передъ Богомъ.—II. *Субъекты
и объекты П.-Т.* Лица невмѣняемые (см. Невмѣ-
няемость), напр., глухонѣмые, малолѣтніе, осво-
бождаются отъ всякой ответственности. Замуж-
ныя женщины и рабы, не имѣя самостоятель-
ной имущественной правоспособности, не мо-
гутъ уплачивать вознагражденія, но если бы
они впоследствии сдѣлались въ имуществен-
номъ отношеніи самостоятельными (благодаря

смерти мужа, разводу, отпущению на волю), они обязаны уплатить вознаграждение за ранѣе učinенныя П.-Т. Объектом П.-Т. можетъ быть всякій человекъ, въ томъ числѣ и невмѣняемый, и рабъ, а также члены семьи по отношенію другъ къ другу (характерно, что даже рабъ-язычникъ, עבד כנעני, не считается въ этомъ отношеніи вещью, и виновный возмѣщаетъ его господину причиненный П.-Т. не только материальный, но и нематериальный вредъ—платить вознаграждение за физическія страданія и оскорбленіе). — III. *Несовѣстливость гражданско-и уголовной ответственности*—חברת ליל ער ליום (Кегуб., 35—37; Хошеп га-Мишпатъ, 424, §§ 1, 2). Въ Талмудѣ существуетъ основной принципъ, чуждый современному праву. Согласно этому принципу за одно и то же дѣяніе лицо не можетъ подлежать одновременно и уголовному наказанію, и гражданской ответственности. Хотя бы лицо фактически освобождалось отъ уголовной кары, либо вслѣдствіе неумышленности дѣянія, либо за отсутствіемъ предостороженія «гаграа» (см.), или другихъ необходимыхъ для смертнаго приговора данныхъ (см. Наказаніе, Евр. Энци., XI, 502 сл.), все же, разъ дѣяніе по свойству своему влечетъ за собой смертную казнь, данное лицо уже не можетъ подлежать имущественной ответственности. Одинаковое со смертной казнью значеніе въ этомъ отношеніи, вообще говоря, имѣетъ и тѣлесное наказаніе. Но для П.-Т. сдѣлано исключеніе. Хотя бы П.-Т. было причино при условіяхъ, влекущихъ за собой тѣлесное наказаніе (напр., съ нарушеніемъ отдыха Йомъ-Киппуръ), имущественная ответственность остается. — IV. *Процессуальное преимущество потерпѣвшаго*. П.-Т. принадлежить къ группѣ исковъ, составляющихъ извѣтныя общія принципы судопроизводства, по которымъ истецъ долженъ доказать всѣ основанія своего иска, и пробѣлы въ доказательствахъ не можетъ заполнять голословными заявленіями подъ присягой. Въ искахъ же, касающихся П.-Т. потерпѣвшему достаточно доказать, что до входа въ извѣстное помѣщеніе П.-Т. не было, а обнаружено оно лишь при выходѣ, и тогда судъ вѣрить его указанію на виновнаго (если доказано, что это лицо, хотя бы и вмѣстѣ съ кѣмъ-нибудь другимъ, было въ данномъ помѣщеніи). Потерпѣвшій долженъ лишь подтвердить свое заявленіе присягой. Это исключеніе объясняется, съ одной стороны, наличностью цоврежденія, а съ другой — затруднительностью доставить полныя доказательства такихъ дѣяній, такъ какъ невозможно заранее пригласить свидѣтелей. — V. Лишь *палестинскіе суды* могли разбирать тяжбы о П.-Т. Еврейскіе суды въ Вавилоніи и другихъ странахъ могутъ только подвергнуть виновнаго религиознымъ репрессіямъ («виддуи»), см. Анаема, Евр. Энци., II, 437—447) и тѣмъ заставить его вознаградить потерпѣвшаго въ порядкѣ «пешары» (см. Мирова я сдѣлка, Евр. Энци., XI, 99—100). Непримѣненіемъ всѣхъ этихъ нормъ на практикѣ въ Вавилоніи и объясняются нѣкоторыя слабыя стороны нашего института. — Ср.: Samuel Mayer, Geschichte der Strafrechte, Trier, 1876, §§ 9 и 69; Müller, Gesetze Hammurabis, Wien, 1903, стр. 146—156, 232—234; Frankel, Der gerichtliche Beweis, Berlin, 1846, стр. 310; Goldmann, Ideal und Gesetzesconcurrenz im jüdischen Recht, въ Zeitschrift f. vergleichende Rechtswissenschaft, т. XXII (1909), стр. 32—65. *Ф. Дикштейнъ*. 3.

Повѣренные, присяжные и частные—см. Адвокатура въ Россіи (Евр. Энци., I, 469 и сл.).

Погарь — безудный городъ Чернигов. губ., Стародубск. у. По ревизіи 1847 г. «Погарское евр. общество» состояло изъ 261 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 4965, среди нихъ 1159 евр. 8.

Поговорка (Spruch, Wertel)—установившееся и вошедшее въ оборотъ народной рѣчи краткое реченіе или художественное сравненіе для характеристики человека, для опредѣленія предмета, явленія или состоянія. П. представляетъ зачаточное состояніе пословицы (см.), даетъ ея первую часть, опредѣленіе, безъ указанія на опредѣляемое. Она законичнѣе пословицы и не заключаетъ ни сентенціи, ни афоризма. Еврейская П. беретъ свои сравненія отовсюду, но больше всего изъ классическихъ библейскихъ, талмудическихъ и историческихъ типовъ и изъ религиозно-національнаго обихода жизни, и вслѣдствіе этого она національна. Любое понятіе или состояніе опредѣляется художественнымъ сравненіемъ, воспринятымъ то изъ Библии: «Schiker wi Lot» (пьянъ, какъ Лотъ), «Stark wi Schimson-ha-gibbor» (силенъ, какъ богатырь Самсонъ); то изъ Талмуда, талмудическихъ агадъ и молитвъ: «Ruht nit wi der jam Sambatijon» (безпокоенъ, какъ Самбатіонъ), «Klohr wi ain jud in Aschre (знаетъ наизусть, какъ молитву Ашре). Во многихъ П. сравненія взяты изъ исторической жизни и религіознаго обихода: «Lang (Finster) wi der judischer golus» (длинень (мраченъ), какъ еврейское изгнаніе). Вмѣстѣ съ этимъ сравненія берутся и изъ окружающей природы. «Schein wi di zun in Tamuz» (красиво, какъ солнце въ мѣсяцѣ Тамузъ); изъ животнаго царства и т. п. Среди сравнительныхъ П. много шуточныхъ, приближающихся къ пословицѣ «Schaint wi di lewono in keimen» (сияетъ, какъ луна въ дымовой трубѣ), «Leift wi a moiz ibern zimbel» (бѣгаетъ, какъ мышь по цимбаламъ).—Другія П., еще болѣе законичныя, указываютъ только на опредѣленное качество или состояніе, представляя догадываться, съ чѣмъ это сравнивается. Эти П. также возоблудуютъ національными образами: «Alter Terach» (старый Терахъ), «Maase Sedom» (дѣло Содомы). Встрѣчаются П., крайне оригинальныя по конструкціи. Для опредѣленія дальняго родства говорятъ: «Ferd-fuss-kapite-podkewe-zwekl» (воздвѣкъ подковы копыта ноги лошади). Для опредѣленія смѣха сквозь слезы употребляются довольно неожиданныя сравненія: «Lacht mit grine wegim» (смѣется зелеными червями). Встрѣчаются нѣкоторыя П. историческаго характера: «Es is noch fun Chmelnizkes zaiten» (это еще со времени Хмельницкаго). Существуетъ много поговорокъ, заключающихъ ругательныя или насмѣшливыя прозвища городовъ, мѣстностей, народностей: «A harz fun a toter» (сердце татарина). Къ поговоркамъ относятся также повторно-созвучныя словечки, которыя не имѣютъ опредѣленнаго смысла, но въ рѣчи они получаютъ извѣстное значеніе: «gelt-smelt», «chap-lap», «kider-wider». Народъ характеризуетъ П. пословицей: «Jeder wertel hot sein ertel» (Каждая П. имѣетъ свое мѣсто).

С. Анскій. 7.

Поголовный налогъ—см. Податное обложеніе.

Погорьльскій, М.—врачъ и писатель; род. въ Бобруйскѣ въ 1862 г. Изъ трудовъ П. отмѣтимъ: «Circumcisio Ritualis Hebraeorum» (по-нѣмецки, Спб., 1888); «Еврейскія имена собственныхъ» (Восходъ, 1893); «О сифилисѣ по Библии» (Загаат, ib., 1903) [J. E., X, 100]. 2.

Погость (Pohosc)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстность Новогрудскаго воеводства, Слуцкаго княжества. Въ 1765 г. въ П. жили 193 еврея. 5.

Нынѣ—м. Минской губ., Слуцкаго у. Въ 1897 г. въ П. жит. 863, среди нихъ 685 евр. 8.

Погость—м. Минской губ., Игуменскаго у. Въ 1897 г. въ П. 1525 жит., среди нихъ 704 евр. 8.

Погость Загородскій—м. Минской губ., Пинскаго у. По переписи 1897 г. жит. 846, среди нихъ 593 евр. 8.

Пограничная черта—такъ называется извѣстное пространство близъ границы, находящееся подъ особымъ надзоромъ пограничной стражи и чиновъ таможеннаго вѣдомства въ цѣляхъ борьбы съ контрабандой. Всѣ вообще жители П.-Ч. находятся подъ особо бдительнымъ наблюдениемъ властей и, въ случаѣ обвиненія въ занятіи контрабандой, могутъ быть удалены изъ П.-Ч. Правительство считало евреевъ болѣе, чѣмъ другихъ жителей, склонными къ занятію контрабандой, вслѣдствіе чего издавна подвергало ихъ особымъ ограниченіямъ въ правѣ жительства въ П.-Ч., въ приобритеніи тамъ недвижимой собственности, и т. д.

П.-Ч. въ Россіи. Особымъ мѣры по отношенію къ евреямъ, живущимъ близъ западной границы имперіи, впервые приняты въ 1812 г. по представленію волынскаго губернатора, который мотивировалъ предложеніе тѣмъ, что евреи «подають поводъ сильно подовѣрять ихъ въ тайномъ вывозѣ продуктовъ за границу, ибо имъ весьма извѣстны всѣ удобные по лѣсамъ проходы». Государь предоставилъ губернатору привести свои предположенія въ дѣйствіе тѣми мѣрами, какія онъ признаетъ удобными. Хотя губернаторъ и предписалъ полиціи удалить евреевъ изъ пограничныхъ селъ и домовъ, но это распоряженіе исполнялось довольно слабо. Сенаторъ Сиверсъ потребовалъ въ 1816 г. удаленія въ теченіе 3 недѣль всѣхъ евреевъ Волынска. губ. отъ границы, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ опредѣлилъ своей властью пространство въ 50 верстъ, на которомъ запретилъ евреямъ жить въ селеніяхъ и особыхъ домахъ. Выселеніе по Волынской губерніи продолжалось до 1821 г., но затѣмъ евреи стали туда возвращаться, такъ какъ новый губернаторъ призналъ мѣру Сиверса нецѣлесообразной. Представленія др. губернаторовъ и таможенныхъ начальниковъ побудили министра финансовъ добиться распространенія приведеннаго выше распоряженія Сиверса на всѣ пограничныя западныя губерніи. По состоявшемуся затѣмъ постановленію (1825) въ западныхъ губерніяхъ могли оставаться на жительствѣ лишь: 1) приписанные къ мѣстечкамъ и кагаламъ П.-Ч. въ мѣстѣ приписки и 2) собственники недвижимыхъ имуществъ, гдѣ бы послѣднія ни находились. По положенію о евреяхъ 13 апрѣля 1835 г. евреи могли жить въ городахъ и мѣстечкахъ П.-Ч., а въ селахъ и деревняхъ лишь водворившіеся до изданія закона: новое поселеніе воспрещено. Въ 1839 г. законъ 1825 г. распространенъ и на вновь присоединенную Бессарабскую область. Въ томъ же 1839 г. на предложеніе комитета министровъ о разрѣшеніи евреямъ селиться во вновь учрежденномъ въ Бессарабской области г. Кагулѣ императоръ Николай I положилъ резолюцію: «Никакъ не согласенъ, и впредь во вновь открываемыхъ городахъ и мѣстечкахъ въ полосѣ 100 верстъ вдоль по границамъ не позволять селиться евреямъ». 20 апрѣля 1843 г. послѣдовала новая собственноручная резолюція Государя на

представленномъ ему Положеніи Комитета министровъ: «Всѣхъ евреевъ, живущихъ въ 50-верстной полосѣ вдоль границы съ Пруссіею и Австріею, вывезть внутрь губерній, представляя имѣющимъ собственные дома продать ихъ въ двухгодичный срокъ, и исполнить безъ всякихъ отговорокъ». Но уже въ слѣдующемъ году состоялось Высоч. повелѣніе, которымъ срокъ продажи домовъ былъ отдаленъ. Исполненіе закона 1843 г. оказалось на практикѣ чрезвычайно затруднительнымъ, ибо оно влекло за собою не только разореніе многихъ тысячъ осѣдло жившихъ семействъ, не только почти полное обезлюденіе многихъ большихъ торговыхъ и промышленныхъ городовъ и мѣстечекъ, но должно было нарушить также интересы казны. Поэтому сенатъ сталъ допускать всякія изыятія изъ закона 1843 года. Парижскій трактатъ 1856 г., лишившій Россію придунайскаго участка Бессарабіи, отошедшаго къ Румыніи, внесъ значительныя измѣненія въ П.-Ч. Бессарабской губерніи, такъ какъ къ границѣ теперь приблизился цѣлый рядъ поселеній, находившихся ранѣе дальше 50 верстъ отъ границы, въ томъ числѣ губернской городъ Кишиневъ и уѣздный городъ Аккерманъ съ большими еврейскимъ населеніемъ. При распространеніи на эту новую область П.-Ч. закона 1843 года пришлось бы переселить болѣе десяти тысячъ семействъ. Все это заставило правительство имп. Александра II отмѣнить этотъ законъ и ограничиться запрещеніемъ *новаго* водворенія евреевъ въ П.-Ч. Закономъ 27 октября 1858 г. евреямъ разрѣшено постоянное жительство на 50-верстномъ отъ границы пространствѣ западныхъ пограничныхъ губерній и Бессарабской области, если они были приписаны до изданія этого закона къ мѣстнымъ обществамъ. Первые 10 лѣтъ послѣ изданія этого закона евреи, даже и не приписанные къ обществамъ П.-Ч. пользовались полной свободой пребыванія въ ней по паспортамъ. Эра гоненій открылась въ 1-65 г. циркуляромъ бессарабскаго губ. правленія 1865 г. о выселеніи всѣхъ евреевъ Бессарабіи, которые не представляютъ доказательствъ, что они причислены къ ея обществамъ до 27 октября 1858 г., въ томъ числѣ и лицъ привилегированныхъ категорій. Въ 1869 г. правленіе рѣшило приступить къ выселенію въ мѣсячный срокъ всѣхъ этихъ евреевъ также изъ города Кишинева, гдѣ ихъ было болѣе десяти тысячъ человекъ. Министръ финансовъ Рейтернъ увѣдомилъ министра внутреннихъ дѣлъ, что находитъ эту мѣру несправедливой, такъ какъ Бессарабская граница менѣе всѣхъ прочихъ пограничныхъ мѣстностей опасна въ контрабандномъ отношеніи, и что вообще ст. 23 Уст. о пасп. подлежала бы отмѣнѣ, какъ потерявшая свое значеніе. Въ виду этого было предписано приостановить выселеніе впредь до разрѣшенія вопроса объ измѣненіи закона о пребываніи евреевъ въ П.-Ч.—Событія русско-турецкой войны снова всколыхнули вопросъ о П.-Ч. По Берлинскому трактату 1878 г. Россія получила обратно отъ Румыніи придунайскій участокъ Бессарабіи. Соответственно этому снова измѣнилось очертаніе П.-Ч. въ Бессарабской губерніи: Кишиневъ, Аккерманъ и другія поселенія вышли изъ предѣловъ П.-Ч., а воссоединенный участокъ вошелъ въ нее. Примѣненіе закона 27 октября 1858 г. вызывало на практикѣ много вопросовъ, которые въ разное время и разными учрежденіями разрѣшались различно. Чрезвычайно колебалась

и практика Сената по этимъ вопросамъ, и въ зависимости отъ этого отдѣльныя группы евреевъ то выселялись, то оставались на дальнѣйшее жительство.—Въ указѣ отъ 22 января 1903 г. Сенатъ установилъ въ отношеніи примѣненія «Временныхъ правилъ» 3 мая 1882 г. (см. Евр. Энцип., V, 815—822) въ П.-Ч. слѣдующее: этотъ законъ на П.-Ч. не распространяется, и поэтому всѣ евреи, имѣющие право жительства въ П.-Ч. по закону 27 октября 1858 г., могутъ свободно селиться въ сельскихъ мѣстностяхъ. Тогда бессарабское губернское правленіе вошло въ Сенатъ съ рапортомъ, что все вообще еврейское населеніе городовъ и мѣстечекъ П.-Ч., отвѣчающее требованіямъ закона 1858 г., направится въ села П.-Ч., и гдѣ и безъ того евреевъ «болѣе чѣмъ достаточно»; указъ Сената, признающій непримѣнимость къ П.-Ч. закона 3 мая 1882 г., дастъ незаконно поселившимся въ ней евреямъ поводъ добиваться совершенія купчихъ и арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ П.-Ч., которая станетъ отнынѣ для евреевъ «обътованною чертою». Тогда министръ внутр. дѣлъ Плеве рѣшилъ войти въ Государственный совѣтъ съ представленіемъ о включеніи П.-Ч. въ общую черту еврейской осѣдлости и о распространеніи на П.-Ч. закона 3 мая 1882 г.

Вопросъ объ отмѣнѣ закона 27 октября 1858 г. возбуждался уже неоднократно. Въ запискѣ, представленной министру внутр. дѣлъ въ 1869 г., министръ финансовъ Рейтернъ указывалъ, что таможенное вѣдомство по опыту убѣдилось въ несостоятельности этого закона, что «незаконная торговля примаживаетъ своими выгодами и не однихъ евреевъ; поэтому строгость таможенного надзора на границѣ не можетъ быть ослаблена даже и въ томъ случаѣ, ежели въ близкомъ отъ границы разстояніи будетъ имѣть жительство одно только христіанское населеніе». «Цѣль пограничной стражи, продолжалъ министръ, какъ и всякаго полицейскаго начальства, дѣйствовать не въ пустынь, а въ мѣстахъ населенныхъ: она не можетъ запретить людямъ жить, дабы облегчить себѣ работу предупредить и преслѣдовать ихъ злоупотребленія. Поэтому таможенное вѣдомство въ настоящее время вовсе не находить нужнымъ, опираясь на букву давно уже не соблюдаемаго закона, требовать насильственного переселенія массы еврейскаго народа, живущаго по всей западной границѣ нашей въ неуказанныхъ мѣстахъ, а, напротивъ, принимаетъ фактъ сего незаконнаго поселенія, какъ доказательство несостоятельности самого закона». За отмѣну стѣсненій высказалась въ 1880-хъ гг. и Паленская коммиссія (см.); это мнѣніе поддержали и министръ финансовъ Бунге, и министръ внутр. дѣлъ Дурново. При рассмотрѣніи законопроекта Плеве въ Государственномъ совѣтѣ министръ финансовъ Витте заявилъ, что главные руководители контрабанднымъ промысломъ проживаютъ внѣ 50-верстной полосы, и обнаруженіе ихъ находится внѣ зависимости отъ законовъ, дѣйствующихъ въ П.-Ч., что воспрещеніе евреямъ доступа въ П.-Ч. не вліяетъ на уменьшеніе контрабанды, а поражаетъ, главнымъ образомъ, лицъ, къ ней совершенно не причастныхъ. Принявъ это во вниманіе, Государственный совѣтъ положилъ отмѣнить ст. 2 прил. къ ст. 68 Уст. о пасп., изд. 1903 г., ограничивающую кругъ евреевъ, имѣющихъ право жительства въ П.-Ч.; подчинить ев-

реевъ, живущихъ въ П.-Ч., всѣмъ узаконеніямъ, дѣйствующимъ въ чертѣ ихъ осѣдлости; послѣ распубликованія закона запретить евреямъ, согласно Времен. правиламъ 1882 г., вновь селиться въ сельскихъ мѣстностяхъ П.-Ч. и переселяться изъ одной сельской мѣстности въ другую. Это мнѣніе Государственного совѣта Высоч. утверждено 7 іюня 1904 г. и распубликовано 6 іюля 1904 г. Этотъ законъ изложенъ въ ст. 781 и прим. т. IX Св. Зак., по прод. 1906 г.

Въ настоящее время для евреевъ, живущихъ въ П.-Ч. западныхъ губерній и Бессарабіи, сохраняютъ силу лишь изыятія въ области наказаній за участіе въ контрабандномъ промыслѣ. Согласно 1072 ст. Уст. Тамож., изд. 1910 г., евреи уже послѣ перваго осужденія за тайный провозъ товаровъ или иное участіе въ контрабандѣ подвергаются удаленію изъ 50-верстнаго отъ границы пространства на срокъ отъ 1 года до 5 лѣтъ, а въ случаѣ повторенія — удаляются оттуда навсегда, тогда какъ лица другихъ исповѣданій удаляются изъ П.-Ч. на указанный срокъ лишь въ случаѣ повторенія контрабанды или же за совершеніе ея при особо отягчающихъ вину обстоятельствахъ, указанныхъ въ законѣ, а навсегда ни въ какомъ случаѣ удалены быть не могутъ. Дѣла, влекуція за собою высылку еврея изъ П.-Ч., подсудны общимъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ. Сохранилась еще въ силѣ ст. 4-я Уст. о пасп., изд. 1903 г., предоставляющая губернаторамъ и генералъ-губернаторамъ удалять евреевъ съ ихъ семействами изъ П.-Ч. навсегда въ порядкѣ административномъ, если мѣстное таможенное начальство найдетъ это нужнымъ, хотя бы виновность ихъ въ контрабандѣ была установлена не судомъ, а лишь постановленіемъ этого начальства. Это правило находится въ противорѣчій съ 1072 ст. Уст. там. изд. 1910 г., ибо даже суду не предоставлено нынѣ за первое осужденіе еврея въ контрабандѣ наказывать его изгнаніемъ навсегда изъ П.-Ч. (Рѣш. Угол. Кас. Деп. за 1907 г., № 8).

Особыя правила относительно П.-Ч. установлены для евреевъ въ Сибири. Согласно ст. 176 Уст. о ссыльных, изд. 1909 г., евреи, сосланные въ Сибирь, не могутъ водворяться на *товерстномъ разстояніи* отъ китайской границы и вообще отъ границъ съ неподвластными Россіи народами.

П.-Ч. въ Польшѣ была опредѣлена въ 21 версту; постановленіемъ отъ 31 января 1823 г. новое поселеніе евреевъ въ П.-Ч. было воспрещено. Послѣ снятія въ 1850 г. таможенной линіи между Имперіей и Царствомъ Польскимъ были изданы (1851) правила о жительствѣ евреевъ въ 21-верстной П.-Ч. Согласно этимъ правиламъ и закону 1852 г. евреи, не внесенные въ книги постоянного населенія П.-Ч., могли пріѣзжать на срокъ не долѣе 3 мѣсяцевъ. Въ деревняхъ П.-Ч. жительство было разрѣшено лишь тѣмъ изъ внесенныхъ въ книги постоянного населенія, которые имѣли занятіе, дозволенное закономъ евреямъ въ деревняхъ П.-Ч. Одновременно были усилены мѣры наказанія для евреевъ сравнительно съ христіанами. Закономъ 24 мая (5 іюня) 1862 г. отмѣнены, въ числѣ прочихъ ограниченій, также и всѣ существовавшія для евреевъ ограниченія относительно жительства въ 21-верстной П.-Ч. Но особыя наказанія, установленныя для евреевъ за занятіе контрабандой, остались въ силѣ и сохранены даже въ послѣднемъ изданіи Устава

таможенного (1910). Не-евреи подвергаются удалению за 50 верст от сухопутной и морской границы на срокъ отъ 1 года до 5 лѣтъ лишь при повтореніи контрабанды; евреи же въ губерніяхъ варшавскаго генералъ-губернаторства подвергаются удаленію на 100 верстъ отъ границы на тотъ же срокъ уже при первомъ обвиненіи за какое бы то ни было участие въ контрабандномъ промыслѣ, а въ случаѣ повторенія преступления, они удаляются навсегда. Кромѣ того, евреи, проживающіе въ имѣніяхъ П.-Ч., не имѣютъ права на получене годовыхъ билетовъ на переходъ границы, выдаваемыхъ другимъ жителямъ этихъ имѣній (ст. 22 Прил. къ ст. 241 Уст. Пасп. изд. 1903 г.).

Всѣ эти ограниченія въ правѣ жительства евреевъ близъ границы основаны на предположеніи, что евреи болѣе другихъ склонны къ занятію контрабанднымъ промысломъ. Между тѣмъ, такое обвиненіе опровергается официальными данными о сравнительной судимости лицъ разныхъ исповѣданій за участие въ контрабандѣ. Эти свѣдѣнія извлечены изъ напечатанныхъ мнн. финансовъ въ 1873—78 гг. алфавитныхъ списковъ лицъ, задержанныхъ въ предѣлахъ П.-Ч. съ тайно водворенными иностранными товарами. За указанныя 6 лѣтъ было задержано всего 19534 человека, причемъ евреевъ оказалось всего 2015, то-есть, около 10%, тогда какъ еврейское населеніе П.-Ч. составляло въ то время отъ 12 до 19% всего населенія. Наибольшее число задержанныхъ контрабандистовъ приходится на католиковъ, затѣмъ на православныхъ, далѣе идутъ евреи и лица протестантскихъ исповѣданій (лютеране, реформат. и проч.). Что касается бессарабской границы, которую губернскае правленіе считало необходимымъ такъ тщательно охранять отъ евреевъ, то общее число задержанныхъ въ П.-Ч. этой губерніи всегда было незначительно и гораздо меньше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. Такъ, въ 1899 г. всѣми 7 таможнями Бессарабіи была задержана контрабанда въ 48 случаяхъ всего на 1224 руб. (Обзоръ внѣшней торговли Россіи по европ. и азіат. границамъ за 1892 г. Спб., 1901 г., табл. XIX).—Ср.: Голицыня, Русское законодательство о евреяхъ; И. Г. Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ, стр. 356—374; М. И. Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ о евреяхъ; Г. С. Вольтке, Законы о пограничныхъ жителяхъ и пограничныхъ сношеніяхъ; его же, Къ вопросу о правѣ кишиневскихъ мѣщанъ проживать въ пограничныхъ мѣстностяхъ (Право, 1900 г., № 19); его же, 50-верстная пограничная черта (Юридическая газета, 1901 г., № 18); его же, Поворотъ въ сенатской практикѣ (Будущность, 1901 г., № 30); Шафиръ, О правѣ жительства евреевъ въ пограничной чертѣ Бессарабіи (Разсвѣтъ, №№ 3—5); Н. А. Рабиновичъ, Положеніе евреевъ въ воссоединенномъ участкѣ Бессарабіи, какъ слѣдствіе Восточной войны, Одесса 1880 г.; А. Кауфманъ, Жить или не жить евреямъ на воссоединенномъ участкѣ Бессарабіи (Русскій Еврей, 1880 г., № 45); Я. Пузовскій, По вопросу о правѣ жительства отставныхъ нижнихъ чиновъ еврейскаго закона въ 50-верстной отъ границы чертѣ Бессарабіи (Суд. газета, 1888 г., № 28); М. Г. Моргулисъ, О правѣ жительства евреевъ въ г. Измаилѣ (Одесскій Вѣстникъ, 1880 г., № 270); В. О. Леванда, Полный хронологическій сборникъ; М. А. Лозина-Лозинскій, Сборникъ разьясненій Сената по дѣламъ о жительствѣ евреевъ; проф. И. Т. Тарасовъ,

Учебникъ науки полицейскаго права; И. И. Янкуль, Основныя начала финансовою науки; М. М. Бенземакъ, О таможенномъ покровительствѣ промышленности. Гр. Вольтке. 8.

Погребальныя обряды—см. Погребеніе и трауръ.
Погребальныя братства—см. Братства (Евр. Энци., IV, 907—910).

Погребеніе и трауръ.—Свѣдѣнія о погребальныхъ обрядахъ въ *библ. періодѣ* весьма скудны. Послѣ наступленія смерти покойнику закрывали глаза (Быт., 46, 4). Хоронили въ томъ облаченіи, какое носили при жизни: короля—съ діадемой, пророка—въ плащѣ, а война—при оружій (I Сам., 28, 14; Іез., 32, 27). При раскопкахъ Гезера въ одной древней могилѣ найдено остріе копья. Очень часто въ могилахъ находятъ скарабен (амулеты въ формѣ жука), но весьма рѣдко драгоцѣнные украшенія. Эти послѣднія клались лишь въ могилы знатныхъ лицъ и царей. Такъ, Флавій рассказываетъ объ ограбленіи Іоанномъ Гирканомъ могилы царя Давида на 3000 талантовъ серебра. Онъ же повѣствуетъ о похищеніи отуда же Иродомъ множества золотыхъ украшеній (Древн., XIII, 8, 4; XV, 3, 4; XVI, 7, 1). Въ могилы знатныхъ лицъ клали сожгавшіяся тутъ же ароматныя растенія (II Хр., 16, 14; 21, 19; Іер., 34, 5; Іуд. война, I, 33, 9). Балзамироаніе (см.) (Быт., 50, 2, 26) и упоминаемое при П. Іосифа положеніе во гробъ (ib.), какъ видно, представляютъ египетскіе обычаи, совершенно чуждые евреямъ библейскаго періода (II Пар., 13, 21). Выносилось тѣло обыкновенно на носилкахъ (II Сам., 3, 31).—У евреевъ во всѣ времена покойниковъ хоронили (Быт., 23, 19; 25, 9; I Сам., 25, 1), а не сжигали (см. Кремація). Раскопки въ Гезерѣ доказали вѣрность сжиганія труповъ только во времена до-хананскія, у евреевъ же оно примѣнялось лишь въ качествѣ позорнаго наказанія (Іош., 7, 25; Лев., 20, 14; 21, 9; Ам., 2, 1), такъ какъ не бытъ похороненнымъ считалось величайшимъ несчастіемъ (I Пар., 14, 11; 16, 4; Іер., 16, 4 и др.). Поэтому каждый считалъ долгомъ предать землѣ найденный въ полѣ трупъ (II Сам., 21, 14; Іез., 39, 14). Даже казненнаго преступника слѣдовало похоронить (Второз., 21, 23). Въ тѣсной связи съ этимъ взглядами стоить завѣтъ засыпать землеко всякую пролитую кровь (Быт., 37, 26; Лев., 17, 13), такъ какъ въ крови душа, и непокрытая кровь вопіетъ о мести (Іез., 24, 8; Исаія, 26, 21). Какъ и на всемъ Востокѣ, существовало убѣжденіе, что душа, сохраняющая съ тѣломъ связь и послѣ смерти, блуждаетъ, не находя покоя, если тѣло не похоронено. Она должна «тѣсниться и прятаться по угламъ» загробнаго міра (см. Танхума, Лев., 3). Въ раннее время хоронили въ естественныхъ пещерахъ, причемъ клали на землю съ приподнятыми колѣнами. Тѣла же знатныхъ лицъ въ одиночныхъ могилахъ клались распростертыми на скамьяхъ или на землѣ въ особыхъ покояхъ изъ необсанныхъ камней. Очень часто подъ порогами домовъ и храмовъ, при раскопкахъ Гезера, Таанаха и Мегиддо, находятъ большіе горшки съ останками «построечныхъ» жертвъ. Если естественная пещера оказывалась недостаточной то ее расширяли или устраивали новую. И, вѣроятно, уже только во время израильскихъ царей, перешли къ обычаю высѣкать въ скалахъ правильныя одиночныя могилы или фамилльныя склепы. Въ распространѣніи состояній хоронили покойниковъ сперва только въ могильныхъ склепахъ, но потомъ это

стало общимъ обычаемъ. Въ могилахъ, вмѣстѣ съ покойникомъ, ставились глиняная посуда, напр.: лампы, горшки, миски и т. п. Нерѣдко найденные сосуды заключаютъ остатки пищи, костей и др. Представленіемъ о томъ, что общность рода существуетъ и послѣ смерти, объясняется важное значеніе, которое придавали общей родовой могилѣ, фамильному склепу. Первоначально склепъ устраивался возлѣ дома, а іудейскіе царь, жившіе возлѣ храма, имѣли свои усыпальницы около храма (Іез., 43, 7), а затѣмъ въ саду Уззы (II Цар., 21, 18). Для бѣдныхъ и чужестранцевъ, а также для преступниковъ, имѣлись общія могилы (Іер., 26, 23; Ис., 53, 9). Не быть похороненнымъ въ мѣстахъ П. своихъ отцовъ считалось проклятіемъ (I Цар., 13, 22). Это и было, согласно Хроникѣ, удѣломъ нечестивыхъ царей Горама, Юаша и Ахаза. Хоронили обыкновенно въ день смерти. Похороны сопровождались оплакиваніемъ. Кромѣ женщинъ, дома въ оплакиваніи принимали участіе профессиональные плакальщицы и плакальщицы (Іер., 9, 16; Ам., 5, 16; по II Хр., 35, 25—«пѣвцы и пѣвицы»). Оплакиваніе сопровождалось выкрикиваніями «уви, мой братъ» или «государь» и т. д. (см. Надгробное слово, Евр. Энци., т. XI, стр. 471 и сл.).—Соблюденіе траура составляетъ очень древній обычай. Иосифъ скорбѣлъ по отцѣ въ теченіе семи дней (Быт., 50, 10), по Моисеѣ и Ааронѣ скорбѣли 30 дней (Чис., 20, 29; Второз., 36, 8; ср. ib., 21, 13). Въ знакъ печали разрывали одежду (II Сам., 3, 31 и др.). У древнихъ арабовъ, въ знакъ траура, совершенно разоблачались и ходили нагимъ (Wellhausen, Skizzen, III, 107, 159), и у евреевъ, вѣроятно, разрываніе одежды первоначально означало, что глубокая печаль не даетъ святы спокойно съ себя платье. Облачались, кромѣ того, въ траурный плащъ—мѣшокъ (рѣ—вретиче, Ис., 15, 3, и др., см. Одежда), садились въ прахъ и посыпали головы пепломъ (Іов., 2, 8; Іош., 7, 6); били себя въ перси и бедра (Іер., 31, 18), снимали обувь, покрывали голову. Были въ ходу также разнаго рода изуродованія тѣла: выстригали плѣши или вырывали волосы (Ам., 8, 10; Іер., 16, 6 и др.), и дѣлали надрѣзы на тѣлѣ (Іер., 43, 37 и др.). Всѣ эти изувѣченія, какъ принадлежащія языческимъ культамъ Баала (I Цар., 18, 28), филистимлянъ (Іер., 47, 5), моабитовъ (ib., 48, 37), вавилонянъ и арамейцевъ, были евреямъ, какъ народу «священному» во всѣхъ случаяхъ жизни, Торой запрещены (Лев., 19, 27—28; 21, 5; Второз., 14, 1). Часто послѣ смерти близкихъ постились (I Сам., 31, 13; II Сам., 3, 35), причемъ съ заходомъ солнца устраивали «пиръ печали» (עֲרִיבָה עִבְרָא—триану, поминки; II Сам., 3, 35; Гош., 9, 4; Іез., 24, 17). Бокалъ вина, который подносили при этомъ скорбящему, назывался—чаша утѣшенія, עֲרִיבָה עִבְרָא, Іер., 16, 7. Въ этихъ поминкахъ исследователи усматриваютъ остатки существовавшихъ вѣкогда, по ихъ мнѣнію, и у евреевъ, жертвоприношеній духамъ умершихъ. Но, съ одной стороны, черезъ еврейское законодательство красною нитью проходитъ принципъ, согласно которому все, принадлежащее къ языческому культу, оскверняетъ. Съ другой—по закону, домъ, гдѣ произошла смерть, нечистъ въ теченіе 7 дней; участіе въ «пирѣ печали» оскверняетъ; ничего изъ такого пира не должно попасть на алтарь (Гош., 9, 4); каждый, при выдѣленіи святой десятины, долженъ сказать, что «онъ не ѣлъ изъ нея въ (двѣ) печали и не да-

валъ мертвому» (Второз., 26, 14). [Изъ Притчей Соломон. (31, 6—7) видно, что обычной чаши утѣшенія существовалъ у евреевъ для горемычныхъ и опечаленныхъ вообще, не только для родныхъ покойниковъ. Ред.]. О близкихъ, послѣ смерти которыхъ обязательенъ трауръ, см. Лев. 21, 2, хотя тамъ рѣчь о священникахъ; у Іереміи (16, 7) упоминаются отецъ и мать, а о Давидѣ говорится, что послѣ смерти сына онъ не хотѣлъ ни плакать, ни поститься (II Сам., 12, 23).—Ср.: Fr. Schwally, Das Leben nach dem Tode etc., 1892; Perles, Die Leichenverbrennung. etc., Monatsschr. XVII, 76—81; A. Jeremias, Hölle und Paradies bei den Babyloniern (Alt. Orient, 1903).

Въ по-библейскую эпоху. Обычай, о которыхъ повѣствуетъ намъ Библия, сохранились почти цѣлкомъ и въ талмудическое время, причемъ обширная литература этого періода даетъ еще болѣе подробное описаніе ихъ. Впрочемъ, въ теченіе этого времени возникло и много новыхъ установленій и обычаевъ.—Въ часъ смерти произносились псалмы и молитвы, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, избѣгали всякаго упоминанія о смерти, дабы не произвели тяжелаго впечатлѣнія на больного (М. Кат., 26б). Покойному закрывали глаза, ротъ и вообще всѣ лицеваыя отверстія для того, чтобы воздухъ не проникъ внутрь (М. Шаб., XXIII, 5, Семах., 1, 4). Чтобы задержать быстрое наступленіе разложенія трупа, въ жаркомъ климатѣ на животъ клались охлаждающіе металлическіе сосуды. Покойника клали на песокъ или соль, чтобы онъ не касался непосредственно земли (Сем. 1, 3); у изголовья ставилась лампада (נֵר—свѣча)—символь человеческой души (Притчи, 20, 27; Танх., Эморъ, 17). Строго воспрещалось подвергать тѣло даже казенныхъ преступниковъ оскорбленіямъ, въ особенности же тѣло женщинъ (М. Санг., VII, 3; Семах., IX, 1). Тѣло обмывается и натирается масломъ и ароматными веществами, къ которымъ принадлежатъ мирра и алоэ (М. Шаб., XXIII, 5). Бальзамированіе практиковалось, вѣроятно, только у очень знатныхъ людей. Трупъ р. Элизера б. р. Симонъ, который, въ виду ссоры съ другими учеными, долженъ былъ опасаться недостойныхъ похоронъ, тайно сохранялся женою умершаго, согласно завѣщанію его, въ теченіе 22 лѣтъ въ верхнемъ помѣщеніи дома (Б. Мец., 84б). Хія б. Абагу сохранялъ черепъ царя Іегокима завернутымъ въ шелкъ (Сая., 82а, 104а).—Обряды надъ трупомъ совершались близкими людьми. Волосы обрѣзались, а накладные волосы, парики, снимались и не должны были быть болѣе употребляемы, какъ вообще все, бывшее на покойникѣ (Сем., 8; Арах., 76). Тѣло облачалось въ саванъ (רֵצֵל, Санг., 48б, или רֵצֵל, въ Новомъ Зав. σύνδον), на руки и ноги накладывались повязки, χεῖρας, а на голову—повойникъ, συδαρίον (Іоан., XI, 14). Вѣдныхъ въ Вавилоніи хоронили въ грубой холстинѣ (М. Кат., 27а). Былъ похороненнымъ нагимъ считалось похоронь, однако, въ каменныхъ саркофагахъ хоронили иногда и совершенно нагихъ (Шаб., 14а; Тос. Огол., II, 3; Назиръ, 51а). Обыкновенно вмѣстѣ съ покойникомъ клали разныя принадлежавшія ему при жизни вещи, какъ, напр., гробъ и т. п. Въ этомъ отношеніи все зависѣло отъ воли покойнаго. Обыкновенно хоронили распростертымъ на спинѣ, лицомъ къверху, а не, какъ у другихъ народовъ, въ согнутомъ положеніи съ лицомъ между кольцами (Наз., 65а). На носилкахъ богатые лежали съ

открытымъ лицомъ, а ишіе съ закрытымъ, дабы скрыть ихъ почернѣлыя отъ голода лица (М. Кат., 27а). Хоронили первое время безъ гробовъ, а ватѣмъ, большею частью, въ гробахъ (למזח), обыкновенно изготовлявшихся изъ подверженнаго гніенію матеріала, въ родѣ кедроваго дерева. Этимъ объясняется то странное на первый взглядъ явленіе, что до сихъ поръ у евреевъ не найдено ни одного гроба. Маймонидъ (Гил. Эбелъ, VI, 4) считаетъ, что гробъ непременно долженъ быть деревяннымъ. Какъ видно, однако, изъ Тос. Огом. II, 3, гробы дѣлались также изъ камня и глины. Они дѣлались одинаковой ширины по всей своей длинѣ, иногда же суживались по направлению къ изголовью или ногамъ. Обыкновенно въ нихъ дѣлались дыры, чтобы, вслѣдствіе соприкосновенія съ землею, ускорить разложение (Гер., Кил., IX, 4). Нахманидъ считаетъ это обязательнымъ (Бетъ-Йосифъ къ Туру Йоре-Деа, 362). Въ Иерусалимѣ обыкновенно покойника выносили на носилкахъ на Масличную гору, гдѣ гробъ изготовлялся изъ нецементированной каменной плиты со стѣнками и покрытымъ землею верхомъ, но безъ дна.— На гробъ или носилки иногда клались эмблемы, изображавшія дѣятельность покойнаго. Такъ, на гробъ ученаго клали свитокъ Торы; въслѣдствіи свитокъ стали носить впереди гроба (Б. Кам., 17а), клали на гробъ также комъ палестинской земли (Гер. Кил., IX, 32 в.) и т. д.— У евреевъ тѣло всегда предавалось П., и идея сожженія покойниковъ, какъ указано выше, встрѣчалась сопротивленію (М. Аб. Зара, I, 3; ср. Тацитъ, Hist., 5, 5, 4). Свою приверженность къ П., въ отличіе отъ окружающихъ народовъ, сжигавшихъ трупы, евреи передали въ наслѣдство христианству, которое въ этомъ, кромѣ того, видѣло опору для идеи воскресенія и находило въ этомъ обычай, по свидѣтельству императора Юліана (Epist., 4, 9), могучее средство пропаганды. Въ еврейскихъ же представленіяхъ не хоронить тѣло въ землѣ являлось поворомъ для покойника, въ тогараго П. въ землѣ палестинской, вмѣстѣ съ тѣмъ, было связано съ облегченіемъ наказаній за грѣхи (Санг., 466; Танх., тн, 3). Это послѣднее воззрѣніе вызвало обычай перевозить покойниковъ въ Палестину (ib.).— Приблизительно черезъ годъ послѣ П., когда мягкія части тѣла уже окончательно сгнили, гробъ въ стѣнѣ скалы открывался, оттуда вынимались кости (למזח שרף, М. Санг. VI, 6), натирались виномъ и масломъ (М. Кат., 8а; Семах., XII; Наз., 52а). Кости мужчинъ, по закону, должны быть собраны мужчинами, а женщинъ— женщинами (Сем., XII). Дѣти не должны, изъ чувства почтенія, сами собирать кости своихъ родителей (ib.). Кости отъ двухъ человекъ не должны быть помѣщены вмѣстѣ въ одномъ гробу-оссуаріи (שרפון). Послѣдній, отличавшійся отъ обыкновеннаго гроба своими малыми размерами, изготовлялся изъ кедроваго дерева, либо изъ глины или мягкаго камня. Передъ новымъ преданіемъ землѣ оссуарія совершался частичный похоронный ритуаль (Пес., 92а).—Освобожденные рабы находили свое мѣсто упокоенія въ склепахъ своихъ господъ, наравнѣ съ остальными членами семьи (Schüler, 3, 11). Евреевъ и язычниковъ, нужно думать, иногда хоронили вмѣстѣ (Гит., 61а и др.; см. Шикъ, ртн лт, 1904). Все, что, по господствовавшимъ представленіямъ, относилось къ чести покойника, охранялось очень строго. Этимъ и объясняется погребеніе вскорѣ вслѣдъ за

смертью (оно откладывалось лишь съ цѣлью оказать большую почесть; Сем., XI), что соблюдается у большинства евреевъ и до сихъ поръ. Отъ опасности мнимой смерти, въ талмудическое время, однако, были застрахованы обычаемъ и обязанностью въ теченіе 3 дней поспѣвать и охранять могилу (Сем., VIII).—Въ траурной процессіи вслѣдъ за гробомъ шли самые близкіе родственники, несущіе на себѣ извѣстныя обязанности траура. Они должны были, тутъ же у кровати больного, сейчасъ по наступленіи смерти надирать свою верхнюю одежду (М. Кат., 25а). Этому обычаю въ первое время слѣдовали и христиане (J. Q. R., V, 238; Lucian, De luctu, 12). Во всѣхъ болѣе значительныхъ мѣстностяхъ, подобно римскимъ collegia (Mommson, Staatsverwaltung, 3, 118), существовали общества, имѣвшія своей спеціальной задачей П. умершихъ (מגזל, Т. Мер., IV, 15; М. Кат., 276). Напротивъ, ближайшіе родные освобождались отъ всякой работы и даже отъ исполненія въ некоторыхъ религіозныхъ обязанностей, какъ произнесеніе молитвъ и др. (Бер., III, 1). Гробъ носили на плечахъ попеременно самые уважаемые изъ сопровождающихъ процессію. Всякій, встрѣчавшій по дорогѣ процессію, долженъ примкнуть къ ней и пойти за гробомъ или хотя бы подтянуть со своего мѣста (Бер., 18а; Гер. Бик., III, 3; Йоре-Деа, 361, 3). Въ некоторыхъ мѣстахъ ближайшіе родственники, «скорбящіе», идутъ впереди катафалка, а народъ слѣдуетъ за ними (ib., 345, 3, глосса Рамо) (въ Англии, какъ у ашкеназимъ, такъ и у сефардимъ, женщины не участвуютъ въ погребальныхъ процессіяхъ). Профессиональнымъ плакальщикамъ аккомпанировали особаго рода флейты (Кел., XVI, 6), издававшія плачевно-пѣвучіе звуки. Оплакиваніе представляеть непремѣнную принадлежность всякихъ похоронъ, и, по талмудическому закону, самый бѣдный мужъ обязанъ хоронить свою жену не менѣе чѣмъ при двухъ флейтахъ и одной плакальщицѣ (Кел., 466). Кромѣ пѣнія и указанныхъ инструментовъ, оплакиваніе сопровождалось хлоппаніемъ въ ладоши (пѣв., М. Кат., 286). Мужчины во время траурнаго шествія расказывали или воспѣвали добрыя дѣла и похвальные качества покойнаго. Не ближе 4 локтей отъ могилы читаются «Циддукъ га-Дивъ». Послѣ опусканія тѣла въ могилу всѣ присутствующіе произносятъ: «Да почиетъ онъ на своемъ ложѣ въ мирѣ». Когда могила закрыта, произносится молитва «кадишъ». У сефардимъ во время чтенія «Циддукъ га-Дивъ» семь разъ обходятъ вокругъ гроба. Кромѣ процедуры оплакиванія, профессиональными ораторами, обыкновенно за плату, произносились хвалебныя надгробныя рѣчи, въслѣдствіи окончательно замѣнившія оплакиваніе (см. Надгробное слово). Самоубійцы и ушедшихъ отъ еврейства старались хоронить безъ всякаго шума и знаковъ почета (Сем., I, 5; Йоре-Деа, 345). Договоренныхъ къ смерти тихо оплакивали одни лишь ближайшіе родственники, напротивъ, осужденнымъ римской властью за политическія преступленія воздавались почести по ихъ заслугамъ. Талмудъ различаетъ четыре періода траура: самый глубокій—это первые три дня. Въ теченіе семи дней скорбящій не долженъ выходить изъ дому; траурная одежда носилась въ теченіе тридцати дней, а при смерти родителей должно отказаться отъ музыки и удовольствій въ теченіе цѣлаго года. Однимъ изъ древнѣйшихъ траурныхъ обычаевъ талмудическаго періода было переворачивать кровати

и въ такомъ видѣ на нихъ спать въ теченіе седмицей, кромѣ субботы (М. Кат., 27а). Этотъ обычай упоминается уже въ 4-ой кн. Эзры, 10, 2 (*veritimus omnes lumina*). Однако, когда именно возникъ этотъ обычай, и на чемъ онъ основанъ, въ болѣе позднее время уже не знали и объясняли его различно. Къ дальнѣйшимъ траурнымъ обычаямъ относятся: навѣшивание мѣшка на дверяхъ, тушеніе лампы, хожденіе босикомъ, разрываніе одежды и глубокое молчаніе (Echa r., 1, 1). Воздерживались во время траура отъ работы, не затѣвали новыхъ дѣлъ и не одѣвались въ новую одежду. Полный трауръ должно соблюдать по отцѣ, матери, сынѣ или дочери братѣ, сестрѣ, женѣ и мужу. Въ продолженіе семи дней скорби запрещено: 1) работать, а въ случаѣ бѣдности, въ теченіе первыхъ трехъ дней; 2) принимать ванну; 3) носить сапоги; 4) читать, кромѣ книги Іова; 5) coitus; 6) спать на кровати; 7) мыть и исправлять свою одежду и 8) стричься запрещено въ теченіе 30 дней. Вѣнчаться воспрещается въ продолженіе того же срока, а послѣ смерти жены или мужа—въ теченіе года. Выразить соболѣзнованіе скорбящимъ и сказать имъ (въ известной формулѣ) слово утѣшенія (*וְלֵאמֹר שְׂמֵחַ*) составляло обязанность всякаго знакомаго. Это было въ обычаяхъ еще въ библейское время (Быт., 37, 35; II Сам., 12, 24). Въ храмѣ было двое воротъ, по преданію, построенныхъ еще Соломономъ. Черезъ одни изъ нихъ проходили подвѣчные пары, чтобы выслушать привѣтствія, черезъ другія—скорбящіе, чтобы принять выраженія соболѣзнованія. По разрушеніи храма, синагога стала мѣстомъ для выраженія привѣтствія и соболѣзнованія (Софер., XIX, 12; ср. Ширке де р. Элиз., 13). Въ первое время скорбящіе стояли, а народъ проходилъ мимо, выражая свое соболѣзнованіе; впоследствии установился обратный порядокъ (Санг., 19а). Соболѣзнующіе садялись тоже на землю вмѣстѣ со скорбящими (ер. М. Кат., III). Обычай давать скорбящимъ обѣдъ—поминки, несомнѣнно, въ известной формѣ существовалъ и въ талмудическое время (*למנוחין גזוז*, М. Кат., 24б; Шаб., 136а). Этотъ обѣдъ, состоявшій изъ чечевичы и яицъ, а также хлѣба и вина, посылался скорбящимъ на домъ. Друзья и родственники на обѣдъ приносили молитву утѣшенія.—Ср.: J. Rabinowitz, *Der Totencultus bei d. Juden*, 1889; A. P. Bender, *Reliefs, vites and customs of the Jews etc.*, JQR., 6, 317, 664; 7, 101, 259; S. Klein, *Tod und Begräbniss in Palästina etc.*, 1908; A. Lods, *La croyance à la vie future etc.*, 1900; Marquardt, *Privatleben*, стр. 341; C. Grünstein, *Der Ahnencultus und die Urreligion Israels*, 1900; J. Preuss, *Der Tote und seine Bestattung*, въ *Allgem. Medicin. Centr. Zeitung*, LXXI; J. Frey, *Altisraelit. Totentrauer*, 1898; Stanley A. Cook, *Painted tombs in the Necropolis of Merisda*, REJ., 1905; Видаверъ, Сеферъ га-Хаимъ, 1901; Сувалскій, Хае га-Іегуди, 1893.

Погребище (въ польскихъ актахъ *Wohubrysce*)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Кіевскаго воеводства и повѣта. Первые данныя о евреяхъ относятся къ началу 17 в., но возможно, что они поселились здѣсь еще раньше. По сообщенію лѣтописца Натана Ганновера, еврей П. вмѣстѣ съ другими, узнавъ объ избіеніяхъ евреевъ казаками Хмельницкаго, отправились въ лагерь татаръ, союзниковъ казаковъ, съ просьбой продать ихъ въ рабство. Татары

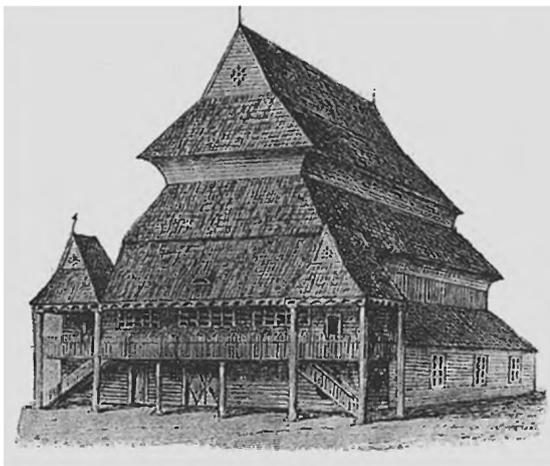
отвели ихъ въ Константинополь, гдѣ плѣнники были выкуплены тамошними едновѣрцами. По сообщенію Гавриила б. Іошуи въ «*Petach Teschubah*», Кривоносъ, сподвижникъ Хмельницкаго, велѣлъ сжечь евреевъ П. На каменномъ памятникѣ, находящемся почти у стѣнъ синагоги, сохранилась слѣдующая надпись: «въ 1648 г. шайки Хмельницкаго напали внезапно на П. и вырѣзали польскихъ магнатовъ, а также всѣхъ евреевъ,—стариковъ, молодыхъ, женщинъ и дѣтей, всѣхъ находившихся въ нашемъ престаромъ храмѣ Божьемъ, въ тотъ моментъ, когда происходило вѣнчаніе молодой пары». Къ концу 17 в. образовалась вновь община въ П. Въ слѣдующемъ столѣтіи еврей



Одинъ изъ двухъ старинныхъ подсвѣчниковъ въ синагогѣ въ Погребищѣ.

дважды пострадали отъ гайдамацкихъ нападений—въ 1736 и 1768 гг. Въ 1765 г. числилось въ погребщенскомъ кагалѣ и его парафияхъ 1169 евреевъ (въ самомъ П.—664; впоследствии это число уменьшилось). Въ П. сохранилась одна изъ замѣчательнѣйшихъ старинныхъ синагогъ. По мнѣнію Берсона, она была построена еще въ первой половинѣ 17 в., но не исключена возможность, что она еще болѣе ранняго происхожденія. Синагога была реставрирована въ 1730 и въ 1898 гг.; при этомъ былъ сохраненъ старый внѣшній ея видъ, въ которомъ поражаютъ оригинально соединенныя четыре крыши. Вся синагога построена изъ дубоваго дерева, которое было подарено, согласно мѣстному преданію, владѣльцами П. Внутри синагоги, на восточной стѣнѣ, сохранились слѣды живописи: птицы, расте-

нія и домашнія животныя. Изъ предметовъ утвари обращаютъ на себя вниманіе два художественныхъ подсвѣчника (см. стр. 610), исполненные въ концѣ 17 в. или въ началѣ 18 в. бѣднымъ ремесленникомъ Барухомъ, прибывшимъ не известно откуда въ П. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ собиралъ по домамъ остатки мѣди и старую негодную мѣдную утварь, а потомъ, какъ самъ передавалъ, работалъ 6 лѣтъ безъ всякой помощи и безъ всякихъ средствъ надъ подсвѣчниками.



Синагога въ Погребницѣ.

Въ интересномъ пергаментномъ рукописномъ молитвенникѣ, законченномъ въ 1735 г. нѣкимъ Арье Іегудой-Лейбомъ б. Барухъ, записано, что Барухъ принесъ въ даръ синагогѣ упомянутые подсвѣчники. Молитвенникъ, снабженный разными арабесками и написанный изящнымъ почеркомъ, былъ принесенъ ея писцомъ въ даръ «престарой и святой синагогѣ въ П.».—Ср.: Napower, *Jewen Mszulah*, Регесты, II и III (печатаются); *Liczba 1765; Bersohn, Kilka słów o dawniejszych drewnianych bcznicach w Polsce*, 1900; *Zródła dziejowe*, XXII, 380; *Słownik Geograficzny*, s. v.; Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. 5, т. II. М. В. 5.

Нынѣ—мѣст. Кіевской губ., Бердичевского у. По ревизіи 1847 г. «Погребниц. еврейское общество» состояло изъ 1726 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 6284, средн. нахъ 2494 еврея. 8.

Погромы въ древности—см. Антисемитизмъ, Александрія, Вавилонія, Діаспора, Персія.

Погромы въ средніе вѣка и въ новое время—см. Антисемитизмъ, Гайдамачина, Крестовые походы, Pastoureaux, Риндфлейшъ, Хмельничина, Черная Смерть и статьи о странахъ и крупнѣйшихъ общинахъ; см. также Алжиръ, Іемень, Марокко, Персія, Тунисъ.

Погромы въ Россіи.—Первые, по времени, три случая погрома евреевъ произошли въ Одессѣ въ 1821, 1859 и 1871 годахъ (въ 1862 г. было побоще въ Аккерманѣ). Это были случайныя явленія, вызывавшіяся, главнымъ образомъ, недружелюбіемъ къ евреямъ со стороны мѣстнаго греческаго населенія (см. Одесса). Иной характеръ приобретаютъ погромы съ 1881 г., когда они внезапно съ громадной эпидемической силой охватили обширную территорію. По официальнымъ даннымъ, движеніе, возникшее въ 1881 г., представляется хронологически въ слѣдующемъ видѣ

(Общая записка Высшей комиссіи для пересмотра дѣйствующихъ о евреяхъ въ Имперіи законовъ). Сигналомъ къ избиеніямъ явились безпорядки въ Елисаветградѣ, продолжавшіяся съ 15 по 17 апрѣля. Уже ранѣе по городу носились слухи о томъ, что христіанское населеніе намѣревается въ дни Пасхи разгромить евреевъ, и печать (преимущественно юдофобскій «Новороссійскій телеграфъ», издававшійся въ Одессѣ) распространяла эти толки. Въ массѣ сложилось убѣжденіе, что имущество и даже личность еврея не пользуются обычной охраной закона; что евреевъ можно громить, что это дозволено; въ тревожной атмосферѣ, вызванной трагической кончиной имп. Александра II, легко былъ принятъ на вѣру ложный слухъ, будто есть царскій указъ, разрѣшающій насилие надъ евреями. «Приказчики, служители трактировъ и гостиницъ, мастеровые, кучера, лакеи, казенные денщики, солдаты нестроевой команды—все это примкнуло къ движенію». Толпа съ крикомъ и свистомъ безпрепятственно совершала свое разрушительное дѣло при полномъ равнодушіи обывателей-христіанъ. Войска бездѣйствовали въ ожиданіи распоряженія начальства или полиціи для каждаго отдѣльнаго случая разгрома, и это внушало громадную увѣренность, что погромъ разрѣшенъ правительствомъ. Безпорядки усилились, когда изъ окрестныхъ селеній прибыли крестьяне, чтобы поживиться добромъ евреевъ. Прибытіе свѣжихъ войскъ положило конецъ погрому. Изъ Елисаветграда движеніе перекинулось въ сосѣднія селенія; въ большинствѣ случаевъ безпорядки ограничились разгромомъ шинковъ; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ въ разгромѣ участвовали сельскія власти; въ однихъ мѣстечкѣ буйствовавшая толпа состояла преимущественно изъ желѣзнодорожныхъ рабочихъ. Движеніе въ Кишиневѣ, возникшее было 20 апрѣля, было подавлено въ зародышѣ. Но большіе размѣры принялъ погромъ въ м. Березовкѣ Ананьевского уѣзда (25 апрѣля), гдѣ были повреждены всѣ 159 домовъ, принадлежащіе евреямъ, а затѣмъ въ Ананьевѣ (27 апрѣля), гдѣ движеніе было вызвано нѣкимъ мѣщаниномъ, распространившимъ слухъ, будто царь убитъ евреями, и есть приказаніе объ избиеніи евреевъ, но власти это скрываютъ. Слухи, пущенные въ Ананьевѣ, носились и по Кіевской губ., и они были тѣмъ болѣе угрожающими, что здѣсь народъ находился въ увѣренности, что начальство и войска будутъ помогать. Извѣстіе о погромѣ въ Елисаветградѣ разожгло страсти, и тогда отовсюду стали поступать негласныя свѣдѣнія о предстоящемъ избиеніи евреевъ. Погромная вспышка въ Кіевѣ 23 апрѣля была локализована военными силами, по 26 апрѣля разразился погромъ, возобновившійся на слѣдующій день и охватившій предмѣстья; толпа состояла преимущественно изъ рабочаго люда, но ея руководили лица, болѣе чисто одѣтыя. По численности громилъ и суммѣ причиненныхъ убытковъ это былъ наиболее сильный погромъ въ 1881 г.; «нельзя не принять во вниманіе, однако,—гласило официальное заявленіе,—что мѣры къ обузданію толпы не были приняты достаточно своевременно и энергично, что объясняется отчасти огромные размѣры крайняго буйства толпы». Событія въ Кіевѣ открыли собою рядъ мѣсяце значительныхъ погромовъ въ губерніи: въ 48 мѣстностяхъ имущество евреевъ подверглось разграбленію, а въ единичныхъ случаяхъ

произошло и взбѣненіе. Отголоскомъ кievскаго погрома явились безпорядки 27 апрѣля въ мѣст. Жмеринкѣ (Подольской губ.; единственная разгромленная мѣстность въ этой губерніи), а затѣмъ и въ нѣсколькихъ селеніяхъ Черниговской губерніи; здѣсь, какъ всюду въ селеніяхъ, безпорядки не приняли широкихъ размѣровъ; болѣе значительнымъ оказался погромъ въ гор. Конотопѣ (27—29 апрѣля), учиненный, главнымъ образомъ, рабочими и мастеровыми желѣзной дороги и сопровождавшійся одной человѣческой жертвой; въ Конотопѣ были случаи самообороны со стороны евреевъ. Въ дни 28, 29 и 30 апрѣля евреи пострадали и въ нѣсколькихъ селеніяхъ губерніи. 3-го мая, несмотря на мѣры предупрежденія, разразился погромъ въ мѣст. Смѣла, Кіевской губ.; онъ былъ подавленъ прибывшими войсками на другой день; въ одномъ разграбленномъ магазинѣ готоваго платья не оказалось товара, но была найдена масса ношенныхъ поддевокъ, шароваръ и проч. Узнавъ о томъ, что произошло въ Смѣлѣ, мужики, даже зажиточные, сосѣднихъ селеній стали собираться, чтобы потолковать о томъ, что нужно и своихъ евреевъ разгромить; совѣщанія происходили въ шинкѣ, и жертвою пьяной толпы являлись сперва шинки, а потомъ прочіе дома евреевъ (въ одномъ селеніи былъ зарубленъ 80-лѣтній еврей). Вслѣдъ за этимъ движеніе проникло въ Волынскую губернію. Къ этому времени были подавлены безпорядки въ Одессѣ, начавшіеся 3 мая и нѣсколько разъ возобновлявшіеся; массы громилъ были помѣщены на судахъ, отведенныхъ отъ берега. Тревожные дни 1—4 мая были пережиты и евреями г. Николаева, однако, ихъ имущество было пощажено. Погромъ въ Александровскѣ (Екатериин. губ.), возникшій и окончившійся 1 мая, нанесъ отголосокъ въ уѣздѣ, гдѣ пострадали еврейскія земледѣльскія колоніи, а также, хотя и въ слабой формѣ, въ Новомосковскомъ уѣздѣ, и на ст. Лозовая. Въ безуѣздномъ городѣ Орѣховѣ (4 и 5 мая) толпа, принимавшая участие въ буйствѣ, достигла тысячъ душъ; погромъ самъ собою прекратился безъ вмѣшательства власти. Вслѣдъ затѣмъ П. произошли и въ нѣсколькихъ селеніяхъ Бердянскаго и Мариупольскаго уѣздовъ, въ числѣ коихъ оказались еврейскія земледѣльскія колоніи Графская и Сладководная. Незначительные безпорядки произошли кое-гдѣ въ Мелитопольскомъ уѣздѣ. Были случаи, когда крестьяне тотчасъ же возмѣщали евреямъ убытки. Движеніе не миновало Полтавской губерніи, обнаружившись сперва въ Ромнахъ (3 мая), затѣмъ въ четырехъ селеніяхъ, а почти два мѣсяца спустя въ Переяславлѣ, куда бѣжали многіе евреи изъ Кіева, опасаясь возобновленія П. Изъ Переяславля движеніе распространилось по сосѣднимъ селеніямъ; въ Борисовѣ (12 іюня) солдаты стрѣляли и убили нѣсколькихъ крестьянъ. Употребить оружіе пришлось и въ Нѣжинѣ, гдѣ погромъ продолжался три дня (20—22 іюля). Послѣ этого наступило успокоеніе, если не считать незначительныхъ, сравнительно, безпорядковъ въ Одессѣ (съ 14 по 18 ноября) и еще кое-гдѣ. Въ непосредственной связи съ описанными событіями въ декабрѣ 1881 г. разразились безпорядки въ Варшавѣ, поводомъ для которыхъ послужилъ несчастный случай въ костелѣ, гдѣ при крикѣ «горитъ!» произошла давка, въ которой погибло много молящихся; движеніе охватило и окрестности.—Новый, 1882 годъ прошелъ спокойно до весны,

когда стали происходить П. какъ въ мѣстахъ, пострадавшихъ въ минувшемъ году, такъ и въ новыхъ. Особенно тяжелый погромъ пережили евреи г. Балты; безпорядки произошли впервые также въ Балтскомъ уѣздѣ, гор. Летишевъ и его уѣздѣ, Каменецкомъ и Могилевскомъ уѣздахъ, Подольской губ. Однако, и по числу случаевъ, и по своему характеру безпорядки 1882 г. въ значительной степени уступаютъ движенію 1881 г.—истребленіе имущества евреевъ не было столь частымъ явленіемъ.

О причинахъ, вызвавшихъ движеніе, высказывались различныя соображенія. Изъ поврежденныхъ изданій только немногія говорили въ то время о племенной и религіозной ненависти; остальные считали, что погромное движеніе возникло на экономической почвѣ, при этомъ одни усматривали въ буйствахъ протестъ, направленный специально противъ евреевъ въ виду ихъ экономическаго господства надъ русскимъ населеніемъ; другія же объясняли, что народная масса, чувствуя себя вообще экономически стѣсненной, искала, на комъ излить свой гнѣвъ, и еврей, вслѣдствіе своего безправія и неблагоприятнаго общественаго положенія, явился наиболее подходящимъ объектомъ для расправы (см. Антисемитизмъ въ Россіи, Евр. Энци. II, 741). Что касается официальныхъ лицъ, то одесскій генералъ-губернаторъ, кн. Дондуковъ-Корсаковъ, представилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что движенію содѣйствовали общее колебаніе умовъ, порожденное мученической кончиною имп. Александра II, нерасположеніе къ евреямъ въ виду ихъ экономической дѣятельности, а на ряду съ этимъ хозяйственное разстройство и нужда христіанской массы, вызванныя неблагоприятными условіями земледѣлія и торговли въ послѣдніе годы, наконецъ, даже революціонная агитація въ послѣдующихъ фазисахъ безпорядковъ; Дондуковъ-Корсаковъ не считалъ возможнымъ приписать движеніе религіозной нетерпимости или корысти—хищеніемъ занимались не громады, а зрители и окрестные крестьяне. Кіевскій, подольскій и волынскій генералъ-губернаторъ отрицалъ непосредственное участіе пропагандистовъ въ подготовленіи и движеніи безпорядковъ, признавая, однако, что общее возбужденное состояніе населенія обязано пропагандистамъ; въ основѣ движенія, по мнѣнію генерал-губернатора, лежала ненависть къ экономической дѣятельности евреевъ, а затѣмъ уже, можетъ-быть, отчасти и религіозная неприязнь. Командированный для разслѣдованія погромнаго движенія гр. Кутайсовъ видѣлъ основную причину въ экономической дѣятельности евреевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчалъ слабыя стороны дѣйствій полиціи и войска, благодаря чему у массы создавалось представленіе, что если само начальство не останавливаетъ нападенія на евреевъ, то это дозволено, разрѣшено самимъ царемъ, что и ставилось въ связь съ событіемъ 1-го марта.—Великій князь Владиміръ Александровичъ заявлялъ 4 мая бар. Г. О. Гинцбургъ, что «безпорядки, какъ теперь обнаружено правительствомъ, имѣютъ своимъ источникомъ не возбужденіе исключительно противъ евреевъ, а стремленія къ произведенію смуты вообще» (Разсвѣтъ, № 19). Два дня спустя послѣдовалъ циркуляръ новаго министра внутр. дѣлъ, гр. Игнатьева, разяснившій начальникамъ губерній взглядъ правительства на внутреннее положеніе; призывая не только представителей власти, но и общество къ иско-

ренію крамолы, циркуляръ, между прочимъ, гласилъ: «Движеніе противъ евреевъ, проявившееся въ послѣдніе дни на югѣ, представило печальный примѣръ того, какъ люди, преданные Престолу и Отечеству, поддаваясь внушеніямъ злонамѣренныхъ, разжигающихъ дурныя страсти въ народной массѣ, впадаютъ въ своеволие и самоуправство и дѣйствуютъ, сами того не понимая, согласно замысламъ крамольниковъ. Подобныя нарушенія порядка не только должны быть строго преслѣдуемы, но и заботливо предупреждаемы: ибо первый долгъ правительства охранять безопасность населенія отъ всякаго насилиія и дикаго самоуправства». Послѣ этого, 11 мая, имп. Александръ III заявилъ евр. депутациі, что П.—дѣло рукъ анархистовъ (Евр. Энци. I, 826—827). Но уже вскорѣ гр. Игнатъевъ перенесъ центръ тяжести на экономическую дѣятельность евреевъ и во всеподданѣйшемъ докладѣ представилъ ихъ виновниками народнаго самосуда. Послѣ этого путемъ правительственнаго сообщенія—2 ноября 1881 г.—общество было оповѣщено объ образованіи губернскихъ комиссій (Евр. Энци., VI, 823—824), которыя должны были выяснить, «какія вообще стороны экономической дѣятельности евреевъ имѣютъ вредное вліяніе на бытъ коренного населенія и какія слѣдовало бы принять мѣры законодательныя и административныя относительно тѣхъ родовъ экономической дѣятельности евреевъ, на которые будутъ сдѣланы въ этомъ отношеніи указанія комиссіями». Одновременно высшія мѣстныя власти были поставлены въ извѣстность, что, «подавивъ энергично бывшіе безпорядки и самоуправство для огражденія евреевъ отъ насилій, правительство признаетъ справедливымъ и неотложнымъ принять не менѣе энергичныя мѣры къ устраненію нынѣшнихъ ненормальныхъ условий, существующихъ между коренными жителями и евреями для огражденія населенія отъ той вредной дѣятельности евреевъ, которая по мѣстнымъ свѣдѣніямъ вызвала волненіе». Въ связи съ этимъ образованный Игнатъевымъ комитетъ о еврейхъ (Евр. Энци., IX, 690—691) выработалъ проектъ обширнаго законодательства, направленаго къ ограниченію евреевъ въ правахъ. Однако, репрессивная политика не встрѣтила сочувствія въ правительственныхъ кругахъ (Евр. Энци. I, 827—832), и изъ проекта были осуществлены лишь «Временныя правила» 3 мая 1882 г. (Евр. Энци., V, 815—822), должествовавшія преградить въ дальнѣйшемъ доступъ евреямъ въ деревни и села, чѣмъ имѣлось въ виду ослабить экономическое вліяніе евреевъ на жизнь крестьянъ. То, что этотъ законъ не былъ вызванъ реальными потребностями, видно изъ того, что большинство П. и наиболѣе сильныя происходили въ городахъ, а не въ селахъ. Согласившись на изданіе «Временныхъ правилъ», чтобы удовлетворить извѣстные правительственные и общественные круги, комитетъ министровъ счелъ своей обязанностью доложить государю, что представляется «существенно необходимымъ, путемъ правительственнаго сообщенія, дать знать подлежащимъ губернскимъ начальствамъ, что на ихъ отвѣтственность возлагается своевременное принятіе предупредительныхъ мѣръ». Это предложеніе было Высочайше одобрено 3-го мая. Однако, если «Временныя правила», являвшіяся какъ бы мѣрою наказанія для евреевъ за П., были опубликованы уже 12-го мая, то циркуляръ объ отвѣтственности мѣстныхъ властей за безпорядки былъ изданъ лишь

9 іюня, когда на посту министра внутр. дѣлъ гр. Игнатъевъ былъ замѣщенъ гр. Д. Толстымъ. Циркуляръ предупреждалъ губернскія начальства, что «на ихъ отвѣтственность возлагается своевременное принятіе предупредительныхъ мѣръ для отвращенія поводовъ къ подобнымъ безпорядкамъ и для устраненія безпорядковъ въ самомъ началѣ, если бы они возникли, и что за всякое въ семъ отношеніи небреженіе административныхъ и полицейскихъ властей—когда они могли, но не озаботились отвратить насильственные дѣйствія,—виновные будутъ подлежать устраненію отъ должностей... самое проявленіе безпорядковъ не можетъ не быть отнормо, до извѣстной степени, къ вины мѣстныхъ властей, на прямой обязанности которыхъ лежитъ охраненіе общественной безопасности и спокойствія... насилія и самоуправство не могутъ быть оправданы никакими побудительными причинами»; поэтому своевременное принятіе мѣръ по предупрежденію и прекращенію безпорядковъ возлагается на личную отвѣтственность губернаторовъ. Несмотря на этотъ циркуляръ, въ 1883 г. безпорядки возобновились—правда, въ меньшихъ размѣрахъ—въ нѣкоторыхъ изъ южныхъ губерній, принявъ болѣе острый характеръ въ Ростовѣ н/Д., Екатеринославѣ и мѣст. Кривой Рогъ. А въ 1884 г. погромъ разразился въ центрѣ Россіи, въ Нижнемъ-Новгородѣ (7 іюня; было нѣсколько убитыхъ евреевъ); по заявленію губернатора, главнымъ мотивомъ для погрома было желаніе поживиться еврейскимъ добромъ; хотя безпорядки произошли совершенно случайно, они «направлены были противъ евреевъ потому, что въ народѣ сложилось убѣжденіе въ полной почти безнаказанности самыхъ тяжкихъ преступленій, если только таковыя направлены противъ евреевъ, а не другихъ національностей». Въ этомъ же году (22 іюля) возникли безпорядки въ м. Домбровицѣ, Волынской губ. (евреи вооружились колями и топорами и оказали сопротивленіе рабочимъ-громіламъ), а затѣмъ погромное движеніе затихло.—Высшая комиссія (Паленская), находя, что движеніе было вызвано экономической дѣятельностью евреевъ, подчеркнула то обстоятельство, что погромная волна не коснулась Северо-Западнаго края, гдѣ среди христіанскаго населенія живетъ то же недовольство евреями, какъ и на югѣ—энергичныя дѣйствія мѣстной власти не дали развиваться движенію. Обычныя пререканія между евреями и христіанами легко переходили въ П., благодаря увѣренности толпы, что это останется безнаказаннымъ, и что само начальство, ведя постоянную борьбу съ евреями за послушаніе закону, будетъ смотрѣть сквозь пальцы на эту расправу. «Не подлежитъ сомнѣнію,—заявила комиссія,—что въ большинствѣ случаевъ, когда П. достигали особенно крупныхъ размѣровъ, причиною ихъ развитія была неумѣлость или слабость полицейскихъ мѣропріятій. Съ усиленіемъ полицейскаго надзора и съ возложеніемъ на администрацію *отвѣтственности* за появленіе анти-еврейскихъ безпорядковъ, послѣдніе прекратились, а возникавшіе вновь пресѣклись въ самомъ началѣ. Твердая правительственная власть, безъ всякаго сомнѣнія, самая сильная гарантія, на будущее время, относительно спокойствія массъ и охраны евреевъ; вмѣщенія же взаимныхъ экономическихъ отношеній народа къ евреямъ къ лучшему, которое, по мнѣнію нѣкоторыхъ, только одно можетъ умиротворить обострившееся народное чувство.

пришлось бы ждать очень долго, такъ какъ подобныя отношенія перерабатываются и видоизмѣняются лишь въ теченіе долгихъ лѣтъ».

Въ послѣдніе годы въ печати появились частныя сообщенія, которыя даютъ новое объясненіе событіямъ 1881—82 годовъ. Освѣдомленный авторъ записки, представленной правительству бар. Гинцбургомъ (официальные матеріалы, опубликованные Канцеляріей Совѣта объединенныхъ дворянскихъ обществъ, ч. II; напечат. также въ «Евр. Старинѣ», 1909 г.), утверждаетъ, что П. явились результатомъ искусственно вызваннаго антиеврейскаго движенія, до мельчайшихъ деталей организованнаго и обставленнаго всеми нужными средствами для достиженія задуманной цѣли. «Образовалось нѣчто въ родѣ антиеврейскаго согласія, адептами котораго сдѣлались лица разныхъ сословій, въ томъ числѣ даже многіе представители власти, какъ провинціальной, такъ и центральной. Негласный, но терпимый союзъ этотъ несомнѣнно обладаетъ и денежными средствами, безъ которыхъ ничего нельзя было сдѣлать». Указавъ далѣе на то, что антисемитская печать, несмотря на столь строгія цензурныя условія, открыто травила евреевъ и предвѣщала кровавую расправу, авторъ подчеркиваетъ, что большинство погромовъ произошло въ пунктахъ вдоль желѣзной дороги; они совершались по шаблону: заранее пускали слухъ, что въ такой-то именно день будетъ погромъ; когда евреи обращались за помощью къ властямъ, имъ совѣтовали держаться осторожно, и никакія предупредительныя мѣры не принимались; въ назначенный день по желѣзной дорогѣ пріѣзжала шайка оборванцевъ, напаивалась и подъ предводительствомъ подуинтеллигентныхъ коноводовъ, имѣвшихъ заранее списки еврейскихъ квартиръ и торговыхъ помѣщеній, начинала разгромъ (въ Бердичевѣ евреи, вооруженные дубинками, дважды не давали высадиться шайкамъ); агитаторы читали статьи изъ антисемитской газеты, увѣряя, что это указы, разрешающія бить евреевъ, не обнаруженные, благодаря подкупу со стороны евреевъ; еврей, рѣшавшійся на самооборону, подвергался аресту и наказанію; если бы антиеврейскому движенію не сочувствовали отдѣльные представители власти, не могло бы случиться, что беспорядки всюду заставляли администрацію врасплохъ, несмотря на тревожные слухи. Иллюстраціей можетъ служить погромъ въ г. Балтѣ, гдѣ свидѣтелями буйства явились городской голова, мѣстный начальникъ, полицеймейстеръ и солдаты. Объ агентахъ, подготавливавшихъ П., сообщаетъ и авторъ (христіанинъ) «Воспоминаній о южно-русскихъ погромахъ 1881 года» («Евр. Старина», 1909 г.). Въ Елисаветградѣ, гдѣ именно началось погромное движеніе, въ роли агитатора прибылъ нѣкій отставной статскій совѣтникъ, давшій понять полицеймейстеру, благоприятно относившемуся ко всемъ иновѣрцамъ, что погромъ долженъ коснуться только евреевъ, но отнюдь не другихъ классовъ населенія (помящиковъ, куцовъ, вѣмецкихъ подданныхъ). Въ печати имѣются свѣдѣнія объ участіи въ П. отдѣльныхъ членовъ партіи Народной Воли, но размѣры этого участія еще не выяснены. Что касается отношенія партіи Народной Воли къ П., то, судя по партійному органу, члены партіи считали П. соотвѣтствующими видамъ революціоннаго движенія; предполагалось, что

П. приучаютъ народъ къ революціоннымъ выступленіямъ; нѣкоторые члены Исполнит. Комитета изготовили 30 августа 1881 г. прокламацію, призывавшую къ разгрому евреевъ, но она не получила распространенія.—Послѣ 1884 г. антиеврейскіе беспорядки возникли въ разныхъ мѣстностяхъ, но не принимали эпидемическаго характера и не достигали значительныхъ размѣровъ. Это сравнительное спокойствіе было нарушено въ 1903 г. жестокимъ кишиневскимъ погромомъ (см. Евр. Энцикл., IX, 506—507).—Ср.: Антиеврейское движеніе въ Россіи въ 1881 и 1882 гг., Евр. Старина, 1909 г., вып. I и II; Соинъ, Воспоминанія о южно-русскихъ П. 1881 г., Евр. Старина, 1909 г., вып. IV; Д. Коганъ, Первое десятилѣтіе евр. общины въ Одессѣ и погромъ 1881 г., Евр. Старина, 1911 г., вып. II; М. Моргулисъ, Беспорядки 1871 г. въ Одессѣ, Евр. Миръ (трехмѣс.), 1910 г., декабрь; Бенъ-Ами, Одесскій погромъ 1881 г. и первая самооборона, Евр. Миръ, 1909 г., кн. V; М. Ратнеръ, Эволюція національно-политической мысли въ русскомъ еврействѣ, сборникъ «Серія», т. II, ст. 18 и сл.; Тунъ, Исторія революціонныхъ движеній въ Россіи, стр. 278—79.

Ю. Г.

Погромы съ 1905 г. 17 октября 1905 г. былъ опубликованъ Высочайшій манифестъ, общающій новое государственное устройство, а съ 18 октября начались П. Октябрьскіе П. 1905 г. отличаются необычайными размѣрами, организованностью и числомъ жертвъ. Не только грабили имущество евреевъ, но ихъ убивали, подвергая предварительно истязаніямъ. П. въ разныхъ мѣстахъ произошли почти одновременно: между 18 и 29 октября. Что касается ихъ размѣровъ, то о нихъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ, не претендующимъ на абсолютную полноту. Отъ 18 до 29 октября 1905 г. П. были произведены въ 660 городахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ, и такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ П. повторялись, то всего П. было за 12 октябрьскихъ дней—690. По губерніямъ эти П. распределяются слѣдующимъ образомъ: Бессарабская губ.—71; Херсонская—82; Таврическая—4; Екатеринославская—41; Полтавская—52; Черниговская—329; Киевская—41; Подольская—37; Волынская—2; Минская—1; Могилевская—2; Витебская—4 (всего въ *четыре осѣлости* 666 П.); Лифляндская губ.—1; Псковская—1; Смоленская—1; Орловская—2; Курская—5; Харьковская—1; Обл. Войска Донскаго—1; Воронежская—2; Рязанская—2; Тульская—1; Тверская—1; Ярославская—1; Владимирская—2; Казанская—1; Саратовская—1; въ Томскѣ—1 (въ *четыре осѣлости*—24). По административнымъ пунктамъ октябрьскіе П. распределяются: въ 17 губернскихъ городахъ, 44 уѣздныхъ, 3 градоначальствахъ, 626 мѣстечкахъ и деревняхъ. Главнымъ образомъ П. происходили въ южной и юго-западной частяхъ черты еврейской осѣлости. Въ сѣверо-западномъ краѣ, гдѣ процентное отношеніе еврейскаго населенія очень высокое, П. крайне рѣдки, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (Гродненской, Виленской) и въ Польшѣ совершенно отсутствовали. Въ Черниговской губерніи, гдѣ еврейское населеніе расцѣпано, были въ общей сложности 329 П. Болѣе часты П. были тамъ, гдѣ евреи интенсивнѣе принимаютъ участіе въ общекультурной и общеполитической жизни. Какъ извѣстно, всего болѣе ассимилированы евреи южной Россіи. П. дали слѣдующее количество еврейскихъ жертвъ: уби-

тыхъ—810; раненыхъ—1770; вдовъ—325; круглыхъ сиротъ—166; полусиротъ—1197; не приняты въ расчетъ умершие отъ послѣдствій П., отъ пережитыхъ волнений, сошедшіе съ ума (каковыхъ было очень много), покончившіе самоубійствомъ (многія изнасилованныя женщины сошли съ ума или покончили самоубійствомъ). Материальныя потери понесли 201.009 евреевъ на сумму 62,7 милл. руб.; здѣсь не приняты во вниманіе потери наиболее богатыхъ евреевъ, такъ какъ онѣ не были изслѣдованы, а также имущество, оставленное на произволъ судьбы бѣжавшими евреями. Утромъ 18 октября, какъ только стало извѣстно содержаніе манифеста, состоялся повсюду шествія, на встрѣчу которымъ выступили контръ-манифестаци, и эти столкновенія чаще всего приводили къ еврейскимъ П. На второй день во многихъ мѣстахъ появлялись крестьяне съ возами, чтобы поживиться еврейскимъ добромъ. Евреи въ большинствѣ случаевъ прятались, спасались у знакомыхъ христанъ. И лишь въ нѣкоторыхъ городахъ была организована на скорую руку самооборона еврейской молодежи, которая, однако, сущестственной пользы не принесла, потому что она встрѣчала противодѣйствіе со стороны войска. Черезъ три-четыре дня П. внезапно прекращались. Евреи, объятые ужасомъ, бѣжали; болѣе состоятельные уѣзжали за границу. «Несмотря на то, что погромъ объяснялся мезтью революціонерамъ, послѣдніе почти не пострадали отъ погрома, а жертвою громилъ сдѣлались мирные обыватели, торговцы, мѣстные богачи-евреи, которые по своему классовому положенію были скорѣе враждебны революціонному движенію», равно какъ и та стѣра еврейская масса, которая вообще никакого отношенія не имѣетъ къ общерусской политической жизни. Въ П. принимали участіе всѣ социальные классы населенія, а именно: 1) Представители желѣзнодорожныхъ и почтово-телеграфныхъ служащихъ (Жеребково, Голта, Раздѣльная, Вапнярка, Могилевъ-Подольскій, Ромны, Винница, Орша, Юзовка, Семеновка) играли крупную роль въ П.; многія данныя говорятъ за то, что у нихъ ненависть къ евреямъ была прямой причиной ихъ реакционности, а не наоборотъ. 2) Мелкая буржуазія въ лицѣ своихъ двухъ характерныхъ группъ—мелкихъ торговцевъ и ремесленниковъ—играла главную роль въ эти ужасные дни, притомъ не только мужчины, но и женщины. Здѣсь, очевидно, дѣйствовалъ антисемитизмъ на экономической почвѣ. По характеру своему эта мелкобуржуазная масса труслива,—она должна была быть увѣрена въ безнаказанности, съ одной стороны, и въ выгоды—съ другой. Характерно, что эта группа сравнительно мало убивала, больше грабила, но еще больше разрушала и уничтожала. Она имѣла въ виду одно: уничтожить ненавистнаго конкурента. Въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ въ Брянскѣ и Казани, даже инициатива П. исходила изъ среды купцовъ и торговцевъ. 3) Рабочій классъ во многихъ мѣстахъ вынесъ на своихъ плечахъ весь П. (Елисаветградъ, Кривой-Рогъ, Юзовка); нерѣдко между погромщиками попадались и такъ называемые сознательные рабоче (Кіевъ, Новгородъ-Сѣверскъ, Семеновка, Золотоноша). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стимуломъ служило обвиненіе евреевъ въ революционности, а въ большинствѣ случаевъ—простое желаніе воспользоваться чужимъ добромъ. 4) Крестьянство участвовало въ

П. исключительно въ цѣляхъ обогащенія на счетъ еврейскаго добра. Крестьяне подбирали просто все, что валялось на улицахъ и въ разрушенныхъ магазинахъ и домахъ. Ни явно выраженной расовой вражды, ни экономическаго антисемитизма здѣсь не было. Не разъ тѣ же крестьяне, которые грабили еврейское добро, укрывали у себя спасающихся евреевъ. 5) Либеральныя профессіи были тоже представлены въ рядахъ погромщиковъ; многіе представители либеральныхъ профессій отказывали въ убѣжденіи и защитѣ спасающимся евреямъ. Этими, конечно, не отрицается другое явленіе: главные защитники евреевъ въ эти тяжкіе дни вышли изъ рядовъ русской интеллигенціи, выказавшей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ героизмъ. Характерно то, что нерѣдко сами погромщики укрывали въ своихъ же квартирахъ евреевъ, а сами продолжали разрушительное дѣло. Что касается погромной массы по ея національному составу, то тѣ національности, которыя чувствуютъ себя угнетенными, не принимали участія въ П.; господствующія національности и тѣ, которыя къ нимъ «прилѣпляются», играютъ въ этихъ событіяхъ активную роль. Армяне и поляки съ одной стороны, русскіе, молдаване и греки съ другой—лучше всего доказываютъ правильность этого общаго вывода. О другихъ національностяхъ имѣются противорѣчивыя данныя. Татары были активными погромщиками въ Казани и Феодосіи, а въ другихъ городахъ они держались въ сторонѣ. То же самое съ нѣмецкими колонистами: въ Мирополѣ и Гостомлѣ онѣ громятъ евреевъ, а бессарабскіе нѣмцы укрываютъ у себя евреевъ-бѣглецовъ изъ Аккермана и Овидіополя. Объективный анализъ фактовъ—массовый характеръ П., социальный и национальный составъ погромщиковъ—приводятъ къ заключенію, что внѣшнія вліянія могли имѣть успѣхъ лишь благодаря внутреннимъ элементамъ. Нельзя приписать октябрьскіе П. исключительно опредѣленной организаціи. Картина еврейскихъ П. не покрывается идеей контръ-революціи: послѣдняя составляетъ небольшую часть первой. Но несомнѣнно, что внѣшнія силы сыграли извѣстную роль въ октябрьскихъ П. Это доказано официальными документами (Ф. Львовъ въ газетѣ «Наша Жизнь» доказывалъ наличность организаціи, во главѣ которой стоялъ одинъ извѣстный генераль, какъ, напр., рапортъ заведующаго особымъ отдѣленіемъ департамента полиціи министру внутреннихъ дѣлъ (рапортъ отъ 15 февраля 1906 г., напечат. въ № 63 газеты «Рѣчь», отъ 5-го мая 1906 г.), а также разоблаченіями, сдѣланными княземъ Урусовымъ съ трибуны Государственной Думы.

Крайне важны также разслѣдованія сенатора Кузьминскаго (въ Одессѣ) и сенатора Турау (въ Кіевѣ). Сенаторъ Турау (см. «Справка къ докладу по еврейскому вопросу» ч. IV. Составлена Канцеляріей Совѣта Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ) пишетъ: «Погромъ въ Кіевѣ прекратился только тогда, когда всѣ или почти всѣ еврейскіе магазины и множество квартиръ были разгромлены и разграблены. По свидѣтельству очевидцевъ, которыми были чуть ли не всѣ жители города, и по отзывамъ должностныхъ лицъ, въ дни погрома поражаело то, несомнѣнное для всѣхъ, близкое къ попустительству бездѣйствіе, которое было проявлено и войсками, и чинами полиціи. Картина погрома во всѣ дни и вездѣ была

одна и та же: полиция почти отсутствовала, войска медленно двигались посерединѣ улицы, дѣятельно обстрѣливая дома, изъ которыхъ раздавались выстрѣлы, а по обѣимъ сторонамъ улицы громилась безпрепятственно еврейскіе магазины и квартиры, и на обращенныя къ солдатамъ просьбы частныхъ и должностныхъ лицъ получались стереотипные отвѣты: «намъ не приказано»... А, между тѣмъ, прекратить погромъ, какъ показали дальнѣйшія событія, и какъ видно изъ дѣйствій нѣкоторыхъ военныхъ начальниковъ и чиновъ полиціи, возможно было безъ особыхъ усилій» (стр. 19 и 20). Сенаторъ Турау указываетъ на бездѣйствіе начальника П. отдѣла охраны города (Кіева) генералъ-майора Безсонова. «Генералъ Безсоновъ стоялъ въ толпѣ громилъ и мирно бесѣдовалъ съ ними: «громить можно,—говорилъ онъ,—но грабить не слѣдуетъ» (ibid., стр. 22). Точно такъ же ревизующій сенаторъ устанавливаетъ отвѣтственность кіевского полицеймейстера полковника Цихоцкаго и другихъ чиновъ полиціи. Какъ извѣстно, сенаторъ Кузьминскій, ревизовавшій дѣйствія одесскихъ властей во время П., счелъ нужнымъ привлечь къ отвѣтственности одесскаго градоначальника. Если сопоставить всѣ давняя вмѣстѣ, извѣстную согласованность дѣйствій мѣстныхъ властей въ различныхъ городахъ, а особенно данныя, сообщенныя въ упомянутомъ докладѣ министру внутрин. дѣлъ и въ рѣчи кн. Урусова, нужно прийти къ заключенію, что наличность внѣшней организациі доказана этими официальными данными. Вполнѣ признавая, что активныя силы погромщиковъ скрыты въ самомъ обществѣ, должно, однако, признать, что лишь внѣшній авторитетный факторъ способенъ превратить скрытыхъ погромщиковъ въ дѣйствительныхъ. Бездѣйствіе Безсонова въ Кіевѣ есть самое открытое дѣйствіе. На самомъ дѣлѣ авторитетные факторы не ограничивались однимъ пассивнымъ бездѣйствіемъ. Имъ, какъ это выясняется въ докладахъ сенаторовъ Кузьминскаго и Турау, руководила идея контръ-революціи. Въ самой Россіи октябрьскіе ужасы вызвали со стороны прогрессивной интеллигенціи не спеціальный, а общій протестъ, направленный противъ всѣхъ проявленій «контръ-революціи» въ цѣломъ. Благодаря абстрактности протеста, погромленнымъ евреямъ не была оказана конкретная помощь. Конкретная помощь еврейскимъ страдальцамъ послѣ октябрьскихъ дней была оказана исключительно евреями Россіи и другихъ странъ. Центральный лондонскій фондъ, гдѣ были сосредоточены пожертвованія изъ всѣхъ странъ, собралъ сумму приблизительно въ 13 милліоновъ марокъ. Изъ этихъ суммъ было собрано: 51% въ Америкѣ, 49% въ Европѣ, а именно: 17% въ Англіи, 21% въ Германіи, 7% чрезъ посредство парижскаго Альянса и 4% чрезъ посредство вѣнскаго Альянса. Русскіе евреи собрали изъ собственныхъ средствъ 25% всѣхъ суммъ, израсходованныхъ на помощь погромленнымъ. Евреи Западной Европы развили тогда лихорадочную дѣятельность въ дѣлѣ оказанія помощи эмигрантамъ, скопившимся внезапно крупными массами въ различныхъ городахъ. Особенно слѣдуетъ отмѣтить дѣятельность германскихъ евреевъ, вложившихъ въ дѣло помощи много души. Погромленнымъ была оказана помощь на сумму въ 5,6 милліоновъ рублей, т.-е. 9% непосредственныхъ потерь. Ближайшимъ результатомъ октябрьскихъ П. была

усиленная эмиграція евреевъ изъ Россіи. Только въ одну Сѣв. Америку эмигрировали въ 1906 г. 125 тыс., а въ 1907 г. 115 тыс. евреевъ. А если принять во вниманіе эмиграцію во всѣ другія страны (въ Зап. Европу, въ южную Африку, въ Канаду, въ Южную Америку и въ Палестину), то мы должны удвоить вышеприведенныя цифры. Приводимъ перечень тѣхъ болѣе крупныхъ городовъ и мѣстечекъ, которые пережили П. въ октябрьскіе дни: Бессарабская губ.: Кишиневъ, Аккерманъ, Измаилъ, Байрамча, Каларашъ, Страшени. Херсонская: Херсонъ, Одесса, Николаевъ, Анапьевъ*, Елисаветградъ, Вирзула, Голта, Кривой-Рогъ, Ольвіополь, Овидіополь, Раздѣльная, Севериновка. Таврическая: Симферополь, Феодосія, Геническъ. Екатеринославская: Екатеринославъ, Александровскъ, Бахмутъ, Мариуполь, Никополь, Новомосковскъ, Верхнеднѣпровскъ, Игрень, Юзовка, Каменская, Лисичанскъ, Луганскъ. Полтавская: Хороль*, Гадячъ, Кобеляки*, Кременчугъ, Переяславъ*, Прлуки*, Ромны, Золотоноша, Драбово. Черниговская: Черниговъ, Городня*, Ковелецъ, Кролевецъ, Нѣжинъ, Новгородъ-Сѣверскъ, Новозыбковъ, Остеръ*, Стародубъ, Суражъ, Березна, Клиницы, Носовка, Рѣпки, Селневъ, Семеновка, Злынка. Кіевская: Кіевъ, Бѣлая Церковь, Чигиринъ, Умань, Гостомль. Подольская: Каменецъ-Подольскъ, Балта, Могилевъ-на-Днѣстрѣ, Винница, Богополь, Жмеринка, Голта, Бапнярка. Волынская: Мирополь. Минская: Минскъ, Рѣжица. Могилевская: Орша, Носовичи. Витебская: Витебскъ*, Городокъ, Полоцкъ. Лифляндская: Рига*. Псковская: Великія-Луки. Смоленская: Вязьма. Орловская: Орель*, Брянскъ. Курская: Курскъ, Путивль*, Рыльскъ*. Область Войска Донскаго: Ростовъ-на-Дону. Воронежская: Воронежъ. Рязанская: Рязань, Егорьевскъ. Ярославская: Ярославль. Владимирская: Иваново-Вознесенскъ. Казанская: Казань*. Саратовская: Саратовъ. Послѣ октябрьскихъ дней П. произошли въ Гомелѣ (см. Гомельскій процессъ, Евр. Энци, VI, 666—667), Тальсенѣ, Бѣлостокѣ (см.) и Сѣдлецѣ. Эти П. дали слѣдующее число жертвъ: 126 убитыхъ, 148 раненыхъ, 61 вдова, 11 полныхъ сиротъ и 267 полусиротъ. Д. П. 8.

Погоулянка—сел. Двинск. у., Витебской губ. (санаторія). Въ изытіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. открыто съ 1910 г. для проживанияъ евреевъ. 8.

Податное обложение. Въ библейскую эпоху (622—623); въ по-библейское время (623—625), въ Западной Европѣ и Польшѣ (625—637); въ Россіи (637—640).

Подати въ библейскую эпоху, פְּדוּת, מַעֲשֵׂה, מַעֲשֵׂה: 1) Сакральныя. Самое общее назв. этого рода податей есть מַעֲשֵׂה («возношеніе»), т.-е. часть, отчисляемая отъ цѣлаго посредствомъ отдѣленія («поднятія»). Это слово притѣняется, прежде всего, къ подати «возношенія» въ собственномъ смыслѣ, т.-е., къ частямъ мучныхъ жертвъ, жертвоприношеній за грѣхъ и повинной жертвы, которыя отдавались священникамъ, особенно же—къ такъ назыв. «бедру возношенія» (מַעֲשֵׂה רִשָׁע; Исх., 29, 27 и сл.; Лев., 7, 34, п др.) п къ «подати возношенія», отчислявшейся въ пользу священниковъ отъ урожая и отъ десятины, получаемой левитами (см. Маасеръ). Затѣмъ этимъ же словомъ обозначались и общія добровольныя приношенія въ пользу святилища, какъ, напр., для постройки

*) Во всѣхъ мѣстностяхъ, отмѣченныхъ звѣздочкой, была болѣе легкая погрорма. Многія мѣстности не отмѣчены, потому что нѣтъ обследованій о нихъ.

скинии во время Моисея (Исх., 25, 2, п др.), и вообще всякое приношеніе въ пользу священнослужителей и храма (Лев., 22, 12). Сюда же относятся перваки отъ скота, первянки, десятина, которая надо было отчислять въ пользу культа и его служителей (см. соответствующія статьи). Согласно II Цар., 12, 5, денежные доходы храма состояли изъ выкупа людей, посвященныхъ Богу, и изъ добровольныхъ пожертвованій. На основаніи предписанія Моисея, что перепись народа должна производиться не путемъ счета людей, а посредствомъ сбора полусиклей (см. Перепись), сборъ превратился по возвращеніи изъ Вавилонія въ ежегодный денежный налогъ въ пользу храма. О взиманіи этого налога въ эпоху первого храма вѣтъ никакихъ сообщеній. Во время Нехемія евреи въ торжественномъ актѣ «поставили себѣ въ законъ давать по 1/2 сикля въ годъ въ пользу храмовой службы» (Нех., 10, 33). Повидному, вскорѣ перешли къ П. въ размѣрѣ 1/2 сикля.

2) *Гражданскія П.* Опредѣляя права царя, Самуилъ упоминаетъ, между прочими, П. «десятины», которую царь можетъ взимать съ полей, виноградниковъ и мелкаго скота гражданъ (I Сам., 8, 15). Изъ общанія объ явить родъ того героя, который побѣдитъ великана Голиава, «свободнымъ» во Израилѣ, вытекаетъ, что во время царей народъ дѣйствительно платилъ въ пользу двора разныя повинности, причемъ эти повинности налагались на роды. Упоминаются въ Библии еще торговыя пошлины, которая во время Соломона платили, повидному, купцы за ввозъ товаровъ (I Цар., 10, 15). О налогахъ въ собственномъ смыслѣ слова рассказываетъ Библия опредѣленно опять-таки въ времени Соломона. Такъ какъ Соломонъ, любившій роскошь и сооруженіе грандіозныхъ построекъ, нуждался въ огромныхъ денежныхъ средствахъ и въ рабочихъ рукахъ, онъ раздѣлилъ Палестину на 12 округовъ, поставивъ во главѣ каждого изъ нихъ по намѣстнику, которые по очереди должны были каждый доставлять одинъ мѣсяцъ въ году продовольствіе къ царскому двору (I Цар., 4, 7 и сл.). По этому же раздѣленію страны на области производилось также привлеченіе подданныхъ (также евреевъ; ср., однако, I Цар., 9, 22) къ работамъ по сооруженію царскихъ построекъ (ib., 5, 27, 28). Эта натуральная повинность обозначается въ Библии преимущественно словомъ *עב* (ср. Исх., 1, 11; полнѣе: *גזו עב*). Вся эти повинности ложились тяжелымъ бременемъ на народъ и были главной причиной отпаденія десяти колѣнъ отъ Давидовой династии. О другихъ царяхъ мы не слышимъ, чтобы они обременяли народъ повинностями—это бывало только въ исключительныхъ случаяхъ для удовлетворенія требованій побѣдителей (II Цар., 15, 20; 23, 35). Подъ властью персовъ евреи не всегда одинаково чувствовали тяжесть налоговъ. Артаксерксъ освободилъ служителей при храмѣ отъ П. (Эзра, 7, 24). Самаряне запугивали персидскихъ царей тѣмъ, что, если Иерусалимъ будетъ укрѣпленъ, евреи не будутъ платить П. (Эзра, 4, 13; поименованы тамъ роды П. — слѣдующія: *גזו* — подать; *גזו*—сборъ съ продуктовъ; *גזו*—сборъ съ продающихся). Евреи платили и денежные налоги (Нех., 5, 4).—Ср.: Riehm, NBA, I, 6 и сл.; PRE, I, 89 и сл.; археологій Nowack'a и Zepfingera. А. С. К. 1.

Податное обложение въ по-библейское время. Нѣкоторыя данныя о податахъ, взимаемыхъ съ ев-

реевъ при Птолемахъ и Селевкѣдахъ, встрѣчаемъ у Флавія. Первосвященникъ Оній II, —разсказываетъ онъ,—былъ человекомъ корыстолюбивымъ, и поэтому не внесъ подати, которую предки его обыкновенно платили изъ собственныхъ средствъ въ размѣрѣ 20 талантовъ серебра. Нѣкій Иосифъ, сынъ Тобія, получилъ за высокую цѣну право на откупъ подати съ областей Самаріи, Келесиріи, Финикія и Иудеи; эту подать царь ежегодно предоставлялъ наиболее вліятельнымъ лицамъ въ городѣ (Иуд. древн., XII, 4, § 1). Селевкідъ Антиохъ III Великій, завладѣвъ Иудеей, постановилъ «пустить совѣтъ старѣйшинъ, священнослужителей, ученые при храмѣ и пѣвчіе будутъ освобождены отъ подушной, коронной и всякой другой подати. А для того, чтобы городъ (Иерусалимъ) скорѣе успѣлъ отстроиться, я освобождаю постоянныхъ жителей отъ всѣхъ повинностей въ теченіе трехъ лѣтъ. Равнымъ образомъ, и впредъ мы освобождаемъ отъ третьей части всѣхъ налоговъ, пока жители не оправятся отъ понесенныхъ ими убытковъ» (Иуд. древн., XII, 3, § 3). Дмитрій, сынъ Селевка, желая снискать дружбу Ионатана Хасмоней, обѣщалъ ему за вѣрность слѣдующія льготы: «Я освобожу васъ отъ большинства налоговъ и сборовъ, которые вы платили прежнимъ царямъ и мнѣ, и слагаю съ васъ теперь всѣ налоги, которые вы обыкновенно платили. Кромѣ того, я съ васъ слагаю сборы за соль и государственныя налоги въ пользу короны, также освобождаю васъ съ сего дня отъ платежа третьей части злаковъ и половинной части древесныхъ плодовъ. Равнымъ образомъ, я отыну и навѣки слагаю съ васъ подушную П., которую каждый изъ жителей Иудеи, равно и жители трехъ топархій Самаріи, Галилеи и Перее, обязаны были платить мнѣ. Городъ Иерусалимъ я объявляю... свободнымъ... отъ десятины и отъ всѣхъ прочихъ поборовъ» (Иуд. др., XIII, 2, § 2). Параллельно съ Флавиемъ, то же самое сообщаетъ намъ болѣе древній источникъ, I кн. Маккавеевъ (10, 29; ср. 11, 34—35; 13, 37—39), но нѣкоторые ученые считаютъ это мѣсто въ кн. Маккавеевъ вставкой позднѣйшаго автора, для котораго образцомъ служила организація податей въ Римской имперіи (подробно объ этомъ см. у Schürer'a, Gesch., I, 229, прим. 14). Во время римскаго владычества евреи наравнѣ съ прочими подданными имперіи должны были носить бремя различныхъ податей: подушной походной, поземельной, такъ назыв. *sensus*, а равно сборовъ съ домовъ, плодовъ, привозимыхъ на рынокъ, и прочихъ платежей. Это было особенно тяжело для евреевъ, которые, кромѣ того, должны были давать на содержаніе храма и священнослужителей въ Иерусалимѣ. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить косвенные налоги въ видѣ пошлины, неправильно и жестоко взимавшіеся съ населенія. Но евреи часто освобождались отъ подати, въ цѣломъ или въ части ея; сложение подати обыкновенно служило орудіемъ въ рукахъ властителя для политическихъ цѣлей. Помпей—разсказываетъ Флавій—наложилъ дань на Иудею и Иерусалимъ (Иуд. война, I, 7, § 6; Древн., XIV, 4, § 4). Но Гай Цезарь, съ согласія римскаго сената, предоставилъ разныя льготы евреямъ въ податномъ отношеніи. Заключивъ союзъ съ Гирканомъ, онъ издалъ слѣдующій эдиктъ: «пусть будутъ иудеи освобождены въ каждый второй податной годъ отъ вноса одного кора (пшеницы) и освобождены отъ другихъ повинностей» (Иуд. древн., XIV, 10, §§ 5, 6)

Императоръ Антоній, при назначеніи Ирода царемъ, наложилъ на него дань (Arrian, Civ., V, 75). Не установлено, однако, продолжалъ ли Иродъ платить дань и при преемникахъ Антонія (Schliger, Gesch., I, 529, прим. 89). Во всякомъ случаѣ, подати, взимавшіяся въ Иудеѣ при Иродѣ, не были общенародными, такъ какъ Иродъ могъ увеличить ихъ или уменьшить по своему усмотрѣнію. Съ цѣлью вернуть себѣ утраченное расположение гражданъ, Иродъ однажды освободилъ своихъ подданныхъ отъ третьей части подати подъ предлогомъ, чтобы люди оправились отъ неурожая (Иудейскія древности, XV, 10, § 4). Вообще же Иродъ облагалъ народъ обременительными налогами. Агриппа Великій и его сынъ, Агриппа II, истоцили сборами населеніе области Батаней, раньше освобожденной Иродомъ отъ подати. Но всѣ они уступали въ жестокости римлянамъ, которые чрезвычайно обременяли народъ налогами (Иудейск. древности, XVII, 2, § 2). Подати, взимававшіяся въ Иудеѣ римской властью, были общаго характера, а не спеціально-еврейскія. Иудея лишь выделялась какъ особая административная единица. Съ разрушеніемъ Иерусалима римскимъ императоромъ былъ введенъ первый спеціально-еврейскій налогъ, извѣстный подъ названіемъ «fiscus judaicus». На евреевъ во всѣхъ мѣстахъ ихъ жительства была наложена поголовная подать въ размѣрѣ двухъ драхмъ въ годъ въ пользу храма Юпитера Капитолійскаго — это тотъ налогъ, который прежде взимался на нужды іерусалимскаго храма (Иуд. война, VII, 6, § 6; Діонъ Кассій, LXVI, 7). Налогъ строго взыскивался Домицианомъ (Светоній, Domit., 12). Преемникъ его, Нерва, хотя и не уничтожилъ этого налога, но не принималъ никакихъ заявленій, доносовъ и жалобъ на евреевъ по поводу fisci judaici (Діонъ Кассій, LXVII, 1; Schürer, l. c., II, 260). Этотъ налогъ существовалъ еще долгое время (Оригенъ, Epist. ad African., § 14). Въ эпоху первыхъ вѣковъ христіанства евреи подлежали наравнѣ съ прочими подданными общими государственными законамъ о подати какъ въ Палестинѣ, такъ и въ Вавилоніи. — Способъ взиманія подати въ разные періоды былъ различный. При Птолемахъ въ Палестинѣ существовала система отдачи подати въ откупъ, въ римскомъ императорскомъ періодѣ подушная и поземельная подать взимались имперскими чиновниками: въ сенатскихъ провинціяхъ квесторомъ, а въ императорскихъ — прокураторомъ (Marquardt, Staatsverwalt., II, 303). Иудея, входившая въ составъ послѣднихъ, платила подать прокуратору, и только пошлины отдавались въ откупъ (см. Мытари). По предположеніи Шюрера, іерусалимскій синедрионъ былъ отвѣтственъ за поступленіе подати. Такъ, при Агриппѣ II представители народа и члены совѣта раздѣлили между собою деревни и начали собирать дань; вскорѣ были собраны недостававшіе еще къ уплатѣ 40 талантовъ (Иуд. война, II, 17, § 1). — Ср.: Schürer, Gesch., Index, s. v. Steuerwesen, тамъ указана обширная литература; Goldschmid, Les impôts et droits de douane en Judée sous les Romains, Rev. Et. Juiv., XXXIV, 192—217. А. К. З.

Податное обложение евреевъ въ Западной Европѣ и Польшѣ. Евреи вступаютъ въ средніе вѣка какъ cives Romani; послѣ ассимиляціи романскихъ и германскихъ племенъ они становятся чужими, выброшенными за предѣлы племенныхъ законовъ, дающихъ за-

щиту жизни и имущества. Они — «vogelfrei» и должны искать спеціальной «защиты» (Frieden), чтобы избѣгнуть роковыхъ послѣдствій своего публично-правового положенія. Они уходятъ тогда подъ покровительство территориальнаго властителя, признаютъ его патрономъ надъ собою и приобретаютъ, такимъ образомъ, право на жизнь. Еврей обязанъ платить своему патрону за предоставленную ему охрану извѣстныхъ годовыхъ пошлины. По размѣрамъ своимъ онѣ имѣютъ только символическое значеніе подданства (онѣ сравнительно незначительны); однако, это имѣетъ и принципиальное значеніе, что дѣлается замѣтнымъ при обращеніи еврея въ христіанство, когда въ пользу прежняго патрона переходить, какъ вознагражденіе за потерянные пошлины, все имущество или наслѣдство, которое должно было бы принадлежать вновь обращенному. Такова была теорія П.-О. евреевъ въ Европѣ вообще; другой характеръ оно имѣло въ Испаніи во время арабскаго владычества. Податная система исходила здѣсь изъ религіозной точки зрѣнія. Еврей—иновѣрецъ и не пользуется, слѣдовательно, покровительствомъ ни Аллаха, ни его земнаго намѣстника. Но они могутъ приобрести это покровительство, купивъ его цѣной личной подати. И уже Магометъ устанавливаетъ что каждый взрослый еврей (или христіанинъ) безъ различія пола и состоянія (и свободный, и рабъ) обязанъ платить за упомянутое покровительство полный динарій съ головы. Податное обложение еврейскаго имущества (преимущественно земельнаго), такъ назыв. charabsch, точно такъ же основано на взглядѣ, что всякая земельная собственность принадлежитъ, по Корану, Аллаху и его земному намѣстнику, халифу; «харачъ» долженъ быть знакомъ признанія этого верховнаго права собственности. — Съ развитіемъ феодальной системы въ христіанской Европѣ публично-правовое положеніе евреевъ становится болѣе сложнымъ. Вслѣдствіе усиливающихся религіозныхъ притѣсненій, защита, въ формѣ такъ назыв. «права гостепрѣимства», недостаточна, и вмѣстѣ съ тѣмъ, ставаются недостаточными тѣ пошлины, которыя до сихъ поръ имѣли только символическое значеніе. Истоцаемые постоянными войнами изъ-за верховной власти, короли и князья нуждаются въ средствахъ. Еврей становится servus camerae, подданнымъ сокровищницы своего патрона, онъ — королевская или княжеская регалія, эксплуатируемая наравнѣ съ другими регаліями (монополія казны). Вотъ какъ это обосновываетъ теорія Фомы Аквината: «Еврей является предметомъ свободнаго распоряженія со стороны патрона, который можетъ поступать съ нимъ какъ съ рабами, будучи ограниченъ только обязанностью оставить имъ средства къ жизни. Еврей не имѣетъ никакихъ правъ на свое имущество, такъ какъ оно возникло изъ ростовщичества и должно быть возвращено должникамъ. Князь или король, позволяя евреямъ жить ростовщичествомъ, принимаетъ на себя обязанность вернуть потерпѣвшимъ должникамъ ихъ имущество (restitutio in integrum), и для выполнения этого онъ въ правѣ извлекать отъ евреевъ чрезвычайные доходы» (De regimine Judaeorum). Но фактически не было случая, чтобы патроны думали объ обязанности вернуть своимъ христіанскимъ подданнымъ взятые у евреевъ деньги. Вѣрнѣе соотвѣтствуютъ дѣйствительности тѣ взгляды, лежащіе въ основѣ подат-

ного обложения евреевъ, которыя высказали, гнѣвъ ихъ не прикрывая, Людовикъ Баварскій въ 1343 г. и бранденбургскій маркграфъ Альбрехтъ III Ахилъ въ 1462 г. Согласно ихъ заявлениямъ, еврейскія подати являются какъ бы вознагражденіемъ за то, что патронъ не пользуется своимъ правомъ убивать и грабить евреевъ. Такъ рассуждали свѣтскіе владѣтели. Церковные магнаты, съ одной стороны, желали спеціальными евр. податями подчеркнуть блескъ христіанства, съ другой же стороны, они заботились о томъ, чтобы евреи платили десятину въ томъ случаѣ, если приобретаютъ отъ христіанъ владѣнія, на которыхъ лежала эта церковная подать (67-ой канонъ Латеранскаго собора 1215 г.). Какъ евреи сами смотрѣли на эти подати, видно изъ словъ Исаака Царфати въ его окружномъ посланіи 1454 г. «Къ чему еврею всё его сокровища?—Онъ ихъ хранить развѣ только на случай несчастія. Придетъ день—и они будутъ разграблены».

Подати английскихъ евреевъ до 1290 г. Почти всѣ моменты жизни еврея, отъ колыбели и до гроба, обложены податями. Какъ только новорожденный увидитъ Божій свѣтъ, финансовый чиновникъ требуетъ отъ отца подати за потомство (уста. 1253 г.). Когда еврей вступаетъ въ бракъ—его ждетъ брачная пошлина въ пользу короля, когда онъ расходится съ женою—пошлина за холостое состояніе, если у него есть должники—таксы за помощь въ истребованіи долговъ, если онъ состоятеленъ—онъ долженъ платить въ пользу короля, именно на tallagia de bonis catalis et debitis (имущественная подать) dona, oblata и т. д.; если тягость податей его вынудитъ эмигрировать—его ждетъ эмиграционная подать, называемая licences; если, несмотря на всѣ подати, у него осталось кое-какое имущество, то развѣ только для того, чтобы король наследовалъ ему или отказался отъ наследства за высокія наследственные пошлины, такъ назыв. fines. Къ этимъ сборамъ слѣдуетъ прибавить подать pro chevagio (поголовное, три денарія съ головы, безъ различія пола), коронаціонную подать, взимаемую съ евреевъ по случаю коронаціи короля, чрезвычайныя поборы за предоставление какой-либо привилегіи, взносы на крестовый походъ (1188 г.), т. е. на устройство еврейскаго погрома, наконецъ, разнообразныя малоизвѣстныя подати compositions, ransons, amerciaments и т. п. Подати и пошлины английскихъ евреевъ составляли въ 12 в. $\frac{1}{13}$ часть королевскихъ доходовъ, въ общемъ—около десяти тысячъ фунтовъ, что является, однако, мелочью въ сравненіи съ доходами въ 1255—1273 годахъ въ качествѣ эмиграціонной подати (de exitibus Judaeorum), составлявшей около 420 тысячъ фун. Чрезвычайныя пошлины, налагаемая на всѣхъ английскихъ евреевъ, въ 66000, 60000, 20000 марокъ и т. п., не были рѣдкостью въ 13 в. Король ведетъ контроль надъ евр. имуществомъ и организуеъ съ этой цѣлью спеціальныя должности, такъ назыв. scaccaria Judaismi. За сборомъ евр. податей наблюдаютъ особые justices of the Jews, а въ 1241 г. были учреждены для этой цѣли евр. парламентъ въ Ворчестерѣ. Не платящихъ податей ждутъ самыя утонченныя мученія, тюрьма, погромъ, изгнаніе изъ страны.

Подати французскихъ евреевъ до 1394 г.—Въ то время, какъ въ Англіи до самаго изгнанія евреевъ

(1290) власть надъ ними оставалась централизованной въ рукахъ короля, на континентѣ мы видимъ иное. Послѣ паденія каролингской монархіи появляется частно-правовое пониманіе суверенной власти: regalia, королевскій судъ и т. д. могутъ быть предметомъ такой же частно-правовой сдѣлки, какъ движимость или недвижимость. Такимъ образомъ, евр. регалия становится предметомъ, переходящимъ изъ рукъ въ руки, отъ короля къ князьямъ, городамъ и т. д. Еврей, можно сказать, приобретаетъ вслѣдствіе этого мѣнову цѣнность: его можно продать, заложить. Еврей обладаетъ извѣстной рыночной цѣной въ зависимости отъ своихъ финансовыхъ средствъ. Эта цѣна составляетъ во Франціи около 1296 г. 300 ливровъ. На этой почвѣ образуется многообразіе податей и платежей. Такъ, король, уступивъ евр. регалию какому-либо князю или городу, не отказывается отъ уступленныхъ такимъ образомъ евреямъ-плательщикамъ податей, но подъ различными предлогами включаетъ ихъ въ число обложенныхъ податями въ пользу королевской казны (государственная казна, какъ отдѣльное отъ королевской казны учрежденіе, тогда еще не существовало). Слѣдовательно, отношенія складываются такъ, что еврей скованъ двумя, а то и болѣе, податными цѣпями, одной—королевской, другой—княжеской или иного покупателя евр. регалии, городской, церковной и т. д. Такую картину мы видимъ во Франціи, въ Германіи, а въ 16 в. въ Польшѣ. Разсматривая категории податей и пошлинъ, платимыхъ французскими евреями, мы входимъ, какъ въ Англіи, въ кругъ различныхъ, взимаемыхъ съ евреевъ: tailles, subsides, aides, servitudes, prets, contributions, compositions, taxes, redevances. «Taille» представляетъ собою прямую подать, взимаемую съ евреевъ въ зависимости отъ ихъ числа и состоятельности (сочетаніе поголовной и имущественной податей). Она составляетъ въ 1202 г.—1200 фунт., а въ 1217 г.—7550 фунт. Вслѣдствіе частыхъ изгнаній taille распадается на два вида: а) подать за «droit d'entrée» — за право въѣзда во Францію, — въ суммѣ 14 фл. съ взрослого еврея (безъ различія пола) и 1 фл. съ ребенка или слуги; б) подать за «droit de séjour» (за право пребыванія во Франціи); она составляла ежегодно 7 фл. съ еврейской головы и 1 фл. съ ребенка или прислуги. Эти подати взимаеъ специально назначенный еврейскій сборщикъ, называемый procureur или receveur general. Кромѣ этихъ постоянныхъ податей—безконечный рядъ пошлинъ и чрезвычайныхъ податей, значительно превышающихъ своей суммой доходы отъ «tailles». Вспомнимъ только, что въ 13 вѣкѣ платежи «joyeuse avenue» составляли въ Шампани 25 тысячъ ливровъ, а въ земляхъ Филипповъ IV и V—122 тыс. и 10 тыс. ливровъ, что стоимость крестоваго похода 1254 г. была покрыта евреями; что за право пребыванія во Франціи въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ евреи должны были уплатить Карлу V 3000 фл. Вообще центръ тяжести евр. податей лежалъ не въ постоянныхъ, а въ чрезвычайныхъ податяхъ и платежахъ.

Подати испанскихъ евреевъ. На Пиренейскомъ полуостровѣ еврейская податная система ошаралась—быть-можетъ, это было дѣломъ еврейскихъ министровъ финансовъ—главнымъ образомъ на прямыхъ податяхъ, называвшихся juderia. Ихъ было два вида: 1) en sabeza или еврейское поголовное и 2) servicio, имущественная подать. En sabeza составляла 30 динаріевъ или 3 мара-

веди съ евр. головы и взималась на основаніи переписи евреевъ, результаты которой служили для опредѣленія общей суммы еп *sabez'y*; затѣмъ сумма раскладывалась на отдѣльныхъ евреевъ старше 20 лѣтъ такъ, что эти послѣдніе должны были покрыть также и сумму, соответствующую числу освобожденныхъ отъ еп *sabez'y* евреевъ моложе 20 лѣтъ, женщины и бѣдныхъ. Въ 1290—91 г. еп *sabeza* составила въ 72 кастильскихъ общинахъ 1786 тыс. мараведи съ 595 тыс. еврейскихъ головъ. Имущественная подать, *servicio*, уплачивалась евреями съ земель, домовъ, пашни и т. под. Подобно еп *sabez'y*, и эта подать опредѣлялась общей суммой. Опредѣленіемъ ея высоты и распредѣленіемъ занимаются оцѣнщики, называемые *empradronadores* и *gerartidores*. Въ 15 в. обѣ эти подати сливаются въ одну, являющуюся подъ названіемъ: *servicio y medio servicio*. Она представляетъ сочетание поголовной подати съ имущественной. Въ 1474 г. изъ этого источника поступило отъ 200 евр. общинъ около 450 тыс. мараведи, въ то время какъ въ 1291 г. то же *servicio* дало около 2800 тыс. мараведи.

Подати тѣмнѣешихъ евреевъ въ средніе вѣка. Императоръ, князья, города и церкви, — всѣ вмѣстѣ оборяютъ евреевъ. Несмотря на распредѣленіе евр. регаліи между территориальными властителями, римскій императоръ, вмѣстѣ съ тѣмъ, германскій король, взимаетъ съ евреевъ государства прямую подать, такъ назыв. золотой жертвенный пфеннигъ (*goldener Opferpfennig*; съ 1342 г.) — поголовная подать, платимая ежегодно въ суммѣ одного гульда. каждымъ евреемъ и еврейкой старше 12 лѣтъ, если они обладали не менѣе 20 гульд. Кроме того, евреи вносили рядъ чрезвычайныхъ податей, какъ коронаціонную подать, платимую на покрытие издержекъ коронаванія императоровъ и королей, затѣмъ чрезвычайныя платежи, на покрытие расходовъ Констанцскаго собора, гуситскихъ войнъ, постоянное, различныя повинности натурой въ пользу канцеляріи и дворянъ короля, и т. п. Техника взиманія этихъ податей въ точности не известна. Рупрехтъ пфальцскій вводитъ особое учрежденіе еврейскаго сеньората, такъ наз. *Reichshochmeisteramt der Jüdischait*, цѣлью котораго было взиманіе податей съ евреевъ. Его впоследствии возстановляетъ императоръ Сигизмундъ; однако, въ виду оппозиціи со стороны евреевъ, оно быстро исчезло. — *Князья и другіе покупатели еврейской регаліи* эксплуатируютъ ее, взимая съ евреевъ обыкновенныя и чрезвычайныя подати. Габсбургіи взимали въ своихъ домѣнахъ прямую подать, такъ, что евреи были подраздѣлены на податныя группы (*Steuergesellschaft-Jüdischheit*), которыя совместно должны были уплатить общую ежегодную податную сумму. Сперва распредѣленіе и взиманіе производило придворное учрежденіе (*Hofmeisteramt*), впоследствии группа назначенныхъ для этого евреевъ-сборщиковъ («*Absamers*»). Чрезвычайныя подати взимались при разныхъ случаяхъ (война, свадьба при дворѣ, приданое для князей и т. п.) почти ежегодно огромными суммами; что касается принципа этихъ податей, то онѣ были, главнымъ образомъ, имущественными, и взимали ихъ оцѣночныя комиссіи изъ евреевъ. — Эмансипаціонная борьба, которую нѣмецкіе короля вели повсюду съ владѣльцами городовъ, должна была отразиться и на евреяхъ. Города, усиленно поборовъ сопротивленіе владѣльцевъ евр. регаліи, заставляютъ евреевъ нести различ-

ныя городскія повинности: шость, платимый отъ домовъ; торговые сборы (въ Нюрнбергѣ евреи платятъ патриціату 12% покупиной цѣны товаровъ); сборъ съ заработковъ (взимаемый съ еврейскихъ ремесленниковъ въ пользу цеховъ); за вношеніе евреевъ въ списки городскихъ жителей и т. д. — *Церковь* удовлетворяется десятинами съ владѣній, перешедшихъ отъ христіанъ къ евреямъ. — Въ 1169 г. впервые вводится такъ назыв. евр. личная пошлина (*Judenleibzoll*, также *Würfelzoll*), наиболѣе позорящая евреевъ. Вначалѣ существовавшая, какъ вознагражденіе за общаніе или оказаніе еврею вооруженной помощи (*Geleit*), она вскорѣ выродилась въ обыкновенную таможенную пошлину, которую еврей долженъ былъ платить въ каждой таможенѣ, какъ съ товара. Въ западно-европейскихъ странахъ находимъ еще, въ отличіе отъ восточно-европейскихъ и, главнымъ образомъ, Польши, доходы съ евреевъ путемъ конфискаціи ихъ имущества, уменьшенія или уничтоженія еврейскихъ долговъ, предоставленія населенію (за извѣстное вознагражденіе) права грабить евреевъ (напр., договоры нѣмецкихъ королей съ городами); см. Германія.

П.-О. евреевъ въ средневековой Польшѣ. И въ Польшѣ евреи являются *servi camerae*. Но польскіе короли ставятъ евреевъ съ фискальной точки зрѣнія почти наравнѣ съ остальными податными сословіями. Повинностями евреевъ въ пользу королевской казны являются постоянныя, обычныя подати. Принадлежащій къ нимъ такъ назыв. *census animus* — родъ имущественной подати, опредѣляется въ общей суммѣ и составляетъ во второй половинѣ 15 в. около 900 — 1000 зл.; разложить налогъ на отдѣльныя общины и собрать его — дѣло еврейскихъ сеньоровъ или спеціальныхъ сборщиковъ; освобожденіе отъ ежегоднаго чинаша предоставлено бѣднымъ, погорѣльцамъ и спеціально привилегированнымъ. Далѣе, имѣются повинности натурой и работой, какъ, напр., обязанность давать подводы, сторожить замки, и т. п. «*utilia servicia*»; чрезвычайныя подати, взимаемыя съ евреевъ въ случаѣ войны (напр., наложенная на евреевъ въ 1496 г. поголовная подать въ 1 зл. съ еврея и 12 грош. съ женщины, дѣтей и прислугъ); пошлины за привилегіи и «*glejty*», и доходы выморочнаго права, принадлежавшаго королю въ случаѣ смерти еврея, не оставившаго потомства. — Королевскіе чиновники взимаютъ такъ назыв. «даны» или «поплатки» и судебныя пени; церковь взимаетъ десятину съ имущества, приобретеннаго отъ христіанъ, столичныя города — поземельную подать съ домовъ и земельныхъ участковъ, и то въ западныхъ провинціяхъ Польши лишь съ 14 в., въ восточныхъ — съ конца 15 в. (ср. *Schipper, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza*, 1911, гл. XVIII).

Новое время. — Шестнадцатый вѣкъ приноситъ сильное гуманистическое движеніе, а вмѣстѣ съ нимъ обманчивыя надежды для западныхъ евреевъ. Громкій голосъ Рейхлина, что еврей, какъ согражданин римской имперіи, долженъ пользоваться тѣми же правами, какъ и остальные — не нашель отзвука въ окружающемъ обществѣ. Принципы еврейскаго П.-О., да и формы еврейскихъ повинностей, выработанныя средневѣковьемъ, просуществовали съ малыми измѣненіями до 1790 г. (см. ниже). Это явленіе стоитъ въ тѣсной связи съ общимъ состояніемъ западно-европейскаго фискализма новаго времени.

Въ Англии евреи платили съ тѣхъ поръ, какъ осѣли здѣсь въ большемъ количествѣ при Кромвеллѣ, кромѣ общихъ податей, специальную подать для чужеземцевъ, такъ назыв. alien duty, до половины 18 в. (1753). Даже въ Голландіи, гдѣ положеніе евреевъ было лучше, чѣмъ гдѣ-либо, они еще въ 18 в. должны были платить нѣкоторыя унизітельные подати въ пользу церкви и христіанскихъ школъ, которыми имъ было воспрещено пользоваться. Во Франціи евреи платятъ до 1790 г., за королевскую охрану (незначительная община въ Мецѣ платила 20000 ливровъ), торговую подать, чрезвычайныя подати на военныя цѣли, и, кромѣ всего этого, еще такія подати, какъ пошлины въ пользу духовенства и церкви, и характерную «подать за право входа», которая была предназначена первоначально для евреевъ-иммигрантовъ при ихъ прибытіи, но занималась постоянно съ давно осѣвшихъ во Франціи евреевъ (Halphen, Recueil des lois concernant les Israélites de France, стр. 172 сл.).

Въ Германіи почти всѣ доходы, которые нѣмецкій король получалъ съ евреевъ, перешли къ территориальнымъ владѣтелямъ и даже къ частнымъ лицамъ. Только одинъ «золотой жертвенный френнигъ» въ Вормсѣ и Майнцѣ остался у короля. Евреи были вполне предоставлены неограниченной эксплуатаціи свѣтскихъ и духовныхъ магнатовъ. Напр., въ рубрикѣ чрезвычайныхъ доходовъ находится еженедѣльный сборъ съ евреевъ въ 1 динарій съ головы для покрытія издержекъ турецкой войны при Фердинандѣ I (1522—1564), чрезвычайная подать съ чешскихъ евреевъ для покрытія издержекъ 30-лѣтней войны. Но и рубрика постоянныхъ приходовъ показываетъ огромныя суммы. Такъ, доходъ Габсбурговъ съ немногочисленныхъ евр. общинъ въ Австріи составилъ въ десятилѣтіе 1660—1670 гг. значительную сумму 600 тыс. гульд. (Wertheimer, Die Juden in Oesterreich, стр. 131). Это кажется незначительной суммой въ сравненіи съ 200 тыс. гульд., которые императорская касса взпмала ежегодно съ ограниченаго въ Чехіи количества 20 тыс. евр. семействъ. Какой необыкновенный ростъ сбора означала эта сумма въ 200 тыс. гульд., вытекаеть хотя бы изъ того, что еще въ 16 в. (до 1542 г.) постоянные доходы съ чешскихъ евреевъ (такъ назыв. Schutzgelder) составляли не болѣе 300 копъ грошей, несмотря на то, что численность еврейскаго населенія была тогда немногимъ меньше, чѣмъ въ 18 в. Съ какой послѣдовательною проводилъ еще во второй половинѣ 18 вѣка результаты средневѣковой точки зрѣнія, свидѣтельствуютъ еврейскіе патенты и ордонансы Маріи-Терезіи и Иосифа II. Извѣстный ордонансъ 1776 г. замѣняетъ евр. поголовное, такъ назыв. «Schutzgeld», податью, за вѣротерпимость (Toleranzsteuer), составляющей 4 гульд. съ еврейской семьи. Кромѣ того, евреевъ обложили промысловою и имущественною податью въ 4 гульд. съ семейства. Наконецъ, ввели особыя брачныя таксы. Иосифъ II повысилъ вѣротерпимую подать на 1 гульд., промысловую и имущественную подать онъ замѣняетъ налогомъ на кошерное мясо, наконецъ, свадебныя пошлины онъ опредѣляетъ въ такомъ размѣрѣ, что дѣлаеть невозможными браки среди бѣдныхъ и ранне браки среди богатыхъ.

Въ Турціи евр. подати соединены, начиная съ 16 в., въ двѣ группы: поголовный сборъ, взимаемый съ евреевъ старше 12 лѣтъ, и имущественный,

взимаемый по тремъ классамъ: принадлежавшіе къ первому классу платили съ имущества въ 200 аспровъ (4 дуката)—4 аспра, второй классъ 2 аспра со 100 аспровъ, третій— $\frac{2}{3}$ аспровъ съ 20 (Ср. Zinkeisen, Geschichte des osmanischen Reiches. III, стр. 309, 368 п др.).

Польша и Литва. Въ первой половинѣ 16 в. въ польско-литовскихъ земляхъ вырабатываются основныя принципы П.-О. евреевъ, которые сохранились почти до паденія Рѣчи Посполитой. Финансовыя реформы Сигизмунда Стараго, которыя были развиты Стефаномъ Баторіемъ, стремились къ включенію доходовъ евр. регалии въ извѣстныя постоянныя нормы, къ созданію такой системы, въ которой чрезвычайныя подати были бы дѣйствительно исключеніемъ, а не правиломъ какъ на Западѣ. Правительство также стремилось къ возможному упрощенію системы податей, хотя бы это и было сопряжено съ уменьшеніемъ доходности (опредѣленіе общей суммы и отдача въ ступь евр. поголовнаго). Сигизмундъ стремился къ централизаціи податной системы, чѣмъ и руководился при совданіи въ 16 в. учрежденія евр. генеральныхъ скарбниковъ для главныхъ провинцій Польши и особаго сенъората для Литвы. На такой почвѣ выросло могущество столь вліятельныхъ личностей, какъ генеральныя скарбники Польши: Авраамъ изъ Богеміи, Францискъ изъ Кракова и литовскій сенъоръ Михель Езофовичъ. Имъ помогаютъ еврейскіе доктора или раввины, которые грозятъ наказаніями и проклятіями ихъ противникамъ. Но оппозиція не затихаетъ. Дипломатически ее ободраетъ великій Иссерлесъ (ср. Responsum, № 123). Евреи считаютъ вмѣшательство генеральнаго скарбника въ податныя функціи кагала нарушеніемъ общинной автономіи, гарантированной привилегіями. И они ведутъ успѣшную борьбу. Они покупаютъ у короля одну уступку за другой, и между ними такія важныя для еврейской автономіи финансово-техническія распоряженія, какъ созданіе въ 1519 г. провинціального еврейскаго сеймика, собирающагося ежегодно для распредѣленія общей податной суммы, наложенной на великопольскихъ евреевъ, на отдѣльныхъ плательщиксъ,—п предоставленіе этому вновь созданному учрежденію права вводить исполнительный органъ изъ 5 евреевъ. Вскорѣ еврейскій сенъоратъ и генеральныя скарбники утратили прежнее значеніе. На арену выступаютъ уже въ 1540—1550 гг.—на ряду съ провинціальными сеймиками—генеральныя сеймы польско-литовскаго еврейства. Сенъоратъ обратился въ коллегіальное и авторитетное представительство евреевъ, которое служило для правительства лучшей гарантіей сбора полной податной суммы. Такимъ образомъ, между верховной польской властью и «простымъ еврейскимъ челоѣкомъ» становятся евр. сеймы и сеймики. Провинціальныя евр. сеймики сносятся съ генеральными евр. сеймами, а эти послѣдніе непосредственно съ королевскимъ подскарбіемъ, который является представителемъ правительства во время работы еврейскаго парламента. Въ первой половинѣ 16 в. король признаетъ фискальныя права магнатовъ по отношенію къ евреямъ, живущимъ на частныхъ земляхъ. Статутомъ 1539 г. король уступаетъ шляхтѣ право взимать съ евреевъ на частныхъ земляхъ всѣ тѣ чинши, какіе до сихъ поръ взималъ исключительно онъ самъ. Такимъ образомъ, живущіе на частныхъ земляхъ должны были нести не только тѣ государственныя повинности, которыя евреи

несли па королевщинахъ, но и, сверхъ того, особыя подати въ пользу владѣльцевъ.—Въ П.-О. польскихъ евреевъ надо различать государственныя повинности, повинности въ пользу частныхъ владѣльцевъ, повинности въ пользу городовъ, въ пользу церкви и христіанскихъ школъ. Къ государственнымъ повинностямъ (государственная казна, королевская казна, государственныя чиновники) относятся слѣдующія «прямая» подати: *Поголовная подать* (сensus capitum). Самые ранніе ея слѣды восходятъ къ 1496 г. Она была сперва общей податью какъ для евреевъ, такъ и для христіанъ. Съ 1549 г. появляется поголовная, какъ подать за вѣротерпимость, платимая евреямъ вмѣстѣ съ шотландцами и цыганами, группами, зачисленными официальной терминологіей къ «plebs ultimae classis». Еврейская поголовная подать разсматривается какъ эквивалентъ за «богатства, которыми евреи обязаны государству». Вначалѣ она ложится исключительно на евреевъ въ королевскихъ земляхъ, но уже въ 1552 г. привлекаютъ къ этой повинности и евреевъ, живущихъ на частныхъ земляхъ. Въ принципѣ это—подать, не налагаемая въ общей суммѣ; ея размѣръ зависитъ отъ численности еврейскаго населенія согласно переписямъ. Первые слѣды такихъ переписей для взиманія поголовной подати сохранились отъ 1564, 1569, 1577 и 1578 гг. По переписи 1569 г., считая по 1 золоту отъ «еврейской головы», подѣ которую понимали главу семьи,—собрали всего съ евреевъ Польши 6186 золот. 15 гр. Освобожденные бѣдныя, погорѣльцы и привилегированные ad hoc. Въ 1579 г. эту подать въ Польшѣ опредѣлили общей суммой въ 10 тыс. зл. и сдали на откупъ представителству евреевъ Польши (Вааду), чтобы въ слѣдующемъ году повысить ее до 15 тыс. зл. и такимъ образомъ получить половину всѣхъ доходовъ Рѣчи Посполитой. Но уже къ концу 16 в. все чаще раздавались голоса, указывавшіе на отсутствіе пропорциональности между суммой поголовной подати и численностью евреевъ. Вслѣдствіе затрудненій въ устройствѣ переписи начались переговоры съ Ваадомъ, и въ результатѣ общая сумма подати была повышаема въ первой половинѣ 17 в. въ три раза, а иногда и въ четыре раза для Польши и Литвы, въ 1650—1662 гг. ок. 5½ разъ для Польши и 10—13 для Литвы. Въ 1662—1676 гг. вернулись къ первоначальному принципу обложения а capite и произвели четыре переписи евреевъ (1662, 1673, 1674 и 1676 гг.). Таблицы, составленныя на основаніи переписи 1676 г., послужили основаніемъ для опредѣленія общей суммы поголовной подати, сдаваемой на откупъ Ваадамъ. Этимъ путемъ собрали съ евреевъ Польши въ 1662—1702 гг.—105 тыс. злот., съ литовскихъ евреевъ—20—25 тыс. злот. Въ періодъ 1703—1764 гг. вышеуказанная общая сумма возросла въ Польшѣ въ два раза, въ Литвѣ приблизительно въ 2½ раза, причемъ, вѣроятно, руководились мыслью о предполагаемомъ удвоеніи евр. населенія. Въ 1764 г. совершается коренное измѣненіе въ техникѣ поголовной подати въ связи съ поворотомъ въ исторіи автономіи польско-литовскихъ евреевъ. Конституція 7 мая 1764 г. распустила навсегда еврейскіе сеймы и сеймики. Переписи евреевъ 1765/6 гг. воспользовались для сбора податей—считая по 2 злот. съ головы, исключая дѣтей моложе года—съ евреевъ Польши—869 тыс. злотыхъ поголовнаго, а съ литовскихъ евреевъ—315 тыс. злотыхъ. Несмотря на значительную стоимость переписи,

было рѣшено производить ее каждыя 5 лѣтъ, по сеймовая конституція 1775 г., налагая на евреевъ поголовное по 3 злотыхъ съ головы, предписала производство переписи каждыя 3 года, что и выполнялось до 1790 г.—*Королевскій шось*.—Послѣ введенія поголовной подати въ средѣ евреевъ появилась оппозиція противъ иныхъ податей, которыя они до сихъ поръ платили. И въ 1563 г. ихъ освобождаютъ отъ подати съ товаровъ, а въ 1593 г. эдиктъ Сигизмунда III освобождаетъ ихъ «отъ всѣхъ податей, именно отъ ремесель, лавокъ, шоса, службы, торговли салю». Такое положеніе вещей продолжается до 1628 г., когда снова было постановлено, что евреи должны платить, кромѣ поголовнаго, нижеперечисленныя подати. Королевскій шось взимали какъ съ королевскихъ евреевъ, такъ и съ частныхъ, «только съ самыхъ домовъ и собственности» по скаламъ для столичныхъ, второпи т. д. степенныхъ городовъ, въ зависимости отъ величины домовъ (отличали каменный домъ отъ дома и домика). Корни взимаемого съ евреевъ шоса мы находимъ въ «головомъ чинишъ» Польши и литовской «сребрянцѣ», взимаемыхъ съ евр. домовъ и земель еще въ средневѣковье и выступающихъ подѣ тѣмъ же названіемъ еще въ теченіе поода 16 в.—*Городской шось* (подымное). Независимо отъ королевскаго шоса, платимаго специально евреями, у магистратовъ появляется стремленіе принудить евреевъ къ платежу вмѣстѣ съ мѣщанами шоса въ пользу короля. Итакъ, евреи должны были тогда платить тройную подать съ домовъ и земель: два сбора (королевскій шось и подымное) въ пользу короля и подать (городскую, см. ниже) въ пользу магистратовъ. Для взиманія этого подымнаго правительство обыкновенно назначало общую сумму на основѣ тарифа, составленнаго по извѣстной скалѣ воеводскими учрежденіями совмѣстно съ еврейскими старшинами. Распределеніе еврейскаго подымнаго принадлежало до 1764 г. еврейскимъ сеймамъ и сеймикамъ, а оба Ваада, польскій и литовскій, рудались за сборъ общей суммы. Подобно поголовному, и общая сумма подымнаго неоднократно была повышаема съ предполагаемымъ возрастаніемъ числа еврейскихъ домовъ, хотя основной должны были быть въ принципѣ люстраціи дымовъ и оцѣночныя тарифы. Изъ отрывочныхъ и случайныхъ упоминаній отмѣтимъ нѣсколько цифръ для Литвы: общая сумма евр. подымнаго составляла въ 1650 г.—16000 злотыхъ, въ 1651 г.—5270 злот., въ 1652 г.—20000 злотыхъ, въ 1653 г.—24000 злот., въ 1658 г.—15000 злотыхъ. Правительство не разъ требовало на экстренныя нужды увеличенной въ нѣсколько разъ суммы какъ поголовнаго, такъ и подымнаго. — *Комбинированныя имущественныя подати*.—До 1563 г. евреи платили имущественную подать. Впослѣдствіи ее уничтожили вслѣдствіе введенія поголовнаго, но не надолго, такъ какъ въ 17 в. былъ нарушенъ принципъ, что поголовное является эквивалентомъ другихъ податей. Къ самымъ интереснымъ въ взимаемыхъ въ 17 и 18 вв. съ евреевъ комбинированныхъ податей принадлежатъ, — «гиберна» и такъ назыв. «поворотное». Гиберну взимали частью съ имущества, частью съ головъ, частью съ домовъ. «Поворотное» встрѣчается исключительно въ Литвѣ, и постановленіе литовскаго Ваада въ Пружанахъ въ 1628 г. объясняется, что «при взысканіи «поворотнаго» (сбора), «каморникъ», хотя бы онъ и

были особенно богатъ, обязанъ дать только половину того, что дать челоуѣкъ средняго достатка, у котораго есть домъ». — Встрѣчается также подать съ христіанской прислуги у евреевъ по 4 тынфа съ головы (постановленіе Витебскаго сеймика отъ 1714 г.). Подати «постоянное», «подводное» и т. п., сначала доставляемыя въ натурѣ въ пользу короля и королевскаго двора, замѣнены въ 16 в. денежнымъ эквивалентомъ, который взимается съ евреевъ въ ранѣ назначенной суммѣ въ зависимости отъ численности отдѣльных общинъ. Литовскіе евреи освобождаются отъ обязанности давать «подводное» въ 1677 г., что было вмѣстѣ съ освобожденіемъ отъ «почтового» лишь небольшимъ облегченіемъ. — *Косвенныя обыкновенныя подати* евреи несутъ съ остальнымъ податнымъ населеніемъ Рѣчи Посполитой. Сюда относятся таможенныя пошлины, мостовыя, подорожныя, а съ другой стороны цѣлый рядъ податей на потребление, какъ чоповое и шеляжное (съ пива и водки), такъ назыв. капциза (съ меда), воскобойное (съ воска), соляное (съ соли) и т. д. Чоповое, платимое евр. шинкарями и пивоварами, берутъ на откупъ, главнымъ образомъ, евр. общины ваады или сеймики, почему и распределение этой подати неоднократно происходитъ на этихъ сеймикахъ. Въ послѣднія десятилѣтія 17 в. въ городахъ составляютъ особые тарифы чопового. Евреи-шинкари даютъ ихъ подъ присягой передъ воеводскимъ урядомъ, который ихъ сохраняетъ въ особой книгѣ, назыв. «*Protocolion iuramentorum iudaicorum*».

Къ *чрезвычайнымъ косвеннымъ повинностямъ* принадлежатъ подати въ случаѣ войны. Хотя генеральныя еврейскія привилегіи гарантировали евреямъ освобождение ихъ отъ обязанности принимать участіе въ военномъ походѣ, однако, правящія сферы стремились, по понятнымъ соображеніямъ, ввѣсти эти повинности и поднать ихъ до возможно высокаго размѣровъ. Это дѣлали въ различныхъ формахъ: назначали спеціальныя подати съ заработковъ, поголовныя или имущественныя подати на покрытіе издержекъ похода, или взымали съ евреевъ общую сумму для ихъ защиты. Не разъ повышали вслѣдствіе «неожиданной нужды» обыкновенныя еврейскія подати. Иногда устанавливали особую евр. подать «за освобожденіе отъ обязанности участвовать въ посполитомъ рушеніи». Къ этому надо прибавить обязанность евреевъ давать квартиры войскамъ, за которую евреи обыкновенно платили общей суммой, распределяемой по количеству и величинѣ евр. домовъ и участію евреевъ въ реализаціи военной контрибуціи. — *О коронаціонной подати* упоминается впервые въ 1512 г. по случаю коронаціи королевы Барвары. Евреи участвовали еще въ несеніи государственныхъ повинностей натурой и работой, напр., различныя работы у королевскихъ замковъ и мельницъ и т. п. «*servicia utilia*» въ пользу короля, въ уплатѣ государственныхъ долговъ; они платили *биллетное*, т. е. пошлину на право временнаго пребыванія въ городахъ, которые были «*judenfrei*», на основаніи такъ назыв. *privilegium de non tolerandis Judaeis*. Податями являются, наконецъ, пени въ пользу короля и воеводскихъ или подвоеводскихъ судовъ, платимыя осужденными евреями. — *Спеціальныя доходы короля съ евреевъ* состояли изъ пошлинъ за привилегіи и *gleitъ*, предоставляемая всему еврейству или отдѣльнымъ евреямъ; изъ доходовъ выморочнаго

права, которые, вѣроятно, были немалыми, особенно въ 1650 г., когда король принялъ въ свою собственность всѣ имѣнія евреевъ, убитыхъ и разграбленныхъ казаками, не оставившихъ послѣ себя наслѣдниковъ; въ пользу короля шли также наслѣдственные пошлины съ наслѣдниковъ умершаго еврея. — *Жалованье воеводамъ и воеводскимъ чинамъ* (подвоевода, писарь) состояло сперва изъ натуральныхъ продуктовъ (рыба, перецъ и т. п.), и его платили воеводскимъ и подвоеводскимъ урядамъ за судопроизводство и за «аренду» у нихъ еврейскихъ судовъ. Со временемъ эта повинность была замѣнена регулярными денежными взносами воеводамъ. Во Львовѣ воевода бралъ съ евреевъ 4000 зл. п. ежегодно, подвоевода 1000 зл. (декретъ 1692 г.). — *Повинности евреевъ въ пользу частныхъ владѣльцевъ* состояли изъ шосовъ съ домовъ по скалѣ, какъ въ королевскихъ, податей на предметы потребления, какъ роговщина (со скота и лошадей), десятина (съ козь и овецъ), пчелиная десятина, платежи съ ваптковъ и т. п., подводъ, работъ при господскомъ дворѣ, шарварка (работы на дорогахъ) и т. п., или денежнаго эквивалента, взимаемаго по числу еврейскихъ домовъ, платежей и судебныхъ пеней, вознагражденія за привилегіи и уступки. — *Повинности евреевъ въ пользу городовъ* состояли, главнымъ образомъ, изъ годовыхъ чиншей (*census annuus, census terrarum, emphiteusis*), платимыхъ евреями въ различномъ количествѣ, иногда очень значительномъ, съ домовъ, находящихся на городской землѣ; изъ податей на городскую полицію, на починку валовъ, стѣнъ и т. п.; изъ косвенныхъ городскихъ податей, какъ вѣсовое, поштучное, мостовое, подорожное и т. д.; изъ годовыхъ суммъ въ пользу магистратовъ за право (ограниченной) торговли, изъ годовыхъ платежей еврейскихъ ремесленниковъ въ пользу христіанскихъ цеховъ, первые слѣды которыхъ относятся къ 1539 г. Иногда евреи договаривались съ городомъ, что вмѣсто отдѣльных городскихъ податей они будутъ платить вѣдѣстную общую сумму, въ зависимости отъ общей суммы городскихъ платежей. Главнымъ образомъ это дѣлалось по инициативѣ еврейскихъ сеймовъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ (преимущественно литовскихъ) евреи, взамѣнъ платежа городскихъ податей, участвовали въ городскихъ расходахъ, уплачивая опредѣленный процентъ, устанавливаемый особыми договорами. — *Повинности въ пользу церкви и христіанскихъ школъ* состояли: изъ годовыхъ чиншей съ принадлежавшихъ нѣкогда христіанамъ домовъ, которые церковь взымала согласно каноническимъ опредѣленіямъ соборовъ и провинціальныхъ синодовъ; изъ «подарковъ и вознагражденій» за согласіе на постройку молитвенныхъ домовъ; изъ платежа натурой въ пользу церкви; основной являлась подать, называемая юдаикой, позднѣе — козубальцемъ, которую платили въ пользу высшихъ и низшихъ христіанскихъ школъ какъ бы въ вознагражденіе ректорамъ (завѣдующимъ) школами за удержаніе школьныхъ бунуновъ отъ такъ назыв. «*Schülergeloß*» — еврейскихъ погромовъ. — Всѣ повинности, кромѣ косвенныхъ податей, судебныхъ пошлинъ и т. п., взымались не прямо съ евр. плательщиковъ, но съ кагаловъ какъ самыхъ мелкихъ евр. административныхъ единицъ, которые раскладывали ихъ на своихъ отдѣльныхъ членовъ при помощи комиссіи цензоровъ (צנזור) въ формѣ кагалной подати (*simpla, Simplesteuer*), состоящей изъ собственно кагалной

подати, предназначенной для внутренних нужд кагала, и взъ публичныхъ податей, платимыхъ цѣлымъ кагаломъ. Дѣломъ кагала было также составленіе плана амортизаціи кагалныхъ долговъ, растущихъ съ половины 17 в. Это положеніе вещей мѣняется только съ 1764 г., когда польское правительство, вслѣдствіе роспуска главныхъ автономныхъ учреждений еврейства, беретъ дѣло П.-О. въ собственныя руки. Число государственныхъ повинностей увеличивается новой податью для амортизаціи долговъ, сдѣланныхъ Ваадами.

Последнее десятилетіе 18-го вѣка. — Первые опыты уравниенія на фискальной почвѣ евреевъ съ остальнымъ населеніемъ были сдѣланы въ Австріи въ правленіе Иосифа II, но радикальный разрывъ съ средневѣковымъ является лишь заслугой французской революціи. Национальное собраніе единогласно уничтожаетъ закономъ 20 іюля 1790 г., по предложенію докладчика Vismes'a, всѣ спеціальныя евр. подати, и безъ всякаго вознагражденія за это со стороны евреевъ. Въ Польшѣ анонимный авторъ брошюры объ устройствѣ быта евреевъ (1785) требуетъ уничтоженія правительствомъ поголовнаго, такъ какъ оно падаетъ только на евреевъ и служитъ повтому признакомъ вѣроповѣднѣй вѣтерпимости. Но почти одновременно Коллонтай предлагалъ удвоить поголовное. Четырехлѣтній сеймъ (1788—1792) не успѣлъ высказаться по этому вопросу. Аналогично было и въ нѣмецкихъ земляхъ. Кромѣ Австріи, гдѣ, впрочемъ, дѣло Иосифа II было извращено Леопольдомъ II и Францомъ I, которые ввели такія тяжелыя спеціально еврейскія подати, какъ подать на мясо, вино, свѣчи и т. п.,—вездѣ въ нѣмецкихъ земляхъ просуществовала до 19 в. позорящая евреевъ личная пошлина, и только благодаря энергичной дѣятельности Вольфа Брейденбаха и Израиля Якобсона первые годы новаго столѣтія принесли освобожденіе евреевъ отъ этого остатка средневѣковья. — Ср.: кромѣ указанныхъ въ текстѣ сочиненій, Областной архивъ въ Краковѣ (Archiwum Kraj. Krakowskie), Varia 23a и 21; Castrensis Leop. 1593 (т. 348, стр. 1392); Volumina legum, passim; Русск.-Евр. Арх. I, II и III; Регесты, I, II и III (печатается); Областной пинкосъ Ваада главныхъ евр. общинъ Литвы; Zródła dziejowe, VII и IX; Bersohn, Dyplomatarysz Żydów w Polsce; Balaban, Żydzi lwowscy na przełomie XVI i XVII w., 1906; Lewin, Gesch. d. Jud. in Lissa, 98—117 (о разныхъ податяхъ; особый интересъ представляетъ такъ назыв. Pardonsteuer, — подать съ товаровъ, взимаемая особымъ сборщикомъ); A. Harkavy, Chadaschim gam Jeschanim, приложение къ VII т. евр. перевода Греца (между прочимъ, здѣсь приводится постановленіе Ваада четырехъ странъ 1606 г. о денежномъ подношеніи королю подъ названіемъ Szpilkowe); Nusbaum, Hystorya Żydów w Polsce w XVIII wieku; J. Buzek, Wpływ polityki żydowskiej rządu austriackiego w latach 1772—1788 etc., въ Czasopismo prawnicze i ekonomiczne, 1903, 91—13; см. еще литературу въ ст. Англія, Германія, Франція, Богемія. *И. Шиннеръ.* 5.

Въ Россіи. Въ первое время по переходѣ Бѣлоруссіи отъ Польши къ Россіи (1772 г.) евреи составляли группу подданныхъ, не входившихъ въ составъ другихъ сословій. Поэтому для нихъ была установлена подать въ особомъ размѣрѣ. Когда же евреи были включены въ купечество и мѣщанство, они стали платить подать въ томъ

же размѣрѣ, что и прочіе, о чемъ и послѣдоваль указъ 3 мая 1783 г.: мѣщане платили подушную подать, а купцы извѣстный процентъ съ объявленнаго капитала. Русское купечество вмѣсто натуральной воинской повинности уплачивало за cadaго причитавшагося рекрута по 500 руб.; такая же сумма была наложена на еврейское купечество, а равнымъ образомъ, и на евреевъ-мѣщанъ, не отбывавшихъ натуральной воинской повинности. Правда, въ 1794 г. для евреевъ была введена подать въ двойномъ сравнительно съ христианами размѣрѣ, повидимому, съ той цѣлью, чтобы немущіе евреи направились въ пустынную Новороссію, гдѣ существовали льготы, но около 15 лѣтъ спустя двойной размѣръ былъ отмѣненъ. Подать съ евреевъ взимали кагалы (правила 1781 г. о приходе-расходныхъ книгахъ, § 7), которые были отвѣтственны за правильное поступленіе денегъ. Когда же евреи, въ качествѣ мѣщанъ и купцовъ, превратились (1783) въ равноправныхъ членовъ городского торгово-промышленнаго сословія, подать съ евреевъ стала поступать въ общія учрежденія, минуя кагалы, и тогда еврейское населеніе освободилось отъ круговой поруки. То было смутное время: религіозная борьба между хасидами и миснагдами отражалась на различныхъ сторонахъ еврейской жизни. Утрата кагаломъ права раскладки подати, права, которымъ онъ подчасъ злоупотреблялъ и пользовался для преслѣдованія противниковъ, грозила его могуществу; между прочимъ, кагалъ лишался средствъ, необходимыхъ для борьбы. И потому предствителя бѣлорускаго господствовавшаго еврейскаго класса стали хлопотать о предоставленіи кагалу права раскладки подати. Просьба была удовлетворена (Полн. собр. зак., № 16391). Возвращенное кагаламъ право раскладки подати, несомнѣнно, сыграло роль въ религіозной борьбѣ, съ особой силой разгорѣвшейся въ концѣ 18 в.; иллюстраціей въ этомъ отношеніи могутъ служить неурядицы въ виленскомъ кагалѣ, гдѣ былъ сосредоточенъ главный штабъ миснагдимъ; кагалъ, истративъ много средствъ на религіозную борьбу, не доплатилъ казнѣ тринадцать тысячъ золотыхъ; этотъ недоборъ былъ сначала наложенъ на кагалныхъ старшинъ, но потомъ, по просьбѣ послѣднихъ, перенесенъ на все населеніе; тогда хасиды пообѣщали, повидимому, что если въ кагалъ будутъ избраны хасиды, они добьются того, что недостающія деньги будутъ взысканы съ прежнихъ старшинъ; хасидамъ удалось ввести въ виленскій кагалъ нѣсколькихъ изъ своихъ сторонниковъ, а дѣло о 13000 золотыхъ завершилось тѣмъ, что сенатъ постановилъ взыскать ихъ съ виновныхъ старшинъ. Кагалы взимали подать въ видѣ прямого налога; но порою прибѣгали и къ косвеннымъ налогамъ, пользуясь коробочнымъ сборомъ (см. Евр. Энцикл., IX). Такъ, въ 1797 г. минскій кагалъ обратилъ коробочный сборъ на уплату государственныхъ повинностей; вскорѣ коробочный сборъ былъ увеличенъ, такъ какъ не хватало средствъ, чтобы платить подати за немущихъ. Въ Шкловѣ часть коробочнаго сбора также обращалась на уплату податей. Хотя коробочный сборъ, тяжкимъ бременемъ ложившійся на народную массу, достигалъ значительныхъ суммъ, все же за еврейскимъ населеніемъ числились недоимки, все болѣе возрастающія; это объясняется тѣмъ, что, помимо злоупотребленій, внутреннія нужды общинъ (культъ, благотворительность) были велики. Слѣдуетъ отмѣтить, что евреи, жившіе во владѣльче-

ских имѣніяхъ, спльно страдали отъ поборо-ровъ помѣщиковъ; дошло до того, что императоръ Павелъ I приказалъ (1800) принять мѣры, чтобы евреи «не были отягощаемы излишними поборами и налогами отъ владѣльцевъ». Непомѣрные сборы привели массу въ бѣдственное состояніе,—кагалы и состоятельные классы должны были поэтому стремиться къ тому, чтобы неуми-щше не попадали въ ревизскія сказки. Правительство это знало, и послѣ 7-ой ревизіи, «принявъ во уваженіе бѣдное состояніе евреевъ, не показанныхъ въ ревизскихъ сказкахъ», государь, возложивъ на кагалы обязанность привести въ извѣстность численность евр. населенія, повелѣлъ освободить евреевъ отъ высканій, установленныхъ за утайку, а также выпустить евреевъ, взятыхъ подъ стражу за прописку (1817). Тогда обнаружилось новое явленіе — чтобы не нести излишняго податнаго бремени, кагалы стали отказывать дряхлымъ и убогимъ въ припискѣ, вслѣдствіе чего сенатъ потребовалъ (1819), чтобы дряхлые и убогіе причислялись къ тѣмъ обществамъ, «къ коимъ они по родству принадлежатъ». Это еще больше обременило еврейскія общества, къ которымъ теперь было вновь приписано свыше 130 тысячъ лицъ, неспособныхъ къ заработку. Подольскій губернаторъ свидѣтельствовалъ въ это время (1825), что «еврейскія общества находятся вообще въ весьма бѣдномъ положеніи, а особливо живущіе во владѣльческихъ мѣстечкахъ». Несмотря, однако, на то, что бѣдность еврейскаго населенія была очевидна, принимались мѣры для обезпеченія правильнаго поступленія подати. Въ 1827 г., при введеніи для евреевъ натуральной воинской повинности, еврейскимъ обществамъ было предоставлено сдавать въ рекруты всякаго несправнаго въ уплатѣ подати (что открыло просторъ для злоупотребленій).—Такъ какъ купцы-евреи были свободны отъ подушныхъ податей, то за правильное поступленіе таковыхъ они официально не несли отѣтственности; но фактически, хотя бы путемъ коробочнаго сбора, они уплачивали подать за немущихъ, а правительство, ссылаясь на то, что «еврейскіе купцы и мѣщане по ученію ихъ въры составляютъ одно общество», обязало (1831) евреевъ-купцовъ участвовать въ платежѣ податей и повинностей за мѣщанъ того города, къ которому приписаны, если уплачиваемыя ими гильдейскія повинности меньше той суммы, которую приходится платить мѣщанамъ, отѣтственнымъ за немущихъ (позже отмѣнено).—Въ 20-хъ годахъ въ правительственныхъ кругахъ возникла мысль воспользоваться коробочнымъ сборомъ въ цѣльхъ взиманія подати съ евреевъ; былъ даже изданъ законъ (1826), сейчасъ же, однако, отмѣненный, чтобы коробочные сборы шли на уплату подати не только за немущихъ и дряхлыхъ, но, если окажется остатокъ, то и за состоятельныхъ. Подати, впрочемъ, не всюду уплачивались изъ коробочнаго сбора; такъ, изъ 135 общинъ Подольской губ. въ 130 кагалахъ для указанной цѣли прибѣгали къ подушной раскладкѣ; то же было и въ Волынской губ., гдѣ позже, наоборотъ, сборъ былъ обращенъ преимущественно на уплату подати. По подсчету, произведенному въ началѣ 30-хъ годовъ, земскія повинности и другіе казенные сборы съ евреевъ составляли около 3.500.000 руб.; частью кор. сбора, достигавшаго суммы въ 3.200.000 руб., погашались казенныя подати, но и при этомъ внѣшніе и внутренніе сборы достигали около шести милліоновъ рублей; нѣкоторыя данныя

позволяютъ думать, что работоспособный глава семьи, въ среднемъ, уплачивалъ около 65 руб. въ годъ.—Въ началѣ 30-хъ годовъ министръ финансовъ Канкринъ приступилъ къ разработкѣ Положенія о короб. сборѣ въ цѣляхъ «внѣшняго обезпеченія слѣдующихъ казѣ съ евреевъ податей, столько и для самаго облегченія ихъ въ уплатѣ оныхъ»; въ связи съ этимъ было предположено обратить суммы короб. сбора, главнымъ образомъ, на уплату подати; съ другой стороны, министръ внутреннихъ дѣлъ Блудовъ находилъ, что евреи должны уплачивать подать на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прочее населеніе, не прибѣгая къ короб. сбору. Въ это время извѣстный общественный дѣятель Штернь (Одесса) представилъ правительству записку, въ которой указывалъ, что евреи издавна выплачиваютъ подати и выполняютъ повинности только путемъ косвенныхъ (короб. сборъ), а отнюдь не прямыхъ налоговъ, благодаря чему евреи не подвергаются суровымъ принудительнымъ мѣрамъ, сопровождающимъ обычно взиманіе подати. Въ результатѣ было постановлено (Положеніе о короб. сборѣ 1844 г.), что подати и повинности выплачиваются въ извѣстной мѣрѣ суммами короб. сбора. Указанное правило привело къ тому, что хотя евреи, въ своей значительной части принадлежавшіе къ мѣщанству, облагались личной податью, наравнѣ съ мѣщанами-христианами, еврейское населеніе, благодаря короб. сбору, оказалось какъ бы въ льготныхъ условіяхъ въ отношеніи способа уплаты П. Пользуясь правомъ обращать суммы коробочнаго сбора на пополненіе податныхъ недоимокъ за немущихъ и убылыхъ, а въ случаѣ образованія остатковъ (законъ 27 дек. 1847 г.)—оплачивать ими подать за цѣльи общества, евреи, не исключая зажиточныхъ круговъ, часто погашали путемъ раскладки, т.-е. личными взносами лишь незначительную часть казенныхъ сборовъ, остальную же часть подати обращали въ недоимку, надѣясь покрыть ее суммами короб. сбора, упавшаго своей тяжестью преимущественно на народную массу. Такимъ путемъ на евр. обществахъ накоплялись недоимки (въ серединѣ 50-хъ годовъ недоимки достигли восьми съ половиной милл. руб.). Въ виду этого послѣдовало Высочайшее повелѣніе (27 дек. 1850 г.) съ тѣхъ обществъ, которыя въ теченіе года не покроютъ недоимокъ, брать за каждыя двѣ тысячи рублей новыхъ недоимокъ по одному взрослому рекруту, не дѣлая никакихъ вычетовъ изъ суммы недоимокъ, а взимая ее полностью; если же въ теченіе ближайшаго года недоимка не будетъ погашена, братъ новаго рекрута (сенатскій указъ 16 апрѣля 1852 г.; отмѣнено въ 1856 г.).—Въ 1863 г. подушная подать съ городскихъ обывателей была отмѣнена; остались лишь подушныя земскія повинности, которыя покрывались, главнымъ образомъ, суммами короб. сбора (въ 1868 г. по Кіевской губ. земскій сборъ съ евреевъ былъ исчисленъ въ суммѣ ста тысячъ рублей; въ это время изъ короб. сбора было ассигновано на покрытіе земскаго сбора около 80 тысячъ руб., часть 10%-ныхъ отчисленій на губернскаго надобности и часть остатковъ короб. сбора); въ концѣ 80-хъ годовъ послѣдовала отмѣна взиманія подушной П. со всѣхъ разрядовъ населенія имперіи. См. Гелейгъ-цолль, Коробочный сборъ, Кошерный указъ.—Ср.: Ю. Гессенъ, Евреи въ Россіи, стр. 167, 205, 212, 362 и сл.; его же, Къ исторіи коробочнаго сбора въ Россіи, Спб., 1912; Левава, хронолог. сборникъ законовъ etc. Ю. Г. 8.

Подберезы (Подберезье)—м. Виленской губ., Вилейск. у. По ревизіи 1847 г. «Подберезское еврейское общество» состояло изъ 226 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 688, среди нихъ 556 евреевъ. 8.

Подбродье—сел. Виленск. губ., Свенцянк. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Подбродье—сел. Виленской губ., Вилейск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Подволочискъ—пограничный городъ въ Восточной Галиціи съ евр. общиной. Въ 1910 г.,—4000 евр. жит. 5.

Подворье—см. Гетто, Киевъ, Москва, Рига.

Подгайце (въ евр. источникахъ פּוּדְגַיִץ) —уѣздный городъ въ Галиціи, извѣстный въ эпоху польскаго владычества своими ярмарками. Евреи поселились въ П., повидимому, въ 16 в. Въ 1602 г. упоминается уже раввинъ, что указываетъ на существованіе цѣлой общины. Этимъ раввиномъ былъ извѣстный авторъ респонсовъ ר' אברהם בן יצחק, р. Веіаминъ-Ааронъ б. Авраамъ Солиникъ (см. А. Harkavy, въ Chadaschim gam Jeschanim, въ прил. къ VII т. евр. пер. Греца, стр. 32). Въ 1676 г. турки, тогдашніе владѣтели Подолія, подвергли преслѣдованію евреевъ П. По поводу этого событія Зевъ (Больфъ) б. Юда-Лебъ (см.) сочинилъ селуху, напечатанную въ его «Gefen Jechidit» (Берлинъ, 1699). Въ началѣ 18 вѣкѣ въ П. проповѣдывалъ саббатіанецъ Хаимъ Малахъ и приобрѣлъ многихъ приверженцевъ. Перепись 1765 г. отмѣчаетъ 1370 евр. въ кагалномъ округѣ П. (1079 въ самомъ мѣстечкѣ). Въ 1910 г. числилось ок. 6000 евр. жителей; въ уѣздѣ, по переписи 1900 г.—8212 (9,33% всего населенія).—Ср.: Steinschneider, D. Geschichtsliteratur d. Juden, § 186; Евр. Стар., 1911, 560; D. Jud. in Oesterreich, 1900. М. В. 5.

Подгурье (Podgórze)—уѣздный городъ въ Галиціи, близъ Кракова. Въ 1900 г. числилось въ уѣздѣ 6733 еврея (11,21%), въ 1910 г. въ самомъ П. жило, по нѣкоторымъ даннымъ, 6800 евреевъ, что, вѣроятно, преувеличено. 5.

Подданство (по русскому законодательству). Согласно 819 ст. т. IX Св. Зак., иностранцы изъ евреевъ не допускаются къ переселенію въ Россію или вступленію въ Россійское П. Допущенныя для нѣкоторыхъ категорій иностранныхъ евреевъ изытія изъ этого закона приведены въ статьѣ «Иностранные евреи» (Евр. Энци., т. VIII, ст. 201—207). 8.

Поддѣбиче—псд. Калышск. губ., Ленч. у. (ранѣе принадлежалъ Варшавск. губ.). Въ силу привилегіи Намѣстника отъ 17 сент. 1822 г. евреямъ (до 1862 г.) дозволялось проживать и приобретать землю только на улицахъ Долгой и Варшавской. Въ 1856 г. христ. 1013, евр. 832. По переписи 1897 г. 2724, среди нихъ 1266 евр. 8.

Поджетти, Яковъ (Йосифъ) б. Мордехай (Podgetti, Jacob [Joseph] b. Mordechai),—онъ же **Павіети** (Pavieti)—талмудистъ и авторъ этическихъ произведеній; род. въ Асти (Италія), жилъ на рубежѣ 16 и 17 вв. Единственнымъ сохранившимся сочиненіемъ его является «Kizzur Reschit Chochmah» (Венеція, 1600; Краковъ, 1667; Амстердамъ, 1725, и Жюльквье, 1806)—компендіумъ «Reschit Chochmah» р. Или де Видаса. [J. E., X, 100]. 9.

Подибрадъ (Podiebrad), Давидъ—австрійскій пв-Еврейская Энциклопедія, т. XII.

сатель (1816—1882). П. окончилъ пражскій іешивотъ и былъ назначенъ секретаремъ shebra-kaddischa въ Прагѣ. Онъ опубликовалъ «Altertimer der Prager Josefstadt» (1855, 3-е изд. 1870). 6.

Подивинъ—см. Костель (Евр. Энци., IX).

Подкамень (Podkamien)—мѣстечко въ Восточной Галиціи. Уже въ 17 в. жили здѣсь евреи; они были подчинены львовскому кагалу. По переписи 1765 г., числилось въ кагалномъ округѣ П. 998 евреевъ (въ самомъ П. 922). Въ 19 в. евр. населеніе увеличилось замѣтнымъ образомъ. Въ 1910 г. въ П. свыше 2000 евреевъ. Имѣются синагога и 3 молитвенныхъ дома. 5.

Подкидышъ—см. Незаконнорожденные (Евр. Энци., т. XI).

Подлогъ (גזל, ג'ון)—въ обширномъ, бытовомъ смыслѣ обозначаетъ всякаго рода сокрытіе истины, причиняющее вредъ отдѣльному лицу или обществу. Въ этомъ смыслѣ это слово иногда употребляется и Талмудомъ (ср. Абода Зара, IIб; Сота, 48б). Въ узкомъ, юридическомъ смыслѣ П. обозначаетъ лишь актовую ложь и обнимаетъ лишь случаи изготвленія поддѣльнаго документа, передѣлки документа настоящаго, облеченія лжи въ документальную форму. Уголовнаго наказанія за П. еврейское право не знаетъ; это обстоятельство объясняется историческими причинами. Въ библейскій періодъ неразвитый гражданскій оборотъ и рѣдкое употребленіе письменныхъ документовъ не представляли подходящей почвы для развитія этого преступленія. Лишь къ концу существованія второго храма письменные документы стали играть преобладающую роль въ гражданской жизни. Но въ это время еврейское уголовное право начинаетъ приходить въ упадокъ. Традиціонные виды наказанія (смертная казнь и тѣлесное наказаніе) перестали соответствовать правосознанію общества (см. Наказаніе, Евр. Энци., XI, 502—508). Новыхъ же видовъ наказанія, какъ, напр., лишеніе свободы, не успѣли выработать. Между тѣмъ, покореніе Іудеи римлянами повело къ полному упраздненію еврейской уголовной юрисдикціи. Не имѣя, такимъ образомъ, возможности бороться съ П. посредствомъ уголовной репрессіи, Талмудъ обратилъ тѣмъ большее вниманіе на это въ *гражданскомъ* правѣ и процессѣ. Онъ оставляетъ пользованіе актомъ въ качествѣ доказательства цѣлымъ рядомъ требованій, затрудняющихъ П. и использование подложнаго акта на судѣ. Прежде всего, суду вмѣняется въ обязанность тщательно изслѣдовать всѣ предъявляемые тяжущимися акты и при малѣйшемъ сомнѣніи въ подлинности признавать ихъ недѣйствительными. (Б. Батра, 167а; Хошенъ га-Мишпатъ, 42, § 3). Если возникаетъ подозрѣніе въ подложности акта, судъ въ правѣ даже примѣнять религіозныя репрессіи, чтобы выяснить истину (ibid.). Законоучители считали нужнымъ опорочивать акты, подлинность которыхъ даже доказана свидѣтельскими показаніями, если только въ нихъ обнаруживались такіе недосмотры, которые давали возможность въ будущемъ дѣлать въ нихъ измѣненія, искажающія ихъ смыслъ. Съ этой цѣлью выработаны касательно составленія актовъ подробныя правила, которымъ былъ присвоенъ формальный характеръ; несоблюденіе ихъ влекло за собой опороченіе акта, хотя бы въ данномъ случаѣ отсутствіе П. было само собой очевидно или доказано (Б. В., 160а, Тосафотъ ad loc., s. v. שו"ב; Хошенъ га-Мишпатъ, 42, § 1, 45, § 6, ср. 44, § 1, глосса Иссерлеса). Такимъ образомъ, соблюденіе всѣхъ правилъ и пре-

досторожностей стало необходимымъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда заинтересованныя лица по безучности или доврѣю къ своимъ контрагентамъ не опасаются П.

Для охраны *внѣшней* неприкосновенности текста существовали слѣдующія предписанія. 1) Матеріалъ, на которомъ пишется актъ, долженъ быть такой, чтобы не было возможности совершить П. (стереть написанное и замѣнить его другимъ содержаніемъ, Гиттинъ, 196—22; Хошенъ га-Мишпатъ, 42, § 1).—2) Весь актъ долженъ быть написанъ одинаковымъ почеркомъ въ смыслѣ равномерной ширины одинаковыхъ буквъ, равномерныхъ промежутковъ между буквами, словами и строками. Въ Талмудѣ приводятся по этому поводу два казуса. Въ одномъ— между двумя словами вставлена буква, отчего смыслъ акта сильно измѣнился. П. былъ замѣченъ потому, что промежутокъ между двумя словами оказался меньше обычнаго. Во второмъ казусѣ стерты части буквы, отчего получилась другая буква, болѣе узкая (вмѣсто \aleph получилось η). П. былъ замѣченъ, потому что расстояние между буквами оказалось больше обыкновеннаго (Б. Батр., 167а).—3) Денежныя суммы должны обозначаться прописью (словами), а не цифрами. Нѣкоторыя имена числительныя при припискѣ къ нимъ нѣсколькихъ буквъ получаютъ другое значеніе (напр., три—тридцать; пять—пятьдесятъ); такія числительныя нельзя писать въ концѣ строки, потому что приписка тамъ нѣсколькихъ буквъ можетъ остаться незамѣченной. Если бы такое числительное попало въ конецъ строки, то его слѣдуетъ какъ-нибудь вторично, въ другомъ мѣстѣ, помѣстить такъ, чтобы оно оказалось въ началѣ или серединѣ строки. А тамъ опасаться подложной приписки нечего, потому что отъ этого промежутокъ между словами станетъ меньше обыкновеннаго (Б. Батра, ib.; Хошенъ га-Мишп., 42, § 4).—4) Если въ актѣ при его составленіи приходится тѣ или иные слова стирать, зачеркивать, или же надписывать нѣкоторыя слова поверхъ строки, то необходимо объ этихъ поправкахъ дѣлать оговорку въ концѣ акта передъ подписями. Оговорка должна дѣлаться одинаково крупнымъ почеркомъ, какъ и прочія части акта. Иначе возникаетъ подозрѣніе, что оговорки сдѣланы не при составленіи, а впоследствии. Если оговорки не были сдѣланы, то стертыя, зачеркнутыя и надписанныя слова признаются не дѣйствительными. Если же эти слова относятся къ существеннымъ элементамъ акта (имени договаривающихся сторонъ, размѣръ обязательства), то актъ совсѣмъ теряетъ силу (Хош. га-Мишп., 44, §§ 5 и 7).—5) Подписи свидѣтелей помѣщаются подъ текстомъ, а не сверху или сбоку, также во избѣжаніе П. (Гитт., 87б). Такъ какъ подписи обычно не примыкаютъ плотно къ тексту, и промежутокъ можетъ быть заполненъ подложнымъ содержаніемъ, то въ Талмудѣ принято правило, что послѣдняя строка текста не имѣетъ силы. А все необходимое содержаніе текста, въ томъ числѣ и оговорки о поправкахъ, заканчиваются въ предпоследней строкѣ. Взамѣнъ этого, стали, однако, употреблять въ концѣ текста формулу, $\text{כִּי כֻלָּו בְּרִירָא}$ —«все прочно и неизблемо», т.е. написанное до этой формулы представляетъ подлинный текстъ акта. Съ 8—9 вв. (а можетъ быть, еще раньше) установился обычай заключать каждый актъ этой формулой, и потому потеряли значеніе талмудическія правила о послѣдней строкѣ текста. Зато актъ, въ которомъ

не было заключительной формулы, признавался недействительнымъ.—6) Удаленіе подписей свидѣтелей отъ текста на разстояние цѣлыхъ двухъ или болѣе строкъ недопустимо, такъ какъ это даетъ возможность отрѣзать весь текстъ акта, а въ пустыхъ двухъ строкахъ написать актъ совсѣмъ другого содержанія. 7) Дороговизна писчаго матеріала (пергамента) дѣлала обычнымъ двукратное, а иногда даже и троекратное (пальмпсестъ) пользование однимъ и тѣмъ же листомъ пергамента—написанное стирали. Но если на одномъ листѣ имѣлись рядомъ строки, написанныя на чистомъ пергаментѣ, и строки, написанныя по стертому, то эти мѣста легко было распознать и такимъ образомъ обнаружить П. Поэтому при подписаніи акта на стертомъ пергаментѣ свидѣтели должны были соблюдать опредѣленные правила, гарантирующія актъ отъ возможности П. (Б. Батра, 163—164; Хошенъ га-Мишп., 45, §§ 10, 11).

Для предохраненія актовъ отъ внесенія недостоверныхъ фактовъ установлены слѣдующія правила. Полную юридическую силу имѣютъ лишь акты, подписанные двумя свидѣтелями (хирографы — כִּי שְׁנַיִם , т.е. акты, подписанные лишь лицомъ обязаннымъ, играютъ второстепенную роль). Свидѣтели прежде, чѣмъ подписать актъ, должны лично прочесть его, должны знать лицъ, обязанныхъ (должниковъ) по акту, а также убѣдиться, дѣйствительно ли имѣла мѣсто та сдѣлка или вообще тотъ фактъ, который излагается въ актѣ (Гитт. 196; Хошенъ га-Мишп., 49). Во избѣжаніе же составленія актовъ съ подложными подписями былъ введенъ институтъ *судебнаго удостовѣренія подписей на актахъ*— לְפָנֵי שֹׁרֵר , нѣсколько напоминающій современную нотариальную систему. При этомъ незаswидѣтельствоваанный актъ имѣлъ весьма скромную доказательную силу. Противъ него допущена голословная споръ о П.; бремя доказыванія (onus probandi) падало на того, кто основываетъ свои права на актѣ. Но, даже и признавая подлинность акта, должникъ (лицо обязанное по акту) могъ заявить всевозможныя возраженія противъ акта: о погашеніи долга, о безденежности долгового документа, о наличии словесныхъ соглашеній, измѣняющихъ значеніе акта и пр. Засwидѣтельствованіе подписей можетъ быть совершено только судомъ, разбирающимъ гражданскія дѣла, т.е. коллегіей въ числѣ не менѣе трехъ лицъ. Судъ swидѣтельствуетъ подписи при наличии одного изъ слѣдующихъ пяти условій: 1) если судьи знаютъ почеркъ свидѣтелей; 2) если свидѣтели подписываютъ актъ въ присутствіи судей; 3) если свидѣтели подтверждаютъ на судѣ подлинность своихъ подписей; 4) если другіе свидѣтели удостовѣряютъ, что подписи на актѣ подлинны въ силу сходства почерковъ; 5) если судъ при сличеніи подписи свидѣтелей на данномъ актѣ и на другихъ несомнѣнно подлинныхъ актахъ убѣдится въ тождествѣ почерковъ. Судъ, убѣдившись въ подлинности акта, дѣлаетъ на немъ соотвѣтствующую надпись, которая называется רְשׁוּת , מְשֻׁבָּה . Если засwидѣтельствоваанный актъ предъявляется не тому суду, который сдѣлалъ эту надпись, то другой судъ лишь тогда можетъ считать актъ засwидѣтельствовааннымъ, если знаетъ подписи прежнихъ судей (Кетуб., 18—22; Хошенъ га-Мишп., 4б). Указанные способы засwидѣтельствованія примѣнялись ко всякимъ актамъ, относительно которыхъ специальныхъ подозрѣній

не возбуждалось. Если же было известно, что лицо, которое предъявляет актъ, не прочь отъ совершенія П., то такому лицу, на основаніи сличенія почерковъ и т. п., не свидѣтельствовали акта, а требовали, чтобы свидѣтели, подписавшіеся на актѣ, лично подтвердили на судѣ подлинность своихъ подписей, а по мнѣнію нѣкоторыхъ, они должны были подтвердить самое содержаніе акта (Кегуб., 366; Хошень га-Мишп., 63, § 1).—Ср.: Maimonides, Jad ha-Chazakah, Hilchot Malweh, гл. XXVII; ib., Hilchot Edut, гл. VI—VIII; Frankel, Der gerichtliche Beweis, 388—436; Fassel, Mosaisch-rabbinisches Civilrecht, I, § 436; его же, Mosaisch-rabbinisches Gerichtsverfahren, §§ 79—103; Auerbach, Das jüdische Obligationsrecht, Berlin, 1870; *משנה תורה*, IV, 224, s. v.

Ф. Дакштейнъ. 3.

Подляская губ. существовала до 1844 г., когда вошла въ составъ Люблинской губ. Въ губерніи имѣлись города: Сѣдлецъ, Венгровъ, Луковъ, Зелеховъ, Гарволинъ, Бяла, Лосице, Радзынь, Влодава. Въ 1841 г. въ губерніи было около 29 тыс. жит., среди нихъ болѣе 17 тыс. евреевъ. 8.

Подляхія или **Подлясье** (по-польски Podlasie)—название воеводства въ Рѣчи Посполитой, обнимавшаго нынѣшнюю Сѣдлецкую губернію и части Люблинской и Ломжинской. Въ 1520 г. Сигизмундъ Старый учредилъ Подл. воеводство. На извѣстномъ Люблинскомъ сеймѣ 1569 г. было рѣшено присоединить П. къ Коронѣ. П. была густо населена евреями; по переписи 1765 г. — 19043 души. Изъ общинъ въ П. особенно важными многочисленностью и значеніемъ: Цѣхановская (1577 евр. въ кагалномъ округѣ), Семятическая (1895), Соколовская (1467), Венгровская (3623), Тыкоцинская (2694) и Межиричская (1076). Находясь на границѣ Короны и Литвы, общины П. были яблокомъ раздора между Ваадамъ четырехъ странъ и Литовскимъ ваадомъ.—Ср.: Bałiński-Lipiński, Starożytna Polska, III; Liczba 1765, въ Arch. kom. hist., VIII. 5.

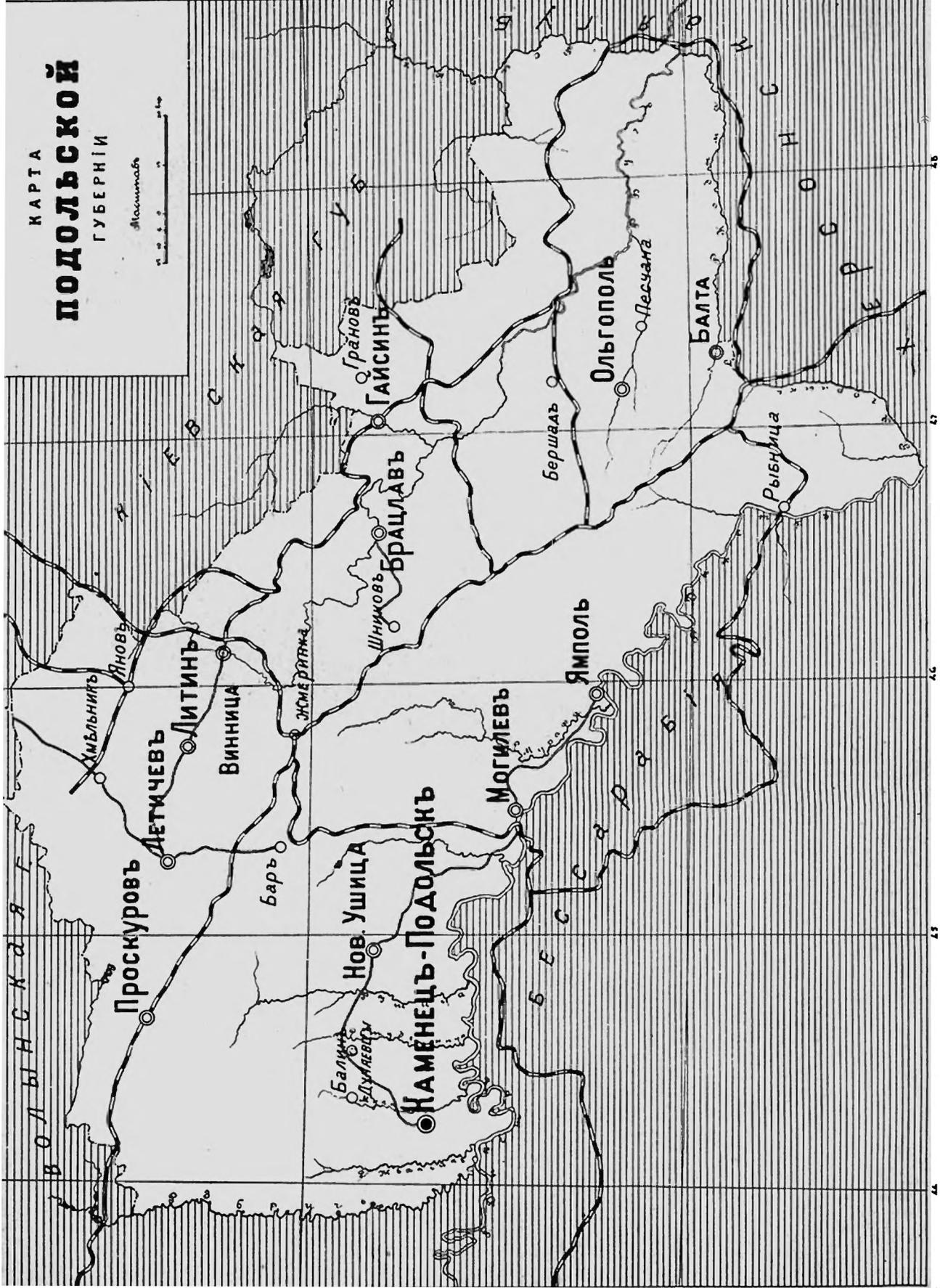
Подобрянск—мѣст. Могилевск. губ., Гомел. у. По ревизіи 1847 г. «Подобрянское еврейское общество» (Бѣлицк. уѣзда) состояло изъ 481 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1535, изъ нихъ 1436 евр. Имѣется (1910) иешивотъ. 8.

Подолье или **Подольская земля**—обширная территория по Днѣстру и Южному Бугу. Занятое татарами мирнымъ путемъ въ 13 в., П. было потомъ въ 14 в. отвоевано литовцами. Въ 15 в. началась борьба поляковъ и литовцевъ изъ-за господства надъ П. Последніе удержали юго-восточную часть, но пререканія между обоими государствами за обладаніе всѣмъ П. шли и въ 16 в. до Люблинской уніи (1569), когда П. было включено въ составъ короны и образовало *Подольское воеводство*. При королѣ Михайлѣ Вишневецкомъ Турція заняла (1672) П.; но по Карловицкому миру (1699), оно перешло опять къ Польшѣ. Воеводство распалось на три повѣта: Каменецкій, Червоноградскій и Летичевскій. По первому раздѣлу Польши (1772) Червоноградскій повѣтъ перешелъ къ Австріи, а по третьему раздѣлу Польши (1794); остальная часть П. была присоединена къ Россіи. Время поселенія евреевъ въ П. относится, согласно актовымъ даннымъ, къ серединѣ 15 в., хотя найденные въ разныхъ городахъ П. гадгробные камни указываютъ на болѣе раннее поселеніе евреевъ въ этой области. Они принимали дѣятельное участіе въ торговлѣ, поддерживая сношенія со Львовомъ и Краковомъ. Лѣтописецъ Децій (Decyusz, начало 16 в.)

отмѣчаетъ, что въ П. еврейское населеніе многочисленнѣе армянскаго. Согласно одной записи въ краковскомъ пинкосѣ отъ 1606 г., содержащей постановленіе Ваада четырехъ странъ, П. составляло одну изъ этихъ странъ (см. Harkavy, Chadaschim gam Jeschanim, въ приложеніи къ VII т. евр. пер. Греца, стр. 34). Но это, повидимому, единственный случай самостоятельнаго существованія П. въ качествѣ евр. административной области. Позже подольскія общины, насколько известно, не посылали представителей на его сѣданія. По конституціи 1633 г., евреи Подольскаго воеводства не должны были привлекаться по гражданскимъ дѣламъ (съ не-евреями) къ иному суду, кромѣ воеводскаго. Къ тому времени были въ П. довольно большія общины въ городахъ Немировѣ, Тульчинѣ, Варѣ и Меджибожѣ. Равнинскій постъ въ Немировѣ занималъ одно время извѣстный р. Гомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ. Положеніе евреевъ было тогда особенно благоприятнымъ. Въ П. нашли убѣжище евреи изъ Германіи, пострадавшие во время Тридцатилѣтней войны (1618—48). Восстаніе казаковъ подъ предводительствомъ Хмельницкаго нанесло сильный ударъ мирной жизни подольскихъ евреевъ. Цѣлыя общины были разрушены. На время захвата евр. жизнь на П. Только постепенно стали нарождаться новыя еврейскія общины. Въ эпоху турецкаго владычества (1672—99) евр. населеніе П. значительно увеличилось.—Съ 18 вѣка начались опять тревожныя времена въ жизни подольскихъ евреевъ, пока не исчезла гайдамачина. Во время смутъ подольскій воевода утратилъ власть надъ евреями воеводства. Въ 1713 г., Августъ II возстановилъ эту власть и написалъ, чтобы впредь под. евреямъ по дѣламъ административнымъ и судебнымъ не обращались къ евреямъ, живущимъ внѣ предѣловъ Подольскаго воеводства. Евреи П. должны впредь быть уравниены въ отношеніи автономіи съ евреями другихъ областей; они должны избрать себѣ равнина въ предѣлахъ Подольскаго воеводства и предоставить ему судебныя функціи, а также выбрать школьника (т.-е. областнаго писаря). Въ 1750 г. упоминается «Маршалокъ подольскій синагоги» (областной старшина) Ицко Гиршковичъ изъ Хмельника.—Тяжкія страданія создавали почву для развитія мистическихъ теченій и сектъ. Лжемессія Саббатай-Цеви имѣлъ много приверженцевъ на Подольѣ. Позже выступали здѣсь приверженцы р. Гуды-Хасида, Саббатая Цеви и Якова Франка, основавшаго особую секту. П. дало польскому еврейству также хасидизмъ. Израиль Бештъ, основатель хасидизма, родился въ подольскомъ мѣстечкѣ Окопы, и послѣ странствованій, во время которыхъ упрочилась его слава, поселился въ Меджибожѣ, ставшемъ центромъ хасидизма. Связь между народнымъ бдѣствіемъ и сектантскими движеніями равнины приписывали ослабленію внѣшней и внутренней дисциплины въ еврействѣ, упадку патриархальныхъ нравовъ и расшатанности духовныхъ устоевъ. Наканунѣ покаянныхъ дней (22 Элула 5538 г.), въ августѣ 1778 г., равнины и представители общины въ г. Могилевѣ-Подольскомъ рѣшили выступить противъ «ненависти и зависти народовъ» мѣрами самоуправленія; сектантовъ (между хасидами и франкистами) не было сдѣлано различія рѣшено было не допускать «въ общественный союзъ» (это обязательное постановленіе было внесено въ пинкосъ Могилевской общины). — О количествѣ

КАРТА
ПОДОЛЬСКОЙ
ГУБЕРНІИ

Масштаб



ВОЛЫНСКАЯ

УКРАИНА

БЕССАРАБИЯ

МОСКОВСКАЯ

табл. № 1.

	Еврейск. насел.			Общее насел. обоего пола.
	м.	ж.	об. п.	
1. Каменец-Подольск	7653	8558	16211	35934
въ Камен.-Под. у. (б. гор.)	10059	10947	21006	230416
2. Балтский уезд	19447	20441	39888	367655
г. Балта	6275	6160	12435	23363
3. Брацлавский уезд	12104	12958	25062	234005
г. Брацлавъ	1539	1751	3290	7863
4. Вацлавский уезд	9582	9762	19344	217751
г. Вашица	5840	5849	11689	30563
5. Гайсинский уезд	10434	11004	21438	238768
г. Гайсинъ	2088	2233	4321	9374
6. Летичевский уезд	10020	10381	20401	177229
г. Лежичевъ	1943	2165	4108	7248
7. Литвинский уезд	6552	6817	13369	185726
г. Литвинъ	1854	2020	3874	9420
„ Сальница	428	475	903	3699
„ Хмельницъ	2846	3131	5977	11657
8. Могилевский уезд	7368	7813	15181	195375
г. Могилевъ	6006	6338	12344	22315
„ Баръ	2700	3072	5772	9982
9. Ольгопольский уезд	14585	15537	30122	276119
г. Ольгополь	1178	1295	2473	8134
10. Проскуровский уезд	7738	8202	15940	203236
г. Проскуровъ	5707	5704	11411	22855
11. Ушицкий уезд	10069	10909	20968	210454
г. Новая Ушица	1057	1156	2213	6371
„ Старая Ушица	756	827	1583	4176
„ Вербовцевъ	329	332	661	2311
12. Ямпольский уезд	12085	12880	24965	259695
г. Ямполь	1810	1483	2823	6605
Въ уездахъ, безъ гор.	130073	137651	267724	2796429
„ городахъ	49539	53349	102888	221870
По всей губернии	179612	191000	370612	3018299

Табл. № 2. Населенныя мѣста (кроме городовъ), въ коихъ не менѣе 500 евреевъ.

	Евр.			Евр.	
	Всего.			Всего.	
Бершадь	6603	8885	Мястковка (Рог-мястковка)	2105	7996
* Богачевка	506	506	Немировъ	5287	8920
Богополь	5949	7226	Николаевъ	2189	3661
Верховка	1094	3091	Ново-Константи-новъ	2320	3907
Вильковцы	1178	3652	Ободовка	1676	7754
Вороновца	1768	3150	Озарницы	994	3954
Ворошиловка	1411	3013	Ормичи	2412	5727
* Гершуковка	585	597	Песчана	870	4839
Голованевскъ	4320	8148	Песчанка	3682	7506
Голосковъ	1272	1512	Печера	896	2455
Городокъ	3194	8848	Пиковъ Новый	1479	1479
Гравовъ	758	6850	Пилая	732	3701
Густычъ	1153	2831	Попови	511	3454
Дорезни	3333	4881	Райгородъ	995	2240
Джуринъ	1585	4656	Рашковъ	3201	5823
Дыговка	2187	7194	Рыбницы	1574	4029
Дябобрычъ	1307	6252	Савраль	3198	5887
Жванецъ	3353	5005	Сатановъ	2848	4415
Жванчицъ	683	3050	Синява Старая	2279	4618
Жмеринка	2396	13941	Сибирчъ	1725	4399
Зринковъ	560	4660	Соблевецъ	1121	5745
Захвовъ	891	2217	Соколецъ	747	2746
Зиньковъ	3719	7024	Солобоковцы	1307	3872
Калиновка	1052	2558	Ставислянычъ	1207	5142
Казенка	2902	6746	Стряжавка	795	2203
Карваары	720	1264	Студ-ница	566	1911
Кибачъ	1067	3096	Трипчъ	3725	7044
Китай-городъ	1087	3221	Терновка	2823	5364
Кляже-Тимановк.	1040	1094	Томашполь	4515	4972
Кодыма	2041	4241	Трошанецъ (Ка-чуровка, Вы-тягайловка)	2421	4421
Конецполь	656	1514	Тудльчъ	10055	16215
Копай-городъ	1720	2950	Тыровъ	1051	3153
Косица Великая	781	5861	Улановъ	2000	2047
Красное	2530	2841	Фельштычъ	1885	2002
Кривое Озеро	5478	7836	Фряновъ	1216	1240
Крутые	2389	4767	Черновцы	2274	8994
Крыж-поль	668	1126	Черноостровъ	2216	2803
Кузьманъ	890	2940	Чичельницъ	3348	7993
Купинъ	1351	1386	Шаровка	753	2079
Куряловы-Му-ровицныя	1410	4340	Шар-родъ	3989	5529
Ладжавъ	3212	6589	Шатовъ	725	2110
Лучинецъ	1050	3869	Шпиковъ	1875	4901
Ляцкорунъ	1893	3772	Юзерполь-Людв.	872	2401
* Майданъ Старо-Завреский	519	595	Ялтушковъ	1238	3533
* Маншуровка	563	563	Яновъ	2088	5545
Меджибожъ	6040	8164	Ярмоляцы	2633	5298
Межиревъ	1345	2268	Яруга	1271	2506
Маяковцы	2196	3278	Яримевъ	1499	3642
Махалполь	1392	2370			
Мурфа Старая	1350	1361			

Табл. № 3. Занятія евр. населенія *)

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	61	—	75	190
2. Общ. и сосл. служба	206	3	304	562
3. Часть. юрид. дѣят.	67	—	68	156
4. Вооруженныя силы	1.906	—	17	58
7. Богосл. нехр. исп.	598	—	792	1.487
8. Приклад. и т. п.	1.033	30	1.473	2.654
9. Уч. и восп. дѣят.	2.686	47	2.578	4.806
10. Наука, лит. и иск.	76	9	88	146
11. Врач. и сан. дѣят.	241	217	275	540
12. Служ. при благотв. учр.	14	5	6	21
13. Дѣят. и служ. частн., присл., поленц.	5.017	6.293	5.284	9.398
14. Дох. съ кап. и пр.	1.950	1.320	2.801	4.939
15. Сред. отъ казн. и пр.	464	492	168	364
16. Лишен. свободы	184	15	—	—
17. Земледѣіе	1.215	120	1.960	3.132
19. Животноводство	48	2	39	74
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	90	8	113	185
21. Рыбол. и охота	119	—	183	284
22. Доб. рудъ и копей	183	—	226	332
23. Выплавка метал.	—	—	1	3
24. Обраб. волокъ. вещ.	961	564	1.204	2.322
25. „ жив. прод.	1.168	38	1.223	2.229
26. „ дерева	3.304	16	2.871	5.534
27. „ металловъ	2.006	5	1.574	3.083
28. „ мин. вещ. (керам.)	163	6	217	381
29. Прозв. химвч.	174	6	243	369
30. Вино-пиво- и медов.	313	2	422	648
31. Пр. кап. и бр. вещ.	106	12	150	223
32. Обраб. растит. и жив. лит. прод.	2.975	307	3.964	7.010
33. Таб. и изд. изъ него	263	44	228	386
34. Полиграф. произв.	548	14	402	756
35. Инстр. фюз., хир., пр.	309	1	277	482
36. Ювел., предм. роск.	288	—	255	385
37. Изготовл. одежды	11.680	1.961	11.337	21.029
38. Устр. рем., содерж. жал. и строят. раб.	1.811	—	1.893	3.590
39. Прозв. окняж. пр.	15	—	26	20
40. Не восп. въ пр. гр. и неосп.	112	3	94	187
41. Водныя сообщ.	61	2	100	133
42. Желѣзныя дор.	139	1	169	278
43. Извозный пром.	2.174	18	2.704	4.916
44. Остальн. сух. сообщ.	114	—	125	212
45. Почта и телегр.	21	2	30	63
46. Кред. и комм. учр.	135	7	126	252
47. Торговыя посредн.	1.300	33	1.806	3.322
Торговля:				
48. вообще, безъ опр.	6.540	1.282	9.806	16.953
49. живымъ скотомъ	1.150	13	1.756	2.871
50. зерновыя прод.	6.673	370	9.412	16.870
51. остальн. прод. с.-х.	9.302	2.125	13.576	23.528
52. стр. матер., топл.	2.586	85	3.788	6.272
53. предм. дом. обих.	309	78	435	755
54. мет. тов., маш.	434	26	564	1.014
55. тканяны и одежд.	2.655	307	3.151	5.095
56. кожами и мѣхама	1.111	67	1.551	2.683
57. предм. роск., культ.	91	11	77	175
58. остальн. предм.	728	19	750	1.503
59. развозн. и разносы	356	139	465	863
60. Тракт., гост. и пр.	744	128	1.091	1.986
61. Торговля питей.	231	5	202	293
62. Чист. и гиг. тѣла	614	101	690	1.156
63. Лица неосп. зан.	1.064	222	915	1.630
64. Проституція	1	61	9	3
65. Не указав. занят.	949	1.069	811	1.280
Всего по губерніи	81.904	17.712	96.954	172.736

*) Изъ XIII таблицы Переписи 1897 г.: „Распределение насе-

евр. населенія П. по повѣтамъ извѣстно по слѣдующимъ переписямъ:

Каменецкій повѣтъ.		Летичевскій повѣтъ.	
Въ 1765 г.	20384 евр.	Въ 1765 г.	17841 евр.
» 1775 »	7046 »	» 1784 »	15696 »
» 1787 »	10002 »	» 1787 »	15436 »

Значительное уменьшеніе евр. населенія въ Каменецкомъ повѣтѣ въ 1775 г. объясняется тѣмъ, что въ 1772 г. весь Червоноградскій повѣтъ, который по переписи 1765 г. былъ соединенъ съ Каменецкимъ, отошелъ къ Австріи. Въ 1765 г. во всемъ воеводствѣ еврей жили въ 53 городахъ, 27 мѣстечкахъ и 906 деревняхъ (центръ воеводства былъ слабо населенъ, окраины плотно), въ 1784 г.—49, 13 и 885 (по этой переписи не было въ деревняхъ ни одного христіанина-арендатора) и въ 1787 г.—56, 3 и 853.—Ср.: Perecny, I, II и III (печатается); Schipper, Studya nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza, 155—56, 205; M. Litinski, *Жизнь евреевъ въ вѣдлѣхъ и мѣстечкахъ Грецъ, Ист. евреевъ, въ евр. пер. Рабиновича, тт. VII и VIII; Архивъ Ю.-З. Россіи, ч. 5 т. II; Дубновъ, Историческія сообщенія, Восх. 1893, VIII; Baliński-Lipiński, Starożytna Polska, s. v.; Энциклоп. Словарь Брокгаузъ-Ефронъ. М. В. 5.*

Подольская губ. Территорія губерніи была присоединена къ Россіи отъ Польши въ 1793 г., но губернія была образована въ 1796 г. Въ это время въ губерніи насчитывалось: христ.-купцовъ—158; евр.-купцовъ—411; христ.-мѣщанъ—6987; евр.-мѣщ.—16276. Въ 1843 г. послѣдовало повелѣніе о выселеніи изъ округовъ военного поселенія въ П. губ. (а также Кіевской) всѣхъ евреевъ, за исключеніемъ тѣхъ, которые соглашались, чтобы ихъ сыновья, не достигшіе 15 лѣтъ, были записаны въ военные кантонисты, а на будущее время, чтобы новорожденные сейчасъ же по рожденіи зачислялись въ кантонисты. По ревизіи 1847 г. «еврейскія общества» въ губерніи насчитывали около 165 тысячъ душъ. По даннымъ 1855 г. соотношеніе между христіанскимъ и еврейскимъ торгово-промышленнымъ сословіемъ представляется въ слѣдующихъ цифрахъ:

дѣльнымъ типамъ поселеній: еврей сконцентрированы въ городахъ и мѣстечкахъ, какъ видно изъ слѣдующей таблички:

	Число пук-товъ.	Все насел.	Евр. населеніе.		Изъ 10000 евр. нас. живутъ
			абс. кол.	въ %	
Сельскія мѣстности	—	2313420	54847	2,4	1480
Мѣстечка	124	483009	212877	44,2	5744
Города	17	221870	102888	46,4	2776
Всего	—	3018299	370612	12,3	10000

Распределеніе городского еврейскаго населенія по городамъ показано въ табл. № 1 (на обор. карты); изъ 124 мѣстечекъ перечислены (табл. № 2) наиболѣе крупныя, съ еврейскимъ населеніемъ болѣе 500 душъ. Вѣроисповѣдннй составъ населенія въ процент. таковъ: 78% православныхъ; 12,3% іудеевъ; 8,7% рим.-католиковъ и 1% другихъ исповѣданій. Распределеніе по народностямъ—84% русскихъ, 12% евреевъ вѣ около 3% поляковъ. Количество женщинъ въ общемъ населеніи П. губ. приблизительно равно кол-ву мужчинъ (на 100 м. лишь 100,4 ж.), чѣмъ эта губернія отличается отъ большинства губерній Евр. Россіи, гдѣ число женщинъ гораздо больше. Перевѣсъ мужчинъ въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ объясняется значительнымъ скопленіемъ войскъ въ П. губ. Составъ же еврейскаго населенія характеризуется рѣзкимъ преобладаніемъ женщинъ, какъ видно изъ слѣдующей таблички:

	Общее населеніе.			Еврейское населеніе.			
	Муж.-чинъ.	Жен.-щивъ.	На 100 м. приход. жен.	Муж.-чинъ.	Жен.-щивъ.	Об. пола.	На 100 м. приход. жен.
Отъ 10 л. до 19 л.	27,7	27,9	100,7	28,5	26,5	27,4	97
» 20 » — 29 »	22,1	23,5	106,8	23,4	25,9	24,7	118
» 30 » — 39 »	15,6	15,3	98,7	16,3	16,5	16,4	108
» 40 » — 49 »	12,1	12,4	103,2	11,7	11,2	11,5	102
» 50 » — 59 »	9,4	9,2	97,7	8,8	8,9	8,9	106
» 60 в болѣе.	6,7	6,5	97,5	6,3	6,6	6,4	111
	6,4	5,2	83,3	5,0	4,4	4,7	97
	100,0	100,0	100,4	100,0	100,0	100,0	106

Г О Р О Д А С Ъ У Ъ З Д А Н И.

1855 г.		Каменец-Под.	Проскуроев.	Летичевъ.	Лугивъ.	Хмельницъ, безуѣздн. г.	Сальница, безуѣздн. г.	Винница.	Брацлавъ.	Гайсинъ.	Омельгополь.	Балта.	Ямполь.	Могилевъ.	Бара, без-уѣздн. гор.	Ушала	Вербоза, безуѣздн. г.
Купцы I гильдіи * (и почтен. гражд.)	еврей	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Купцы II гильдіи-еврей		59	8	—	—	—	—	32	—	13	—	—	—	—	—	—	—
» III » -христ.		10	2	3	8	—	—	1	50	45	22	79	9	9	—	1	6
» III » -еврей		933	300	216	219	79	—	431	666	258	562	773	347	741	131	769	14
Мѣщане-христ. въ городахъ		1183	954	464	847	1625	702	1994	916	1305	1521	899	921	1341	668	1451	460
» » въ уѣздахъ		340	108	761	448	—	—	972	802	—	45	—	62	—	222	—	563
Мѣщане-еврей въ городахъ		1237	1245	901	877	2073	117	1571	1167	1246	228	2302	448	1242	1760	723	288
» » въ уѣздахъ		6089	5688	4077	5000	—	—	3974	7365	3791	5867	5127	4940	3151	—	4507	—

Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. нять поселеній въ губерніи открыты (съ 1903 г.) для водворенія евреевъ. Ю. Г. Подольская губернія, по даннымъ первой всеобщей переписи 1897 г., насчитываетъ 3018299 д. обоого пола, изъ нихъ евреевъ 370612, т.-е. 12,3%. Эта средняя %-ная норма различна по от-

У евреевъ преобладаютъ возрастныя группы до 30 лѣтъ; въ зрѣлыхъ и старческихъ возрастахъ выше % не-еврейскаго населенія. Составъ (въ %) взрослоаго еврейскаго населенія по семейному составу — см. стр. 649. Процентъ состоящихъ въ бракѣ у евреевъ Под. губ. выше, чѣмъ во всемъ населеніи губерніи, тогда какъ вообще въ имперіи еврей (горожане по преимуществу) вступаютъ въ бракъ позже, и

* Купцовъ I и II гильдіи среди христіанъ не было.

	Евреи		Общее население	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
Холостые и дѣвцы	27,6	20,6	29,9	21,9
Состоящіе въ бракѣ	68,6	66,1	65,9	65,4
Вдовые	3,3	11,8	4,0	12,3
Разведенные	0,4	1,4	0,1	0,2
Не указ. сем. сост.	0,1	0,1	0,1	0,2
	100,0	100,0	100,0	100,0

среди нихъ болѣе высокъ % холостыхъ и дѣвцъ. Но въ Царствѣ Польскомъ и Юго-Западномъ краѣ (районахъ хасидизма) старинный укладъ жизни держится особенно прочно, и до сихъ поръ браки заключаются въ раннихъ возрастахъ. Грамотность представителей отдѣльных исповѣданій такова:

	Мужч.	Женщ.
у православныхъ	20,2	4,0
» старообрядцевъ и укл.	22,4	2,3
» римско-католи.	24,3	16,4
» евреевъ	41,3	21,7
» протестантовъ (всѣхъ намен.)	73,1	71,4

Такимъ образомъ, евреи и протестанты наиболѣе грамотная часть населенія П. губ.; цифру грамотности евреевъ слѣдуетъ еще повысить, такъ какъ грамотность на еврейскомъ языкѣ, повидямому, неполно учитывалась переписью. Въ частности грамотность евреевъ по-русски такова (въ %):

	Общее населеніе		У евреевъ	
	мужч.	женщ.	мужч.	женщ.
До 10 л.	3,1	1,4	3,9	3,1
отъ 10 до 19 л.	35,1	10,3	33,6	22,4
» 20 » 29 »	33,2	7,1	49,8	25,5
» 30 » 39 »	25,1	4,6	40,7	11,2
» 40 » 49 »	21,5	3,8	33,9	5,3
» 50 » 59 »	13,4	3,1	25,0	3,3
» 60 и болѣе лѣтъ	8,8	3,1	20,9	2,0
Въ общемъ	20,4	5,2	28,0	12,0

И по-русски евреи грамотнѣе, чѣмъ общее населеніе, причемъ эта грамотность въ зрѣлыхъ возрастахъ не понижается (какъ въ общемъ населеніи), а повышается, что указываетъ на вышешкольное изученіе русскаго языка. Грамотныхъ женщинъ въ общемъ населеніи въ 4 раза меньше, чѣмъ мужчинъ; у евреевъ лишь вдвое меньше. Количество начальныхъ школъ по даннымъ Евр. Кол. Общ. (1898 г.) и Общества распространенія просвѣщенія (Справ. кн. по вопр. образов. евр., 1901 г.) 41; изъ нихъ большинство частныя; общественныхъ 11 и казенныхъ 4; при 4 училищахъ имѣются ремесленные классы. Въ этихъ школахъ учится около 2700 дѣтей. Профессиональныхъ школъ 7 (считая 4 ремесленныхъ класса при школахъ) съ 119 учащимися. Хедеровъ во всей губерніи 972, меламедовъ 1146, учащихся въ нихъ 17544 (16285 мальч. и 1259 дѣв.). Въ среднемъ на 1 хедеръ 18 учащихся. Въ городахъ П. губ. хедеровъ 329 (съ 6218 учащимися) и въ уѣздахъ 643 (съ 11326 учащимися). На оборотѣ карты П. губ., въ табл. № 3, перечислены занятія евр. населенія. Сюда эти занятія въ основныя группы, получаемъ слѣдующія данныя: торговлею кормится 172631 евр. (включая сюда и членовъ семей), т.-е. 46,74% всего евр. насел. П. губ.; промышленностью—107913 евреевъ (т.-е. 29,22%);

частной дѣятельностью, службой и пр.—25992 евр. (7,04%); государственной и общественной службой и либеральными профессіями—21635 евр. (5,86%); передвиженіемъ и сообщеніемъ—11262 евр. (3,05%); сельскимъ хозяйствомъ—7181 евр. (1,94%); въ арміи служатъ 1981 евр. (0,54%); неопредѣленные и непроизводительныя занятія у 20711 евреевъ (5,61%).—Промышленность, какъ и во всемъ Юго-Западномъ краѣ, преимущественно ремесленного характера. Всего, по даннымъ ЕКО, въ П. губ. болѣе 40 тысячъ ремесленниковъ, что составляетъ 12% евр. населенія; по отношенію къ мужскому взрослому евр. населенію процентъ ремесленниковъ равенъ почти 30; при такомъ значительномъ количествѣ еврейскихъ ремесленниковъ, скученныхъ въ городахъ и мѣстечкахъ, конкуренція между ними чрезвычайно ожесточенная. По проценту ремесленниковъ выдѣляется Винницкій уѣздъ (26,5% всего евр. насел.), затѣмъ слѣдуетъ Брацлавскій уѣздъ (16,8%) и Летицевскій (15,5%); изъ городовъ по проценту ремесленниковъ первое мѣсто занимаетъ Винница (30%), затѣмъ слѣдуютъ Могилевъ-Под. (23,9%), Летицевъ (18%). По отдѣльнымъ ремесламъ распредѣленіе такое (въ %): 1) портные, портнихи, бѣлошвейки, модистки, шапочники, чулочницы—41,5; 2) сапожники, башмачники, закройщики, перчаточники и пр.—15,5; 3) столяры, плотники, токари—12,2; 4) булочники; мясники, мельники—10,5; 5) кузнецы, мѣдники, литейщики—6,3; 6) печники, каменщики, маляры, стекольщики—4,7; 7) слесари, механики, часовщики—3,9; 8) ткачи, веревочники, щеточники—2,9; 9) типографы, фотографы, переплетчики—1,8; 10) мыловары, чернильн. мастера и пр.—0,7. Сбытъ ремесленныхъ издѣлій почти исключительно—на мѣстныхъ ярмаркахъ. Изъ Ямпольи вывозится крестьянской одежды тысячъ на пять; изъ Янова вышитыхъ рубашекъ тысячи на три; изъ м. Шаргородъ сбывается крестьянскихъ шапокъ на 5—6 тыс. Изъ м. Браилова вывозятся сапоги и лапти на ярмарки не только мѣстныя, но и Херсонской и Бессарабской губ., изъ мѣст. Шатова сбывается веревки на 8 тыс. руб., изъ м. Ворошиловка на 10 тыс. руб.; на такія же суммы вывозятся веревки и канатовъ изъ г. Летицева, Балина, Городка и др. Производство мѣшковъ сосредоточено въ м. Черноровцы, сбывающемъ этого товара на 100 тыс. въ годъ. Почти половина всѣхъ ремесленниковъ (48%)—мастера; 33%—подмастерья и 19% ученики. Крупныя ремесленныя заведенія въ Юго-Зап. краѣ встрѣчаются очень рѣдко, и ремесла находятся на весьма невысокомъ уровнѣ развитія; наибольшія мастерскія встрѣчаются среди портныхъ (на 100 мастер. приходится 202 подмаст. и 112 учен.). Женщины-ремесленницы составляютъ въ П. губ. 16,6% всѣхъ ремесленниковъ. Ремесла, требующія изящества и тонкости отдѣлки, исключительно въ рукахъ женщинъ (модистки, цвѣточницы, кружевницы). Заработокъ ремесленниковъ крайне низкій (напр., у портныхъ и сапожниковъ отъ 120 до 250 р. въ годъ); конкуренція ожесточенная; организаціи труда и сбыта выдѣляемыхъ продуктовъ нѣтъ почти никакой. Процентъ евреевъ-чернорабочихъ въ губерніи довольно значительный (4,1% всего евр. нас.); свыше 4000 носильщиковъ и т. д. Фабрично-заводская промышленность развита слабо; по даннымъ Евр. Кол. Общ., еврейскихъ фабрикъ и заводовъ всего 157 (изъ 738). Но, составляя 21,3% общего числа фабрикъ и заводовъ, фабричныя заводы, по

стоимости выработанных продуктовъ (3 милл. руб.) составляють лишь 8,2%, что указываетъ на мелкій характеръ этихъ предприятий. Число рабочихъ на еврейскихъ фабрикахъ составляетъ всего 6% общаго числа рабочихъ, пѣз чего видно, какъ мало рабочихъ на каждой еврейской фабрикѣ. Въ частности, еврейскихъ лѣсопильныхъ заводовъ въ губерніи 8 (изъ общ. числа 12), 7 кирпичныхъ заводовъ (изъ 30) съ 75 рабочими, 7 мукомольныхъ завода (16 паровыхъ), 4 маслобойныхъ (пѣз 6), 11 винокуренныхъ (изъ 79), 7 пивоваренныхъ (изъ 26), 11 табачныхъ фабрикъ, 7 кожевенныхъ и пр.—Имѣется 16 евр. земледѣльческихъ поселеній, изъ нихъ 10 въ Балтскомъ уѣздѣ (Кудачевка, Покутина, Мантурова, Богачевка, Чабаново, Гельбинова, Гершунова, Абазовка, Волярка, Голоче) и 6 въ другихъ уѣздахъ (Киліановка, Старо-Закревскій Майданъ, Кузьминки, Кально-Деражня, Большой Березъ, Безово). Всего дворовъ 652 съ 3279 душъ еврейскаго населенія. Условія землевладѣнія неблагоприятны (на душу муж. пола приходится у евреевъ-земледѣльцевъ 0,8 десятины, у крестьянъ 1,5 десятины). На одинъ дворъ приходится всего 1,12 коровы; безлошадныхъ хозяйствъ очень много. Сельскохозяйственныхъ машинъ въ еврейскихъ земледѣльческихъ поселеніяхъ вообще мало, молотѣба производится цѣльно, а въ балтскихъ колоніяхъ—«гарманомъ», т.е. лошадами. Въ этихъ колоніяхъ почва удовлетворительная, но, несмотря на это, своимъ хлѣбомъ живетъ только четверть евр. земл. насел. Огородовъ въ евр. поселеніяхъ 444, садовъ 42, табачныхъ плантацій 4, баштановъ 5, пасѣкъ 15.—Въ П. губ. всего еврейскихъ благотворительныхъ учреждений около 100; въ томъ числѣ 16 благотворительныхъ учреждений смѣшаннаго характера, 8 ссудныхъ кассъ (гмиласъ-хеседъ), 7 страннопримныхъ п ночлежныхъ домовъ, 2 дешевыя столовыя, 12 богадѣленъ и домовъ призрѣнія, 10 больницъ, 41 общество вспоможенія бѣднымъ больнымъ, 1 общество пособія бѣднымъ невѣстамъ. За помощью въ благотворительныя учрежденія, выдающія пособія на Пасху, въ 1898 г. обратилось свыше 12 тысячъ семействъ, что составляетъ 20,5% всѣхъ еврейскихъ семействъ въ губ. Слѣдующая табличка «физическіе недостатки» (по даннымъ переписи), характеризуетъ физическое состояніе евр. насел.—

	У евреевъ			На 100 тыс. нас.	
	мужч.	женщ.	об. п.	у евр.	въ общ. насел.
Слѣпые отъ рожд.	78	70	148	40	64
Ослѣпшіе	116	193	249	67	104
Глухонѣмые	198	143	341	92	103
Нѣмые	91	82	173	47	33
Умалашенные	177	143	320	87	86
Всего	660	571	1231	333	390

Ср.—Перв. всеобщ. перепись, XXXII, П. губ.; Населенныя мѣста Рос. Имп., СПб.; Сборникъ матеріаловъ Евр. Кол. Общ.; Вруцкусъ, Статистика населенія; его же, Профессіон. составъ евр. населенія; Справ. кн. по вопр. образ. евреевъ въ Россіи. *А. Шабадъ.* 8.

Подпись. Произведенія древнѣйшей еврейской литературы носятъ обыкновенно въ самомъ началѣ своемъ надписъ съ именемъ автора. Такъ, мы имѣемъ «Притчи Соломона, сына Давида», «Видѣніе Исая, сына Амоца»

и т. д. Въ концѣ второй книги Псалмовъ помѣщена фраза—«кончились молитвы Давида, сына Ишая» (Пс., 72, 20); въ отдѣльныхъ псалмахъ, приписываемыхъ Давиду, его имя помѣщено въ началѣ ихъ. То же самое относится и къ официальнымъ бумагамъ и эдиктамъ вавилонскихъ и персидскихъ царей, и только немногіе изъ нихъ снабжены П. въ концѣ. Такъ, у Эзры (2,1) декретъ Кира начинается словами: «Такъ говоритъ Киръ, царь Персіи»; другіе эдикты приведены лишь въ сокращенномъ видѣ. Письма палестинскихъ князей, найденныя въ Телль эл-Амарнѣ и адресованныя египетскому фараону, начинаются словами: «Къ моему господину, царю... обращается нынѣ... твой слуга». Другія письма начинаются именемъ автора, за которымъ слѣдуетъ слово «говоритъ», причемъ П. отсутствуетъ. Таковыми являются по своей формѣ и посланія первыхъ основателей христіанства, написанныя гораздо позже. Письменный контрактъ, не имѣющій свидѣтелей (ketab jad), можетъ быть доказываемъ на основаніи почерка писавшаго его и другими способами, но порою его имя помѣщается въ началѣ или въ серединѣ документа. Впослѣдствіи лицо, принимавшее на себя извѣстные обязательства (особенно въ брачныхъ договорахъ, *кага*), стало помѣщать свою П. передъ подписями свидѣтелей.—См. Печать, Подлогъ [J. E., XI, 334—335]. 1.

Подряды и поставки (по русскому законодательству).—Первоначально русское правительство стремилось ограничить евреевъ въ этой отрасли торговой дѣятельности, но вскорѣ интересъ казны вынудилъ предоставлять евреямъ рядъ льготъ. Въ постановленіи отъ 14 ноября 1824 г. имѣется правило, сохранившееся до нынѣ, что евреи въ западныхъ губерніяхъ, не записанные въ гильдіи, не могутъ быть допускаемы къ поставкамъ внутри Имперіи даже подъ видомъ привоза и продажи произведеній помѣщичьихъ мѣлкихъ по долговѣрности дворянъ (§ 160). Въ 1834 г., когда двумъ евреямъ была предоставлена постройка набережной въ г. Москвѣ, возникъ вопросъ о допущеніи евреевъ къ П. въ Великороссійскихъ губерніяхъ и о правѣ христіанъ передавать эти П. евреямъ. Имп. Николай I положилъ резолюцію: «разрѣшить на сей исключительный случай, но впредь ни къ какимъ контрактамъ по работамъ въ столицахъ евреевъ не допускать» (2-е П. С. З., № 7569). Евреи могли пріѣзжать на время за черту осѣлости для торговъ на П. и поставки, которые должны исполняться въ чертѣ еврейской осѣлости (только евреямъ-фабрикантамъ разрѣшалось всюду поставлять свои издѣлія). Однако, когда казнѣ понадобился провіантъ для дѣйствующей арміи, причемъ его надо было сплавлять по Двинѣ въ магазины Лифляндской и Курляндской губерній, Комитетъ министровъ примѣнилъ къ этому случаю предоставленное евреямъ право на время перевозки товара жить въ губерніи, смежной съ мѣстомъ ихъ осѣлости (Указъ 25 мая 1840 г.). Точно такъ же, когда провозились шоссеиной работы въ селеніяхъ Могилевской и Витебской губерній, гдѣ евреямъ жительство было воспрещено, для евреевъ-подрядчиковъ было сдѣлано исключеніе изъ этого запрета (1846). Министръ государств. имуществъ Киселевъ указалъ на то, что допущеніе евреевъ ко всѣмъ вообще перевозкамъ изъ мѣста ихъ жительства въ другія мѣста государства устранило бы существующее затрудненіе въ исполненіи распоряженій правительства, а.

вмѣстѣ съ тѣмъ, соответствовало бы видамъ высшаго правительства объ обращеніи евреевъ къ постояннымъ промысламъ и увеличилось бы для нихъ способы къ снисканію себѣ пропитанія честнымъ трудомъ. Вслѣдствіе этого Государственный совѣтъ постановилъ дозволить евреямъ входить въ П. по перевозкамъ водянымъ и сухопутнымъ изъ черты осѣдлости во всѣ прочіе края Имперіи и заниматься извозничествомъ между этими мѣстами (законъ 5 янв. 1848 г.). Въ томъ же году разрѣшено допускать евреевъ-купцовъ первой гильдіи къ П. во внутреннихъ губерніяхъ, съ тѣмъ, чтобы они не употребляли евреевъ по управленію или наблюденію за этими П. (5 янв. 1848 г.). Тогда же разрѣшено допускать евреевъ-купцовъ 1 гильдіи къ подрядамъ во внутреннихъ губерніяхъ, съ тѣмъ, чтобы они не пользовались услугами евреевъ по управленію или наблюденію за подрядами (5 марта 1848 г.). Но нѣсколько лѣтъ спустя было запрещено допускать евреевъ къ торговымъ на инженерныя работы въ Кіевѣ и Севастополѣ (17 марта 1852 г.). Со времени изданія закона 16 марта 1859 г. о разрѣшеніи евреямъ-купцамъ, переселившимся за черту осѣдлости, повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, имъ предоставлены по П. всѣ права, присвоенныя купечеству первой гильдіи. Тѣ же права предоставлены евреямъ-купцамъ обоихъ гильдій и почетнымъ гражданамъ въ Николаевѣ и Севастополѣ, а затѣмъ и въ Кіевѣ законами 29 июня 1859 г. и 11 дек. 1861 г. Въ 1847 г. разрѣшено евреямъ, живущимъ въ Закавказскомъ краѣ, участвовать въ торгахъ и П. по этому краю. Такимъ образомъ, въ настоящее время купцы первой гильдіи, приписанные въ чертѣ осѣдлости и внѣ ея, имѣютъ право принимать П. повсемѣстно въ Имперіи, а купцы второй гильдіи, приписанные въ чертѣ осѣдлости, только въ послѣдней, кромѣ П. по перевозкамъ, которые могутъ исполняться и внѣ ея; фабриканты же могутъ поставятъ свои издѣлія повсемѣстно только по договорамъ съ казною. Всѣ изложенныя выше постановленія вошли и въ дѣйствующее законодательство (прим. 2 къ ст. 1, п. 2 ст. 2, ст. 4, 7 и 8 Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. зак.; п. 3 ст. 15 и 16 прил. къ ст. 68 Уст. о пасп., изд. 1903 г., ст. 7 Пол. о кав. подр. и пост., изд. 1900 г.).

Гр. В. 8.

Подстрекательство—см. Пособничество и подстрекательство.

Позельво—мѣст. Ковенск. губ., Вилькомирск. у. По ревизіи 1847 г. «Позельванск. евр. общество» состояло изъ 292 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 924, среди нихъ 643 еврея.

Позень—см. Позань.

Познанскій, Адольфъ—раввинъ и писатель, род. въ мѣст. Любранецъ (около Варшавы) въ 1854 г. Образование свое П. получилъ въ бреславльскомъ университетѣ, въ тамошней раввинской семинаріи и въ Сорбоннѣ. Съ 1888 г. до 1891 г. занималъ постъ раввина въ Рейхенбергѣ (Чехія) и въ Пильвенѣ; нынѣ (1912) П. живетъ въ Вѣнѣ. Изъ трудовъ его отмѣтимъ: «Ueber die religionsphilosophischen Anschauungen des Flavius Josephus» (Бреславль, 1887), «Schiloh: Ein Beitrag zur Geschichte der Messiaslehre; I. Theil, Die Auslegung von Genesis c. 49, v. 10 im Altertum bis zu Ende des Mittelalters» (Лейпцигъ, 1904). П. пользовался при составленіи этой работы многими еврейскими и арабскими рукописями, а также рѣдкими изданіями. [J. E., X, 145]. 2.

Познанскій, Израиль—крупный промышленникъ; род. въ 1833 г. въ м. Александровѣ, Петровской губ., ум. въ 1900 г. Въ 1872 г. П. основалъ въ Лодзи мануфактурную фабрику, которую въ 1889 г. преобразовалъ въ акционерное общество съ капиталомъ въ пять миллионъ руб., увеличенномъ впоследствии до десяти миллионъ руб. Фабрика даетъ работу 7000 рабочихъ. Въ 1885 г. Познанскій выстроилъ и обезпечилъ еврейскій госпиталь; онъ вообще принималъ участіе въ жизни лодзинской еврейской общины, состоя предсѣдателемъ всѣхъ мѣстныхъ благотворительныхъ учреждений. 8.

Познанскій, Самуилъ—извѣстный ориенталистъ и проповѣдникъ; род. въ мѣстечкѣ Любранецъ (Варшавск. губ.) въ 1864 г. Слушалъ лекціи въ берлинскомъ университетѣ, главнымъ образомъ, по семитскимъ языкамъ, а еврейскіе предметы въ Lehranstalt für die Wissenschaft des Judenthums. Получивъ степень доктора философіи въ Гейдельбергѣ и аттестатъ раввина въ Lehranstalt (מגן מלך) П. получилъ отъ д-ра Банета), П. былъ избранъ въ 1897 г. проповѣдникомъ Варшавской синагоги. На научныя работы П. имѣлъ большое влияние М. Штейншнейдеръ, лекціи котораго П. слушалъ въ Берлинѣ. Научныя работы П. относятся, главнымъ образомъ, къ исторіи евр. филологіи и экзегетикѣ въ средн. вѣкахъ; изслѣдованію эпохи гаоновъ и возникшихъ въ этой эпохѣ сектъ, въ особенности караимства; исторіи евр.-араб. литературы; исторіи евреевъ въ Магрибѣ (Сѣверн. Африка) и др. Въ эти области П. внесъ цѣнные работы, изъ коихъ слѣдуетъ отмѣтить: «Beiträge zur Geschichte d. hebr. Sprachwissenschaft», Берлинъ, 1894; «Moses b. Samuel Ha-kohen ibn Chiquitilla nebst den Fragmenten S. Schriften», ibid., 1895; «Isaak b. Elasar Hallewi's Einleitung zu seinem יסוד», 1895; «Tanhoum Jerouschalmi et son commentaire sur le livre de Jonas», «Die Berechnung d. Erlösungsjahre bei Saadiah», 1901; «ירושלם על פירוש ד"ר דודא ב"ר סעדיה», 1904; «Schechters Saadyana», 1904; «Zur jüdisch-arabischen Litteratur», 1904; «פירוש על ס' שומים לרבי הירון», 1906; «The Karaite literary opponents of Saadiah Gaon», 1908 (оттискъ изъ JQR); «היי הלכתי», הרון, 1908; «אג"ש קירון», Harkavy-Festschrift, 1909; «Die Karäische Litteratur der letzten dreissig Jahren», 1910; «הקראי מורה בן יאשיהו ירושלם», 1911. Эти работы, по большей части, вышли затѣмъ особо. Изъ статей, помѣщенныхъ въ такихъ же сборникахъ, но не опубликованныхъ особо, слѣдуетъ отмѣтить: въ Monatsschrift: «Miscellen über Saadia», I—V, 1895—1907; въ REJ.: «Meswi ibn-Okbari», 1897; «Anan et ses écrits», 1902—03; «Philon dans l'ancienne littérature judéo-arabe», 1905; въ J. Q. R.: «Karaite Miscellanies», 1896; «Ibn-Hazm über jüdische Sekten», 1904; въ HB: «Mitteilungen aus handschriftlichen Bibel-Kommentaren», I—VI, 1896—1901; въ Steinschneider-Festschrift (которая была издана П.): «Die Qirgisani-Handschriften des British Museum»; въ Semitic Studies in memory of Kohut; «Aus Qirgisani's Kitab al-anwar w'al-marâqib»; въ Kaufmann-Gedenkbuch: «Jacob b. Ephraim, ein antikaufmännischer Polemiker d. X. Jahrh. Кромѣ того, П. помѣстилъ много рефератовъ, рецензій въ различныхъ журналахъ и изданіяхъ, а также въ настоящей Еврейской Энциклопедіи, тт. I—VIII. П. принималъ участіе въ редактированіи сборника въ честь

А. Я. Гаркави; П. состоитъ членомъ комитета и секретаремъ о-ва *всѣхъ умъ*, въ изданіи коего онъ опубликовалъ рядъ работъ. *П. Марковъ*. . 9.

Познанскій процессъ по обвиненію евреевъ въ убійствѣ съ ритуальной цѣлью—см. Познань.

Познань (Poznan, Posen, Позн) — одинъ изъ старѣйшихъ польскихъ городовъ съ богатымъ историческимъ прошлымъ.

Эпоха расцвѣта (отъ перваго появленія евреевъ до начала 17 в.). — Первое появленіе евреевъ въ П. можно отнести къ послѣдней трети 14 в. Акты этой эпохи отмѣчаютъ около 50 евреевъ, занимавшихся ссудой денегъ. Обороты ихъ были незначительны, только трое изъ нихъ вели болѣе крупныя дѣла. Встрѣчающійся среди заимодавцевъ «episcopus judaeorum» (евр. епископъ) могъ быть, какъ это видно въ Германіи, предсѣдателемъ совѣта общины въ П. Данныя о погромѣ въ 1367 г. не заслуживаютъ того довѣрія, какое пмѣй придаютъ нѣкоторые современные историки, но фактъ погрома 1399 г. не подлежитъ сомнѣнію. Мѣщане смотрѣли съ завистью на растущее благосостояніе евреевъ. При погромѣ были уничтожены долговыя записи, хранившіяся у евреевъ-заимодавцевъ. На короткое время евреи были даже изгнаны изъ П. — въ городскихъ книгахъ не говорится о нихъ въ 1399—1401 гг. Ближайшимъ поводомъ погрома послужила выдумка объ оскверненіи евреями св. гостіи; на мѣстѣ, гдѣ, согласно молвъ, гостія была найдена, и гдѣ она совершила чудеса, были построены потомъ монастырь и церковь кармелитовъ, нынѣшняя церковь Corpus Christi. Но ни одинъ источникъ конца 14 и начала 15 в. не обвиняетъ въ этомъ прямо евреевъ. Только у историка Длугоша мы находимъ разсказъ о томъ, что одна христіанка украла изъ церкви доминиканцевъ св. гостію и продала ее евреямъ; потомъ гостія была найдена въ окрестностяхъ города. Но о надруганіи евреевъ надъ гостіей въ этотъ, не расположенный къ евреямъ, историкъ ничего не сообщаетъ. Лишь около 100 лѣтъ спустя одинъ монахъ изъ монастыря въ Тремесевѣ описалъ, какъ евреи собрались въ погребѣ, исколоди гостію и потомъ бросили въ болото. Въ 1609 г. ученый богословъ Третеръ составилъ цѣлый трактатъ (Sacramenti Corporis Christi historia et miracula, quae in ecclesia Posnaniensi ordinis sanctae Carmelitarum divina bonitas operatur studio et labore Thomae Treteri... collecta) съ 10 иллюстраціями, изображающими мнимыя злодѣянія евреевъ. Что этотъ трудъ является выдумкой, доказано подробно однимъ изъ лучшихъ знатоковъ исторіи П., Р. Прюмерсомъ, что, впрочемъ, еще до него было высказано авторомъ обширной монографіи о П., Лукашевичемъ.—15 столѣтіе было не разъ свидѣтелемъ нападеній на евреевъ, устранившихся обыкновенно во время пожаровъ. Вѣроятно, эти погромы служили удобными моментами для уничтоженія долговыхъ записей. Къ концу 15 в. евреи стали заниматься раздробительной торговлей. На этой почвѣ разгорѣлась ожесточенная борьба между евр. и христ. купечествомъ. Съ этой экономической борьбой находится въ тѣсной связи вопросъ о разграниченіи евр. и христіанскихъ улицъ въ городѣ. Съ давнихъ временъ евреи жили вмѣстѣ съ христіанами. Но впоследствии здѣсь стало тѣсно; евр. население возростало—15 вѣкъ былъ эпохой усиленной иммиграціи въ польскіе города евреевъ изъ Германіи и др. европейскпхъ странъ. Евреи стали селиться на рыночной пло-

щади, покупая и нанимая здѣсь дома. Число евреевъ въ 1567 г. опредѣляется Лукашевичемъ въ 3000, что составляло половину всего городского населенія. Начиная съ послѣднихъ десятилѣтій 15 в., евреи ведутъ борьбу за торговые права. Договоръ, заключенный въ 1484 г. между краковскимъ городскимъ магистратомъ и тамошними евреями, согласно которому послѣдніе не могли заниматься торговлей привозными товарами и ограничивались продажей невыкупленныхъ въ срокъ заложенныхъ вещей, былъ распространенъ на П. Мѣщане особенно опасались конкуренціи евреевъ съ тѣхъ поръ, какъ евреи стали открывать лавки на рыночной площади. Бургомистръ и ратманы запретили евреямъ строить или нанимать лавки. Евреи обратились тогда къ королю Сигизмунду, который издалъ (1517) декретъ, дававшій евреямъ П. полную свободу торговли. Годъ спустя, король приказалъ сборщику податей въ П. не взымать впредь съ евреевъ вышнихъ податей, чѣмъ съ купцовъ-христіанъ. Евреи побѣдили, но мѣщане готовились къ новому походу. Они указывали королю на то, что евреи нанимаютъ лучшіе склады въ центральной части города, издревле нанимавшіеся наиболѣе видными мѣстными купцами. Тогда, 13 февраля 1520 г., Сигизмундъ разъяснилъ, что евреи впредь въ правѣ нанимать склады по разнымъ улицамъ города, но не на рынкѣ. Въ 1523 г. состоялось, однако, соглашеніе между бургомистромъ и всѣми гражданами П., съ одной стороны, и мѣстными евреями, съ другой, утвержденное королемъ Сигизмундомъ на генеральномъ Краковскомъ сеймѣ. Въ силу этого соглашенія, евреямъ было воспрещено продавать на локти, а исключительно цѣлыми поставами, шелковые товары, сукно изъ Кельна, парчу и пр.; полотно же туземнаго происхожденія евреямъ дозволено продавать и въ розницу; для разныхъ приностей и другихъ товаровъ былъ установленъ тотъ минимумъ, меньше котораго евреи не имѣютъ права продавать; съѣстные припасы дозволено продавать исключительно гуртомъ; евреи не имѣютъ права покупать раньше мѣщанъ товары, привозимые въ городъ. Декретъ создалъ извѣстный *modus vivendi*, который удовлетворилъ обѣ стороны. Постановленіемъ отъ 1532 г. Сигизмундъ ограничилъ мѣсто жительства евреевъ опредѣленнымъ кварталомъ и запретилъ христіанамъ продавать пришлымъ евреямъ дома безъ разрѣшенія короля и мѣстныхъ еврейскихъ старшинъ. Старшины обязаны удалять тѣхъ евреевъ, которые въ теченіе пяти лѣтъ не вносили госуд. налоговъ. Евреи не особенно строго выполняли приказъ не селиться вперемежку съ христіанами. Ходатайство магистрата о выселеніи евреевъ въ предмѣстье Рыбаки не увѣчалось успѣхомъ, вслѣдствіе протеста воеводы Гурки, признавашаго это вреднымъ для города. Въ 1549 г. число евр. домовъ было ограничено 49-ю. Сигизмундъ-Августъ подтвердилъ постановленія своего отца, поручивъ магистрату конфисковать и продать евр. дома сверхъ установленной нормы. Но въ 1558 г. самъ магистратъ предоставилъ евреямъ право пмѣть 83 дома, а, кромѣ того, отдать въ ихъ распоряженіе четыре площади для гуляній и бойни. Магистратъ и цехи всячески стѣсняли торгово-промышленную дѣятельность евреевъ. Короли, правда, вступали за евреевъ, даровали имъ привилегіи и угрожали наказаніями всѣмъ, кто осмѣлился дѣлать нападеніе на евр. кварталъ, но всѣ эти

привилегіи парализовались погромами, которые устраивались ремесленниками, чернью и воспитанниками іезуитской школы (осн. въ 1573 г.). Въ П. было еще одно училище, такъ назыв. Лубранская коллегія, воспитанники которой нападали на прѣзжихъ евреевъ. Евреямъ пришлось согласиться на постоянный взносъ особаго налога, такъ назыв. Kozubal, сумма котораго распределялась ректоромъ между воспитанниками. 11 іюня 1590 г. сгорѣли до тла 75 евр. домовъ, синагога и около 80 свитковъ Торы. Въ 16 в. были положены основы автономнаго управления общины и урегулированы отношенія воеводской власти къ евреямъ. Преступленія противъ религіи, наказывавшіяся иногда весьма строго, разбирались кагалънымъ судомъ. Избранный раввинъ-докторъ не подлежитъ юрисдикціи воеводы и разбираетъ только гражданскія дѣла евреевъ. Истари было установлено общиной и подтверждено королемъ, что постъ раввина должно занимать лицо изъ иногороднихъ евреевъ. Непосредственнымъ начальствомъ евреевъ и кагала былъ воевода. Уставъ воеводы Станислава Гурки, брата Луки, изданный 27 дек. 1590 г. (послѣ пожара, въ которомъ погибъ первый воеводскій уставъ 1540 г.)—«это цѣлый кодексъ, серьезно обдуманной и касающейся многихъ сторонъ управления еврейскимъ дѣлами». Изъ важнѣйшихъ постановленій отмѣтимъ слѣдующія: въ сферу дѣятельности воеводы входятъ уголовныя дѣла (за исключеніемъ преступленій противъ религіи); онъ обязуется назначать подвоеводу и писаря съ согласія евреевъ (§ 4); эти чиновники должны отправлять судъ въ уголовныхъ дѣлахъ и въ дѣлахъ евреевъ съ не-евреями въ синагогѣ; приговоръ выносится сообща съ еврейскими ассессорами; если между ними не будетъ достигнуто соглашеніе, то дѣло передается воеводѣ pro informatione; жалованье воеводѣ уплачивалось евреями въ размѣрѣ 100 зл. и 10 фунтовъ шафрана и корицы.—Уже съ начала 16 столѣтія, община играла руководящую роль въ Великой Польшѣ (см. Евр. Энци., V, 409) и въ Польшѣ вообще. П. постоянно посылалъ представителей на Ваадъ четырехъ странъ. Во главѣ общины стояли 5 парнесовъ, 3 «tubim» и 5 совѣтниковъ, составлявшихъ кагалъ. Семь «metulim» исполняли полицейскія функціи, 5 представителей (такъ назыв. «tube ha-ir») заведывали дѣлами, касающимися недвижимаго имущества, коллегія изъ 7 лицъ наблюдала за нравственной жизнью членовъ общины, а «ragnese ha-medinah» являлись непосредственнымъ начальствомъ для познанскихъ евреевъ, появившихся на ярмаркахъ въ разныхъ польскихъ и иностранныхъ городахъ. Особую роль игралъ «штадланъ» или «синдикъ» (ходатай) общины. Каждая синагога имѣла свое правленіе; ремесленники, служащіе и даже женская прислуга были организованы въ цехи или союзы, руководимые избираемыми изъ ихъ среды должностными лицами. Всѣ они, какъ и члены кагалнаго управления и различныхъ комиссій, избирались ежегодно въ Пасху, такъ назыв. «Kescherim» (коллегіей лицъ, не связанныхъ узами родства).—Въ *духовно-культурномъ* отношеніи П. играла важнѣйшую роль уже въ 15 в. Такой авторитетъ, какъ р. Израиль Бруна (т.-е. изъ города Брюннъ въ Моравіи), отзывается съ почтеніемъ о «познанскихъ талмудистахъ» (תלמידי תלמוד), за которыми онъ признаетъ право принимать извѣстныя рѣшенія по кодификаціоннымъ вопросамъ. Рабби Моисей

Милицъ, переселившійся изъ Бамберга въ 1476 г. въ П., отмѣчаетъ особые мѣстные религиозные обряды и обычаи. Этотъ такъ назыв. «Познанскій ритуаль» (Minhag Posen) сохранился понынѣ. О печатномъ «Познанскомъ контреспѣ», гдѣ были записаны постановленія о ритуалѣ, упоминается въ концѣ 16 в. Въ 16 в. постъ раввина занимали выдающіеся раввины: р. Самуилъ Маргалиотъ, р. Лива б. Вецалель и р. Мордехай Яффе. Іешиботъ въ П. приобрѣлъ большую извѣстность. Парнесы общины играли видную роль въ исторіи польскихъ евреевъ. Особого упоминанія заслуживаетъ парнесъ 16 в. Симонъ Гиндбургъ-Ульма по профессіи архитекторъ. Около половины 16 в. въ П. разгорѣлась страстная борьба изъ-за евр. религиозной философіи и въ частности изъ-за «Moreh Nebuchim» Маймонида. Ректоръ іешибота и окружный раввинъ Великой Польши, р. Ааронъ изъ Праги (1559), объявилъ еретиками всѣхъ читающихъ «постороннія книги» по свѣтскимъ наукамъ и философіи. Отъ свободомыслящихъ послѣдовалъ отвѣтъ въ видѣ памфлета, авторомъ котораго, по мнѣнію С. П. Рабиновича, является р. Авраамъ Горовицъ (Горовичъ).

Эпоха упадка (отъ начала 17 в. до перехода П. подъ прусское владычество).—17-ое столѣтіе принесло общинѣ много несчастій. Въ 1616 г. цехъ пекарей добился у короля Сигизмунда III, чтобы еврей не продавали хлѣба. Въ 1618 г. старшины кагала жалуются на то, что на стѣнахъ ратуши изображены фигуры, вызывающія насмѣшки надъ евреями. Въ 1620 г. еврею, поселившемуся въ предмѣстьяхъ на земляхъ дворянъ, были вынуждены перейти въ гетто, которое не могло вмѣстить въ себя всѣхъ 2300 евр. Познанскіе іезуиты отпраздновали эту побѣду торжественнымъ богослуженіемъ. Рядъ бѣдствій, постигшихъ евреевъ въ ближайшіе годы, привелъ къ значительному уменьшенію евр. населенія. Пришлось отступиться отъ стараго обычая, согласно которому родственники не могли вмѣстѣ засѣдать въ кагалномъ правленіи. Во время польско-шведской войны (1656 и сл.), благодаря голоду и чумѣ, изъ 2000 евр. семействъ остались въ живыхъ едва 300. И іешиботъ пришлось закрыть. Раввинъ р. Шефтель Горовицъ оставилъ городъ и переселился въ Вѣну. Въ 1670 г. было постановлено, что нельзя устраивать ежегодно болѣе четырехъ свадебъ, и что вообще въ виду господствующей бѣдности заключеніе брака можетъ происходить только съ спеціальнаго разрѣшенія; только тотъ можетъ выдавать дочь замужъ, кто въ состояніи дать ей приданое въ 400 зл. Кагалъ взималъ за право занять деньги у священниковъ и дворянъ налогъ въ размѣрѣ ½%, мотивируя эту мѣру тѣмъ, что ему часто приходится уплачивать долги несостоятельныхъ членовъ общины. Долги кагала росли съ немовѣрной быстротой. Ужасъ охватилъ общину въ 1696 г., когда пронеслась молва объ убиеніи воспитанника іезуитской школы, который былъ найденъ въ лѣсу близъ П. Въ контреспѣ «старой синагоги» мы читаемъ по этому поводу слѣдующее: «Большая часть общины, съ раввиномъ р. Нафтали Когеномъ во главѣ, пребывала цѣлыми днями въ синагогѣ и готовилась молитвами и постомъ къ мученической смерти, пока, благодаря случаю, не былъ обнаруженъ настоящій убійца ученика» (крестьянинъ изъ Рогазена, мать котораго принесла платье убитаго ученика на ярмарку). Къ концу 17 в. еврей много терпѣли отъ своего штадлана или синдика, Баруха

Галеви, который терроризировал общину и вплатил ее въ большие долги. Постановленіемъ Ваада четырехъ странъ онъ былъ удаленъ изъ П. Сѣверная война принесла новыя бѣдствія. Налоги стали невыносимыми, съѣстные припасы вѣдорожали, торговля замерла. Кагалъ угрожалъ «большимъ херемомъ» членамъ общины, которые осмѣлятся оставить П., съ цѣлью спасти свое имущество. Иешиботъ вторично былъ закрытъ весной 1703 года. Страданія евреевъ достигли своего апогея въ этомъ и слѣдующемъ году, когда армія изъ саксонскихъ, польскихъ и русскихъ войскъ бомбардировала занятый шведами П. Въ 1709 г. многіе евреи бѣжали изъ П. вслѣдствіе чумы и вернулись туда только въ 1711 г. Въ теченіе 10 лѣтъ община не имѣла духовнаго пастыря. 1716 и 1717 годы отмѣнены въ жизни общины новыми катастрофами. 5 Аба (25 іюля) 1716 г. гор. П. былъ взятъ штурмомъ маршаломъ Тарноградской конфедерации, причемъ евр. кварталъ былъ разгромленъ. Раввинъ р. Яковъ б. Исаакъ назначилъ на этотъ день постъ. Въ ночь съ 4-го на 5-е Нисана сгорѣла большая часть евр. квартала вмѣстѣ съ «высокой синагогой» и бетъ га-мидрашомъ. Р. Яковъ сочинилъ на эти событія селиху, которая читается въ день 5 Аба. Въ 1736 г. начался четырехлѣтній мученичество общины по случаю новаго кроваваго навіта. Въ сентябрѣ этого года былъ найденъ трупъ христіанскаго мальчика Яблоновича. Распространилась молва, что евреи убили мальчика, и чернь готовилась къ погрому. Но городской совѣтъ помѣшалъ этому съ тѣмъ, чтобы начать «правильное слѣдствіе». Такъ какъ подозрѣніе пало на всю общину, то были арестованы проповѣдникъ (раввина тогда не было) р. Арбе-Лейбъ б. р. Иосифъ, «штадланъ» Яковъ б. Пинехасъ и другіе члены общины. Наканунѣ Рошъ-га-Шаны (Новаго Года) вся община сопровождала съ громкими рыданіями своихъ представителей въ тюрьму. Проповѣдникъ совѣтовалъ толпѣ подчиниться Божьей волѣ, указать на судьбу «десяти мучениковъ» и прибавилъ, что и онъ готовъ умереть за вѣру. Несмотря на праздникъ, были отправлены письма въ разныя общины съ просьбой о помощи. Процессъ велся съ инквизиціонными приемами. Проповѣдникъ и штадланъ подвергались мучительнѣйшимъ пыткамъ, но они стойко утверждали, что евреи невиновны. Несчастнымъ мученикамъ обѣщали освобожденіе изъ тюрьмы и всякія матеріальныя блага, если они примутъ христіанство. Проповѣдникъ скончался подъ пыткой. Ужасъ охватилъ общину. Были арестованы еще другіе видные ея члены. Три четверти еврейскаго населенія бѣжало. Евреи упростили короля передать дѣло на разсмотрѣніе Варшавскаго трибунала. При посредствѣ вѣнскаго общины былъ пригласенъ выдающійся юристъ (духовенство угрожало проклятіемъ всякому правовѣду, который возьметъ на себя защиту евреевъ), который и добился благоприятнаго исхода. Съ общины снято было обвиненіе. Община не такъ скоро оправилась отъ пережитыхъ волнений. Память о проповѣдникѣ сохранилась среди евреевъ П., которые его почитаютъ подъ именемъ «Kadosch» (свѣтой, мученикъ); у одного изъ его потомковъ въ П. хранится окровавленная рубашка, которую мученикъ носилъ во время пытки. Никто не хотѣлъ занять должность въ кагалномъ правленіи. Пришлось принудить силой избранныхъ въ старшины вступить въ отправленіе своихъ функцій. Кагалныя долги

увеличились за эти 4 года на 60 тыс. злот., и поэтому были отправлены послы за покровительствомъ въ Италию, Малую Польшу и Германію. Хотя евреи были вполне оправданы, Августъ II издалъ въ 1749 г. (по Перлесу въ 1740 г.) декретъ, согласно которому имъ запрещены всякія сношенія съ христіанами; нельзя было держать христіанскую прислугу; евр. врачамъ и акушеркамъ воспрещено лѣчить христіанъ; еврей будетъ ласково обращаться съ христіанскимъ ребенкомъ, и тотъ потомъ исчезнетъ, еврей считается убійцей ребенка. Къ счастью для евреевъ, эдикты той эпохи не пользовались особой силой. Послѣдующія событія въ исторіи общины подъ польскимъ режимомъ представляютъ мало новаго и отраднаго. Сумма кагалныхъ долговъ достигла въ 1774 г. 947 тыс. злотыхъ, но была сокращена особой комиссіей до 686 тыс. злотыхъ (эти долги еще не были сполна уплачены въ 1864 г.). Въ 1793 г. П. перешла къ Пруссіи по второму раздѣлу Рѣчи Посполитой. Къ тому времени числилось въ городѣ 3021 еврей.

Подъ прусскимъ владычествомъ. Прусскія власти настаивали на расширеніи евр. квартала. Магистрату было заявлено, что до расширенія евр. квартала евреи могутъ безпрепятственно жить и на улицахъ внѣ квартала. Въ 1813 г. евр. кварталъ сгорѣлъ почти цѣликомъ. Этимъ пожаромъ былъ разрѣшенъ споръ о жилиществѣ евреевъ. Они могли селиться гдѣ угодно, но общее число ихъ домовъ не должно было превышать числа домовъ до пожара, т. е. 83. На площади прежняго евр. квартала разрѣшено было построить 14 домовъ вмѣсто прежнихъ 83. Въ 1807 г. П. былъ включенъ въ составъ Герцогства Варшавскаго. Часть П. евреевъ не измѣнилась отъ этого къ лучшему. Въ 1815 г. П. опять перешелъ къ Пруссіи, и съ тѣхъ поръ положеніе евреевъ стало улучшаться (см. ниже ст. Познань—провинція). Новыя вѣянія въ еврействѣ, связанная съ дѣятельностью Мендельсона и меассефимъ, не прошли безслѣдно для евреевъ П. Чрезвычайное усердіе проявилъ Давидъ Каро, единственный представитель меассефимъ въ П., который не мало поработалъ въ пользу насажденія свѣтскаго образованія. Въ 1812 году образовалась такъ назыв. «Lesegesellschaft» съ пирожими просвѣтительными планами. Въ 1814 г. былъ намѣченъ въ равнины извѣстный р. Акба Эгеръ. Среди просвѣщенныхъ членовъ общины это рѣшеніе вызвало неудовольствіе. Они опасались усиленія, благодаря Эгеру, духа консерватизма и репрессій противъ приверженцевъ новыхъ теченій. Кагалъ избралъ тогда Эгера главнымъ раввиномъ въ тайномъ засѣданіи (въ августѣ 1815 г.) въ мѣстечкѣ Мошинѣ близъ П., надеясь, что съ совершившимся фактомъ придется примириться всѣмъ членамъ общины. «Просвѣтители» стали протестовать, но, въ концѣ концовъ, согласились на выборъ Эгера подъ извѣстными условіями: онъ не долженъ держать въ своей талмудической школѣ больше 6 пногородныхъ «бахуровъ», въ проповѣдяхъ онъ ограничивается общими нравственными наставленіями. Мысль о привлеченіи бѣдныхъ евр. дѣтей къ ремеслу особенно занимала двухъ самоотверженныхъ дѣятелей, Петра Липмана и Вольфа Эйхгорна. Давиду Каро удалось постѣ должики старайши открытъ въ 1816 г. частное училище, гдѣ на ряду съ евр. предметами преподавались общіе. Вскорѣ возникли и другія подобныя заведенія. Для дѣтей бѣдныхъ классовъ было открыто въ 1824 г. городское

евр. училище, гдѣ Каро былъ первымъ учителемъ. Въ началѣ 20-хъ годовъ былъ открытъ свободный доступъ въ гимназія для евр. дѣтей. Съ тѣхъ поръ познанскіе евреи вполне приобщились къ мѣстной культурѣ, германизировались и стали даже въ борьбѣ нѣмцевъ съ поляками на сторонѣ первыхъ. Особое усердіе въ дѣлѣ привлеченія евреевъ къ земледѣльческому труду проявлялъ сынъ р. Акибы Эгера, Соломонъ, главный раввинъ общины съ 1837 до 1852 г. Евр. население увеличилось: въ 1800 г.—2748 евр., въ 1832 г.—5479 (около 20% всего населенія), въ 1840 г.—6763 (П. считалась тогда первой общиной въ Пруссіи по количеству ея членовъ), въ 1871 г.—7255. Съ тѣхъ поръ численность евр. населенія стала падать, что замѣтно въ большинствѣ городовъ Познанской провинціи. Въ 1905 г. числилось: 5761 еврей (139493 жителей; около 4%), изъ нихъ 1756 плательщиковъ общинной подати. Имѣются свыше 40 благотворительныхъ, просвѣтительныхъ и общественныхъ учреждений, обществъ и кружковъ, изъ коихъ отмѣтимъ: сиротскіе дома для мальчиковъ (осн. въ 1836 г.) и для дѣвочекъ (1861), S. V. Latz'sche Krankenanstalt (1829) съ капиталомъ въ 100 тыс. марокъ, общество вспомоществованія бѣднымъ (1860), общество Jüd. Mädchenheim (1904), общество поощренія ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди евреевъ П. (1895) сионистскій кружокъ (1903), Jüd. Turnverein, отдѣленія Hilfsverein'a, Alliance'a, евр. читальня (1904) и мн. др. Кромѣ либеральной общины, имѣется еще консервативная община, такъ назыв. Brüdergemeinde, съ особой синагогой, раввиномъ, религиознымъ училищемъ. Раввинами состоятъ (1912) Вольфъ Фейлхенфельдъ и извѣстный своими историческими послѣдованіями по исторіи евреевъ въ П. и по каббалѣ, Филиппъ Блохъ (при Brüdergemeinde); до него этотъ постъ занималъ видный евр. ученый Иосифъ Перлесъ.—Ср.: Русско-Евр. Арх., III; Versohn, *Diplomataryusz Żydów w Polsce*, s. v.; другіе первоисточники приведены въ цитируемыхъ ниже монографіяхъ и статьяхъ: Łukasiewicz, *Obraz historyczno-statystyczny miasta Poznania etc.*, 1838; J. Perles, *Geschichte d. Juden in Posen*, въ *Monatsschrift*, 1864 и 65; J. Schipper, *Studia nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średnio-wieczna*, 1911; М. Балабанъ, *Правовой строй евреевъ въ Польшѣ*, Евр. Старина, 1911, стр. 43—4, 187—89; idem, *Евр. историч. памятники въ Польшѣ*, тамъ же, 1909, стр. 65; Heppner-Herzberg, *Aus Vergangenheit u. Gegenwart d. Jud. u. d. jüd. Gemeinden in d. Posener Landen*, 1909, passim; *Handbuch jüd. Gemeindeverw.*, 1911; R. Prümers, *D. Hostendiebstahl zu Posen im Jahre 1399*, въ *Zeitschr. d. hist. Gesellsch. für d. Provinz Posen*, 1905, 293—317; L. Lewin, *D. Judenverfolgungen im 2-ten schwedisch-poln. Kriege*, 1901, отгискъ изъ *Zeitschr. d. hist. Ges. für d. Provinz Posen*, т. 16; idem, *Aus dem nordischen Kriege*, въ *Histor. Monatsblätter für d. Provinz Posen*, 1909, № 12; Landsberger, *D. Process d. jüd. Gemeinde in Posen etc.*, ibidem, 1907, 97—100; idem, *Die in d. Jahren 1795 bis 1803 geplante Erweiterung d. Judenstadt zu Posen*, ibidem, 1906, 1—12; idem, *Der Wiederaufbau d. ehemaligen Judenstadt zu Posen etc.*, ibidem, 1909, № 10; idem, *Der grosse Brand im Judenviertel zu Posen am 15 April 1803*, въ *Festschrift-Feilchenfeld*, 1907, 40 и сл.; A. Berliner, *Posnania und Polonia*, ibidem, 21—30 (три письма отъ евр. общины въ П. въ 1736); Steinschneider, *Die Geschichtsliteratur d. Juden*,

§§ 211, 223, 233 и 236 (обзоръ разныхъ описаній, элегій и посланій по случаю преслѣдованій евреевъ П. въ 18 в.); Feilchenfeld, *D. innere Verfassung d. jüd. Gemeinde zu Posen im 17. u. 18. Jahrh.*, въ *Zeitsch. d. histor. Gesellsch. für d. Provinz Posen*, XI, 122 и сл.; Lewin, *D. Schtadlan im Posener Ghetto*, въ *Festschrift-Feilchenfeld; D. ersten Culturbestrebungen d. jüd. Gemeinde Posen*, въ *Grätz-Jubelschrift*, 190—217; idem, *D. Kolonisationsbestrebungen des Salomo Eiger, Oberrabbiners v. Posen*, въ *Jeschurun I*, № 1, 5 и сл.; С. П. Рабиновичъ, *Слѣды свободомыслія въ польскомъ раввинизмѣ XVI вѣка*, Евр. Стар. 1911, 3 и сл.; Baliński-Lipiński, *Starożytna Polska*, s. v.; Jew. Enc., X, s. v. М. Вишницеръ. 5.

Познань—прусская провинція (великое герцогство), образовавшаяся послѣ распадѣнія вел. герцогства Варшавскаго, изъ областей, принадлежавшихъ Пруссіи до учрежденія этого герцогства и отнятыхъ у Рѣчи Посполитой. Въ нынѣшнемъ ея объемѣ она состоитъ изъ двухъ округовъ, Познанскаго и Бромбергскаго, и обнимаетъ части разныхъ воеводствъ Великой Польши. Исторія евреевъ въ этихъ областяхъ до прусскаго владычества рассмотрѣна въ ст. Великая Польша (см. Евр. Энцикл., т. V). Въ 1772 г. Пруссія заняла правый берегъ рѣки Нетцы и сѣв. часть Иноврацлавск. воев., въ 1773 г.—лѣвый берегъ Нетцы. Въ этой области (Netzedistrikt) жило около 7000 евреевъ. Фридрихъ II проявилъ къ новымъ своимъ подданнымъ жестокость, не совѣстимую со славою «философа на тронѣ». Въ *Kabinettsordre* отъ 16 ноября 1772 года онъ объявилъ, что лишь тѣ евреи могутъ остаться на старыхъ мѣстахъ, которые владѣютъ минимумъ 1000 талерами, остальные же должны быть выселены; такъ какъ нашлось всего 20—30 семействъ съ 1000 талерами, то почти всѣмъ 7000 евреямъ угрожало выселеніе. Но гуманнымъ мѣстнымъ властямъ удалось, несмотря на всѣ приказы короля, оттянуть выселеніе. Наконецъ, король ограничился запрещеніемъ наллыва бѣдныхъ евреевъ изъ Польши. Раздѣлы 1793 и 1795 гг. доставили Пруссіи новыя польскія области, получившія наименованіе «Südproussen» и «Neuproussen». Число евреевъ составляло въ 1797 г.: въ Südproussen 70515 (въ округѣ П. 29 782, въ Калишскомъ округѣ—16469 и въ Варшавскомъ—24264), въ Westproussen (прежній Netzedistrikt)—17888. Министръ фонъ-Фоссъ писалъ оберъ-президенту провинціи Südproussen: «Устройство евреевъ тамошнихъ провинцій является дѣломъ въ высшей степени важнымъ, потому что они составляютъ восьмую или девятую часть всего населенія, вся торговля въ ихъ рукахъ, множество ремеселъ распространено среди нихъ, и вообще въ Южной Пруссіи еврей—болѣе цивилизованный человекъ, чѣмъ мѣщанинъ и крестьянинъ. Одни эти мотивы дѣлаютъ необходимымъ устроить быть евреевъ тамъ иначе, чѣмъ въ старыхъ (прусскихъ) провинціяхъ, и я полагаю, что эта нація весьма легко доступна исправленію, и что члены ея могутъ стать полезными гражданами государства». Въ этомъ духѣ высказывались и другіе просвѣщенные бюрократы. Графъ Гоймъ указывалъ, напр., что во многихъ мѣстахъ еврей единственные ремесленники, что они занимаются хлѣбопашествомъ и скотоводствомъ,—что они вообще полезный элементъ. Но для того, чтобы сдѣлать ихъ счастливыми гражданами, имъ необходимо предоставить равныя права съ прочими жителями провинцій.

Изданный въ 1797 г. для П. General-Juden-Reglement не принесъ евреямъ гражданской эмансипаціи. Цѣль регламента—воспитывать евреевъ, чтобы они стали полезными гражданами, привлечь ихъ къ земледѣльческому и ремесленному труду; регламентъ урегулировалъ право жительства и установилъ правила для счисленія евр. населенія и предупрежденія наплыва чужихъ евреевъ; наконецъ, имѣлось въ виду ослабить силу кагалныхъ старшинъ. Новыя постановленія на первыхъ порахъ очень стѣсняли евреевъ. Къ военной службѣ они не были допущены, такъ какъ этому воспротивился король Фридрихъ Вильгельмъ III. Въ другихъ отношеніяхъ онъ шелъ навстрѣчу духу времени. Въ 1802 г. онъ упразднилъ всѣ старыя привилегіи de non tolerandis Judaeis. Въ 1807—15 г. провинція входила въ составъ Герцогства Варшавскаго (см.). По присоединеніи къ Пруссіи (за исключеніемъ Калишскаго и Варшавскаго департаментовъ) правительство потребовало отъ евреевъ представить проектъ еврейской реформы. Евреи собрались въ Курникъ (1818) и избрали 8-членную депутацію, которая засѣдала въ П. подъ предѣлательствомъ правительственнаго комиссара и выработала рядъ пожеланій: право гражданства, свобода селиться во всѣхъ частяхъ прусской монархіи, отиѣна стѣсненій въ торговлѣ и производствѣ, право приобретать землю для ея обработки, облегченіе налогового бремени и т. д. Обер-президентъ Цербони ди Спозетти заявилъ депутаціи, что правительство исполнено лучшихъ намѣреній относительно участи евреевъ и что «въ возможно кратчайшее время» положеніе ихъ будетъ урегулировано. Прошло, однако, 15 лѣтъ, пока правительство—и то частично—исполнило обещаніе. Такъ называемая «Vorläufige Verordnung wegen des Judenwesens im Grossherzogtum Posen» отъ 1 іюня 1833 г. оставила въ силѣ нѣкоторыя ограниченія. Только состоятельные и образованные элементы получили право гражданства. Были урегулированы общинное устройство (въ 1837 г. имѣлись 136 евр. общинъ, изъ которыхъ 42 имѣли каждая свыше 500 евреевъ) и училищное дѣло; были также открыты свободный доступъ къ отбыванію воинской повинности (налогъ для не отбывающихъ оставался и впредь). Только въ 1847 г. познанскіе евреи были всѣ уравниены въ правахъ съ ихъ собратьями въ другихъ прусскихъ провинціяхъ.—Въ польскомъ восстаніи 1848 г. евреи не принимали никакого участія и даже были настроены противъ возставшихъ, которые отпустили имъ погромы въ разныхъ мѣстностяхъ, особенно въ Врешенѣ.—Въ 1825 г. числилось въ П. 65131 еврей, въ 1849 г.—76757, въ ближайшія два десятилѣтія евр. населеніе все уменьшается, съ 1871 до 1875 г. замѣтенъ небольшой ростъ (съ 61982 до 62438); начиная же съ этого года, идетъ сильная убыль евр. населенія, которое въ 1905 г. составило всего 30433. Такимъ образомъ, съ 1849 г. до 1905 г. евр. населеніе уменьшилось болѣе чѣмъ на 60%. Это поразительное явленіе находитъ свое объясненіе въ сильной эмиграціи евреевъ изъ П., которая, въ свою очередь, была обусловлена тяжелымъ экономическимъ положеніемъ. Первое эмиграционное движеніе продолжалось съ 1834 г. до 70-хъ годовъ, второе охватываетъ—последнее тридцатилѣтіе. До 1834 г. евреи, несмотря на тяжелыя экономическія условія, не могли эмигрировать въ другія провинціи въ силу вышеуказанныхъ ограниченій въ передвиженіи, которые

были устранены въ 1833 г. только для одной части евреевъ (см. выше). Когда же въ 1847 г. была объявлена свобода передвиженія, эмиграція приняла болѣе значительные размѣры, но это была пролетарская эмиграція. Это были тѣ сравнительно многіе евр. ремесленники, которые предпочитали искать въ другихъ провинціяхъ болѣе выгодныхъ условій заработка. Между тѣмъ, оставшіеся евреи приобрѣли вліяніе въ торговлѣ. «Пролетарій-еврей исчезъ постепенно, и въ нѣмецкомъ бюргерствѣ евреи вскорѣ заняли первое мѣсто. Они были прогрессивными, проповѣдывали политическій либерализмъ и шли впередъ другихъ партій при всякихъ городскихъ реформахъ». Но за послѣднія 30—40 лѣтъ произошелъ знаменательный поворотъ. Въ связи съ пробужденіемъ сильнаго національнаго самосознанія среди поляковъ П. и направленной противъ этого правительственной политики, такъ назыв. Ostmarkenpolitik, евреи очутились между молотомъ и наковальней. Начался бойкотъ евр. купцовъ со стороны поляковъ. «Bank ludowy» и «Rolnik» (кооперация закупокъ и продаж)—вотъ тѣ организаціи, которыя вытѣснили евреевъ изъ многихъ городовъ и мѣстечекъ. Съ другой стороны, и колонизаціонная политика прусскаго правительства базируетъ на кооперативныхъ началахъ, которыя создаютъ антисемитскую атмосферу. Въ силу этихъ условій евреи стали эмигрировать—на этотъ разъ эмиграція носитъ буржуазный характеръ. «Ибо—спрашиваетъ одинъ авторъ о положеніи евреевъ въ П.—что дѣлать евреямъ въ провинціи, гдѣ они систематически преслѣдуются на экономическомъ и социальномъ поприщахъ поляками и нѣмцами, кооперативами и колонизаціонной комиссіей (Ansiedlungskommission)?» Съ 1871 до 1905 г. число евреевъ въ П. уменьшилось на половину. Въ сельскихъ общинахъ, надо полагать, въ скоромъ времени не будетъ ни одного еврея. Здѣсь число ихъ въ 1905 г. уменьшилось сравнительно съ 1871 г. на 95,45%, въ городахъ и мѣстечкахъ—только на 33%. Въ отдѣльныхъ городахъ, однако, убыль евр. населенія шла гигантскими шагами. Изъ 131 города только въ 25 евр. населеніе уменьшилось менѣе чѣмъ на 50%, а изъ 106 городовъ, гдѣ уменьшеніе составляло болѣе 50%, 57 показываютъ уменьшеніе евр. населенія болѣе чѣмъ на 75%. Взамѣнъ евреевъ повсюду усилился польскій элементъ. Въ официальной запискѣ «Zwanzig Jahre deutscher Kulturarbeit» приростъ польскаго населенія въ 1900—05 гг. въ городахъ, гдѣ работаетъ колонизаціонная комиссія, объясняется эмиграціей евреевъ. Теперь въ широкихъ кругахъ пробиваетъ себѣ путь мысль, что антисемитизмъ меньше всего полезенъ въ такъ назыв. Ostmark, что эмиграція евреевъ—равносильна ослабленію германизаторскякъ тенденцій, которыми такъ дорожитъ прусское правительство.—Въ духовно-культурномъ отношеніи повчанскіе евреи проявили въ 19 в. большое рвеніе, и изъ ихъ среды вышли рядъ выдающихся ученыхъ, писателей, художниковъ и политическихъ дѣятелей, какъ Грець, Лацарусъ, историкъ Яковъ Каро; ученые—Фюрстъ, Берлинеръ и Яковъ Леви; политики—Эдуардъ Ласкеръ и Р. Кошъ; политикъ-экономъ Ясгровъ; извѣстный клинничность—Сенаторъ; живописецъ—Лессеръ Ури; композиторъ—Левандовскій, крупный издатель Моссе и др.—Въ Познанскомъ округѣ числится въ 1905 г.—19392 еврей. Въ 1898 г. былъ учрежденъ союзъ синагогальныхъ

община округа П., куда входят 36 общинъ, въ 1910 г.—провинціальная касса для странствующихъ бѣдняковъ. Въ Бромбергскомъ округѣ жило въ 1905 г. 11041 еврей. Здѣсь тоже существуетъ (съ 1897 г.) союзъ синагогальныхъ общинъ (22).—Ср.: кромѣ литературы, указанной въ ст. Познань-городъ.—Meyer, Gesch. d. Landes Posen; Warschauer, D. Erziehung d. Juden in d. Provinz Posen durch d. Elementarschulwesen (оттискъ изъ Zeitschrift für Gesch. d. Jud. in Deutschland); idem, Aus d. Kolonisationstätigkeit Friedrich des Grossen im Netzedistrikt (лекція, напечатанная въ Ostdeutsche Rundschau, Бромбергъ, 1903, №№ 273 и 274); Ph. Bloch, D. Judenwesen, въ Das Jahr, 1793; Urkunden u. Aktenstücke zur Gesch. d. Organisation Südpreußens, 1895; v. Bergmann, Zur Gesch. d. Entwicklung deutscher, polnischer und jüdischer Bevölkerung in d. Provinz Posen seit 1824; Handb. jüd. Gemeindeverw., 1911; Bernhard, D. Städtepolitik im Gebiet d. deutschpolnischen Nationalitätenkampfes, 1909; Breslauer, Ueber d. Abwanderung d. Juden aus d. Provinz Posen, Denkschrift d. Verbandes d. deutschen Juden; Wolff, D. Juden in d. Ostmarken, въ Ost u. West, 1909; R. Wassermann, D. Entwicklung d. jüd. Bevölkerung in d. Provinz Posen u. das Ostmarkenproblem, въ Zeitschr. für Demographie u. Stat. d. Jud., 1910, № 5; Jew. Enc., X.

Познеръ, Давидъ бенъ Нафтали-Герцъ—талмудистъ; жилъ въ серединѣ 17 в. въ Познани, а затѣмъ въ Кротошинѣ. П. авторъ «Jalkut David» (Дигерифуртъ, 1691)—сборникъ гомилетическихъ толкованій къ Пятикнижью, извлеченныхъ изъ Талмуда, Мидрашимъ и по-талмудической литературы. Мишнѣ Финна (Keneset Israel, p. 248), будто П. не кто иной, какъ Давидъ-Тибеле Познеръ, авторъ «Schaare Zijon», слѣдуетъ считать ошибочнымъ.—Ср.: Azulai, II, 66; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 863; Brann, въ Monatsschrift, 1896, p. 524. [J. E., X, 145]. 6.

Познеръ, Карлъ—нѣмецкій врачъ и писатель; род. въ 1854 г. Приватъ-доцентъ въ 1890 г. въ берлинскомъ университетѣ по патологii, П. въ 1895 г. получилъ званіе профессора. Съ 1889 г. онъ состоитъ однимъ изъ руководителей «Berliner klinische Wochenschrift», а съ 1894 г. и «Jahresberichte über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medizin» Вирхова. Большимъ распространениемъ пользуются его учебники по диагностикѣ и терапiи.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. der hervor. Aerzte [J. E., X, 145]. 6.

Познеръ, Карлъ-Людвигъ, фонъ—крупный венгерскій типографъ и переплетчикъ (1822—1887). П. основалъ въ 1852 г. въ Будапештѣ типо-литографію и переплетную, которая въ короткое время сдѣлалась самымъ крупнымъ во всей Венгрии. Правительство командировало П. на выставку въ Лондонѣ (1871), Вѣнѣ (1873) и Триестѣ (1882) для изученія этой отрасли производства, и П. ввелъ въ Венгрію картографію, издавъ, по предложенію министра народнаго просвѣщенія, обстоятельную карту Венгрии. Ему принадлежить также усовершенствованіе бумажнаго дѣла. Въ 1873 г. П. за услуги венгерской промышленности получилъ потомственное дворянство.—Ср. Pallas, Lex., s. v. [J. E., X, 145]. 6.

Познеръ, Соломонъ Владиміровичъ (Стеллинь)—литераторъ; род. въ 1876 г. въ Минскѣ. Окончилъ юридич. Факультетъ слб. университета. Съ 1903 г., живя въ Парижѣ, принималъ участіе въ «L'Aurore», «L'Humanité», «Le Radical», «L'Européen» и др.,

печатая статьи о русскихъ дѣлахъ и преимущественно о положеніи русскихъ евреевъ. Въ 1905 г. основалъ и велъ въ Парижѣ «La Congrégation Russe», въ которомъ помѣщалъ свѣдѣнія о русскихъ еврейхъ. П. сотрудничалъ въ журналахъ «Нед. Хр. Восхода», «Еврейскій Миръ» и «Новый Восходъ». Наибольше обширныя статьи: «Евреи въ общей школѣ», «Меламедъ и законъ», «Очерки по исторiи западно-европейскихъ евреевъ въ началѣ XIX в.». Въ «Сборникъ матер. по эконом. полож. евреевъ въ Россiи» П. написаны очерки о еврейскомъ населеніи, еврейхъ-ремесленникахъ на югѣ и еврейхъ въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ. 8.

«Politischer Jidel» — первый социалистическій органъ на жаргонѣ. Выходилъ еженедѣльно въ Лондонѣ въ 1884—5 г., подъ ред. М. Винчевскаго. Газета имѣла эпиграфомъ: «Когда будешь вкпшшать отъ трудовъ рукъ твоихъ, блаженъ ты и благо тебѣ». Въ «Р.-Ж.» имѣлись обыкновенные газетные отдѣлы, а также научно-просвѣтительныя статьи. Вопросы дня освѣщались съ социалистической точки зрѣнія.—Ср. М. Винчевскій, сборн. «Пережитое», II, 160—185. 7.

Пойманники—см. Евр. Энци., IX, 243.

Покаяніе, תשובה.—Это слово встрѣчается только въ по-библейской литературѣ, хотя оно является производнымъ отъ глагола библейскаго корня.

Въ Библии, какъ и въ по-библейской литературѣ, П. является тѣмъ необходимымъ условіемъ, безъ котораго невозможно спасеніе и искупленіе какъ всего народа, такъ и отдѣльной личности (Быт., 4, 7; Лев., 4, 5; Втор., 31, 18; 36, 3; Иезек., 18, 30—32; Исаія, 55, 6—10; Иовъ, 2, 12; Иона, 3, 10). По словамъ законоучителей, слово «Teshubah» (дословно «возвращеніе») заключаетъ въ себѣ указаніе на двѣ идеи: во-первыхъ, всѣ прегрѣшенія человѣка являются не чѣмъ инымъ, какъ уклоненіемъ отъ путей Господнихъ (ср. Второз., 11, 26—28; Исаія, 1, 4; Иер., 3, 12; Иезек., 18, 30; 14, 6, 7); во-вторыхъ, во власти человѣка порвать съ грѣхами и вернуться къ Богу, который по милосердію готовъ всегда принятъ раскаившагося грѣшника. Слова пророка гласятъ: «Пусть нечестивый оставитъ свой путь и грѣшникъ свои замыслы, и пусть обратится къ Господу, и Онъ помилуетъ его» (Исаія, 55, 7; ср. Иер., 3, 12; Иезек., 18, 32; Иовъ, 2, 13). Такъ какъ нѣтъ абсолютно праведнаго человѣка въ мірѣ, творящаго одно лишь добро и никогда не согрѣшившаго (I Цар., 8, 46; Когел., 7, 20), то каждому смертному необходимо напоминать о П., т.-е. о томъ, чтобы онъ «вернулся» къ Богу. Уже Моисеевъ законъ различаетъ между преступленіями по отношенію къ Богу (שָׁרַף אֶת־רֵשׁוֹ) и по отношенію къ ближнему (שָׁרַף אֶת־רֵשׁוֹ). Въ первомъ случаѣ П. выражается въ чистосердечномъ признаніи своей вины (Лев., 5, 5) и въ принесеніи установленныхъ закономъ жертвоприношеній (Лев., 5, 1—20). Во второмъ случаѣ, кромѣ вышеупомянутаго, слѣдуетъ возмѣстить причиненные ближнему убытки. Другими выраженіями П. по Библии служатъ: изліяніе души предъ Богомъ въ молитвѣ (I Сам., 7, 6; Пл. Иер., 2, 19), посты, разрываніе верхняго платья, опоясываніе мѣшкомъ, сидѣніе на землѣ (I Цар., 21, 27; Иовъ, 2, 13; Иона, 3, 5; Нех., 9, 1). Высказываясь противъ всѣхъ этихъ внѣшнихъ проявленій П., пророки настаивали на внутренней борьбѣ со злой волей и на духовномъ возрожденіи. Наибольше характерными въ этомъ смыслѣ являются проповѣди Гошен (14, 2): «Обратись, Израиль, къ

Господу Богу твоему; ибо ты упалъ отъ нечестія твоего. Запачисе (молитвеннымъ) словами п обратитесь къ Господу; говорите Ему: вернуть всякое беззаконіе и прими содѣянное добро, и вмѣсто телцовъ мы принесемъ жертву устъ нашихъ». А Іезекиль говорилъ: «Отвергните отъ себя всѣ преступленія ваши, чрезъ которыя вы отпали, и сдѣлайте себѣ сердце новое и новый духъ. И зачѣмъ умирать вамъ, домъ Израилевъ?» (18, 31). [Шо J. E., X, 376—377]. 1.

Покаяніе въ Талмудѣ. П. ставили такъ высоко, что возникновеніе его отнесено ко временамъ, предшествовавшимъ сотворенію міра, когда Господь, по словамъ Талмуда, вызвалъ его къ бытію въ числѣ семи вещей, безъ которыхъ немислимо существованіе міра (Пес., 54а). «Святый, да будетъ благословенно имя Его, сказалъ Или: сохрани тотъ драгоценный даръ, который я далъ міру; какъ бы человекъ не согрѣшилъ, но если онъ покается въ своихъ грѣхахъ—Я праму его» (Іер., Санг., 286). Талмудъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: «Велико значеніе П.—оно приноситъ спасеніе міру», оно достигаетъ трона Господня (ср. Гош., 14, 2, 5); оно приноситъ искупленіе (ср. Ис., 45, 20) и удлиняетъ жизнь человека (срав. Іезек., 18, 21; Гома 86а, 6). «Наилучшими богатогами передъ Господомъ являются П. и ходоогдныя дѣла» (Шаб., 32а). Чистосердечное П. равноцѣнно построенію храма, восстановленію алтаря и приношенію всѣхъ жертвоприношеній (Wajikra г., VII, 2; Санг. 43б). Необходимымъ условіемъ для прощенія въ день Всепрощенія является П. (Гома, VIII, 8). «Покайся накануне дня твоей смерти»—гласитъ изреченіе р. Эліезера б. Гиркана (Аб., II, 10); но такъ какъ день смерти не извѣстенъ, то люди должны были бы ежедневно каяться (Шаб., 153а); однако, наиболѣе благоприятнымъ для П. временемъ все же слѣдуетъ считать первые десять дней въ году, слѣдуя словамъ пророка (Ис., 55, 6): «Ищите Господа, когда можно найти Его, призвите Его, когда Онъ близко» (Р. Га-Ш., 18а; Јад., Teschubah, II, 6). Никто не имѣетъ права отчаиваться изъ-за своихъ грѣховъ, ибо каждый раскаявающийся великодушно принимается обратно своимъ небеснымъ Отцомъ, прощающимъ его грѣхи. Каяться никогда не поздно; даже на смертномъ одрѣ П. дѣйствительно (Кид., 40б; Јад., I. с., II, 1). Тяжкимъ грѣхомъ является, поэтому, укоро по адресу грѣшника, кающагося въ своихъ прежнихъ грѣхахъ (Б. М., 58б; Јад., I. с., VII, 8). См.: Maimonides, Јад., Teschubah; Hamburger, R. V. T., L, 201; II, 96; Bacher, Ag., Index, s. v. Busse.—Признавая великую силу П., талмудисты были готовы разсматривать всю исторію человека въ его свѣтѣ. Въ ожиданіи П. Господь долго терпѣлъ грѣхи потомковъ Адама, прежде чѣмъ ихъ поглотили волны всемірнаго потопа. Строители столпа вавилонскаго тоже очень далеко зашли въ своемъ беззаконіи. И жители Содомы, и нечестивцу фараону Господь далъ много времени для П. (Мех., Beschal., Schirah, V, 5; Бер. г., XXXII, 10; XXXVIII, 13). По словамъ талмудистовъ, Авраамъ былъ попя призванъ людскія поколѣнія на путь П., самъ грядущій Мессія направить грѣшный родъ людской на путь П. (Schir ha-Sch. г., VII, въ связи съ Зех., 9, 1). Такимъ образомъ, всѣ пророки имѣли одну и ту же миссію—проповѣдывать П. (ср. Іер., 4, 1; Ис., 55, 6). Даже въ праотцахъ агада хотѣла видѣть проповѣдниковъ П.; такимъ былъ и Ной (Санг., 108а), почему книги Сивиллы и называютъ его «проповѣд-

никомъ П.» (xipof metavolas). «Энохъ проповѣдывалъ язычникамъ П.», утверждаетъ традиція (срав. Премудрость Сол., IV, 10), хотя Филонъ (De Abrahamo, § 3) говоритъ, что Энохъ самъ являлся раскаявшимся грѣшникомъ (срав. Бер. г., XXV). Ту же роль приписываетъ Филонъ и пророку Моисею (De Exacrationibus, §§ 8—9; Pes. г., 44 въ связи со Втор., 30, 2—3; срав. Lekach Tob. а. I.). Интересно отмѣтить, что талмудисты представляли себѣ всѣхъ величайшихъ грѣшниковъ въ роли людей, раскаявшихся впоследствии. Такъ, Каинъ, не скрывшій своихъ грѣховъ, былъ прощенъ Господомъ (Быт., 4, 13—16), простилъ Онъ и Давида (II Сам., 12, 13), въ то время, какъ скрывшіе свою вину Адамъ и Саулъ не были прощены. По другой версіи Адамъ убиенъ на примѣръ Каина въ великой силѣ П. Въ Пирке дер. Эліезеръ рассказывается о П. Адама и Евы. Раскаявшимся грѣшникомъ былъ, по Талмуду, и Исмаиль (Б. В., 166). Въ общемъ, талмудисты признали покающимися всѣхъ библейскихъ великихъ грѣшниковъ (Реубенъ, Ахавъ, Ахавъ, Менаше, Іехонія, Іосія, Рахавъ, Билеамъ). Эпоха таннаевъ имѣла своихъ раскаявшихся грѣшниковъ (Аб. Зар., 176). Такими же были въ періодъ амораевъ Решъ-Лакишъ (Pirke г. El., XLIII), Абба, отецъ р. Іереми бень-Аббы, и эксилархъ Укбанъ бень-Нехемія (Шаб. 55б). Но хотя Господь принимаетъ П. отъ всѣхъ, все же существуютъ исключенія для тѣхъ, кто увлекъ и другихъ на грѣшный путь, какъ Іеробеамъ. Однимъ изъ такихъ грѣшниковъ былъ Ахеръ (Элиша бень-Абуя), о которомъ якобы голосъ съ небесъ возвѣстилъ: «Всѣ совратившіеся пусть покаются, кромѣ Ахера» (Хаг., 15а). Пока человекъ живъ, онъ можетъ покаяться, но послѣ смерти П. нѣтъ, тогда вступаетъ въ силу правосудіе Господа (Kohel г., I, 36; VII, 18; Шаб., 32а; Эр., 19а). Зато, благодаря П. бывшіе грѣшники возносятся на небо и мѣсто, занимаемое тамъ покающимися грѣшниками, не доступно даже для неискрившихся праведниковъ. Много мѣста удѣляетъ П. литература средневѣковая. Въ «Chobot ha-Lebabot» Бахы ибнъ Пакуды П. отведенъ весь седьмой отдѣлъ, такъ назыв. «врата П.». «Правиламъ П.» Маймонидъ посвящаетъ первую книгу «Јад Ha-Schazakah», а въ «Menorat Ha-Maor» Исаака Абоаба вопросъ о П. занимаетъ 18 главъ. То же мѣсто отводятъ ему и авторы мистическихъ произведеній: Элеазаръ изъ Вормса—въ «Rokeach», Исаія Горовичъ—въ «Шедо» и др. Главы, посвященные П., часто служатъ вѣрующимъ душеспасительнымъ чтеніемъ въ теченіе покаянныхъ дней.—Ср.: Frenkel, Zijun li-De-rasch., Przemysl, 1877, 154—5; Bousset, Religion des Judenthums, pp. 368 и сл.; Claude Montefiore, Rabbinic Conceptions of Repentance, въ JQR., XVI, 209—257; Weber, Jüdische Theologie, Index. [J. E., X, 377—379]. 3.

Покаянные дни—см. Дни Покаянія (Евр. Энци., т. VII, стр. 260).

Поки (Пуки), Иуда бень Эліезеръ Челеби—караимскій ученый, племянникъ Или Бапччи, жилъ въ Константинополѣ, ум. до 1501 г. Путешествуя по Палестинѣ, Египту, Вавилоніи и Персіи, онъ познакомился съ караимскою письменностью. Въ 1571 г. П. жилъ въ Каирѣ въ домѣ Наси. Ему принадлежитъ פתח תוש—разсужденіе о кровосмѣшеніи, изданное его сыномъ Исаакомъ въ Константинополѣ въ 1581 г. Въ этомъ сочиненіи П. выступаетъ противникомъ сдѣланныхъ Іосифомъ Гароз и Іешуа бень

Иегуда послабленій въ области караимскаго законодательства о запрещенныхъ бракахъ въ различныхъ степеняхъ родства и свойства. II. является въ свою эпоху единственнымъ сторонникомъ теоріи «рикуба» (см. Караимы, Кровоsmithen, Евр. Энци., IX). Сочиненіе П. *לחן חז*—библиографическая рѣдкость, II. цитируетъ въ этой книгѣ другое свое сочиненіе подъ названіемъ *לחן חז*, трактующее объ опредѣленіи новодунія. Иедибъ Соломонъ бенъ Ааронъ изъ Трокъ упоминаетъ молитвенникъ, составленный П., и другія его сочиненія изъ области поэзіи и грамматики.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1307; idem, Hebr. Bibl., XX, 94; Fürst, Gesch. des Karäerth., III, 14; Neubauer, Aus der Petersburger Bibliothek, p. 65; Gottlober, Bikkoret le-Toledot ha-Karaim, p. 174; И. Марконъ, Тексты и наследованія, Спб., 1908, стр. XVII. [По J. E., VII, 356]. 4.

Поклама, *קלאמה*,—отдача вещей на безмездное храненіе. Лицо, отдающее на храненіе, назыв. поклаждателемъ, *קלאמה פלוז*, *קלאמה*; лицо, обязывающееся хранить вещь, назыв. поклажепринимателемъ, *קלאמה קלאמה פלוז*; вещь, отданная на храненіе—*קלאמה*. Въ Библии по данному предмету имѣются рядомъ два противорѣчивыхъ съ перваго взгляда текста. Въ первомъ (Исх., 22, 6—8) говорится, что лицо, которому поручено хранить вещи, т. е. поклажеприниматель, въ случаѣ кражи ихъ, освобождаетъ себя присягой отъ ответственности. Согласно второму тексту (*ibid.*, 22, 9—12), въ аналогичномъ случаѣ хранитель обязанъ уплатить за украденную вещь. Новѣйшіе изслѣдователи (Michaelis и, съ нѣкоторымъ отступленіемъ отъ него, Saalschütz) объясняютъ, что первый текстъ рассматриваетъ храненіе предметовъ неодушевленныхъ, а второй—охраненіе животныхъ; похищеніе животнаго, которое нуждается въ постоянномъ присмотрѣ, можетъ быть поставлено въ вину хранителю, кража же неодушевленныхъ, обыкновенно мелкихъ предметовъ, можетъ происходить незаметно даже для самаго бдительнаго человѣка и поэтому не должна быть ему поставлена въ вину. Однако, толкованіе, что въ первомъ текстѣ (ст. 6—7) рѣчь идетъ только о предметахъ неодушевленныхъ, опровергается стихомъ 8-ымъ, явно связаннымъ съ предыдущими и распространяющимъ дѣйствіе этого же текста и на животныхъ. Поэтому болѣе близкимъ къ истинѣ слѣдуетъ считать толкованіе Талмуда (Б. Мец., 94б), по которому первый текстъ имѣетъ въ виду храненіе безмездное, а второй—храненіе за плату (см. Евр. Энци., XI, 486—492). Это толкованіе представляется болѣе логичнымъ: оплата услугъ даетъ основаніе требовать отъ хранителя болѣе бдительности и ответственности. Болѣе близкая связь талмудической эпохи съ библейской въ смыслѣ преемственности обычнаго права даетъ также основаніе предпочесть толкованіе Талмуда гипотезамъ изслѣдователей новаго времени. Мюллеръ подкрѣпляетъ толкованіе Талмуда еще тѣмъ, что видятъ въ §§ 262—263 законовъ Хаммураби мѣсто параллельное, по содержанію, нашему второму тексту (Исх. 22, 9—12), а у Хаммураби прямо говорится о храненіи за плату, изъ чего можно заключить, что въ основѣ этого закона въ обоихъ законодательствахъ лежитъ одно общее народомъ Востока обычное право (ср., однако, ниже). Такимъ образомъ, къ П. долженъ быть отнесенъ только первый текстъ (ст. 6—8). Изъ него видно, что

въ случаѣ кражи сданной на храненіе вещи и неразысканія вора, поклажеприниматель долженъ дать присягу въ томъ, что онъ не присвоилъ и не растратилъ вѣреннаго ему имущества, и тѣмъ освобождается отъ ответственности. Если бы, однако, такое его заявленіе, подкрѣпленное присягой, оказалось ложнымъ, онъ, подобно вору, платитъ двойную стоимость присвоеннаго или растратеннаго имущества.—Поставленія Хаммураби, однако, рѣзко отличаются отъ библейскихъ нормъ о томъ же предметѣ и отражаютъ въ себѣ правовыя возрѣшнія, господствовавшія въ Вавилоніи. Напр. П. цѣнныхъ вещей, по Хаммураби, во избѣжаніе злоупотребленій производится не иначе, какъ по письменному документу.—Изъ приведенныхъ выше немногихъ библейскихъ положеній Талмудъ создалъ разработанный институтъ П., пользуясь, конечно, также и обычаями.

Поклажа въ Талмудѣ. Сущность договора состоитъ въ обязанности поклажепринимателя хранить вещь безмездно и безъ права пользованія. Если за храненіе взимается плата, мы имѣемъ дѣло не съ П., а съ договоромъ личнаго найма. Плата можетъ заключаться не въ деньгахъ, а въ предоставленіи услугъ. Мастеръ, приготавлиющій вещь изъ материала заказчика, считается платнымъ хранителемъ вещи, такъ какъ въ плату за работу входитъ и плата за храненіе (отношенія найма); но когда мастеръ по окончаніи работы заявилъ заказчику объ этомъ и предложилъ ему получить заказъ, обязанность мастера охранять вещь изъ договора найма прекращается, и онъ становится въ положеніе безмезднаго хранителя (отношеніе П.) [Мишна, Б. Мец., 80б]. Если кто-либо далъ мѣняльцу или торговцу на храненіе деньги и при этомъ не завязалъ ихъ въ особый узелокъ съ приложеніемъ своей печати, то предполагается, что хранитель можетъ эти деньги употребить въ дѣло. Самая возможность пользованія рассматривается какъ вознагражденіе за храненіе, и потому это будетъ не П., а наемъ. Если же мѣняла дѣйствительно воспользовался своимъ правомъ и употребилъ деньги въ дѣло, то послѣдствія даннаго договора уже рассматриваются, какъ-будто это былъ заемъ (ср. римское *depositum irregulare*) [Мишна, *ibid.*, 43а]. Вопросъ о способѣ заключенія даннаго договора споренъ. По однимъ даннымъ, для этого достаточно словеснаго соглашенія. По другимъ даннымъ, для П., какъ и для другихъ договоровъ, требуется формальный способъ совершенія въ видѣ «притяженія», *קלאמה*, «поднятія», *קלאמה*, и пр. или «киньяна» (см. Договоры, Евр. Энци., VII, 276—278, и Мѣна, тамъ же, XI, 424—425) [Б. Мец., 99а]. Эта контрверза не разрешена въ среднев. евр. правѣ (Хошенъ га-Мишпатъ, 291, § 5).—Поклажеприниматель обязанъ хранить вещь согласно обычаю и договору. Даются примѣрные указанія: дѣсные матеріалы и камни можно держать у воротъ, лень крупными лачками—внутри двора, платя—въ квартирѣ, шелковыя платя, серебряную и золотую посуду необходимо хранить въ запертыхъ сундукахъ (комодахъ). Деньги же, золотые и серебряные слитки, драгоценныя камни въ эпоху Талмуда, когда безопасность имущества была болѣе слабо ограждена, чѣмъ въ наше время, считалось необходимымъ зарывать въ землю или въ стѣну (Б. Мец., 43а). Но такыя предосторожности относительно драгоценныхъ вещей предписываются лишь вавилонскимъ Талмудомъ. Иерусалимскій же Талмудъ и средневѣковая юрис-

пруденция считают достаточными обычные по условиям мѣста и времени способы хранения (ср. Хошень га-Мишпатъ, 291, § 18). Поклажеприниматель въ правѣ довѣрять охрану предмета П. женѣ въ взрослымъ дѣтямъ (Б. Мец., 426). Передача же на хранение совершенно постороннимъ лицамъ безъ разрѣшенія поклажедателя влечетъ усиленную отвѣтственность за могущія произойти гибель или порчу вещи, $\text{לְשׂוֹרֵי שְׂכָרָא}$ (ibid., 36a). Въ случаѣ отбытія поклажедателя изъ города, на поклажепринимателя возлагается обязанность не только охранять вещь отъ вѣшнихъ случайностей (кражи, пожара и т. п.), но и принимать мѣры къ предохраненію вещей отъ порчи по внутреннимъ ея свойствамъ, а если вещь нельзя предохранить отъ порчи, то продать ихъ съ разрѣшенія суда (Б. Мец., 296, 38a).— По требованію поклажедателя онъ долженъ немедленно вернуть вещь со всѣми ея принадлежностями и приращеніями (ibid., 34a). Поклажедатель можетъ требовать возвращенія вещи лишь въ мѣстѣ заключенія договора; поклажеприниматель можетъ вернуть вещь и въ другомъ мѣстѣ, гдѣ онъ застанетъ своего контрагента. Срокъ, если таковой установленъ въ договорѣ П., связываетъ лишь хранителя (онъ не въ правѣ вернуть вещь ранѣе срока), но не поклажедателя. Поклажеприниматель обязанъ хранить вещь до равнисканія отсутствующаго собственника; однако, если нужно уѣхать, судъ *bet-din* передаетъ вещь другому лицу для хранения (Б. Кама, 118a; Хошень га-Мишпатъ, 293).— Отвѣтственность поклажепринимателя въ случаѣ гибели и порчи вещей ограничивается тѣми случаями, когда гибель произошла по его винѣ, хотя бы неосторожной «*reschiah*», $\text{לְשׂוֹרֵי שְׂכָרָא}$; за кражу или утрату вещи, $\text{לְשׂוֹרֵי שְׂכָרָא}$, и за случай «*ones*», עֲשׂוּם , онъ не отвѣчаетъ. Подъ «*reschiah*», $\text{לְשׂוֹרֵי שְׂכָרָא}$ (соотвѣтствуетъ приблизительно римской *culpa lata*), слѣдуетъ понимать грубую небрежность, недостатокъ обычной заботливости о вещахъ. Въ этомъ случаѣ, какъ при бесплатномъ храненіи, такъ и при платномъ (какъ при П., такъ и наймѣ, также и во всѣхъ прочихъ договорахъ) причиненные подобной небрежностью убытки должны быть возмѣнены. Если убытки произошли по причинѣ, которую нельзя было предотвратить, то они не возмѣщаются какъ при поклажѣ, такъ и наймѣ. Промежуточное мѣсто между этими двумя категоріями (*reschiah*=*culpa lata* и *ones*=*casus*) занимаютъ случаи такъ называемой въ Талмудѣ кражи и утраты, $\text{לְשׂוֹרֵי שְׂכָרָא}$. Эти термины взяты изъ библейскаго текста (Исх., 22, 6—8), но Талмудъ ихъ понимаетъ не только въ буквальномъ смыслѣ кражи и утраты, но и ряда другихъ случаевъ, въ которыхъ нельзя видѣть, съ одной стороны, непредотвратимаго случая, а съ другой стороны, грубой небрежности. Въ подобныхъ случаяхъ платный хранитель (и вообще, лицо, участвующее въ возмездномъ договорѣ), обязанный принимать всевозможныя мѣры для предотвращения опасности, отвѣчаетъ за убытки, а безмездный хранитель, не получающій за свой трудъ платы, для котораго обязательна лишь обычная заботливость, освобождается отъ отвѣтственности. Эта группа «кража и утрата» подходитъ близко къ римской *culpa levis*. Если кто-либо причиняетъ убытки тѣмъ, что взялся за дѣло безъ необходимыхъ для этого знаній и опыта, это считается грубой небрежностью. Если же лицо, обладающее достаточными знаніями и опытностью, ошиблось, то

причиненные такимъ путемъ убытки, аналогично кражѣ и уtratѣ, вѣняются въ вину лишь въ томъ случаѣ, когда лицо оказываетъ услуги за плату (Б. Кама, 996). Соотвѣтствие талмудич. понятій римскимъ (עֲשׂוּם =*casus*, $\text{לְשׂוֹרֵי שְׂכָרָא}$ =*culpa levis*, $\text{לְשׂוֹרֵי שְׂכָרָא}$ =*culpa lata*) только приблизительное. Кромѣ этихъ главныхъ правилъ, слѣдуетъ замѣтить еще слѣдующія. Проявлять къ чужимъ вещамъ столько заботливости, сколько къ своимъ (*diligentia quam in suis rebus*), считается недостаточнымъ даже для безмезднаго хранителя; онъ долженъ охранять чужія вещи лучше, чѣмъ свои, и потому отвѣчаетъ за *culpa in concreto* (Хошень га-Мишпатъ, 391 § 14). Разъ поклажеприниматель хранилъ вещь небрежно, несоотвѣтственно обычаю и договору, то онъ отвѣчаетъ и за кражу и за дѣйствие непреодолимой силы, $\text{לְשׂוֹרֵי שְׂכָרָא עֲשׂוּם שְׂכָרָא לְשׂוֹרֵי שְׂכָרָא}$ (Б. Мец., 42a). Чрезвычайныя трудности для пониманія цѣли и смысла представляетъ слѣдующее правило. Если въ моментъ заключенія договора П. поклажедатель обязался или уже ранѣе былъ обязанъ оказать какія-либо услуги поклажепринимателю за плату (по договору личнаго найма) или безмездно (по договору порученія—мандату), то это обстоятельство освобождаетъ хранителя отъ всякой отвѣтственности (Б. Мец., 94—95). Это своеобразное правило могло возникнуть на почвѣ одновременнаго найма лица и его вещи для общей работы. Напр., кто-либо нанялся вспахать чужое поле помощью своихъ орудій и своихъ животныхъ или взялся дѣлать это безмездно. Здѣсь личное наблюдение собственника за своей вещью дѣлаетъ излишней отвѣтственность нанятого (владѣльца поля). Почему-то позднѣе стали придавать рѣшающее значеніе не нахожденію собственника при своей вещи, а моменту заключенія договора. Рапопортъ (нижецитиров. сочин.) объясняетъ эту норму иначе. Въ моментъ заключенія договора П. собственникъ вещи считалъ себя обязаннымъ оказывать услуги хранителю (за плату или изъ дружбы). Въ такомъ состояніи онъ, предполагается, не могъ бы отдалѣть вещи на хранение думать о возложеніи на хранителя отвѣтственности за цѣлость вещи. Талмудъ поэтому принимаетъ за правило, что въ такой обстановкѣ собственникъ вещи обыкновенно прощаетъ хранителю возможные впоследствии убытки. Это правило, какъ и всѣ вышеприведенныя, можно было обойти, заключая специальныя соглашенія объ усиленной либо уменьшенной противъ закона отвѣтственности. Относительно хранения недвижимостей эти правила не примѣнялись, см. Недвижимости (Евр. Энци., XI, 641—642).— Если поклажеприниматель безъ разрѣшенія собственника пользовался данною ему на хранение вещью, то онъ отвѣчаетъ за всякіе убытки, даже за случай עֲשׂוּם ; тѣмъ болѣе, если онъ употребилъ часть вещи (ibid. 40-43; Хошень га-Мишпатъ, 292).— Обязанности поклажедателя: возмѣстить издержки, буде таковыя были сдѣланы поклажепринимателемъ; принять вещь по окончаніи срока; отвѣтствовать за причиненные убытки (уже и за *culpa levis*).— Тѣ факты, которые освобождаютъ поклажепринимателя отъ отвѣтственности за гибель вещи, такого свойства, что чаще всего происходятъ въ обстановкѣ, исключающей возможность приглашенія свидетелей. Если бы судъ сталъ требовать отъ поклажепринимателя доказательствъ, то въ огромномъ большинствѣ случаевъ поклажеприниматель не

могъ бы ихъ доставить, и ему пришлось возмѣстить всѣ убытки за неимѣніемъ доказательствъ. Поэтому уже Библия въ этомъ случаѣ постановила ограничиться требованіемъ отъ поклажепринимателя присяги въ томъ, что вещь погибла отъ такихъ то причинъ (Исх., 22, 7, 8, 10). Присяга, однако, допускается лишь тогда, когда по условіямъ нельзя доказать факта инымъ образомъ (ibid., 22, 9). Эти положенія, выраженные уже въ Библии, дальше развиваются Талмудомъ (Б. Мец., 83а, 6а). Хранитель, давая присягу, долженъ ею подтвердить три факта: 1) что онъ охранялъ вещь по обычаю, не допуская при храненіи никакой небрежности, а погибла вещь вслѣдствіе такой-то причины; 2) что онъ не пользовался вещью ранее ея уничтоженія (если бы онъ употреблялъ ее въ какомъ-нибудь отношеніи для себя, то онъ, какъ выше сказано, долженъ уплатить ея стоимость даже при дѣйстви непродолимои силы, слм; 3) что вещь не находится нынѣ во владѣніи хранителя. Въ тѣхъ случаяхъ, когда хранитель признаетъ, что вещь погибла по его винѣ, и выражаетъ готовность уплатить ея стоимость, Талмудъ все же усматриваетъ поводъ сомнѣваться въ достовѣрности его заявленія, если вещь, отданная на храненіе, рѣдкая, и купить точно такую нельзя (или трудно найти). Тогда хранитель долженъ дать присягу въ томъ, что вещь не находится въ его владѣніи, и тѣмъ снять съ себя подозрѣніе въ желаніи присвоить вещь (Б. Мец., 34б). Всѣ эти процессуальныя правила относятся не только къ П., но и къ найму имущества и личному и вообще ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, когда вещь отдается на попеченіе кому-либо. При заключеніи договоровъ можно сдѣлать оговорку о непримѣнности этихъ правилъ къ данному случаю и тѣмъ облегчить свое положеніе въ судебномъ спорѣ.—Ср.: Michaelis, Mosaisches Recht, III, § 162; Saalschütz, Mosaisches Recht, II, стр. 867—871; Müller, Gesetze Hammurabis, Wien, 1903, стр. 112—115, 170—172. 187; Maimonides, Jad ha-Chazakah, Hilchot Scheelah u-Pikadon, гл. IV—VIII; Fassel, *במ חשב*, Mosaisch-rabbinisches Civilrecht, II, §§ 952—970; Mayer, Rechte der Israeliten, Athener u. Römer, II, § 190; Rapaport, Der Talmud und sein Recht, в Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft, XVI, 1903, стр. 59—68. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Поклоненіе животнымъ—см. Идолы и Идолопоклоство, Евр. Энци., VIII, 28.

Поклоненіе предкамъ—см. Предки.

Поконъ, Эдвардъ (Росокъ, Edward)—христіанинъ, теологъ и ориенталистъ (1604—1691). Въ 1636 г. онъ былъ назначенъ профессоромъ арабскаго языка въ оксфордскомъ университетѣ, а затѣмъ въ 1649 г. и по еврейскому языку. На Востокѣ П. приобрѣлъ много цѣнныхъ еврейскихъ рукописей, и, между прочимъ, самаритянскую Библию. Изъ трудовъ П. слѣдуетъ отмѣтить его «Porta Mosis» (Оксфордъ, 1655)—переводъ комментарія Маймонида къ Мишнѣ (арабскій текстъ еврейскимъ шрифтомъ съ латинскимъ переводомъ); Библию на многихъ языкахъ (Полиглотту) въ изданіи Walton'a П. снабдилъ примѣчаніями, собравъ цѣнные арабскіе манускрипты Пятикнижія. Кроме того, П. написалъ комментаріи къ слѣдующимъ пророкамъ: Михѣ, Малахѣ, Гошеѣ, Иоелю; комментаріи, свидѣтельствующіе объ огромной эрудиціи П. въ области библейской и талмудической литературы.—Ср.: Twells, The Life of Dr. Edward Rosock, Лондонъ,

Еврейская Энциклопедія, т. XII.

1740; Allibone, Dict. of British and American Authors; Dictionary of national Biography [J. E., X, 92].

Покотилово—м. Киевск. губ., Уманск. у. По переписи 1897 г. жит. 3030, среди нихъ 1670 евреевъ.

Покровительство животнымъ—см. ст. Жестокость, Милосердіе, Полиція и полицейское право.

Покрой (Покром, по-польски Pokrój)—въ эпоху Рѣчи Посполитой м-ко Трокасаго воеводства, Упятекаго повѣта, въ евр. административномъ отношеніи оно входило въ составъ области Жмуди (Medinat Samut). Раввинскій постъ въ П. занимали извѣстные авторитеты. Въ 1765 г. жило въ П. 420 евреевъ.

Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Поневѣжскаго у. По ревизіи 1847 г. «Покр. евр. общество» состояло 750 душъ. По переписи 1897 г. жит. 1545, среди нихъ 1093 евр.

Пола (военный портъ)—см. Истрія (Евр. Энци. VII, 468).

Поланъ, Габріель—педагогъ и писатель. Завѣдывалъ училищемъ въ Амстердамѣ, гдѣ ум. въ 1869 г. П. опубликовалъ: «Ha-Poret» (сборникъ стихотвореній, 1836); «Bikkure ha-Schanah» (альманахъ на древне-евр. и голландск. языкахъ, 1844); «Halichot Kedem» (сборникъ, въ которомъ, кромѣ П., приняли участіе: С. Д. Луццатто, С. Л. Раппопортъ, I. Реджіо, 1846); «Ben-Gorni» (научный сборникъ, 1851); «Kikjon Jonah» (книга пророка Іоны въ стихахъ, 1853); «Tora Or» (шурпскія пародіи, 1857); «Cheshek Schelomoh» (каталогъ бібліотеки Соломона Рубенса въ Амстердамѣ, 1857); «Toledot»—біографія поэта Д. Франко-Мендеса и его современниковъ (Ha-Maggid, XII). П. издалъ также рядъ руководствъ и справочниковъ по евр. ритуалу.—Ср. W. Zeitlin, ВНМ, 273—276.

Полангенъ (по-польски Poląga; по-литовски Palanga)—въ эпоху Рѣчи Посполитой городъ Жмудскаго княжества. Евр. община образовалась здѣсь въ теченіе первой половины 17 в. Она входила въ составъ областной организаціи общинъ Жмуди (см. Евр. Энци., VII, 604). Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ жило 398 евреевъ. 5.

Нынѣ—мѣст. Курл. губ., Гробинск. у. Когда въ концѣ 20-хъ годовъ 19 в. П. былъ присоединенъ отъ Виленской губерніи къ Курляндской, полангенск. евреямъ было запрещено заниматься шинкарствомъ, согласно мѣстнымъ установленіямъ; тогда кагалъ представилъ, что привилегіей польскаго короля Владислава IV (1693), подтвержденной Августомъ III (1742), евреи получили право городскихъ мѣщанъ, а слѣдовательно, и право продажи вина (по ревизіи значилось евреевъ: 3 купца, 87 мѣщанъ, 50 «фабрикантовъ»; кромѣ того, 6 мѣщанъ, жившихъ въ селахъ, и въ разрядѣ земледѣльцевъ 73 человѣка показаны нищими). Въ видѣ исключенія евреямъ П. было разрѣшено содержать шинки въ теченіе лишь десяти лѣтъ (1830 г.). Въ 1850 г. въ П. жило 729 евр., принадлежавшихъ къ мѣщанскому сословію; такъ какъ въ П. не было сословныхъ гильдій, существовавшихъ въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ Курляндіи, то мѣстные евреи, ведя купеческіе промыслы, должны были приписываться къ другимъ городамъ; въ виду этого, въ цѣляхъ развитія торговли, въ 1863 г. въ П. была учреждена спеціальная купеческая гильдія для евреевъ. По переписи 1897 г. жит. 2149, изъ нихъ 925 евр. 8.

Поланецъ (Polaniec)—въ эпоху Рѣчи Посполи-

той городъ Сандомирскаго восводства. Въ 1765 г. въ горахъ П. и его парафіяхъ числилось 648 евреевъ.

Нинѣ—псд. Радомск. губ., Сандомир. у. Какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ былъ недоступенъ въ 1823—62 гг. для свободнаго водворенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 1047, евр. 752. По переписи 1897 г. жит. 2595, среди нихъ 1221 евр.

Полемическая литература.—Ни одна религія въ мірѣ не была предметомъ столь многочисленныхъ нападокъ и не вызывала такой обширной П.-Л., какъ іудаизмъ. Хотя языческія религіи въ общемъ отличались вѣротерпимостью, но по отношенію къ іудаизму онѣ заняли совершенно другую позицію, оскорбленные тѣмъ прервѣнемъ, которымъ еврейская религія клеймила политезизмъ, идолопоклонство и тѣмъ обособленіемъ, которое обнаруживали евреи въ своихъ сношеніяхъ съ язычниками, благодаря законамъ о пищѣ, о ритуальной чистотѣ и т. д. Наибольше оскорбленными чувствовали себя египтяне, когда благодаря переводу Библии на греч. яз. они получили возможность ознакомиться съ представленіями евреевъ о роли ихъ предковъ на зарѣ евр. исторіи (см. Египетъ въ іудео-эллипсискій періодъ, Евр. Энци., т. VII, ст. 478). Дѣйствительно, Египетъ былъ родиной П.-Л. и апологетики (см. Евр. Энци., т. II, ст. 906—7). Въ серединѣ 3 в. появились рассказы Манеона (см.), изложенные имъ въ исторіи египетскихъ династій. Ребаческіе вымыслы Манеона были дополнены Посидоніемъ изъ Аламеи въ его исторіи Персіи, его современникомъ Аполлоніемъ Молономъ, Лисимахомъ, Херемономъ, Апіономъ. Евреевъ стали обвинять въ поклоненіи ослиной головѣ, Ваху, горѣ Ида и т. п., въ ненависти къ людямъ. Въ свою очередь, римскіе историки Трогъ Помпей и Тацитъ повторяли всѣ эти басни и разнообразили ихъ на свой ладъ. Послѣдній объяснял законы Библии событиями, сошествовавшими, по даннымъ Манеона, исходъ прокаженныхъ евреевъ. Даже наиболее образованные классы населенія считали іудаизмъ «дикимъ суевѣріемъ» (*barbara superstitio*, Cicero, *Pro Flacco*, XXVIII), а евреи стали мишенью для насмѣшекъ римскихъ сатириковъ, какъ Гораций, Ювеналъ, Петроній, Марціалъ. Литература, направленная противъ іудаизма и евреевъ, вызвала съ ихъ стороны рядъ апологетическихъ произведеній (см. Апологеты). Главнымъ источникомъ о П.-Л. этого періода являются сочиненіе Филона «*Legatio ad Ithium*» и Флавія «*Contra Apionem*». Новый элементъ въ П.-Л. внесло христіанство, стремившееся доказать, что только оно вѣрно понимаетъ библейскій текстъ. Отдѣльные полемическіе выпады имѣются уже въ Евангеліи, въ Дѣяніяхъ апостоловъ, но первымъ христіанскимъ произведеніемъ полемическаго характера слѣдуетъ считать діалогъ между Юстиномъ (Луциномъ) мученикомъ и евреемъ Трифономъ, относящійся ко времени послѣ возстанія Варъ-Кохбы. Оба противника стараются объяснить каждый по своему текстъ пророчества; Юстинъ же обвиняетъ евреевъ во всѣхъ смертныхъ грѣхахъ и въ поддѣлкѣ Библии въ свою пользу, въ пропускѣ такихъ мѣстъ, которыя якобы слишкомъ ясно говорили въ пользу христіанства (*Dial. cum Tryph.*, §§ 72, 73, 114). Всѣ эти обвиненія повторяли и другіе отцы церкви. Однако, интересо отнѣтитъ ту вѣжливость и корректность

по отношенію другъ къ другу, которыя сохранили оба противника, Юстинъ и Трифонъ; въ концѣ концовъ, они сознаются, что оба многому научились другъ отъ друга. Въ другомъ тонѣ написано произведеніе, авторомъ котораго былъ крещеный еврей Аристонъ изъ Пеллы—діалогъ между христіаниномъ Язономъ и евреемъ Паппскомъ. Изъ другихъ полемическихъ произведеній древне-христіанской церкви отмѣтимъ: «Канонъ Церкви» или «Противъ іудействующихъ», Климента Александрийскаго (см. Евсевій, *Hist. eccl.*, VI, 13), «*Contra Celsum*» Оригена, Прокъ *Ἰουδαίου*; Клавдія Аполлинарія, «*Adversus Judaeos*» Тертулліана, «*Testimonia*» Кипріяна, «*Demonstratio evangelica*» Евсевія. Писали противъ евреевъ: Аванасій Александрийскій (*De incarnatione dei verbi*), Иоаннъ Златоустъ (Томиліи) и Ефремъ Сиринъ (Гимны), Епифаній (*Adversus haereses et Ancyrotus*), бл. Иеронимъ (*Dialogus Christiani et judaei de St. Trinitate*). Во всѣхъ этихъ произведеніяхъ трактуются, главнымъ образомъ, догматы тріединства, отмѣна Моисеева законодательства, и на первомъ планѣ мессіанство Христа. Многие отцы церкви сопровождали свои рѣчи проклятіями, упрекая евреевъ въ упорствѣ. Евреи не оставались въ долгу, они отнѣчали противникамъ въ томъ же духѣ,—по крайней мѣрѣ, это утверждаетъ бл. Иеронимъ въ предисловіи къ комментарію къ Псалмамъ, гдѣ онъ говоритъ о частыхъ диспутахъ между евреями и христіанами въ его время. И, тѣмъ не менѣе, у насъ не сохранилось ни одного еврейскаго полемическаго произведенія того времени, и единственнымъ источникомъ, дающимъ намъ возможность судить о характерѣ этихъ споровъ, являются Талмудъ и Мидрашъ (см. Диспуты). Отцы церкви, жившіе послѣ бл. Иеронима, были совсѣмъ мало знакомы съ іудаизмомъ. Въ своихъ выпадахъ противъ него они только повторяли слова своихъ предшественниковъ, прибавляя къ нимъ обвиненія авторь-язычниковъ. Начиная съ 6 в., *Испания* стала колыбелью П.-Л. противъ евреевъ. Наибольше древнимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, интереснымъ сочиненіемъ этого періода является произведеніе Исидора Севильскаго—«*Contra Judaeos*», въ которомъ сгруппированы всѣ мѣста изъ Библии, приводимыя отцами церкви въ доказательство догматовъ христіанства. Съ распространеніемъ казни въ 9 и 10 вв. возникаетъ П.-Л. карамовъ и противъ нихъ. Благодаря игнорированію казни гаонами обихъ вавилонскихъ академій, оно стало быстро развиваться, и еврейству угрожало возникновеніе сильной секты. Съ другой стороны, у карамовъ появилась П.-Л. противъ христіанства. Первымъ въ еврейско-арабской литературѣ полемистомъ былъ Давидъ ибнъ Мерванъ ал-Мукаммель, посвятившій 8-ю и 9-ю главы своего сочиненія «*Ischrun al-Makalat*» критикѣ христіанскихъ догматовъ. За нимъ слѣдовалъ Саадія Гаонъ, котораго комментарий къ Библии и философское сочиненіе «*Epinot we-Deot*» заключаютъ въ себѣ возраженія на догматы церкви. Онъ утверждаетъ, что еврейская религія представляетъ высшую ступень приближенія къ совершенству, почему ее никогда и не замѣнитъ никакая другая религія. Гораздо рѣче были выпады карамовъ, Ал-Каркасани, Сальмона ибнъ-Иерухамъ, Яфета бенъ-Али и Гадасси. Каркасани бросаетъ современному ему христіанству упрекъ, что оно крайне далеко отъ христіанства евангелическаго, которое проповѣдывалъ Исусъ. Сальмонъ и Яфетъ бенъ-Али под-

вергают догматы христианства критикъ въ своихъ комментаріяхъ къ Библии. Но всѣ вышеупомянутые авторы занимались полемикой лишь мимоходомъ. Первые сочиненія, посвященныя исключительно этой дѣлѣ, появились во второй половинѣ 12 в. въ Испаніи, гдѣ въ теченіе 9 вѣковъ (отъ 5 по 15) процвѣтала антиеврейская литература. Духовенство стремилось при помощи полемистовъ изъ среды евреевъ-рenegатовъ добиться полного обращенія евреевъ въ христианство. Не довольствуясь цитатами изъ Библии, эти ренегаты пытались доказать вѣроученіе христианства на основаніи агады, которую сами же подвергали самымъ безпощаднымъ насмѣшкамъ. Этого новый методъ борьбы ввелъ Петръ Альфонси (до крещенія Моисей Сефарди), въ пѣлой серіи діалоговъ (Кельнъ, 1536; Bibliotheca Patrum, изд. Migne, CLVII, 535). Испанскіе евреи съ этого времени стали издавать руководства къ апологетикѣ. Четверть столѣтія спустя послѣ выхода «Cuzari» Иуды Галеви появилась книга Якова бенъ-Реубена—«Milchamot Adonai»—критика христианства и защита иудаизма. Приблизительно тогда же Иосифъ Кимхи написалъ свою книгу «Sefer ha-Berit»—діалогъ между вѣрующимъ и отщепенцемъ. Разбивая утвержденія противниковъ, Кимхи приводитъ въ доказательство истинности своего положенія нравственную жизнь евреевъ. Даже противники евреевъ—говорить онъ—признаютъ ихъ благотворительность, заботы о плѣнникахъ, голодныхъ и лишенныхъ платья; среди нихъ нѣтъ убійцъ и воровъ; евреи дѣйствительно взимаютъ высокіе проценты по ссудамъ, но въ этомъ отношеніи христиане не лучше и, хотя они къ тому еще, по постановленію Евангелія, должны были бы оказывать одолженія и ссуды безвозмездно. Расцвѣтъ полемики между евреями и христианами относится къ 13 и 14 вв. въ Испаніи. Изъ христианскихъ сочиненій пользуются извѣстностью «Capistrum Judaeorum» и «Pugio Fidei» (Парижъ, 1651; Лейпцигъ, 1667). Раймундъ Мартинъ, авторъ послѣдняго произведенія, пытается защищать ученіе христианства на основаніи текстовъ изъ Талмуда, Мишны и другихъ сочиненій раввинской литературы. вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ обвинялъ талмудистовъ въ искаженіи текста Библии. Нѣкоторыми доводами Мартина воспользовался впоследствии Пабло Христиани, который вызвалъ на диспутъ Нахманида (см.), описавшаго диспутъ въ «Wikkuach». Въ отвѣтъ на «Pugio Fidei» р. Соломонъ б. Адретъ написалъ опроверженіе и комментарий къ агадѣ въ виду того, что отщепенцы стали пользоваться ею какъ орудіемъ полемики. Изъ числа ренегатовъ 14 и 15 вѣковъ слѣдуетъ отмѣтить Альфонса изъ Вальядолида (Абнеръ изъ Бургоса), автора «Moreh Zedek»—по-испански «El Mustador»—и «Teschubot al-Milchamot Adonai»—по-испански «Los Batallas de Dios». Другимъ ренегатомъ былъ Astruc Raimch, по принятіи христианства Dios Carne—авторъ посланія къ евреямъ, гдѣ на основаніи цитатъ изъ Библии онъ защищаетъ догматы первороднаго грѣха, триединства, искупленія и преосуществленія. Пабло де Санта Марія, до крещенія Соломонъ Леви изъ Бургоса, написалъ сатиру на праздникъ Пуримъ. Юшуа бенъ Иосифъ ал-Лорки, принявшій послѣ крещенія имя Геронима де Санта Фэ, написалъ «Tractatus contra perfidiam Judaeorum» и «De Judaeis Erroribus ex Talmuth». Последнее произведеніе было многократно перепечатано

подъ названіемъ «Hebraeomastix». Эти сочиненія вызвали рядъ отвѣтовъ со стороны евреевъ. Въ 1413 г. появилось сочиненіе Ибнъ Пулгара «Ezer ha-Dat», послѣдній отдѣлъ котораго посвященъ Альфонсу изъ Вальядолида. Отвѣтомъ на сочиненіе Астрока служатъ два сочиненія; наиболѣе интересенъ отвѣтъ Реубена Вонфедата, написанный ренегатомъ прозой. Иосифъ Вивезъ де Лорки отвѣчаетъ на сатиру Пабло. Широкомъ планомъ опроверженія догмъ христианства отличается сочиненіе философа Крескаса—«Tratado», или въ еврейскомъ переводѣ Иосифа ибнъ Шемъ-Тоба «Bittul Ikkare ha-Nozerim»; отличительная черта сочиненія—спокойный, безпристрастный тонъ и философская обоснованность взглядовъ. Въ подражаніе «Milchamot Adonai» р. Якова бенъ Реубена появилось «Eben Bochan», написанное въ 14 в. Шемъ-Тобомъ ибнъ-Исаакъ Шапрутомъ. 15 глава его сочиненія посвящена отвѣту Альфонса изъ Вальядолида на «Milchamot Adonai». Тотъ же характеръ носятъ «Ezer ha-Eminah» Моисей Когена изъ Tordesillas'a и «Magen wa-Romach» Хаиима ибнъ-Мусы (см.) Мастерскимъ сатирическимъ произведеніемъ является посланіе «Iggeret al-Tehi ka-Abotecha» Профиата Дурана (см.), написанное въ началѣ 15 в. и отправленное крещеному еврею Давиду Боне Бонгору. Вплоть до появленія комментарія къ нему Иосифа ибнъ-Шемъ-Тоба, нѣкоторые христианскіе теологи принимали это произведеніе за сочиненіе, написанное въ защиту христианства, и даже цитировали, но подъ нѣсколькими извращеннымъ названіемъ «Al-tessa Botesa». Впоследствии, когда истинный характеръ его сталъ извѣстенъ, они дѣятельно принялись за уничтоженіе его. Рядомъ съ «Iggeret» стоятъ сочиненіе Дурана «Kelimat ha-Gojim», написанное въ 1397 г. по просьбѣ Хасди Крескаса; впоследствии оно было использовано Сиомомъ бенъ Цемахъ Дураномъ въ его комментарий къ «Ширке Аботъ».

Во Франціи произведенія, направленные противъ евреевъ, появились въ первой половинѣ 9 в. (между 825 г. и 840 г.)—то были написанныя лонскимъ епископомъ Агобардомъ (см.) три посланія; одно изъ нихъ называлось «De insolentia Judaeorum», а другое говорило «о суетвѣрияхъ евреевъ» (Agobardi Opera, изд. Migne, CIV). На основаніи библейскихъ цитатъ епископъ доказываетъ, что евр. общества слѣдуетъ избѣгать въ большей степени, чѣмъ языческаго. Авторъ исчисляетъ ограниченія, направленные противъ евреевъ различными духовными соборами, осужденія отцовъ церкви. Преемникъ Агобарда, епископъ Амолло (см.), продолжалъ дѣло своего предшественника, обвиняя евреевъ въ суетвѣрїи и стараясь разрушить ихъ надежды на пришествіе Мессіи (Contra Judaeos, изд. Migne, CXVI). Въ общемъ, сочиненія этого рода появлялись во Франціи сравнительно рѣдко въ теченіе 10 и 11 вв. Число ихъ сразу возросло съ началомъ крестныхъ походовъ. Въ теченіе 12 и 13 вв. появился цѣлый рядъ произведеній: «De incarnatione, adversus Judaeos»—Гильберта, «Annulus, seu Dialogus Christiani et Judaei de Fidei Sacramentis»—Руперта, «Tractatus adversus Judaeorum inveteratam duritiam»—Pierre le Venerable, и «Contra Judaeorum»—анонимное произведеніе. Этимъ, однако, далеко не исчерпывается списокъ антиеврейскихъ сочиненій. Пьеръ изъ Блуа написалъ «Liber contra Perfidiam Judaeorum», Гильбертъ Крепенъ (Crepin)—«Altercatio Judaei de Fide Chri-

stiana» и Николай де Лира—«De Messia ejusque adventu praeterito». Начиная съ 14 в., сочинения подобного рода стали появляться и на французскомъ языкѣ; изъ нихъ отмѣтимъ: «De la Disputation de la Synagoge et de la Sainte Eglise» (Jubinal, Mystères du XV siècle, II, 404—8) и др. Стороны евреевъ въ сѣв. Франціи послѣдовалъ рядъ отиѣтовъ въ видѣ сборника, составленнаго представителемъ семьи Оффицалъ, главнымъ образомъ, Тосифомъ Зелотомъ, *מרץ פר"ו* (ему же приписываютъ и *Wikkuach*—описание диспута Николая Донна и четырехъ представителей отъ евреевъ въ 1240 г.), р. Іехіелемъ Парижскимъ, р. Иудой бенъ Давидомъ изъ Мелена, Самуиломъ бенъ Соломономъ и Моисеемъ изъ Куси. Характернымъ является отсутствіе фанатизма въ произведеніяхъ духовенства и свобода слова евр. диспутантовъ. На югѣ Франціи стали появляться и сочиненія въ защиту еврейства. Кромѣ вышеупомянутаго «*Sefer Ha-Berit*» Климхи, слѣдуетъ отмѣтить «*Machazik Ha-Eminah*» р. Мордехая бенъ Иосифа, «*Milchemet Mizwah*» р. Меира бенъ Симона изъ Нарбонны, и три сочиненія Исаака бенъ Натана — въ отвѣтъ на посланіе Самуила изъ Марокко; «*Tochachat Mateh*»—противъ Геронимо де Санта Фэ и «*Mibzar Izchak*». Интересное сочиненіе полемическаго характера появилось во Франціи въ концѣ 18 в., подъ названіемъ «*Kur Mazref ha-Eminot u-Mareh ha-Emet*»—Исаака Лопеса, въ которомъ авторъ опровергаетъ ссылки христіанъ на Библию.

Въ *Италии*. Несмотря на то, что «*Disputatio Christianorum et Judaeorum olim Romae habita etc.*» (Майницъ, 1544) и основано на диспутѣ, не имѣвшемъ мѣста въ дѣйствительности, однако, подобные диспуты происходили уже при папѣ Бонифаціи (608—615). И несмотря на эти частые споры, полемическія сочиненія появлялись въ Италиі очень рѣдко вплоть до крестовыхъ походовъ. Единственное сочиненіе этого рода, написанное въ 11 в., называется «*Antilogus contra Judaeos*», авторомъ его былъ Даміани, пытавшійся доказать на основаніи многихъ мѣстъ изъ Библии тріединство (Migne, Patrologia, II серия, 1853; ср. Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom, I). Однако, со времени Иннокентія III, число сочиненій противъ евреевъ увеличилось; въ литературѣ выдвигается обвиненіе въ ритуальныхъ убійствахъ. Первымъ по времени авторомъ полемическихъ сочиненій противъ христіанства въ Италиі былъ, повидимому, Моисей изъ Салерно (см.), авторъ «*Maamar ha-Eminah*» и «*Tapanot*», написанныхъ имъ между 1225 и 1240 г. Отмѣтимъ также: «*Milchamot Adonai*» или «*Scheelot u-Teschubot*» Соломона-Іекутиеля; «*Magen Abraham*» иначе «*Wikkuach*» Авраама Фариссола и «*Hasagot al-Sifre ha-Schilluchim*» Бриели.

Ужасныя евр. социально-экономическія условія въ средніе вѣка въ *Германиі* и *Австріи* не дали мѣстнымъ евреямъ возможности обращать вниманіе на потокъ выпущенныхъ здѣсь памфлетовъ и полемическихъ сочиненій. Только въ 15 в. появилось въ Австріи сочиненіе Липмана Мюльгаузена «*Sefer Ha-Nizzachon*». Книга вызвала много отвѣтовъ со стороны христіанъ: «*Triumphator Vapularis, sive refutatio blasphemii libri Hebraici*» Вильгельма Шикарда (Тюбингенъ, 1629), «*Disputatio contra Lipmanni Nizzachon*» (Кенигсбергъ, 1647) Стефана Герлова и «*Antilipmaniana*» Христіана Шотана (Франкеръ, 1659) и др. Въ 1615 г. появилось сочиненіе Соломона Офенгаузена на разговорно-еврейскомъ языкѣ подъ

названіемъ «*Der Judische Theriak*», въ отвѣтъ на «*Schlangenbalg*» еврея-выкреста Самуила Бренца. Ни одно сочиненіе еврейскаго полемиста не вызвало такой полемики, какъ сочиненіе караима Исаака Троки «*Chizzuk Eminah*», которое было переведено на латинскій, нѣмецкій, испанскій и англійскій языки. Сочиненіемъ Троки отчасти пользовался Вольтеръ въ своихъ нападкахъ на христіанство. Въ 16 и 17 вв. появилось много сочиненій полемическаго характера въ *Голландіи* и въ нѣкоторыхъ областяхъ *Италии*, авторами которыхъ были бѣглецы изъ Испаніи и Португаліи. Изъ нихъ наиболѣе интересными являются сочиненія: Саула-Леви Мортейры, Нахміаса де Кастро, Исаака Кардозо, Вальтазара Оробио де Кастро и Авраама Перегрино—нѣкоторыя сочиненія упомянутыхъ авторовъ имѣются и въ еврейскомъ переводѣ.—Правда, не такую ожесточенную полемику, какъ христіане, вели и *мусульмане*; исходною точкою для нихъ служили нападки на евреевъ, которыя имѣются въ Коранѣ и въ традиціи (Chadith). Мусульмане обвиняли евреевъ въ искаженіи текста Библии, конечно, не въ пользу магометанства, и въ исключеніи ими именъ Мохаммеда изъ Пятикнижія, хотя намеки, по мнѣнію мусульманскихъ ученыхъ, все-таки остались. Къ числу такихъ искаженій, приписываемыхъ мусульманами, относится якобы и глава, говорящая о жертвоприношеніи Исаака, гдѣ, по утверженію ихъ, имя Исаака замѣняется имя Исмаила. Съ другой стороны, евреи, по мнѣнію мусульманскихъ ученыхъ, опустили всѣ тѣ мѣста Библии, гдѣ говорилось о грядущемъ прибытіи пророка Магомета. Изъ среды евреевъ рѣдко кто возражалъ на нападки мусульманъ, развѣ попутно въ комментаріяхъ и въ нѣкоторыхъ философскихъ сочиненіяхъ талмудистовъ и караимовъ проскальзываютъ замѣчанія противъ Ислама. Такъ, напр., въ сочиненіяхъ Каркасаи, Сальмона, Іефета и другихъ изъ караимовъ, Саадіа Гаона, Авраама ибнъ-Дауда, Іуды Галеви, Маймонида и др. Специально противъ ислама было написано всего два сочиненія: «*Maamar al Jichmael*»—Соломономъ бенъ Адретомъ, и «*Keschet u-Magen*»—Симономъ Дураломъ (см. Арабско-евр. литература, Евр. энци., т. III).

Анти-евр. П.-Л. на Руси.—Хотя «Слово о бытій всего міра» (или «Слово изъ Пален выведено на жиды»), внесенное въ лѣтопись подъ 986 г., большинствомъ изслѣдователей древне-русской письменности признано вымысломъ позднѣйшаго сочинителя, составившаго компіляцію изъ разныхъ источниковъ, тѣмъ не менѣе, фактъ появленія П.-Л. противъ евреевъ на Руси во II в. не подлежитъ сомнѣнію. Къ этому вѣку относится сочиненіе перваго митрополита изъ русскихъ, Илариона, «О законѣ Моисеемъ даннѣмъ ему и о благодати и истинѣ Іисусомъ Христомъ бывшымъ» (См. Иларіонъ). Расцвѣтъ П.-Л. противъ евреевъ относится ко второй половинѣ 15 вѣка въ связи съ возникновеніемъ секты жидовствующихъ (см. Голятовскій, Жидовствующіе). Монументальнымъ произведеніемъ П.-Л. противъ евреевъ является «Толковая Палей». О П.-Л. противъ евреевъ въ Польшѣ—см. Антисемитизмъ въ Польшѣ (Евр. Энци., т. II, ст. 649—653) Аполотетика (II, 912—916). Кромѣ вышеупомянутыхъ полемическихъ сочиненій, отмѣтимъ слѣдующія, написанныя частью по-еврейски, частью на разговорно-еврейскомъ языкѣ: *אורי ושרי ח' קלמ*—отвѣтъ Іосифа ибнъ-Вивеса Пабло Христіани, напечат. въ «*Dibre-*

Chachamim», Мецъ, 1849; *Disputatio Leoni Josephi Alfonsi cum Rabbino Judah Mizraichi*, И. Б. Левинсона, Лейпцигъ, 1864; *ידן* idem, 1884; *חברת* Нафтали Герца Бернштейна (1868); *חברת* Хаима Витербо, напеч. въ «*Talam Zekenim*», Франкфуртъ-на-М., 1855; *חברת* — сборникъ диспутовъ, приведенныхъ въ Талмудъ и Мидрашимъ, Ісгу, 1542. Противъ обвиненій въ ритуальныхъ преступленіяхъ И. Б. Левинзонъ написалъ свое сочиненіе *חברת*, Одесса, 1864, Варшава, 1879 и 1881 (русск. пер. Соркина); другимъ его сочиненіемъ является *חברת*, Одесса, 1864, Варшава, 1878. На разговорно-еврейскомъ языкѣ: *חברת* Исаака Якова бенъ Сауль Ашкенази, Амстердамъ, 1696; *חברת* М. Розенштейна, Лондонъ; *חברת* Гавриила Исаака Пресбургера, Прага, 1825. Въ «*Tela Ignea Satanae*» Wagenseil'a, Фрейбургъ, 1681; напечатаны *חברת*, послѣднее издано также Штейншнейдеромъ, Штеттинъ, 1860. Изъ болѣе новыхъ полемическихъ сочиненій отмѣтимъ: *חברת* Козина, Смирна, 1855, *חברת* Benjaminsohn'a, Нью-Йоркъ, 1898; *חברת* Берлинеромъ, Алътона, 1875; *חברת* — В. Шура, Чикаго, 1897, и *חברת* — Авр. Гейгеромъ, Бреславль, 1844. — Ср.: *Полемика съ язычниками*: Frankel, въ *Monatsschrift*, 1856, 81—91; Grätz, ib., 1872; 193—206; Giles, *Heathen records to the jewish scripture history*, Лондонъ, 1856; idem, *Notice of the Jews and their country by the classic writers of antiquity*, Лондонъ, 1872; L. Geiger, *Quid de Judeorum moribus atque institutis scriptoribus Romanis persuasum fuerit*, Берлинъ, 1872; Théodore Reinach, *Texts d'auteurs Grecs et Romains relatifs au Judaïsme*, Парижъ, 1895; Schürer, *Gesch.*, III; Friedländer, *Gesch. der jüdischen Apologetik*, 1903. *Полемика съ христианами*: Wolf, *Bibl. Hebr.*, II, 993 и сл.; De Rossi, *Bibliotheca Antichristiana*, Парма, 1800; Kayserling, *BERJ.*, 114 и сл.; Steinschneider, *Jewish literature*, 314; Winter and Wünsche, *Jüdische Literatur*, III, 655—670; Hamburger, *RBT.*, Supplement, 1900, s. v. *Disputation*; Ziegler, *Religiöse Disputationen im Mittelalter*, Франкфуртъ-на-М., 1894; Isidore Loeb, *La Controverse religieuse entre les Chrétiens et les Juifs du moyen-âge*, Парижъ, 1888; Israel Lévi, въ *REJ.*, V, 239 и сл.; Geiger, *Proben jüdischer Vertheidigung gegen Christenthum*, въ *Breslauer's Jahrbuch*, I, II (1850—51). *Полемика съ зороастрийцами*, Geiger u. Kuhn, *Grundriss d. iranischen Philologie*, I—II; Дж. Дармстедтеръ, въ *REJ.*, XVII—XVIII. *Полемика съ мусульманами*: Steinschneider, *Polemische und apologetische Literatur in arabischer Sprache zwischen Muslimen, Christen und Juden*, въ *Abhandlungen für die Kunde des Morgenlandes*, VI, № 3; Goldziher, *Ueber Muhammedanische Polemik gegen Abl al-Kitab*, въ *ZDMG.*, XXXII, 341—387; Schreiner, *Zur Geschichte der Polemik zwischen Juden und Muhammedanern* ib., XIII, 591—675; Гаркави, Утвержденіе мусульманъ объ упоминаніи имени Мохаммеда въ Пятикнижій Моисеевомъ. См. также библиографію въ ст. Апологеты и апологія. О П.-Л. противъ караимства см. Араб.-евр. литература, Караимы; П.-Л. маймонистовъ и ихъ противниковъ — см. Маймонидъ; П.-Л. противъ хасидизма — см. Хасидизмъ; П.-Л. противъ саббатіанства — см. Саббатіанское движеніе. П.-Л. противъ реформистскаго движенія — см. Реформистское движеніе. О наиболѣе видныхъ представителяхъ П.-Л. въ настоя-

щей энциклопедіи помѣщены соотвѣствующія статьи. См. также Памфлеты. [J. E., X, 102—109]. 4.

Полемическія сочиненія въ ново-еврейской литературѣ. Начавшееся среди западнаго еврейства съ конца 18-го в. умственное движеніе и стремленіе къ усвоенію европейскаго образованія нашло откликъ въ цѣломъ рядѣ П. сочиненій. Реформистское теченіе, проявившееся среди германскаго еврейства во второмъ десятилѣтіи 19-го в., вызвало усиленную полемику между поборниками и противниками реформы. Изъ появившихся тогда П. сочиненій наиболѣе извѣстныя: *Or Nogah* и *Nogah Zedek* (1818) Л. Либермана, *Ele Dibre ha-Berit* (1819), *Chereb Nokemet* (1819) М. Бресследа, *Berit Emet* (1820) Д. Каро, *Kinat-ha-Emet* (1828) I. Мивеса. Полемика о реформѣ еще болѣе возросла въ 40-ые годы во время раввинскихъ сѣздовъ. Изъ многочисленныхъ сочиненій того времени наиболѣе извѣстны: *Teschubot be-Ansche Awen* (1845) П. Гейлперна, *Tochachat Meguleh* (1845) С. Л. Рапопорта, *Torat ha-Kenaot* (письма раввиновъ - противниковъ реформы, 1845), *Minchat Kenaot* Ц. Г. Хаеса, *Asof Asefa* (1846) Д. Дейтча, *Iggeret Milchemet Chobah* I. Карлбурга и др. Аналогичныя сочиненія стали появляться и въ Россіи, когда съ конца 60-хъ годовъ многие писатели выступили въ защиту религіозной реформы. Противъ Лиліеблума (см.) и его единомышленниковъ направлены: *Maot ha-Talmud* (1869) И. Марголиса, *Milchama be-Schalom* (издано консервативной группой *Mazdike ha-Rabim*, 1870) и др. Рационалистическая критика библейскаго текста и еврейскихъ традицій тоже вызвала рядъ полеми. сочиненій. Еще въ 1804 г. Товія Федеръ въ *Lahat ha-Chereb* полемизировалъ съ А. Вольфсономъ и биурстами изъ-за ихъ библейской критики. Полемики съ *He-Chaluz* (см.) посвящены: *He-Cholez* (1861) М. Гармлина и *Biur Tit ha-Javan* (1888) Конъ-Бистрица. Съ конца 19-го в. въ древне-еврейской, а также въ жаргонной литературѣ стали появляться полеми. брошюры по партійнымъ и политическимъ вопросамъ. Ихъ литературное значеніе незначительно. 7.

Полемонъ II—царь Понтійскій и Босфорскій, впоследствии царь Понтійскій и Киликія, а затѣмъ только Киликія, ум. въ 74 г. до Р. Хр. Флавій (Древ., XIX, 8, § 1) упоминаетъ его въ числѣ другихъ владѣтельныхъ особъ, посѣтившихъ царя Агриппу I въ Тиверіадѣ. Принцесса Береника, вдова Ирода Халкидскаго, вышла за него замужъ, и П. принялъ иудейство. Этотъ бракъ оказался несчастливымъ: Береника скоро покинула мужа, и П. отпалъ отъ иудаизма (ib., XX, 7, § 3). Согласно легендѣ, онъ затѣмъ крестился, что не помѣшало ему снова стать язычникомъ. — Ср.: Grätz, *Gesch.*, 4-е изд., III, 360, 428; Gutschmid, *Kleine Schriften*, II, 351, 353; *Prosopographia Imperii Romani*, III, 59, № 406. [J. E., X, 109]. 2.

Полигамія или многоженство.—Моисеевъ законъ не запрещаетъ многоженства, и библейскіе рассказы повѣствуютъ о многихъ случаяхъ П. Такъ, Авраамъ имѣлъ одновременно двухъ (или трехъ) женъ. Одна только считалась полноправной, другія жены — наложницами (Быт., 16, 3; 21, 10; 25, 1, 6); Яковъ имѣлъ двухъ женъ и двухъ наложницъ; Моисей—двухъ женъ (Исх., 2, 21; Чис., 12, 1); Саулъ—одну жену и одну наложницу (I Сам., 14, 50; II Сам., 3, 7; 21, 8), Давидъ—6 женъ и 10 наложницъ (II Сам., 3, 2 и сл.), а Соломонъ — 700 главныхъ женъ и 300 наложницъ (I Цар.,

11, 3), что, впрочем, не одобряется Библией. Царю законъ запрещаетъ имѣть слишкомъ много женъ (Втор., 17, 17). Само собою понятно, что многоженство позволяли себѣ только богатые люди; заурядный еврей, по всей вѣроятности, довольствовался одной женой или же, какъ и современные палестинскіе феллахи, двумя женами. Изъ примѣровъ патриарховъ можно вывести заключеніе, что древніе евреи брали еще одну жену только въ томъ случаѣ, когда первая жена долго не имѣла дѣтей. Обычнымъ явленіемъ, сопровождавшимъ многоженство, было соперничество между женами (ср. I Сам., 1). Законъ защищаетъ права нелюбимой жены перель болѣе счастливой соперницей: преимущества первороднаго сына остаются и за сыномъ нелюбимой жены (Втор., 21, 15 — 17). Идеаломъ семьи, повидному, и въ библейское время считалась моногамическая. Это видно уже изъ того, что первому человѣку Богъ далъ только одну жену; такъ же точно и у Ноя, второго праотца всего человѣческаго рода, была одна жена, какъ и у его сыновей (Быт., 7, 13). Въ псалмѣ 128, гдѣ рисуется счастливая жизнь человѣка богобоязненнаго, также говорится объ одной женѣ.—Кодексъ Хаммураби знаетъ одну только жену, хозяйку дома; другую жену при главной мужъ можетъ взять только въ случаѣ болѣзненности послѣдней. Если главная жена бездѣтна, мужъ можетъ взять еще одну жену и то въ томъ случаѣ, если жена сама не даетъ ему служанки въ наложницы. Хотя эта второстепенная жена и считается законной, и ея дѣти полноправны въ отношеніи наследованія, однако, въ вавилонскомъ законѣ ясно сказано, что она не имѣетъ правъ жены.—Ср. археологн Новака и Бенцингера; P.R.E., V, 208; 743, 745 и сл.; J. E., X, 120 и сл. А. С. К. 1.

Полигамія въ по-библейское время. Въ эпоху второго храма П. была обычнымъ явленіемъ. Флавій говоритъ: «существуетъ у насъ традиціонный обычай имѣть нѣсколько женъ одновременно» (Иуд. древн., XVII, 1, 2). Онъ самъ, повидному, имѣлъ двухъ женъ одновременно (Жизнеописание, 75). Иродъ имѣлъ девять женъ; его дѣти Архелай и Иродъ Антипа при жизни своихъ женъ женились вторично (Иуд. древн., XVII, 13, 1). Споръ шаммаитовъ и гиллелитовъ по вопросу о «соперницахъ», глх, по отношенію къ левиратному браку, каковой вопросъ можетъ возникнуть лишь при существованіи П., носилъ практическій характеръ, а не лишь теоретическій. Тосефта (Лебам., I) сообщаетъ, что, несмотря на различіе мнѣній между упомянутыми двумя школами по этому вопросу, приверженцы одной считали возможнымъ родниться съ приверженцами другой. Это доказываетъ, что существованіе «царотъ» было обычнымъ явленіемъ, и, слѣдовательно, тогда существовала П. Въ Таргумѣ, правда, встрѣчаемъ моногамическую тенденцію. Комментаріумъ слова «гозля» къ Боазу (Руев., 4, 6), Таргумъ дополняетъ: «у меня есть жена и не имѣю права брать вторую жену, это будетъ поводомъ къ ссорѣ и разрушитъ мою мирную жизнь. Вернись ты, такъ какъ ты холостъ». Но время составленія этого Таргума не совсѣмъ точно установлено. Обычай іерусалимцевъ отмѣчать часть составленія кетубы (см.) могъ имѣть практическое значеніе только при существованіи полигаміи (Ket. X, 5). Разсказъ о трехъ стахъ женищинахъ, на которыхъ женился въ голодный годъ ааронидъ р. Тарфонъ, для того, чтобы имѣть право

кормить ихъ сакральнымъ хлѣбомъ (Тос. Ket. V, 1; Иер. Леб., IV, 6в), вѣроятно, имѣетъ историческую подкладку. Многие параграфы Мишны въ тракт. Лебамотъ и Кетуботъ подробно разбираютъ случаи П. Франкель, стремившійся доказать, что во время Мишны преобладала моногамія, приводитъ, какъ доказательство, одну Мишну изъ трактата Лебамотъ (II, 9, 10), но это опровергнуто Л. Левъ въ «Eherechtliche Studien». Въ изреченіи р. Иуды I: «человѣкъ не долженъ пить изъ одного бокала и думать о другомъ», согласно объясненію Талмуда, предполагается также П. (ср. Нед., 20б). Максимальное число женъ, превышеніе котораго не одобряется раввинской моралью, четыре (Леб., IV, II, и Gem. ad loc.; ср. Unger, Die Ehe in ihrer welt-historischen Bedeutung, 47). Одно изреченіе, относящееся къ 4-му вѣку, выражаетъ этическое порицаніе полигаміи: «кто увеличиваетъ число женъ, тотъ умножаетъ волхводство» (Аботъ, II). Р. Амми га-Богенъ говоритъ: кто женится, имѣя уже жену, долженъ развестись съ первой и уплатить кетубу. Это положеніе р. Амми примѣняется даже и въ томъ случаѣ, если мужъ женился вторично послѣ десяти лѣтъ бездѣтнаго брака. Въ послѣднемъ случаѣ онъ, прежде чѣмъ вступить въ новый бракъ, долженъ развестись съ первой женой (Леб., 65а). Однако, должно замѣтить, что Равва, мнѣніе котораго принимается къ руководству, высказывается противъ этого и предоставляетъ полную свободу мужу взять себѣ столько женъ, сколько онъ въ состояніи прокормить (Леб., ib). По мнѣнію Л. Лева, здѣсь проглядываетъ принципиальное различіе во взглядахъ на П. между палестинской и вавилонской школами, которое объясняется отчасти вліяніемъ окружающей среды, отчасти же тѣмъ обстоятельствомъ, что евр. население въ Палестинѣ стояло на болѣе высокомъ уровнѣ нравственнаго развитія, чѣмъ въ Персіи. Палестинская школа настолько проникнута моногамической тенденціей, что не допускаетъ никакого исключенія въ пользу П. Разсказы изъ жизни вавилонскихъ законоучителей (Ioma, 18б; Леб., 37б) свидѣтельствуютъ о склонности ихъ къ разрѣшенію полигаміи, хотя бы временной, между тѣмъ ничего подобнаго палестинскихъ законоучителяхъ мы не знаемъ. Вообще моногамія сохранилась въ еврейскомъ законодательствѣ въ слѣдующемъ положеніи. Первосвященнику, благодаря особымъ требованіямъ святости, предъявляемымъ къ нему, запрещается имѣть двухъ женъ. Это запрещеніе, упомянутое лишь у Маймонида (Jad., Hilchot Issure Biah, XVII, 13; ср. комм. ad loc.), все же имѣетъ свое основаніе въ древнихъ источникахъ (ср. Флавій, Иуд. древн. III, 12, 2). Нѣкоторые полагаютъ, что это ограниченіе распространяется также и на простыхъ священниковъ (Uhlenmann, Handbuch, II, 274). Однако, изъ того, что священникъ Иосифъ Флавій имѣлъ нѣсколько женъ, а также изъ отвѣта р. Юшунъ б. Хаванья по поводу «царотъ» (Леб., 15б) видно, что П. встрѣчалась и среди священническихъ семей. Впослѣдствіи въ Вавлоніи, повидному, былъ забытъ этотъ исключительный законъ о первосвященникѣ (ср. Ioma, 13а).

П. въ по-талмудическое время. Извѣстнѣе постановленіе отъ начала II вѣка, запретившее П. подъ страхомъ амаемъ. Это постановленіе извѣстно подъ названіемъ «מגזל חרם» «харемъ де р. Гершомъ» (Mordechai, Леб., 35; ср. ib., 31 «מגזל חרם» респонсы р. Меира б. Барухъ изъ Ротенбурга, 112).

по имени великаго ученаго, р. Гершома Меоръ га-Гола изъ Майнца, участвовавшаго въ этомъ постановленіи. Однако, исторически доказано, что постановленіе было принято раввинскимъ синодомъ, и въ одномъ мѣстѣ оно носитъ название *הלכות* «постановленіе общины» (*הלכות* *הקהל*, 112). О мѣстѣ и времени принятія постановленія нѣтъ точныхъ данныхъ, называютъ гор. Вормсъ и 1030 годъ (см. Гершомъ бенъ Иуда, Евр. Энц., VI, 424—425). Л. Левъ говоритъ по этому поводу, что синодъ въ своихъ постановленіяхъ отнюдь не исходилъ изъ принципиальныхъ мотивовъ, онъ не преслѣдовалъ этической цѣли моногаміи, а руководствовался лишь соображеніями практическаго характера. Приписываемый ему принципиальный мотивъ есть не болѣе какъ анахронизмъ. Средневѣковые авторы именно выдвигаютъ практическіе мотивы этого постановленія. Одни изъ нихъ—западные—разсматриваютъ его какъ мѣру огражденія противъ могущихъ возникнуть ссоръ и раздоровъ (*משנה* *המשנה*; респонсы *התשובות* *הגהות*, § 865; *Mordechai Ketub.*, 291; ср. *Bet Samuel* къ *Эб. га-Эзеръ* I, 21); по мнѣнію восточныхъ авторовъ, необходимость постановленія о запрещеніи П. диктовалась условіями жизни евреевъ въ христіанскихъ странахъ, гдѣ П. запрещалась свѣтской властью (Авраамъ га-Леви, *שו"ת* *הגהות*, II, 1, 10). Разъ эти постановленія не носили принципиальнаго характера, то понятно, что могли быть исключенія, даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это постановленіе было принято. Р. Эліезеръ б. Натанъ изъ Майнца (12 в.) разрѣшилъ мужу взять вторую жену, такъ какъ жена уклонялась отъ исполненія своего долга (*Эб. га-Эзеръ*, 77, 2, глос. *Иссерлеса*). Такое же рѣшеніе вынесъ р. Эліезеръ б. Исаакъ изъ Шпейера (12 в.); респонсы *התשובות*, III; ср. *Naḡah. Maim.*, *Hilchot Ischut*, 14, 13). Р. Барухъ, ученикъ р. Меира изъ Ротенбурга, утверждаетъ, что постановленіе р. Гершома не распространяется на тѣхъ, которые прожили 10 лѣтъ въ бездѣтномъ бракѣ; имъ разрѣшается взять вторую жену, «такъ какъ учитель безусловно не имѣлъ въ виду отмѣнить положеніе Талмуда» (*Kaftor wa-Pherach*, X, 30a). Кромѣ того, это постановленіе въ первое время было принято лишь въ прирейнскихъ мѣстностяхъ; въ восточную Германію и въ другія страны оно проникло лишь впоследствии. Авторъ «*Or Zaru'a*», р. Исаакъ изъ Вѣны (13 в.), не упоминая о постановленіи р. Гершома, однако, говоритъ, что во многихъ мѣстностяхъ установился обычай (*הנהגה* *הנהגה*) моногаміи. Повтому всякій брачующійся уже этимъ самымъ актомъ молчаливо беретъ на себя обязательство не отступать отъ обычая и не брать себѣ второй жены (*Schilte ha-Gibborim*, *Ieb.*, 256; ср. *Or Zaru'a*, I, 181a). Французскій тосафистъ (первая половина 13 в.), р. Самсонъ б. Авраамъ Санскій, также сообщаетъ: «Постановленіе р. Гершома не привилось ни въ нашей странѣ, ни въ граничащемъ съ ней Провансѣ; чаще всего видимъ, что набожные и ученые люди и прочіе берутъ себѣ женъ при жизни первой жены» (Бетъ-Иосифъ, *Эбенъ га-Эзеръ*, I; респонсы *מכתב* *הגהות*, 13, 14). Случай полигаміи продолжали встрѣчаться во Франціи, такъ что понадобился новый созывъ синода во Франціи, который возобновилъ запретъ р. Гершома, допуская лишь единичныя исключенія при особыхъ условіяхъ и то лишь съ разрѣшенія ста раввиновъ изъ трехъ странъ, какъ, напр., Арагоніи, Ломбардіи

и Франціи (респ. *התשובות* *הגהות*, 112; *Jost, Gesch.* etc., II, 389; ср. также *דברי* *הגהות*, II, 10). Знаменитый испанскій раввинъ, р. Соломонъ Адретъ (*מ"ש"ר*), сообщаетъ отъ имени другихъ лицъ, что эти интердикты имѣютъ силу лишь до конца пятаго тысячелѣтія по еврейскому лѣтосчисленію (т.-е. до 1240: респ. *התשובות* *הגהות*, 101). Последствиемъ такого взгляда было то, что позже въ Германіи нашли необходимымъ, чтобы женихъ предъ вѣнчаніемъ присягалъ въ томъ, что будетъ соблюдать моногамію (*Bet Schemuel, Seder Chalizah*, 45). Въ Италіи также слѣдовали франкогерманскимъ авторитетамъ (респон. *מכתב* *הגהות*, 13, 14, и р. Иосифа Колона, l. c.); были случаи П. послѣ десяти лѣтъ бездѣтнаго брака, но для этого надо было имѣть разрѣшеніе папы (*Leon de Modena, Hist. degli Riti Hebraici*, IV, 2, § 2).— Въ Испаніи еще въ то время, когда интердиктъ р. Гершома не былъ общезвѣстенъ, преобладала моногаміа. Р. Соломонъ Адретъ указываетъ на единичные случаи П. (респонсы его № 1205, Вѣна). Вообще здѣсь случаи П. встрѣчались лишь среди простой массы. Во Франціи же встрѣчаемъ случаи П. среди ученыхъ и достойныхъ лицъ. Это различіе давно уже было отмѣчено Сеніоромъ Заксомъ, который объяснилъ это явленіе болѣе высокимъ культурнымъ уровнемъ испанскихъ евреевъ; въ глазахъ послѣднихъ П. считалась противонравственнымъ поступкомъ (*Kegem Schemed*, VIII, 108). Однако, не во всѣхъ частяхъ Испаніи преобладала моногаміа. Она имѣла мѣсто въ Каталоніи; въ Кастиліи же, напротивъ, сохранилась бигаміа вплоть до начала 14 вѣка (респ. р. Ниссимъ, № 48). Въ Наваррѣ П. разрѣшалась евреямъ даже свѣтской властью.—Эдиктомъ короля Теобальда разрѣшалось евреямъ имѣть столько женъ, сколько каждый въ состояніи прокормить и содержать; мужъ долженъ всѣхъ одинаково чтить и уважать и не можетъ бросить одну изъ нихъ, пока не разойдется со всѣми ими (*Kayserling, Geschichte d. Juden in Spanien und Portugal*, I, 71). Въ виду такого отношенія къ полигаміи со стороны свѣтской власти, среди наваррскихъ евреевъ возникъ обычай, что женихъ передъ вѣнчаніемъ давалъ обѣщаніе, подкрѣпленное присягой, соблюдать моногамію. Нарушеніе такого обѣщанія составляетъ предметъ спора между Хаслаи б. Соломономъ изъ Туделы и р. Исаакомъ б. Шешетъ (респонсы, посл., 398; ср. *ib.*, 208; респонсы Ашери, 33, 1). Сохранилось также одно специальное постановленіе о томъ, что каждый еврей, имѣющій больше, чѣмъ одну жену, долженъ уплатить извѣстную сумму, повидимому, въ пользу казны (*Jacobs, Sources*, XXV, № 104).—На Востокѣ интердиктъ р. Гершома никогда не былъ признанъ, но переселеніемъ туда евреевъ изъ Испаніи привился въ восточныхъ странахъ наваррскій обычай, чтобы женихъ давалъ обѣщаніе жить въ моногаміи. Это обѣщаніе затѣмъ стали вписывать въ кетубу (респ. *התשובות*, № 221, Ливорно). Когда участились случаи нарушенія обѣщанія, то нашли нужнымъ подкрѣплять присягой, которая, однако, въ кетубѣ не записывалась (респ. *התשובות*, 118; респ. *התשובות* l. c.; респ. р. Или га-Леви, 104, Константинополь; респ. *התשובות*, 27). Особенно часты были случаи П., если первый бракъ оказывался бездѣтнымъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ будто бы самъ Талмудъ предписываетъ взять вторую жену, и поэтому никакое обѣщаніе противъ этого не дѣйствительно. Р. Ниссимъ изъ Каира (1536), жившій въ бигаміи, нашелъ въ лицѣ знамени-

таго р. Леви б. Хабибъ горячаго защитника (респонсы послѣдняго, 26, 27). Наичаще случая П. встрѣчались среди африканскихъ евреевъ какъ видно изъ респонсовъ р. Исаака б. Шешетъ, р. Давида ибнъ Абу Зимра, р. Симоно б. Цемахъ Дурана и др. Со всей силой негодованія противъ П. выступилъ лишь р. Илия га-Леви, ссылаясь на интердиктъ р. Гершома (Zekap Ahaon, 104). Въ перепискѣ между іерусалимскимъ, хевронскимъ, каирскимъ и александрийскимъ раввинами, по поводу случая бигаміи, имѣвшаго мѣсто въ Александріи въ 17 вѣкѣ, приводятся прецеденты П. изъ жизни знаменитыхъ ученыхъ на Востокѣ. Раввинъ р. Мордехай Боффель изъ Сафедъ женился вторично, предварительно получивъ на это разрѣшеніе отъ раввиновъ. Въ бигаміи жили также извѣстный Нафтали Ашкенази и знаменитый каббалистъ Натанъ Шпиро. — Бывали ли случаи П. у караймовъ, неизвѣстно, но надо полагать, что она встрѣчалась у нихъ. Гадасси теоретически обосновываетъ допустимость П. (Eschkol ha-Kofer, № 324, 119d).—Въ позднѣйшее время интердиктъ р. Гершома, вошедшій въ кодексъ Каро и Иссерлеса, получалъ полную силу; его авторитетъ признавъ почти во всѣхъ странахъ. Случаи П. совершенно исчезли отчасти также благодаря тому, что П. запрещается въ Европѣ свѣтской властью. Въ случаѣ неизлѣчимаго сумасшествія первой жены, когда по еврейскому закону нельзя дать ей развода, можно вторично жениться, предварительно получивъ на это разрѣшеніе ста раввиновъ (Эб. га-Эзеръ 1, 10, глосса Иссерлеса; ср. Бахъ, Бееръ Гетебъ, Питхе Тешуба ad loc.). По мнѣнію однихъ, не принимается свидѣтельство опороченного лица, ушр, о смерти жены для разрѣшенія мужу взять вторую жену, хотя при Агунѣ (см.) его свидѣтельство имѣетъ силу (ср. Fassel, ל"מ ח"מ"ח. Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, § 63, 112). Однако, I. Ландау высказывается противъ этого (א"ח, תל"ז, II, отд. Эбенъ га-Эзеръ, 7, 8; ср. א"ח תל"ז, отд. Эбенъ га-Эзеръ, 2). Конференція реформистскихъ раввиновъ въ Филадельфій (1869) постановила, что второй бракъ при живой женѣ не можетъ имѣть мѣста; подобно браку замужней женщины онъ абсолютно не дѣйствителенъ. — Ср.: Frankel, Grundlinien des mosaisch-talmudischen Eherechts, Бреславль, 1860; Klugman, Stellung der Frau im Talmud, Вѣна, 1898; Duschak, Das mosaisch-talmudische Eherecht, Вѣна, 1864; Mielziner, The Jewish law of marriage and divorce, Цинцинати, 1884; Rabbinowitz, ח"מ"ח תל"ז, 80, Вильна, 1894; L. Löw, Eherechtliche Studien, въ Ben Chananja (1860—62); id., Gesammelte Schriften III, 46—80, Сегединъ, 1893. А. К. З. 5.

Полигисторъ, Александръ—см. Александръ Милетскій (Евр. Энци., т. I, ст. 783—784).

Политеизмъ—см. Идолы и Идолопоклонство, Евр. Энци., VIII, 24, и Монотеизмъ, Евр. Энци., XI, 253.

Политцеръ, Адамъ—извѣстный специалистъ по ушнымъ болѣзнямъ; род. въ Альберти-Исрѣ (Венгрія) въ 1835 г.; получилъ званіе приват-доцента при вѣнскомъ университетѣ въ 1861 г., въ 1870 г. былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ ушныхъ болѣзней, въ 1873 г. былъ назначенъ директоромъ соответствующей клиники, а съ 1895 по 1906 г. состоялъ ординарнымъ профессоромъ. Въ послѣднее время П., вслѣдствіе старости, отказался отъ чтенія лекцій и весь отдался чисто-научной работѣ. Благодаря неустаннымъ трудамъ П., вѣнскій университетъ обладаетъ теперь очень бо-

гатымъ музеемъ анатомо-патологическихъ препаратовъ по его специальности. Помимо многочисленныхъ статей въ специальныхъ журналахъ, П. написалъ рядъ капитальныхъ трудовъ и атласовъ по анатоміи, физиологіи и гигиенѣ уха. Особенно извѣстно его сочиненіе: «Lehrbuch der Ohrenheilkunde» (1-е изд. въ 1878 г.), вышедшее 4-мъ изданіемъ въ 1901 г.—Ср.: Jew. Enc., X, 113; Hirsch, Biogr. Lex., IV, 603; Pagel, Biogr. Lex., 1309—10. А. З. 6.

Полиція и полицейское право, ע"מ"ש, у древнихъ евреевъ. 1) *Библейскій періодъ*. Въ древнѣйшее время при родовомъ строѣ управленіе и исполнительная власть, какъ и чисто-полицейскія функции, были еще вполне слиты съ властью судебной, находившейся въ рукахъ родоначальниковъ (ע"מ"ש) и старѣйшинъ, ע"מ"ש. Въ эпоху судей, ע"מ"ש, послѣдніе, являясь, главнымъ образомъ, народными героями и предводителями во время войны, сохраняли, однако, нерѣдко въ своихъ рукахъ пожизненное управленіе всѣми дѣлами своего колѣна (ср. Суд., 8, о Гидеонѣ). Только въ эпоху царей мы замѣчаемъ уже постоянно прогрессирующую дифференціацію государственной власти и постепенное выдѣленіе и обособленіе исполнительной власти. Въ царствованіе Соломона находимъ уже нѣсколько развитую административную систему: вся Палестина раздѣлена на 12 провинцій, управленіе которыми находилось въ рукахъ подчиненныхъ царю намѣстниковъ, ע"מ"ש; завѣдываніе податями отдѣляется отъ военныхъ дѣлъ, и во главѣ перваго стоитъ особый чиновникъ—ע"מ"ש (II Сам., 20, 23—24; I, Царст. 4, 7; см. Податное обложеніе). Однако, полицейскихъ органовъ въ тѣсномъ смыслѣ слова мы все еще не находимъ въ еврейскомъ царствѣ. Это объясняется несложностью тогдашней государственной жизни и значительною самостоятельностью общиннаго самоуправленія (см. Общины). Городскіе старѣйшины (ע"מ"ש), къ которымъ перешла власть родоначальниковъ, исполняли и судебныя и административныя обязанности (Второз., 19, 12; 21, 3—4; 22, 15). Согласно Второзаконію, при судахъ должны были состоять особые «надзиратели»—schoterim, ע"מ"ש, которые, по всей вѣроятности, играли роль исполнительныхъ органовъ и принадлежали къ числу «старѣйшинъ» родовъ и городовъ (Второз., 16, 18; 29, 9; 31, 28). Въ началѣ они, повидному, играли, главнымъ образомъ, роль въ военное время, и ихъ обязанность состояла, преимущественно, въ составленіи и храненіи родословныхъ и списковъ лицъ, годныхъ для военной службы (ср. римское выраженіе milites scribere; II Хрон., 26, 11); этому и соответствуетъ этимологическое значеніе слова schoterim — «писцы», въ какомъ смыслѣ это слово часто упоминается въ позднѣйшей литературѣ (ע"מ"ש—народные писцы; I, Маккав., V, 42—ראשיתוֹתֵי תוֹב לַאֲדוֹ, ср. Исх., 5, 10—14; Gesenius, HWB, s. v. ע"מ"ש). Они объявляли о началѣ похода, передавали войску о распоряженіяхъ начальниковъ и др. (Второз., 20, 5—9; Иос., 1, 11; 3, 2, 4). Съ теченіемъ времени они стали чисто-полицейскими органами, задача которыхъ состояла въ охранѣ порядка и въ приведеніи въ исполненіе судебныхъ рѣшеній. Маймонидъ говоритъ, что «шотеримъ»—это «люди, вооруженные палками и плетлями, состоящіе при судахъ и совершающіе обходы по улицамъ и мимо лавокъ, наблюдавая за правильностью цѣнъ и мѣръ и наказывая всякаго правонарушителя; ихъ дѣйствія совершаются по распоряженіямъ судебныхъ вла-

стей; когда они замѣчают какое-либо правонарушение, они доводятъ объ этомъ до свѣдѣнія суда, который наказываетъ правонарушителя по винѣ его» (Маймонидъ, *Jad, Sanhedrin*, гл. I, § 1). Въ древности каждое колено и каждый городъ имѣли своихъ шотеримъ (Втор., 16, 18; 29, 9; ср. Санг., 166), во время же царей одинъ изъ царскихъ вельможъ стоялъ во главѣ всѣхъ ихъ (II Хрон., 26, 11). — Въ Пѣснѣ Пѣсней упоминается и о городскихъ сторожахъ, выполнявшихъ также обязанности полиціи нравовъ, обходя ночью городъ и ударами заставляя подозрительныхъ женщинъ вернуться домой (5, 7).

Полицейскіе законы занимаютъ въ Моисеевомъ правѣ довольно значительное мѣсто. Въ известномъ смыслѣ къ ихъ числу относятся библейскіе законы, имѣющие въ виду попечение о бѣдныхъ (см. Благотворительность и Подати). Полицейско-правовое же значеніе имѣютъ и постановленія Библии, запрещающія храненіе неправильныхъ мѣръ и вѣсовъ (Лев., 19, 35—36; Второз., 25, 13—15).

Полицейско-санитарныя цѣли преслѣдуютъ многочисленные предписанія о ритуальной чистотѣ, имѣвшія несомнѣнное значеніе въ смыслѣ предохраненія отъ заразныхъ болѣзней, какъ царааты (проказы?) гонорреи (см. VI, 682) и чумы (законы о соприкосновеніи съ мертвыми тѣлами и т. д.); сюда же относятся и нѣкоторые законы о пищахъ (запрещеніе ѣсть падаль и т. под.). Специально требуется соблюденіе строгой чистоты во время похода и въ лагерѣ (Второз., 23, 10—15). — Ради охраненія человѣческой жизни отъ опасности и предупрежденія несчастныхъ случаевъ предписывается ограждать кровли печами-парапетами (ib., 22, 8). — Нѣкоторые законы имѣютъ своей цѣлью защиту человѣческаго достоинства и благопрістойности, напр., запрещается оставлять тѣло повѣшеннаго на ночь на деревѣ. Проституція — запрещена (ib., 23, 18). — Съ цѣлью огражденія права собственности на землю во Второзаконіи строго запрещается нарушать межи земельныхъ участковъ; на нарушителѣ этого запрета тяготѣтъ народное проклятіе (ib., 27, 17).

По-библейскій періодъ. — Послѣ возвращенія евреевъ изъ вавилонскаго плѣна, какъ и въ эпоху римскаго владычества, полицейскія функціи въ евр. государствѣ сосредоточивались, главнымъ образомъ, въ рукахъ общинныхъ учрежденій (Евр. Энц., т. XI, стр. 928—933). Полац, проступки подлежали юрисдикціи судей (*לפני שופט* или *לפני*); сохранились даже имена и рѣшенія троихъ судей, жившихъ въ Иерусалимѣ во время второго храма (Ket., 104б, 105а). — Позднѣе было признано за городскими общинами право издавать обязательныя постановленія относительно мѣръ и вѣсовъ, цѣнъ на товары, заработной платы и городскихъ сборовъ (Б. Бат., 86).

Полицейское законодательство регулируетъ: 1) дѣла благотворительности и попеченіе о бѣдныхъ. Изъ нихъ упомянемъ общее правило, устанавливающее для всѣхъ, независимо отъ пола и состоянія, обязанность участвовать въ общественной благотворительности (Б. Кам., 119а). Обь организациіи городской благотворительности см. Благотворительность. — 2) Санитарно-полицейское значеніе имѣютъ слѣдующія постановленія. Городскіе жители обязаны заботиться о снабженіи города хорошею водою (рытъ колодцы и т. под.; Б. Бат., 8а; Хощ. га-Мишп., § 163, 2). Въ каждомъ городѣ обязательно долженъ быть врачъ (Сангедрия,

176; Маймонидъ, *Jad, Hilchot Sanhedrin*, I, 10). Надо нанимать людей для очистки улицъ (Б. Бат., 8а). Кладбища и кожевенные заводы должны быть удалены отъ города, по крайней мѣрѣ, на 50 локтей, причемъ кожевенные заводы не должны находиться съ восточной стороны города, дабы вѣтеръ не привнесъ въ городъ дурного запаха (Б. Бат., 25а). — 3) Въ интересахъ общественной безопасности и удобства сообщенія запрещается оставлять на улицахъ или на дорогѣ камни, стекло, выливать воду и т. под. (Б. Кам., 30а; 50а, б). Токъ для хлѣба долженъ находиться не ближе, чѣмъ на разстояніи 50 локтей отъ города, ибо мякина зерна, носясь по вѣтру, можетъ кому-либо повредить (Б. Бат., 24б, Мишна). Вѣтви деревьевъ, выходящія на улицу (въ то время улицы были узки) или на дорогу, должны быть отрублены до высоты верблюда вмѣстѣ съ сидящимъ на немъ всадникомъ (Б. Бат., 27б, Мишна); лишь на этой же высотѣ допускаются надъ улицей выступы и балконы домовъ, и то только въ томъ случаѣ, если они не затемняютъ улицы (Б. Бат., 60а; Маймон., *Jad, Nizke-Mamon*, § 13, 24). Не слѣдуетъ копать подъ улицу или подъ пробѣжки дорогой (Б. Бат., 60а; Хощ. га-Мишпатъ, 417, 1). Талмудъ устанавливаетъ также нѣкоторыя нормы для охраны земельной собственности. Земельные участки охранялись полевыми сторожами, а раздѣлы ихъ совершался подъ наблюденіемъ специальныхъ землемѣровъ. Въ качествѣ мѣръ для предупрежденія несчастныхъ случаевъ приведемъ слѣдующія предписанія. Подъ библейское предписаніе огороditъ перилами-парапетами кровли домовъ Талмудъ подводитъ болѣе общее запрещеніе — не держатъ у себя чего-либо опаснаго для человѣческой жизни; такъ, напр., нельзя держать у себя опаснаго звѣря, злой собаки, или непрочной лѣстницы (Б. Кам. 15б). Въ Палестинѣ (кромеъ пограничныхъ городовъ) даже смирныхъ собакъ слѣдуетъ держать на цѣпи (Б. Кам. 79б, Мишна; 83а). Гнилое дерево, стѣна, угрожающая паденіемъ, должны быть снесены въ теченіе тридцатидневнаго срока, а при настоятельной опасности — немедленно (Б. Мец., 117б, 118а). Не слѣдуетъ продавать оружіе подозрительнымъ людямъ (Аб. Зар., 15б; Майм., ib. XII, 12—14). Специальныя правила существуютъ относительно устройства домашнихъ (переносныхъ) печей и необходимаго ихъ разстоянія отъ потолка и пола (Б. Бат., 20б).

4) Особое мѣсто занимаютъ въ Талмудѣ полицейскія нормы, касающіяся торговли, мѣръ и вѣсовъ. Свобода торговли была обставлена многими обстоятельными постановленіями. Это объясняется слабымъ развитіемъ въ то время торговли у евреевъ и преобладаніемъ земледѣльческаго труда. Экономическая жизнь недалеже ушла отъ натуральнаго хозяйства. На первомъ планѣ стояли поэтому интересы потребителя. Торговый обмѣнъ былъ еще слабо развитъ, а вывозъ предметовъ первой необходимости изъ Палестины за границу (даже въ сосѣднюю Сирію) былъ совсѣмъ запрещенъ (Б. Бат., 90б). Талмудическія постановленія имѣли цѣлью регулировать рыночныя цѣны и качество товаровъ, уничтожить дѣйствіе конкуренціи, и предупредить возможность обмановъ. — Рыночныя цѣны были твердо установлены. По мнѣнію одного талмудиста, ставшему закономъ, особые чиновники, наблюдавшіе за мѣрами и вѣсами, должны были также наблюдать и за цѣнами (Б. Бат., 89а). Норма допускаемой при-

были была также точно опредѣлена закономъ, и она не должна была превышать $\frac{1}{6}$ стоимости товара (Б. Бат. 90а). По мнѣнію р. Иуды, не слѣдуетъ продавать также ниже установленной цѣны, чтобы этимъ не повредить другимъ продавцамъ; однако, остальные ученые считали, напротивъ, похвальнымъ такой образъ дѣйствія (צולל זולל), ибо пониженіе цѣны — въ интересахъ потребителя (Б. Мец., 60а). Въ интересахъ послѣдняго слѣдуетъ при продажѣ нѣкоторыхъ товаровъ избѣгать услугъ торговцевъ-посредниковъ, въ особенности — при продажѣ предметовъ первой необходимости (Б. Бат. 91а). Спекуляція хлѣбомъ запрещена, въ особенности же въ неурожайные годы; нарушающей это постановленіе стоитъ наравнѣ съ ростовщиками и обманщиками (Б. Бат., 90б). — За доброкачественность товара отвѣчаетъ продавецъ. Талмудомъ запрещаются всякаго рода подѣлки, какъ, напр., подливанье къ вину воды въ чрезмѣрномъ количествѣ, смѣшеніе разныхъ сортовъ хлѣба и т. под. (Б. Мец., 59б, 60а). Нельзя скрывать плохихъ частей товара для того, чтобы онъ казался лучшимъ, да и вообще запрещается мѣнять вѣщность продаваемой вещи съ цѣлью придать ей лучшей или болѣе свѣжей видъ (Б. Мец., 60а). Въ Талмудѣ также указываются требуемыя качества для товаровъ разныхъ родовъ и ихъ нормальная убыль (Б. Бат., 93б). — Талмудъ особенно строго требуетъ правильныхъ мѣръ и вѣсовъ. Отвѣтственность за пользованіе неправильными мѣрами болѣе тяжела, чѣмъ за преступленіе противъ нравственности, ибо перваго грѣха нельзя искупить даже раскаяніемъ, такъ какъ некому вернуть награбленное (Б. Бат., 88б). — Гири не должны быть сдѣланы изъ легко окисляемыхъ металловъ (какъ, напр., изъ свинца или изъ желѣза, легко подвергающагося ржавчинѣ), а изъ твердаго камня или стекла (Б. Бат., 89б). Мѣры жидкостей и гири, употребляемые для взвѣшивания жидкихъ тѣлъ, должны быть вычищены — различными продавцами, по крайней мѣрѣ, разъ въ недѣлю, а оптовыми торговцами — не рѣже одного раза въ мѣсяцъ; вѣсы слѣдуетъ вытирать послѣ каждого взвѣшивания (Б. Бат. 88а). — Вѣсы должны помѣщаться въ свободномъ пространствѣ, а чашки ихъ — находиться на достаточномъ (для правильности взвѣшивания) разстояніи отъ земли и отъ потолка; точно также Талмудъ указываетъ требуемую длину коромысла и необходимое разстояніе между чашками и коромысломъ (Б. Бат., 89а). — Монеты могли служить деньгами, если онѣ не потеряли въ вѣсѣ болѣе опредѣленной своей части $\frac{1}{6}$ или $\frac{1}{12}$, (а по мнѣнію р. Мепра — $\frac{1}{24}$), а если онѣ убавились въ вѣсѣ больше этого, ихъ запрещается даже сохранять; когда же монета потеряла половину вѣса, она можетъ быть употребляема для взвѣшивания и иныхъ цѣлей, ибо въ этомъ случаѣ обманъ уже невозможенъ (Б. Мец., 51б, 52аб). — Слѣдуетъ всегда придерживаться мѣстныхъ торговыхъ обычаевъ; нельзя поэтому продавать сыпучія вещества съ излишкомъ, хотя бы и по болѣе дорогой, чѣмъ обыкновенно, цѣнѣ, и съ согласія покупателя тамъ, гдѣ ихъ продаютъ по выровненной мѣрѣ (Б. Бат., 89а). — Ср.: Хошень га-Мишпатъ 231; Bloch, Das mosaisch-talmud. Polizeirecht, 1879; Saalschütz, Das mos. Recht, I, 1846; Nowack, Lehrbuch d. hebr. Arch., 1894, I, §§ 55—57; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, §§ 49—50; Hamburger,

Realenc., s. v. Polizeij; Jew. Enc., X, s. v. Police Laws, 109—113. I. Геллеръ. 3.

Поличинецкий — см. Паличинецкий.

Полакъ, Антонъ — венгерскій изобрѣтатель, род. въ Szentesъ въ 1865 г. Первые работы П., касавшіяся усиленія свѣта астрономическxъ телескоповъ, носили чисто-теоретическій характеръ. Затѣмъ онъ сталъ работать надъ проблемой ускоренія передачи по телеграфу путемъ фотографіи. Въ 1897 г. онъ построилъ Telfautograph, который передавалъ въ часъ отъ 70 до 80 тыс. словъ. Этотъ аппаратъ былъ введенъ между нѣкоторыми станціями въ Венгрію, а также между Берлиномъ и Будапештомъ, Нью-Йоркомъ и Чикаго, хотя практически онъ нуждается еще въ усовершенствованіи. Въ 1910 г. П. сталъ работать надъ ускореніемъ передачи словъ въ беспроводномъ телеграфѣ, и ему удалось ускорить передачу уже въ 10 разъ. Венгерская академія наукъ выдала П. премію въ 2000 кронъ. — Ср. Allg. Zeit. des Judent., 1912, № 5. 6.

Полакъ, Генрихъ — австрійскій писатель, вѣстный подъ псевдонимомъ *P. Heinrich*; род. въ 1837 г. въ Маттердорфѣ (Венгрія). Около 1870 г. основалъ «Neue Wiener Tageblatt», во главѣ котораго находился до 1896 г. Его перу принадлежатъ рядъ отдѣльныхъ книгъ по современнымъ политическимъ вопросамъ; кромѣ того, онъ написалъ нѣсколько беллетристическихъ произведеній. Успѣхъ имѣла его «Dreissig Jahre aus dem Leben eines Journalisten». L. B. 6.

Полакъ, Іоакимъ — см. Полакъ, Хаймъ-Іосифъ.

Полакъ, Каймъ (Pollak, Kaim) — писатель; род. въ Liptó-Szent-Miklós въ 1835 г., ум. въ 1905 г. Въ 1858 г. П. слушалъ лекціи С. Л. Рапопорта въ Прагѣ, а затѣмъ занялся педагогическою дѣятельностью. Изъ сочиненій П. упомянемъ: цѣлый рядъ руководствъ, изъ которыхъ учебникъ геометріи выдержалъ 8 изданій; «Héber-Magyar Teljes Szótár» (Будапештъ, 1880) — полный еврейско-венгерскій словарь; «Válogatott Gyöngyök» (ib., 1886) — переводъ «Mibchar ha-Peninim» Ибн-Гебироля на венгерскій языкъ; «Megillat Antiochus» — переводъ на венгерскій языкъ съ примѣчаніями по-еврейски (Дрогобычъ, 1886); перев. Гебироля «Tikkun Middot Ha-Nefesch» (Будапештъ, 1895); «Israel Népelek Multjából» (ib., 1896); пер. «Patach Teschubah» Гавриила Шосбурга (Пресбургъ, 1898); «Josephinische Aktenstücke über Alt-Ofen» (Вѣна, 1902); «Die Erinnerung an die Vorfahren» (ib., 1902). Съ 1882 г. по 1883 г. П. редактировалъ «Jeschurun», журналъ, въ которомъ велъ борьбу съ антисемитомъ Ролингомъ. [J. E., X, 115]. 2.

Полакъ, Леопольдъ — австрійскій политическій дѣятель; род. въ Будвейсѣ въ 1849 г. П. игралъ видную роль въ Чехіи и въ 1885 г. былъ избранъ въ рейхсратъ. Здѣсь онъ вошелъ въ cesky Klub; однако, въ виду антисемитскихъ тенденцій чешскаго клуба П. выступилъ изъ него и сдѣлался «дикимъ». П. засѣдалъ въ парламентѣ до 1897 г. — Ср. S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907. 6.

Полакъ, Леопольдъ — живописецъ; род. въ Лоденштѣ, въ 1809 г., ум. въ Римѣ въ 1880 г. Въ 1833 г. поселился въ Римѣ. Его жанровыя сценки изъ итальянской жизни отличаются нѣсколько приторной слащавостью. Изъ произведеній Полака укажемъ слѣдующія: «Пастушокъ», «Пастушка съ ягненокмъ», «Зулейка», «Амуръ верхомъ на черепахѣ». — Ср. Müller, Künstler-

lexikon; Когутъ, Знаменитые евреи; Jew. Enc., X, 115; Bryan, Diction. of painters and engravers, 1904. 6.

Поллакъ, Людвигъ — австрийскій археологъ; род. въ 1868 г. въ Прагѣ. Онъ предпринялъ рядъ научныхъ экспедицій въ Египетъ, Сирію и Малую Азію. П. состоитъ членомъ-корреспондентомъ германскаго археологическаго института, а также другихъ научныхъ учреждений. [По J. E., X, 115]. 6.

Поллакъ, Морицъ, рыцарь фонъ Боркенау — австрийскій общественный дѣятель и финансистъ (1827—1904). Избранъ въ 1857 г. въ вѣнскій муниципалитетъ. До 1885 г. онъ завѣдывалъ бюджетомъ Вѣны. Въ 1873 г. онъ былъ председателемъ исполнительнаго комитета международной выставки въ Вѣнѣ, послѣ чего получилъ званіе Ritter v. Borkenau. П. принималъ участіе въ евр. общественной жизни и одно время состоялъ председателемъ общины. [J. E., X, 115]. 6.

Поллакъ, Рудольфъ — австрийскій юристъ, сынъ Генриха П. (см.); род. въ 1864 г. Въ 1907 г. былъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ вѣнскаго университета. Работы П. посвящены торговому праву, кафедре котораго онъ занимаетъ. Съ 1904 г. состоитъ профессоромъ Exportakademie. 6.

Поллакъ, Хайимъ-Йосифъ (Йоакимъ) — раввинъ и писатель, род. въ Венгріи въ 1798 г., ум. въ Требишѣ (Моравія) въ 1879 г.; состоялъ съ 1828 г. раввиномъ тамъ же. П. принадлежатъ: комментарий къ «Akedat Jizchak» р. Исаака Арамы подъ назв. «Mekor Chajim» (Пресбургъ, 1849) и его біографія; рядъ евр. стихотвореній въ «Bikkure Ha-Ittim»; изслѣдованіе о методологическомъ принципѣ Талмуда «מרחב עמ שׁ», (напечатанное въ «Kebuzat Chachamim» Штерна) и мн. другихъ статей.—Ср.: Fünf, Keneset Israel, 366; Ha-Maggid, 1880, 21. [J. E., X, 115]. 9.

Поллакъ, Элиасъ — венгерскій писатель и юристъ; род. въ 1852 году. Его социологическія работы создали ему имя въ широкихъ кругахъ Венгріи. Подъ псевдонимомъ *Flamme* онъ выпустилъ рядъ брошюръ во время борьбы министерствъ Банфи и Бекерле за введеніе въ Венгрію гражданскаго брака и оффиціального признанія и равноправія евр. религіи; особенное вниманіе обратила на себя тогда работа П. «Sibille in Rom». Выдающийся ораторъ, П. пользуется известностью въ качествѣ уголовнаго защитника. L. B. 6.

Поллакъ (Полянъ), р. Яковъ — знаменитый талмудистъ, основатель «польскаго» направленія метода изученія Талмуда и галахи, такъ назыв. «Пилпула» (см.), оказавшій глубокое вліяніе на развитіе талмудизма въ Польшѣ, род. ок. 1460 г., ум. въ Люблинѣ въ 1541 г. Его слава стала распространяться послѣ его известнаго спора по поводу развода малолѣтней, гдѣ его противникомъ выступилъ р. Иуда Минцъ (1492). Единственнымъ единомышленникомъ П. былъ р. Меиръ Пфферкорнъ (Иуда Минцъ, Scheelot u-Teschubot, № 13; Grätz, Gesch., 2-е изд., IX, 518). По поводу другого галахическаго вопроса у П. произошли серьезные разногласія съ сыномъ р. Иуды Минца, и свыше ста раввиновъ приняло участіе въ этой полемикѣ (Ibn Jachia, Schalschelet ha-Kabbalah, изд. Амстердамъ, р. 51a, и Aisenstadt-Wiener, DK., 1—36). Евреи, переселившіеся изъ Чехіи въ Польшу, основавъ самостоятельную общину въ Краковѣ, пригласили П. въ качествѣ раввина. П. учредилъ въ Краковѣ школу для изученія Талмуда, который до того былъ въ Польшѣ въ пренебреженіи, школа П. быстро прославилась и

стала привлекать къ себѣ молодежь со всѣхъ концовъ страны. Въ 1530 г. П. посѣтилъ Св. Землю, а по возвращеніи оттуда поселился навсегда въ Люблинѣ. Изъ наиболее выдающихся учениковъ его отмѣтимъ р. Зехарію изъ Люблина и р. Меира изъ Падуи. Перенеся изученіе Талмуда изъ Германіи, гдѣ столѣтіе спустя онъ былъ заброшенъ окончательно, П. положилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, начало совершенно новому теченію, которое приобрѣло доминирующее значеніе въ методѣ изученія его въ Польшѣ. Характерной чертой этого метода является тонкая аналитическая казуистика, остроумно сближавшая самые отдаленные предметы, а также умѣнье предлагать и разрѣшать вопросы самымъ неожиданнымъ образомъ. Современники П. признавали его однимъ изъ величайшихъ талмудистовъ своего времени, хотя впоследствии рѣзко критиковали его методъ пилпула (см. Gans, Zemach David, изд. Offenbach'a, 31a). Изъ скромности П. отказался печатать свои рѣшенія по религіознымъ вопросамъ, и лишь немногія рѣшенія его вошли въ сочиненія другихъ авторовъ. См. Пилпулъ (Евр. Энци., т. XII).—Ср.: Jost, Gesch. des Judenthums und seiner Sekten, III, 240; Zunz, GS., III, 84 в сл.; Jahrb. Брюлля VII, 31 в сл.; Dembitzer, Kritische Briefe etc., 19. Краковъ, 1891. [По J. E., X, 114—115]. 9.

Поллицеръ (Pollitzer), Адольфъ — скрипачъ и профессоръ музыки; род. въ Будапештѣ въ 1832 году, ум. въ Лондонѣ въ 1900 году. П. считался однимъ изъ наиболее извѣстныхъ интерпретаторовъ классической камерной музыки и особеннымъ успѣхомъ пользовался въ Лондонѣ, гдѣ руководилъ филармоническимъ оркестромъ и королевскимъ хоральнымъ обществомъ. Онъ считался выдающимся преподавателемъ музыки и, когда была основана въ 1861 г. лондонская музыкальная академія, П. былъ назначенъ профессоромъ по классу скрипки. Съ 1870 г. до смерти П. находился во главѣ академіи.—Ср. Jew. Chron., 1900, 23 ноября. [J. E., X, 115—116]. 6.

Поллоузъ, Амелія — французская общественная дѣятельница и писательница (1835—1898). Въ 1868 г. П. выпустила въ свѣтъ свои «Réveries Maternelles», въ которыхъ излагалась особая система преподаванія дѣтямъ; вышедшая въ 1869 г. «Дѣтская философія» (Philosophie Enfantine) была посвящена вопросамъ самообразованія. Интересуясь бѣдностью въ крупныхъ городахъ въ особенности нравственностью дѣтей, покидаемыхъ бѣдными матерями, П. предпринимала разныя анкеты, а также обходила наиболее бѣдныя части Парижа, Марселя, Лиона и другихъ французскихъ городовъ. Свои впечатлѣнія П. изложила въ книгѣ, богатой яркими иллюстраціями, свидѣтельствующей объ искренности чувствъ П.; эта книга — «Изъ жизни марсаль» — имѣла значительный успѣхъ. Въ 1887 г. П. основала дѣтскій журналъ «Gazette des Enfants», а вѣтѣмъ сотрудничала въ «Foyer Domestique». Незадолго до своей смерти П. организовала общество попеченія объ арестованныхъ и освобожденныхъ женщинахъ. Особенную дѣятельность проявила П. на югѣ Франціи; въ Вильфраншѣ одна изъ центральныхъ улицъ названа въ 1898 г. ея именемъ — Amélie Pollouais. — Ея сынъ, *Гастонъ П.*, выдающийся журналистъ (род. въ 1865 г.), крещенъ, писалъ противъ Дрейфуса въ антисемитско-монархич. духѣ. [J. E., X, 116]. 6.

Поллянъ — см. Поллакъ.

Полна — городъ въ Чехіи, гдѣ возникло дѣло Гильз-

нера (см. Евр. Энци., VI, 518—19). Въ 1910 г., въ П. 248 евреевъ. 5.

Полненское дѣло—см. Гильзнеръ.

Пологи—сел. Екатерин. губ., Александровск. у. Въ изгнѣніи отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Положеніе о евреяхъ 1804 г.—см. Александръ I (Евр. Энци., I, 797—801), Еврейскій комитетъ 1802 г. (Евр. Энци., VII, 442; ошибочно сдѣлана ссылка на особую статью о Положеніи 1804 г.). 8.

Положенія о евреяхъ 1835 и 1844 гг. Въ 1823 г. былъ образованъ комитетъ съ цѣлью установить, «на какомъ основаніи удобнѣе и полезнѣе было бы учредить пребываніе» евреевъ въ государствѣ и «начертать вообще все, что можетъ принадлежать къ лучшему устройству гражданскаго положенія сего народа» (Евр. Энци., VII, 443—444). Медленно разрабатывая новое законодательство о евреяхъ, комитетъ подробно ознакомился съ самыми разнообразными вопросами еврейской жизни какъ внѣшней, такъ и внутренней. Извѣстія о работѣ комитета проникали въ черту осѣдлости, вызывая въ еврейскій массѣ, напуганной впервые введенной воинской повинностью, самые фантастическіе слухи (см. Бегола). Однако, выработанное комитетомъ Положеніе 1835 г. не наложило на евреевъ новыхъ ограниченій; такія же установленія, какъ фиксированіе возраста для вступленія въ бракъ, не могли быть фактически осуществлены. Положеніе 1835 г. было разработано подъ надзоромъ имп. Николая I, но оно свободно отъ чертъ, которыя были приданы отдѣльнымъ Положеніямъ о евреяхъ 1844 г.: 1) о коробочномъ сборѣ, 2) о подчиненіи евреевъ въ городахъ и уѣздахъ общему управленію съ уничтоженіемъ кагаловъ, 3) о евреяхъ-земледѣльцахъ, 4) о школьной реформѣ. Всѣ эти законодательные акты, разработанные во взаимной связи учрежденнымъ въ 1840 г. «комитетомъ для опредѣленія мѣръ коренного преобразования евреевъ» (Евр. Энци., IX, 689—690), должны были въ корнѣ подорвать религіозно-національный укладъ еврейской жизни, причѣмъ одной изъ мѣръ воздѣйствія на еврейское населеніе должна была служить и воинская повинность.—См. Николай I.

Полоцка—въ эпоху Рѣчи Посполитой деревня въ Новоградскомъ поеводствѣ и повѣтѣ. Въ 1765 г. въ кагалѣ П. и его парафіяхъ—124 еврея.—Ср.: Регесты, II, № 1596; Вил. Цент. Арх. кн. 3633 (бум. Бершадскаго). 5.

— Нынѣ—м. Минск. губ., Новоградск. у. По переписи 1897 г. жителей 645, среди нихъ 549 евр. 8.

Полонное (по-польски Polonne, въ актахъ также Polonna, въ евр. документахъ פלונ) —одно изъ древнѣйшихъ поселеній Волыни, въ эпоху польскаго владычества, входившее въ составъ Волынскаго воеводства, Луцкаго повѣта. О времени поселенія здѣсь евреевъ нѣтъ точныхъ данныхъ, но ко времени Хмельницкаго евр. община въ П. являлась уже одной изъ значительныхъ волынскихъ общинъ. Около 12.000 евреевъ, желая спасти свою жизнь и жизнь своихъ дѣтей отъ казаковъ, укрылись въ крѣпости города и вмѣстѣ съ поляками защищались противъ казаковъ почти два дня. Когда же послѣднимъ удалось вступить въ городъ, извѣстный мистикъ и каббалистъ р. Самсоновъ изъ Острополя и съ нимъ еще 300 человѣкъ евреевъ вошли въ синагогу, одѣли на себя саваны и «талесы» и, молясь, встрѣтили смерть. Другіе погибли въ своихъ же домахъ, не оказавъ никакого сопротивленія. Такимъ об-

разомъ, почти 10.000 душъ погибло отъ рукъ повстанцевъ. Еще долго еврейское населеніе П. не могло оправиться отъ удара, и только въ 1684 г. была получена отъ графини Любомирской, владѣлицы П., жалованная грамота, которою евреямъ разрѣшалось «строить приличные дома и возводить постройки въ части города, называемой Воли»; за извѣстное вознагражденіе въ пользу городскихъ жителей христіанъ евреи освобождаются отъ военной службы, «кромѣ общей воинской повинности при наступленіи непріятеля». Далѣе, евреямъ не возбраняется торговать, а также заниматься ремеслами при уплатѣ цеху обычной подати, по опредѣленію двора. Благодаря такимъ правамъ, П. въ концѣ 17 и въ началѣ 18 вв. являлось значительнымъ торговымъ пунктомъ. Во второй половинѣ 18 в. раввинскій постъ занималъ ревнитель хасидизма, Яковъ-Іосифъ Когенъ; извѣстенъ также цадикъ Арье-Лейбъ—проповѣдникъ изъ П. (פרידלנדר). Наканунѣ перехода П. къ Россіи жило здѣсь свыше 350 евреевъ. [Въ П. существовали во второй половинѣ 18 и въ началѣ 19 вв. еврейскія типографіи, въ которыхъ печатались преимущественно хасидскія сочиненія]. — Ср.: Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. V, т. 2; Регесты, I и II; С. Дубновъ, Восходъ 1890 г., кн. I. Грамота евреямъ г. Полоннаго отъ 1684 г. напечатана въ Евр. Старинѣ, 1911 г., вып. III; Н. Ганноверъ, *Jewen Mezulah*; С. Бершадскій, Матеріалы по исторіи евреевъ въ Польшѣ и Литвѣ, въ Еврейской Библи. 1890 г., т. 8. С. К. 5.

Нынѣ—мѣст. Волынк. губ., Новоградволын. у. По ревизіи 1847 г., «Полонское еврейск. общество» состояло изъ 2647 душъ. По переписи 1897 г., въ П. жит. 16288, среди нихъ 7910 евр. Имѣется (1910 г.) талмудъ-тора. 8.

Полонь (Polonui, собственно Полланъ), Геца—венгерскій политическій дѣятель; род. въ еврейской семьѣ въ 1848 г. Съ 1881 г. П. состоитъ членомъ палаты депутатовъ. Въ кабинетѣ Векерле (1906—1910) П. былъ министромъ юстиціи, поддерживая антисемитскія тенденціи клерикально-народной партіи. Одинъ изъ сыновей П. принялъ въ 1911 г. іудейскую религію, что вызвало въ Венгріи большую сенсацію. 6.

Полоцкая губернія (одно время намѣстничество), образованная изъ части земель, перешедшихъ къ Россіи по первому раздѣлу Польши въ 1772 г. (см. Бѣлоруссія), просуществовала до 1798 г., когда она на время была слита съ Могилевской губ.; позже Полоцкая губ. стала называться Витебской (см.). 8.

Полоцкій, Ааронъ Моисей бенъ Мордехай—см. Ааронъ Моисей бенъ Мордехай Полоцкій.

Полоцкій, Пинехасъ—см. Маггидъ, Пинехасъ.

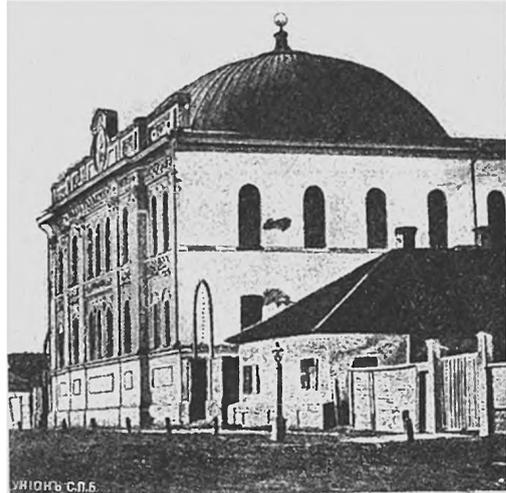
Полоцкъ (въ русскихъ лѣтописяхъ Полотескъ и Полтескъ; въ латинскихъ документахъ Polocia, Polocium, Polteshja, Ploskow)—въ эпоху польскаго владычества главный городъ одноименнаго воеводства. Имѣются указанія на пребываніе евреевъ въ П. въ 1490 г., но первыя точныя свѣдѣнія относятся къ 1551 г., когда король освободилъ евреевъ П. и другихъ городовъ отъ сбора «серебщизны». Въ 1563 г. царь Іоаннъ Грозный, занявъ П., предложилъ евреямъ креститься, а когда они, въ числѣ 300 человѣкъ, отказались принять христіанство, царь повелѣлъ утопить ихъ въ рѣкѣ Двинѣ. Ежегодно въ день 25 Кислевъ погребальное братство отправляется за городъ къ холму, гдѣ будто похоронены жертвы 1563 г., и поминаетъ погибшихъ (трагическое событіе послѣ-

жпло сюжетомъ для картины художника И. Аскназія). Вскорѣ евреи опять встрѣчаются въ П.; подтвердительная грамата на магдебургское право 1580 г., между прочимъ, установила, что евреи не въ правѣ заниматься въ П. торговлею, ни строить и покупать тамъ дома. Эта грамата была подтверждена въ 1591 г. королемъ Сигизмундомъ III, и еврейское населеніе, такимъ образомъ, было вынуждено ютиться на шести свободныхъ плацахъ, не принадлежавшихъ городу. Въ 1654 г. казаки, подступая къ укрѣпленному городу, уничтожили евр. населеніе. Когда прошли годы военныхъ смуть, въ П. опять образовалось евр. поселеніе. Мѣщане-христіане отправили въ 1681 г. пословъ на сеймъ въ Варшаву, которые жаловались на то, что евреи въ послѣднее время накупили много городскихъ участковъ, но попрежнему не платятъ никакихъ повинностей; король Янъ III приказалъ евреямъ впредь вносить налоги наравнѣ съ другими мѣщанами и вмѣстѣ съ тѣмъ запретилъ имъ приобретать городскіе плацы, особенно на рынкѣ.—Правовыя ограниченія, войны, чума, неоднократный голодъ (1741—1746) — все это препятствовало развитію еврейской общины. Въ спискѣ литовскихъ кагаловъ, составленномъ на Ваадѣ 1623 г., П. не значится, но позже эта община не разъ упоминается въ связи съ разными платежами. Въ 1765 г. въ П. кагалѣ жили 1003 еврея, а во всемъ Полоцкомъ воеводствѣ—6689.—Ср.: Рус. Евр. Арх., тт. II и III; Регесты I и II; Акты Юго-Зап. Рос., т. I; Сапуновъ, Витебская старина, т. IV; Сборникъ Имп. Ист. Общ., т. XXXV; Областной Пянкосъ Литовскаго Ваада; Graetz въ евр. пер. С. П. Рабновича, тт. VII и VIII; Słownik geograficzny, s. v.; Вил. Центр. Арх., кн. 3633 (бум. Бершадскаго). С. К. 5

Нынѣ — уѣздн. гор. Витебск. губ. По окладнымъ книгамъ 1787 г. въ П. и его уѣздѣ христ. купцовъ 126; евр.-купцовъ 159; христ.-мѣщ. 518; евр.-мѣщ. 996. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Полоцкое—въ составѣ 7275 душъ, Сиротинское—269 и Бѣшенковское—38. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 141 тыс. жит., среди нихъ 17 тыс. евреевъ; въ томъ числѣ въ П. жит. 20294, среди нихъ 12481 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентномъ отношеніи въ Сиротинѣ: жит. 1998, среди нихъ 1766 евр. Въ П. имѣются (1910 г.): казенное одноклассн. мужск. евр. училище съ ремесл. отд. и талмудъ-тора. (Въ 1837 г. полоцкимъ купцамъ и мѣщанамъ христіанскаго исповѣданія были предоставлены различныя льготы, которыя не были распространены на евреевъ).—Въ эпоху религіозной борьбы между хасидами и ихъ противниками П. былъ однимъ изъ центровъ хасидскаго движенія въ Бѣлорусіи. Извѣстный падиакъ р. Израиль изъ Полоцка, ученикъ р. Добъ-Бера Межеричскаго,—одинъ изъ наиболѣе активныхъ пропагандистовъ хасидизма не только въ Бѣлорусіи и Литвѣ, но также на Украйнѣ и въ Палестинѣ (до сихъ поръ въ П. указываютъ домъ на окрайнѣ города, гдѣ онъ жилъ). Во время ареста р. Шнеура Залмана хасиды П. принимали дѣятельное участіе въ хлопотахъ объ освобожденіи послѣдняго. Изъ дѣятелей хасидскаго движенія въ П. отмѣтимъ выдающагося талмудиста р. Натана, бывшаго раввиномъ въ П., р. Илію Лосифа изъ Дрибина, бывшаго нѣкоторое время раввиномъ въ П., р. Шнеура Залмана Фрадкина—крупнаго талмудиста, автора

респонсовъ «Торатъ Хеседъ». Изъ талмудистовъ П. упомянемъ р. Элеазара Баркана, автора сборника респонсовъ «Мишнаѣ де Раби Элеазеръ» и р. Залмана Пинскера, бывшаго затѣмъ духовнымъ раввиномъ въ Херсонѣ. 8.

Полтава—губ. гор. По окладнымъ книгамъ 1803 г. въ П. и уѣздѣ насчитывалось: христ. купцовъ 176, евр.-купц. 18; христ.-мѣщ. 1015, евр.-мѣщ. 292. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество», Полтавское, въ



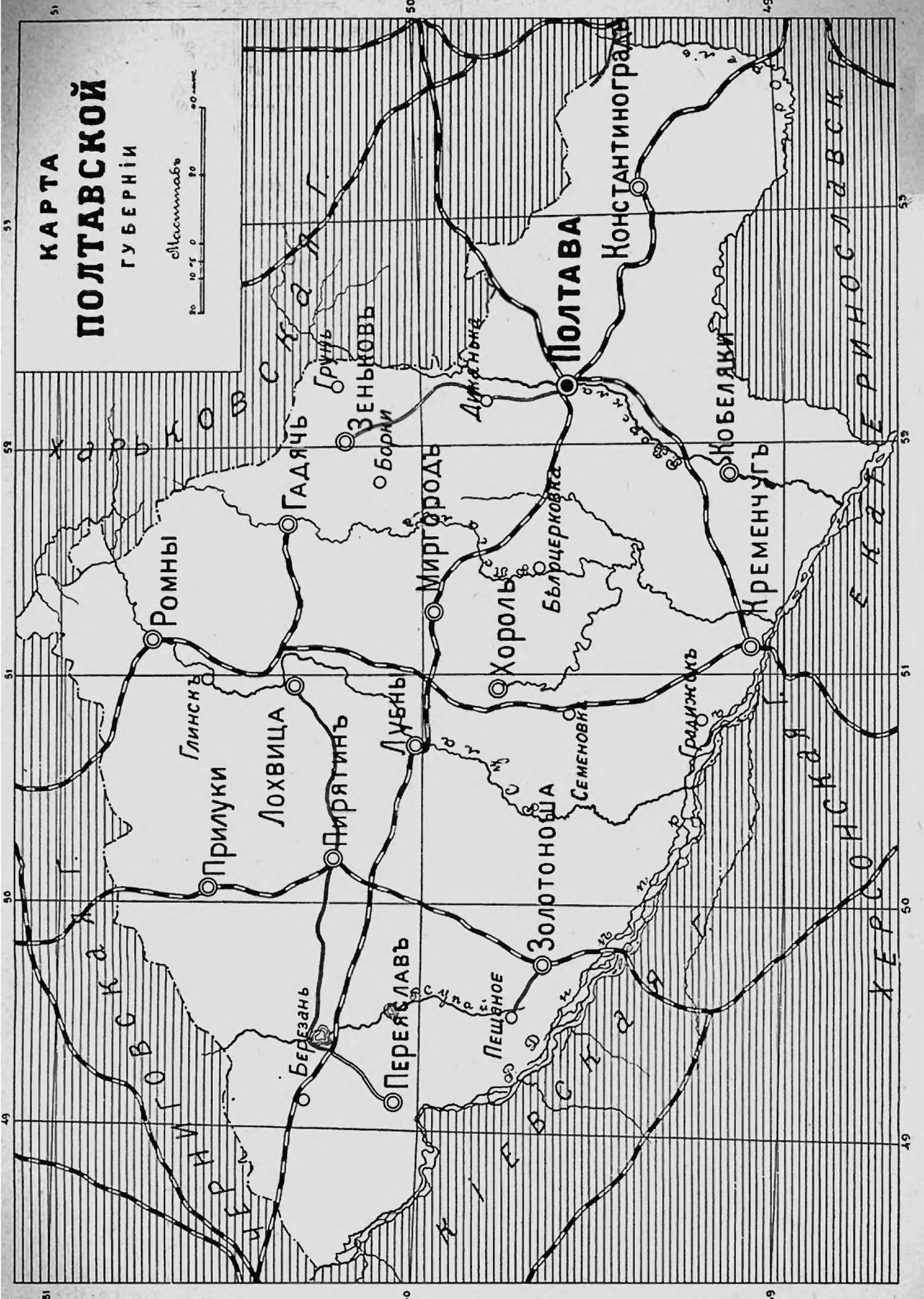
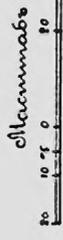
Синагога въ Полтавѣ.

составѣ 2073 душъ.—По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 227 тыс. жит., среди нихъ 12 тыс. евреевъ, въ томъ числѣ въ П. жит. 53703, въ числѣ ихъ 11046 евр. Доходъ съ коробочнаго сбора, 29 тыс. руб., почти цѣликомъ идетъ на благотворит. учрежденія. Имѣются: О-во пособія бѣднымъ евреямъ, основ. въ 1901 г., бюджетъ около 25 тыс. руб.; бесплатная больница съ амбулаторіей, бюджетъ около 15 тыс. р.; бесплатная богадѣльня имени жертвователя М. Молдавскаго (съ 1909—10 г.; на 35 чел.); О-во вспомош. нуждающимся учащимся въ нач. евр. школахъ (содержитъ бесплатн. столовую-чайную при талмудъ-торѣ); талмудъ-тора, сущ. съ 1894 г., обучаются 250—300 мальчиковъ, бюджетъ въ 1907 г.—девять тыс. руб.; бесплатное женское профессиона. училище, субсидируемое Евр. Кол. Общ., обучалось въ 1906 г. 120 дѣвочекъ.—Синагога и молитвенныхъ домовъ 10, хедеровъ—около 20; имѣется также небольшой иешивотъ. Бюджетъ погребальнаго братства 8 тыс. р. (1911). Съ 1902 г. имѣется евр.-русская библиотека, число книгъ которой въ 1910 г. доходило до 8200, число подписчиковъ—до 850. Съ 1907 г. существуетъ ссуло-сберегат. товарищество, вклады коего къ 1912 г. составили 266 тыс. руб.—Въ 1906 г. въ П. выходилъ органъ поале-цонъ — «Евр. Рабоч. Хроника»; нынѣ (1912 г.) выходитъ древне-евр. консервативный органъ «На-Модіа». И. Ч. 8.

Полтавская губ. была образована въ 1802 г. До того г. Полтава входилъ съ 1775 г. въ составъ Новороссійской губерніи, съ 1784 г.—Екатеринославскаго намѣстничества, открытаго въ 1794 г. для свободнаго водворенія евреевъ, а съ 1796 г.—Малороссійской губ. Въ 1803 г. въ гу-

КАРТА

ПОЛТАВСКОЙ
ГУБЕРНИИ



ПОЛТАВСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

Табл. № 1.

	Еврейск. населен.			Общ. нас. об. п.
	м.	ж.	об. п.	
1. Полтав. у. (б. г.). г. Полтава	440 5379	505 5575	945 10954	174092 53703
2. Гадячскій у. г. Гадячь	766 896	820 957	1586 1853	135085 7721
3. Зеньковскій у. г. Зеньковъ	296 587	311 676	607 1263	129861 10443
4. Золотоношскій у. г. Золотоноша	2387 1310	2558 1459	4945 2769	218855 8739
5. Кобелякскій у. г. Кобеляки	660 1025	643 1094	1303 2119	207388 10487
6. Константиногр. у. г. Константиногр.	471 535	485 564	956 1099	223855 6455
7. Кременчугскій у. г. Кременчугъ » Градижскъ	705 14710 526	734 15058 585	1439 29768 1111	172401 63007 9486
8. Лохвицкій у. г. Лохвица	1075 1160	1120 1305	2195 2465	142074 8911
9. Лубенскій у. г. Лубны	768 1491	788 1515	1556 3006	126516 10097
10. Миргородскій у. г. Миргородъ	891 592	951 656	1842 1248	147753 10037
11. Переяславскій у. г. Переяславль	2061 2743	2041 3011	4103 5754	170692 14614
12. Пирятинскій у. г. Пирятинъ	1313 1555	1538 1611	2851 3166	155483 8022
13. Прилукскій у. г. Прилуки	1182 2730	1290 2987	2472 5717	173970 18532
14. Роменскій у. г. Ромны » Глинскъ	591 3114 135	638 3264 138	1229 6378 273	160454 22510 3533
15. Хорольскій у. г. Хороль	941 1037	975 1019	1916 2056	165378 7997
Всего въ уѣздахъ безъ городовъ	14548	15397	29945	2503857
Всего въ городахъ	39525	41474	80999	274294
По всей губерніи	54073	56871	110944	2778151

Табл. № 2.

Населенные пункты Полтавской губ. (кроме городовъ) съ евр. населеніемъ болѣе 300 душъ.

	Евреевъ.	Всего нас.
Борисполь	1094	8953
Гельмязовъ	712	6042
Яготино	943	4409
Барышевка	462	1793
Влоцерковка	307	1053
Павлоградъ	407	3198

Табл. № 3. Занятія евр. населенія*).

	Самостоятельн.		Члены семей.	
	м.	ж.	м.	ж.
1. Админ., судъ, пол.	6	—	2	12
2. Общ. и сосл. служ.	27	—	30	47
3. Частн. юрид. дѣят.	36	1	54	107
4. Вооружен. силы	648	—	4	20
7. Богосл. нехр. исп.	109	—	102	208
8. При кладб. и т. п.	340	—	441	778
9. Уч. и восп. дѣят.	877	56	718	1.389
10. Наука лит. и иск.	77	4	51	115
11. Врач. и сан. дѣят.	173	75	122	227
12. Сл. при благ. учр.	6	—	4	13
13. Дѣят. и сл. частн., присл., поденщ.	840	1.694	662	1.187
14. Дох. съ кап. и пр.	553	558	531	1.134
15. Средотъ казн., нпр.	194	182	31	56
16. Лиш. св. и от. нак.	86	12	—	—
17. Земледѣліе	212	23	261	434
18. Пчелов. и шелков.	2	—	1	2
19. Животноводство	9	2	11	19
20. Лѣсов. и лѣсн. пр.	23	1	9	13
21. Рыболов. и охота	11	—	15	23
22. Доб. рудъ и коп.	5	—	8	18
24. Обраб. волок. вещ.	99	317	201	287
25. » жив. прод.	253	6	180	353
26. » дерева	514	1	342	672
27. » металловъ	1.126	8	906	1.528
28. » мнн. вещ. (кер.)	43	3	58	83
29. Произв. химич.	109	10	96	191
30. Вино-пиво-и медов.	137	1	141	299
31. Проч. напитки	50	12	55	107
32. Обраб. растит. и жив. ппт. прод.	866	141	966	1.780
33. Таб. и изд. изъ т.	378	420	245	482
34. Полиграф. произв.	673	51	387	703
35. Инст. физ., хир., пр.	204	2	165	271
36. Юв. д., пред. роск.	175	—	116	243
37. Изготовл. одежды	3.518	1.623	2.892	5.396
38. Устр., рем., содер. жил. и стр. раб.	624	—	585	1.193
39. Произв. экип. пр.	3	—	4	12
40. Разн. неопр. произв.	95	8	59	130
41. Водныя сообщ.	51	—	39	80
42. Жѣлзныя дороги	31	—	37	55
43. Извозный пром.	1.121	12	1.402	2.654
44. Остальн. сух. сооб.	45	—	46	94
45. Почта и телегр.	1	—	—	7
46. Кред. и ком. учр.	77	—	67	126
47. Торговое посредн. Торговля:	472	22	523	1.039
48. вообще безъ опр.	2.189	387	3.021	5.376
49. живымъ скотомъ	234	2	273	488
50. зерновыми прод.	1.754	54	2.353	4.259
51. остальн. прод. с-х.	3.231	989	4.152	7.001
52. стр. матер., топл.	674	7	690	1.258
53. предм. дом. обих.	122	31	119	203
54. мет. тов., маш.,	265	20	266	458
55. тканями и одежд.	1.809	117	1.750	2.987
56. кожами и мѣхами.	451	29	527	1.009
57. предм. роск., кул.	78	6	68	138
58. остальн. предм.	193	13	180	328
59. развоз. и разносн.	123	119	160	274
60. Тракт., гост. и пр.	252	67	312	744
61. Торговля питейн.	114	9	126	257
62. Чист. и гиг. тѣла.	125	51	105	224
63. Лица неопр. зан.	238	48	211	351
64. Проституція	4	19	7	8
65. Не указав. занят.	120	145	91	178
Всего въ губерніи	26.878	7.363	26.982	49.129

* Изъ XXII таблицы переписи 1897 г.: «Распределение населенія по группамъ занятій и по на-

берніа: христ.-купцовъ—1148, евр.-купцовъ—82, христ.-мѣщанъ—11030, евр.-мѣщанъ—2030. Въ 1822 было повелѣно выселить въ города и мѣстечки евреевъ, жившихъ въ казачьихъ селеніяхъ; временно, до окончанія контрактовъ, были оставлены лишь тѣ, которые содержали казенную продажу вина; былъ составленъ списокъ поселеній губерніи, въ конхъ евреи пользовались правомъ осѣдлости. Въ 1840 г. было разъяснено, что евреи могутъ жить въ тѣхъ селеніяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ, гдѣ государственные поселяне и казаки составляютъ менѣе десятой части помѣщичьихъ крестьянъ. По ревизіи 1847 г. въ 18 «еврейскихъ обществахъ» губерніи евр. население насчитывалось въ числѣ 15572 душъ. По даннымъ казенной палаты за 1855 г. соотношение между христіанскимъ и еврейскимъ торгово-промышленнымъ классомъ представлено въ слѣд. цифрахъ (см. ниже):

жающіяся къ типу небольшихъ городскъ. Этнографическій составъ населенія не разнообразенъ: 93% малороссы; 4% евреи; 2,6% великороссы; 0,05% бѣлороссы; 0,14% поляки; 0,16% нѣмцы. По исповѣданіямъ распределение такое: православныхъ—95,5%; старообр. и уклон. отъ прав.—0,1%; рим.-кат.—0,2%; протестантовъ—0,1%. Иудеевъ—4%; всѣхъ прочихъ исповѣданій—0,1%. Количественное соотношеніе мужского и женскаго населенія у евреевъ иное, чѣмъ въ общемъ населеніи: у евреевъ на 100 мужчинъ въ среднемъ 105 женщинъ; въ общемъ населеніи на 100 мужч. по всей губерніи 101,9 жен., а въ городахъ 99,2 женщины. Въ общемъ населеніи въ городахъ больше мужчинъ, такъ какъ въ городахъ расположены войска (они составляютъ 70% муж. населенія) и туда устремляются мужчины на заработки. У евреевъ и въ уѣздахъ, и въ городахъ преобладаютъ женщины: мужчины въ большемъ

Г О Р О Д А С Ъ У Ѣ З Д А М И.

1855 г.	Полтава.	Константи-ноградъ.	Кремен-чугъ.	Градисскъ осетрѣдн. г.	Хороль.	Лубны.	Золото-ноша.	Перевъ салазъ.	Парятинъ.	Правука.	Ровны.	Гависка осетрѣдн. г.	Гадачъ.	Миргородъ.	Кобеляки.	Зеньковъ.	Луханецъ.
Купцы I гильдіи-евреи *	61	—	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Купцы II гильдіи-христ.	5	—	4	—	—	14	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—
» II » -евреи	5	—	19	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Купцы III гильдіи-христ.	166	106	217	10	45	52	39	53	40	77	151	7	74	33	42	41	32
» III » -евреи	123	61	444	12	27	137	98	209	87	124	96	1	75	36	73	43	38
Мѣщане-христ.	2447	571	3242	1134	523	577	1080	1376	605	2277	733	270	1388	733	453	1079	630
» -евреи	1177	135	2475	432	92	220	653	972	302	690	506	93	475	194	178	137	640

Въ 1855 г. евреямъ было запрещено приобретать земли какъ для себя лично, такъ и для водворенія единоверцевъ. Въ 1865 г. ограниченія въ жительствѣ въ губерніи были отменены. Въ изыятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., евреи получали право свободнаго водворенія въ 35 селеніяхъ губерніи. Ю. Г.

Такъ какъ въ П. губерніи сравнительно съ губ. Сѣверо-Западнаго края мало мѣстечекъ, а въ селлахъ и деревняхъ евреямъ вновь селиться запрещено Временн. правилъ 1882 г., то евреи сконцентрированы почти исключительно въ городахъ. Слѣдующая табличка показываетъ различное распределение общаго и евр. населенія губерніи по типамъ населенія (цифры взяты изъ матеріаловъ переписи 1897 г.):

числѣ эмигрируютъ, и смертность мужчинъ выше женской смертности. Распределение евр. населенія по отдѣльнымъ городамъ и уѣздамъ показано въ таблицѣ № 1 (на обор. карты), а численность ихъ въ мѣстечкахъ (съ евр. нас. болѣе 300 душъ) — въ таблицѣ № 2. Процентъ евреевъ въ мѣстечкахъ крайне низокъ. Распределение по возрастамъ въ общемъ и евр. населеніи неодинаково, какъ видно изъ слѣд. таблицы:

	Число уѣздовъ.	Все населеніе.	Насел. иудейск. исповѣд.		На 10 тыс. душъ евр. населенія.
			абсол. число.	въ % ко всему насел.	
Сельскія мѣстности . . .	—	2251048	21516	1,0	1939
Мѣсточки (посады) . . .	69	252609	8429	3,3	760
Города	17	274294	80999	29,5	7301
Всего	—	2778151	110944	4,0	10000

Возрасты.	Общее населеніе об. п.	Еврейское населеніе об. п.	На 100 мужч. приходилось женщ.	
			у евреевъ.	въ общ. насел.
Менѣе 10 л.	29,7	28,3	101	101
Отъ 10 до 19 л.	22,9	24,9	118	105
» 20 » 29 »	13,9	16,7	105	106
» 30 » 39 »	11,9	11,4	98	102
» 40 » 49 »	9,0	8,1	102	98
» 50 » 59 »	6,3	5,8	103	99
» 60 » 69 »	4,0	3,3	98	90
» 70 » 79 »	1,6	1,2	88	
» 80 и выше.	0,5	0,3	125	
Неизв. возвр.	0,02	0,03	67	
			105	101,9

Низкій % евреевъ въ губерніи (4,0) повышается только въ городскомъ населеніи; мѣстечки въ губ. носятъ болѣе сельскій характеръ, чѣмъ мѣстечки Юго-Зап. края, прибли-

Вслѣдствіе низкой дѣтской смертности у евреевъ высокъ % дѣтей и подростковъ. Но въ зрѣломъ возрастѣ вымирание евр. населенія значительно, почему % евреевъ въ возрастѣ отъ 30 лѣтъ рѣзко понижается, и низокъ, сравнительно съ общимъ населеніемъ, процентъ доживающихъ до старости. Составъ еврейскаго населенія по семейному состоянію (считая взрослою часть населенія старше 16 лѣтъ) выражается въ слѣдующихъ относительныхъ цифрахъ:

*) Купцовъ I гильдіи-христіанъ не было.

	Въ общ. насел.	У евреевъ.
Холостые	28,3	32,0
Дѣвцы	24,3	25,4
Женатые	65,0	63,5
Замужія	64,6	63,0
Разведенные	0,06	0,2
Газденныя	0,06	0,9

Процентъ холостыхъ и дѣвицъ у евреевъ выше, чѣмъ въ общемъ населеніи. Старинный укладъ жизни, характеризующійся ранними браками, въ южныхъ губ. значительно поколебленъ, и въ Полт. губ. $\frac{1}{10}$ состоящихъ въ бракѣ евреевъ ниже, чѣмъ въ общемъ населеніи. Совершенно обратную картину видимъ въ Зап. краѣ. Сравнительная легкость развода — причина значительнаго количества разведенныхъ у евреевъ, по сравненію съ общимъ населеніемъ.

Физическое состояніе евр. населенія до нѣкоторой степени характеризуется данными переписи 1897 г. «О физическихъ недостаткахъ», изображенными въ слѣдующей табличкѣ:

	У евреевъ			На 100 тыс. населенія	
	м.	ж.	об. п.	у евр.	въ общ. насел.
Слѣпы отъ рожденія	18	21	39	35	60
Ослѣпшіе	32	35	67	61	120
Глухонѣмые	49	34	83	75	120
Нѣмые	19	16	35	32	20
Умалашенные	54	45	99	90	90
Всего	172	151	323	293	410

Грамотныхъ въ общемъ населеніи Полт. губ. очень мало, всего 16,9%: среди мужчинъ 27,7%; среди жен. 6,3%. Малороссы, составляющіе главную массу населенія, даютъ всего 14,6% грамотныхъ. Данныя переписи о евр. грамотности въ абсол. числахъ таковы:

	мужчинъ.	женщинъ.
Грамотныхъ по-русски	27771	16591
„ на друг. языкахъ	6377	4201
Получивш. образ. выше начал.	613	1525

Вполнѣ точны только данныя о русской грамотности (грамота по-еврейски неполно зарегистрирована переписью). Русская грамотность евр. населенія по отдѣльнымъ возрастамъ варьируется, повышаясь въ возрастахъ отъ 21 до 29 и отъ 30 до 39 лѣтъ:

В о з р а с т ь .	% евреевъ грамотн. по-русски	
	мужчинъ.	женщинъ.
До 10 лѣтъ	14,4	9,1
Отъ 10 до 19 лѣтъ	69,9	51,1
„ 20 „ 29 „	70,8	47,3
„ 30 „ 39 „	70,7	31,0
„ 40 „ 49 „	65,1	17,4
„ 50 „ 59 „	60,3	11,3
60 и болѣе лѣтъ	45,0	6,2
Итого	51,6	29,4

По сравненію съ вышеупомянутою низкою грамотностью общаго населенія, евр. населеніе значительно грамотнѣе. Точно такъ же сравни-

тельно высоко количество лицъ, получившихъ образованіе выше начальнаго. Еврейскихъ начальныхъ школъ, по даннымъ Евр. Кол. Общ. за 1898 годъ, въ Полт. губ. 43: изъ нихъ 2 казенныхъ, 6 талмудъ-торъ, 2 другія общественныя школы, 33 частныхъ училища. Профессиональныхъ школъ 2 (мужская общественная и женская — при женскомъ училищѣ). Хедеровъ въ губ. 443 (меламедовъ 449); учится въ нихъ 4811 дѣтей: 4618 мальч. и 193 дѣв. Изъ названныхъ 443 хедеровъ въ уѣздахъ всего 79; остальные 364 въ городахъ. Среднее количество учащихся въ хедерѣ 11.

Распределеніе евр. населенія П. губ. по отдѣльнымъ группамъ занятій показано въ табл. № 3 (на оборотѣ карты). Самостоятельный заработокъ у 34246 евреевъ: 26878 муж. чинъ (т.-е. прибол. $\frac{1}{2}$ всѣхъ евр. муж.) и 7368 жен. (т.-е. прибол. $\frac{1}{8}$ всѣхъ евреекъ). Всѣ мелкія группы занятій (65) можно свести къ слѣдующимъ основнымъ профессиональнымъ группамъ:

I. Сельскимъ хозяйствомъ кормится	1025 евр., т.-е.	0,92%
II. Дѣятся и службою частною	4383 „ „	3,97 „
III. Неопредѣл. занятіями	4757 „ „	4,32 „
IV. Передвижен. и сообщеніемъ	5675 „ „	5,14 „
V. Госуд. и общ. служб. (дѣл. пр.)	6210 „ „	5,63 „
VI. Промышленностью	33188 „ „	30,07 „
VII. Торговлею	54442 „ „	49,34 „
VIII. Кромѣ того, въ арміи служатъ	672 „ „	0,61 „

Преобладающее занятіе евреевъ, живущихъ почти исключительно въ городахъ, — торговля; ею кормится почти $\frac{1}{2}$ всего евр. населенія. Евреи заняты въ слѣдующихъ отрасляхъ торговли: около 15% въ торговлѣ зернов. продуктами, около 27% — въ торговлѣ остальными продуктами сельскаго хозяйства, около 20% — въ торговлѣ вообще всѣми товарами (преимущественно мелкой), свыше 12% — въ торговлѣ одеждою и тканями, около 5% — въ торговлѣ топливомъ и строительнымъ матеріаломъ, 3 $\frac{1}{2}$ % — въ торговлѣ мѣхами и кожами, 3 $\frac{1}{2}$ % живутъ торговельмъ посредничествомъ и пр. Промышленность, которой кормится 30% всего евр. населенія Полт. губ. — преимущественно ремесленная. Евреевъ-ремесленниковъ, по даннымъ Евр. Кол. Общ. за 1898 годъ, около 9000, или свыше 11% евр. населенія (по отношенію же къ взрослому мужскому евр. населенію процентъ этотъ равенъ 26%). Главныя 10 группъ ремеселъ слѣдующія:

Одежда и туалетъ среди евр. ремесленниковъ	39%
Графическ., писчеб. и ваптон. прозв.	11 „
Обработка дерева	10 „
Издѣлія изъ кожи	10 „
Обработка металловъ сложн. формы	8 „
Питат. и вкусовые продукты	8 „
Обработка металловъ простой формы	7 „
Строительное и керамическое производство	5 „
Обработка волокнистыхъ веществъ	1 „
Химические продукты	1 „

Максимумъ ремесленниковъ падаетъ на изготавленіе одежды и туалета. Сапожниковъ значительно меньше — они почти всѣ сосредоточены въ уѣздахъ Кременчугскомъ и Полтавскомъ. Изъ общаго числа евр.-ремесленниковъ 56% — мастера, 24% — подмастерья и 20% — ученики. Крупныхъ ремесленныхъ заведеній очень мало; преобладающій типъ: ремесленникъ-одиночка. Женщинъ-ремесленницъ въ губерніи очень много (22% общаго количества евр.-ремесленниковъ или 5% всѣхъ евр. женщинъ); больше всего портнихъ, затѣмъ слѣдуютъ бѣлошвейк. модистки, цѣточницы и чулочницы. Въ губерніи изъ 23 пунктовъ, обследованныхъ Евр. Кол. Общ.,

17 указали средней заработок портных равным 180—300 р. в год; 5 пунктов 350—500 р. и только в 1 пункт годовой заработок опускается до 100 р.; положение портных хоть и несколько лучше, чем в Волынской и Подольской губ., но в общем — жалкое. Средний заработок сапожников 150—300 р. в год, максимальный 400 р. Помимо обидного правового и экономич. положения евреев, крайней их скудности и ужасной конкуренции, причина тяжелого положения евр.-ремесленников — в отсутствии организации труда и сбыта выдѣлываемых продуктов. Фабричная промышленность в Полт. губ. развита слабо. Только лесопильные заводы носят более крупный характер, но и те заводы не-еврейскіе. Так, в Кременчугѣ средняя годовая производительность не-еврейского завода 177 тыс., а еврейского 73 тыс. руб. Рабочих-евреев почти нѣтъ. Лесопильных заводов, принадлежащих евреям, 10; кирпичных заводов — 15 (изъ 65); маслوبيчных 12; всѣ эти заводы — мелкіе. Что касается мельниц, то евреям принадлежит половина всѣх мельниц (41) и притом съ значительною производительностью, в среднемъ 180 тыс. в год; изъ 41 мельницы 30 паровыхъ и лишь 11 не-паровыхъ; винокуренныхъ заводовъ еврейскихъ 7 (изъ 45), пивоваренныхъ 7 (изъ 19), табачныхъ 8 (изъ 12). Центромъ табачного производства (махорка) в Полт. губ. является г. Прилуки. Производствомъ сельско-хозяйств. орудій занято 3 евр. завода (изъ 8); выдѣлки кожи 3 (изъ 13); мыловареніемъ 11; евр. мыловаренные заводы носят характеръ мелкихъ старинныхъ предприятий. Благотворительная помощь, оказываемая евр. обществомъ Полт. губ. передъ Пасхой нуждающимся семьямъ, свидѣлствуетъ о значительной нуждѣ евр. населенія: в 1898 г. такая помощь оказана 3746 семьямъ, т.-е. 24% евр. населенія. Благотворит. евр. учреждений свыше 50: общество пособія бѣднымъ, 21 общ. по оказанию благотворительной помощи евреямъ, 7 ссудныхъ кассъ, 2 странноприимныхъ дома, 1 дешевая столовая, 1 общ. снабженія одеждою, 2 богадѣльни, 2 больницы и 14 обществъ вспоможенія больнымъ. — Ср.: XXXIII вып. матер. переписи 1897 г.: П. губ.; Населенныя мѣста Россійской имперіи; Сборникъ матеріаловъ объ экономич. положеніи евр. в Россіи, изд. Евр. Кол. Общ., т. I и II; Б. Вруцкунъ, Статистика евр. населенія; его же, Профессіон. составъ евр. населенія. *Я. Шабадь. 8.*

Польская литература о евреях — см. Антисемитизмъ в Польшѣ (Евр. Энци., II), Апологеты и апологи (тамъ же), Польша, Царство Польское.

Польша. Съ давнихъ поръ принято считать, что евреи появились в П. съ Запада, и что пришельцы эти были купцами, монетчиками и откупщиками; объ иммиграціи же съ Востока говорили только въ связи съ появленіемъ евреевъ на Литвѣ и въ древней Руси. Въ последнее время былъ высказанъ новый взглядъ, а именно, что въ раннее время шла иммиграція евреевъ в П. изъ восточныхъ странъ, преимущественно изъ Хазарскаго царства; эти иммигранты были земледѣльцами, о чемъ свидѣлствуютъ названія многихъ деревень: Żyd. villa, Żydowska Wola, Żydatusze, Żydow, Kozari, Kozara, Kozarzowa villa преимущественно в Малой П. и Червонной Руси (нынѣ Галиція и часть Царства Польскаго). Однако, доводы, приводимые въ пользу этого взгляда, довольно шатки: изъ того, что

хазары-евреи занимались земледѣіемъ в Хазаріи, еще не слѣдуетъ, что они и в П. продолжали это занятіе; деревни, носящія названія Żydow, Kozara и пр., могли принадлежать не евреямъ-земледѣльцамъ, а евреямъ-землеладельцамъ, каковыя встрѣчаются часто в П. въ средніе вѣка. Первые фактическія свѣдѣнія о переселеніи евреевъ в П. относятся къ концу 11 в. — все, что сообщается о болѣе раннемъ пребываніи евреевъ, легендарно. Чешскій лѣтописецъ Козьма Пражскій передаетъ, что въ виду преслѣдованій евреевъ в Чехіи, незадолго до перваго крестоваго похода (1096), состоятельные евреи переселились в П. Дальнѣйшее переселеніе состоялось ко времени 3-го похода. Къ концу 12 в. имѣется уже болѣе данныхъ. Найденные в Великой П., в деревнѣ Гленбококе, бракетаты съ евр. надписями свидѣлствуютъ о томъ, что въ то время в П. была еврей-монетчики или откупщики монетнаго двора. Лѣтописецъ Кадлубекъ сообщаетъ, что въ княженіе Мѣшки III налагались тяжелыя наказанія за убійство еврея и за нападенія школьниковъ на евреевъ. Въ Силезіи, составлявшей до середины 14 в. часть П., евреи въ то время владѣли деревнями, сами обрабатывали землю и занимались ссудою денегъ. Въ этой же области они въ 13 в. жили въ городкахъ, а по профессіи были купцами или заимодавцами. Судя по частымъ ссылкамъ въ респонсахъ 12 и 13 вв. на торговныя сношенія нѣмецкихъ евреевъ съ П. и Кіевской Русью, надо полагать, что въ этихъ странахъ жили ихъ единовѣрцы, благодаря чему торговля могла принять оживленный характеръ. Въ записи объ иммунитетѣ, пожалованномъ в 1262 г. монастырю въ Копршвициѣ (Малая П.) краковскимъ и сандомирскимъ княземъ Болеславомъ Стыдливымъ, монастырю разрѣшено было привлечь для колонизаціи всякаго рода людей, за исключеніемъ евреевъ; цѣль ясна, — князь не желалъ лишиться доходовъ отъ евреевъ, которые пошли бы въ пользу владѣтеля иммунитета. Правовое положеніе евреевъ вырисовывается болѣе опредѣленно въ изданной два года спустя знаменитой привилегіи Болеслава Калышскаго (см. Евр. Энци., IV); еврей — его собственность, servi camerae. Этотъ западно-европейскій взглядъ на евреевъ въ средніе вѣка былъ усвоенъ и в П. Привилегія 1264 г. основана на извѣстной группѣ привилегій 13 в. в Австріи, Богеміи и Венгріи (см. Евр. Энци., I, IV и V). Въ подтвержденіяхъ Кавиры Вел. (см.) она была переработана еще болѣе въ пользу евреевъ. Предоставляя имъ извѣстную автономію во внутреннихъ дѣлахъ, Болеславъ и Кавиры брали подъ свою защиту евреевъ, ихъ синагоги и кладбища, устанавливали, какъ и къмъ евреи должны судиться въ тяжбахъ съ не-евреями, и урегулировали экономическую дѣятельность евреевъ. Значительная часть привилегій посвящена вопросу объ организаціи ссудныхъ операций, изъ чего историки выводили заключеніе, что эта профессія имѣла среди евреевъ преобладающее значеніе. Но необходимо указать на то, что статьи привилегій, представлявшія евреямъ свободу передвиженія и устанавливавшія, что съ нихъ нельзя взимать большихъ пошлинъ, чѣмъ съ христіанъ, открывали предъ евреями широкое поле для торговой дѣятельности, хотя свѣдѣнія о ней скудны. Болѣе обильны данныя о ссудныхъ операціяхъ. Акты второй половины 14 в. раскрываютъ передъ нами обширную сеть этихъ операцій в Великой и Малой П. Короли, крупные чинов-

ники, шляхта и—хотя въ меньшей степени—мѣщане берутъ у евреевъ займы деньги подъ залогъ недвижимостей. Больше всѣхъ обращались къ услугамъ евр. банкировъ дворяне, которые изъ ненависти къ нѣмецкому мѣщанству предпочитали вести дѣла съ евреями. Въ роли банкировъ не всегда выступали крупные богачи. Послѣднихъ было очень немного. Большинство же заимодавцевъ-евреевъ оперировали небольшими суммами. Имѣя въ виду примитивное экономическое состояніе П., легко понять, почему первые законодатели не нормировали размѣра процентовъ при ссудахъ. Только подъ вліяніемъ Вислицкаго статута отъ 1347 г. въ привилегіи 2-й половины 14 в. включены постановленія о законно-допустимомъ размѣрѣ процентовъ. Въ обыденной жизни евреи больше всего сталкивались съ мѣщанами, нѣмецкими выходцами, переселившимися въ П. вмѣстѣ съ евреями и перенесшими туда нравы и традиціи родины. Они были свидѣтелями евр. погромовъ въ Германіи въ 13 и 14 вв. Въ П. на долю обоихъ пришлыхъ элементовъ выпали общія задачи: будить экономическія силы страны, развитъ торговлю и ремесла. Съ самаго начала евреи и нѣмцы образовали два враждебныхъ лагеря. Отношенія стали напряженными уже во второй половинѣ 14 в., а на рубежѣ этого и слѣдующаго столѣтія происходили первые погромы въ Познани (см.) и Краковѣ. Ближайшимъ поводомъ къ преслѣдованію въ Краковѣ (въ 1407 г.) послужила рѣчь священника, будто евреи убили христианскаго младенца; однако, внимательное чтеніе разсказа Длугоша объ этихъ событіяхъ приводитъ къ заключенію, что цѣлью нападенія на евреевъ было желаніе расхитить евр. имущество.

Экономическій расцветъ. Борба за торговля права (15 в. и первая половина 16 в.).—15 вѣкъ—это эпоха интенсивной иммиграціи евреевъ въ П. Изъ Германіи, Чехіи, Силезіи, Моравіи и Венгріи, гдѣ евреи болѣе всего подверглись преслѣдованію, затѣмъ изъ Италіи, Испаніи, черногорскихъ колоній (Каффа) и Константинополя переселились въ П. значительныя массы евреевъ и осѣли въ разныхъ городахъ и мѣстечкахъ, прежде не имѣвшихъ евр. населенія. Къ концу 15 в. насчитывалось, насколько извѣстно, 45 городовъ и мѣстечекъ съ евр. населеніемъ, изъ коихъ 16 въ Червонной Руси. Пришельцы не обладали, въ большинствѣ случаевъ, значительными средствами, но среди нихъ встрѣчаются опытные торговцы и знатоки денежнаго дѣла, благодаря чему они сыграли выдающуюся роль въ экономическомъ развитіи П. Послѣдняя значительная иммиграціонная волна хлынула въ началѣ 16 в. изъ Чехіи, гдѣ положеніе евреевъ стало невыносимымъ. Краковскіе банкиры и дѣятели Моисей и Яковъ Фишель, главный сборщикъ податей Авраамъ, извѣстный раввинъ Яковъ Поллакъ и многіе другіе были выходцами изъ Чехіи. Въ Краковѣ (см.) существовала особая община чешскихъ евреевъ. На польскомъ престолѣ сидѣли въ 15 в., ревностный неопфитъ и полуварваръ Владиславъ Ягелло, правившій недолго Владиславъ III, слабохарактерный Казиміръ Ягеллончикъ и мало выдающийся сынъ его Янъ Альбрехтъ. Первый, несмотря на отрицательное отношеніе къ евреямъ какъ не-католикамъ, оказывалъ вниманіе цѣлому ряду евр. откупщиковъ и купцовъ и пожаловалъ львовской общинѣ важную привилегію. При Владиславѣ Ягелло церковныя тенденціи проникли и въ свѣтское законодательство. Со-

словный сеймъ въ Вартѣ (1423) запретилъ евреямъ отдавать деньги займы подъ письменныя обязательства. При Казимірѣ Ягеллончикѣ вліяніе церкви еще болѣе усилилось. Этотъ король подтвердилъ въ 1417 г. старая привилегіи евреевъ, когда по случаю пожара въ Познани погибли старинный подлинникъ грамоты Казиміра Великаго. Польское духовенство заволновалось. Грамота Казиміра находилась въ полномъ противорѣчьи съ принятыми недавно постановленіями на церковномъ соборѣ въ Базелѣ. Краковскій архіепископъ, кардиналъ Збигнѣвъ Олесницкій писалъ королю въ маѣ 1454 г.: «Не думай, что въ дѣлахъ религіи христианской ты воленъ постановлять, что тебѣ вздумается. Никто не великъ и не силенъ настолько, чтобы ему нельзя было воспротивиться, когда дѣло касается вѣры. А потому прошу и умоляю твое королевское величество отмѣнить упомянутыя (еврейскія) привилегіи и вольности. Покажи, что ты—государь католическій, и удали всякій поводъ къ безславію для твоего имени и къ могущимъ возникнуть худшимъ еще соблазнамъ». Подъ вліяніемъ этого посланія, настояній Іоанна Кашистрано, прибывшаго тогда въ П., и пораженія польскаго войска въ войнѣ съ тевтонскимъ орденомъ (сентябрь, 1454), Казиміръ уступилъ клерикальной партіи. Нѣшавскіе статуты, изданные въ ноябрѣ 1454 г., содержали пунктъ, коимъ были отмѣнены прежнія евр. привилегіи, какъ «противныя праву божескому и земскимъ уставамъ». Нельзя сказать, чтобы Казиміръ строго придерживался этого постановленія. Онъ не чинилъ препятствій новымъ иммигрантамъ-евреямъ, охотно пользовался услугами евр. откупщиковъ, и послѣ погрома въ Краковѣ въ 1464 г. оштрафовалъ магистратъ за непринятіе мѣръ для предупрежденія беспорядковъ. Янъ Альбрехтъ отличался нетерпимостью. Нѣшавскіе статуты были подтверждены на Петроковскомъ сеймѣ 1496 г. и при этомъ король возникло первое евр. гетто въ П. (см. Краковъ). Духовенство, какъ указано было, относилось явно враждебно къ евреямъ, шляхта же до 16 в. занимала позицію скорѣе нейтральную; она въ то время еще сама добивалась правъ и вольностей, упрочившихъ впоследствии ея преобладающее вліяніе. Мѣщане съ цѣлью разбогатѣть стали пріобрѣтать земли. Это вызвало недовольство шляхты. Въ еврейхъ же она находила нужныхъ ей заимодавцевъ; кромѣ того, евреи скупали у нея земледѣльческіе продукты. Только, впоследствии, когда шляхта окупала экономически, она стала вести анти-еврейскую политику. Зависть же мѣщанъ къ евреямъ, непосредственнымъ конкурентамъ въ торговлѣ, не прорывалась, однако, наружу до 1485 г., когда мѣщане впервые выступили открыто противъ евреевъ. Передъ христианскимъ купечествомъ евреи имѣли то преимущество, что знали прекрасно торговлю съ Востокомъ, на торговыхъ путяхъ встрѣчались евр. общины, къ тому же польскіе короли, исходя изъ политич. соображеній, поддерживали евреевъ, доставлявшихъ имъ значительную сумму податей. Все это способствовало тому, что евреи могли завязать оживленныя сношенія, съ одной стороны, съ Востокомъ—Каффою и Константинополемъ, съ другой стороны, съ Западомъ—Бреславлемъ и Данцигомъ. Вообще, чѣмъ дальше мы отходимъ отъ запада на востокъ, тѣмъ разнообразнѣе становится дѣятельность евреевъ. Въ восточныхъ областяхъ крупный евр.-негоциантъ въ то же время беретъ въ откупъ государственныя доходы, арендуетъ со-

ляныя копи, рыбныя пруды, помѣстья и деревни, основываетъ новыя поселенія, привлекаетъ колонистовъ. Въ разносторонней дѣятельности этихъ еврейскихъ дѣятелей видны большой размахъ, опытность и рѣдкая энергія. Наиболее дѣятельныхъ изъ нихъ короли назначаютъ придворными поставщиками, «*officiales nostri*» (наши чиновники), и даже Владиславъ Ягелло, Янъ Альбрехтъ и Александръ, не особенно благосклонно относившіеся къ евреямъ, оказывали имъ большое довѣріе. Можно сказать, что 15 в. и, пожалуй, первая половина 16 в. были эпохой высшаго экономического расцвѣта польскаго еврейства. Но потомъ, сперва подъ ударами купцовъ-христіанъ, а затѣмъ подъ напоромъ окрѣпшей шляхты, успѣвшей принизить ненавидимыхъ ей мѣщанъ и содѣйствовать упадку городскаго хозяйства, евр. благосостояніе стало рушиться. Усиленіе сословнаго начала въ Рѣчи Посполитой вызвало ухудшеніе положенія евреевъ, которые не входили ни въ одно изъ тогдашнихъ сословій. Съ ослабленіемъ королевской власти въ пользу шляхты евреи теряютъ свою опору. Все это замѣчается уже на рубежѣ 15 и 16 вв., но благодаря такимъ выдающимся правителямъ, какъ Сигизмундъ I, Сигизмундъ Августъ и Стефанъ Баторій, евреи удерживаются на прежнихъ позиціяхъ и ведутъ борьбу противъ враждебныхъ имъ элементовъ, при содѣйствіи королевскихъ декретовъ и энергичныхъ выступленій воеводъ. Историки разсматриваютъ 16 вѣкъ какъ золотой вѣкъ въ исторіи польскаго еврейства. Правда, они имѣютъ въ виду расцвѣтъ евр. самоуправления и духовнаго творчества въ польскихъ іешивотахъ. Если же принять во вниманіе одно экономическое состояніе, то золотымъ вѣкомъ съ болѣе широкимъ правомъ придется признать 15 вѣкъ. Только къ концу этого столѣтія началось открытое выступленіе городовъ противъ евреевъ. Сигналъ былъ поданъ старѣйшей метрополіей торговли—Краковомъ. Торговый договоръ, заключенный въ 1485 г. между евреями и магистратомъ, явился ограниченіемъ торговой дѣятельности первыхъ (см. Краковъ). Одинъ за другимъ выступили противъ свободной торговой дѣятельности евреевъ Львовъ (гдѣ отношенія съ мѣщанами до конца 15 в. были самыми корректными, и гдѣ самъ магистратъ находился въ торговыхъ сношеніяхъ съ евреями), Познань (см.), Люблинъ и Сандоміръ, не говоря о другихъ, менѣе важныхъ городахъ. Главнымъ образомъ, борьба велась вокругъ слѣдующихъ вопросовъ: могутъ ли евреи безпрепятственно заниматься торговлей въ теченіе всего года или только въ ярмарочное время; могутъ ли они продавать въ розницу, торговать всякими предметами безъ исключенія. Борьба завязалась одновременно во многихъ городахъ. Евреи приняли вызовъ, опираясь на свои привилегіи, на свой опытъ и обширныя сношенія, и, наконецъ, на связи съ королевскимъ дворомъ. Львовскій магистратъ, встрѣтившій сильный отпоръ со стороны евр.-купцовъ, рѣшилъ, что города должны дѣйствовать общими силами. Львовскіе ратманы отправили въ 1521 г. окружное письмо въ Познань и въ другіе города, призывая тамошнихъ магистратовъ представить королю къ слѣдующему сейму общую жалобу на вольности евреевъ и стѣсненія христіанъ. Судя по новымъ энергичнымъ дѣйствіямъ противъ евреевъ главныхъ городовъ (Краковъ, Познань, Люблинъ и Львовъ) послѣ 1521 г., надо полагать, что состоялось соглашеніе городовъ для совмѣст-

ныхъ выступленій. Вскорѣ евреи были вынуждены подчиниться. Они стали заключать съ магистратами договоры («*tracta et conventiones*»), согласно которымъ были урѣзаны въ значительной степени ихъ торговыя права; устанавливался извѣстный *modus vivendi* между евр. и не-еврейскимъ купечествомъ. Надо, однако, оговорить, что эти соглашенія носили чисто-формальный характеръ и нарушались довольно часто, несмотря даже на сеймовое постановленіе 1538 г.: «Евреямъ не предоставлена неограниченная свобода въ торговлѣ; они должны приспособляться къ нормамъ, установленнымъ въ королевствѣ, и соблюдать договоры, какіе были заключены въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ». На томъ же сеймѣ шляхта впервые подняла голосъ противъ свободной торговли евреевъ. Съ тѣхъ поръ (начало 16 в.), какъ шляхта стала сама вести торговлю земледѣльческими продуктами, еврей-посредники, скупавшіе таковыя въ 15 в., стали ей ненужными и—въ качествѣ конкурентовъ—опасными. Шляхта провела на сеймѣ слѣдующее постановленіе: «Такъ какъ государственными уставами запрещено христіанамъ (купцамъ) вести торговлю въ деревняхъ и устраивать здѣсь ярмарки, то мы тѣмъ менѣе можемъ разрѣшить это евреямъ». Съ этого именно времени благосостояніе евреевъ стало падать. На томъ же сеймѣ было принято постановленіе противъ отдачи евреямъ въ откупъ государственныхъ доходовъ (см. Откупщики-евреи). Еще раньше, на сеймѣ 1496 г., было запрещено евреямъ приобретать земельную собственность внѣ городовъ. Для евреевъ оставались еще—кромѣ торговли—кредитныя операціи и ремесла. Что касается первыхъ, то и онѣ потеряли прежнее значеніе, въ виду ухудшенія матеріальнаго благосостоянія евреевъ. Въ позднѣйшее время евреямъ приходилось обращаться за деньгами къ дворянамъ, церквямъ, монастырямъ и самостоятельнымъ мѣщанамъ—прежние заимодавцы стали превращаться въ должниковъ. Еврей-ремесленники встрѣчаются въ Польшѣ въ болѣе чистѣ, чѣмъ въ Западной Европѣ. Двѣ группы профессій болѣе всего процвѣтали съ давнихъ временъ въ силу религіозныхъ требованій—мясники и портные (законы объ убояхъ скота и запрещеніе носить одежду изъ шерсти и льна). Евреи-ремесленники работали только для евреевъ. Въ 15 в. выступаютъ новыя группы ремесленниковъ. Въ одномъ документѣ 1460 г. говорится о кожевникахъ-евреяхъ во Львовѣ, причемъ указано, что это ремесло давно процвѣтаетъ среди евреевъ. Встрѣчаются такъ назыв. *katczarzy*, обрабатывающіе шелковую ткань. Наконецъ, были во Львовѣ и еврей-стекольщики (занимаются въ концѣ 15 в.). Въ Краковѣ евреи занимались и питейными промыслами; они владѣли здѣсь пивоваренными заводами. Уже въ эти раннія стадіи развившагося влослѣдствіи ремесленнаго производства евреямъ-ремесленникамъ приходилось бороться съ ремесленными цехами.—Польскіе историки Чапкій и Лелевель цитируютъ брошюру, появившуюся въ 1539 г. подъ заглавіемъ: «*Ad quereiam mercatorum Cracoviensium responsum Judaeorum de mercatura*» (отвѣтъ евреевъ на жалобу краковскихъ купцовъ), въ которой указывалось, что въ П. нѣтъ почти ремесленниковъ-поляковъ, а купцовъ всего 500; евреи же выставляютъ около 3200 купцовъ и трижды болѣе ремесленниковъ; христіане-купцы съ трудомъ сбываютъ товаръ, потому что про-

дают его дороже, а вынуждены так продавать потому, что расточительны. Впрочем, Бершадский и Г. Нусбаум полагают, что брошюра слѣдует отнести къ 18 в., такъ какъ обрисованный авторомъ обстоятельство не соответствуютъ будто бы дѣйствительнымъ условіямъ экономической жизни евреевъ въ началѣ 16 в.; евреи не могли будто бы конкурировать тогда съ богатыми польскимъ мѣщанствомъ; затѣмъ значительно преувеличено число купцовъ и ремесленниковъ евреевъ. Противъ этихъ взглядовъ выдвигаются И. Шипперомъ нѣсколько аргументовъ: въ началѣ 16 в. евреи фактически обладали средствами; о значеніи евр.-купцовъ свидѣтельствуетъ доголтнтя упорная борьба съ мѣщанами; указаніе брошюры на то, что христіане-купцы помогаютъ при продажѣ товаровъ высшихъ барышей, находить подтверженіе въ другомъ сочиненіи той эпохи—біографіи извѣстнаго краковскаго воеводы Петра Кмиты, гдѣ приведено слѣдующее: «Воевода навелъ страхъ на краковскихъ купцовъ распространеніемъ вѣсти, что ближайшій сеймъ приметъ постановленіе въ пользу полной свободы торговли евреевъ, потому что они довольствуются меньшими барышами и продаютъ дешевле, чѣмъ христіане»; цифры, приведенныя въ брошюрѣ, по мнѣнію Шиппера, дѣйствительно преувеличены, что объясняется ея полемическимъ характеромъ, но фактъ тотъ, что тогда уже были еврей-ремесленники.

Борьба за жителство въ городахъ. Новая евр. поселенія на частновладельческихъ имѣніяхъ. Королевщина и частныя юрисдикціи.—Въ связи съ экономической борьбой за существованіе находился вопросъ о жителствѣ евреевъ въ городахъ. Евр. населеніе разрослось и не могло довольствоваться предѣлами первоначально заселенныхъ имъ улицъ, хотя эти улицы не носили еще характера гетто. Магистраты не допускали расселенія евреевъ по всему городу. На этой почвѣ возникали споры, въ которые вмѣшивалась королевская власть. Въ нѣкоторыхъ городахъ евреи были вынуждены селиться въ особыхъ предмѣстьяхъ, получившихъ характеръ настоящихъ гетто, въ другихъ—такowymi стали прежнія евр. улицы. Но, когда въ концѣ 15 в. населеніе въ королевскихъ городахъ, «гдѣ до тѣхъ поръ обитали евреи, становится слишкомъ густымъ, а заработки—рѣдкими, евреи переселяются во владѣнія частныхъ лицъ». Параллельно съ этимъ движеніемъ шла колонизація крупныхъ имѣній, и въ этой колонизаціи евреи сыграли важную роль, привлекая колонистовъ. Возникаютъ города, въ которыхъ евреи составляютъ главный торгово-промышленный элементъ. Иногда эти новыя поселенія находились въ соосѣдствѣ со старыми королевскими городами, и, такимъ образомъ, евреи поддерживали оживленныя сношенія съ городами, откуда они сами выселились добровольно или принудительно, на основаніи особыхъ привилегій *de non tolerandis Judaeis* (см. ниже). Наконецъ, въ самихъ королевскихъ городахъ были кварталы, или даже небольшія группы домовъ, принадлежавшіе частнымъ владѣльцамъ—дворянамъ или церквамъ и монастырямъ, которые предоставляли евреямъ жить и вести занятія на ихъ земляхъ (хотя магистраты часто протестовали противъ этого)—это такъ назыв. «юрисдикціи». Такимъ образомъ, съ 16 в. существовали два разряда евреевъ—«королевскіе» и «частновладельческіе» или чиншевые. Въ силу постановленія сеймовой конституціи 1539 г. король добровольно отказывается отъ дохо-

довъ съ евр. населенія въ частныхъ владѣніяхъ, но въ то же время снимаетъ съ себя обязанность защищать ихъ, ссылаясь на то, что «мы обыкновенно не даемъ своей защиты тѣмъ, кто не приносятъ намъ никакой пользы». Этотъ новый принципъ формулировать вполне ясно въ декретѣ Сигизмунда-Августа: «евреи, живущіе въ наследственныхъ имѣніяхъ дворянъ, подлежатъ исключительно патримоніальному суду. Королевская опека и юрисдикція, распространявшаяся первоначально на всѣхъ евреевъ, ограничивается, начиная съ 16 в., только евреями, живущими въ королевскихъ городахъ» (Балабанъ). Борьба за торговые права отчасти породила спеціальныя привилегіи *de non tolerandis Judaeis*, хотя среди городовъ, исходатайствовавшихъ привилегіи не допускать евреевъ въ свои предѣлы, были такіе, гдѣ послѣдніе никогда не жили; въ то время какъ одни изъ этихъ городовъ вовсе не впускали евреевъ, другіе разрѣшали имъ пріѣздъ на нѣсколько дней. Особенно значительно было число городовъ съ привилегіями *de non tolerandis Judaeis* въ Мазовіи—изъ главнаго ея города, Варшавы, евреи были удалены въ 1525 г.

Зароженіе евр. самоуправленія.—16 в. или собственно годы правленія Сигизмунда I, Сигизмунда-Августа и Стефана Баторія, представляютъ особый интересъ въ связи съ политикой этихъ королей по отношенію къ евреямъ, въ частности въ вопросѣ объ организаціи польскаго еврейства. Въ первой половинѣ 16 в. евр. общины управлялись «достогами», т.-е. раввинами (ихъ звали также префектами) или «сеніорами», которые по представленію старшинъ, а иногда безъ этого, назначались пожизненно королемъ; старшины назначались воеводой. «Сеніоратъ» долженъ былъ служить политическимъ интересамъ казны. Ея организаторъ Сигизмундъ Старый, желая исползовать платежныя силы евр. подданныхъ, задумалъ достигъ этого путемъ централизаціи евр. общинъ въ главныхъ областяхъ, а потомъ во всемъ государствѣ (о податяхъ польскихъ евреевъ въ средніе вѣка см. Податное обложеніе, Евр. Энцикл., XII). Евреи должны составлять единую группу въ фискальномъ отношеніи. Взиманіе подати должно быть централизовано, забота о правильномъ поступленіи возлагается на особыхъ должностныхъ лицъ изъ евреевъ, которые могутъ дѣйствовать херемомъ противъ неплатящихъ. Функции «касеннаго» главнаго раввина были распределены между двумя лицами: экзакторы или скарбники взимаютъ подати, а сеніоры или, какъ ихъ также звали, «главные сеніоры» заведуютъ еврейскими дѣлами. Авраамъ изъ Чехіи, крупный финансовый дѣлецъ, былъ назначенъ экзакторомъ для всѣхъ евреевъ Великой П. и Мазовіи, а казначейскій еврей Францискъ—для Малой П. (1512) Это нововведеніе вызвало среди евреевъ недовольство. Крупныя общины, по ихъ ходатайству, были изъяты изъ сферы власти экзакторовъ. Францискъ, не справившись съ недовольными плательщиками, залупался въ долгахъ. Въ 1514 г. экзакторомъ и для Малой П. былъ назначенъ упомянутый Авраамъ, но и съ этимъ назначеніемъ большія общины не пожелали примириться. Прішло отказаться отъ мысли о централизаціи податныхъ сборовъ съ евреевъ и предоставить общинамъ раскладку и взиманіе податей. Для этой цѣли представители общинъ стали съѣзжаться—такъ зародились евр. сеймики. Въ 1519 г. состоялся съѣздъ делегатовъ общинъ Великой П.

въ Влоцлавскѣ, а въ 1521 г. 4 львовскихъ еврея были назначены для раскладки подати съ евреевъ русской и подольской областей (см. Русское воеводство). Были ли указанные делегаты и сборщики выборными—не выяснено. Только впоследствии ясно обнаружился принципъ выборности начала. Послѣ неудачи съ экзакторами Сигизмундъ упрочилъ «сеніоратъ», надѣясь при помощи сеніоровъ вліять на евреевъ. Общины должны были выплачивать имъ жалованье; общины были вполне подчинены сеніорамъ, имѣвшимъ право воздѣйствовать на евреевъ, нарушающихъ религиозныя обязанности, мѣрамъ наказанія. Сеніоръ—глава не одной общины, а цѣлой области, куда входятъ многія общины. Въ этой роли онъ назывался генеральнымъ сеніоромъ. Генеральные сеніоры могли являть своей резиденціей любую мѣстность въ области. Безъ ихъ разрѣшенія нельзя общинамъ выбирать раввиновъ; только генеральный сеніоръ или раввинъ, или лицо, на это уполномоченное, могутъ совершать обряды бракосочетанія и развода. Генеральный сеніоръ въ правѣ наложить проклятіе на непокорныхъ евреевъ; не подчиняющіеся херему привлекаются къ отвѣтственности воеводой. Для содержанія генеральныхъ сеніоровъ еврей Великой и Малой П. уплачивали особую подать (такъ назыв. ternarios, тройной динаръ). Генеральными сеніорами состояли въ Бел. П. познанскіе раввины р. Моисей (вѣроятно, Милицъ) и р. Мендель (вѣроятно, Франкъ, сыгравшій потомъ роль въ Лигѣ), назначенные въ 1518 г., р. Самуилъ Маргалиотъ (1527), въ Люблинской, Белзской и Холмской областяхъ—«докторъ» Иуда-Ааронъ (1522), въ Малой П., въ составъ которой входили также эти три области, р. Моисей Фишель, врачъ, раввинъ и крупный неогциантъ и знаменитый люблинскій раввинъ р. Шаломъ-Шахна (1541). Въ началѣ 40-хъ годовъ 16 в. сеніоратъ былъ вполне сформированъ, но вскорѣ оказалось, что онъ не исходилъ изъ потребностей самихъ евреевъ, которые и относились къ своимъ начальникамъ недоуверчиво. Крупныя общины, дорожившія автономіей, не хотѣли подчиниться неограниченной власти сеніоровъ. Краковскіе евреи не позволили даже Шахнѣ поселиться въ Казимержѣ, за что король угрожалъ имъ карою. Познанскій кагалъ и «великопольское земство» (сеймикъ) ходатайствовали (1541) передъ королемъ, чтобы имъ было предоставлено выбирать генеральныхъ сеніоровъ. Сигизмундъ согласился на это, оставивъ за собою лишь право утвержденія. Позже король Сигизмундъ-Августъ (сынъ Сигизмунда) отказался и отъ права утвержденія. Декретъ отъ 13 авг. 1551 г. передалъ сеніору, избранному евреями, судебную власть in spiritualibus, съ правомъ налагать херемъ на непослушныхъ; если въ теченіе мѣсяца отлученный не сниметъ съ себя проклятія, онъ передается въ руки гражданской власти и подлежитъ смертной казни, а имущество его конфискуется въ пользу короля. Сеніоръ, подлежавшій исключительно юрисдикціи короля,—глава и руководитель евреевъ области или «земства», хотя исключительно въ религиозно-духовныхъ дѣлахъ. Эта конституція областного раввината сохранилась до конца Рѣчи Посполитой. Къ 1551 г. имѣлись слѣдующія области или земства: Познанская (Бел. П. и Мазовія), Краковская (краковское и сандомирское воеводства), Люблинская, Львовская (русское воеводство и всѣ области по востоку отъ него) и Холмская (Белзское воеводство, Холмская

область и Замошчина). Центромъ земства являлся столичный кагалъ, а мѣстный его раввинъ—былъ раввиномъ всей области. Коренное значеніе имѣлъ изданный въ томъ же 1551 г. (14 сент.) декретъ, согласно которому кагалу и раввину одной области воспрещено вмѣшиваться въ дѣла другой, налагать херемъ на «чужихъ» евреевъ и творить судъ надъ ними. Въ это же время и кагалы получили автономію (см. Евр. Энци., IX, 78). Введенная вновь въ 1549 г. поголовная подать (см. Податное обложение) сначала взималась по отдѣльнымъ общинамъ, но это представляло неудобства. Польскій сеймъ 1580 г. постановилъ тогда поручить подскарбію войти въ сношенія съ евреями для установленія общей суммы поголовнаго. Распределеніе ея по земствамъ производилъ Ваадъ (см. Евр. Энци., V, 190). Такимъ образомъ, въ годы правленія Стефана Баторія, оказавшаго евреямъ особое покровительство (см. Евр. Энци., III, 889), была завершена организація евр. самоуправленія. Она просуществовала около 200 лѣтъ и принесла немало пользы, особенно въ 17 и 18 вв., когда анархія усилилась въ Рѣчи Посполитой и нужно было постоянно защищать общины отъ ложныхъ обвиненій, непомѣрныхъ поборовъ, шляхетскаго своеволія, выступленій магистратовъ и цеховъ, не говоря уже о многообразной, сложной и отвѣтственной дѣятельности по управленію внутренней жизни евреевъ (см. Ваадъ четырехъ странъ, Великая П., Малая П., Волынь, Подолье, а также Ваадъ литовскій).

Воевода и его управленіе.—Въ 16 вѣкѣ были также урегулированы отношенія воеводъ и подвѣдомственныхъ имъ органовъ къ евреямъ. Это было вызвано ростомъ евр. общинъ; уже въ 15 в. воевода самъ не могъ заниматься евр. судебными дѣлами, и сталъ назначать особаго чиновника—евр. судью (sędzia żydowski). Въ то время власть его распространялась на всѣ административныя и судебныя дѣла евреевъ. «Предѣлы власти воеводъ соотвѣтствуютъ предѣламъ власти короля». Но когда короли отказались отъ вмѣшательства во внутреннія дѣла евр. общинъ, сфера власти воеводы была ограничена, но все же за нимъ остались важныя функціи. Онъ творилъ судъ между евреями и христіанами, когда послѣдніе являлись истцами (когда христіане были отвѣтчиками, евреи обращались къ городскому суду—въ дѣлахъ со шляхтой, къ городскому—въ дѣлахъ съ мѣщанами, къ помѣщичьему—въ дѣлахъ съ крестьянами, къ церковному—когда обвинялось духовное лицо). Иногда сами евреи предпочитали воеводскій судъ раввинскому. Кроме того, воевода имѣлъ надзоръ за кагаломъ и его дѣятельностью, устанавливалъ нормы для выбора старшинъ и другихъ должностныхъ лицъ кагалной администраціи. Этотъ надзоръ обнаруживался, главнымъ образомъ, во время раздоровъ въ общинѣ, рѣже проявляясь въ систематическомъ законодательствѣ. Воевода являлся еще непосредственнымъ защитникомъ евреевъ въ борьбѣ съ городскими магистратами; вспомнимъ только заступничество за познанскихъ евреевъ мѣстнаго воеводы Луки Гурки (см. Познань). Въ области компетенціи воеводъ часто вторгался староста, королевскій чиновникъ; извѣстно немало случаевъ споровъ между воеводами и старостами изъ-за права судить евреевъ. Послѣдніе сами боролись противъ вмѣшательства судей городскихъ, частныхъ или назначенныхъ старостой. Замѣстителемъ воеводъ являлся подвоевода, повидимому, особенно внимательно слѣдившій за евр. дѣлами.

Суды воеводы для еврейских дѣлъ часто называются подвоеводскими судами—sady podwojewódzińskie. Судья (sędzia) былъ главнымъ лицомъ послѣ подвоеводы. На назначеніе этихъ подвѣдомственныхъ воеводъ чиновниковъ евреи имѣли нѣкоторое вліяніе; во Львовѣ судья одно время назначался изъ двухъ кандидатовъ, представляемыхъ евреями двухъ львовскихъ общинъ, городской и пригородной; въ Познани подвоевода долженъ былъ назначаться съ согласія евреевъ. Постоянными членами подвоеводскаго суда были еще писарь, «инстигаторъ», т.-е. прокураторъ, и евр. ассессоры. На инстигатора возлагались еще другія функціи: онъ слѣдилъ за правильностью мѣръ и вѣсовъ и за качествомъ товаровъ евреевъ, являясь какъ бы торговымъ инспекторомъ; онъ слѣдилъ за внѣшнимъ порядкомъ въ евр. кварталѣ, наблюдать за нравственностью и приличнымъ поведеніемъ, заведывалъ подвоеводскимъ арестнымъ домомъ. Со стороны кагала участвовали въ засѣданіяхъ подвоеводскаго суда ассессоры и школьники—спидики; роль послѣднихъ особенно выдвигалась, когда кагалъ велъ тяжбу (съ городскимъ магистратомъ). Школьники выступалъ тогда въ качествѣ уполномоченнаго отъ кагала. Въ 18 в. «воеводскій судъ» представляется во Львовѣ, напр., въ видѣ трехъ инстанцій: 1) судъ подвоеводской управы (officium; sąd urzędu podwojewódzińskiego), гдѣ судилъ «судья» съ евр. ассессорами, 2) судъ подвоеводы (judicium; właściwy sąd podwojewódziński), гдѣ судилъ одинъ подвоевода, и 3) судъ воеводы (judicium superius). Обстановка суда первой инстанціи ясно обрисована въ распоряженіи львовскаго воеводы отъ 1692 г.: «судья мой не долженъ разбирать евр. дѣла (тяжбы не-евреевъ съ евреями) въ своемъ домѣ (rezydencya), но на привилегированномъ мѣстѣ при синагогѣ; вмѣстѣ съ нимъ должны засѣдать еврейскіе старшины и давать заключенія о дѣлахъ, согласно ихъ усмотрѣнію, принимая при этомъ во вниманіе старые обычаи и права этой синагоги». Многочисленные распоряженія воеводъ извѣстны подъ названіемъ воеводскихъ уставовъ или порядковъ (porządki wojewodzińskie). Эти уставы издавались, по всей вѣроятности, по поводу отдѣльных случаевъ, что особенно относится къ уставамъ краковскихъ воеводъ (о залоговыхъ операціяхъ, кагалныхъ выборахъ и т. п.), но позднѣйшіе «порядки», особенно львовскіе и познанскіе, «свидѣлствуютъ о серьезной кодификаторской работѣ», въ которой, повидимому, участвовали сами евреи. При вступленіи въ должность новаго воеводы евреи представляли ему обыкновенно старые уставы и привилегіи, а воевода утверждалъ ихъ или измѣнялъ и дополнял. Этотъ способъ практиковался, начиная со второй половины 17 вѣка.

Реформація и католическая реакція. Иезуиты.—Реформаціонное движеніе въ П., начавшееся въ 20-хъ и 30-хъ гг. 16 в., и вызванная имъ реакція имѣли глубокое вліяніе и судьбы польскаго еврейства. Польскія церкви до тѣхъ поръ, слѣдя общій тенденціи римско-католической церкви, проявляла обычную анти-еврейскую политику, зафиксированную въ постановленіяхъ разныхъ соборовъ, начиная съ Бреславльскаго, въ 1267 г., который явился какъ бы протестомъ противъ либеральной грамоты Болеслава Калишскаго (1264). Особенно торжественно были подтверждены церковныя постановленія о евреяхъ на Калишскомъ соборѣ 1420 г., но съ теченіемъ вре-

мени они были преданы забвенію. Клерикализмъ не успѣлъ еще пустить глубокие корни въ польскомъ правительствѣ и обществѣ. Борьба городскихъ магистратовъ и христіанскаго купечества съ евреями ведется на экономической почвѣ. О кровавыхъ налетахъ, за исключеніемъ проповѣди краковскаго священника Будака въ 1407 г., 15 вѣкъ ничего не знаетъ. Духовенство выставляло отдѣльных ярыхъ юдофобовъ, какъ историка Длugoша, проповѣдника Станислава изъ Скальмержа и кардинала епископа Збынѣва Олесницкаго, но вліяніе ихъ не было особенно замѣтно. Успѣхъ Олесницкаго и Капистрано (Нѣшавскіе статуты 1454, см. выше) былъ не глубокой, преходящей. Другую картину представляютъ въ этомъ отношеніи 16-й и послѣдующіе вѣка. Реформаціонное движеніе, встрѣтившее на первыхъ порахъ репрессіи со стороны правительства, стало пропагандироваться въ 1530-хъ годахъ тайно, въ небольшихъ кружкахъ. Молва приписывала евреямъ участіе въ этомъ движеніи. Мы узнаемъ даже о случаяхъ «совращенія въ иудейство». Такъ погубла въ 1539 г. на кострѣ видная краковская мѣщанка Екатерина Малыхерова Залешовская (см. Евр. Энци., VII, 661). Около этого времени были пущены слухи, что въ разныхъ мѣстностяхъ «люди вѣры христіанской къ закону жидовскому приступили и обрѣзаніе приняли», и что новообращенные бѣжали или были вывезены въ Литву, гдѣ ихъ пріютили тамошніе евреи. Народная молва преувеличивала эти слухи, и получилось представленіе о массовомъ будто бы переходѣ христіанъ въ еврейство. Король Сигизмундъ назначилъ расслѣдованіе, въ результатъ котораго литовскіе евреи оказались невиноватыми (см. Литва, Евр. Энци., X, ст. 258). Несостоятельнымъ оказалось также обвиненіе въ томъ, что евреи задумали эмигрировать въ Турцію, съ каковой цѣлью они вступили будто бы въ переговоры съ султаномъ. Грамата Сигизмунда, изданная по поводу этихъ обвиненій и реабилитировавшая евреевъ, — своего рода habeas corpus польско-литовскихъ евреевъ на случай такого рода налета, — содержитъ любопытную оговорку, что разрѣшеніе на выѣздъ еврея зависить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ короля. Когда въ моментъ наиболѣе напряженной борьбы между львовскимъ магистратомъ и пригородными евреями послѣдніе стали угрожать эмиграціей, король поставилъ магистрату на видъ, что евреи способны исполнить свою угрозу. Такъ дорожилъ Сигизмундъ I евреями подданными; его безпристрастное къ нимъ отношеніе надо особенно подчеркнуть въ связи съ усиленіемъ католической реакціи въ первые же годы распространенія реформаціи въ Польшѣ — король не поддавался клерикальной агитаціи. Иначе относились къ ней сословія. На знаменитомъ Петроковскомъ сеймѣ 1538 г. были приняты постановленія въ духѣ крайней церковной нетерпимости. Сеймъ рѣшилъ запретить евреямъ брать въ откупъ государственные доходы, возобновилъ старыя законъ объ отличительной евр. одеждѣ, мотивируя это тѣмъ, что «иудей, пренебрегая древнимъ установленіемъ, отбросили знаки, по коимъ ихъ можно отличать отъ христіанъ, и присвоили себѣ одежду, совершенно подобную христіанской для того, чтобы ихъ нельзя было распознавать между христіанами» (ut inter christianos dignosci non possint). Общеніе евреевъ съ христіанами встревожило духовенство. Не довольствуясь указаннымъ, духовенство направило усилія къ

возбужденію общественнаго мнѣнія противъ евреевъ и ихъ религіи. Главнымъ инициаторомъ этого похода былъ тогдашній глава польской церкви, Петръ Гамратъ. Въ 1541 г. появилась въ Краковѣ книга одного священника подъ заглавіемъ: «De stupendis erroribus Judaeorum» (Объ изумительныхъ заблужденіяхъ евреевъ), гдѣ выставлены требованія: разрушить новыя синагоги и ограничить численность евр. населенія въ городахъ. Другой авторъ, священникъ Станиславъ Львовчикъ въ памфлетѣ: «De sanctis interfectis a Judaeis» (О святыхъ, убитенныхъ іудеями, 1543) требовалъ даже изгнанія евреевъ изъ П. Апогеемъ клерикальной агитаціи является «Конституція» церковнаго собора въ Петроковѣ въ 1542 г. подъ предсѣдательствомъ Гамрата; были возобновлены заботы каноническія постановленія и выставлено ходатайство передъ королемъ объ уменьшеніи числа евреевъ въ городахъ, и особенно въ Краковѣ, объ отводѣ для нихъ особой «черты осѣдлости» (въ которую не должны быть включены мѣстности, гдѣ съ давнихъ временъ евреи не имѣютъ пребыванія), о разрушеніи новыхъ синагогъ, о запрещеніи «евреямъ выставлять свои товары для продажи въ публичныхъ мѣстахъ, въ городахъ и мѣстечкахъ: пусть продаютъ ихъ только въ домахъ своихъ». Отдѣльныя изъ этихъ ограниченій стали входить въ силу. Даже Сигизмундъ въ позднѣйшіе годы правленія поддался нѣсколько вліянію духовенства. Къ началу 17 в. программа 1542 г. «была уже узаконена въ большей части своихъ пунктовъ». При преемникѣ Сигизмунда, образованномъ и, въ известной степени, свободомыслящемъ Сигизмундѣ-Августѣ, духовенство съ прибывшимъ въ П. папскимъ пунціемъ Липоманомъ инспирировало процессъ о мнимомъ оскорбленіи св. гостіи въ Сохачевѣ (1558) тамошними евреями, которые были казнены еще до полученія приказа о тщательномъ разслѣдованіи дѣла (см. Евр. Энци., XI, 867). Сохачевскій процессъ послужилъ удобнымъ средствомъ для агитаціи противъ евреевъ. Сеймовая конституція 1538 г. была вновь подтверждена на сеймахъ 1562 и 1565 гг. Кадры воинствующаго духовенства тѣмъ временемъ были пополнены усердными святыми фанатизма—іезуитами. При Стефанѣ Баторіи, одномъ изъ лучшихъ королей-покровителей евреевъ, подтвердившемъ ихъ старыя генеральныя привилегіи и расширившемъ даже торговые права, іезуиты стали выступать какъ мощная организація, подчинившая вскорѣ своему вліянію королевскую власть, магнатовъ, шляхту и невѣжественное мѣщанство. Стефанъ Баторій покровительствовалъ имъ; основавъ въ Вильнѣ высшую академію, онъ передалъ ее іезуитскому ордену. Такимъ образомъ, благородный рыцарь на польскомъ престолѣ, другъ правды и защитникъ слабыхъ, самъ способствовалъ усиленію враждебнаго евреямъ элемента. Іезуитскія школы стали вскорѣ какъ бы организаціями для устройства евр. погромовъ. Воспитанники этихъ школъ (такъ назыв. жаки) систематически совершали нападенія на евр. кварталы, сопровождавшіяся избіеніемъ евреевъ, грабежомъ и оскверненіемъ святыхъ. Лѣтописи многихъ евр. общинъ въ Польшѣ и Литвѣ наполнены разсказами объ этихъ дикихъ походахъ на мирныхъ жителей (воспитанниковъ поддерживала часто городская чернь и ремесленники), известныхъ подъ названіемъ «Schütlergeläuf». Во многихъ мѣстахъ евреямъ пришлось охранять себя отъ воспитанниковъ особой податлю (см.

Податное обложеніе).—Реформаціонное движеніе въ П. вызвало известное броженіе среди польскихъ евреевъ. Новыя религіозныя идеи побуждали нѣкоторыхъ вступить въ лоно христіанской церкви. Въ 1537 г. приняли крещеніе въ Познанн 14 евреевъ и евреекъ при торжественной обстановкѣ. Миссіонеромъ выступилъ здѣсь крещеный еврей Павелъ Геличъ, который въ 1540 г. напечаталъ въ Краковѣ лютеровскій переводъ Новаго Завіта съ евр. литерари, предназначенный для евреевъ. Когда въ 1550-хъ годахъ усилилось вліяніе унитаріевъ, изъ ихъ лагеря были направлены нападки на евр. религію, чѣмъ было вызвано выступленіе евр. апологетовъ Якова изъ Беджица и Исаака изъ Трокъ (см. Апологеты и апологія, Евр. Энци., II, 912—14).

Духовная культура эпохи расцвѣта (16 вѣкъ и первая десятилѣтія 17 вѣка).—Въ періодъ наибольше усиленной иммиграціи евреевъ въ П. замѣтны зачатки духовнаго развитія. Р. Израиль Бруна (Брюнна) говорить съ почтеніемъ о «познанскихъ ученыхъ». Среди переселенцевъ находилось, повидимому, немало знатоковъ евр. письменности. Они-то перенесли въ П. плоды многовѣковой духовной работы еврейства Западной и Южной Европы. Обращаетъ также вниманіе не малое число врачей-евреевъ; напр., Исаакъ, придворный врачъ Яна Альбрехта,—былъ родомъ изъ Испаніи, хирургъ «Izaczek»—родомъ изъ Іерусалима. Въ началѣ 16 в. юноши изъ П. стали въ Падуѣ изучать медицину. Въ то время, насколько можно судить по противодѣйствию духовенства, евр. дѣти обучались въ школахъ вмѣстѣ съ христіанами. Чацкій (въ Rozprawa o żydach etc.) цитируетъ воззваніе безъ даты «евр. синаодъ», гдѣ сказано, что хотя въ первой очереди находится «святая наука» (т.-е. Тора), но это не должно мѣшать заниматься другими (т.-е. свѣтскими) науками. Чацкій приводитъ еще какъ достойное вниманія, что диалогъ философа Ибнъ-Фалакеры между ортодоксальнымъ евреемъ и философомъ, гдѣ указано, что евреи должны обучаться другимъ наукамъ, кромѣ Талмуда, былъ дважды напечатанъ въ Краковѣ (Iggeret ha-Wikkuach, 1545 и 1648). Это тяготѣніе къ наукамъ и философіи, проявлявшееся и потомъ въ эпоху расцвѣта раввинизма (см. ниже), не было, однако, преобладающей чертой въ культурѣ польскихъ евреевъ. «Бывшая колонія германскаго еврейства, продолжавшая и въ 16 в. пополняться переселенцами изъ сосѣднаго Запада, еврейская Польша усвоила отъ своей метрополіи и спеціальное нѣмецкое нарѣчіе, и особенности религіознаго ритуала, и методы школьной науки. Она продолжала развивать эти начала в послѣ того, какъ сама стала метрополіей, духовнымъ центромъ діаспоры». Отецъ польскаго раввинизма, р. Шаломъ-Шахна, былъ ученикомъ р. Якова Поллака, насадителя казуистическаго метода изученія Талмуда—пилпула (см.), который развился въ П. Скромный и щепетильный при разрѣшеніи религіозныхъ вопросовъ р. Шахна, независимый и относящійся критически къ своимъ предшественникамъ, р. Соломонъ Лурія (Рашаль, Магаршалъ) и знатокъ религ. философіи, комментаторъ Шулханъ-Аруха, р. Моисей Иссерлесъ—вотъ триумvirатъ, положившій прочное начало евр. наукѣ въ П. въ 1530—70 гг. Лурія и Иссерлесъ представляютъ два опредѣленные течения въ польскомъ еврействѣ. Первый относился

отрицательно къ свѣтскимъ наукамъ, въ то время какъ Иссерлесъ былъ горячимъ поклонникомъ средневѣковой евр. философіи. Полемическая переписка между этими крупнѣйшими представителями польскаго раввинизма освѣщаетъ противорѣчія въ духовномъ укладѣ тогдашняго поколѣнія. Когда Иссерлесъ въ одномъ изъ респонсовъ сослался на физика Аристотеля, Лурія отвѣтилъ: «Ты окружилъ меня кучами мудрости, по большей части, виѣшней (не-еврейской), внутренняя же мудрость покинута, и Тора, одѣтая въ рубище, плачетъ... Ты повсюду обращаешься къ философіи необрѣзаннаго Аристотеля... Я самъ видѣлъ, что молитва аристотельская записана въ молитвенникахъ іешиботниковъ, ибо ты переплетаешь его (Аристотеля) слова со словами Бога живого». Иссерлесъ отвѣтилъ, что сочиненій Аристотеля онъ не читалъ, хотя на нихъ ссылается; свои философскія знанія онъ беретъ изъ «Moreh Nebuchim» Маймонида. Вліяніе послѣдняго замѣтно въ замѣч. философскомъ трудѣ Иссерлеса, «Torat ha-Olah», который, несмотря на многие тезисы, прогнорвѣчаще мировоззрѣнію тогдашняго ортодоксальнаго еврейства и несовмѣстимые со взглядами Иссерлеса въ его раввинскихъ сочиненіяхъ, не вызывалъ возраженій въ литературѣ той эпохи. Къ школѣ Иссерлеса примыкала группа ученыхъ второй половины 16 в., тяготеющая къ занятіямъ философіей и свѣтской наукой. Яковъ Копельманъ изъ Брестъ-Куявска, авторъ «Oheh Jakob» (1599), увлекался математикой, Гедалія Лифшицъ изъ Люблина комментировалъ «Ikkagim» Иосифа Альбо, передѣлывая его философію на свой ладъ и устранивъ мѣста, которыя могли показаться современникамъ слишкомъ свободными, а мало исследованными р. Авраамъ б. Саббатай Горовичъ написалъ, по мнѣнію С. П. Рабиновича, горячій памфлетъ въ защиту философіи и въ частности Маймонида, по случаю общепитательной проповѣди повзанскаго раввина р. Аарона въ 1559 г. (см. Познань), между прочимъ, сказавшаго, что колдуньи нынѣ не имѣютъ успѣха, потому что недавно умеръ царь чертей Ашмедай, и его мѣсто занялъ новый царь, имя и характеръ котораго колдуньямъ еще не известны. Доводы р. Авраама противъ проповѣди раввина поражаютъ смѣлостью. Изученіе одного Талмуда—разсуждаетъ авторъ памфлета—недостаточно, такъ какъ въ Вибліи сказано, что наша мудрость должна внушать къ намъ уваженіе среди народовъ,—а какое уваженіе можетъ вызвать къ намъ Талмудъ, который служитъ посмѣшищемъ въ глазахъ другихъ народовъ? Въ диспутахъ побѣждали христіанъ только знатоки св. Писанія и свѣтскихъ наукъ (למדתי לך מן המצות לך מן המצות). «Наука» и раввинская мудрость для него равноцѣнны. Восхваляя философовъ, онъ, съ другой стороны, обрушивается на каббалистовъ. Разбирая главнѣйшія мѣста памфлета и указывая, какъ авторъ зло высмѣиваетъ невѣжество р. Аарона, С. П. Рабиновичъ приходитъ къ слѣдующему выводу: «Борьба свободомыслящихъ съ закоснѣлымъ раввинизмомъ, оставившая слѣды въ разсматриваемомъ фрагментѣ, составляетъ явленіе исключительное, свойственное лишь короткой эпохѣ въ развитіи евр. мысли въ П.». Тотъ же Горовичъ составилъ комментарий на «Vosemъ главъ» Маймонида, подъ заглавіемъ «Chesed le-Abraham». Эти «Vosemъ главъ» съ комментариемъ Горовича одно время изучались въ іешиботахъ въ предпраздничныя недѣли, между

семестрами (שמיני יום), по съ конца 16 вѣка объ этомъ больше не слышно. Къ тому времени интересъ къ философіи совершенно заглохъ. Параллельно католической реакціи наступила, по мнѣнію Рабиновича, реакція въ еврействѣ. На ряду со строгимъ раввинизмомъ господствуетъ каббала. Кто въ нее не вѣритъ, не считается, по мнѣнію знаменитаго Іоеля Сиркиса, правовѣрнымъ евреемъ. А до него Иссерлесъ укорялъ тѣхъ, кто увлекается каббалой. Поколѣніе конца 16 и начала 17 в. думало скорѣе въ согласіи съ Іоелемъ Сиркисомъ. Краковскій каббалистъ р. Натанъ Шпиро старался распространять идеи луріанской каббалы. Даже пылкій Горовичъ, для котораго библейская традиція нуждалась въ философской опорѣ, съ теченіемъ времени охладѣлъ къ раціонализму, и вышедшій въ 1577 г. его объясненія къ молитвамъ покаянія («Berit Abraham») рисуютъ его какъ человѣка, проникнутаго глубокимъ аскетическимъ благочестіемъ въ духѣ современныхъ мистиковъ-каббалистовъ. Сынъ Авраама Горовича, Исаія, авторъ «Scheloh», былъ однимъ изъ виднѣйшихъ каббалистовъ. Авторитетъ польскаго раввинизма упрочили слѣдующіе видные его представители: р. Мордехай Лѣфа, авторъ «Lebuschim», выдающійся талмудистъ, ученый и политисторъ, обнаруживающій въ своихъ пріемахъ толкованія библейскихъ и раввинскихъ заповѣдей свободу и независимость мысли, Іошуа-Фалкъ Когенъ (оба известны еще, какъ выдающіеся общественные дѣятели и какъ руководители Ваада Четырехъ Странъ), извѣстный корифей талмудической науки, р. Меиръ изъ Люблина, блестящій диалектикъ р. Самуэль Эдельсъ (Магаршо), замѣчательный законовѣдъ Іоель Сиркистъ, львовскій и острожскій раввинъ р. Давидъ Галеви и др. Не только литературное творчество, но также и воспитаніе юношества носило односторонній, талмудически-раввинскій характеръ (см. Воспитаніе, Евр. Энци., V, 806—08 и Іешиботъ, тамъ же, VIII, 729—732).—16 в. еще интересенъ быстрымъ ростомъ евр. типографскаго дѣла въ П. Первая типографія была открыта въ Краковѣ и первая книга (Пятикнижіе)—выпущена въ 1530 г. Во второй половинѣ 16 в. на ряду съ Краковомъ работала еще типографія въ Люблинѣ (см.). Въслѣдствіе усиленія палской цензуры въ Италиі, эти типографіи могли съ успѣхомъ конкурировать съ иностранными евр. типографіями.

Горжество шляхетско-клерикальнаго режима.

Со смертью послѣдняго Ягеллона, Сигизмунда-Августа (1572), утвердился выборный принципъ и вмѣстѣ съ нимъ всемогущество шляхты. Воспитанная іезуитами и другими монахами, шляхта была проникнута клерикальнымъ, нетерпимымъ духомъ. На судьбѣ евреевъ это явленіе сказалося особенно ярко. Къ тому же на престолъ вступилъ въ 1588 г. Сигизмундъ III, воспитанный іезуитовъ, который хотя въ самомъ началѣ своего правленія подтвердилъ общей привилегіей для всѣхъ евреевъ Польши и Литвы старыя права и вольности, недостаточно энергично противодѣйствовалъ клерикальнымъ теченіямъ. Въ это время польское духовенство добилось того, что безъ его разрѣшенія евреи не могли строить новыя синагоги. Свобода евр. богослуженія—одинъ изъ основныхъ пунктовъ старыхъ привилегій—была принесена въ жертву фанатическому духовенству. Въ привилегіи, изданной на коронаціонномъ сеймѣ 1633 года, Владиславъ, сынъ Сигизмунда, подтвердилъ основныя при-

вплелъ евреевъ, разрѣшилъ имъ свободно заниматься вывозной торговлей, предписалъ магистратамъ защищать ихъ отъ погромовъ, установилъ границы судебной автономіи евреевъ и пр. Но Владиславъ не былъ прямолинейнымъ. Онъ часто колебался въ разрѣшеніи споровъ между евреями и магистратами. Годы правленія Сигизмунда и Владислава омрачены кровавыми навітами на евреевъ въ Люблинѣ и Краковѣ, сопровождавшимися казнью невинныхъ (см. Евр. Энци., XI), и необузданной юдофобской памфлетической литературой (см. Антисемитизмъ въ Польшѣ, Евр. Энци., II), преимущественно произведеніями фанатиковъ-священниковъ и христіанскихъ врачей, выступавшихъ изъ зависти къ евреямъ-врачамъ. Особую ярость проявлялъ Себ. Мичинскій (Zwierciadlo Korony polskiej, 1618), который обратился къ депутатамъ сейма съ предложеніемъ изгнать евреевъ изъ П. Къ счастью, многие депутаты признали его «смутяномъ и нарушителемъ общественнаго спокойствія». — Въ эту эпоху среди евреевъ нарождаются новыя отрасли занятій—аренда шляхетскихъ имѣній и питейный промыселъ, управление которыми было въ интересахъ крупной шляхты. «Еврей-чиншевикъ въ городахъ и мѣстечкахъ частныхъ владѣльцевъ, еврей-арендаторъ въ деревнѣ, доставляющій пану доходъ отъ молочнаго хозяйства, мельницы, винокурения, «чиншованія» (продажи питей) и другихъ предприятий—все они нужны безпечному пану, забрасывающему свое хозяйство и коротающему время на сеймахъ, сеймикахъ, конфедераціяхъ или въ болѣе веселыхъ забавахъ». Этимъ объясняется то, что шляхта сдерживаетъ въ извѣстныхъ предѣлахъ агитацію духовенства. Сами церковные зановники не брезгаютъ услугами еврея-арендатора. Варшавскій церковный синодъ (1643) принялъ резолюцію противъ тѣхъ епископовъ, которые держатъ евр. арендаторовъ. Въ 17 в. — говоритъ польскій историкъ - правовѣдъ, — евреи въ большинствѣ числѣ уходятъ въ деревни, расселяются по корчмамъ; съ той поры и появляется типъ «еврей-корчмаря». На ряду съ новыми занятіями, къ которымъ прибавились въ значительномъ числѣ разнаго рода ремесла (см. ниже), евреи продолжаютъ играть роль въ старшихъ отрасляхъ экономической дѣятельности, особенно въ Червонной Руси и на Украинѣ. То былъ періодъ круной колонизаціи Украины. Польскіе магнаты владѣли здѣсь обширными землями (Вишневецкимъ; напр., принадлежала большая часть нынѣшней Полтавской губерніи), и подъ ихъ покровительствомъ украинскіе города и помѣстья стали заселяться евреями, которые вскорѣ (отъ 1580 до 1648 г.) развили здѣсь торгово-промышленную дѣятельность. Администрація не считалась съ запрещеніями польскихъ сеймовъ отдавать на откупъ евреямъ государственные доходы. Королевскіе старосты привлекаютъ евреевъ въ качествѣ откупщиковъ. Магнаты, начиная съ 17 в., отдають свои имѣнія въ аренду евреямъ. Знатокъ Украины А. Яблоновскій, приводя перечень такихъ арендъ, обращаетъ также вниманіе на промышленную дѣятельность евреевъ; они производятъ селитру и поташъ, занимаются ловлей рыбы и дичи и управляютъ питейнымъ промысломъ. Внутренняя торговля на Украинѣ была сосредоточена у евреевъ, а внѣшняя торговля находилась въ рукахъ иностранцевъ. Въ сосѣднихъ съ Украиной областяхъ еврейскій элементъ былъ количественно еще сильнѣе; по вычисленіямъ Ябло-

новскаго въ 1578 г. находилось въ Волыни 2935 евреевъ, въ Подольѣ—2655, въ Холмской землѣ—2144, въ Белескомъ воеводствахъ—2850. Значительное населеніе имѣло тогда Русское воеводство (нынѣшняя Восточная Галиція), гдѣ выделялись два города съ большими еврейскими общинами—Львовъ и Пшемьслъ. Благодаря изслѣдованіямъ Балабана и Шорра, легко прослѣдить многолѣтнюю борьбу евреевъ съ купцами-христіанами этихъ двухъ важныхъ въ то время городовъ. Надо удивляться энергіи руководителей кагаловъ во Львовѣ и Пшемьслѣ, сумѣвшихъ отстаивать скромныя требованія еврейскихъ купцовъ и ремесленниковъ. Результатъ этой борьбы тотъ, что еврей становится «ярмарочнымъ купцомъ». Только во время ярмарокъ онъ могъ продавать товары (исключая желѣза). Купленные имъ во время ярмарки товары, но не распроданные до окончанія ея, онъ долженъ вывезти изъ Львова на другую ярмарку или сбыть оптомъ львовскому купцу; запрещено евреямъ открывать склады въ мѣстечкахъ и продавать товары въ не-ярмарочное время. Цѣль этихъ постановленій ясна: еврей не долженъ стать осѣдлымъ купцомъ, постоянно конкурирующимъ съ христіанами. «Горе еврейскому купцу, когда онъ заказалъ слишкомъ много товара, въ надеждѣ на хорошій сбытъ, а торговля оказалось плохой, и осталось много непроданнаго. Товаръ сезонный, а ярмарка въ данномъ сезонѣ послѣдняя! Банкротъ неминуемъ, и гибель цѣлой еврейской семьи—таковы послѣдствія» (Балабанъ). Рискъ былъ громадный. Кредитъ ослабѣлъ; процентъ по ссудамъ поднялся. Банкротства участились. Обанкротившійся назывался «boreach» (бѣглець), такъ какъ часто бѣжали за границу. Насколько распространено было это явленіе, видно изъ суроваго «Конкурснаго устава», изданнаго Ваадамъ четырехъ странъ въ 1624 г., гдѣ установлены правила объ отпущеніяхъ кредиторовъ къ должникамъ и выработаны строгія мѣры противъ банкротствъ. Любопытно, что въ это тревожное время, когда еврейскій кунецъ, нуждаясь въ кредитѣ и, быть-можетъ, не всегда находя его у христіанина, долженъ обращаться къ еврею, возникъ вопросъ о томъ, разрѣшено ли взимать проценты съ евреевъ-должниковъ. Во Львовѣ спорили на эту тему выдающіеся мѣстные талмудисты: Исаакъ Галеви и Иошуа Фалкъ Когенъ. Первый возсталъ противъ того, чтобы еврей занималъ у другого еврея процентныя ссуды. Иошуа Фалкъ Когенъ, теоретически соглашаясь съ нимъ, нашель, однако, путь in fraudem legis. Въ своемъ «Kontres ha-Sema» онъ подчеркиваетъ необходимость взимать проценты съ евреевъ-должниковъ. «Кредитору-еврею важно, чтобы дѣло, на которое онъ далъ взаимны извѣстную сумму, развивалось хорошо, онъ является какъ бы участникомъ въ дѣлѣ своего должника, онъ долженъ даже ему дать часть капитала въ компаньонное дѣло, чтобы имѣ еще болѣе интересоваться; въ такомъ случаѣ, если это товарищество, онъ можетъ потерпѣть убытки, а слѣдовательно, ему вольно и имѣть пользу». Эта fraus legis извѣстна подъ названіемъ: «Heter Iska» и служила среди широкихъ массъ польскаго еврейства для обхода библейскаго запрета взимать проценты. — Заработки стали скудными. Торговля не могла прокормить увеличивавшагося еврейскаго населенія. Экономическая политика диктовалась интересами шляхты, освободившей себя отъ таможенныхъ пошлинъ,

устанавливавшей при посредствѣ воеводъ таксы на товары (исключая хлѣбъ). Особая сеймовая комиссія регулировала цѣны для ввозимыхъ въ П. товаровъ. Постановленія комиссій отразились особенно на прибыли кушцовъ-евреевъ. Въ 1643 г. сеймовая комиссія издала постановление, согласно которому купецъ-полякъ могъ получать съ товара 7% прибыли, иностранецъ—5%, а еврей—3%. Это постановление комиссії, говоритъ Суворецкій (*O upadku przemysłu i miast w Polsce, 1810*), должно было довести евреевъ либо до полного банкротства, либо до моральнаго упадка. Имъ пришлось обратиться къ другимъ профессіямъ. Постепенно нарастаетъ сословіе евреевъ-ремесленниковъ. Трудности при завоеваніи ремеселъ были громадны. Цехи не принимали въ свою среду евреевъ. Съ другой стороны, они строго преслѣдовали виѣцеховое ремесленное производство. Еврей-ремесленникъ, работавшій подъ страхомъ этихъ гоненій и съ большимъ рискомъ, въ виду конкуренціи съ опытными цеховыми мастерами, должны были особенно энергично бороться съ сильными цехами, чтобы отстоять свое право на существованіе, чтобы жить, хотя бы при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ. И они, действительно, хотя и медленно, завоевали свою позицію. Львовскіе скорняки-еврей, напр., имѣютъ среди кліентовъ магнатовъ и шляхтичей, которые предпочитаютъ отдавать работу евреямъ, а не цеховымъ. Христиане золотыхъ дѣлъ мастера сами—тайно, правда—давали евреямъ ювелирамъ работу, когда ей у нихъ было слишкомъ много, а между тѣмъ цехъ ювелировъ выходилъ въ 1600 году королевскую привилегію, согласно которой евреямъ нельзя пріобрѣтать во время ярмарокъ золота и серебра безъ разрѣшенія цеха, подъ страхомъ конфискаціи купленнаго товара. Кромѣ упомянутыхъ двухъ группъ ремесленниковъ, можно указать еще на портняжъ, позументчиковъ, кожевниковъ, мѣховщиковъ, переплетчиковъ, шапочниковъ, стекольщиковъ, литейщиковъ, цырюльниковъ и др. Перечитывая безконечныя постановленія краковскихъ, пшемысльскихъ, львовскихъ, познанскихъ цеховъ о запрещеніи евреямъ заниматься ремеслами, можно получить представленіе о разнообразіи и степени распространенія среди евреевъ ремесленнаго производства; они занимались почти всѣми отраслями. Борьба съ цехами могла вестись болѣе успѣшно организаціями евреевъ-ремесленниковъ, т.-е. евр. цехами. Къ концу 16 в. и въ особенности въ первой половинѣ 17 в. возникли въ разныхъ городахъ особыя еврейскія цехи, которые имѣли свой уставъ и вели протоколныя книги (подробности въ ст. Ремесленники евреи и ремесленные цехи). Въ чиншевыхъ городахъ еврейское ремесло могло развиваться при болѣе благоприятныхъ условіяхъ.

Десятилѣтіе погромовъ (1648—1658). Конецъ 40-хъ годовъ и 50-ые годы 17 в. принесли Рѣчи Посполитой рядъ крутыхъ бѣдствій, отъ которыхъ она съ трудомъ оправилась. Казацкое возстаніе подъ предводительствомъ Хмельницкаго, войны съ Московскимъ государствомъ и шведами угрожали дальнѣйшему существованію Рѣчи Посполитой. Въ эти тяжелые для П. годы евреи испытали особыя несчастія. Ужасы, пережитые ими, напоминаютъ по своему трагизму страданія евреевъ въ эпоху крестовыхъ походовъ и въ годъ 1-ой ерной смерти. Лишь очень немногія общины не

подверглись разгрому. Въ восточныхъ областяхъ истребляли евреевъ казаки, въ западныхъ—польскія войска, отвовавшія эти области отъ шведовъ. На Украинѣ евреи заплатили за то, что, являясь арендаторами у польскихъ пановъ, они пользовались помѣщичьими правами, которые для крѣпостного населенія были тяжелымъ бременемъ. Вынужденные стеченіемъ обстоятельствъ искать средства къ существованію у всеобщихъ магнатовъ, такъ какъ магистраты выбросили ихъ изъ многихъ городовъ, евреи—особенно Украины, Подолья и Волыни—очутились среди новыхъ враждебныхъ элементовъ: въ чиншевыхъ городахъ—мѣщанства, а въ помѣстьяхъ и деревняхъ—крѣпостного крестьянства. Когда вспыхнуло казацкое возстаніе, эти элементы съ радостью присоединились къ возставшимъ (см. Украина, Хмельничина и статьи объ отдѣльныхъ общинахъ). Нѣсколько лѣтъ спустя та же участь постигла великопольскихъ и малопольскихъ евреевъ. Ихъ обвиняли въ сочувствіи шведамъ, занявшимъ въ теченіе нѣкотораго времени почти весь край. Польскія войска подъ предводительствомъ гетмана Чарнецкаго свирѣпствовали не менѣ жестоко, чѣмъ дикое запорожское казачество (см. Великая Польша, Евр. Энци., V, 408). Трудно подвести итоги разрушительному дѣлу 1648—1658 гг. Число погибшихъ евреевъ составляло, по лѣтописи *Tit ha-Jawen*—600 тыс., что, несомнѣнно, преувеличено, и 100 тыс., по Саббатаю Когену, что болѣе близко къ истинѣ. Манассе б. Израиль говоритъ въ своей запискѣ англійскому *Commonwealth'u*, что въ 1648—55 гг. погибло въ П. и Литвѣ 180 тыс. евреевъ. Матеріальные убытки были громадны. Въ волыньскихъ, напр., городахъ и мѣстечкахъ оставались цѣлыми лишь по нѣскольку домовъ, въ иныхъ мѣстахъ они всѣ были разрушены. Спасавшіеся отъ смерти евреи бѣжали массами на Западъ, въ Вѣну, Прагу, Амстердамъ, Гамбургъ и др. города. Роковое десятилѣтіе (1648—1658) является поворотнымъ моментомъ въ исторіи передвиженія евр. народа въ годусѣ. До этого времени эмиграція евреевъ шла съ Запада на Востокъ—въ эпоху тридцатилѣтней войны извѣстны еще случаи переселенія евреевъ изъ Германіи въ П. Послѣ 1648 г. началась эмиграція изъ П. въ Германію, Голландію и т. д. Духовно-культурное значеніе этой обратной эмиграціи весьма важно. Многие выдающіеся польскіе раввины и ученые бѣжали въ Западную Европу и вскорѣ заняли въ крупнѣйшихъ ея общинахъ посты раввиновъ и ректоровъ іешивотовъ. Талмудически-раввинская наука, перенесенная изъ нюрнбергскихъ и пражскихъ школъ въ П. и Литву и достигшая здѣсь въ теченіе одного столѣтія съ лишнимъ небывалаго расцвѣта, перекочевала обратно на Западъ, обогащенная значительно въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ. Духовное творчество евреевъ въ П. съ тѣхъ поръ стало падать (см. ниже). Лучшіе представители раввинизма погибли или эмигрировали. Іешивоты въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ пустовали. И когда, послѣ реставраціи польскаго еврейства, началась новая жизнь въ талмудическихъ школахъ, она не имѣла на себѣ отпечатка свѣжести и блеска 1550—1648 гг. Прибавимъ еще, наконецъ, то, что организація евр. самоуправленія сильно пошатнулась. Въ далекой Лотарингіи одинъ польско-еврейскій изгнанникъ изъ скорбную пѣсню: «Польша, ты была раемъ, средоточіемъ учености и знанія, съ тѣхъ поръ, какъ Эфраимъ отдѣлился отъ Іуды; ты славилась воз-

вышенной ученостью,—но теперь ты изгнана и покинута, овдовѣла и осталась одинокой.

Реставрація (1658—97). Ужасы десятилѣтій погромовъ были описаны современниками въ лѣтописяхъ, окружныхъ посланіяхъ къ евр. общинамъ, въ элегіяхъ. Общій лейтмотивъ тотъ, что П. перестала быть приютомъ для гонимаго еврейства, и что польскимъ евреямъ больше не оправиться отъ испытанныхъ бѣдствій. Современники-авторы, находясь подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ пережитаго горя, нѣсколько преувеличивали свои опасенія относительно будущаго польскаго еврейства. Въ ближайшіе же 1660-ые годы замѣтна усиленная дѣятельность Ваада четырехъ странъ въ дѣлѣ реставраціи общинъ и укрѣпленія правового и социального быта евреевъ. Въ то время выдвигается роль такъ называемаго «генеральнаго синдика евреевъ», представителя и ходатая Ваада при королевскомъ дворѣ и сеймахъ. Этотъ постъ занимали послѣдовательно Маркъ Некель и Моисей Марковичъ, которые пользовались довѣріемъ при королевскомъ дворѣ. О дѣятельности Некеля сравнительно мало извѣстно; король Янъ Казиміръ разрѣшилъ ему (1659) опубликовать равныя привилегіи, пожалованныя папами польскимъ евреямъ въ Италиі. Что касается другого генеральнаго синдика того времени, то по сохранившемуся въ Метрихъ Коронной документу отъ 1666 г. «евр. старшины», а также все собраніе евреевъ въ коронѣ, постановили своимъ генеральнымъ уполномоченнымъ, для веденія всякихъ евр. дѣлъ и взыскванія суммъ (отъ податей) еврея Моисея Марковича, синдика евреевъ въ Коронѣ. Онъ занималъ этотъ отвѣтственный постъ при короляхъ Янѣ Казимірѣ (до 1669 г.), Михаилѣ Вишневецкомъ (1669—73) и Янѣ Собѣскомъ (1673—99), которые всѣ старались облегчить участь своихъ евр. подданныхъ. Янъ Казиміръ, человекъ мягкій и сочувствующій страданіямъ евреевъ во время войнъ, заявилъ въ привилегіи краковскимъ евреямъ о свободѣ торговли всякими предметами (1661), что онъ искренне озабоченъ тѣмъ, чтобы хоть отчасти вознаградить жителей страны за пережитыя бѣдствія и доставить имъ возможность улучшить свое матеріальное положеніе. Король пожаловалъ привилегіи другимъ еще общинамъ. Преемникъ Яна Казиміра, Михаилъ Вишневецкій, сынъ славнаго защитника евреевъ въ эпоху Хмельничины, кн. Іереміи Вишневецкаго, подтвердилъ, по ходатайству Моисея Марковича, на коронаціонномъ сеймѣ въ Варшавѣ (5 ноября 1669 г.) основныя привилегіи польско-литовскихъ евреевъ. Въ послѣдній разъ онѣ были подтверждены Сигизмундомъ III (см. выше); актъ короля Михаила Вишневецкаго заключаетъ, кромѣ подтвержденія главнаго статута Казиміра Ягеллона (1447), 17 добавочныхъ статей, «содержаніе которыхъ составляетъ суммарное извлеченіе изъ подлинныхъ привилегій, утвержденныхъ Стефаномъ Баторіемъ и Владиславомъ IV» (подтверждены преемниками Михаила Вишневецкаго—Яномъ Собѣскимъ, Августомъ III въ 1736 г., Станиславомъ-Августомъ въ 1764 г.). Содержаніе статей вкратцѣ таково: въ случаѣ безпорядковъ противъ евреевъ на мѣстный магистратъ налагается пеня. Убіеніе еврея влечетъ за собой смертную казнь и конфискацію имущества убійцы. Еврей-должника, выставляющаго поручителя, не слѣдуетъ заключить въ тюрьму. Допускаются свободные выборы раввина. Ослушника, нарушившаго приказы раввина, ждеть въ

королевскомъ судѣ смертная казнь съ конфискаціей имущества. Раввинъ подчиненъ исключительно юрисдикціи короля. Еврей пользуются одинаковыми съ мѣщанствомъ правами. Въ общихъ дѣлахъ они подлежатъ только королевской юрисдикціи. При постройкѣ домовъ нельзя препятствовать евреямъ въ наймѣ ремесленниковъ. Ни воевода, ни его замѣститель не могутъ отправлять правосудіе надъ евреями безъ засѣдателей изъ евреевъ, которые по установленному порядку могутъ высказывать свое мнѣніе, и лишь послѣ того судья долженъ вынести приговоръ. Выборъ судебного писаря производится съ одобренія еврейскаго старшины (Senior). Еврей пользуются свободою производства всякихъ ремеслъ. Если еврей принялъ крещеніе и женился на христіанкѣ, то дѣти отъ перваго брака, съ еврейкою, имѣютъ въ наслѣдованіи преимущество передъ дѣтьми отъ втораго брака. Еврей обязанъ давать присягу только надъ свиткомъ Торы или у цѣпи въ синагогѣ, а не стоя на свиной кожѣ. Въ субботу нельзя призывать евреевъ въ судъ. По смерти еврея вдова его въ правѣ раньше всѣхъ взять къ наслѣдству сумму своего приданаго, записанную въ актахъ. Остальное принадлежитъ наслѣдникамъ. Въ христіанскіе праздничные дни евреямъ дозволяется торговать и выѣзжать изъ города. Въ процессѣ христіанина противъ еврея старшины еврейскіе могутъ отправлять правосудіе, но сторонамъ предоставляется право апелляціи къ трибунальному суду. Не допускается передача векселя еврейскаго должника въ пользу болѣе сильнаго (христіанина); еврей не можетъ уступить своей долговой претензіи шляхтичу, но самъ долженъ добиться удовлетворенія ея судебнымъ порядкомъ. Ни старшина общины, ни родственники не могутъ быть принуждаемы къ свидѣтельствуванію противъ бѣглеца банкрота, а также къ разысканію и приводу бѣглеца въ судъ. Но, рядомъ съ королевскимъ законодательствомъ, сеймъ, съ своей стороны, нормировалъ отношенія не-евреевъ къ евреямъ. Варшавскій сеймъ 1670 г. установилъ для евреевъ заимодавцевъ предѣльный процентъ (20%), запретилъ евреямъ держать христіанскую прислугу и выходить на улицу во время церковныхъ процессій. Въ сенатѣ и на сеймахъ Янъ Собѣскій неоднократно выслушивалъ упреки по поводу того, что онъ относится къ евреямъ съ благоволеніемъ. Дѣйствительно король не только подтвердилъ общія привилегіи евреевъ на коронаціонномъ сеймѣ 1676 г., по ходатайству Марковича, но пожаловалъ разныя привилегіи отдѣльнымъ общинамъ (см. Янъ Собѣскій). Память объ этомъ рыцарѣ на польскомъ престолѣ хранится въ еврейскихъ массахъ, особенно въ Восточной Галиціи, гдѣ находился имѣнія короля, и постъ Казиміра Великаго Янъ Собѣскій пользовался наибольшей популярностью среди польскихъ евреевъ. Благодаря законодательнымъ актамъ и частымъ выступлениямъ названныхъ королей въ пользу евреевъ, матеріальное положеніе польскаго еврейства стало постепенно улучшаться. Съ другой стороны, Ваадъ четырехъ странъ работалъ надъ укрѣпленіемъ общественной дисциплины у евреевъ. Тогдашніе вершители судебъ евр. самоуправленія сознавали всю шаткость положенія евреевъ. Они вочюи убѣдились, какъ самыя благія намѣренія польскихъ королей парализовались сеймовымъ законодательствомъ, клерикальной агитаціей, завистью мѣщанъ и пр. Характерно поэтому воззваніе, вы-

пущенное Ваадомъ въ 1676 г., начинающееся слѣдующимъ образомъ: «Тяжко согрѣшили мы передъ Господомъ. Смута растетъ съ каждымъ днемъ; все труднѣе становится намъ жить; нашъ народъ не имѣетъ никакого значенія среди другихъ народовъ. Удивительно даже, какъ, не взирая на все бѣдствія, мы еще существуемъ. Единственное, что намъ остается дѣлать, это—объединиться въ одинъ союзъ, въ духѣ строгаго послушанія заветамъ Божиимъ и предписаніямъ нашихъ благочестивыхъ учителей и вождей». Въ возвращеніи вмѣняется въ обязанность членамъ общины безпрекословно подчиняться своимъ кагаламъ и запрещается брать въ откупъ государственные доходы, арендовать шляхетскія имѣнія, вступать въ коммерческое сотоварищество съ не-евреями безъ разрѣшенія кагала, въ виду возможныхъ нареканий на евреевъ, прибѣгать къ содѣйствію властей при достиженіи цѣлей, вредныхъ евр. обществу, вызывать раздоры или даже расколъ въ общинѣ и т. д. Эти постановленія Ваада отъ 1676 г. вызывались наличностью ряда темныхъ сторонъ въ общественной жизни польскаго еврейства, но лучшія его намѣренія наталкивались на сложныя условія существованія евреевъ въ шляхетско-клерикальной Рѣчи Посполитой. Польское еврейство находилось въ стадіи упадка.

Эпоха Августовъ (1697—1763) ознаменована въ исторіи П. вѣдшими бѣдствіями и внутренней анархіей, а въ исторіи евреевъ въ частности—упадкомъ вѣшняго благосостоянія и разложениемъ общественно-духовной жизни. Подробное изложеніе главныхъ явленій этой эпохи имѣется въ статьяхъ Августъ II и Августъ III (Евр. Энци., т. I, 202—206). Духовная жизнь находилась въ полномъ застоѣ. Представители раввинской письменности, Ааронъ-Самуилъ Койдановець, р. Авраамъ-Абеле Гумбинеръ и др. не могутъ сравниться съ корифеями 16-го и первой половины 17 в. Одинокими являются такіе писатели, какъ Iehielъ Гейльпринъ, авторъ историческаго сочиненія «Seder ha-Dorot» (см. Евр. Энци., VI, 266) и математикъ Илія изъ Пинчова. Талмудическія познанія становятся достояніемъ небольшого круга лицъ, а широкіе слои бѣдной массы коснѣютъ въ невѣжествѣ и суевѣрїи. «Нездоровая умственная атмосфера, преобладавшая среди польскаго населенія, заражала еврейскую массу; здѣсь наклонности къ суевѣрїю и чародѣйству выразились въ разноможіи народныхъ знахарей и заклинателей—баалшемовъ». Въ судебныхъ процессахъ о чародѣйствѣ выступаютъ нерѣдко въ качествѣ обвиняемыхъ евреи. Тобіасъ Конъ говоритъ, что «нѣтъ страны, гдѣ евреи занимались бы такъ много мистическими бреднями, чертовщиной, талисманами, заклинаніями духовъ, какъ въ Польшѣ». Изъ безбезыстныхъ раввиновъ, занимавшихся заклинаніями, назовемъ только р. Нафтали Когена (см.). Смирненіе—вотъ, что казалось народнымъ массамъ единственнымъ утѣшеніемъ отъ пережитыхъ мукъ. Народъ пристрастился къ нравоучительной литературѣ («мусаръ»), которая стала процвѣтать въ послѣднія десятилѣтія 17 в. Сочиненія этой литературы—толкованіе библейскихъ текстовъ агадическими и каббалистическими цѣтатами—писались проповѣдниками (даршанами). Извѣстны: Бецаэль Кобринскій, авторъ «Amudeho Schibea» (1666), Меиръ Тарноподеръ—«Maor ha-Katan» (1697), Нафтали Минскій—«Netib ha-Jaschar» (1712) и пр. Другіе проповѣдники распро-

страняли «практическую каббалу». Темы этихъ сочиненій, взятая изъ произведеній луріанской каббалы, распространенной тогда тайно въ спискахъ,—загробная жизнь, муки грѣшниковъ въ аду, переселеніе душъ, демоны. Особой популярностью пользовались книги «Kaw ha-Jaschar» Цевп-Гирша Койдановеца (см.) и «Schebet Musar» Илии Смирненскаго (1712, жарг. изд. 1733). Въ столѣтіе, послѣдовавшее за погромами 1640-хъ и 50-хъ годовъ, польское еврейство постоянно волновали мистическія движенія, начиная съ саббатіанства до появленія секты Якова Франка. Мистицизмъ (и сектанство) могъ пустить здѣсь глубокіе корни благодаря разложенію социально-умственной жизни и матеріальнымъ бѣдствіямъ. Еврей-шляхетники, введенные въ 1648 г. на Востокъ, рассказывали о своихъ митарствахъ, и эти рассказы могли повліять на выступившаго впервые въ 1648 г. Саббатая Цеви и подготовить почву для его пропаганды. Когда же Саббатай объявилъ себя въ 1666 году Мессіей, польское еврейство откликнулось на это съ особой отзывчивостью. По словамъ Іоанникія Голятовскаго (Мессія Правдивый; см. Евр. Энци., т. VI, 662—3), «евреи торжествовали. Нѣкоторые покидали свои дома и имущество, ничего не хотѣли дѣлать и говорили, что вотъ Мессія скоро перенесетъ ихъ на облакахъ въ Іерусалимъ. Иные по цѣлымъ днямъ постились, не давали ѣсть даже малымъ дѣтямъ и во время суровой зимы купались въ прорубяхъ, читая какую-то вновь сочиненную молитву». Къ Саббатаю отправились въ Абидосъ два посла, разгласившіе, по возвращеніи на родину, о блестящемъ, окружающемъ Саббатая. Когда лжемессія принялъ исламъ, не всѣ его приверженцы среди польскихъ евреевъ отшатнулись отъ него. Наступила полоса сектантства, поддерживавшаго въ массахъ постоянное броженіе. Близость Турціи оказывала въ этомъ отношеніи большое вліяніе. Въ началѣ 18 в. саббатіанецъ Хайимъ Малахъ примкнулъ къ Іудѣ Хасиду, главѣ секты хасидовъ. Число ихъ сильно возросло, такъ что раввины встревожились и начали выступать противъ новой секты. Сектанство продолжало свое существованіе въ видѣ кружковъ «тайныхъ саббатіанцевъ», такъ назыв. «шабсицивниковъ» или «шебовъ», несмотря на херемъ, объявленный противъ нихъ въ 1722 г. при торжественной обстановкѣ во Львовѣ. Всякому правосѣрному еврею вмѣнялось въ обязанность доносить на шебовъ духовнымъ властямъ. Объявленіе отлученія было оповѣщено многія общины. Тайное саббатіанство не было, однако, искоренено. Оно выродилось потомъ въ франкизмъ (см.). Мистицизмъ сыгралъ въ жизни польскихъ евреевъ двойную роль. «Въ формѣ мессіанства, и въ частности саббатіанства, онъ порождалъ грубѣйшія религіозныя ереси и нравственныя аномалїи, приведшія, наконецъ, къ разнузданному франкизму». Съ другой стороны, мистика въ видѣ луріанской каббалы содала въ народѣ «отшельническое загробное настроеніе, мрачныя представленія о жизни». Средній еврей, ведущій тяжелую борьбу за существованіе, очутился подъ гномъ мрачнаго аскетизма мистиковъ, значительно усилившаго формализмъ раввинизма. А «ему нужна была простая, согрѣвающая душу вѣра, въ которой онъ въ извѣстныхъ моменты находилъ бы утѣшеніе, забвеніе своихъ житейскихъ страданій». Онъ пуждался въ теломъ, ободрующемъ, молитвенномъ изліяніи, дѣлающемъ «жизнь болѣе привлекательной и свѣтлой». Навстрѣчу этимъ необходимо-

стямъ пошелъ хасидизмъ (см.), и быстрое его распространение свидѣтельствуеетъ о томъ, что онъ далъ истерзанной еврейской массѣ средство облегчить свое горе. Отчаявшись въ мѣстныхъ надеждахъ, еврей - простолудингъ ухватился за ученіе Бешта и его учениковъ, найдя въ немъ забвеніе отъ житейскихъ невзгодъ.

Эпоха реформъ. При Станиславѣ - Августѣ (1764—93), въ послѣднія три десятилѣтія существованія Рѣчи Посполитой, были предприняты или, по крайней мѣрѣ, обсуждались разныя реформы правового, общественнаго и экономическаго быта евреевъ. Еще до вступленія на престолъ Станислава-Августа генеральная конфедерація измѣнила существующій порядокъ назначать огулную сумму поголовной подати на евр. области и общины и ввела однообразную подать въ размѣрѣ двухъ злот. съ евреевъ и евреекъ старше одного года. Ваады и областныя сеймики были упразднены. Произведенная въ 1765 г. перепись «ревизскихъ» евр. душъ дала слѣдующіе результаты:

Познанское воев. и Виховская земля	19913	Холмская земля	9787
Калишское воев.	12729	Люблинское воев.	20107
Серадское »	4950	Волянское »	50792
Велювская земля	2976	Подольское »	38384
Кравское воев.	18670	Бѣлское »	16442
Сандомирское воев.	42372	Брацлавское »	20337
Брестъ-Кувяск. воев.	1267	Кіевское »	22352
Иновроцлавск. »	1422	Подляское »	19043
«Хелминское» »	577	Плоцкое »	3960
Мальборское »	86	Мазовское »	10662
Поморское (Померанія) воев.	2731	Равское »	5332
Добрижская земля	1082	Ленчицкое »	2903
Русское воев. и Галицкая земля	100111		
		Всего	429587

Станиславъ - Августъ подтвердилъ 14 іюня 1765 г., по просьбѣ краковскихъ евреевъ, такъ назыв. «Сводъ привилегій» (Sumaryusz przywilejów) въ томъ видѣ, какъ онъ былъ составленъ окончательно при Михаилѣ Вишневецкомъ. Этотъ сводъ законовъ считался дѣйствующимъ еще наканунѣ паденія П. (опубликованъ М. Шорромъ въ Евр. Стар., 1909, т. II, 77—100). Судьбы почти полумилліоннаго польскаго еврейства зависѣли, однако, не отъ воли слабаго Станислава-Августа, а отъ господствующихъ сословій—шляхты, духовенства и мѣщанъ. Украинское еврейство, которое съ 1648 г. въ теченіе болѣе ста лѣтъ почти хронически подвергалось нападеніямъ со стороны казаковъ и крестьянъ (съ 1708 г. это явленіе извѣстно подъ названіемъ гайдамачины), пережило послѣдній страшный погромъ въ 1768 г. (см. Гайдамачина, Евр. Энцикл., VI, 26—29). Экономическое состояніе евреевъ во второй половинѣ 18 в. представляется въ слѣдующемъ видѣ. На первомъ планѣ выступаютъ въ чиншевыхъ помѣстьяхъ и деревняхъ еврей-арендаторы и «посессоры». Что касается нынѣшней юго-западной Россіи, т.е. тогдашнихъ Волянскаго, Кіевскаго, Брацлавскаго и Подольскаго воеводства, гдѣ по переписи 1765 г. жило свыше 25% всѣхъ евреевъ въ П., то «вѣтъ почти села, гдѣ не было бы еврея-арендатора; занятіе ихъ арендаторствомъ было до того распространено, что перенесли смѣшиваютъ понятіе объ арендаторѣ съ понятіемъ о еврей, и до того связываютъ профессію съ національностью и въ исповѣданіемъ, что вмѣсто выраженія: въ селѣ пѣтъ еврея, говорятъ: въ селѣ нѣтъ арендатора». Причины, приведшія къ столь широкому распространенію арендаторства, были отиѣчены выше. Каждая побѣда городскаго магистрата выбра-

сывала за предѣлы города новыя группы евреевъ, которые должны были искать заработка. Не брались они за земледѣліе, такъ какъ не шляхтичъ, пріобрѣтавшій землю для обработки, становился крѣпостнымъ. Противъ евреевъ-арендаторовъ вѣсая оживленная агитація въ публицистическихъ произведеніяхъ той эпохи. Послѣдствіемъ борьбы противъ евр. арендаторства было уменьшеніе ихъ числа; въ 1765 г. села безъ евр. арендаторовъ въ Кіевскомъ и Брацлавскомъ вѣдѣтахъ составляли 1% всѣхъ населенныхъ пми селъ, въ 1778 г.—7%; въ 1784 г. селъ, арендуемыхъ христіанами въ Кіевскомъ и Брацлавскомъ воеводствахъ, было на 56,44% больше, чѣмъ въ 1778 г., въ 1787 г.—на 22,95% больше, чѣмъ въ 1784 году. Кромѣ имѣній, еврей арендовали шинки, что вызывало еще болѣе ожесточенныя нападенія на евреевъ. Публицисты упустивли, однако, изъ виду, что главнымъ виновникомъ деморализующаго вліянія на крестьянскія массы была польская шляхта. Даже ярый юдофобъ Сташицъ, приписывавшій (въ Przegrodi dla Polski) евреямъ, что они обманывали и спаливали хлоповъ, указываетъ на то, что «каждый шляхтичъ въ своей деревнѣ, въ своемъ мѣстечкѣ ставитъ по пяти, по шести корчмы, какъ бы сѣти для ловли хлопа». Положеніе евр. арендатора было незавидное; помѣщикъ взымаетъ съ него высокую арендную плату; арендаторъ вынужденъ занимать деньги подъ высокой процентъ; существованіе арендатора шаткое; несмотря на всѣ старанія, онъ остается бѣднякомъ. Такъ, по мнѣнію извѣстнаго историка-правовѣда Смоленскаго, общій характеръ арендаторовъ-евреевъ второй половины 18 в. Такъ назыв. эксплуататоръ населенія представлялъ жалкое существо, эксплуатируемое шляхтичемъ и ограниченное въ свободѣ промысловъ. Что касается торговой дѣятельности евреевъ въ эту эпоху, то внутренняя, мелкая, торговля находилась, главнымъ образомъ, въ ихъ рукахъ. Но еще болѣе важно отмѣтить роль польскихъ евреевъ во внѣшней торговлѣ страны. В. Б. Антоновичъ указываетъ на то, что дворяне часто выдавали евреямъ законныя свидѣтельства и выписывали при ихъ посредствѣ всѣ необходимые имъ предметы. Но «транспортъ весьма часто оказывался на дѣлѣ собственностью купца-еврея, получившаго за незначительную плату подложное свидѣтельство отъ дворянина». Это явленіе относится, повидимому, къ торговымъ сношеніямъ съ балтійскими городами. На знаменитыхъ же лейпцигскихъ и франкфуртскихъ на-О. ярмаркахъ встрѣчаются сотни евреевъ-купцовъ изъ П. и Литвы (см. Лейпцигскія ярмарки, Евр. Энцикл., X, 143—146). Особенно выдвигались многочисленные евр.-купцы изъ городовъ Броды (см.), Лисса (см.) и Львовъ. Въ 18 в., равно какъ и въ предыдущемъ столѣтіи, торговля сношеніи П. и Германіи поддерживались почти исключительно при посредствѣ евреевъ. По отчету Скарбовой комиссіи, внѣшняя торговля находилась въ рукахъ евреевъ въ слѣдующихъ пропорціяхъ: $\frac{3}{4}$ всего вывоза и $\frac{1}{10}$ часть ввоза. Въ томъ же отчетѣ мы читаемъ, что еврей могъ продать свой товаръ гораздо дешевле, чѣмъ купецъ-христіанинъ, такъ какъ тратилъ на свое содержаніе вдвое меньше, чѣмъ послѣдній. Съ другой стороны, банкротства и купцовъ-евреевъ встрѣчались чаще, чѣмъ у христіанъ. Весьма распространеннымъ было среди евреевъ-ремесленное производство въ многочисленныхъ его видахъ. Преобладали, по официальному отчету, портные,

сапожники, скорняки, золотыхъ дѣл мастера, землекопы, плотники, каменщики, цырюльники; къ этому списку надо еще прибавить позументчиковъ, кожевниковъ, кузнецовъ и др. «Въ провинціяхъ, кромѣ Великой П., половина всѣхъ ремесленниковъ состояла изъ евреевъ». Въ Великой П. число ихъ было еще болѣе значительнымъ. Здѣсь евреи, вытѣсненные изъ аренды, взялись съ большимъ рвеніемъ за ремесленный трудъ. Но и въ юго-западныхъ воеводствахъ еврей-ремесленникъ игралъ видную роль. Цеховыя организаціи у евреевъ къ тому времени вполне окрѣпли. Въ крупныхъ общинахъ имѣлось нѣсколько цеховъ, и рѣдко встрѣчается маленькое мѣстечко, гдѣ не было бы отдѣльнаго цеха еврей-ремесленниковъ. Кромѣ того, надо указать на странствующихъ ремесленниковъ. Благодаря цеховымъ организаціямъ еврей-ремесленникъ могъ успѣшно бороться съ цехами христ.-ремесленниковъ. Съ другой стороны, евр. цехи отстаивали свои права противъ кагалной администраціи, которая старалась подчинить себѣ всѣ организаціи или братства въ общинѣ. Въ городахъ евреи занимались еще тѣмъ, что скупали городскія недвижимыя имущества, арендовали городскіе доходы, отдавали деньги подъ процентъ и пр. Общій выводъ Скарбовой комиссіи объ экономическомъ положеніи евреевъ (1788) печальный. Очень рѣдко состояніе, названное евреемъ, удерживалось въ одной семьѣ въ продолженіе нѣсколькихъ поколѣній сряду: причина—частыя банкротства и склонность къ рискованнымъ операціямъ. 12-ая часть всего евр. населенія состояла изъ людей «праздныхъ», безъ опредѣленныхъ занятій, а 60-ая—изъ нищихъ. Все это не удивительно послѣ постановленія сеймовой конституціи 1768 г., ознаменовавшаго послѣднюю побѣду мѣщанства надъ евреями. «Поелпку—гласить это постановленіе—евреи чинять городамъ и мѣщанамъ невыносимую кривду и огнимають средства пропитанія, постановляемъ, чтобы евреи во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ они не имѣютъ особыхъ, одобренныхъ конституціей, привилегій, вели себя, согласно договорамъ, заключеннымъ съ городами (магистратами), не присваивая себѣ большихъ правъ, подъ опасеніемъ суровыхъ каръ». Эти договоры сводились, въ концѣ концовъ, къ запрещенію мѣстнымъ евреямъ конкурировать съ мѣщанами, вслѣдствіе чего евреи оставляли города и переходили къ арендаторству и шинкарству, или увеличивали число нищихъ. Кушеба замѣчаетъ по поводу этого постановленія, что оно было истолковано въ ущербъ евреямъ: «стали объяснять, что они не имѣютъ права жить въ тѣхъ городахъ, которые не принадлежатъ къ городскому договору. На этомъ основаніи многие города избавились отъ евреевъ». Они были тогда выселены изъ пятой части всѣхъ польскихъ городовъ. Духовенство попрежнему влияло на общественное мнѣніе въ смыслѣ крайней нетерпимости. Стѣсненіе евреевъ въ экономической дѣятельности находило оправданіе въ томъ, «чтобы они не уменьшали заработка христіанъ». Иные ревностные представители церкви, исходя изъ этого принципа, высказывались за полное изгнаніе евреевъ. Эта эпоха была свидѣтельница нѣсколькихъ кровавыхъ навістовъ на евреевъ (см. Евр. Энци., XI, 868). На польское еврейство обрушился еще внутренний врагъ, приверженцы Франка, принявшіе христіанство.—Послѣ перваго раидѣла II. сеймовая конституція 1775 г.,

кромѣ увеличенія еврейскаго «поголовнаго» (см. Податное обложеніе), пыталась ввести нѣкоторыя реформы, въ цѣляхъ привлеченія евреевъ къ земледѣльческому труду и урегулированію браковъ среди евреевъ. Равнины не должны допускать къ бракосочетанію евреевъ, не занимающихся дозволеннымъ закономъ ремесломъ, торговлей, земледѣліемъ или службой и не могущихъ указать источниковъ для пропитанія. Польша сознательно стала стремиться къ реформамъ. Евр. вопросъ ждалъ своего рѣшенія. Одни государственные дѣятели и публицисты предлагали рѣшеніе репрессивное—въ духѣ старой клерикально-шляхетской политики, другіе исходили отчасти изъ педагогической теоріи Локка, ставя евр. вопросъ на почву «перевоспитанія» евреевъ, или же писали въ духѣ «принудительнаго просвѣщенія» Іосифа II. Представителемъ перваго течения былъ эвкс.-канцлеръ Андрей Замойскій, авторъ проекта евр. реформы, предложеннаго сейму 1780 г. (см. Евр. Энци., т. VII, 667) и носящаго канонически-политическій характеръ. Представителями либеральнаго течения были, главнымъ образомъ, Матвѣй Бутрымовичъ (см. Евр. Энци., V, 116—118) и извѣстный Тадеушъ Чацкій. Бутрымовичъ, изданный въ 1789 г. брошюру анонимаго автора появившуюся въ 1782 г. [врачъ Элиасъ Аккордъ (см.) издалъ ее въ 1786 г. на нѣмецкомъ языкѣ] въ которой предлагалось: лишить кагалы ихъ широкихъ административно-финансовыхъ функций, оставивъ за ними лишь завѣдываніе дѣлами религиозно-обрядоваго характера; въ официальной и даже частной перепискѣ евреи должны употреблять польскій языкъ; еврейскія книги религіознаго содержанія подлежатъ переводу на польскій языкъ, а книги на еврейскомъ языкѣ не пропускаются изъ-за границы въ страну; традиціонное еврейское платё должно быть замѣнено польскимъ; евреи не должны заниматься арендою шинковъ въ деревняхъ, очень полезно было бы отдавать евреямъ въ аренду землю, разрѣшая имъ притомъ свободный переходъ изъ одной мѣстности въ другую. Этотъ проектъ является наиболѣе типичнымъ для того времени: прочіе проекты варіировали на ту же тему—евреи должны стать поляками. При этомъ одни публицисты шли дальше анонимаго автора въ вопросѣ о предоставленіи евреямъ гражданскихъ и политическихъ правъ, другіе не соглашались и на то, что проектировалъ анонимный авторъ. Такъ, даже Бутрымовичъ, въ противовѣсъ анонимному автору, считалъ невозможнымъ отбываніе евреями воинской повинности до тѣхъ поръ, пока они не проникнутся новыми взглядами и патриотизмомъ. А радикальнѣе Коллонтай, требуя, чтобы евреи были уравнины съ прочимъ населеніемъ предъ закономъ, домогался глубокаго измѣненія формъ еврейской жизни (настаивалъ на запрещеніи евреямъ носить бороду!) Конечно, онъ признавалъ необходимымъ уничтоженіе кагаловъ. На четырехлѣтнемъ сеймѣ (1788—1792 гг.) еврейск. вопросъ былъ поставленъ на очередь, благодаря настояніямъ Бутрымовича и депутата Езерскаго, избраннаго предсѣдателемъ комиссіи для рассмотрѣнія этого вопроса. Изъ многочисленныхъ проектовъ, поступившихъ въ эту комиссію, выдѣляется проектъ Чацкаго,—выработанный имъ въ качествѣ предсѣдателя Скарбовой комиссіи. Основныя положенія проекта таковы: «до сихъ поръ правительство считало евреевъ только терпимымъ,

отнынѣ за ними признаются права гражданъ; но правительство должно требовать, чтобы евреи «стали просвѣщенными на пользу государства»; отличія евреевъ отъ христіанъ (кромѣ религіознаго) уничтожаются; евреи могутъ заниматься всякими промыслами, кромѣ питейной торговли, отъ которой ихъ слѣдуетъ устранить; особья постановленія о бракахъ у евреевъ (предѣльный возрастъ, занятіе полезнымъ трудомъ) взяты изъ австрійскихъ образцовъ. Сеймовая коммиссія выработала проектъ евр. реформы (не сохранившійся), но сеймъ, обремененный дѣлами, не приступилъ къ его обсужденію. Знаменитая конституція 3 мая 1791 г. оставила безъ всякихъ измѣненій положеніе евреевъ. 24 мая Бутрымовичъ потребовалъ опять обсужденія евр. вопроса, но послѣ рѣчи одного члена евр. коммисіи, брацлавскаго депутата Холоневскаго противъ выработаннаго ею проекта, въ которомъ торговыя права евреевъ были расширены, сеймъ съ радостью рѣшилъ отсрочить разсмотрѣніе вопроса о евреяхъ. Осенью 1791 г. политическая атмосфера сгустилась. Несмотря на неблагоприятныя условія, Бутрымовичъ опять напомнилъ сейму о несчастной народности, «которая сама не можетъ себя выручить и даже не знаетъ, въ чемъ коренится улучшение ея участи». Въ томъ же засѣданіи (30 декабря) горячую рѣчь въ пользу евреевъ произнесъ упомянутый выше Эверскій, назвавъ ихъ «полезными обывателями», а не только подлежащими «превращенію въ полезныхъ». Сеймъ откликнулся. Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Коллонтая, опять приступила къ разсмотрѣнію евр. вопроса. Она рѣшила, однако, что реформа можетъ быть предпринята лишь по уплатѣ кагалныхъ долговъ, и поэтому Скарбовая коммиссія занялась подведеніемъ итоговъ этихъ долговъ. Последній польскій сеймъ не разрѣшилъ еврейскаго вопроса. Частично онъ былъ урегулированъ резолюціей полицейской коммисіи 1792 г., изданной вслѣдствіе петиціи евреевъ. На нихъ былъ распространѣнъ принципъ *neque enim servitabimus*, какъ общеобязательный; было разрѣшено держать христіанскую прислугу; евреи обезпечены отъ произвольнаго повышенія повинностей, налагаемыхъ на нихъ городами. По словамъ современниковъ четырехлѣтняго сейма, евреи будто бы обратились къ королю, который принялъ ихъ уполномоченныхъ въ торжественной аудіенціи. Евреи просили даровать имъ права гражданства, разрѣшить имъ пріобрѣтеніе домовъ и земель въ городахъ, сохранить ихъ общинную автономію и гарантировать имъ независимость отъ магистратовъ. Евр. уполномоченные будто бы предложили королю большую сумму денегъ на уплату королевскихъ долговъ. Всѣ эти сообщенія нуждаются еще въ тщательной проверкѣ. Слѣдуетъ, между прочимъ, отмѣтить, что, по порученію Станислава-Августа, былъ разработанъ проектъ евр. реформы (онъ былъ изданъ Л. Гумпловичемъ: *Stanisława Augusta projekt reformy Żydostwa polskiego*, Краковъ, 1875), который, однако, по мнѣнію Валабана, былъ только передѣлкой патента Иосифа II отъ 7 мая 1789 г.— Польское еврейство въ массѣ не имѣло яснаго представленія о томъ, что говорилось тогда о новомъ устройствѣ его быта въ сеймѣ, въ периодической печати, памфлетахъ и специальныхъ брошюрахъ. Сохранились только два отрывка евреевъ на этотъ злободневный вопросъ. Охлмскій раввинъ Гершко Юефовичъ въ польской брошюрѣ «Мысли по поводу плана

преобразованія польскихъ евреевъ въ полезныхъ для страны обывателей» воздаетъ должное стремленіямъ Бутрымовича, но выражаетъ удивленіе по поводу того, что такіе просвѣщенные дѣятели осуждаютъ огульно евреевъ и дѣлаютъ отвѣственнымъ весь евр. народъ за проступки отдѣльныхъ лицъ. Евреямъ—говоритъ раввинъ—присущи многія добродѣтели, и они приносятъ странѣ пользу во многихъ отношеніяхъ. По его мнѣнію, ассимиляція евреевъ съ поляками «приведетъ къ окончательной гибели еврейства». Нельзя упразднить кагалы; вмѣшательство въ духовныя дѣла евреевъ недопустимо; нельзя павязать евреямъ перемѣну одежды. Другой характеръ носитъ записка королевскаго агента Абрама Гиршовича, поданная Станиславу-Августу во время засѣданій четырехлѣтняго сейма: слѣдовало бы привлечь евреевъ къ ремесламъ и земледѣлію, запретить имъ ранніе браки; раввины должны быть оставлены только въ большихъ городахъ, такъ какъ въ мѣстечкахъ они пріобрѣтаютъ должности у помѣщиковъ и потомъ угнетаютъ свою паству тяжелыми поборами. Кагалы не слѣдуетъ упразднять, необходимо только, чтобы правительство занялось ихъ упорядоченіемъ. Евреи сами «не могутъ установить для себя разумныя правила», въ виду царящихъ среди нихъ разногласій. За десять приблизительно лѣтъ до этого р. Іегуда-Лейбъ Марголіесь, одинъ изъ немногихъ тогдашнихъ свободомыслящихъ проповѣдниковъ, нарицавалъ въ сочиненіи «*Or Olam*» (1783) мрачную картину режима общинной олигархіи. «Главари (общинные старшины) подаютъ народныя повинности и пьютъ вино на штрафныя деньги; распорядители всѣхъ податей, они раскладываютъ и передаютъ херему (ослушниковъ); свое вознагражденіе за общественную дѣятельность они берутъ какъ явно, такъ и тайно, всякими способами; они и четырехъ локтей не проходятъ безъ взятки (*לֹא יָזַל לֵבָם* 'т), а бѣдняки несутъ ярмо... Ученые лѣстятъ богатымъ, сами же они другъ друга презираютъ; занимающіеся Торой презираютъ занимающихся мистикой и каббалой, а просто-напрямъ соединяетъ показаніе обѣихъ сторонъ другъ противъ друга и рѣшаетъ, что всѣ ученые позорятъ себя... Богатымъ дороже милость паповъ (польскихъ), чѣмъ расположеніе лучшихъ и честнѣйшихъ (среди евреевъ); богатъ не хвалится тѣмъ, что ученый оказалъ ему честь, а тѣмъ, что ученый ввелъ его въ свои покои и показалъ свое сокровища». Тотъ же Марголіесь и извѣстный Соломонъ Маймонъ описываютъ другія неприглядныя стороны общественной и культурной жизни евреевъ: жалкое состояніе воспитанія юношества, «любовь къ нарядамъ» и пр. Польское еврейство было тогда занято борьбой между хасидами и миснадами. Оно не обращало вниманія на важныя политическія событія того времени. Въ 1794 г. вспыхнуло возстаніе Костюшки. Варшава была осаждена прусско-русскою арміей. Нѣкоторые свои варшавскаго еврейства прониклись общимъ энтузіазмомъ. Образовался евр. легионъ, во главѣ котораго сражался Берекъ Йоселевичъ (см. Евр. Энцикл., IV, 218). Возстаніе было подавлено. Третій раздѣлъ П. (1795) положилъ конецъ самостоятельному ея существованію. Судьба почти миллионнаго польско-литовскаго еврейства (Чацкій полагаетъ, что къ 1788 г. было больше 900 тыс. евреевъ) перешла въ руки трехъ державъ, раздѣлившихъ между собой П.—Россію, Австрію и Пруссію.

Источники и литература.—Въ статьяхъ Акты

о евреяхъ въ П. (въ польскихъ изданіяхъ; Евр. Энци, I, 670—677) и Акты о евреяхъ въ П., Литвѣ и Руси (въ русскихъ и еврейскихъ изданіяхъ; тамъ же, 677—680) помѣщенъ подробный обзоръ важнѣйшаго актоваго материала по исторіи евреевъ въ П. въ общихъ изданіяхъ; спеціальными сборниками материаловъ о евреяхъ являются Русско-Евр. Архивъ Бершадскаго, т. I—III (особенно важенъ 3-й томъ); Регесты и надписи, т. I—III (печатается); Bersohn, *Dyplomatarysz dotyczący Żydów w dawnej Polsce na źródnach archiwalnych osnuty (1388—1782)*, 1910; евр. материалы разбросаны въ различныхъ общинныхъ пинкосахъ (ср. статьи о крупнѣйшихъ общинахъ); историческія данныя въ раввинскихъ сочиненіяхъ отчасти собраны Кацомъ, *Le-Korot ha-Jehudim be-Russiah etc.*, 1899; списокъ евр. источниковъ (лѣтописи, посланія, элегии и пр.) у Steinschneider'a, *D. Geschichtsliteratur d. Jud.*, особенно §§ 168—174 (о погромахъ 1648—1658) и § 260 (о гайдамачинѣ); главнѣйшія сочиненія по исторіи евреевъ П. перечислены и охарактеризованы въ ст. Историографія (Евр. Энци, VIII, 464—467); изъ новыхъ общихъ работъ заслуживаетъ особаго упоминанія Schipper, *Studia nad stosunkami gospodarczymi Żydów w Polsce podczas średniowiecza*, 1911; въ VI, VII и VIII тт. евр. перевода Грецца и во Всеобщей исторіи евреевъ Дубнова П. отведены нѣсколько большихъ главъ. По отдѣльнымъ вопросамъ надо указать на слѣдующія работы: Дубновъ, Соціальная и духовная жизнь евреевъ въ П., въ первой половинѣ XVIII в., *Восходъ*, 1899, I и II; *idem*, Внутренняя жизнь евреевъ въ П. и Литвѣ въ XVI в., *ibidem*, 1900, II и IV; *idem*, Евреи и реформація въ Польшѣ въ XVI в. *ib.*; *idem*, Евр. П. въ эпоху раздѣловъ, *Евр. Стар.*, 1909, и *Евр. П.* въ эпоху послѣднихъ раздѣловъ, *ibidem*, 1911; Балабанъ, Правовой строй евреевъ въ П. въ средніе и новые вѣка, *Евр. Стар.* 1910 и 1911; М. Шоррь, Краковскій сводъ евр. статутовъ и привилегій, *ibid.*, 1909, I и II тт.; *idem*, *Organizacja Żydów w Polsce; Smoleński, Stan i sprawa Żydów w Polsce въ XVIII в.* (2-е изд. 1901, въ *Pisma historyczne*, т. II); Deiches, *Sprawa Żydowska w czasie sejmu wielkiego*, 1891; М. Кулишеръ, П. съ евреями и Русь безъ евреевъ, *Евр. Стар.*, 1910; Коробковъ, Экономическая роль евреевъ въ П. въ концѣ XVIII в., *ibidem*, 1910; его же, Участіе евреевъ во вышней торговлѣ П.; его же, Статистика евр. населенія П. и Литвы во второй половинѣ XVIII в., тамъ же; см. еще литературу въ ст. Великая П., Малая П., Волынь, Подолье, Краковъ, Львовъ, Люблинь, Познань, Ваадъ четырехъ странъ, Кагалъ, Воспитаніе, Откупщики-евреи, Антисемитизмъ въ П., Апологеты и Апологія, Обвиненія евреевъ въ преступленіяхъ съ ритуальной цѣлью, Гайдамачина, Августъ II, Августъ III, Баторій Стефанъ, Болеславъ Калишскій. *М. Вишницеръ.* 5.

Полякко, Бенвенистъ—итальянскій дипломатъ, ум. въ 1902 г. П. былъ посланникомъ въ Софіи. 6.

Полякко, Витторіо—выдающийся итальянскій юристъ, происходитъ изъ польской семьи; род. въ Падуѣ въ 1859 г. Нынѣ (1912) П. состоитъ ординарнымъ профессоромъ римскаго, а также современнаго гражданскаго права. Въ 1909 г. П. былъ избранъ ректоромъ падуанскаго университета, а въ 1910 г. назначенъ сенаторомъ. Онъ былъ также президентомъ падуанской академіи наукъ и искусствъ. Изъ его сочиненій, посвя-

щенныхъ вопросамъ гражданскаго права, отмѣтимъ: *La questione del divorzio e gli Israeliti in Italia* (Падуя, 1894), какъ имѣющее прямое отношеніе къ еврейству. (По J. E., X, 101). 6.

Поляковъ, Лазарь Соломоновичъ—финансовый и общественный дѣятель; род. въ Дубровнѣ въ 1842 г. Работая сперва съ братомъ С. С. (см. ниже) по постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, П. сталъ съ 1870 г. заниматься банковыми дѣлами въ Москвѣ; участвовалъ въ учрежденіи Московскаго Зем. Банка, во главѣ котораго и находится по сѣю пору (1912), основалъ банкирскій домъ (1873), нѣсколько коммерческихъ банковъ, образовавшихъ впоследствии Соединенный банкъ, а также различныя промышленныя учрежденія, изъ которыхъ нѣкоторые въ Персін. Состоитъ предѣвателемъ московской евр. общины, П. принимаетъ очень близкое участіе въ общественной жизни московскихъ евреевъ. Имѣетъ свою синагогу въ Москвѣ. П. возведенъ въ потомственное дворянство; имѣетъ чинъ тайнаго совѣтника. 8.

Поляковъ, Самуилъ Соломоновичъ—желѣзнодорожный строитель; род. въ 1836 г. въ мѣст. Дубровнѣ въ семьѣ мелкаго торговца, ум. въ 1888 г. въ Петербургѣ. П. построилъ нѣсколько желѣзнодорожныхъ линій: Козлово-Воронежско-Ростовскую, Орлово-Грязскую, Курско-Харьково-Азовскую и др. П. писалъ по желѣзнодорожной политикѣ, построилъ первое (Елецкое) желѣзнодорожное училище. П. является также основателемъ ряда кредитныхъ учреждений: Московскій Земельный Банкъ, Донской Земельный Банкъ, Азовско-Донской Комм. Банкъ и др. Въ послѣдніе годы своей жизни П. сталъ принимать участіе въ евр. общественной жизни; при его содѣйствіи была построена синагога въ Петербургѣ. Возведенный въ дворянство, П. имѣлъ чинъ тайнаго совѣтника. 8.

Поляковъ, Яковъ Соломоновичъ—финансовый дѣятель; род. въ 1832 г. въ м. Дубровнѣ (братъ Лазаря и Самуила П.), умеръ въ 1909 г. въ Біаррицѣ. Занимался сперва по откуну, а позже перешелъ къ желѣзнодорожному строительству. П. принялъ участіе въ учрежденіи Азовско-Донскаго Коммерческаго Банка, Донскаго Зем. Банка и др. За свою общественную дѣятельность въ Таганрогѣ былъ избранъ почетнымъ гражданиномъ города. П. состоялъ вице-предсѣдателемъ Евр. Колоніи. Общества въ Петербургѣ. Возведенный въ дворянство, П. имѣлъ чинъ тайнаго совѣтника. 8.

Полякъ, Генри—голландскій политическій дѣятель, лидеръ социаль-демократической партіи въ Голландіи, род. въ Амстердамѣ въ 1868 г. П. работалъ въ Амстердамѣ въ качествѣ рѣзчика стеколъ и шлифовщика брилліантовъ. Видный членъ *Socialdemocratische Bond*, П. относится, однако, враждебно къ анархическимъ тенденціямъ *Bond'a*. П. одинъ изъ основателей въ 1892 г. социаль-демокр. партіи въ Голландіи, проникнутой эволюционистскими тенденціями. Съ 1900 г. П. является предсѣдателемъ центральнаго комитета партіи. Съ 1900 г. П. состоитъ предсѣдателемъ рабочей камеры, съ 1902 г. членомъ муниципалитета. Главнѣйшія заслуги П. относятся къ области организаціи рабочихъ; такъ, онъ создалъ въ 1898 г. *De algemeene Nederlandsche Diamantbewerker's Bond*, насчитывающей около 8 тыс. рабочихъ, а также федерацію *Nederlandsche Verbond van Vakvereenigingen*, имѣющую свыше 20 тыс. членовъ, и состоитъ предсѣдателемъ обоихъ этихъ союзовъ. Благодаря его энергіи, рабочіе добились уве-

личенія рабочей платы, уменьшенія рабочаго дня и т. д. П. работаетъ также о развитіи знаній среди рабочихъ. Перу П. принадлежить рядъ политическихъ брошюръ; онъ состоитъ также сотрудникомъ «Die Neue Zeit» Каутскаго, «Le Mouvement Socialiste» Ларарделля, англійскаго «Clarion» и др. социалистическихъ органовъ.—Ср. Paul Verschave, La Hollande politique, 1910. [По Jew. Enc., X, 101—102]. 6.

Полякъ, Германъ-Іосифъ — голландскій филологъ; род. въ 1844 г. въ Лейденѣ, гдѣ и окончилъ въ 1869 г. университетъ. Въ 1894 г. былъ назначенъ профессоромъ греческаго языка въ groningenскомъ университетѣ. Его перу принадлежить на голландскомъ и латинскомъ языкахъ нѣсколько работъ по древней филологіи. П. состоитъ членомъ королевской академіи наукъ и лейденскаго Maatschappij voor Letterkunde. — Ср. Jaarboek Groningsche Universiteit, 1894 — 95 [J. E., X, 102]. 6.

Полякъ, Яковъ—см. Поллакъ, Яковъ.

Полякъ, Яковъ-Эдуардъ — австрійскій врачъ и писатель (1818—1891). П. былъ врачомъ въ Вѣнѣ, куда въ 1851 г. прибылъ представитель персидскаго правительства для организаціи въ Тегеранѣ медицинскій школы. П. отправился въ Тегеранъ, гдѣ ему, несмотря на различныя препятствія (недовольство народа вивисекціей и т. д.), удалось поставить на должную высоту медицинское образование. Преподаваніе велось имъ сначала на французскомъ языкѣ съ помощью переводчика, а затѣмъ на персидскомъ, на которомъ выпустилъ курсъ по анатоміи. Для выработки медицинскій терминологіи П. составилъ словарь на персидскомъ, арабскомъ и латинскомъ языкахъ. Основанная имъ хирургическая клиника была рассчитана на 60 кроватей. Заболѣвъ въ 1855 г., П. былъ вынужденъ оставить практическую дѣятельность, и посвятилъ себя литературѣ, а 1861 г. вернулся въ Вѣну. Изъ его книгъ отмѣтимъ: Persien, das Land und seine Bewohner, Лпц., 1865 (этнографич. изслѣдованіе).—Ср. Drache, вь Neue Freie Presse, 1891, 14 окт. [J. E., X, 102]. 6.

Полячекъ, Сендеръ—извѣстный канторъ; род. въ 1792 г., ум. въ 1865 г. въ Минскѣ; былъ канторомъ въ Бѣлѣ и Мирѣ, а съ 1831 г. въ Минскѣ. Не зная нотъ, онъ написалъ болѣе 200 арій, получившихъ широкое распространеніе. 8.

Помазаніе (въ Библии), *משח* *משח*—смазываніе людей или предметовъ елеемъ, какъ символическій актъ посвященія ихъ для высшихъ религиозныхъ функций или для царской власти. П. имѣло мѣсто при освященіи храмовой утвари, напр., алтаря (Исх., 29, 36; Дан., 9, 24) и священныхъ памятниковъ (Быт., 31, 13; см. Маццеба). Въ самой глубокой древности П. совершалось надъ царемъ (Суд., 9, 8; 1 Сам., 9, 16; 10, 1), благодаря чему его личность становилась неприкосновенной, и слово «помазанникъ Божій» служить синонимомъ царскаго достоинства (1 Сам., 12, 3, 5; 26, 11; 11 Сам., 1, 14; Пс., 20, 7). Объ этомъ обычаяхъ говорятъ уже таблицы Телль-эл-Амарны (№ 37). Библейскіе критики обращаютъ вниманіе на то, что въ однихъ мѣстахъ Библии говорится только о П. первосвященника (Исх., 29, 7; Лев., 6, 13; 8, 12), а въ другихъ о П. священниковъ вообще (Исх., 30, 30; 40, 13—15); изъ этого выводятъ заключеніе, что послѣдніи мѣста составляютъ позднѣйшее прибавленіе къ первоначальному тексту. Выраженіе «Помазанный священникъ» въ единственномъ числѣ говорить за то, что этотъ обрядъ совершался когда-

то исключительно надъ первосвященниками (Лев., 4, 5—7, 16; Числ., 35, 25 и т. д.), и что только впоследствии П. будто бы стали совершать и надъ другими (срв. Числ., 3, 3; Dillmann о Лев., 8, 12—14; Nowack, Lehrbuch der hebräischen Archäologie, II, 124; Wellhausen, Prolegomena, 5-е изд., pp. 153 и сл.; Benzinger, Hebräische Archäologie, 1907, 358). Впрочемъ, Weinel, Zeitschrift f. d. alttest. Wissensch., XVIII, 60 и сл., оспариваетъ это. [И въ самомъ дѣлѣ, мы видѣ не находимъ указанія на то, чтобы простые священники были помазаны на священство. Да это и не нужно было, вѣдь они уже однимъ актомъ происхожденія изъ священническаго рода получаютъ этотъ санъ; нуждался въ П. только первосвященникъ, такъ какъ при рожденіи онъ не имѣлъ этого сана. Слѣдовательно ц не было основанія сдѣлать это прибавленіе къ тексту]. Насколько извѣстно, надъ пророками не производили П., хотя Ілія и долженъ былъ помазать Элишу (1 Цар., 19, 16). На основаніи Исаія, 61, 1, можно полагать, что и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло лишь съ фигуральнымъ выраженіемъ. Начало П. W. R. Smith видитъ въ обычаяхъ смазывать священнымъ жиромъ маццебы и алтарь (Religion of the Semites, 2-е изд., 233, 383 и сл.); того же мнѣнія и Wellhausen (Reste des arabischen Heidenthums, 2-е изд., 125 и сл.). Изъ царей также помазали на царство только тѣхъ, которые не были царскаго происхожденія, какъ Саулъ и Давидъ, или же тѣхъ, право на престолъ которыхъ было или могло быть кѣмъ-нибудь оспариваемо: Соломона, въ виду претендента Адоніягу, Іоаша, въ виду захвата власти Аталіей и Іегоахаза, въ виду старшинства брата его, Іегоакима (см.).

П. въ агадѣ. Разбираясь въ фактѣ П., какъ знака освященія, произведеннаго Яковомъ надъ камнемъ въ Бетъ-Эль, агада задалась вопросомъ откуда Яковъ получилъ это масло. Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что масло «стекало съ небесъ, и въ количествѣ, необходимомъ для этого» (Ber. г., LXIV; Пирке р. Эл., XXXV). Чудесныя свойства сказаніе приписываетъ елею, приготовленному Моисеемъ въ пустынѣ; его 12 «логъ» оказались вполне достаточными для всѣхъ П., совершенныхъ надъ еврейскими царями и первосвященниками; его остатки будутъ употреблены, когда придетъ Мессія. Въ царствованіе царя Іосія этотъ елея былъ скрытъ вмѣстѣ съ ковчегомъ завѣта съ тѣмъ, чтобы во времена мессіаскія быть открытымъ (Гор., 116 и сл.; Sifra, Milluim, 1). Традиція Талмуда признавала существованіе двухъ первосвященниковъ, изъ которыхъ одинъ имѣлъ миссію слѣдовать за войскомъ, въ походѣ — *moschuach milchamah* (Сота, VIII, 1; Иома, 72б, 73а)—помазанникъ для войны. Помазанники, по толкованію раввиновъ, имѣли значеніе великихъ. Такъ, стихъ: «Не прикасайтесь къ моему помазаннику» они понимали въ томъ смыслѣ, что не слѣдуетъ касаться «великихъ». [По J. E., I, 611—613]. 1. 3.

Помазанникъ Божій—см. Мессія.

Померанія (лат. Pomerania, нѣм. Pomm, пол. Pomorze)—прусская провинція. Восточная часть ея образовала въ эпоху Рѣчи Посполитой вмѣстѣ съ другими землями такъ наз. Королевскую Пруссию или *Померанское воеводство*, которое въ 1772 г. перешло къ Пруссіи. Въ польскія времена евр. населеніе въ воеводствѣ было незначительнымъ—въ 1765 г. 2731 (большинство жило въ частновладѣльческихъ мѣстечкахъ около Данцига). Западная П., принадлежавшая долгое

время Швеции, окончательно перешла къ Пруссии въ 1815 г. Въ этой части П. не было евреевъ до начала 19 в. Въ 1903 г. число ихъ достигло 9660 (1684 тыс. жителей) — въ Штеттинскомъ округѣ — 5752, въ Кеслинскомъ — 3641 и въ Штральзундскомъ — 267. Около $\frac{1}{2}$ всѣхъ евреевъ провинціи (3001) живетъ въ главномъ ея городѣ Штеттинѣ (см.). Съ 1897 г. евр. общины П. образуютъ союзъ синагогальн. общинъ; въ 1911 г. въ составъ его входили 23 общины, изъ которыхъ наиболѣе значительныя, кромѣ Штеттинской, въ городахъ *Штольцъ* (600 евреевъ), *Штаргардъ* (410), *Кольбергъ* (350), *Кеслинъ* (300), *Лауэнбургъ* (300), *Шивельбеинъ* (227), *Нейштеттинъ* (215), *Бютогъ* (180), *Пырицъ* (150), *Пазевалькъ* (140), *Бельгардъ* (129). Имѣются еще союзъ евр. учителей провинціи П. (съ 1888) и провинціальная касса для поддержки странствующихъ бѣдняковъ-евреевъ (1910).—Въ *Ренционъ* около Шивельбеина существуетъ евр. «Fürsorge - Erziehungsanstalt» нѣм.-евр. союза общинъ (около 40 воспитанниковъ).—Ср.: Handb. jud. Gemeindeverw., 1911; Н. Loewe. Die Zahl der Juden in Pommern, въ Zeitschr. f. Demographie u. Statistik d. Juden, 1911, № 10. 5.

Поминование усопшихъ — см. Газкаротъ Нешамотъ (Евр. Энци., VI, ст. 13—16).

Помисъ, де (de Pomis, *пмѣглъ р*) — старинная евр. фамилія въ Италіи, ведущая свое происхождение яко бы отъ царя Давида. Согласно одной традиціи, существовавшей въ семьѣ де П. уже въ эпоху ранняго средневѣковья и сообщаемой извѣстнымъ представителемъ этой фамиліи, Давидомъ де П., въ автобіографіи (помѣщена въ предисловіи къ лексикону «Zemach David»), фамилія де П. была въ числѣ четырехъ родовъ іерусалимской аристократіи, введенныхъ въ плѣнъ римскимъ императоромъ Титомъ и поселенныхъ имъ въ Римѣ. Семья де П. въ эпоху ранняго средневѣковья была одной изъ наиболѣе вліятельныхъ фамилій римской общины. Представитель этой фамиліи, р. *Илія де П.*, занималъ постъ главы и раввина римской общины въ послѣдней четверти 13 вѣка. Въ 1298 г. р. Илія де П. былъ по приказу папы Бонифація VIII вмѣстѣ съ многими представителями общины арестованъ и преданъ суду инквизиціоннаго трибунала. Желая спасти общину, р. Илія принялъ на себя всѣ возведенныя обвиненія. Р. Илія былъ сожженъ. Повидимому, къ этому времени относится разсѣяніе фамиліи де П. по всей Италіи и поселеніе многихъ представителей ея въ Сполето. Въ 1527 г., когда вся средняя Италія была наводнена войсками Карла V, де П. потеряли свое состояніе, и съ тѣхъ поръ они не могли возвратитъ себѣ былое значеніе.—Ср.: D. de Pomis, Zemach Dawid, предисловіе; Nepi-Ghirondi, TGI., p. 84; Vogelstein u. Rieger, Gesch. d. Juden in Rom, I, 257. [J. E., X, 122]. 9.

Помисъ, Виталь де (иначе **Виталь Алатино**) — см. Алатино, Виталь (Евр. Энци., I, ст. 703).

Помисъ, Давидъ бенъ Исаакъ — врачъ, философъ и философъ; род. въ Сполето (Умбрія) въ 1525 г., ум. послѣ 1593 г. Его учителями были Іехиель и Моисей де П. (Алатино). Въ 1551 г. П. былъ удостоенъ званія «Artium et Medicinæ Doctor» перуджійскаго унив.; позднѣе онъ поселялся въ Мальяно, гдѣ, занимаясь медицинскою практикой, состоялъ одновременно раввиномъ. Юдофобскія законоположенія папы Павла IV лишили П. имущества и раввината, и П. поступилъ на службу къ графу Николо Орсини, а затѣмъ

въ домъ Сфорца. Съ восшествіемъ на папскій тронъ Пія IV, евреямъ стало легче жить въ папской области. П. явился въ Римъ, гдѣ провознесъ въ присутствіи папы и кардиналовъ рѣчь на латинскомъ языкѣ, и получилъ разрѣшеніе поселиться въ Chiusi съ правомъ практиковать среди христіанскаго населенія. Пія V отмѣнилъ это разрѣшеніе, и П. былъ вынужденъ тогда уѣхать въ Венецію, гдѣ и дождался вторичнаго разрѣшенія, даннаго ему уже Сикстомъ V. П. принадлежатъ слѣдующіе труды: «Zemach Dawid» — еврейско-арамейско-итальяно-латинскій словарь, посвященный папѣ Сиксту V, Венеція, 1587 (весьма цѣнный); «Kohélet» — италіян. перев. кн. Когелета, снабженный примѣчаніями, ib., 1571 (посвященъ кардиналу Grimani); «Discorso intorno all' umana miseria, e sopra il modo di fuggirla» — ibidem, 1572 г. (посвящена герцогинѣ Маргаритѣ Савойской); «Brevi discorsi et efficacissimi ricordi per liberare ogni città oppressa dal mal contagioso», ib., 1577; «Enarratio brevis de senum affectibus praesavendis atque curandis», ib., 1588; (посвящ. дожу и сенату Венеціанской республики); «De medico hebraeo enarratio apologica», ib., 1588; апологія евреевъ-медиковъ и евреевъ вообще; она была восторженно принята римскими патриціями, какъ, напр., Альдомъ Мануциемъ Младшимъ и др. П. перевелъ также книги Іова и Давида, которыя, однако, не были напечатаны.—Ср.: David de Pomis, Zemach Dawid, введеніе; Nepi-Ghirondi, TGI., 84; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Juden in Rom., II, 259—260; Steinschneider, Jewish literature, p. 235; idem, въ Monatsschrift, XLIII, 32; Dukes, REJ., I, 145 — 152; Carmoly, Histoire des Médecins Juifs, I, 150—153. [По J. E., X, 122—123]. 9.

Помисъ, Илія де — см. Помисъ, де (фамилія).

Помисъ, Іехиель де (иначе **Іехиель Алатино**) — см. Алатино, Іехиель (Евр. Энци., I, ст. 703).

Помисъ, Моисей де — см. Алатино, Моисей.

Помолвка — см. Бракъ.

Помощники присяжныхъ повѣренныхъ — см. Адвокатура въ Россіи (Евр. Энци., I, 469 и сл.).

Помпей Великий (Gneius Pompeius Magnus) — римскій полководецъ, подчинившій Іудею Риму. Въ 65 г. до Р. Хр., совершая свое триумфальное шествіе по Малой Азіи, П. отрядилъ въ Сирію своего легата Скавра для рѣшенія распри между двумя братьями: Аристобуломъ II и Гирканомъ II. Два года спустя П. самъ сталъ медленно приближаться къ Іудеѣ, подчиняя попутно мелкія владѣнія на Ливанѣ. Въ Дамаскѣ къ нему обратились представители всѣхъ евр. партій. Это были Гирканъ, Аристобулъ II и делегаты народа, хлопотавшіе о введеніи теократическаго правленія (Флавій, Древн., XIV, 3, § 2; Юдодоръ, XI, 2). П. отложилъ рѣшеніе вопроса до покоренія набатеѣвъ. Аристобулъ, славя укрѣпленный Александріумъ, удалился въ Іерусалимъ. П. послѣдовалъ за нимъ, и легатъ его Габиній былъ посланъ занять городъ; самъ Аристобулъ былъ взятъ въ плѣнъ. Партія Гиркана послѣдила открытъ римлянамъ городскія ворота, но храмъ былъ въ рукахъ народной партіи. Послѣ правильной осады въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, храмъ былъ взятъ въ субботній день, когда евреи не защищались. Захватъ храмовой горы сопровождался страшной рѣзней. П. вступилъ въ храмъ, но, подъ впечатленіемъ его величія, не тронулъ сокровищъ и драгоценной утвари (Древн., XIV, 4, § 4; Іуд. война, I, 7, § 6; Сіцеро, Pro Flacco, § 67). Главари воец-

ной партіи были казнены, а на страну и городъ была наложена контрибуція. Помпей отнялъ отъ Иудей вѣсѣ морское побережье отъ Рафию до Доры и всѣ эллинскіе города Заіорданья, такъ назыв. Декаполис, кромѣ Скиоополя и Самарии. Оставшуюся маленькую область Помпей отдалъ Гиркану. Аристовулъ и его семья украсили собою триумфальное шествіе Помпея въ Римѣ.—Ср.: Mommsen, Römische Geschichte, 5-е изд., III, 113—154; Grätz, Gesch., 4-е изд., III, 157, 172; Schürer, Gesch., 3-е изд., I, 294—301; Berliner, Gesch. d. Juden in Rom, I, 5, Франкфуртъ-на-М., 1893; Vogelstein und Kieger, Gesch. der Juden in Rom, I, 5, Берлинъ, 1896. [J. E., X, 123]. 2.

Помпьяны (Pompianu)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Ковенскаго повѣта. По переписи 1766 г. въ П. жили 583 еврея. 5.

Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Поневѣжскаго у. По ревизіи 1847 г. «Помпьянское еврейск. общество» состояло изъ евреевъ Помпьянъ—694 души и Пушолаты—432 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1480, среди нихъ 1017 евр. 3.

Помушь—еврейское земледѣльческое поселеніе Ковенск. губ., Поневѣжск. у. Основано въ 1858 г. на казенной землѣ. Въ 1898 г. коренного (сврейск.) населенія—79 душъ; въ ихъ пользованіи—200 дес. плодородной земли. 8.

Помѣшательство—см. Невмѣняемость (Евр. Энци., т. XI, 625—628).

Поневѣжъ (Poniewież)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Улитскаго повѣта. По переписи 1766 г. въ П. жили 254 еврея. 5.

Нынѣ—уѣздн. гор. Ковенск. губ. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлись слѣдующія «еврейскія общества»: Поневѣжское—въ составѣ 1447 душъ; Новомѣсто—136; Кракиновъ—594; Ремигола—190; Посволь—799; Иоганишкели—143; Помпьяны—694; Пушолаты—432; Жейменское—753; Линковское—872; Покройское—750; Виржанское—1635; Вобольницкое—508. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 222 тыс. жит., среди нихъ 27 тыс. евреевъ; въ томъ числѣ въ П. жит.—12968, въ числѣ коихъ 6627 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ которыхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Виржи—жит. 4413, въ числѣ ихъ 2510 евр.; Вобольники—2333 и 1828, Жеймели—1266 и 679; Иоганишкели—607 и 136; Константиново—883 и 493; Кракиново—2187 и 1505; Линково—1992 и 1213; Новое-Мѣсто—985 и 298; Покрой—1545 и 1093; Помпьяны—1480 и 1017; Поневѣжъ Старый—1420 и 296; Посволь—3050 и 1590; Пушолаты—1333 и 920; Радзавилшки—637 и 181; Ремигола—1329 и 650; Розалинъ—549 и 265. Въ П. имѣются еврейскія училища (1910 г.): двухкласс. начальн. мужск. съ ремесленнымъ отдѣл., талмудъ-тора; частное женское, частное двухклассное мужское. Въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. еврейск. разрѣшено съ 1903 г. селиться на Новой улицѣ при станціи Поневѣжъ. 8.

Понедѣль—мѣст. Ковенск. губ., Ново-Алекс. у. По ревизіи 1847 г. «Понедѣльск. евр. общество» состояло изъ 904 душъ. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1190, изъ нихъ 1131 евр. 8.

Понсь (Pons, евр. פונס)—французскій городъ въ департаментѣ Нижней Шаранты. Имѣется извѣстіе объ обвиненіи евреевъ П. въ убійствѣ христіанина-кудесника. Не извѣстно точно, когда именно произошло это событіе; на основаніи, однако, нѣкоторыхъ данныхъ (см. подробно REJ.,

I, 230) можно утверждать, что это случилось около 1273 г. Цадокъ Канъ (REJ., III, 15), ссылаясь на фактъ изгнанія евреевъ изъ П. въ 13 в., полагаетъ, что обвиненіе въ убійствѣ кудесника произошло не въ другомъ какомъ-либо П., а въ данномъ именно П., гдѣ когда-то существовала «Евр. площадь».—Ср. Martinière, Diction. géographique, histor. et critique, Гаара, 1726—1730, 10 тт., s. v.; Arm. Maichin, Histoire de Saintonge, Poitou, Aunis et Angoumois, 1671; Gross, G.J., 445. 6.

Понте, Лоренцо да (Іеремія Конельяно)—выдающийся итальяно-американскій литераторъ, композиторъ; род. въ Ченедѣ (Италія) въ 1749 г., ум. въ 1837 г. Принадлежалъ къ извѣстной еврейской фамиліи Конельяно (см. Евр. Энци., IX, ст. 696—697). По причинамъ матеріальнаго характера родители его сами крестились и крестили своихъ сыновей; Лоренцо да П. было тогда 14 лѣтъ, новое имя онъ получилъ въ честь одного католическаго епископа. П. былъ профессоромъ въ Венеціи. Позже, приобрѣвъ расположеніе императора Іосифа II, получилъ офиціальную должность «поэта» при императорскихъ театрахъ въ Вѣнѣ; онъ составилъ либретто для оперъ: «Свадьба Фигаро» и «Донъ Жуанъ» и сталъ извѣстнымъ лицомъ въ придворныхъ, литературныхъ и музыкальныхъ сферахъ. По смерти Іосифа II П. скитался по различнымъ мѣстамъ, былъ одно время драматургомъ и секретаремъ при итальянской оперной труппѣ въ Лондонѣ и, наконецъ, въ началѣ 19 в. эмигрировалъ въ Америку. Здѣсь онъ писалъ пьесы, сонеты, критическіе очерки, сдѣлалъ переводъ Псалмовъ, былъ режиссеромъ. Съ 1826 г. до смерти былъ профессоромъ итальянскаго языка и литературы въ колледжѣ Колумби. Въ 1833 г. въ Нью-Йоркѣ онъ самъ сталъ во главѣ оперной труппы, игравшей, между прочимъ, написанную имъ пьесу, когда ему было уже 80 лѣтъ. Наиболее интереснымъ трудомъ П. являются его «Мемуары», вышедшіе въ разныхъ итальянскихъ изданіяхъ, во французскомъ переводѣ съ предисловіемъ Ламартина (1860) и въ нѣмецкомъ переводѣ. Тукерманъ сопоставляетъ «Мемуары» П. съ автобіографіей Франклина. Интересъ къ почти позабытой личности П. возродился съ опубликованіемъ въ 1890 г. въ Италіи его произведеній вмѣстѣ съ біографіей. Біографы отмѣчаютъ его еврейское происхожденіе; «Мемуары» П. свидѣтельствуютъ о знакомствѣ съ еврейскою литературой.—Ср.: Marchesan, Della vita e delle Opere di Lorenzo da Ponte, Тревизо, 1900; Henry Tuckerman въ Putnam's Magazine, 1863, XII, 527; Jewish Comment, 9 авг. 1900. [J. E., X, 124—25]. 6.

Понтремоли, Гавриилъ—раввинъ въ Казалѣ въ 18 в. Респонсы П. приводятся въ прѣзъ р. Самсона Морпурго и др.—Ср. Wiener, K.M., I, № 727. А. Д. 9.

Понтремоли, Хія бенъ Веніаминъ—писатель, сынъ р. Веніамина П., автора «Shebet Binjamin» (Салоники, 1824); жилъ въ Смирнѣ, ум. въ 1832 г.; авторъ нѣсколькихъ (Салоники, 1848), новелъ къ Шулаханъ-Аруху, респонсовъ и др. сочиненій. [J. E., X, 125]. 9.

Понтремоли, Эзра—раввинъ и поэтъ, род. въ Іугеа въ 1818 г., ум. въ 1888 г., состоялъ профессоромъ евр. яз. въ Collegio Foa въ Верчелли. П. принадлежитъ ренованный переводъ «Derech Erez» Луццатто (Il falso progresso, Падуа, 1879). П. былъ долгое время помощникомъ редактора «Educatore Israelita». [J. E., X, 125].

Понтремоли, Эммануилъ—современный итальянскій художникъ. На юбилейной выставкѣ 1911 г.

въ Римѣ П. экспонировалъ рядъ своихъ произведений.—Ср. Allgem. Zeit. des Judenth., 1912, №№ 3 и 4. 6.

Понтуазъ (Pontoise; латинск. Pontisara, еврейск. פונטואז) — французскій городъ въ департаментѣ Сены и Уазы. Евреи жили здѣсь уже въ 12 в. Въ парижскомъ Национальномъ архивѣ найденъ латинскій документъ отъ 1204 г., свидѣтельствующій о томъ, что въ этомъ году аббатъ Сенъ-Дени купилъ въ П. домъ, принадлежавшій христіанину, сильно задолжавшему мѣстнымъ евреямъ; аббатъ платилъ поэтому деньги не христіанину, а евреямъ черезъ посредство Роберта де Баанъ, praepositus Judaeorum. На документѣ находились евр. подписи: magister Sanson, Meuns de Sezana и Abraham de Novo Castello. Первый изъ нихъ былъ, безъ сомнѣнія, врачъ. Существоуетъ также документъ, отъ апрѣля 1296 г., въ которомъ французскій король Филиппъ IV Красивый передаетъ въ даръ своему брату, графу Карлу Алансонскому, еврея Иосе изъ Понтуаза, а также его дѣтей. Этотъ Иосе или Жусе (Joucet) былъ богатъ и пользовался въ П. большимъ влияніемъ. Въ 1297 г., графъ Карлъ, которому онъ уже принадлежалъ, сдѣлалъ его третейскимъ судьей въ дѣлѣ, возникшемъ между нимъ, графомъ, и его братомъ, королемъ Филиппомъ IV. Это дѣло касалось 43 евреевъ, которыхъ Карлъ считалъ своею собственностью. Тотъ же Жусе игралъ въ П. роль евр. прокурора и финансового агента. Изъ ученыхъ, жившихъ въ П., наиболее извѣстенъ Моисей бенъ Авраамъ, ученикъ р. Тама, авторъ нѣсколькихъ тосафотъ на разные талмудическіе трактаты; онъ комментировалъ также Мишну.—Ср.: Depping, Les Juifs dans le moyen-âge, 93 и 146; Dubois, Historia Ecclesiae Parisiensis, II, 142; Martinière, Diction. géograph., histor. et critique, s. v. Pontoise; Moréri, Diction. historique, s. v. Richard; REJ., II, 24; IX, 63; XV, 234, 250; Gross, GJ., 442—445. [По J. E., X, 125]. 6.

Понтъ-Одемеръ (Pont-Audemer, лат. Pons Aodamari) — французскій городъ въ департаментѣ Эрф. Въ средніе вѣка въ П.-О. была евр. значительная община; она дала также нѣсколько выдающихся ученыхъ. Такъ, Яковъ бенъ Иосифъ Израиль, котораго обычно называютъ Яковъ-Израиль, былъ изъ יצחק בן יוסף, что является переводомъ названія П.-О.; извѣстенъ былъ и Моисей изъ יצחק בן יוסף и, наконецъ, Исаакъ, יצחק בן יוסף.—Ср. Gross, GJ., 441—442. 6.

Понтъмонъ — пос. Сувалск. губ., Мариамп. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жилиществѣ. Въ 1856 г. христ. 148, евр. 1141. По переписи 1897 г. жит. 1575, изъ нихъ 775 евр. 8.

Попасная — посел. при станціи Попасная, Екатеринбург. губ., Бахмутск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Попельня — селеніе Киевской губерніи, Сквирскаго уѣзда. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Попеляны — мѣст. Ковенск. губ., Шавельск. у. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1877, среди нихъ 965 евр. 8.

Поплавы — пригородная мѣстность г. Вильны. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Поповцы — сел. Подольск. губ., Могилевск. у.

По ревизіи 1847 г. «Поповецкое еврейское общество» состояло изъ 532 душъ. По переписи 1897 г. въ П., жит. 3454, среди нихъ 511 евр. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Поповъ, Василій Степановичъ — русскій государственный дѣятель (1745—1822). Владѣя въ Полтавской губ. мѣст. Рѣшетилковкой съ еврейскимъ населеніемъ и управляя имѣніями Потемкина, также населенными евреями, П. близко ознакомился съ еврейскою жизнью. Въ 1809 г. онъ былъ назначенъ председателемъ еврейскаго комитета (Евр. Энц., VII, 443), который и разрѣшилъ въ благопріятномъ для евреевъ смыслѣ вопросъ о прожываніи евреевъ въ селахъ и деревняхъ (см. Аренда въ Россіи; Выселеніе). 8.

Попперъ, Меиръ бенъ Іуда-Лейбъ га-Когенъ Ашкенази — каббалистъ, родомъ изъ Праги, ум. въ Іерусалимѣ въ 1662 г., ученикъ извѣстныхъ каббалистовъ, р. Израиль Ашкенази и р. Якова Цемаха. Изъ многочисленныхъ произведеній П. напечатаны лишь слѣдующія его сочиненія: «Or Zaddikim» (Гамбургъ, 1690) — мистическая методология въ духѣ аскетизма, въ основаніе которой легли сочиненія Исаака Лурія; дополненное изданіе его называется «Or ha-Jaschar» (Фюртъ, 1754); «Or Pene Melech» — трактатъ о таинственномъ значеніи молитвъ и религиозныхъ обрядовъ; сокращенное изданіе его называется «Sefer Kawwanot Tefillot u-Mizwot» (Гамбургъ, 1690); «Meorè Or» — каббалистическій лексиконъ; это сочиненіе издано Илей бенъ Авриелемъ и снабжено комментариемъ Натана Мангеймера — «Jair Natib» — и Якова бенъ Вениамина-Вольфа, подъ названіемъ «Meorat Natan» (Франкфуртъ-на-Майнѣ, 1709); «Mesillot Chochmah» — правила для изученія каббалы (Шкловъ, 1785). — Ср.: Fürst, Bibl. Jud., 113—114; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1709. [J. E., X, 130]. 9.

Попперъ, Яковъ бенъ Вениаминъ Когенъ — раввинъ, род. въ Прагѣ въ срединѣ 17 в., ум. во Франкфуртѣ-на-М. въ 1740 г. П. былъ раввиномъ въ Кобленцѣ, Трврѣ, Гальберштадтѣ, а съ 1718 г. — Франкфуртѣ-на-М. Ему принадлежатъ слѣдующіе труды: «Schab Jakob» — 2 тома респонсовъ, Франкфуртъ-на-М., 1742; «Chidduschim» — новеллы къ Талмуду, опубликованныя въ «Minchat Kohen» р. Саббатая бенъ Моисей, Фюртъ, 1741. — Ср.: Carmoly, Revue Orientale, II, 247; Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1193. [J. E., X, 130]. 9.

Попперъ, Вильма — венгерская писательница; род. въ 1857 г. въ Раабѣ. Помимо небольшихъ разсказовъ, помѣщенныхъ въ нѣмецкихъ журналахъ, П. выпустила отдѣльно нѣсколько сборниковъ, изъ которыхъ «Altmodische Leute» (1894), «Neue Märchen und Geschichten» (1902) и нѣкоторые другіе, пользовались успѣхомъ. [J. E., X, 130]. 6.

Попперъ, Вильямъ (Porrer, William) — ориенталистъ, род. въ Санъ-Луи въ 1874 г. Въ теченіе 1901—1902 гг. онъ путешествовалъ по Египту, Сиріи, Палестинѣ, Хаурану, Месопотаміи. П. принималъ участіе въ «The Jewish Encyclopedia». Въ 1903 и въ 1904 г. П. состоялъ лекторомъ семитскихъ языковъ въ колумбійскомъ университетѣ. Его перу принадлежатъ: «The Censorship of Hebrew Books» (Нью-Йоркъ, 1899). [J. E., X, 130]. 2.

Попперъ, Давидъ — профессоръ консерваторіи въ Будапештѣ, знаменитый виолончелистъ, род.

въ 1843 г. въ Прагѣ, здѣсь окончилъ консерваторію. Съ 1863 года начались его концертныя турны, доставившія ему мировую извѣстность. Въ 1872 г. женился на извѣстной пианисткѣ Софіи Менцеръ (бывшей, между прочимъ, профессоромъ петербургской консерваторіи) и вмѣстѣ съ нею объѣздили Германію, Англію, Францію и Россію. Концерты ихъ имѣли повсюду колоссальный успѣхъ. П. обогатилъ литературу своего инструмента и составилъ также руководство для виолончели: «Hohe Schule des Violoncelspiels».—Ср.: Риманъ, Муз. Слов.; Jew Enc., X, 129—130. Н. В. 6.

Попперъ, Зигфридъ — австрійскій инженеръ, контр-адмиралъ; род. въ Прагѣ въ 1848 г. Съ 1869 г. П. сталъ служить во флотѣ по инженерной части, спеціально по постройкѣ судовъ. Въ 1902 г. П. былъ назначенъ директоромъ морского строительства, а въ 1904 г. главнымъ строителемъ судовъ съ чиномъ контр-адмирала. Подъ его непосредственнымъ надзоромъ построены главнѣйшіе броненосцы и крейсера австрійскаго флота.—Ср. M. Frühling, Die Juden in der K.-K. Armee, 1911. [J. E., X, 130]. 6.

Попперъ, Іосифъ — австрійскій инженеръ и писатель, род. въ Колинѣ (Чехія) въ 1838 г. П. былъ однимъ изъ первыхъ инженеровъ, воспользовавшихся идеей передачи электрической силы. Въ 1862 г. онъ выступилъ по этому поводу съ докладомъ въ академіи наукъ. Кромѣ спеціальной работы по физикѣ, П. пишетъ также по эстетикѣ. Изъ книгъ его отмѣтимъ, какъ имѣющую отношеніе къ еврейству, «Fürst Bismarck und der Antisemitismus», 1886.—Ср. Kirschner, Deutsch. Liter. Kalender, 1908. [J. E., X, 130]. 6.

Попперъ, Морницъ—писатель, род. въ 1867 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1889—1893), ум. въ Прагѣ въ 1895 г. П. принадлежитъ: «Aus Inschriften des alten Prager Judenfriedhofs», въ «Zeitschrift für die Geschichte d. Juden in Deutschland», V, 348—375; «Die Privilegien der Juden in Lüben» (Monatsschrift, XXXIX, 117—120); «Zur Geschichte d. Juden in Kolín» (ibid., XXXVIII, 219—236); «Beiträge zur Gesch. der Jud. in Prag» (ib., 371—79, 414—421, 467—472) и др. работы по исторіи евреевъ въ Прагѣ 9.

Попперъ Сабина—вторая жена Нерона (62—65), ум. въ 65 г., извѣстна своею склонностью къ иудаизму. Флавій называетъ ее (Древ., XX, 8, § 11; Жизнеоп. § 2) Θεοσεβής— богобоязненной. При дворѣ ея многіе евреи нашли очень благосклонный приемъ, а сама она часто заступалась за нихъ предъ Нерономъ, и благодаря ея покровительству, Флавію удалось освободить многихъ плѣнныхъ священниковъ своихъ родственниковъ. Во время извѣстнаго конфликта между Агриппой и народомъ по поводу возведенія царемъ башни, откуда онъ могъ бы наблюдать за всѣмъ происходящимъ въ храмѣ, еврейское посольство при помощи П.-С. добилось разрѣшенія спора въ пользу. Она приняла участіе и въ назначеніи послѣдняго прокуратора Іудеи, Гессія Флора (64—66).—Ср.: Friedländer, Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms I, 348; Hertzberg, Gesch. des römischen Kaiserreiches unter Nero, p. 528; Schürer, Gesch., I, 57, 489, 494 и сл.; П., 510. [J. E., X, 129]. 2.

Populär-Wissenschaftliche Monatsblätter — нѣмецкій ежемѣсячный журналъ, выходящій съ 1881 г. по Франкфуртѣ-на-М. Основателемъ его былъ Ад. Брюльс. Журналъ носитъ популярно-науч-

ный характеръ и является органомъ фрейна имени Мендельсона. [J. E., IX, 633]. 6.

Порась, Іосифъ—австрійскій офицеръ (1836—1878). П. принималъ участіе въ войнахъ 1859 и 1866 гг. При оккупациіи Боснія и Герцеговины П. въ чинѣ полковника руководилъ оккупационнымъ отрядомъ и палъ въ сраженіи при Vaudin Ozniak'ъ.—Ср. M. Frühling, Biogr. Handbuch der K.-K. Armee, 1911. 6.

Порать, Іосифъ бенъ Моисей—см. Іосифъ Порать (Евр. Энци., т. VIII, ст. 871—872).

Поратынскій-Пипесъ, Яковъ — австрійскій политическій дѣятель; род. во Львовѣ въ 1846 г., ум. въ 1905 г. Членъ львовской торговой палаты съ 1882 г., П.-П. въ 1887 г. былъ избранъ ея вице-предсѣдателемъ. Съ 1897 г. до самой смерти своей онъ засѣдалъ въ рейхсратѣ, гдѣ примыкалъ къ польскому коло. П.-П. принималъ участіе и въ еврейской общественной жизни Галиціи, и въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ членомъ комитета по созданію евр. школъ въ Галиціи на средства барона Гирша.—Ср.: S. R. Landau, Der Polenklub und seine Hausjuden, 1907; G. Kolmer, Das neue Parlament, 1897. 6.

Поргесъ, Ааронъ бенъ Веніаминъ [Porges, Porjes]—раввинъ, жившій въ 17 в., авторъ введенія къ «Kizzur Maabar Jabbok», подъ загл. «Zichron Abaron»,—о погребальныхъ обычаяхъ (Прага, 1682; часто переиздавалось). Въ этомъ сочиненіи П. даетъ рядъ совѣтовъ о зѣченіи венерическихъ заболѣваній.—Ср. Steinschneider, Cat. Bodl., col. 718. [J. E., X, 131]. 9.

Поргесъ, Моисей бенъ Израилъ Нафтали-Гиршъ—раввинъ и путешественникъ, авторъ «Darke Zijon» (Амстердамъ, 1650), жилъ въ началѣ 17 в. Сочиненіе П., написанное на разговорно-еврейскомъ языкѣ, распадается на четыре части. Въ первой описано его путешествіе въ Палестину, во второй данъ рядъ молитвъ, третья посвящена нравоученіямъ, а послѣдняя—помяновенію мертвыхъ.—Ср.: Steinschneider, Cat. Bodl., col. 1827; Lunsz, Jerusalem, III, № 44. [J. E., X, 131]. 9.

Поргесъ, Натанъ—раввинъ и выдающійся библиографъ; род. въ Прагѣ въ 1846 г.; закончилъ образование въ бреславльскомъ университетѣ и бреславльской богословской семинаріи; получилъ въ 1874 г. степень доктора и раввинскій дипломъ; состоитъ раввиномъ въ Лейпцигѣ. П. обладаетъ очень цѣнной бібліотекой Hebraica (много ивкунабудовъ), и Judaica на латинскомъ и европейскнхъ языкахъ. Изъ работъ П. отмѣтимъ: «Über die Verbalstambbildung in den semitischen Sprachen», Вѣна, 1875; «R. Samuel b. Meir als Exeget und die erste kritische Ausgabe seines Pentateuch-Kommentars» (Monatsschrift, XXXII); «Neue Beiträge zur Text-Kritik des Pentateuch-Kommentars des R. Samuel b. Meir» (ibidem, XXXII); «Saadias Kommentar zu Daniel» (ibid., XXXIV); «Der Buchstabe י bei Menachem b. Saruk» (ibid., XXXIV); «Bruchstücke einer hebr. Übersetzung des Buches über die schwachlautigen Verba von Chajug» (ibid., XXXIV); «Une mischna mal comprise» (REJ., XX, 307, XXI, 278); «La querelle de Menachem ben Saruk avec Dounasch ben Labrat» (ibid., XXIV, 144); «La poème d'Elja Bachour» (ibid., XXVII, 276); «Texte de la lettre, adressée par des Frankistes aux Juifs de Bohême (ibid., XXIX, 282); «Zur Frage der Echtheit von Dunaschs Kritik gegen Saadja» (Monatsschrift, XLVI); «Der hebräische index expurgatorius דברי חיים» (Berliner-Festschrift, 273—295, Берлинъ, 1903); «Joseph Bechor Schor», Лейпцигъ.

1908 г. Кроме того, П. помѣстилъ рядъ обстоятельныхъ рецензій въ Monatschrift, REJ., въ Zeitschrift der deutsch. Morgenländsch. Gesellsch., Zeitschr. für Hebr. Bibliogr., Rahmers Literaturblatt и напечаталъ много проповѣдей.—Ср. М. Brann, Gesch. des Jüd.-Theolog. Seminars in Breslau, стр. 188. 9.

Поргесь, Эльза—см. Бернштейнъ, Эльза (Евр. Энци., IV, 322).

Поргесь фонъ Портгеймъ—чешская фамилія, давшая рядъ еврейскихъ дѣятелей, изъ которыхъ должны быть отмѣнены: *Иосифъ П. фонъ Портгеймъ*—австрійскій фабрикантъ и мененатъ, род. въ Прагѣ въ 1817 г., ум. въ 1904 г.; сынъ Моисея П. По окончаніи ученія поступилъ въ бумагопрядильню своего отца. Онъ основалъ ферейнъ камерной музыки въ Прагѣ и оказывалъ поддержку нѣмецкому театру въ этомъ городѣ. Былъ щедрымъ жертвователемъ.—*Леопольдъ Иуда П. фонъ Портгеймъ*—чешскій фабрикантъ, членъ городского самоуправления, глава еврейской общины въ Прагѣ (1784—1869).—*Моисей П.*—фабрикантъ и вице-бургомистръ Праги-Смиховъ (1781—1870). Одинъ изъ наиболѣе раннихъ и выдающихся крупныхъ фабрикантовъ въ Австріи; вмѣстѣ со своимъ братомъ Леопольдомъ Иудой онъ принялъ участие въ сектантскомъ движеніи, во главѣ котораго стоялъ Яковъ Франкъ (см. Грець, Франкъ и франкисты, Бреславль, 1868; «Исторія», т. X, С. Бака, «Monatsschrift», 1877, 190). Разочарованные, они вернулись въ Прагу, устроили въ 1808 г. небольшое мануфактурное дѣло, съ однимъ прядильнымъ станкомъ, въ маленькой мрачной мастерской; разросшееся предприятие скорѣе стало однимъ изъ крупнѣйшихъ во всей Австріи; императоръ Фердинандъ въ 1841 году возвелъ П. въ дворянское достоинство и далъ имъ титулъ фонъ-Портгеймъ. Когда годомъ раньше этотъ титулъ былъ предложенъ Моисею П. онъ попросилъ намѣстника гр. ф.-Хотека, взамѣнъ этой личной мвлости, даровать евреямъ равноправіе, но его просьба не была уважена. Послѣ изданія закона 1861 г. объ эмансипаціи евреевъ, онъ сталъ вмѣстѣ съ братомъ принимать участие въ политической жизни страны. [J. E., X, 131]. 6.

Порицкій (Poritzky), Иосифъ Э.—нѣмецкій писатель; род. въ Ломжѣ въ 1876 г. П. началъ свою литературную дѣятельность драматическими произведеніями, а въ 1896 г. опубликовалъ работу по исторіи испанской инквизиціи. Кроме того, онъ написалъ рядъ романовъ, изъ которыхъ «Kasimir Wirda» выдержалъ нѣсколько изданій. Изъ произведеній П. отмѣтимъ еще: «Wie sollen wir H. Heine verstehen», 1896; «Keinen Kadisch wird man sagen» (новеллы, 1896); «Heine-Dostojewski-Gorki», 1902. П. помѣщаетъ рассказы и въ «Ost und West». *Елена Порицкая* - Орломовская, извѣстная какъ поэтесса, жена П. 6.

Порицъ—мѣст. Волынской губ., Владимиръ-Волынк. у. По ревизіи 1847 г. «Порицкое еврейское общество» состояло изъ 1100 душъ. По переписи 1897 г., въ П. жителей 2264, среди нихъ 1316 евр. [Въ 18 вѣкѣ въ П. была евр. типографія]. 8.

Порозово—мѣст. Гродненск. губ., Волковыск. у. По ревизіи 1847 г., «Порозовское еврейск. общество» состояло изъ 379 душъ. По переписи 1897 г., въ П. жит. 2028, среди нихъ 931 евр. 8.

Пороки тѣлесные, פגעים, уклоненія отъ нормально строенія внѣшнихъ органовъ тѣла. Ученіе о П.-Т., имѣющее свои корни въ Моисеевомъ

законѣ, занимаетъ видное мѣсто въ талмудическомъ законодательствѣ и представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, большой интересъ съ историко-медицинской точки зрѣнія. Знаніе всѣхъ П. тѣлесныхъ требовалось древне-еврейской религиозной практикой съ трехъ точекъ зрѣнія: 1) священникъ, одержимый какимъ-либо видимымъ П.-Т., не имѣлъ права отправлять храмовое служеніе (Лев., 21, 17—23); 2) животное съ П.-Т. считалось негоднымъ для жертвоприношенія (ibid., 22, 20—24); 3) первакъ мужского пола (изъ видовъ животныхъ, годныхъ для жертвоприношенія) долженъ быть отданъ въ даръ какому-нибудь священнику, который, однако, употребляетъ его не въ качествѣ профанной пищи, а сакральной, отдавая кровь и тукъ алтарю (Числ., 18, 17, 18). Если же первакъ одержимъ какимъ-нибудь П.-Т., то онъ также отдается въ даръ священнику, но теряетъ свою сакральность и можетъ быть употребленъ въ пищу даже въ состояніи ритуальной нечистоты (Втор., 15, 21, 22), и не только священникомъ, но и миряниномъ и даже язычникомъ. Но это только въ томъ случаѣ, если П.-Т. «постоянный», неизлѣчимый, קבוע פגע; если же это порокъ «преходящій», излѣчимый, קבוע פגע, то животное нельзя зарѣзать для профанной пищи. Этотъ законъ отчасти сохранилъ свою силу и послѣ разрушенія храма, такъ что если въ настоящее время у еврея въ хозяйствѣ перворождающая корова отделилась дѣтенышемъ мужского пола, то этого послѣдняго нельзя ни зарѣзать, ни пользоваться имъ для какой-либо работы, а должно «дать ему пасти, пока онъ случайно не получитъ постоянный порокъ» (אמרושׁ תו קבוע) и тогда уже подарить его аарону. Нарочно причинить животному П.-Т. запрещается, и единственный способъ избавиться отъ этой обузы—это фиктивная продажа беременной телци не-еврею, что обыкновенно и практикуется.—Дифференціальная диагностика между постояннымъ П.-Т. и проходящимъ составляла предметъ тщательнаго изученія въ палестинскихъ академіяхъ, и при ординаціи (см.) ученика, удостоеннаго титула, «рабби» рядомъ съ правомъ быть судьей и разрѣшать ритуальные вопросы, спеціально оговаривалось его право на «осмотръ пороковъ» פגעים גמורים (ср. Абба-Арика).

Въ Библии приводятся два небольшихъ списка П.-Т.—одинъ для человѣка, другой для животныхъ. Замѣтимъ тутъ же, что этимологія нѣкоторыхъ приведенныхъ въ Вавліи терминовъ совершенно ясна, и смыслъ ихъ не возбуждаетъ никакого сомнѣнія; этимологія же другихъ недостаточно ясна, и уже въ эпоху Мишны различно толковалась законоучителями. — Первый списокъ (Лев., 21, 18): 1) קבוע פגע—слѣпой; 2) פגע חרומי—хромой; 3) פגע חרומי—плосконосый; таково традиціонное толкованіе (Сифра, ad locum; Септуагинта, Vulgata и др.), котораго придерживаются и нѣкоторые изъ новѣйшихъ экзегетовъ. Однако, этимологически глаголъ чагат—рѣзать, уничтожить; слѣд., харумъ—«порѣзанный», «искалѣченный», и слово можетъ относиться не только къ носу [какъ по-арабски], но ко всѣмъ другимъ внѣшнимъ органамъ: къ ушамъ, губамъ, вѣкамъ и т. д., что дѣйствительно, и принимается традиціей; 4) קבוע פגע—длинночленный (отъ קבוע—вытягивать); Vulgata переводитъ этотъ терминъ въ смыслѣ «длинноносый», Peschitta—въ смыслѣ «длинноухій»; талмудическая традиція беретъ это слово въ болѣе обширномъ его смыслѣ и подводитъ подъ него

удлиненіе всякаго члена, въ томъ числѣ удлиненіе нижней конечности вслѣдствіе вывиха въ тазобедренномъ сочлененіи съ перемѣщеніемъ головки бедра ниже суставной впадины, причѣмъ конечность удлиняется (эта форма вывиха называется въ Мишнѣ לְחַבְּלָה , въ отличіи отъ вывиха съ перемѣщеніемъ бедренной головки выше суставной впадины, которая называется לְחַבְּלָה , отъ слова לְחַבְּלָה לְחַבְּלָה לְחַבְּלָה [Бех., 40a]); сюда же относятся и всякіе костные поросты, такъ назыв. экзостозы (Спфре); 5) רִיבָּה —переломъ руки, и 6) רִיבָּה —переломъ ноги; въ обоихъ случаяхъ רִיבָּה , повидимому, идетъ о неправильно сросшихся переломахъ; свѣжіе переломы дѣлаютъ человѣка уже физически неспособнымъ къ храмовой службѣ. Мишна, впрочемъ, считаетъ священника негоднымъ къ храмовой службѣ, хотя бы переломъ не оставилъ за собою искаженія формы члена, если только работоспособность не вполне восстановлена; 7) גִּבְבֵּן , גִּבְבֵּן —«горбатый»; такъ переводятъ это слово новѣйшіе экзегеты, и такъ понималъ этотъ терминъ талм. р. Ханина б. Антигонъ (М. Бехор., VII)—онъ прибавляетъ, что у такихъ людей бываетъ два горба (одинъ въ поясничной части, вслѣдствіе рахитизма или туберкулеза позвоночника, а другой, какъ усиленіе физиологической выпуклости верхней части хребта съ компенсирующимъ углубленіемъ посрединѣ его, что имѣетъ видъ, какъ-будто бы у него два позвоночника); талм. р. Доса толкуетъ גִּבְבֵּן —бровистый, т.-е. человѣкъ съ слишкомъ густыми или сросшимися бровями, и относитъ этотъ порокъ, равно какъ и слѣдующій (זֶה 8), къ группѣ глазныхъ болѣзней (см. ниже, Пороки глазъ; ср. Dilmann, Comment., ad locum); 8) רַתֵּן тонкій, т.-е. чрезмерно худощавый; 9) לְחַבְּלָה —бѣльмо въ глазу (см. ниже); 10) אֲרֵז —чесоточный, одержимый коростой; 11) לְחַבְּלָה —одержимый лишаемъ (см. Цараатъ); 12) רַתֵּן —подвергшійся раздавленію ятеръ (безкровной кастраціи)—такъ толкуетъ въ Мишнѣ эти слова р. Исмаилъ; р. Акиба же толкуетъ это въ смыслѣ мошоночной грыжи (буквально—человѣкъ съ вѣтромъ въ мошонкѣ); оба эти мнѣнія имѣютъ своихъ представителей и среди современнѣхъ экзегетовъ (ср. Dilmann, ad loc.). Почти такой же списокъ П.-Т. и для жертвенныхъ животныхъ, гдѣ прибавленъ, однако, весьма важный видъ пороковъ, а именно לְחַבְּלָה —«нарость» на поверхности тѣла.

П.-Т. въ Талмудѣ. Путемъ интерпретаціи и пользуясь методомъ аналогіи, краткій библейскій списокъ получилъ обширное развитіе; въ Мишнѣ (Бехор., VI—VIII) и Тосефтѣ (Бех., IV и V) приводятся длинныя перечни П.-Т. какъ свойственныхъ специально человѣку, такъ и общихъ человѣку и животнымъ. Богатая номенклатура предмета и краткія, но весьма мѣткія объясненія нѣкоторыхъ терминовъ свидѣлствуютъ, что ученіе объ уродствахъ и аномаліяхъ въ строеніи человѣческаго тѣла какъ съ патологической, такъ и съ эстетической точекъ зрѣнія, достигло у древнихъ евреевъ довольно высокой степени развитія — Маймонидъ (Bet-ha-Mikdash, VII и VIII, и Issure ha-Mizbeach, II), подводя итоги даннымъ Мишны и Тосефты, даетъ три списка П.-Т.: 1) 50 пороковъ, общихъ человѣку и животнымъ, 2) 90—свойственныхъ только человѣку, и 3) 23—возможныхъ только у животныхъ. Нѣкоторые изъ описанныхъ пороковъ представляють большой историко-медицинскій интересъ, особенно тѣ, которые относятся къ аномаліямъ человѣче-

скаго скелета. Укажемъ на одинъ примѣръ. Когда въ 1650 г. появился трудъ Glisson, «De rachitide», какъ о новой, невѣдомой раньше болѣзни, всѣ врачи, какъ и самъ Глиссонъ, были убѣждены, что такъ назыв. «англійская болѣзнь» не только не была известна раньше, но и не существовала. Между тѣмъ, въ Мишнѣ описывается рядъ характерныхъ искривленій нижнихъ конечностей, которыя свойственны исключительно рахитикамъ (Л. Каценельсонъ, Die normale und pathologische Anatomie d. Talmud, въ Kobert's Historische Studien, V, Halle, 1896).—Необходимо замѣтить, что не всѣ исчисленные въ источникахъ 140 П.-Т., дѣлающихъ священника негоднымъ къ службѣ при алтарѣ, представляютъ серьезныя патологическія измѣненія тѣла; нѣкоторыя изъ нихъ представляютъ лишь едва замѣтное отступленіе отъ средняго благообразія. По отношенію къ храму древніе евреи предъявляли большія эстетическія требованія. Напр., молочно-бѣлый цвѣтъ лица (альбиносъ), выпаденіе рѣсницъ, полная слѣпота, всякая асимметрія въ лицѣ, слишкомъ длинный носъ (если онъ длиннѣе мизинца даннаго субъекта), слишкомъ большія, или слишкомъ малыя уши, непропорціонально длинныя конечности въ сравненіи съ величиною туловища, погловность съ дурнымъ запахомъ и т. д.—все это препятствовало приближенію къ алтарю. Но есть, конечно, и настоящія уродства. Приведемъ здѣсь два параграфа изъ той главы Мишны, которая посвящена П.-Т. у человѣка. Изложивъ П.-Т. у животныхъ, текстъ говоритъ: «Сіи пороки, какъ постоянныя, такъ и преходящія, дѣлаютъ также и человѣка негоднымъ; кромѣ того, у человѣка бываютъ еще слѣдующіе пороки: 1) רִיבָּה (буквально—воронка)—конусообразный черепъ съ обращенной вверхъ вершиной; 2) רִיבָּה (букв.—морковь)—конусообразный черепъ съ обращеннымъ вверхъ основаніемъ; 3) רִיבָּה (букв.—молотъ)—молотообразный черепъ; 4) רִיבָּה —молотообразный черепъ; 5) רִיבָּה —плоскій, обрубленный затылокъ; 6) רִיבָּה —бугры на черепѣ.—Конусообразный רִיבָּה —заостренный вверхъ черепъ былъ преобладающей формой въ Вавилоніи. Знаменитый Гиддель объяснилъ это неразумнымъ поведеніемъ тамошнихъ повивальныхъ бабокъ (Шабб., 31a). Гиппократъ также свидѣлствуетъ объ этой формѣ макроцефаліи у жителей Востока, которые видятъ въ этомъ уродствѣ признакъ благородства. «Какъ только ребенокъ явится на свѣтъ, пока черепъ его очень мягокъ, его формуютъ руками, сжимаютъ бинтами, пока голова не потеряетъ своей сферической формы и не вырастетъ въ длину» (De Aere, aquis et locis, сер. III). Евреи, какъ видно, не раздѣляли ихъ взгляда на этотъ предметъ.—Конусообразный черепъ, напоминающій сидящую въ землѣ морковь, רִיבָּה , бываетъ у людей, перенесшихъ въ дѣтствѣ головную водянку. Усиленное внутричерепное давленіе дѣйствуетъ раздвигающимъ образомъ только на сводъ черепа; кости же основанія черепа остаются безъ измѣненія, и поэтому стѣнки черепа, спускаясь внизъ, принимаютъ косо направленіе къ продольной оси тѣла (ср. Beely, Hydrocephales, Gerhard's Hdb., VI, 35).—Молотообразный черепъ—удлиненная спереди назадъ голова съ плоскимъ збомъ и приплюснутымъ затылкомъ—характерныя черты рахитическаго черепа, и только при рахитизмѣ эта форма можетъ достигнуть степени уродливости. Интере-

сень также § 6 этой же VII главы (негодны къ службѣ также слѣдующія лица): 1) «У кого лодыжки или колѣна бьются одно о другое», שרשן ופגומה נ ופגומה. Раши объясняетъ это такъ: «Въ первомъ случаѣ колѣна искривлены кнаружи, а стопы вовнутрь, такъ что одна стопа бьетъ другую во время ходьбы. Обратное бываетъ у того, чьи колѣна сталкиваются; у него стопы искривлены кнаружи и другъ отъ друга удаляются, такъ что колѣна сверху, согнутыя вовнутрь бьются одно одругое» (Бехор., 44б, 45а). Нѣтъ сомнѣнія, что въ первомъ случаѣ рѣчь идетъ о такъ назыв. «О-образныхъ» ногахъ (Genu vara), а въ другомъ случаѣ о такъ назыв. X-образныхъ ногахъ (Genu valga), какія часто наблюдаются у пекарей. Двухстороннее genu varum со взаимнымъ раскльденіемъ обонхъ колѣнъ обуславливается исключительно авглійской болѣзнию; неправильно сросшіяся переломъ можетъ дать только одностороннее genu varum (Virchow, Archiv, 1862, 24; R. Volkman, Chirurgische Erfahrungen über Knochenverbiegungen. S. 525). Что касается X-образныхъ ногъ, то онѣ развиваются обыкновенно у юношей, вынужденныхъ по своей профессіи подолгу оставаться въ стоячемъ положеніи. Въ храмѣ, гдѣ сидѣть никому не разрѣшалось, кромѣ царя, молодые священники, מלך ושר, легко могли нанести себѣ эту аномалію.—2) «Кривоногий», שרשן; но что такое кривоногий? «У кого колѣна расходятся, когда онъ сближаетъ стопы». Однако, въ чемъ отличие этой формы отъ «О-образныхъ» ногъ (Genu varum), при которыхъ колѣна тоже расходятся? Раши отвѣчаетъ на этотъ вопросъ однимъ словомъ—שרשן—т. е. «сидя», обнаруживая при этомъ весьма тонкую наблюдательность, превосхитивъ на многія столѣтія наблюдение, сдѣланное сравнительно недавно Фолькманомъ (Beiträge zur Chirurgie, 1875, s. 227). Дѣло въ томъ, что еврейское слово «akul», שרשן, означаетъ дугообразное искривленіе въ отличіе отъ «akum», שרשן, которое означаетъ искривленіе подъ угломъ. Кривоногий (ikel), о которомъ говоритъ Мишна, это—человѣкъ, у котораго голени искривлены дугообразно съ выпуклостью, обращенною внутрь (Sphenoscoliosis). Отличие этой формы, наблюдаемой исключительно у рахитиковъ, отъ «О-образныхъ» и «X-образныхъ» ногъ въ томъ, что тамъ параллелизмъ между ногами нарушается только во время ходьбы, во время же сидѣнія ноги складываются параллельно; у «кривоногаго» же ноги расходятся въ колѣнахъ даже въ сидячемъ положеніи. Удивительно, что врачъ Маймонидъ этого различія не отмѣчаетъ.—3) У кого стопы плоски, какъ у гуся (וּמִן שֵׁשׁ לִפְתָּי וּמִן שֵׁשׁ לִפְתָּי). Слово לִפְתָּי буквально означаетъ широкія, но относительно стопы оно всегда употребляется въ смыслѣ плоскосты. Въ этомъ смыслѣ мы встрѣчаемъ это выраженіе въ вопросѣ, который былъ предложенъ Гилмелю: «почему у африканцевъ плоскія стопы?» (שֵׁשׁ לִפְתָּי לִפְתָּי). Оттого,—отвѣтилъ онъ,—что они живутъ въ болотистыхъ мѣстностяхъ (Шабб., 31а). Наблюденіе само по себѣ вполне вѣрное, и въ настоящее время res palus составляетъ особенность негритянской расы, что, однако, не мѣшаетъ имъ быть хорошими ходоками.—Въ противоположность плоской стопѣ, Тосефта ставитъ res vagus, характеризую эту форму искаженія словами: «стопа полая, искривленная, серповидная». Въ этомъ же § Мишны приводится еще рядъ другихъ искаженій формъ ноги: выступленіе стопы на-

задъ ר'וּז לוז, выступъ на большомъ пальцѣ, заходъ одного пальца на другой и т. д.—всего до 15 разныхъ пороковъ. Эта шепетильность по отношенію къ бласобразію ноги объясняется тѣмъ, что священники въ храмѣ ходили босикомъ. Въ то время, какъ въ талмудическихъ источникахъ удѣлено такъ много вниманія П.-Г. и уродствамъ, этотъ предметъ совершенно игнорируется древне-греческой медициной. Это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что греки смотрѣли на дѣтей какъ на лишнюю обузу; выбрасываніе новорожденныхъ было обычнымъ дѣломъ даже среди состоятельнаго класса, какъ это видно изъ частаго упоминанія этого факта въ греческихъ комедіяхъ (Joh. Döllinger, Heidenthum u. Judenthum, стр. 692). Разумѣется, что этой участи подвергались прежде всего уродливыя и болѣзненные дѣти. Въ Спартѣ умерщвленіе уродливыхъ дѣтей прямо предписывалось закономъ Ликурга; въ Афинахъ это было предоставлено закономъ Солона благоусмотрѣнію родителей.—Историкъ Тацитъ въ укоръ римлянамъ указываетъ на евреевъ, у которыхъ пренебрежительное отношеніе къ дѣтямъ считается преступленіемъ. Это объясняетъ намъ, почему у евреевъ могли встрѣчаться уроды, а у грековъ ихъ не было.—Ср.: Л. Каценельсонъ, Анатомія норм. и патол. и т. д., Спб.; J. Preuss, Biblisch-talmudische Medizin, Berlin, 1911 г., 337 и сл., 366—373.

Л. Каценельсонъ. 3.

Пороки глаза. Такъ какъ П.-Г. мѣняютъ свой видъ послѣ смерти животнаго, то діагнозъ долженъ быть поставленъ при жизни (Тос. Бех., III, 6).
Въ Библии. Во главѣ всѣхъ П., поименованныхъ въ Библии, стоитъ слѣпота (Лев., 21, 18—у человѣка и 22, 22—у животныхъ) какъ на оба глаза, такъ и на одинъ глазъ. Другіе П.-Г. значатся, по толкованію большинства законоучителей, въ Лев., 21, 20: «губенъ» (גַּבְעוֹן), «дакъ» (דַּקָּה) и по общепринятому мнѣнію имѣющія «тебалуль» (תְּבַלּוּל) въ глазу своимъ. — 1) גַּבְעוֹן. Мишна (Бех., VI, 2) согласно этому толкованію, понимаетъ подъ этимъ словомъ человѣка, совершенно лишеннаго бровей (одинъ изъ раннихъ признаковъ проказы), или имѣется только одна бровь (т. е. обѣ брови образуютъ одну дугу), Р. Доса (тамъ же) подводитъ подъ этотъ терминъ и человѣка, имѣющаго длинныя, свѣшивающіяся на глаза брови. — 2) דַּקָּה. Представители этого толкованія соединяютъ съ этимъ словомъ, обозначающимъ «тонкій», постѣдующее גַּבְעוֹן и, въ соотвѣтствіи съ стихомъ Ис., 40, 22, понимаетъ подъ нимъ тонкое пятнышко на глазу (М. Бех., VI, 2), т. е. помутнѣніе роговицы, понижающее остроту зрѣнія. Помутнѣніе, просвѣтлѣніе котораго наступаетъ не позже 30 дней послѣ его появленія, считается преходящимъ; подвергшійся ему священникъ становится снова правоспособнымъ, а животное—годнымъ для принесенія въ жертву. [Всякія пятна на бѣлковой оболочкѣ глаза не считаются порокомъ; надо, чтобы пятна были на роговицѣ, на радужной оболочкѣ или на зрачкѣ. При этомъ Талмуд (Бехор., 39а) различаетъ два вида пятенъ: черныя и бѣлыя. Первые считаются порокомъ, если они проникаютъ всю толщу радужной оболочки, שרשן (пигментированный рубецъ), плавающая же на поверхности черныя пятна, שרשן, не считаются порокомъ. Бѣлыя, напротивъ, поверхностныя (pubescula) считаются порокомъ, проникающія (т. е. отсутствие пигмента въ радужной оболочкѣ) не считаются порокомъ].—3) תְּבַלּוּל.—Здѣсь идетъ дѣло о плотномъ]

рубцѣ роговицы, захватывающѣмъ также радужную оболочку и симулирующѣмъ продолженіе склеры (М. Бех., VI, 2: «бѣлое прорвало границу и вошло въ черное»); если же имѣется колубома («черное вошло въ бѣлое»), то это не П., такъ какъ въ бѣломъ (склерѣ) вообще нѣтъ П. Слово *חַזָּז* въ единственномъ числѣ ясно показываетъ, что бѣльма на *одномъ* глазу вполне достаточно, чтобы признать наличность этого П.; плотное помутнѣніе на обоихъ глазахъ вызываетъ болѣе или менѣе полную слѣпоту, о которой говорилось уже выше (Котельманъ, стр. 207 и 210).—4) *חַזָּז*. Животное съ этимъ П. не можетъ быть принесено въ жертву (Лев., 22, 22). Талмудъ (напр., М. Нер., VI, 7) понимаетъ подъ этимъ словомъ наростъ на какой-либо части тѣла. Согласно Талмуду (Бех., 40б), наростъ на глазу считается П. только тогда, когда онъ волосатый (дермоидъ склеры?).

П.-Г., упомянутые исключительно въ *Талмудѣ*:—1) Продырявленное, ушибленное или расщепленное вѣко (*קוּז בַּעַי*, Прейсъ напоминаетъ, что Аристотель [Hist. anim., III, гл. II, § 69] высказался за неизлѣчимость ранъ вѣка).—2) *חַזָּז* и 3) *חַזָּז*. Мишна и Тосефта считаютъ «хилзонъ» и «нахашъ» за двѣ различныя болѣзни, тогда какъ Талмудъ (Бех., 38б) и большинство комментаторовъ рассматриваютъ ихъ какъ одну болѣзнь (хилзонъ только популярное названіе, а нахашъ—научный терминъ). Очень вѣроятно мнѣніе Муссафи, что здѣсь идетъ дѣло о халазионѣ, вызываемомъ аденоитомъ и періаденитомъ. Мейбоміевыхъ железъ (по Маймониду, ком. къ Бех., о крыловидной плевѣ = *pterygium*). *חַזָּז*—всего вѣроятнѣе, стафилома (*стафилома* = виноградная ягода; см. также Тос., IV, 2). Должно быть, что *חַזָּז*, которая называется предѣстникомъ ангела смерти (Аб. Зар., 28а), есть только синонимъ *חַזָּז*. Прейсъ полагаетъ, что это, можетъ быть, саркома сосудистой оболочки глаза, почти всегда заканчивающаяся смертью.—5) *חַזָּז* («хаварваръ»). Принимая во вниманіе значеніе слова *חַזָּז* (бѣлый), можно предположить, что здѣсь говорится о помутнѣніи роговицы (по Раши, о точечномъ кератитѣ). Хаварваръ, продолжающійся 80 дней, считается постояннымъ. Р. Ханина б. Антигона требуетъ троекратнаго изслѣдованія за этотъ срокъ, такъ какъ это заболѣваніе часто исчезаетъ и снова возвращается.—6) *חַזָּז*. До начала 18 столѣтія полагаютъ, что катаракта вызывается водой изъ головного мозга, прокишей черезъ зрительный нервъ, который считали полнымъ, въ глазъ и тамъ застывшей между радужной оболочкой и хрусталикомъ. Поэтому предполагаютъ, что и «вода», упомянутая въ этой части Мишны, тоже имѣетъ въ виду катаракту. Указывается также на диагностическое и прогностическое (но не лѣчебное! см. Бех., 38б, Тосеф., s. v. *חַזָּז חַזָּז*) значеніе твердой и жидкой пиши для отличія переходящей катаракты отъ постоянной. Р. Симонъ б. Элеазаръ (Тос., IV, 4) считаетъ, что той же цѣли можетъ служить и продолжающееся выдѣленіе слезъ. Котельманъ и Шагелъ полагаютъ, что *חַזָּז* (или *חַזָּז*, Шаб., 78а) тоже означаетъ катаракту (*катаракта*—ниспадающій).—7) Выпаденіе рѣсницъ. Главная причина этого пораженія—хроническій блефаритъ. Помимо этихъ пороковъ, касающихся какъ человека, такъ и животныхъ, упоминаются еще слѣдующіе, имѣющие значеніе только для священника.—8) Глаза, сидящіе слишкомъ высоко или слишкомъ низко.—9) Неравномѣрно спящие

глаза.—10) Косоглазіе.—11) Свѣтобоязнь *חַזָּז חַזָּז*, такъ толкуетъ эту форму р. Иосифъ; другіе понимаютъ подъ этимъ терминомъ особую форму косоглазія (Тос., V, 2).—12) *חַזָּז*. Священникъ *חַזָּז* имѣетъ право благословлять молящихся только тогда, если въ городѣ его хорошо знаютъ (Мег., 24б). Комментаторы, напр., Раши (ib.), переводятъ: «съ слезящимися глазами».—13) Не допускается къ службѣ священникъ съ бычьими глазами, или малыми глазами, какъ у гуся (М. Бех., VII, 4).—Ср. L. Kotelmann, Die Ophthalmologie bei den alten Hebräern, 1910; J. Preuss, Biblisch-talmudische Medizin, гл. VI (Augenheilkunde).

А. Загельманъ.

Порталеоне (*חַזָּז חַזָּז*)—евр. фамилія, жившая въ сѣверной Италіи и получившая, повидимому, свое имя отъ квартала Порталеоне, находившагося вблизи римскаго гетто. Наиболѣе извѣстными представителями П. являются *Guglielmo* (*Веніаминъ*) П., придворный врачъ Фердинанда I Неаполитанскаго и Талеаццо Сфорца, жилъ на рубежѣ 14 и 15 вв.; *Авраамъ П.* (см. ниже), врачъ; *Давидъ П.*, врачъ графовъ Гонзага, сынъ Авраама П., ум. въ 1655 г.; *Guglielmo* (*Веніаминъ*) П., сынъ предыдущаго, врачъ герцоговъ Гонзаго въ Мантуѣ, жилъ въ 17 в. Представителемъ другой вѣтви П. является *Эбрео* (*Ebreo*), иначе *Иуда бенъ Исаакъ П.* или *Иуда Леоне б. Исаакъ Сожмо*.—Ср.: Steinschneider, НВ., VI, XX, Mortara, REJ., XII, 112 и сл.; III, 96; XII, 115; Reifman, Ha-Schachar, III; Neubauer, Isr. Letterhode, X, 113 и сл.; Vogelstein und Rieger, Gesch. der Jud. in Rom, II, 103; Zunz, Kerem Chemed., V, 154. [J. E., X, 133]. 9.

Порталеоне, Авраамъ бенъ-Давидъ—выдающийся врачъ и археологъ въ Мантуѣ (1542—1612), ученикъ р. Меира изъ Падуй, Иосифа Зарко, Якова Фано, Иуды, Авраама и Давида Провансалея. П.—авторъ «Schilte ha-Gibborim» (Мантуя, 1612), выдающагося сочиненія по евр. археологіи, обработаннаго по 98 источникамъ; въ немъ авторъ подробно рассматриваетъ іерусалимскій храмъ, его конструкцию и находившіяся тамъ священные предметы, жертвоприношенія и т. д. Перу П., кромѣ того, принадлежатъ «Dialogi tres de auro» (Венеція, 1584; посвящено герцогу Вильгельму Гонзаго—П. былъ его придворнымъ врачомъ), въ которомъ авторъ приписываетъ евреямъ первое употребленіе золота съ медицинскою цѣлью. Другое сочиненіе П.—«Consilia Medica»—не напечатано.—Ср.: Funn, KJ., 84; J. E., X, 133; Олесницкій, Ветхозавѣтный храмъ, изд. Палест. О-ва, указатель, s. v. А. Д. 9.

Порталисъ, Жанъ-Этьенъ-Мари—французскій юристъ и государственный дѣятель, христіан. (1746—1807). Съ 1801 г. П. былъ министромъ исповѣданій, и имъ были выработаны главнѣйшія мѣры какъ о евр. култѣ, такъ и о тѣхъ ограниченіяхъ, которыя были сдѣланы при Наполеонѣ I противъ извѣстной части французскихъ евреевъ. П. состоялъ членомъ всѣхъ предварительныхъ комиссій для выработки евр. законодательства, а также представителемъ императорскаго правительства на собраніи нотаблей и Синедриона. Въ общемъ, П. относился отрицательно къ евреямъ, хотя никогда открыто и не выступалъ противъ нихъ; въ евр. вопросѣ онъ всецѣло повиновался Наполеону. Сынъ П., *Жозефъ-Мари Порталисъ* (1778—1858), былъ рѣзче своего отца настроенъ противъ евреевъ, п. въ качествѣ члена государственнаго совѣта, выступилъ съ проектомъ ограниченія правъ евреевъ.—

Ср.: Lucien-Brun, La condition des Juifs en France depuis 1789, 2-е изд., 1911; Антисемитизм во Франції (Евр. Энцикл., II, 653—679). 6.

Портаэльсь, Жань-Франсуа—бельгийскій художникъ, христианинъ (1818—1895). Съ 1878 г. до самой смерти П. былъ директоромъ брусельской академии художествъ. П. черпалъ, по преимуществу, свои сюжеты изъ Библии и восточной еврейской жизни. Изъ его произведенийъ отмѣтимъ слѣдующія: «Ребекка», «Лія и Рахиль», «Дочь Ифтахъ», «Дщерь Сіона» (лучшая изъ всѣхъ его картинъ), «Руеъ», «Засуха въ Иудеѣ», «Молодая еврейка изъ Малой Авіи», «Тиль еврейки изъ Танжера».—Ср. Ost und West, 1907, № 10. 6.

Портландъ—см. Орегонъ.

Порто (Опорто)—главный городъ португальской провинціи Энтре-Дуро-и-Минью. Уже въ давнія времена въ П. существовала наиболее обширная, послѣ Лиссабона, евр. община Португаліи; здѣсь же находилась и резиденція провинціального раввина или главнаго судьи. Евреи П. жили въ «Juderia».—Хотя городской совѣтъ противился, по соображеніямъ санитарнаго характера, допущенію въ П. евреевъ-бѣглецовъ изъ Испаніи (1487), тѣмъ не менѣе, тридцати евр. испанскимъ семьямъ, благодаря ходатайству престарѣлаго раввина Исаака Абоаба, въ 1491 г. было разрѣшено поселиться въ Порто.—Евреи П. уплачивали ежегодно городу 200 старинныхъ мараведи за площадь, занятую синагогой. Многие изъ евреевъ покинули городъ послѣ указа объ изгнаніи; но нѣкоторые остались, тайно исповѣдая свою религію. Судъ инквизиціи былъ введенъ въ Порто въ 1543 г. Въ П. въ 1493 г. скончался Исаакъ Абоабъ; въ П. родились Имануилъ Абоабъ, авторъ «Nomologia»,—Уриель или Габриэль да Коста, врачъ Діего Іосифъ, Авраамъ Феррара и др. Въ настоящее время (1905 г.) евреи опять живутъ въ П.—Ср.: Aboab, Nomologia o discursos legales, стр. 299; Kaysersling, Gesch. der Juden in Portugal; J. Mendes dos Remedios, Os Judeos em Portugal, стр. 261, 360 и слѣд. [По J. E., X, 133]. 5.

Порто—фамильное имя итальянско-еврейской семьи, изъ отдѣльныхъ носителей котораго пользуются известностью: 1) *Авраамъ бенъ-Иехиель га-Когенъ П.*, типографъ въ Веронѣ въ концѣ 16 в., авторъ 7кн мп (Венеція, 1628), каббалистическ. толкованій евр. словъ, сборника стихотвореній (7кн 72) и комментаріевъ къ Исаалмамъ (7кн 72л) и Пятикн. (Schimusch Abraham).—2) Братъ Авраама П., *Моисей бенъ-Иехиель га-Когенъ П.*, былъ раввиномъ въ Ровино, около 1600 г., авторъ «Falge Majim» (Венеція, 1608), по вопросу о пригодности ритуальной бани («микве») въ Ровино, по поводу которой возгорѣлся споръ, въ которомъ участвовало около 70 раввиновъ. П. собралъ въ своемъ сочиненіи 28 мнѣній въ пользу своего рѣшенія; мнѣнія же своихъ оппонентовъ онъ подвергаетъ остроумной критикѣ.—Изъ представителей семьи П. выдѣлились, кромѣ того: 3) *Имануилъ П. или Менахемъ-Ционъ П. Когенъ*,—раввинъ и математикъ, ум. въ Падуѣ ок. 1660 г., авторъ «Breve Istituzione della Geographia» (Падуя, 1640), «Diplomologia, qua duo scripturae miracula de regressu solis tempore Hiskiae et ejus immobilitate tempore Josuae declarantur» (ib., 1643; посвящено императору Фердинанду III, переведено самимъ авторомъ на евр. яз. съ итальянскаго и на латинскій языкъ Далмаки), «Porto Astronomico» (ib., 1636), «Ober la-Socher» (Вене-

ція, 1627), сочиненія по арифметикѣ.—4) *Зехарія б. Эфраимъ П.*—ученый п фалантропъ 17 в. ум. во Флоренціи въ 1671 г., раввинъ въ Римѣ, авторъ «Asaf ha-Mazkir» (Венеція, 1688; по Цеднеру, 1675)—перечня объясненій и толкованій агадическихъ отрывковъ въ Талмудѣ, помѣщенныхъ въ сборникѣ «En Jaacob». [J. E., X, 133—134].

Порто-Ришъ, Жоржъ, де—французскій драматургъ и поэтъ; род. въ Бордо въ 1849 г. Въ 1872 г. П.-Р. выпустилъ первый сборникъ своихъ стиховъ, поставившій его въ ряду извѣстныхъ писателей. Однако, прочное имя создали ему не его поэтическія произведенія, а драматическія. Его дебютъ—драма изъ жизни испанскаго короля Филиппа II; особенно извѣстны драмы его: «L'Infi-dèle», (1891), «La Chance de Française», (1891), «L'Amougeuse» и «Le Passé». П.-Р. ведетъ въ нѣсколькихъ газетахъ отдѣлъ драматической критики.—Ср.: Lanson, Histoire de la littérature française, 1902; Энци. Слов. Брокгаузъ-Ефронъ [J. E., X, 134]. 6.

Портемутъ—портъ въ Англіи, въ графствѣ Гэмпшайръ. Евр. община П. (собственно города Портея, когда-то отдѣльнаго города, теперь соединеннаго съ П. въ одинъ городъ)—одна изъ древнѣйшихъ въ Англіи; раввинатъ былъ учрежденъ въ 1747 г. Существуетъ донынѣ первая синагога, основанная на подобіе большой лондонской синагоги на Duke's place. Прежде она имѣла, по средневѣковому обычаю, свою залу и посуду для свадебныхъ торжествъ. О неблагопріятномъ общественномъ положеніи евреевъ П. въ началѣ 19 в. можно судить по отзывамъ о нихъ въ повѣстяхъ Марриота. Община П. одна изъ первыхъ учредила школы для религіознаго воспитанія молодежи. Первое благотворительное евр. учрежденіе основано сто лѣтъ тому назадъ. Въ колледжѣ въ Портеи получили дипломы множество духовныхъ лицъ въ Англіи и Америкѣ. Директорами его были А. Ф. Ориштейнъ и И. С. Мейзельсъ. Раввиномъ въ П. свыше 30 лѣтъ былъ Исаакъ Филиппсъ. Олдерманъ Эмануэль былъ дважды мэромъ П. Въ П. около пятисотъ евреевъ при общей численности населенія города въ 190 тысячъ. [По J. E., X, 134—136.] 6.

Португалія (древняя Лузитанія)—бывшее королевство, нынѣ, послѣ революціи 1910 г., республика. Завоеватель и первый король П., Аффонсо Генрикесъ (1139—85) засталъ уже евреевъ въ Сантаремѣ, Лиссабонѣ и Бежѣ; по словамъ Геркулано, онъ нашелъ даже деревни и мѣстечки, сплошь или болѣею частью заселенныя евреями. Завоеватель слѣдовалъ политикѣ терпимости своего дѣда Аффонсо VI Кастильскаго и издавалъ указы въ защиту евреевъ. Волѣе того, онъ приглашалъ евреевъ къ себѣ на службу, какъ, напр., Домъ Яхью ибнъ Я'ишъ (родоначальника семьи Яхья), который завѣдывалъ сборомъ пошлинъ и повинностей (алмошарифъ); король пожаловалъ ему два помѣстья, принадлежавшія мавраамъ. Той же терпимостью отличался и сынъ Аффонсо Генрикеса, Саншо I (1185—1211); слѣдя примѣру отца, сынъ послѣдняго, Аффонсо II (1211—23), пользовался услугами евреевъ, въ качествѣ откупщиковъ и сборщиковъ налоговъ, хотя при немъ уже начало обнаруживаться враждебное къ евреямъ отношеніе со стороны церкви. Аффонсо подтвердилъ принятія въ 1211 г. кортесами въ Коимбрѣ постановленія, въ силу которыхъ еврей не долженъ былъ препятствовать своимъ дѣтямъ переходить въ хри-

стіанство или лишать ихъ за это наслѣдства. Но, съ другой стороны, онъ воспротивился обнародованію каноническихъ рѣшеній Латеранскаго собора (1215), касавшихся евреевъ. Афонсо II умеръ отлученнымъ отъ церкви; сынъ его, Саншо II (1223—46), продолжалъ борьбу съ церковью. Вопреки каноническому запрещенію, онъ назначалъ евреевъ откупщиками налоговъ. Есть основаніе думать, что онъ назначилъ Іосифа ибнъ Яхью алмошарифомъ; ему же онъ далъ разрѣшеніе на постройку великолѣпной синагоги въ Лиссабонѣ. Въ виду этого явнаго благоволенія къ евреямъ папа Григорій IX предписалъ епископамъ Асторга и Луго протестовать противъ подобныхъ нарушеній церковныхъ постановленій. Папскія угрозы оказали мало вліянія и на Афонсо III (1246—79), сына Саншо II, котораго низложилъ папа. Духовенство жаловалось послѣднему, въ 1258 г., что король назначалъ евреевъ на государственныя должности, и не принуждалъ евреевъ носить отличительные знаки и уплачивать десятину церкви. Но Афонсо III продолжалъ относиться благожелательно къ евреямъ. Онъ запретилъ христіанамъ уклоняться отъ уплаты своихъ долговъ при продажѣ имѣній, заложенныхъ у евреевъ, упорядочилъ внутреннюю организацію еврейскихъ общинъ послѣ того, какъ уже Афонсо I гарантировалъ имъ право автономной юрисдикціи какъ въ гражданскихъ, такъ и въ уголовныхъ дѣлахъ, издалъ декретъ, регулирующий права и обязанности раввиновъ, пересмотрѣнный въ 1402 г. при Іоаннѣ I. Во главѣ португальскихъ евреевъ стоялъ «rabbi mór» (главный раввинъ), который, подобно «rab de la corte» (раввину-судьѣ) въ Кастиліи, былъ короннымъ чиновникомъ и главнымъ представителемъ всего еврейства. У него была своя печать, изображавшая португальскій гербъ съ надписью: «Sello do Arrabi Mór de Portugal». Всѣ его официальные документы начинались слѣдующими словами: «N. N., Arrabi Mór por meu Senhor El-Rey, das Communas dos Judeus de Portugal e do Algarve» (т.-е.: «N. N., милостью моего государя-короля, главный раввинъ еврейскихъ общинъ въ Португаліи и Альгарве»). На главномъ раввинѣ лежала обязанность ежегодно посѣщать всѣ общины II. Онъ провѣрялъ отчеты о доходахъ и расходахъ общинъ и черезъ своего «porteiro» (посланника) заставлялъ неисправныхъ плательщиковъ къ уплатѣ налоговъ; онъ пользовался правомъ понуждать общины къ выборамъ раввиновъ и учителей. Главный раввинъ совершалъ свои официальные поѣздки въ сопровожденіи: «ouvidor» (главнаго судьи), являвшагося знатокомъ еврейскаго закона; «chanceler» (канцлера), состоявшаго хранителемъ печати; «escrivão» (секретаря), завѣдывающаго письменнымъ дѣлопроизводствомъ, и «porteiro», который производилъ въ случаѣ надобности аресты, исполнялъ приговоры уголовныхъ судовъ и т. д. Главный раввинъ избиралъ для каждой изъ семи провинцій страны главныхъ судей. Каждый провинціальный судья имѣлъ при себѣ официальную печать съ португ. гербомъ и надписью: «Sello do Ouvidor das Communas de...»; при немъ были канцлеръ и секретарь, которые могли быть христіане. Судья рѣшалъ дѣла, поступавшія къ нему по апелляціи или по жалобѣ мѣстнаго раввина. Каждая мѣстность съ опредѣленнымъ числомъ еврейскаго населенія имѣла своего собственнаго раввина, избираемаго общиной и именемъ короля утверждаемаго въ должности

главнымъ раввиномъ, которому онъ былъ подчиненъ. Мѣстный раввинъ обладалъ правомъ гражданской и уголовной юрисдикціи надъ евреями своего округа, и передъ нимъ же несъ ответственность рѣзникъ («degollador»), назначаемый общиной. Внутреннія дѣла общинъ разрѣшались директорами («procuradores»), вмѣстѣ—въ особыхъ случаяхъ—съ довѣренными людьми («toibe ha-ir»). Въ каждой общинѣ имѣлся нотариусъ. Всѣ акты писались на мѣстномъ, а не на еврейскомъ языкѣ. Присяга, приносимая евреями въ тяжбахъ съ христіанами, была проще, чѣмъ присяга въ Кастиліи, Арагоніи и Наваррѣ. По субботамъ и праздничнымъ днямъ евреи не могли быть вызываемы въ судъ. Строго воспрещалось вызывать еврея въ судъ христіанина-судьи. Нарушеніе этого запрещенія каралось штрафомъ въ 1000 золотыхъ дублоновъ, причѣмъ главный раввинъ могъ требовать заключенія подъ стражу виновника этого нарушенія впрелъ до уплаты наложенного на него штрафа. Какъ и въ Испаніи, португальскіе евреи жили въ особыхъ «Juderias», т.-е. въ специально предназначенныхъ для нихъ улицахъ. Самая обширная еврейская община находилась въ столицѣ королевства. Но евреи жили также въ Алсацагъ, Порто, Коимбрѣ, Сантаремѣ (старѣйшая синагога), Мирандѣ и дѣломъ рядъ другихъ городовъ.—Португальскіе евреи должны были уплачивать два налога: «Judegega» или «Judenga»—особый налогъ въ 30 динариевъ; затѣмъ личный налогъ по опредѣленной таксѣ, смотря по возрасту, съ мужчинъ и съ женщинъ. Раввинскій налогъ, подъ названіемъ «Arabiado», шелъ въ пользу короны. Со времени Саншо II евреи уплачивали корабельный налогъ. Въ разныхъ мѣстахъ II съ евреевъ взимался специальный налогъ въ 1 мараведи, а также заставныя и дорожныя пошлины, отъ которыхъ были свободны христіане. Каждая вещь, покупаемая или продаваемая евреемъ, каждая штука биваемаго имъ рогатаго скота или домашней птицы, рыба, мѣра вина—все было обложено специальнымъ налогомъ.—Въ царствованіе Диниса (1279—1325), сына и преемника Афонсо III, евреи находились въ благоприятномъ положеніи. Этимъ они были обязаны отчасти вліянію, которое оказывали на короля главный раввинъ Іуда и его сынъ и преемникъ Гедалия, состоявшіе также казначеями короля. Однако, расположеніе со стороны короля усилило ненависть духовенства. Афонсо IV (1325—57) неприязненно относился къ евреямъ. Онъ воспретилъ евреямъ появляться въ публичныхъ мѣстахъ безъ отличительнаго знака—шестиконечной желтой звѣзды на головномъ уборѣ или на верхнемъ платьѣ—и носить золотыя цепи. Онъ ограничилъ ихъ въ свободѣ передвиженія; оставилъ затрудненіями эмиграцію. Не мало приходилось страдать евреямъ и отъ ненависти къ нимъ со стороны черни, возбуждаемой духовенствомъ, которое объявляло евреевъ ответственными за чуму, свирѣпствовавшую въ 1350 г. Однако, король Педро I (1357—67) защищалъ евреевъ отъ наслѣдствъ духовенства и дворянъ (см. Педро I). Лейб-медикомъ короля былъ главный раввинъ донъ Моисей Наварро.—Въ царствованіе короля Фердинанда I (1367—83), который былъ чловѣкомъ расточительнымъ и въ финансовыхъ операціяхъ прибѣгалъ къ услугамъ своего казначея Іуды, особенно вслѣдъ затѣмъ, во время регенства его супруги, легкомысленной и крайне непопулярной Леоноры, евреи играли выдающуюся роль въ II.

Когда послѣ смерти короля Леонора потребовала, чтобы ея дочь и супругъ послѣдней, Иоаннъ I Кастильскій, были признаны правителями страны, народъ возсталъ, убилъ приближенныхъ Леоноры и провозгласилъ Иоанна вице-королемъ королевства (1385). Леонора бѣжала въ сопровожденіи близкихъ ей лицъ, вышеупомянутаго Гуды и богача Давида Negro ибнъ-Яхья. Несогласія ея съ Иоанномъ I Кастильскимъ, который началъ войну съ П., кончились открытымъ разрывомъ, происшедшимъ изъ-за назначенія главнаго раввина Кастилии. Леонора требовала этого поста для своего фаворита Гуды (см. Евр. Энци., VIII, 94а), король же, по желанію своей супруги, назначилъ Давида Negro ибнъ-Яхью. Леонора устроила заговоръ противъ жизни своего зятя; но планы ея были разрушены Давидомъ Negro, послѣ чего она была заключена въ монастырь въ Тордесилья; Гудъ была сохранена жизнь по просьбѣ того же Давида Negro. Имущества Гуды и другихъ евреевъ, бывшихъ сторонниковъ изгнанной королевы и бѣжавшихъ изъ Португаліи, были конфискованы. Иоаннъ I, несмотря на оказываемыя имъ многочисленныя льготы и покровительство евреямъ, перешедшимъ въ христіанство, были другимъ и защитникомъ евреевъ. Благодаря усиліямъ главнаго раввина Моисея Наварро они избѣгли тѣхъ суровыхъ гоненій, которымъ подверглись въ 1391 г. ихъ единоутрѣцы въ Испаніи, также принятыя подлѣ покровительство Иоанномъ. Съ другой стороны, король все-таки строго примѣнялъ церковные законы, принуждая евреевъ носить отличительные знаки и запрещая имъ занимать официальные должности. Только незадолго до смерти короля обвинили въ томъ, что онъ держалъ при дворѣ евреевъ-врачей и разрѣшалъ евреямъ-сборщикамъ налоговъ занимать должности съ исполнительною властью. — Сынъ его Дуарте (1433—38) пытался совершенно отдѣлать евреевъ отъ христіанскаго населенія, несмотря на влияніе, которое имѣлъ на него его лейбъ-медикъ и астрологъ Местре Гуэдела (Гедалья) ибнъ Соломонъ ибнъ Яхья-Негро. — Въ царствованіе сына Дуарте, кроткаго и благороднаго Афонсо V (1438—81), «который оказывалъ справедливость и доброту своему народу», евреи снова пользовались свободой и благосостояніемъ. Афонсо V назначилъ Исаака Абрабанеля своимъ казначеемъ и министромъ финансовъ, и многие члены семьи Яхья были приняты придворѣ. Иосифъ-Давидъ ибнъ Яхья пользовался особенною благосклонностью короля, называвшаго его своимъ «мудрымъ евреемъ» и любившаго обсуждать съ нимъ научные и религіозные вопросы (Ibn-Verga, Schebet Jehudah, стр. 61 и слѣд., 108 и слѣд.). — Оказываемыя евреямъ милости и окружавшая ихъ роскошь, которая, несмотря на всю кротость короля, вызывала порицаніе даже съ его стороны, все болѣе и болѣе усиливали ненависть народа къ евреямъ. Въ 1449 г. она впервые въ П. прорвалась въ разгромъ лиссабонскихъ евреевъ; многие были убиты. Король подвергнулъ строгимъ наказаніямъ зачинщиковъ погрома, но жалобы противъ евреевъ не прекращались. На собраніяхъ кортесовъ въ Сантаремѣ (1451), въ Лиссабонѣ (1455), въ Коимбрѣ (1473) и въ Эворѣ (1481) требовали ограничительныхъ мѣръ. «Когда Афонсо умеръ,—говоритъ Абрабанель,—горе и скорбь охватили Израиля; народъ постился и рыдалъ». — Преемникомъ Афонсо былъ его сынъ Иоаннъ II (1481—95), человекъ крайне недобрѣчивый и мрачный. Онъ удалилъ отъ себя могуществен-

ныхъ дворянъ и Браганскій родъ, желая создать абсолютную монархію, и конфисковалъ ихъ имущество въ пользу короны. Къ евреямъ онъ относился благосклонно, и очень часто, когда это было ему выгодно, прибѣгалъ къ помощи ихъ услугъ. Его лейбъ-медиками были Леано (Леонъ) и Иосифъ Весиньо; врачомъ его былъ и Антонио, котораго онъ убѣждалъ принять христіанство, и который написалъ клеветническую книгу противъ своихъ прежнихъ единоутрѣцевъ. Король пользовался услугами евреевъ для коммерческихъ цѣлей. Онъ также благосклонно отнесся къ евреямъ, эмигрировавшимъ изъ Испаніи. Мотивомъ покровительства прибывшимъ евреямъ было желаніе пополнить государственную кассу. Для временнаго проживанія эмигрантовъ онъ назначилъ Порто и другіе города, несмотря на протесты мѣстныхъ жителей. Число эмигрировавшихъ евреевъ было приблизительно въ 100000 человекъ; съ нихъ взыскали сборы, а потомъ имъ были даны корабли для переселенія въ другія страны. Евреи, оставшіеся въ П. по истеченіи установленнаго срока, превращались въ рабовъ, раздавались по рукамъ. Въ своей жестокости Иоаннъ пошелъ еще дальше. Онъ отнималъ отъ родителей малолѣтнихъ дѣтей, которыхъ ссылалъ на вновь открытый дикій островъ св. Фомы (Usque, Consolacion etc., стр. 197а; Abraham b. Solomon, Sefer ha-Kabbalah, въ Med. Jew. Chron. Neubauer'a, I, 112). Иоаннъ II извѣстенъ у еврейскихъ историковъ подлѣ прозвищемъ «Нечестивый», а иногда подлѣ прозвищемъ «Набожный». Послѣ смерти Иоанна на португальскій престолъ вступилъ его двоюродный братъ и зять Мануэль, названный Великимъ (1495—1521). Вначалѣ онъ благосклонно отнесся къ евреямъ, быть-можетъ, подлѣ влияніемъ своего астронома Авраама Закуто, котораго онъ высоко цѣнилъ. Но политическіе интересы вскорѣ заставили его измѣнить свое отношеніе къ евреямъ. Мануэль разсчитывалъ объединить весь полуостровъ подлѣ своимъ скипетромъ, женившись на испанской принцессѣ Изабеллѣ, молодой вдовѣ португальскаго инфанта и дочери Фердинанда Арагонскаго и Изабеллы Кастильской. Послѣдніе двое, изгнавшіе евреевъ изъ своей собственной страны (1492), соглашались на бракъ подлѣ тѣмъ условіемъ, чтобы Мануэль изгналъ всѣхъ евреевъ изъ своего государства. Онъ передалъ этотъ вопросъ на обсужденіе государственнаго совѣта, нѣсколько членовъ котораго предостерегали короля отъ изгнанія такого полезнаго и прилежнаго народа, который переселится въ Африку, гдѣ усилитъ магометанъ и станетъ опаснымъ для Португаліи. Съ другой стороны, партія, враждебная евреямъ, ссылалась на примѣры Испаніи и другихъ государствъ, гдѣ евреи не были терпимы. Рѣшеніе свое король принялъ подлѣ давленіемъ молодой королевы, которая написала ему, что нога ея не ступитъ на почву Португаліи, пока страна не будетъ очищена отъ евреевъ (G. Heine, въ Zeitschrift für Geschichte Schmidt'a, IX, 147). 30 ноября 1496 г. былъ подписанъ брачный контрактъ между Мануэлемъ и Изабеллой, а 4 декабря того же года король издалъ въ Мужѣ, близъ Сантарема, указъ, повѣдававшій всѣмъ евреямъ покинуть Португалію до конца октября 1497 г. подлѣ страхомъ смертной казни. Указъ говорилъ, что ни одинъ христіанинъ, подлѣ угрозой конфискаціи всего его имущества, не долженъ скрывать у себя еврея по истеченіи установленнаго срока, и что

ни один будущий правитель, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, не долженъ разрѣшить евреямъ селиться въ королевствѣ. Король гарантировалъ евреямъ свободный выѣздъ вмѣстѣ со всѣмъ имуществомъ и общалъ, насколько возможно, оказать имъ помощь (декретъ объ изгнаніи, который, согласно Закуто, «Juchasin», стр. 227, появился 4 декабря, находится въ «Ordenaçoes del Rei D. Manuel» [Evora, 1556], II, 41, и въ Hist. Rios'a, III, 614 и слѣд.; см. также Rev. Et. Juiv., III, 285 в слѣд.).—Чтобы удержать въ странѣ извѣстную часть еврейскаго населенія, Мануэль издалъ декретъ, въ силу котораго въ извѣстный день всѣ еврейскія дѣти, отъ четырехлѣтняго до двадцатилѣтняго возраста, должны быть отняты отъ своихъ родителей и обращены въ христіанскую вѣру за счетъ короля. По словамъ Авраама б. Соломонъ, онъ сдѣлалъ это по совѣту крещенаго еврея Леви бенъ Шемъ-Тобъ, «по причинамъ, которыя его вынудили къ этому» («Sefer ha-Kabbalah», изд. Neubauer'a, I, 114), и вопреки мнѣнію государственнаго совѣта, собраннаго въ Эстремозъ и рѣзко высказавшагося, во главѣ со своимъ благороднымъ епископомъ, Фернандо Кутинго, протавъ принудительнаго крещенія. Евреи въ Эворѣ узнали объ этомъ новомъ декретѣ въ пятницу, 17 марта 1497 г., и для того, чтобы родители не увидѣли скрытъ своихъ дѣтей, злодѣяніе было совершено 19 марта, въ воскресенье, въ первый день праздника Пасхи. По сообщеніямъ Usque (стр. 198) брали евреевъ до 25-лѣтняго возраста («vintecinco annos»), а не до 15-лѣтняго возраста, какъ заявляетъ Грець въ своей Gesch. d. Jud. VIII, 392; по словамъ Геркулано, брали до 20-лѣтняго возраста (см. также Goes, Chron., XX, 19). Изъ сочувствія и состраданія къ евреямъ нѣкоторые христіане скрывали у себя еврейскія дѣтей, чтобы они не могли быть отняты у родителей. Многіе родители умерщвляли своихъ дѣтей въ последнемъ прощальномъ объятіи или бросали ихъ въ колодецы и рѣки, а затѣмъ кончали самоубійствомъ. «Я собственными глазами видѣлъ,—пишетъ епископъ Фернандо Кутинго,—какъ отецъ съ плачемъ и рыданіемъ провожалъ своего сына къ источнику для крещенія и призывалъ Всевѣдущаго въ свидѣтели того, что они вмѣстѣ желали умереть въ вѣрѣ своихъ предковъ. Я видѣлъ много ужасныхъ вещей, продѣланныхъ съ ними». Исаакъ ибнъ-Захинъ, сынъ Авраама ибнъ-Захина, покончилъ съ своими дѣтьми и съ собою, такъ какъ желалъ, чтобы всѣ они умерли евреями.—Когда для евреевъ наступилъ срокъ отъѣзда, король послѣ продолжительныхъ колебаній объявилъ, что они должны отправиться въ Лиссабонъ и тамъ сѣсть на корабли. Около 20000 человекъ были согнаны въ столицу; точно овецъ, загнали ихъ въ обширный дворецъ. Здѣсь евреямъ было объявлено, что отнынѣ они—рабы короля, который распорядится ими по своему усмотрѣнію. Вмѣсто хлѣба и воды ихъ кормили проповѣдями крещенаго еврея Местре Николано (лейбъ-медика молодой королевы) и священника Педро де Кастро, брата Николано. Евреямъ общалъ золотыя горы, лишь бы склонить ихъ къ принятію христіанства. Когда всѣ попытки покорить ихъ вѣру потерпѣли полную неудачу, король приказалъ своимъ полицейскимъ чиновникамъ дѣйствовать силой. Наиболѣе здоровыхъ и красивыхъ молодыхъ евреевъ тащили за волосы и за бороды въ церковь для крещенія. Лишь

семь-восемь самоотверженныхъ героев оказали упорное сопротивленіе насилію. Среди нихъ были, повидимому, врачъ Авраамъ Саба, двое сыновей котораго были насильно крещены и брошены въ темницу, Авраамъ Закуто, математикъ и астрологъ Мануэля, и ученый Исаакъ Иосифъ бенъ Каро, бѣжавшій въ П. изъ Толедо и потерявшій здѣсь своихъ сыновей.—Даже португальскіе сановники и особенно епископъ Озорій глубоко возмущались этимъ жестокимъ и принудительнымъ крещеніемъ; и, быть-можетъ, послѣднему еврей былъ обязанъ тѣмъ, что папа Александръ VI принялъ ихъ подъ свою защиту. 30 мая 1497 г. Мануэль издалъ законъ въ защиту новообращенныхъ евреевъ, названныхъ «Christãos novos» (неохристіане); въ силу этого закона имъ была гарантирована спокойная жизнь въ теченіе двадцати лѣтъ, въ продолженіе которыхъ власти не имѣли права привлекать ихъ по обвиненію въ ереси. Храненіе и чтеніе еврейскихъ книгъ было воспрещено всѣмъ, за исключеніемъ крещеныхъ еврейскихъ врачей, которымъ дозволялось пользоваться еврейскими медицинскими сочиненіями. Наконецъ, всѣмъ новымъ христіанамъ была обѣщана амнистія (см. документы въ Geschichte der Juden in Portugal Kayserling'a, стр. 347 и слѣд.).—Еврей, жившій въ П., какъ и фиктивные христіане, покидали страну при первомъ удобномъ случаѣ. Каждый, кто могъ, распродалъ свое имущество и эмигрировалъ. Громадное число тайныхъ евреевъ направилось въ Италію, Африку и Турцію. Вслѣдствіе этого въ апрѣлѣ 1499 г. Мануэль воспретилъ совершать сдѣлки съ новыми христіанами и не разрѣшалъ послѣднимъ выѣзжать изъ П. безъ дозволенія короля. Такимъ образомъ, они были вынуждены оставаться въ странѣ, гдѣ фанатическое духовенство непрерывно натравливало на нихъ чернь, ненавидѣвшую и презиравшую ихъ. Позже король даровалъ тайнымъ евреямъ льготы и указомъ 1 марта 1507 г. позволилъ имъ выѣхать изъ страны вмѣстѣ со своимъ имуществомъ.— Пока Мануэль былъ живъ, новыхъ христіанъ не тревожили, вопреки преемникѣ сынѣ, Иоаннѣ III (1521—57), вражда къ нимъ снова проявилась открыто. Въ 1531 г. папа Климентъ VII разрѣшилъ введеніе въ П. инквизиціи. Послѣ этого число новыхъ христіанъ, покинувшихъ страну, сильно возросло, особенно въ царствованіе короля Себастьяна (1557—78), который разрѣшилъ имъ выѣзжать за чудовищную плату въ 250 тыс. дукатовъ; на эти деньги онъ велъ свою несчастную войну съ Африкой.

Антиклерикальное движеніе, вызванное маркизомъ Помбальемъ, могущественнымъ министромъ короля Иосифа I Эммануила (см. Евр. Энци., VIII, 879—880) (1750—77), ослабило строгости инквизиціи. 2 мая 1768 г. было повелѣно уничтожить списки съ именами новыхъ христіанъ; закономъ 25 мая 1773 г. (годъ уничтоженія іезуитскаго ордена) было постановлено, что всѣ правоограниченія, связанныя съ происхожденіемъ, отмигаются (инквизиція, уже значительно ослабленная закономъ 1 сентября 1774 г., была совершенно уничтожена 31 марта 1821 г.). При Иосифѣ I Эммануилѣ былъ издавъ указъ о ношеніи особой желтой шляпы каждаго португальцемъ, въ шляхѣ котораго течетъ еврейская кровь. Благодаря Помбалу этотъ указъ вскорѣ былъ отмигненъ. Первымъ евр. поселенцемъ въ П. послѣ изгнанія евреевъ 1497 г. былъ Моисей Леви, англійскій подданный изъ

Гибралтара (Jew. Chron., 21 октября 1904 г., стр. 10), хотя по Утрехтскому миру (1713), по которому Гибралтар уступленъ Англiи, было точно оговорено (§ X), что англiйскiе подданные-евреи не имѣютъ права селиться въ П. Утвержденiе Тьера (Historie du Consulat et de l'Empire, XI, 71, Paris, 1851), что французскiя войска при вторженiи въ П. въ 1807 г. были привѣтствованы 20000 евреевъ, явно представляють собою сильное преувеличенiе, какъ преувеличено и утвержденiе (Revue Orientale, 1841, VI; перепечатано въ Allg. Zeit. des Jud., 1841, стр. 681), что въ 1825 г. въ П. было отъ 2000 до 2500 евреевъ. Тѣмъ не менѣе, достовѣрно, что уже въ 1801 г., лиссабонскiе евреи купили небольшой участокъ земли на англiйскомъ кладбищѣ; изъ существующихъ тамъ надгробныхъ памятниковъ старѣйшiй помѣченъ 1804 г. Формальное предложенiе, внесенное въ кортесы Иосифомъ Феррано 26 февраля 1821 г. о деспущенiи евреевъ въ страну, было отвергнуто. Конституцiя 1826 г., объявляя католицизмъ государственной религiей, признала за иностранцами право свободнаго богослуженiя, лишь бы мѣста, въ которыхъ оно совершается, не имѣли внѣшняго вида храмовъ. Кромѣ Лиссабона, въ П. имѣется еще только одна еврейская духовная община съ молитвеннымъ домомъ (построеннымъ въ 1850 г.) въ Фаро; она существуетъ съ 1820 г. и насчитываетъ около 50 семействъ. Немногие евреи живутъ въ Эворѣ, Лагосѣ и Порто; но они не организованы въ общины. Еврейское населенiе, въ последнее время сильно уменьшившееся, имѣется и въ С.-Мигуэлѣ на Азорскихъ островахъ.—Въ 1903 г. въ П. насчитывалось около 500 душъ. Большинство изъ нихъ—коммерсанты или судовладельцы. Есть нѣсколько евреевъ-профессоровъ; среди нихъ—Яковъ Бенсауду, занимающiй кафедру англiйскаго языка въ Порто, издавшiй нѣсколько учебниковъ; Яковъ Анагорiй Агiасъ—флотскiй офицеръ (Jew. Chron. 31 января 1902 г.). Въ Лиссабонѣ живутъ раввинъ; въ Фаро—хаззанъ. Гвидо Хаесъ, португальскiй консулъ въ Ливорно, былъ возведенъ въ 1904 г. королемъ Карлосомъ въ графское достоинство («Vesillo Israelitico» 1904 г., стр. 196). Сэръ Исаакъ Лионъ Гольдсмиль получилъ титулъ барона Пальмейра въ 1845 г.; Сидней Стернъ, лордъ Вандсвортъ (см. Евр. Энци., V, 302, ум. въ 1912 г.), получилъ титулъ виконта въ 1895 г. Последъ провозглашенiя въ 1910 г. республики въ П. и отдѣленiя церкви отъ государства, католическая религiя, какъ государственная, была отмѣнена; установлено равенство всѣхъ религiй, въ томъ числѣ и евр.—Ср.: A. Herculano, Historia de Portugal, II, 322 и сл.; III, 107, 128, 138, 215; IV, 210; S. Cassel, въ Энцикл. Ersch'a и Gruber'a, II, p. 27; Rios, Hist., I, II, III; Kayserling, Gesch. der Juden in Portugal, 1867; J. Mendes dos Remedios, Os Judeus em Portugal, I, Ковмбра, 1895; Grätz, Gesch., VII, 169; VIII, 49, 375 и сл.; JQR., 1900, XV, 251—274, 529—530. [J. E. X, 136—141]. 5.

Португаловъ, Венiаминъ Осиповичъ — врачъ, публицистъ и обществ. дѣятель, одинъ изъ видныхъ участниковъ iудео-христiанск. движенiя, возникшаго въ южно-русскомъ еврействѣ въ началѣ 80-хъ гг. 19 в. (см. Духовно-библ. братство, Новый Израиль); род. въ Полтавѣ въ 1835 г., ум. въ 1896 г. въ Самарѣ. П. долго стоялъ во главѣ отъ евр. жизни. Изъ Киевѣ П. вращался въ народническихъ кружкахъ, избѣгая всякаго сбли-

женiя съ еврейскимъ обществомъ. Уже въ то время П. проникся господствовавшимъ въ тогдашнихъ народнич. и украинифильскихъ кружкахъ представлениемъ о якобы губительной роли евреевъ въ хозяйственной жизни русскаго крестьянства—представлениемъ, легшимъ въ основу реформаторской проповѣди П. и догматовъ духовно-библейскаго братства. Высланный въ Пермскую губ., онъ сталъ заниматься литературной дѣятельностью. Позже онъ жилъ въ Самарѣ, гдѣ посвятилъ себя филантропической и просвѣдительной дѣятельности. Врачъ-идеалистъ, П. одинъ изъ первыхъ боролся съ алкоголизмомъ.—Желая преобразовать на сектантскiй ладъ социальный бытъ и духовный укладъ евр. жизни, о которой онъ имѣлъ весьма смутное понятiе, П., естественно, вызвалъ своей дѣятельностью лишь отрицательное отношенiе со стороны еврейскаго общества. Впервые П. пришлось столкнуться съ евр. вопросомъ въ началѣ 80-хъ гг., послѣ погромовъ. Разсматривая внезапно разразившееся погромы какъ «одно изъ выражений социальнаго движенiя четвертаго столѣтiя противъ накопившихся несправедливостей привилегированныхъ классовъ», П. видѣлъ единственное разрѣшенiе евр. вопроса въ социально-религiозной реформѣ быта евреевъ на началахъ общечеловѣческой религiи, освобожденной отъ обрядностей,—точнѣе сказать, на началахъ русскаго сектантства, съ многими представителями котораго П. находился въ тѣсной связи. Еврейство можетъ культивироваться, по мнѣнiю П., и двигать культуру и цивилизацiю лишь тогда, когда оно растворяется въ европейскихъ народностяхъ, иначе говоря, въ русскомъ народѣ, ибо «если между абсолютнымъ православиемъ и ортодоксальнымъ еврействомъ мало общаго, то между христiанскимъ и евр. сектантствомъ возможна полнѣйшая солидарность». Утопичность П. доходила до того, что онъ не только видѣлъ въ социально-религiозной реформѣ еврейства надежду отъ всѣхъ бѣдствiй евр. народа, но и призывалъ правительство къ борьбѣ съ евр. обрядами; на страницахъ «Судебной газеты» (1894) онъ требовалъ репрессiй со стороны властей противъ такихъ евр. религiозныхъ обрядовъ, какъ обрезанiе, халица и еврейскiй способъ рѣзки скота, выражая увѣренность, что правительство, ведущее непрерывную борьбу съ сектантскимъ движенiемъ, само приметъ мѣры для насажденiя его на нивѣ еврейства. Изъ работъ П. заслуживаютъ вниманiя: Знаменательныя движенiя въ еврействѣ, 1884; Юдаизмъ и наука, Руск. Богатство, 1888; Обрезанiе у евреевъ, Мед. Обзорнiе, 1884.—Ср. Системат. указатель. И. Б. С.

Порученiе—см. Представительство.

Поручительство, פרוכטות, פרוכטות — представляетъ собой договоръ, въ силу котораго третье лицо (поручитель) для обезпеченiя кредитора принимаетъ на себя обязательство на ряду съ должникомъ. Въ Пятикнижii Моисеевомъ П., какъ институтъ гражданскаго права, не упоминается. Соответствующее слово, однако, встрѣчается въ смыслѣ принятiя на себя нравственной отвѣтственности. Именно, Иуда при отпращиванiи въ Египетъ ручается передъ своимъ отцомъ Яковомъ въ томъ, что его братъ Венiаминъ вернется оттуда къ отцу цѣлымъ и невредимымъ; если бы Иудѣ не удалось, согласно своему обещанiю, привести Венiамина обратно, то Иуда долженъ всю жизнь считаться виновнымъ передъ отцомъ (Быт., 43, 9; 44, 32). Другимъ примѣромъ служатъ слова, сказанныя Реубеномъ Якову: «Моихъ двухъ сы-

новой ты умертвишь, если я не приведу его (Вениамина) къ тебѣ; отдай его мнѣ на руки, и я возвращу его тебѣ» (Быт., 42, 37). Талмудъ, впрочемъ, не считаетъ это настоящимъ П. (Баба Батра, 173 б). Позже, однако, поручительство стало весьма распространеннымъ явленіемъ еврейской жизни, и авторъ Притчей Соломоновыхъ неоднократно возвращается въ своихъ сентенціяхъ къ вопросу о поручительствѣ и о тѣхъ пагубныхъ послѣдствіяхъ, которые влечетъ за собой легкомысленное принятіе на себя ответственности по чужимъ долгамъ (Пр. Солом., 22, 26, 27; ср. 20, 16; 6, 1—5).—Въ Талмудѣ институтъ П. разработанъ съ достаточной полнотой; нѣкоторые, болѣе второстепенные вопросы разрѣшены уже по-талмудической юриспруденціей. Конструкція П. представляла для Талмуда известныя трудности. Такъ какъ обязательство поручителя является условнымъ и безвозмезднымъ, то нѣкоторые предлагали считать поручительство «асмахтой», т.-е. договоромъ недѣйствительнымъ или получающимъ силу лишь при особо-формальномъ способѣ совершения (см. Затаокъ, Евр. Энци., VII, 35—631; Пари, Евр. Энци., XII, 289). Но въ окончательномъ выводѣ Талмудъ приходитъ къ заключенію, что поручительство не «асмахта». Воля поручителя признается вполне сознательной и зрѣлой, потому что возможные невыгодныя послѣдствія уравновѣшиваются тѣмъ цѣннымъ для его самолюбія фактомъ, какимъ является довѣріе, оказываемое кредиторомъ. Но все же въ виду того, что П. до нѣкоторой степени подходитъ подъ понятіе «асмахты», по-талмудическая юриспруденція установила слѣдующія ограниченія: 1) Несовершеннолѣтній, хотя бы и достигшій возраста, въ который онъ можетъ заключать всевозможныя гражданскія сдѣлки и даже совершать даренія за отсутствіемъ опекуна, не можетъ быть поручителемъ. Для этого обязательства его воля признается еще недостаточно зрѣлой. Родственнымъ этой нормѣ по духу является римскій *Senatusconsultum Velleianum*, который, уже послѣ представленія женщинамъ полной имущественной самостоятельности, ограничилъ ихъ, однако, въ правѣ быть поручительницами.—2) Если поручительство заключается условно (я ручаюсь на тотъ случай, если наступитъ определенное событіе), то оно не дѣйствительно; этотъ случай рассматривается какъ ближе подходящій подъ понятіе «асмахты» (Хошенъ га-Мишпатъ, 131, §§ 9, 10; 132, § 1).

Виды П. По характеру ответственности поручителя въ Талмудѣ можно различить 4 вида П.: 1) Простое П. безъ всякихъ оговорокъ. Въ этомъ случаѣ поручитель отвѣчаетъ лишь при обнаружившейся совершенной невозможности взыскать съ главнаго должника.—2) П. съ оговоркой кредитора такого содержанія: я имѣю право взыскать съ кого захочу (какъ съ поручителя, такъ и съ главнаго должника)—*לחנם יצר רעמי לך לז*. И въ данномъ случаѣ, однако, съ поручителя можно взыскать лишь при томъ условіи, если у должника нѣтъ опредѣленнаго недвижимаго имущества въ данной мѣстности. Или же кредиторъ заявляетъ, что онъ въ правѣ приступить *первоначально* ко взысканію, съ кого захочетъ (съ поручителя или должника) *לחנם לחנם יצר רעמי לך לז*.—3) *לדבר אצו*—поручитель принимаетъ на себя долгъ, т.-е. отвѣчаетъ совершенно безотносительно къ имущественному положенію должника, и притомъ, по желанію кредитора, въ первую

голову. Такой видъ П. возникаетъ лишь при употребленіи контрагентами специальныхъ, для этой цѣли предназначенныхъ, формулъ, именно: если поручитель заявляетъ кредитору: *יך יר ירמ ימי*—дай ему (главному должнику), а я отдамъ тебѣ, или *יך יר ירמ ימי יך*—дай ему, а долгъ я принимаю на себя.—4) Наконецъ, если поручитель лично беретъ деньги у кредитора для передачи должнику, либо самъ ведетъ переговоры объ основной сдѣлкѣ съ кредиторомъ, то отвѣчаетъ только поручитель, а должникъ, не состоящій въ договорныхъ отношеніяхъ съ кредиторомъ, вовсе не обязанъ ему платить. Этотъ послѣдній случай не можетъ быть даже названъ П., такъ какъ въ немъ поручитель есть главный должникъ, а должникъ является третьимъ лицомъ, постороннимъ договору (Б. Батра, 173, 174; Хошенъ га-Мишп., 129).—Такимъ образомъ, при отсутствіи особыхъ соглашеній, простое П. предполагаетъ ответственность поручителя лишь послѣ выясненія въ судебномъ порядкѣ невозможности взыскать съ главнаго должника. Эта норма, получившая господство въ современныхъ законодательствахъ, является оригинальной для талмудической эпохи. Какъ въ Греціи, такъ и въ Римѣ господствовалъ противоположный взглядъ. При отсутствіи особыхъ соглашеній, кредиторъ могъ обратиться възысканіе на имущество поручителя, не обращаясь раньше къ должнику. Лишь въ VI в. по Р. Хр., послѣ кодификаціи римскаго права, Юстинианомъ введено *beneficium excussionis*, т.-е. вышеприведенное талмудическое положеніе. По свидѣтельству Талмуда, древне-персидское право, т.-е. право страны, гдѣ жилъ творецъ вавилонскаго Талмуда, также не признавало этого принципа (т.-е. и у персовъ поручитель отвѣчалъ независимо отъ должника; Б. Батра, 173б). Между тѣмъ, у евреевъ данная норма, повидимому, существовать издавна, такъ какъ уже въ Мишнѣ она приводится въ качествѣ безспорной. Такимъ образомъ, эта норма не могла быть заимствована ни съ Запада (Греція и Рима), ни съ Востока (Персія); не имѣетъ она за собой также никакой опоры въ библейскомъ текстѣ, и потому ее слѣдуетъ считать нормой обычнаго права (см. Обычай въ правѣ, Евр. Энци., т. XII).

Права поручителя. Уплативши кредитору по обязательству, поручитель можетъ обратиться съ регрессомъ къ должнику и требовать ту сумму, которую за него уплатилъ. Право регресса бываетъ лишь въ томъ случаѣ, когда уплата поручителя послѣдовала съ согласія должника, либо же самое П. установлено съ его согласія, а затѣмъ поручитель уже былъ вынужденъ выполнить свое обязательство. Для взысканія съ должника поручитель долженъ доказать фактъ своей уплаты свидѣтельскими показаніями, либо распиской кредитора на самомъ долговомъ актѣ, и, во всякомъ случаѣ, предъявить долговой актъ, если таковой былъ. Онъ не вступаетъ—въ силу самаго закона—во всѣ права кредитора. Напр., если онъ желаетъ сохранить право ипотеки на недвижимості должника, вытекающее изъ долгового акта, то долженъ совершить необходимыя при передачѣ актовъ формальности, т.-е. требовать, чтобы кредиторъ сдѣлалъ передаточную надпись.—При *нѣсколькихъ* поручителяхъ отвѣтственность, по мнѣнію Маймонида, солидарная, т.-е. каждый платитъ всю долговую сумму независимо отъ другихъ; по мнѣнію дру-

гихъ авторитетовъ средневѣковаго періода, отвѣтственность проративная, долевая, причемъ несостоятельные поручители не принимаются въ расчетъ, т.-е. вся сумма дѣлится на равныя доли между всѣми поручителями (кроме несостоятельныхъ), и каждый платитъ только свою долю. Но и по Маймониду уплатившій весь долгъ поручитель можетъ требовать отъ своихъ сопоручителей причитающейся на ихъ счетъ доли (Maimonides, Malweh, XXV, 10, и Maggid Mischne a. l.).—Ср.: Шулканъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 129, 130, 131, 132; Fassel, Mosaisch-rabbinisches Civilrecht, т. II, §§ 1338—1364; Mayer, Rechte d. Israeliten, Athener und Römer, т. II, §§ 191, 192, 193. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Порховъ—уѣздн. городъ Псковск. губ. По переписи 1897 г., жит. 175 тыс., 458 евр.; въ томъ числѣ въ П. 5551 жит., среди нихъ 285 евр. 8.

Портъче—сел. Гродненской губ. и уѣзда. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Портъче—уѣздный гор. Смоленск. губ. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ 131 тыс. жит., 843 евр., въ томъ числѣ въ П. 5688 жит., среди коихъ 337 евр. 8.

Посадецъ—сел. Виленск. губ., Вилейск. у. Въ изытіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Посвелеръ, Авраамъ Абе—см. Авраамъ Абе Писвелеръ (Евр. Энци., т. I, ст. 282).

Посволь—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Жмудскаго княжества. Евр. община, возникшая въ 18 в., входила въ составъ Жмудской области (Medinat Samut). Въ 1765 г. 430 евреевъ. 5.

Нынѣ—мѣст. Ковенск. губ., Поневѣжск. у. По ревизии 1847 г., «Посвольское еврейское общество» состояло изъ 942 душъ (II. 779 душъ и Юганишкели—143). По переписи 1897 г. въ П. жит. 3050, среди нихъ 1590 евр. 8.

Посвященіе, шрл.—Этотъ терминъ (въ видѣ существительнаго) въ Библии не встрѣчается и является новообразованіемъ языка Мишны. (Нѣкоторые ученые принимаютъ слово שְׁרָפָה, I Хрон., 26, 28, въ смыслѣ имени существительнаго). Но это понятіе встрѣчается уже въ Библии какъ особый видъ обѣта (см.). Отъ послѣдняго II, повидимому, отличается тѣмъ, что оно не заключаетъ въ себѣ момента условія («если предпринятое дѣло увѣнчается успѣхомъ, то будетъ принесено Богу въ жертву то-то» и т. п.). Посвященіе Богу можно было всякаго рода имущество: животныхъ чистыхъ и нечистыхъ, дома, участки земли, рабовъ, дѣтей и даже собственную личность. Все это, за исключеніемъ чистыхъ животныхъ, годныхъ къ жертвоприношенію, можно было выкупить, и объ этомъ выкупѣ имѣются въ Лев., 27, подробныя предписанія. Люди, которые сами посвящали себя Богу, или которыхъ посвящали Богу другіе, имѣющие надъ ними законную власть, поступали на службу при храмѣ—см. I Сам., I. Въ Библии, впрочемъ, нѣтъ указаній на то, могъ ли всякій израильтянинъ поступить, въ исполненіе II, на храмовую службу; Самуилъ же былъ левитомъ (см. Самуилъ). Былъ установленъ размѣръ выкупной суммы, въ зависимости отъ пола и возраста человѣка, посвященнаго Богу. Въ случаѣ обѣдности посвященнаго, священникъ опредѣлялъ выкупную сумму соразмѣрно съ состоя-

ніемъ даннаго лица. Посвященный Богу чистый скотъ, годный для жертвоприношенія, не могъ быть ни выкупленъ, ни обмѣненъ на другой, даже на лучшій по качеству; нечистыя животныя оцѣнивались священникомъ и, повидимому, продавались въ пользу храма. Если же самъ владѣлецъ хотѣлъ ихъ выкупить, то онъ долженъ былъ къ опредѣленной священникомъ цѣнѣ прибавить еще одну пятую часть (чтобы избѣгнуть возможнаго убытка отъ ошибки). Дома равнымъ образомъ тоже продаются въ пользу храма по оцѣнкѣ священника. Также посвященные пашни (поля) могли быть выкуплены владѣльцемъ съ прибавкой одной пятой оцѣночной суммы. Но при выкупѣ этого рода имущества институтъ юбилейнаго года вызвалъ необходимость въ слѣдующихъ опредѣленіяхъ. Оцѣнка пашни производилась соразмѣрно съ близостью или отдаленностью юбилейнаго года (конца 50-лѣтняго цикла), и оцѣнка мѣнялась пропорціонально съ числомъ оставшихся до конца этого цикла лѣтъ. Это потому, что посвященная пашня, въ случаѣ невыкупа ея, возвращалась владѣльцу въ юбилейный годъ. Посвященіе Богу (наслѣдственнаго) имущества, какъ и продажа его, простиралась только на доходъ, получаемый отъ него до ближайшаго юбилейнаго года, а не на почву. Если владѣлецъ посвященнаго Богу поля продалъ послѣднее кому-либо, то съ наступленіемъ юбилейнаго года поле остается за священникомъ и не возвращается больше владѣльцу, въ наказаніе за вѣроломство (ib., 27, 16—22). Если кто-либо посвящаетъ Богу поле купленное (не наслѣдственное), то онъ можетъ его выкупить по оцѣнкѣ священника и соразмѣрно съ оставшимся до юбилейнаго года числомъ лѣтъ. Долженъ ли онъ еще прибавить къ этой суммѣ пятую часть, не сказано. Въ юбилейный годъ поле возвращается наслѣдственному собственнику (ib., 27, 22—24). Священникъ, о которомъ идетъ рѣчь въ этихъ предписаніяхъ, повидимому, выбирался даннымъ лицомъ по желанію. Надо полагать, что каждый священникъ имѣлъ своихъ кліентовъ, и они-то навязываются въ Библии его «знакомыми» (רָשָׁה, Втор., 18, 8; II Цар., 12, 6, 8). Царь Іоашъ предложилъ священникамъ взимать со своихъ «знакомыхъ» слѣдующія отъ нихъ выкупныя суммы и отдавать ихъ на ремонтъ храма. Но священники взимали деньги въ свою пользу, и, когда царь сдѣлалъ имъ выговоръ и приказалъ отдавать эти деньги въ пользу храма, они совсѣмъ прекратили взысканіе выкупныхъ суммъ (II Цар., ibid.). 1.

Посвященіе по Талмуду. Галаха знаетъ два вида II: для принесенія на жертвенникъ (שְׁרָפָה) и на ремонтъ храма (רְשָׁה לְרַב הַקֹּהֵן). Въ талмудической литературѣ имѣются также особые термины: для перваго вида, רְשָׁה לְרַב הַקֹּהֵן «II. самого предмета», а для втораго—רְשָׁה לְרַב הַקֹּהֵן «II. стоимости предмета». Выборъ вида II. обыкновенно предоставляется самимъ посвящающимъ, но если состоялось II. безъ ближайшаго опредѣленія, то посвященное идетъ на ремонтъ храма (Iер. Шек., IV, 8). Предметы, годныя для алтаря, какъ домашнее животное безъ порока, вино, масло и др., подлежатъ лишь первому виду II.; однако, если посвящающій выразилъ желаніе отдать ихъ на поддержаніе храма, его воля должна быть исполнена (Тем., 6а). Талмудъ придаетъ II. характеръ частной гражданской сдѣлки. Подобно куплѣ-продажѣ и даренію, II. не имѣетъ силы относительно «буду-

щихъ вещей», т.-е. не имѣющихся еще въ наличности, или, хотя бы и существующихъ, но не находящихся во владѣнн посвящающаго (כָּרִי; כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים מִלֵּוּל מִלֵּוּל; Кет., 59a; Б. Кама, 68a). Переходъ права на вещь отъ посвящающаго къ храму совершается путемъ одного только П., и это замѣняетъ общій способъ приобретѣнія для движимостей—передачу (כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים מִלֵּוּל מִלֵּוּל, Кид., I, 6), хотя въ отношеніи покупокъ, дѣлавшихся для храма, способомъ приобретѣнія служила уплата цѣны (ib.). Кредитору посвящающаго, при извѣстныхъ условіяхъ, предоставлено право взыскать за свой долгъ посвященную вещь, но въ виду святости, связанной съ имуществомъ храма, установили, что кредиторъ вноситъ въ пользу храма маленькую сумму денегъ, хотя бы въ одинъ динарій, въ видѣ выкупа (Арах., 236; Б. Кама, 336). Это правило, однако, относится лишь ко второму виду П.; при П. же для алтаря, כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים, видикація не имѣетъ мѣста (Пес., 316; Іез., 66a и др.). Если возникаетъ сомнѣніе вслѣдствіе того, что объектъ П. не былъ точно указанъ посвящающимъ, то оно разрѣшается въ пользу храма. Здѣсь имѣется презумпція, что если человекъ посвящаетъ что-либо храму, то онъ это дѣлаетъ отъ добраго сердца, или, какъ выражается Талмудъ, «добрымъ глазомъ»—לְעֵינַיִם טוֹבִים, и, слѣдовательно, отдаетъ наилучшее (Менах., 108b). [Относительно посвященія рабовъ, которые сами не могутъ быть посвящены, какъ негодные ни къ алтарю, ни къ ремонту храма, относительно же стоимости ихъ не было оговорено—преобладаетъ мнѣніе, что такіе рабы получаютъ свободу כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים מִלֵּוּל מִלֵּוּל, Гиттинъ, 386]. О развитіи библейскихъ правилъ относительно П. недвижимостей въ зависимости отъ юбилейнаго года п о порядкѣ выкупа посвященнаго ср. трактатъ Арахинъ и Маймонидъ, Jad, Hilchot, Arachin u-Cheramim. А. К. 3.

Посекимы—см. Песакъ и Кодификація.

Посьеръ (Posquière), латинск. Posqueriae, евр. כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים или כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים—бывшій укрѣпленный городъ во Франціи, на развалинахъ котораго построенъ городъ Воверъ (Vauvert) въ деп. Гаръ (Gard). Венаминъ Тудельскій нашелъ въ П. (ок. 1165 г.) 40 евреевъ (Carmoly, Itiner., I, 5). Во главѣ общины находился извѣстный Авраамъ бенъ Давидъ (RabaD), въ школѣ котораго были ученики изъ различныхъ странъ. Кромѣ Рабада, въ П. были и нѣкоторые другіе талмудисты и ученые, изъ которыхъ наиболѣе извѣстны: его сынъ, *Исаакъ Слпной* или *Исаакъ изъ П.*, прозванный «отцомъ каббалы» и написавшій комментарий къ книгѣ «Sefer Jezirah»; его племянникъ, *Ашеръ бенъ Давидъ бенъ Авраамъ бенъ Давидъ*, и ученикъ Иосифа Кимхи, комментаторъ пророковъ, *Менахемъ бенъ Симонъ*. — Ср.: Gross, GJ, 446—450; idem, въ Monatsschr., 1873—74; Joseph Simon, Histoire des Juifs de Nîmes, стр. 13; Renan - Neubauer, les rabbins français, стр. 518; Temim Deim, стр. 227—248; Zunz, GS., III, 147—150. [По J. E., X, 146].

Пословица (כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים)—сжатое и ярко выраженное, преимущественно въ иносказательной формѣ, изреченіе, получившее право гражданства въ народной рѣчи. П. слагается самостоятельно, въ видѣ общаго сужденія, выведеннаго изъ опыта и наблюденія, и содержащееся въ ней нравственное умозаключеніе или практическое указаніе она черпаетъ изъ частныхъ случаевъ жизни. П. можетъ войти въ народную рѣчь изъ Библии или изъ

другого какого-либо литературнаго памятника, но она становится П. лишь съ того момента, какъ она дѣлается элементомъ народной рѣчи и народнаго мышленія. Поэтому изреченія и афоризмы книги «Притчей Соломона», которые имѣютъ отличительный признакъ П., именно «двухчленность», не представляютъ собою П. въ точномъ смыслѣ. То же самое нужно сказать о сентенціяхъ, изложенныхъ въ трактатѣ Аботъ. Большинство П., приведенныхъ въ Библии, имѣетъ своимъ происхожденіемъ историческія событія, и связь между ними отмѣчается самой Библией (ср. Чис., 21, 27; I Сам., 10, 12: «посему вошло въ пословицу: неужели и Саулъ въ пророкахъ?», I Сам., 24, 13: «отъ беззаконныхъ исходить беззаконіе»). Въ нѣкоторыхъ отражается судьба еврейскаго народа, и П. является поэтическимъ иносказаніемъ («какова матъ, такова и дочь», Іез., 16, 44; «отцы бѣли незрѣлый виноградъ, а у дѣтей на зубахъ оскомина», Іез., 18, 2, т.-е., дѣти наказаны за грѣхи своихъ родителей). Особенно велико число П. въ талмудической литературѣ. — Талмудъ приводитъ рядъ П., сохранившихся въ народной рѣчи, которыя въ сущности имѣютъ свое основаніе въ библ. разсказахъ. Въ Талмудѣ имѣется большое количество чисто-народныхъ П. на еврейскомъ и арамейскомъ языкахъ. Народныя П. Талмудъ обыкновенно отмѣчаетъ слѣдующими вводными словами: כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים—«вотъ то, что говорятъ люди», כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים—«П. говоритъ», כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים—народная П.; иногда П. обозначается однимъ лишь заглавіемъ, כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים, а иногда выраженія, которыя по конструкціи своей представляютъ несомнѣныя П., цитируются безъ всякихъ вводныхъ словъ. Въ виду того, что П. имѣетъ иногда лишь мѣстное значеніе или изображаетъ мировоззрѣніе извѣстнаго класса въ народѣ, Талмудъ нерѣдко отмѣчаетъ происхожденіе П. «на Западѣ (въ Палестинѣ) говорятъ» (Mег., 18a), «въ Иерусалимѣ гласитъ П.» (Кет., 66b), «галлилейцы говорятъ» (Іер. Демай, I, 1), «жители Иудеи говорятъ» (Шаб., 153a), и т. д.; имѣются также выраженія въ родѣ: כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים בְּמִטְהָרָה (Ber., 17a)—«обычно въ устахъ законоучителей», כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים מִלְּמִנְיֹת—«П. мельниковъ» (Іер. Пеа., 15c) и др.—Этимъ образомъ народнаго творчества законоучители часто пользовались для галахическихъ или агадическихъ цѣлей; особенно отличались въ этомъ отношеніи р. Исаакъ Напхаха, Равва, р. Папа.—П. обнимаютъ всѣ стороны народной жизни—религію, бытъ, семью, общественный строй, судъ, профессию и т. д. Вотъ нѣсколько примѣровъ изъ безчисленныхъ П., имѣющихъ параллельныя имъ на русскомъ языкѣ: כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים בְּשֵׁנֵי אֱלֹהִים—«Во время горя—Богу обѣты, а какъ стало легче—все ко старому»—Ber. г., LXXXI—русск. «Въ тревогу и ми къ Богу, а по тревогѣ—забыли о Богѣ»; כָּרִי לְשֵׁנֵי אֱלֹהִים בְּשֵׁנֵי אֱלֹהִים—«Воръ въ подполкѣ къ Богу вылазаетъ» (Ber., 63a, версия Еп Jaacob'a)—рус. «И воръ Богу молится»; *право: אֲמָרִי רְשׁוּתִי מִיָּדִי* (Б. Кама, 46b)—русск. «Долги и мякиной собираютъ»; *судъ: שׁוֹבֵי מִנְּגַדְךָ מִיָּדִי וְיָדִי מִנְּגַדְךָ*—Тобя согрѣшилъ, а Зигуда сѣкутъ (Пес., 113b; ср. Ber. г., XXXVI и Маки., 11a)—русск. «Били Оому за Еремину внуу»; *общественный строй: אֲנִי וְגַם אֲנִי לֵוִי* (Іер. Санг., II, 6)—русск. «Каковъ пастырь, таковы и овцы»; *нравъ: עֲלֵת לִקְרַתְךָ הָלֵךְ בְּנִימֹסֶיךָ*—Пришелъ ты въ городъ, живи по его уставу (Ber. г., XLVIII)—«Съ волками жить, по-волчьи выть»; *судъ: שְׂרָרִי אֲמוֹנִיתָ וְיָלִי* (Сангед., 29a)—лож-

ные свидетели презираются ихъ нанимателями— «Измѣну купятъ, а измѣнника не любятъ»; *לחכים ברימא ולשמים ברימא* (Мидр. Мишле, XXII)— «Умному намекъ, глупому толчокъ»; *בירא שרית ליה קלא* (Б. Кама, 126)— «Не плюй въ колодець, пригодится воды напиться»; *כלה כסף מלכותא כסף* (Meg., 18a)— «Слово серебро— молчаніе золота»; *כד משלם שרתי מכרד נקיש ומתי לרגא בביתא* (Б. Мец., 59a)— «Когда въ гумнѣ не молотится, то въ избѣ колотится»; *מטיל ומיל דיקלא בישא לגבי קינא דשרי*— «Свой своего ищетъ», «Съ кѣмъ поживешь, тѣмъ и прослывешь». Вышняя структура П. даетъ намъ данныя для сужденія о вліяніи формы на содержаніе у древнихъ народовъ, о своеобразныхъ приемахъ параллелизма. Многія изъ П. носятъ на себѣ слѣды греческихъ эзоповыхъ басенъ. Изъ сборниковъ П., имѣющихся въ талмудической литературѣ, отмѣтимъ слѣд.: А) Общія хрестоматіи, въ которыхъ П. входятъ какъ составная часть: И. Михельштадта, *מלך דרבנן* (въпервые напечат. въ Франкфуртѣ, 1780); К. J. Fürstenthal, «Rabbinische Anthologie», Breslau, 1834; J. Fürst, *מלך דרבנן*, «Aramäische Chrestomatie», Лейпцигъ, 1836; L. Dukes, «Rabbinische Blumenlese», Лейпцигъ, 1844; А. М. Mohr, *מלך דרבנן*, Львовъ, 1848 [плагиатъ изъ соч. Дукеса]; «Міровоззрѣніе талмудистовъ», С.-Петербургъ, 1884; Ф. Френкель, *מלך דרבנן* (отдѣльная глава для П.); *מלך דרבנן* (съ нѣмецкимъ переводомъ), Наль-Канижа, 1870. Б) Специальные сборники П.: M. S. Wahl, «Das Sprichwort d. hebr.-aramäisch. Litteratur», Лейпцигъ, 1871 (съ указаніемъ на соответствующія талмудическія по формѣ и по содержанію П. у другихъ народовъ); X. Bloch, *מלך דרבנן*, Бреславль, 1895; И. Я. Вайсбергъ, *מלך דרבנן*, Киевъ, 1893; id., *מלך דרבנן*, Нѣжинъ, 1900; К. В. Перла, *מלך דרבנן*, Варшава, 1900.—Ср.: Перла, *מלך דרבנן*, Люблинъ, 1909; Гейманъ, *מלך דרבנן*, Лондонъ, 1902; Aruch Compl., s. v. *מלך דרבנן*; Hamburger, Real-Enc., II, s. v. Spruch.

Пословица (Sprichwort, Gleichwert'l, Wert'l) *в современной разговорной рѣчи.*—Многія изъ сохранившихся въ Талмудѣ П. встрѣчаются въ настоящее время въ дословномъ переводѣ у разныхъ европейскихъ народовъ. Это указываетъ на наличность множества странствующихъ П. которыя, подобно многимъ легендамъ, переходятъ отъ одного народа къ другому, и трудно установить ихъ первоисточникъ. Изъ многочисленныхъ П., встрѣчаемыхъ въ еврейской письменности поталмудическаго періода (Д. Коганъ собралъ изъ нихъ около 200; опубликованы въ Ha-Asif, III, 125—132), нѣкоторыя распространены въ настоящее время у разныхъ народовъ въ дословномъ переводѣ. Современная разговорная еврейская рѣчь весьма богата пословицами. Собрана и издаана лишь незначительная ихъ часть—всего около 5000. На П., какъ и на всѣ другія области еврейскаго фольклора, большое вліяніе оказала древняя еврейская письменность, библейская и талмудическая, изъ которой народъ заимствовалъ какъ готовые изреченія, такъ и мотивы для своихъ П. Встрѣчается много П., цѣлкомъ перенесенныхъ, по древне-еврейски же, изъ Библии, а въ особенности изъ Талмуда. Многія изъ подобныхъ П. употребляются въ переводѣ на разговорно-евр. языкъ: «Emet wakst fun der erd arus» (Истина изъ земли

вырастаетъ) и т. д. Затѣмъ имѣются П., въ основѣ коихъ лежатъ библейскіе, талмудич., религиозные и т. под. мотивы. Помимо этого, выдѣляется циклъ своеобразныхъ П., вся соль которыхъ заключается въ преднамѣренно-измѣненномъ переводѣ древне-евр. изреченій. Въ этихъ П., рядомъ съ определенной сентенціей, выражается сатира на нелогическое мышленіе, на несоотвѣтствіе между формой и содержаніемъ, а также насмѣшка надъ невѣждами (am ha-arez), о которыхъ П. говоритъ: «Er schraibt Noach mit siben graisen» (онъ пишетъ слово Ной съ семью ошиками), и т. д. Значительное вліяніе на еврейскія П. имѣло знаменитое народное искусство съ языками тѣхъ народовъ, среди которыхъ она живетъ. Относясь съ большимъ уваженіемъ къ житейской мудрости этихъ народовъ, евреи заимствовали много пословицъ и поговорокъ у послѣднихъ.—Далѣе, встрѣчается рядъ пословицъ, составленныхъ по-русски или по-польски, большей частью, съ примѣсью еврейскихъ словъ, которыхъ сама П. иронически характеризуетъ какъ «Halb daitsch, polowina rusches». Напримѣръ: «Ichus na kworeis, a doma zoreis»—Заслуги предковъ на кладбищѣ, а дома—бѣда. Существуютъ двойныя П., составленныя изъ еврейской и русской («Lo meukzoch wlo meduwshoch— Не дай и не лай»)—но больше такихъ, въ которыхъ, какъ и въ шутивыхъ П. на древне-еврейскомъ языкѣ, къ еврейскому изреченію прибавляется совершенно неожиданное поясненіе по-русски, причѣмъ комизмъ часто усиливается тѣмъ, что это поясненіе дѣлается съ ссылкой на Раши: «Wajowo Homon, macht Raschi: чертъ его принесъ». Встрѣчаются заимствованія изъ народныхъ пѣсенъ, сказокъ и т. д. Попадаютъ П., построенныя на историческихъ событіяхъ или легендахъ: «Es wet duern wi reb Schoul Wahl's mlucho» (Будетъ продолжаться столько же, сколько царство Сауда Валя, т.-е. одинъ день). Но среди еврейскихъ П. почти совершенно отсутствуютъ заимствованія изъ современной литературы и изреченія великихъ людей. Многія П. представляютъ собою не что иное, какъ выраженіе народныхъ повѣрій, суевѣрій и примѣтъ. Какъ и у другихъ народовъ, у евреевъ имѣется много П. съ насмѣшливыми характеристиками городовъ и сословій. Присущіе еврейскому творчеству мѣткій сарказмъ и тонкій юморъ особенно ярко проявляются въ П. Поэтому евреи такъ охотно прибѣгаютъ къ П. «Fun a sprich wort ken men sich nit bahalten» (Отъ пословицы не скроешься). Остроуміемъ П. въ значительной мѣрѣ смягчается ихъ пессимизмъ. П. не выноситъ сухихъ поученій и прописной морали. Пословица не столько поучаетъ, сколько просвѣщаетъ, поясняетъ, обличаетъ и жизнь, и людей, причѣмъ она ни передъ чѣмъ не останавливается. Будучи всецѣло проникнута мотивами изъ религиозной письменности, она совершенно эмансипирована отъ давленія религиозной сентенціи и часто опровергаетъ ее сентенціями, взятыми изъ жизненнаго опыта. На этой почвѣ созданъ цѣлый рядъ своеобразныхъ двучленныхъ П., первая половина которыхъ состоитъ изъ религиознаго изреченія, а вторая—изъ коррективы къ нему, который большей частью опровергаетъ религиозную сентенцію. И съ тѣмъ же критическимъ пессимизмомъ подходитъ П. ко всѣмъ явленіямъ жизни, ко всѣмъ незыблемымъ ея устоямъ, во всемъ обличая фальшь и несоотвѣтствіе между идеаломъ и дѣйствительностью. Она не признаетъ никакихъ

авторитетовъ. Недовольство неправдой жизни выражается въ П. въ своеобразной формѣ претензій къ Богу в рѣзкихъ упрековъ Ему. Рядомъ съ этими критическими и обличительными П. народъ создалъ и циклы П. положительныхъ, въ которыхъ высказывается глубокая житейская мудрость, какъ, напр.: «Nit mit schelten, nit mit lachen ken men di weit iber machen» (Не проклятіямъ и не смѣхомъ можно передѣлать міръ). Однако, при всемъ своемъ пессимизмѣ и глубокой практичности, еврейская пословица даетъ циклъ высоко-моральныхъ и человѣчныхъ правилъ жизни. Не удивительно поэтому, что народъ относится къ П. съ большимъ уваженіемъ, выражаясь о ней: «A sprich wort is a wohr wort» (Пословица — истинное слово). Помимо сборниковъ библейскихъ и талмудическихъ изреченій и афоризмовъ имѣются собранія евр. П.: Ignaz Berenstein, «Jüdische sprichwörter un redensarten», Варшава, 1908 (въ двухъ изданіяхъ, народномъ и роскошномъ, съ нѣмецкой транскрипціей и глоссаріемъ—всего около 4000 П.—преимущественно польскихъ евреевъ), и небольшою сборникъ (немногимъ болѣе 1000 П.) И. Пирожникова, «Idische sprichwörter», Вильна, 1908 г.

С. Ан-ский. 7.

Пословицы о евреяхъ у европейскихъ народовъ. У европейскихъ народовъ, среди которыхъ жили или живутъ евреи, создалось не мало П., въ которыхъ отражаются взгляды данныхъ народовъ на характерныя особенности евреевъ. Многія изъ этихъ П. проникнуты чувствомъ неприязни, подчасъ и презрѣнія къ еврею, но не мало и такихъ, гдѣ подчеркиваются положительныя качества евреевъ. Стойкость и привязанность къ религіи, замицаемыя у евреевъ, находятъ свой откликъ въ П. разныхъ народовъ. Въ одной итальянской П. еврейъ выставляется синонимомъ упрямства и неподатливости (E ostinato come un Ebreo). «Надъ жида нема крѣпкаго въ вѣрѣ»,—говорятъ малороссы. «Побожні, якъ жида подорожні». Объ исключительномъ умѣ и торговыхъ способностяхъ евреевъ говорятъ многія П. разныхъ народовъ. Испанская П. гласитъ: «Нѣтъ глупаго еврея и лѣнливаго зайца» (Ni Judio necio ni liebre rezozosa). «Глупаго еврея и честнаго цыгана трудно сыскать», говорятъ старинная румынская П. «Нема торговиці безъ жидівской головиці» признаетъ малороссійская П. Или: «Жида на ярмаркѣ, что попъ на крестинахъ». Не мало, однако, П., въ которыхъ подчеркивается, что, тѣмъ не менѣе, по части ловкости и хитрости еврею приходится уступать представителямъ другихъ націй. На русскомъ языкѣ имѣются П.: «Изъ двухъ котловъ жидовъ черти выварили одного армянина». «На одного жида два грека, на грека два армянина, на одного армянина—два полтавскихъ дворянина». Существуетъ также много П., гдѣ характеристика еврея сопоставляется съ характеристикой другихъ націй или классовъ. Если русская П. гласитъ: «Жида какъ шмели: всѣ за одного стоятъ», малороссы находятъ, что «звичайнѣ тримає панъ за паномъ, мужикъ за мужикомъ, жида за жидомъ». Или: «Жида, панъ и нѣмецъ, все поверне въ нивецъ». Одна итальянская П. говоритъ о томъ, что «еврей, женщина и монахъ одинаково злопамятны». Многія малороссійскія и польскія П. подчеркиваютъ видную роль еврея въ экономической жизни польской шляхты: «Якъ и вода не безъ чорта, такъ и великаго пана не безъ жида», «Kiedu bieda, to do Zyda» и мн. др. Характерны П. о

неисправности еврея путемъ крещенія: «Жидовскаго духа не выхрестить»; «Жида крещеный, что воръ прощенный». «Не можетъ стать хорошимъ христианиномъ, кто былъ плохимъ евреемъ» — гласитъ итальянская П. (Non è buon christiano, chi non è stato buon Ebreo).—Ср. Ad. Jellinek, Der jüd. Stamm in nichtjüdischen Sprichwörtern (1884—5), евр. пер. въ Ha-Asif, III, 177—208. 7.

Пособничество и подстрекательство.—Въ библейскомъ правѣ мы не находимъ никакихъ определенныхъ указаній относительно наказуемости соучастія и его видовъ. У древнихъ евреевъ уголовная отвѣтственность, повидимому, часто переходила на весь родъ, принимавшій нерѣдко своего члена-преступника подъ свою защиту (ср. Суд., 19—21). Обыкновенно же вмѣстѣ съ преступникомъ и за него подвергались наказанію члены его семьи и его дѣти. Иосифъ наказываетъ смертью всѣхъ членовъ семьи Ахана, похитившаго закліающую добычу (вѣл), и сжигаетъ все его имущество (Иос., 7, 24—25; ср. также I Цар., 21, 1 и сл., и II Цар., 9, 26). Однако, по предположенію нѣкоторыхъ (Michaelis), въ этомъ случаѣ, быть-можетъ, члены семьи Ахана были наказаны за пособничество и сокрытіе совершеннаго преступленія. Допустивъ правильность такого предположенія, можно было бы заключить о наказуемости соучастія, по крайней мѣрѣ, для наиболѣе тяжкихъ преступленій.—Вавилонскій законъ караетъ смертью (сажаемъ на колъ) жену, подстрекающую къ убійству мужа (код. Хаммураби, § 153). Моисеево право устанавливаетъ подстрекательства, именно: если кто попытается склонить другого (своего друга, брата или супруга) къ идолопоклонству, то соблазнитель долженъ быть всенародно побитъ камнями (Втор., 13, 7 и сл.). Однако, по этому примѣру нельзя еще судить о томъ, что подстрекательство вообще подлежитъ наказанію, и еще менѣе—о степени его наказуемости, ибо склоненіе кого-либо къ идолопоклонству рассматривается какъ самостоятельное преступленіе, наказуемое само по себѣ, независимо отъ вызванныхъ имъ послѣдствій. Такъ же мало можно заключить по этому вопросу изъ библейскихъ расказовъ объ убійствѣ Урии хеттеянина по волѣ Давида, о несправедливой казни судомъ Набота изъ Изреела, по приказанію Ахаба (II Сам., 11; I Цар., 21); въ обоихъ этихъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ царями, злоупотребившими своею властью надъ своими подчиненными. Во всякомъ случаѣ, въ нравственномъ отношеніи подстрекатель къ убійству рассматривался какъ дѣйствительный убійца (ср. II Сам., 12, 9 слова: «ты его убилъ мечомъ аммонитянъ», и I Цар., 21, 19, слова: «ты убилъ и еще наслѣдуешь?»). Въ талмудическомъ уголовномъ правѣ соучастіе въ преступленіи считается наказуемымъ лишь въ весьма ограниченномъ числѣ случаевъ. Это логически вытекаетъ изъ общаго начала Талмуда о вѣнненіи въ вину, по которому преступленіе вѣняется судомъ въ вину только тогда, когда преступный результатъ непосредственно произведенъ дѣйствіемъ преступника или же непосредственно имъ вызванною силою. Отсюда слѣдуетъ, что соучастникъ подлежитъ наказанію лишь тогда, когда онъ участвуетъ въ главномъ дѣйствіи. На этомъ основаніи не наказуемо соучастіе, выражающееся въ устраненіи какого-либо препятствія для осуществленія преступнаго результата (Санг., 776). Но ложные сви-

дѣтели, обличенные посредствомъ ихъ собственнаго alibi (см.) и обвинявшіе кого-либо въ преступленіи (такъ назыв. «здоумышленные свидѣтели»—עֲדוּתֵי עֵצָה), являются совинниками, ибо всѣ они дали ложное показаніе, и этимъ совершили вмѣстѣ главное, виновническое дѣйствіе,—и они подлежатъ поэтому одинаковому наказанію. Однако, при убійствѣ даже совинничество не наказывается судомъ, а требуется, чтобы смерть убитаго являлась результатомъ дѣйствія только одного лица; по образному выраженію Талмуда (толкующаго въ этомъ смыслѣ слова Библии, Лев., 24, 17), необходимо, чтобы одинъ убійца убилъ «всего» человѣка (מֵימַתְךָ מֵשֶׁנֶּה לָּךְ, Санг., 78а; Маймонидъ, Jad, Rozeach, 4, § 6). Вслѣдствіе этого, если нѣсколько человѣкъ убили кого-либо посредствомъ нанесенія ему ударовъ (одновременно или послѣдовательно), то всѣ они свободны по закону отъ судебного наказанія, хотя они и совершили смертный грѣхъ, влекущій за собою небесную кару (Маймонидъ, Jad, Hilch. Rozeach, с. 4, § 6; Санг., 78а). Впрочемъ, по мнѣнію р. Гуды, при послѣдовательномъ нанесеніи нѣсколькими лицами ударовъ, вызвавшихъ смерть кого-либо, наказанію подлежатъ послѣдній изъ совинниковъ убійства, хотя бы и каждый изъ предыдущихъ ударовъ былъ самъ по себѣ смертельнымъ,—ибо фактически послѣдній ударъ вызвалъ смерть, «приблизивъ ея моментъ» (Санг., тамъ же: מֵימַתְךָ מֵשֶׁנֶּה לָּךְ מֵשֶׁנֶּה לָּךְ); возрѣніе р. Гуды соответствуетъ и взгляду современнаго уголовного права.—Пособничество, по Талмуду, никогда не подлежитъ наказанію. Подстрекательство къ преступленію также не наказывается судомъ. Здѣсь имѣеть силу общее правило, что съ уголовно-юридической точки зрѣнія порученіе совершить преступленіе не имѣеть для поручающаго никакихъ юридическихъ послѣдствій (Кид., 42б: מֵימַתְךָ מֵשֶׁנֶּה לָּךְ לְבִי עֲבָדֶיךָ), такъ какъ выполняющій преступное порученіе виновенъ въ томъ, что онъ согласился на это, и его обязанность состояла въ томъ, чтобы не принять такого порученія; это начало сохраняеть свое значеніе даже тогда, когда между подстрекателемъ и подстрекаемымъ существуетъ отношеніе властвующаго къ своему подвластному (господина къ рабу, начальника къ подчиненному, домохозяина къ членамъ семьи и т. д.), и подстрекатель пользуется своею властью приказывать; ибо «при альтернативѣ между Божьимъ повелѣніемъ и человѣческимъ подчиняться нужно первому» (Кид., 42б; Санг., 29а: מֵימַתְךָ מֵשֶׁנֶּה לָּךְ לְבִי עֲבָדֶיךָ לְבִי עֲבָדֶיךָ). Положеніе о ненаказуемости подстрекательства находить себѣ естественное ограниченіе въ тѣхъ случаяхъ, когда подстрекатель вводитъ въ обманъ или пользуется заблужденіемъ подстрекаемаго, благодаря чему послѣдній совершаетъ преступное дѣяніе, считая его дозволеннымъ. Наприм.: лицо А предлагаетъ В присвоить себѣ вещь, принадлежащую лицу С, причѣмъ В предполагаетъ, что это—вещь безхозяйная, или что она принадлежитъ самому А; въ данномъ случаѣ нѣтъ вины на сторонѣ В, и поэтому считается подстрекатель А (о другомъ исключеніи изъ общаго правила, ср. Б. Кам., 79а).—Весьма тяжкимъ преступленіемъ считается въ Талмудѣ подстрекательство къ идолопоклонству. Вопреки общей мягкости и снисходительности процессуальныхъ правилъ по отношенію къ обвиняемымъ, относительно подстрекателей къ идолопо-

клонству судьямъ предписывается быть непреклонными и немилосердными, такъ какъ, по объясненію Маймониды, въ строгомъ преслѣдованіи подобныхъ преступниковъ и заключается милосердіе по отношенію ко всему обществу (Санг., 29а; Маймонидъ, Jad, Hilch. Sanhedrin, II, § 5).—Ср.: Mayer, Geschichte der Strafrechte, 1876; D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis.

I. Геллеръ. 3.

Поспѣшка—сел. Виленск. губ. и уѣзда. Въ изыатіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Посредникъ (греч. Μεσίτης)—третье лицо, приходящее въ взаимную связь конечное и безконечное, Бога и человѣка. Иудаямъ не признаеть П. между Богомъ и людьми: «Видите нынѣ, что это Я, Я—и нѣтъ Бога, кромѣ меня; Я умершвлю и оживляю, Я поражаю и исцѣляю» (Втор., 32, 39). Другое мѣсто во Втор. гласить: «Потому что есть ли какой великій народъ, къ которому бы боги были столь близки, какъ близокъ къ вамъ Господь, Богъ нашъ, когда ни призовешь Его» (ib., 4, 7). Когда Моисей узнаеть, что отнынѣ ангелъ будетъ вести Израиль, онъ возражаетъ: «Если не пойдешь Ты Самъ, то и не выводи насъ отсюда» (Исх., 33, 15). Однако, разстояніе между человѣкомъ и Господомъ казалось народной массѣ слишкомъ великимъ. Вотъ почему въ представленіяхъ народа пророкъ находился въ постоянномъ общеніи съ Господомъ и являлся наиболее подходящимъ лицомъ, чтобы помочь людямъ въ минуту затрудненія. Итро говоритъ Моисею: «Будь ты для народа посредникомъ предъ Богомъ и представляй ты дѣла Богу» (Исх., 18, 19). Хотя въ этомъ библ. мѣстѣ рѣчь идетъ о вопросахъ изъ области гражданско-правовой, но общая мысль, лежащая здѣсь въ основѣ, сводится къ предстательству пророка, мужа Божьяго, передъ Богомъ. Патриархъ Авраамъ уполномоченъ, по словамъ Библии, молиться за восстановление здоровья царя Авимелеха (Быт., 20, 7, 17, п др. мѣстахъ), Моисей молится за фараона и египтянъ (Исх., 8, 5—8), а затѣмъ и за свой народъ (ib., 17, 11 и др. мѣст.); молятся за другихъ Самуилъ (I Сам., 7, 5) и Іовъ (42, 8). Ной и Давидъ спасли, по словамъ Библии, своихъ современниковъ (Iез., 14, 14—20). Гораздо ярче выступаетъ идея о П. въ апокрифической и эллинистической литературѣ. О прор. Іереміи часто говорится, что онъ «много молился за свой народъ» (II Макк., XV, 14). Въ книгѣ Тобитъ (III, 26) говорится объ ангелахъ, возносящихъ молитвы людей къ престолу Господа, а наши ангелы умоляютъ Эноха молиться за нихъ (Энохъ, XIII, 47); Моисей рисуютъ въ качествѣ защитника Израиля, «днемъ и ночью склонявшаго колѣна свои, защищая свой народъ» (Вознесеніе Моисея, XI, 17; XII, 6). Относительно патриарховъ всегда были увѣрены, что они исполняютъ миссію ходатаевъ за живыхъ (Филонъ, De Execratione, § 9; ср. Флав., Древ., I, 13, § 3). Интересно наставленіе Эноха своимъ дѣтямъ: «Не говорите, отецъ нашъ стоитъ предъ Господомъ и молится, чтобы спасти насъ отъ грѣха; ибо нѣтъ здѣсь никого, кто бы могъ помочь согрѣшившему» (Слав. Энохъ, LIII, 1). Принципіально противъ молитвъ, направленныхъ къ ангеламъ, были талмудисты. Такъ, р. Гуда выражается: «Человѣкъ въ несчастіи, имѣющій патрона, великаго человѣка, какъ бы стоитъ у дверей и ждетъ отвѣта, который ему принесетъ слуга, будетъ ли онъ допущенъ къ нему или нѣтъ. Нуждающійся въ помощи Божьей не

долженъ просить заступничества ни Михаила, ни Гавриила, ни другого ангела, но долженъ обратиться непосредственно къ Богу; ибо всякій, кто вызываетъ къ имени Господа, будетъ спасенъ» (Иер. Бер., IX, 13а). «Какъ ни возвышенъ Господь, но разъ кто-либо приходитъ и шепчетъ молитву, Господь внимаетъ ему подобно другу, которому доверяютъ тайну» (Иер. Бер., I. с.). Тѣмъ же не менѣе, мы находимъ въ Талмудѣ слѣдующее выраженіе: Никогда человѣкъ не долженъ молиться на арамейскомъ языкѣ, ибо ангелы не знаютъ арамейскаго языка (Шабб., 126). [Впрочемъ, по мнѣнію А. Гаркави, р. Иохананъ, авторъ этого изреченія, жившій близко къ Самаріи, имѣлъ въ виду протестовать противъ утвержденія самарянъ, будто у нихъ имѣется *молитва ангеловъ* (מַלְאָכַי מְלִבֵּי) на арамейскомъ языкѣ; эта молитва напечатана Петерманомъ въ 1873 г.—См. ст. Гаркави въ «Revue Critique» за 1874 г., № 40, стр. 210; см. также Иер., I, № 2, стр. 8]. Судя по Тосефтѣ, Хул., II, 18, служеніе ангеламъ не осталось чуждымъ и известнымъ кругамъ въ еврействѣ, и въ литургію проникли нѣкоторыя молитвы, въ которыхъ обращаются къ помощи ангеловъ, несмотря на протесты многихъ авторитетныхъ раввиновъ (Zunz, GV., pp. 147, 149). Въ литургіи имѣются молитвенныя обращенія и къ неизреченному Имени, и къ божественному атрибуту милости, и къ 13 атрибутамъ (см. Миддошъ Шелושъ-Эсре), и къ престолу Господню, и къ небеснымъ вратамъ (см. Zunz, I. с.). Одинъ великій грѣшникъ въ Талмудѣ просить горы и звѣзды молиться за него Богу (Аб. Зара, 17а). Особенно часто молились архангелу Михаилу (см.), который считается патрономъ еврейскаго народа. Гностики признавали на ряду съ Михаиломъ и Метатрономъ (см.). Въ качествѣ П. могутъ порою явиться и души благочестивыхъ людей (Таппа debe Eljahu, III). Однако, имѣшательство ангеловъ ничуть не противорѣчило, по мнѣнію талмудистовъ, абсолютному могуществу и владычеству Господа: «Ангелы были сотворены во второй день, почему они и не могли принимать участія въ сотвореніи міра» (Вет. г., III, 11). Флавій говоритъ, что евреи вѣрятъ, будто Тора была передана Моисею при посредствѣ ангеловъ (Др., XV, 15, § 3). Но талмудисты были противъ этого взгляда, что выразилось въ слѣдующихъ словахъ: «Когда Господь говорилъ съ Моисеемъ, ангелы, находившіеся между ними, не слышали ни слова» (Вам. г., XIV, 35). Единственнымъ П. между израильтянами и Господомъ они считаютъ Моисея, называя его «Sarsur» (שַׁרְסוּר; Schem. г., III, 6; VI, 3; Вам. г., XI, 5); такъ его называетъ и эллинистическая литература—Μοισης (Филонъ, De Vita Mosis, III, 19; Вознесеніе Моисея, I, 14; III, 12). Самаряне такъ и называютъ Моисея—Mcsites'омъ (см. Vaneth, Marqab, 1888, p. 48), и они обращаются къ нему какъ къ ходатаю (JQR., VIII, 604). Филонъ понимаетъ «Слово» (Логосъ) въ качествѣ П. между двумя мірами: «Отецъ, сотворившій міръ, далъ Своимъ архангеламъ и имманентному Слову выдающійся даръ стоять на рубежѣ обоихъ міровъ, отдѣляя сотворенныя существа отъ Творца, Оно умоляетъ Господа помочь смертному роду, вѣчно пребывающему въ грѣхѣ, и является посломъ Правителя къ подданнымъ. Гордое своей миссіей, Оно говоритъ: «Я стоялъ между Господомъ и вами» (Втор., 5, 5). Противъ этого ученія направлены слова р. Акбы: «Блаженны вы, израильтяне! Предъ кѣмъ очищаетесь вы, и кто очищаетъ васъ отъ грѣховъ?»

Не кто иной, какъ самъ вашъ Отецъ Небесный; ибо сказано въ Писаніи: и окроплю Я васъ чистой водой, и вы будете чисты (Иезек., 36, 25), и надежда (mikweh) Израиля—Господь» (Иер., 17, 13; Јома, VIII, 9). Несмотря на то, что священникамъ имѣняется въ обязанность благословлять народъ, иудаизмъ очень далекъ отъ мысли приписывать имъ силу благословенія. Слова Библии (Числ., 6, 27): «И они возлагаютъ имя мое на сыновъ Израиля» комментируются въ Свѣре, Числ. 43, и Bamidb. г., XI, слѣдующимъ образомъ: «Евреи не должны вѣрить, что это благословеніе зависитъ отъ священниковъ, а священники не должны претендовать на присущую имъ силу благословенія; но Самъ Господь благословляетъ». Въ пятомъ членѣ своего символа вѣры Маймонида подчеркивается, что молитва должна быть вознесима исключительно къ Господу, а не къ какому-нибудь другому существу, а въ своемъ комментаріи (Санг., II) онъ указываетъ на то, что не должно обращаться къ ангеламъ какъ къ П. или заступникамъ предъ Богомъ. По тѣмъ же соображеніямъ, и Нахманидъ постановилъ, что грѣшно молиться ангеламъ (Torat Adonai, изд., Геллинека, pp. 30—31), а Липманъ изъ Мольгаузона выражается слѣдующимъ образомъ: «Раввины наши запрещаютъ всякаго рода П., руководствуясь словами Писанія: Ему Одному вы будете служить и Ему поклоняться (Втор., 10, 20). Обращеніе къ заступнику и ходатаю ведутъ къ идолопоклонству и нечистотѣ». Интересно характерное для иудаизма замѣчаніе Авраама ибъ-Эзры: «Ангель, являющійся П. между Богомъ и человѣкомъ, не кто иной, какъ разумъ». — Ср.: Hamburger, RBT., II, 138—142, s. v. Mitteloder Unmittelbarkeit Gottes. См. Мемра, Евр. Энци., X, 832. [J. E., VIII, 406—409]. 3.

Посредникъ при заключеніи юридическихъ сделокъ—см. Представительство.

Посредничество въ правѣ, מַלְאָכַי. Въ заключеніи юридическихъ сделокъ могутъ принимать участіе, кромѣ самихъ контрагентовъ, еще и другія лица, выполняющія при этомъ разныя роли. Наиболѣе важнымъ съ юридической точки зрѣнія является прямое представительство (см. Представительство). Но возможны и другіе случаи П. Напр., лицо, хотя и заключаетъ сделку въ интересахъ другого и по его порученію, однако, не сообщаетъ объ этомъ контрагенту, дѣйствуетъ отъ собственнаго имени, словно сделка заключалась для него лично. Вообще, отношенія между посредникомъ и его принципаломъ обсуждаются по правиламъ о личномъ наймѣ (см. Евр. Энци., XI, 486—492). Такъ образомъ, посредникъ передъ третьими лицами выступаетъ какъ собственникъ тѣхъ вещей, которыя онъ продаетъ, и какъ самостоятельный пріобрѣтатель тѣхъ вещей, которыя онъ покупаетъ. Въ сущности же онъ никакихъ правъ на эти вещи не имѣетъ, и долженъ при первомъ требованіи вернуть ихъ своему принципалу и всецѣло руководиться его указаніями. Средневѣковые юристы (Шулханъ га-Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 99, § 3) предусматриваютъ случай, когда кредиторъ посредника обратиться възысканіе за его долги на вещи, повидимому, находящіяся во владѣніи и распоряженіи посредника, но въ сущности принадлежащія принципалу. Послѣдній при представленіи соответствующихъ доказательствъ можетъ вернуть себя свои вещи. П. въ описанномъ смыслѣ, называемое въ современномъ правѣ косвеннымъ представительствомъ и договоромъ комиссіи, въ

самомъ Талмудъ излагается въ неясныхъ контурахъ и разработано лишь раввинской литературой (ibid., 185 и 1 с.).—Терминъ, употребляемый въ этомъ случаѣ въ сочиненіяхъ средневѣковыхъ юристовъ, *лугъ*, въ Талмудѣ понимается иначе. Именно, въ Талмудѣ *sargur* выступаетъ то въ роли маклера, прискивающего покупателей и продавцовъ (Б. Мец., 63б; ср. выражение «деньги выполняютъ для человѣка роль маклера»), то въ роли мелкаго торговца, который покупаетъ у однихъ и продаетъ другимъ тутъ же, не задерживая у себя товара (Б. Мец., 42б, 51а; Б. Батр., 87а). *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Поставы—мѣст. Виленск. губ., Дисненск. у. По ревизіи 1847 г. «Поставское еврейское общество» состояло изъ 551 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 2397, среди нихъ 1310 евр. 8.

Постъ (*сѣх*, позднѣе—*гул*), воздержаніе отъ пищи добровольное или по предписанію закона. Этотъ институтъ получилъ большое распространеніе во всѣхъ религіяхъ. Возникновеніе поста объясняется учеными различно. Одни (Гербертъ Спенсеръ) того мнѣнія, что онъ основанъ на возрѣніи древнихъ, искавшихъ въ П. облегченіе скорби; другіе (W. R. Smith) полагаютъ, что П. въ древности предшествовалъ ѣдѣ жертвеннаго мяса; третьи (Smend) приписываютъ этотъ обычай желанію посвятить себя Богу, чтобы приобрести Его расположеніе. Существуетъ также мнѣніе, что въ П. выразилось желаніе первобытнаго человѣка привести себя въ ненормальное возбужденное состояніе, благоприятное для видѣній (Tylor въ Епс. Brit.). Изъ Библии можно привести примѣры въ пользу того или друго мнѣнія. Что касается по-библейскихъ законоучителей; то они сравнили П. съ жертвоприношеніемъ; страданія человѣческаго тѣла рассматриваются ими какъ принесеніе человѣческой крови и жира на алтарь (Бер., 17а). Въ древности П. былъ установленъ въ знакъ траура (I Сам., 31, 13; II Сам., 1, 12), когда угрожала опасность (II Сам., 12, 16; ср. I Цар., 21, 27), или же какъ актъ, сопровождавшій молитву (Дав., 9, 3). Что частный добровольный П. былъ обыкновеннымъ явленіемъ у древнихъ евреевъ, видно изъ того мѣста Влблн (Чис., 30, 14), гдѣ говорится, что объѣтъ, данный замужней женщиной, «состязать свое тѣло», *шл гул*, можетъ быть при извѣстныхъ условіяхъ разрѣшенъ ей мужемъ. Болѣе часты, однако, были общественныя П., установившіяся по разнымъ случаямъ: когда народъ искалъ защиты Божіей (Суд., 20, 26; I Сам., 7, 6; Иер., 36, 9; Нех., 9, 1), когда большое бѣдствіе постигало народъ (Иоель, 1, 14; 2, 12), или же предъ совершеніемъ особо важнаго акта представителями народа (I Цар., 21, 12; ср. I Сам., 14, 24). Общественный П. соблюдался очень строго (Иона, 3, 6). Пророки, стремившіяся всегда къ углубленію религіозной мысли и придававшіе значеніе только искренней религіозности, а не внѣшнему исполненію обрядовъ, поднимали свой голосъ и противъ пристрастія народа къ П. Характерными въ этомъ отношеніи являются слова пророка Исая, 58: «Развѣ это постъ, угодный Богу, когда человѣкъ мучитъ самого себя, склоняетъ голову, какъ тростникъ, и подстилаетъ себѣ рубище и пепелъ?» Другой пророкъ говоритъ: «Развѣ, когда вы поститесь и скорбите, для Меня вы поститесь: лучше творите справедливыи судъ и оказывайте милость и состраданіе своимъ ближнимъ, вотъ что угодно Богу» (Зех., 7, 5 и дальше). Определенныхъ постоянныхъ постъ

ныхъ дней въ еврейскомъ календарѣ сравнительно мало. Кромѣ Іомъ-Киппура, единственнаго П., предписаннаго Моисеевымъ закономъ (Лев., 16, 29), послѣ вавилонскаго плѣненія были установлены еще четыре постоянныхъ П. въ память печальныхъ событій, имѣвшихъ мѣсто при разрушеніи перваго храма (Зех., 8, 19; ср. 7, 3, 5): въ четвертомъ мѣсяцѣ (Таммузъ), пятomъ (Абъ), седьмомъ (Тишри) и десятомъ (Тебетъ). По мнѣнію нѣкоторыхъ законоучителей, эти послѣдніе П. обязательны лишь тогда, когда еврейскій народъ переживаетъ время преслѣдованій (Р. га-III., 18б). Въ кн. Эсе. (9, 31; ср. 4, 3, 6) сообщается о П. Эсеири, въ память котораго въ позднѣйшей религіозной практикѣ былъ установленъ народный П., такъ назыв. «П. Эсеири», *чгм гул*, и приуроченъ къ 13 Адара; нѣкоторые даже совершаютъ трехдневный П., а именно въ первый понедѣльникъ, четвергъ и второй понедѣльникъ, слѣдующіе за Шуризмъ (Софер., XVII, 4; XXI, 1).

Съ теченіемъ времени прибавили въ память послѣдующихъ несчастій, постигшихъ еврейскій народъ, многіе другіе П., полный перечень которыхъ имѣется въ концѣ Мегиллаты Таанитъ. Они не обязательны, да и не получили особаго распространенія среди народа. П. установлены въ слѣдующіе дни (согласно измѣненіямъ, имѣющимся въ Шулханъ-Арухъ, Орахъ-Хаймъ, 582): 1) первое Нисана—смерть дѣтей Аарона; 2) десятое Нисана—смерть пророчицы Миріамъ и исчезновеніе чудеснаго колодца, сопровождавшаго евреевъ во время ихъ странствованія въ пустынѣ; 3) двадцать шестое Нисана—смерть Іошуа б. Нуна (Исуса Навина); 4) десятое Іара—смерть первосвященника Эли и его двухъ сыновей и похищеніе ковчега Завета филистимлянами; 5) двадцать девятое Іара—смерть пророка Самуила; 6) двадцать третье Сивана—прекращеніе привоза евреями своихъ первинковъ въ Иерусалимъ во дни Иеребеама; 7) двадцать пятое Сивана—казнь р. Симона б. Гамліила, р. Исмаила б. Элиши и р. Ханни пѣвъ священниковъ («Segan»); 8) двадцать седьмое Сивана—сожженіе р. Ханни б. Герадіона вмѣстѣ со свиткомъ Торы; 9) семнадцатое Таммуза,—разбитіе скрижалей Завета, прекращеніе ежедневнаго жертвоприношенія («Тамидъ»), сожженіе Апостемусомъ свитковъ Торы, помѣщеніе идола въ храмъ и вступленіе римскаго войска въ Иерусалимъ (Таан., 28б). 10) первое Аба—смерть первосвященника Аарона; 11) девятое Аба—въ этотъ день былъ произнесенъ божественный приговоръ, чтобы выходцы изъ Египта погибли въ пустынѣ и не вступили въ Обѣтованную землю; первый и второй храмъ были разрушены; укрѣпленный городъ Бетаръ былъ взятъ, а Иерусалимъ всапанъ какъ поле (ib., 29а); 12) восемнадцатое Аба—во время Ахаза погасла западная свѣча, *гул* *г*, въ храмовой лампадѣ (см. Менора); 13) седьмое (по нѣкоторымъ, семнадцатое) Элула—смерть людей, распустившихъ худую молву объ Обѣтованной землѣ (ср. Чис., 14, 37); 14) третье Тишри — злодѣйское убійство Гералии и его свиты (II Цар., 25, 25); 15) пятое Тишри—гибель двадцати евреевъ и заключеніе р. Акибы въ темницу; 16) седьмое Тишри, — въ этотъ день былъ произнесенъ божественный приговоръ, чтобы еврейскій народъ испыталъ грѣхъ золотого тельца гибелью многихъ отъ меча, голода и мора (ср. Мег. Таанитъ, ad loc., перв. вад. Мантуя, 1514); 17) шестое (по другимъ, седьмое) Мархешвана—Навуходоносоръ ослѣпилъ царя

Цидкю послѣ того, какъ зарѣзаль на его глазахъ его сыновей; 18) седьмое (или двадцать восьмое) Кислева—сожженіе царемъ Іегоакимомъ свитка, написаннаго Барухомъ подъ диктовку пророка Іереміи; 19) восьмое Тебета—переводъ Библии на греческій языкъ во время Птолемея, послѣ чего въ теченіе трехъ дней земля была покрыта мглою; 20) девятое Тебета—непавѣстна причина (въ этотъ день умеръ Эзра); 21) десятое Тебета—начало осады Іерусалима Навуходоноссоромъ (II Пар., 25, 1; Іер., 52, 4); 22) восьмое (или пятое) Шебата—смерть старѣйшинъ, жившихъ во время Іисуса Навина; 23) двадцать третье Шебата—въ этотъ день всѣ колѣна израильтевъ собрались воевать съ Вениаминовымъ колѣномъ (Суд., 20); 24) седьмое Адара—смерть Моисея; 25) девятое Адара—возникновеніе спора между двумя школами: Шаммаи и Гиллеля.

Повидимому, въ древности считался богоугоднымъ дѣломъ обычай, сохранившійся у болѣе набожныхъ евреевъ и въ позднѣйшее время—поститься два раза въ недѣлю, по понедѣльникамъ и четвергамъ (ср. Лука, XVIII, 12). Упоминается также о П. въ канунъ Новаго года (Іеруш. Таан., II, 13а). Первоуродный мужского пола постился въ теченіе цѣлаго дня наканунѣ Пасхи въ воспоминаніе чудеснаго спасенія еврейскихъ первенцовъ въ Египтѣ (Іер. Пес., X, 1; Соферимъ, XXI, 3). Въ трактатѣ Таанитъ описываются общественныя П., назначавшіяся во время засухи. Если не было дожда до 17 Хешвана, то наиболѣе набожные изъ общины (בְּתוּרֵי) постились три дня—въ понедѣльникъ, четвергъ и понедѣльникъ. Въ случаѣ продолжающейся засухи объявлялись еще три П. на этотъ разъ всеобщихъ и, наконецъ, семядневный П. Эти посты сопровождался особымъ ритуаломъ: кивотъ помѣщался посреди улицы, а народъ облачался во вретце, посыпалъ голову пепломъ, при этомъ произносились проникновенныя назидательныя рѣчи (Таан., 18а). Но и по поводу другихъ народныхъ бѣдствій, какъ морь, голодъ, нападеніе хищныхъ звѣрей, несчастная война и т. п., также устанавливались общественныя П. (ib., 19а). Поводомъ къ частному добровольному П., который практиковался у евреевъ еще съ раннихъ временъ (Юдпѣ, VIII, 6; I Мак., III, 47; II Мак., XIII, 12), служило событіе изъ личной жизни, желаніе искупить грѣхъ и др. Законоучители, однако, не одобряли вообще какого-либо воздержанія и положительно запрещали П., особенно ученому, который вслѣдствіе П. можетъ ослабѣть (Таан., 11б; см. Аскетизмъ). Упоминается также и П. по поводу дурного сна, שְׁנַי לַחֲלוּ. Этотъ П. имѣеть свои особенности въ евр. ритуалѣ; въ то время, какъ всякій другой П. не разрѣшается въ субботу или въ праздники, П. по случаю дурного сна не отмѣняется и въ субботу, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы постигшійся въ субботу постился еще разъ въ другой день за то, что нарушилъ субботу (Бер., 31б; Шаб., 11а; Таан., 12б).

Іомъ-Киппуръ и девятое Аба справляются «отъ вечера до вечера»; всѣ же прочіе П., за исключеніемъ общественнаго П. по случаю засухи, начинаются съ восходомъ солнца и кончаются съ закатомъ (Аб. Зара, 34а). Въ П. обыкновенно раздавали къ вечеру милостыню бѣднымъ (Санг., 35а, ср. Раши, ad Іос.); этотъ обычай нашель отраженіе въ талмудической поговоркѣ: цѣнность П. въ милостынь. מִרְחֵי מְלֻחָלֵי מָזָה (Бер., 6б). За исключеніемъ Іомъ-Киппура и девятого Аба, равно

какъ и общественныхъ П. по случаю засухи, въ которые запрещаются омовеніе, ношеніе обуви и другія удовольствія—обыкновенныя П. заключаются только въ воздержаніи отъ питья и ѣды. Запрещено, однако, предаваться въ этотъ день лишнимъ удовольствіямъ. О частности П. упоминается въ Мишнѣ: наканунѣ девятого Аба слѣдуетъ воздерживаться отъ мяса и вина (Таан., IV, коленецъ). Кромѣ Іомъ-Киппура, всякій постоянный П., если приходится на субботу, откладывается на слѣдующій день. Нельзя поститься также въ праздники (какъ большіе, такъ и малые), въ день новолунія—שְׁתַּי שָׁמַי, и въ полупраздники. Въ Мегиллатъ Таанитъ прибавлено еще много радостныхъ для народа дней въ году, въ которые нельзя поститься, но законоучители считаютъ это предписаніе необязательнымъ, и П. можетъ быть справляемъ во всѣ дни года, кромѣ вышеуказанныхъ (Р-га-III., 19б).

II. въ Исламѣ встрѣчается начиная съ мединскаго періода. Идея П., повидимому, заимствована у евреевъ. Слова «sām» и «šīom» соотвѣтствуютъ еврейскому «som». Согласно традиціи, Магометъ сначала ввелъ лишь одинъ постный день, на подобіе еврейскаго Іомъ-Киппура, назвавъ его «Aschuga», что соотвѣтствуетъ еврейск. «asog» (10 Тышри). Вслѣдствіи Магометъ отмѣнилъ этотъ П. и замѣнилъ его новымъ институтомъ, который, по его увѣренію, существовалъ еще въ глубокой древности (Коранъ, Сура II, 179). Въмѣсто разбросанныхъ по всему году постн. дней Магометъ назначилъ опредѣленный мѣсяцъ Рамаданъ, въ теченіе котораго соблюдаются непрерывно П. въ теченіе дня, отъ восхода солнца до заката. Любопытно, что большинство правилъ, предписанныхъ для этихъ П., напоминаютъ законы о Іомъ-Киппурѣ, согласно толкованію законоучителей.—Ср.: Lampronti, פְּרִי טָהָר, Берлинъ, 1837; Hastings, Dict. Bible; Hamburger, R. B. T.; Nowack, Hebräische Archäologie, Лейпцигъ, 1894; Smend, Alttestamentliche Religionsgeschichte, ib., 1893; W. R. Smith, Rel. of Sem., Лондонъ, 1894; Oehler, Theologie des Alten Testaments, Штутгартъ, 1891; Dembitz, Jewish services in synagogue and house, Филадельфія, 1898; Geiger, Was hat Mohammed aus dem Judenthume aufgenommen?; Hirschfeld, New researches into the composition and exegesis of the Koran. [По J. E., V, 347—349]. 3.

Постъ въ по-талмудическую эпоху.—Въ разные времена устанавливались П. въ память несчастныхъ событій; подобныя П. мовниѣ соблюдаются въ тѣхъ общинахъ, гдѣ происходили несчастья. Къ такимъ П. относятся, напр.: П. 20-го Сивана у евреевъ юго-западной Россіи—въ память рѣзни, учиненной въ этотъ день въ 1648 г. казаками Хмельницкаго (פֶּן הַחַיִּי); П. того же 20-го Сивана у евреевъ, живущихъ во Франціи, Англіи и пріемирскихъ провинціяхъ, въ память мученической кончины евреевъ въ Блуа (Евр. Энци., т. IV, 673—674); П. 23-го Нисана въ Кельнѣ и др. городахъ—въ воспоминаніе объ ужасахъ крестовыхъ походовъ (Евр. Энци., IX, 851—853) и т. д.—Въ средніе вѣка отдѣльныя общины нерѣдко устанавливали П. для предотвращенія грозившей евреямъ опасности отъ окружающаго населенія; въ Россіи такіе П. имѣли мѣсто и въ самое послѣднее время (погромы 1880-хъ годовъ и 1905 г.).—Чисто-религіозный характеръ носятъ П., соблюдаемые особо благочестивыми евреями: 1) въ два понедѣльника и четвергъ, слѣдующіе за первой субботой, въ Мархешванѣ и Іарѣ (בְּכֹהֵן—שְׁנֵי הַיָּמִים וְשֵׁנִי הַיָּמִים), если они совпадаютъ съ ново-

мѣсяциемъ, установленные въ видѣ искупленія грѣховъ, которые могли быть совершены въ праздники Кушечъ и Пасхи, когда люди предаются разнымъ удовольствіямъ; 2) наканунѣ новомѣсячія (см. Юмъ-Киппуръ Катанъ, Евр. Энци., VIII, 803—804); 3) въ десять дней покаянія; 4) каждый понедѣльникъ и четвергъ—въ память разрушенія храма, сожженія Торы и оскверненія имени Бога; 5) ежедневно (нѣкоторые лишь въ високосномъ году), въ периодъ 8 недѣль въ году (ל"ח פ"ע"ח, отъ начальныхъ буквъ названій читаемыхъ въ эти субботы главъ Пятикнижія). Если одинъ изъ обязательныхъ историческихъ П. приходится въ субботу, то онъ откладывается на слѣдующій день (ל"ט), кромѣ П. Эсеири (и Юмъ-Киппуръ Катанъ), который въ этомъ случаѣ переносится на предшествующій четвергъ (ל"ד).—Литургія на постные дни состоитъ изъ особыхъ на каждый П. селихотъ (покаянныхъ молитвъ), читаемыхъ лишь при наличности въ синагогѣ десяти молящихся; 9 Аба вмѣсто селихотъ читаютъ элегіи (см. Кинотъ). Чтеніе Св. Писанія въ постные дни при утренней и полуденной молитвѣ (Минха) состоитъ изъ Исх., 32, 11—14; 34, 1—10; гафтара (см.) читается лишь при Минхѣ (Исія, 55, 6—56, 8). Въ П. 9 Аба при утренней молитвѣ читаютъ специальный отрывокъ изъ Св. Писанія (Второз., 4, 25 до конца) и специальную гафтару (Иерем., 8, 13—9, 23), см. Аба девятое (Евр. Энци., т. I, стр. 31—37). Въ Шемоне Эсре въ Постные дни включается (въ 16-е славословіе) молитва «Анену» (אָנְנִי); при повтореніи Амиды канторъ читаетъ эту молитву между седьмымъ и восьмымъ славословіями (אָנְנִי לְפָנֶיךָ יְיָ). Больные и женщины въ периодъ беременности не обязаны соблюдать П. и могутъ принимать пищу въ предѣлахъ необходимости (Орахъ Хаимъ, 554, 5). Кромѣ перечисленныхъ П., носящихъ названіе общественныхъ (לְעוֹלָם וָעוֹלָם), еврейская религія знаетъ и П. личные, единичныхъ лицъ (לְיָחִיד): 1) вслѣдствіе даннаго обѣта; 2) въ день годовщины смерти родителей (Царцайтъ); 3) въ день свадьбы (женихъ, невѣста и родители) и 4) послѣ дурного сна (לְפָנֶיךָ יְיָ) (Орахъ Хаимъ 288). Постящійся читаетъ при Шемоне Эсре «Анену». Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ женихъ и невѣста читаютъ при Минхѣ въ день свадьбы Аль-Хетъ (см.).—Въ теченіе первыхъ девяти дней мѣсяца Аба не принято ѣсть мясной пищи и пить вино. Не постящіяся въ историческіе П. или разговляющіяся въ оныя послѣ полудня не ѣдятъ, однако, мясной пищи. А. Д. 9.

Постъ Гедали—см. Постъ.

Поттогъ (Potthoff), **Гейнцъ**—нѣмецкій политехнической дѣятель; род. въ евр. семьѣ въ 1875 г. Крупный фабрикантъ, съ 1901 г. состоитъ главнымъ секретаремъ торгово-промышленнаго союза въ западной Германіи; въ 1903 г. былъ избранъ въ рейхстагъ, гдѣ примкнулъ къ свободомыслящей партіи. Перу П. принадлежитъ нѣсколько работъ по социально-экономическимъ вопросамъ. 6.

Поти—гор. Кутаиск. губ., Сенакск. у. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 115 тысячъ жит., среди нихъ 908 евреевъ; въ томъ числѣ въ П. 7346 жит., изъ нихъ 234 евр. 8.

Потифаръ, פֹּתִיפָר (вѣроятно, сокращено отъ פֹּתִיפָר, см. Потифера; въ Септ. оба имени передаются одинаково: Πετεφρῆ или Πετρεφῆ; по-египетски: P-ede-p-râ—тогъ, кого дать богъ-солнце Ра.)—имя египетскаго чиновника, которому былъ

проданъ въ рабство Іосифъ (см.). Слово פֹּתִיפָר, которымъ въ Быт., 39, 1, обозначается его должность, слѣдуетъ, повидимому, понимать не въ буквальномъ смыслѣ (евнухъ), а въ смыслѣ паредворца (см. Евнухъ, Кастроція; впрочемъ, см. Сота, 136). Точнѣе его должность опредѣляется какъ פֹּתִיפָר מֶלֶךְ, т. е. начальникъ царскихъ тѣлохранителей (послѣдніе называются פֹּתִיפָר, собственно—рѣзники, потому что они рѣзали животныхъ для царскаго стола; см. Rob. Smith, Lectures on the Religion of the Semites, 396). 1.

Потифера, פֹּתִיפָר (см. Потифаръ)—отецъ Асенавъ (см.), жены Іосифа. Библейскій рассказъ дважды называетъ его священникомъ Ова (см. Ова), слѣдовательно, отличаетъ его отъ Потифара, начальника тѣлохранителей (см., однако, Сота, 136). 1.

Потнеръ (Pottner), **Эмилъ**—современный нѣмецкій художникъ. П. считается однимъ изъ лучшихъ современныхъ изобразителей міра пернатыхъ.—Ср. Ost und West, 1911, № 7 (воспроизведены его «Купающіеся утки»). 6.

Потоки—сел. Полтавск. губ., Кременчугск. у. Въ извѣтіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. П., съ окрестностями, открыто съ 1903 г. для водворенія евреевъ. 8.

Потогъ (всемірный), פֹּתוֹג (описанъ въ Быт., 6—9. Крайняя разнузданность нравовъ людей вызвала, по сказанію Библіи, гнѣвъ Господень, Который «раскаялся, что создалъ человека на землѣ», и рѣшилъ истребить весь родъ людской П-омъ. Единственнымъ праведникомъ во всемъ поколѣніи оказался Ной, и его Господь спасъ отъ общей гибели. По указанію свыше, Ной строитъ ковчегъ (см. Ной). «И въ шестисотомъ году жизни Ноевой, во второмъ мѣсяцѣ, въ семнадцатый день мѣсяца, въ этотъ день раскрылись всѣ источники великой бездны и хляби небесныя разверзлись» (Быт., 7, 11). Дождь лилъ сорокъ дней и сорокъ ночей. Въ теченіе пяти мѣсяцевъ все было покрыто водой, и «истребилось всякое существо, которое было на поверхности всей земли; остался только Ной и что было съ нимъ въ ковчегѣ», т. е. его семья и птицы, и животныя, взятыя имъ туда. Ковчегъ остановился на горахъ Ааратскихъ. Ной пробылъ въ ковчегѣ ровно годъ, и когда земля обсохла, онъ вышелъ изъ него и принесъ Богу благодарственную жертву, получивъ торжественное обѣщаніе, что П. никогда впредъ не повторится. Знаменіемъ этого обѣщанія служить радуга, которая является на небѣ послѣ дожда.

Мнѣніе критической школы. Сказанія о П. сохранились также и у другихъ народовъ. Легенды эти были собраны и изданы Richard Andree (Die Flutsagen, ethnographisch betrachtet, Брауншвейгъ, 1891), Hermann Usener (Die Sintflutsagen untersucht, Боннъ, 1899), Францъ фонъ-Шварцомъ (Sintflut und Völkerwanderungen, Штуттгартъ, 1894) и Винтерницомъ (Die Flutsagen des Alterthums und der Naturvölker, въ Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien, XXXI, № 6). По мнѣнію Винтерница, широкое распространеніе этихъ легендъ основано на дѣйствительныхъ наводненіяхъ. Конечно, на томъ основаніи, что многіе народы сохранили эти сказанія, нельзя еще рѣшить, что въ основѣ ихъ лежитъ одно и то же событіе далекаго прошлаго, такъ какъ на ряду съ этими народами существуютъ и другіе, ничего не знающіе о П. Наибольше интереснымъ въ данномъ случаѣ для библейской критики является сказаніе ассирійское, сохранившееся въ клино-

писи. Это было отмѣчено еще Берозомъ и Абиденомъ и приведено у Евсевія въ «Chronicon», I, 19 (изд. Schoene, въ Fragmenta Historiconum Graecorum, II, 50 и сл., IV, 281). Въ 1872 г. Джорджъ Смитъ открылъ текстъ этого сказанія (относительно перевода и изданія его см. Muss-Arnolt, Assyrian and Babylonian Literature, pp. 350, 351, Нью-Йоркъ, 1902). Предокъ Гилгамеша, паря Урука (=Эреха), и любимецъ боговъ Утнапштимъ тимъ съ прозвищемъ Atrachasis («Чрезвычайно умный»=Xisuthros у Бероза), передаетъ Гилгамешу исторію П., отъ котораго спасся только онъ со своею семьей. Боги рѣшили погубить жителей Schurirrak'a П. Во снѣ богъ Ea открываетъ Утнапштиму угрожающую опасность. Последній строитъ, по совѣту бога, судно, въ которомъ спасается вмѣстѣ съ многими животными. Лишь только въ него вошелъ Утнапштимъ, какъ поднялся страшный ураганъ «авибу», свирѣпствовавшій съ такою силой, что сами боги пришли въ ужасъ. Все живое погубило; и только на седьмой день ураганъ стихнулъ, а 12 (двойныхъ) часовъ спустя показалась полоска земли. Судно остановилось у горы Нисиръ; на седьмой день Утнапштимъ выпустилъ голубку, которая вернулась, не найдя пріюта. Не нашла себѣ убѣжища и ласточка, посланная послѣ голубки. И только воронъ, посланный послѣ обѣихъ вышеупомянутыхъ птицъ, не вернулся болѣе на судно. Утнапштимъ высидился съ судна, принесъ жертву богамъ, и та жертва была имъ угодна, ибо, подобно мухамъ, они собрались кругомъ нея; погасъ и гнѣвъ Бела; онъ вошелъ въ судно, благословилъ спасающаго человѣка и его жену и поселилъ ихъ далеко у устья рѣкъ.—Другой отрывокъ, трактующій о П. и открытый Scheil'емъ, относится къ царствованію Аммизадугги, одного изъ послѣднихъ представителей первой династіи царей Вавилона. Повидимому, это сказаніе относится къ 2100 г. до Р. Хр. Этотъ отрывокъ былъ найденъ въ Сиппарѣ, гдѣ, по словамъ Бероза, и былъ потопъ. Повидимому, это—мѣстная версія легенды о П. Интересно отмѣтить индійское сказаніе о П.; оно едва ли оригинальное и арійское по своему происхожденію. Впервые оно упоминается въ Satapatha Brahmana, написанной незадолго до христіанской эры (Weber); вторая версія дана въ Магабгаратъ и дополняется во многомъ первую. Третья версія, болѣе индуская по своему характеру, хотя со многими подозрительными сходными чертами съ семитическими сказаніями, имѣется въ Bhagavata Purana. Последняя написана не раньше 12 в. по Р. Хр., почему и не можетъ претендовать на оригинальность. Характерной чертой первой варіаціи является участіе рыбы, увлотившей Ману о приближеніи П. и спасшей его затѣмъ, приведя его корабль къ сѣвернымъ горамъ. Эта рогатая рыба, олицетворявшая Брамю, сильно напоминаетъ намъ рыбаго бога Вавилоніи, Ea (Оаннестъ Бероза), предупредившаго Утнапштима. Повидимому, подъ еврейскимъ влияніемъ составлено сказаніе о П. въ Авестѣ (Vendidad, 2, 46 и сл.). «Варъ», построенный Гимой (=Yama), богомъ мертвыхъ въ Ведахъ, былъ снабженъ дверью, вѣроятно, и окномъ, подобно ковчегу Ноя; въ немъ спаслись люди и животные. Однако, въ этой версіи Гимъ угрожалъ страшный морозъ, а не вода. Фригійская легенда о П., первоначально оригинальная, была сильно измѣнена подъ влияніемъ библейскаго сказанія въ теченіе 3 и 2 вв. до Р. Хр., когда подъ влияніемъ сказаній іудаизма находился

весь цивилизованный міръ.—Ср.: J. E., s. v. Flood; Enc. Bibl., s. v. Deluge. 1.

II. *въ агадѣ.* Народная фантазія была поражена библейскими сказаніями о П., который въ теченіе послѣднихъ столѣтій еще продолжалъ вдохновлять поэтовъ и художниковъ. Агада сохранила многія традиціи въ слѣдующемъ видѣ. Когда Ною исполнилось 480 лѣтъ, изъ всего благочестиваго потомства Адама оставалось въ живыхъ лишь двое—онъ и Метушелахъ. По Божьему велѣнію они оба стали проповѣдывать покаяніе, и предсказывали всеобщій П. черезъ 120 лѣтъ. Но всѣ предостереженія были напрасны. Люди, надѣясь на свой гигантскій ростъ и сказочную силу, говорили: намъ бояться нечего, мы слишкомъ высоки, чтобы утонуть; къ тому же, мы ногами сумѣемъ затоптать всѣ земные источники (Pirke de r. El., XXII, конецъ). По Талмуду грѣшныя люди задавали Ною вопросы о характерѣ П. «Если это будетъ пламя,—говорили они,—мы воспользуемся животными «alita»; которое тушить огонь. Если же намъ угрожаетъ вода изъ нѣдръ земли, мы всю поверхность земли покроемъ листьями желѣза, если же она станетъ литься сверху, мы ее соберемъ посредствомъ «akov'a» [губка] (Санг., 108a, б). Эти 120 лѣтъ, которыя Господь подарилъ людямъ, объясняются агадой въ томъ смыслѣ, что они дополнили годы Метушелаха. Какъ только послѣдній умеръ и прошло семь дней положеннаго траура, П. смылъ все грѣшное съ поверхности земли. Несмотря на свое благочестіе, Ной самъ не вѣрилъ въ П., и только тогда, когда вода достигла до его колѣнъ, онъ вступилъ въ ковчегъ (Ber. г., XXXII). Какъ только вода поднялась, люди, желая заполнить бездны, стали кидать туда своихъ дѣтей (Танх., Ноахъ, 10). Орудіемъ казни была избрана вода, потому что она при сотвореніи міра первая воспѣла славу Господа; впрочемъ, имѣются и другія объясненія (Midr. Na-Gadol, p. 152; Ber. г., XXXII; Санг., 108). П. произошелъ благодаря переимѣненію двухъ звѣздъ въ созвѣздіи «Kimah» (Midr. Na-Gadol, 156; ср. Бер., 58б, 59а), только Св. Земля была пощажена (Pirke r. El., XXIII) стихіей. Интересно отмѣтить, что талмудисты обратили вниманіе на несоотвѣтствіе между луннымъ и солнечнымъ годомъ въ численіи времени П. по Библіи. [J. E., V. 410—411]. 3.

Потоцкій, графъ—см. Геръ-Цедекъ (Евр. Энцип., IV, 429—430).

Потсдамъ—городъ прусской провинціи Бранденбурга. Великій курфюрстъ Фридрихъ-Вильгельмъ въ 1671 г. развѣшилъ пятидесяти семьямъ, изгнаннымъ изъ Вѣны, поселиться въ его владѣніяхъ. Въ 1730 г. Давидъ Гиршъ получилъ грамоту на учрежденіе фабрики шелковыхъ и бархатныхъ издѣлій въ П. Община изъ десяти семействъ была основана въ 1743 г. Въ 1760 г. былъ приглашенъ раввинъ. Іехиель Михель изъ Польши, который исполнялъ свои обязанности до 1777 г. Въ 1767 г. была освящена первая синагога въ присутствіи прусскихъ принца и принцессы. Извѣстіе о томъ, что синагога построена на средства Фридриха Великаго,—легенда; король выдалъ общинѣ только денежную ссуду на постройку. Разнообразные налоги, къ которымъ была прибавлена въ 1769 году принудительная покупка издѣлій королевской фарфоровой фабрики, и огромный ипотечный долгъ, лежавшій на синагогѣ, довели общину до крайняго разоренія, и только отмѣна закона о принудительной по-

купкъ королевскаго фарфора возстановила финансовое положеніе ея.—И Фридрихъ-Вильгельмъ II, и Фридрихъ-Вильгельмъ III одинаково интересовались дѣлами еврейской общины и выдавали ей субсидіи для ремонта синагоги. Община пожертвовала серебряныя украшенія синагоги на войну 1813 г. Новую организацію община получила въ 1888 г.; новая синагога была освящена въ 1903 г. Изъ выдающихся евреевъ, родившихся въ П., слѣдуетъ упомянуть: гравера Абрагама Абрагамсона; изобрѣтателя гальванопластики Морица Германа фонъ-Якоби; его брата математика Карла-Густава Якова Якоби; поэта, врача, тайнаго совѣтника Целенцигера, и профессоровъ-медиковъ — Юліуса Гиршберга, Мартина Бернгардта и Макса Вольфа. Въ 1905 г. насчитывалось 450 евр. на общее число населенія въ 61000.—Ср. Kaeter, Gesch. der jüdischen Gemeinde zu Potsdam, Потсдамъ, 1903. [Шо J. E., X, 148]. 5.

Потылицъ (Potylicz) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣст. Белзск. воеводства (нынѣ въ Галиціи). Король Стефанъ Баторій пожаловалъ евреямъ въ 1578 г. привилегію, согласно которой они могли жить и вести торговлю въ П. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ П. и его парафіяхъ 687 евреевъ-плательщиковъ поголовной подати.—Ср. Bersohn, *Diplomatyusz Żydów w Polsce*. 5.

Почаевъ-Новый — мѣст. Волинск. губ., Кременецк. у. По ревизіи 1847 г. «Поч. евр. общество» состояло изъ 401 души. По переписи 1897 г. въ П. жит. 1921, среди нихъ 1377 евр. 8.

Почепъ — мѣст. Черниговск. губ., Мглинск. у. По ревизіи 1897 г. жит. 9714, среди нихъ 3172 евр. Имѣется въ П. (1910 г.) частное мужское евр. училище.—Поселокъ при П., въ изытаніе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г., открытъ съ 1903 г. для поселенія евреевъ. 8.

Почетные граждане. Когда въ 1832 г., съ цѣлью «новыми отличіями болѣе привязать городскихъ обывателей къ состоянію ихъ, отъ процвѣтанія коего зависитъ и успѣхъ торговли и промышленности», было образовано сословіе П.-Г., для евреевъ было введено ограниченіе; они могли быть возводимы въ П.-Г. лишь, какъ гласилъ манифестъ, «за *необходимыя* заслуги, или отличные успѣху въ наукахъ, художествахъ, торговлѣ и мануфактурной промышленности особыми Нашими указами». А затѣмъ (1839 г.) послѣдовало повелѣніе, чтобы представленія о возведеніи евреевъ въ П.-Г. «были дѣлаемы съ крайней разборчивостью, и чтобы имъ испрашиваемо было личное и въ особенно важныхъ только случаяхъ, когда они принесли особенную пользу государству, потомственное гражданство» (въ 1843 г. карантины были уравнины съ прочимъ населеніемъ въ отношеніи возведенія въ П.-Г.). Несмотря на эти стѣсненія, уже въ началѣ 40-хъ годовъ званіе П.-Г. носили нѣсколько евреевъ, какъ, напр., дѣятели просвѣщенія—Б. Штернъ въ Одессѣ, Розенталь въ Вильнѣ; въ 1843 г. званіе П.-Г. было пожаловано членамъ комитета, созданнаго для разработкы школьной реформы, падику Менделю Любавичскому и др.—Въ 1844 г., въ цѣляхъ развитія земледѣльческаго труда среди евреевъ, Положеніе о евреяхъ-земледѣльцахъ (§ 79) установило, что евреи, купившіе землю и поселившіе на ней 50 евреевъ (мужскаго пола), получали, по истеченіи трехъ лѣтъ со дня водворенія колонистовъ, званіе личнаго почетнаго гражданина, а поселившіе 100 душъ могли просить о потомственномъ П.-Г.: въ

1847 году условія были измѣнены: для личнаго П.-Г. требовалось поселеніе лишь 25 семействъ, а для потомственнаго—50.—Въ 1859 г. нѣкоторые еврей-купцы I и II гильдіи выступили съ ходатайствомъ о томъ, чтобы на евреевъ было распространено общее правило, въ силу котораго купцы, пробывшіе въ первой гильдіи десять лѣтъ, а во второй—двадцать, удостоиваются званія П.-Г.; при этомъ они указывали, что евреи, имѣющіе ученые степени, уравнины съ прочими въ отношеніи полученія П.-Г. Ссылаясь на то, что уравниеніе евреевъ въ правахъ должно слѣдовать съ извѣстной постепенностью, министр финансовъ Княжевичъ нашелъ просьбу преждевременной (по официальнымъ даннымъ въ 1858 г. насчитывалось купцовъ I гильдіи: не-евреевъ 1221, евреевъ 237; второй гильдіи — не-евреевъ 2528, евреевъ 166). Среди ходатаевъ находился бѣлостокскій кулець Исаакъ Заблудовскій, состоявшій въ первой гильдіи 45 лѣтъ; за него сталъ ходатайствовать принцъ Петръ Ольденбургскій, и тогда Княжевичъ выразилъ готовность пойти на уступку, требуя чтобы для евреевъ былъ установленъ полторный срокъ — для первой гильдіи пятнадцать лѣтъ, а второй—тридцать; въ это время съ ходатайствомъ за Заблудовскаго выступилъ и великій князь Михаилъ Николаевичъ, и тогда Заблудовскій былъ возведенъ въ П.-Г. (1860). Вслѣдъ затѣмъ вопросъ объ уравниеніи евреевъ съ прочими въ правѣ на П.-Г. возбудилъ кievскій генер.-губернаторъ кн. Васильчиковъ, исходившій изъ того соображенія, что это дало бы правительству возможность вліять чрезъ П.-Г. на еврейскую массу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, увеличило бы доходы, такъ какъ евреи записывались бы въ высшія гильдіи; кромѣ того, евреи уравнивали бы такимъ образомъ въ извѣстной степени польскій высшій классъ; впрочемъ, кн. Васильчиковъ желалъ, чтобы до возведенія въ П.-Г. евреи жертвовали извѣстныя суммы на нужды еврейскаго народа. Послѣднее требованіе было отвергнуто, общее же предложеніе принято, и въ 1863 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе: «Еврей-купцы, пробывшіе десять лѣтъ въ первой гильдіи и двадцать лѣтъ во второй, возводятся въ потомственное почетное гражданство на томъ же основаніи, какъ и записанные въ сіи гильдіи купцы прочихъ исповѣданій» (Втор. Полн. Собр. Зак., № 39158). Кромѣ того, слѣдующія категоріи евреевъ получили право ходатайствовать о возведеніи въ личные П.-Г.: 1) окончившіе курсъ въ лицеехъ и гимназіяхъ съ золотой или серебряной медалью до образованія гимназій въ 1864—71 гг.; 2) состоящіе при еврейскихъ казенныхъ училищахъ почетные блюстители, по представленію министерства народнаго просвѣщенія, за выслугу болѣе пятнадцати лѣтъ; 3) содержатели частныхъ еврейскихъ училищъ за управленіе школой не менѣе, чѣмъ въ теченіе пятнадцати лѣтъ; 4) евреи, состоящіе при генер.-губернаторахъ и губернаторахъ, не ранѣе 15-лѣтняго нахождения на службѣ. Согласно разъясненію Сената, П.-Г. не пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства. При разсмотрѣніи этого вопроса въ Высшей Комиссіи (Паленской) предсѣдатель и 6 членовъ высказались за то, чтобы П.-Г. было представлено, съ нѣкоторыми ограниченіями, право повсемѣстнаго жительства.—Ср.: Леванда, Хронологическій сборникъ законовъ о евреяхъ; Мышь, Руководство къ русскимъ законамъ; Рукоп. матеріалы. Ю. Г. 8.

Почтосодержатели въ Россіи. Содержаніе почтовыхъ станцій въ прежнее время, когда желѣзныхъ дорогъ еще не было, составляло у евреевъ одинъ изъ значительныхъ промысловъ. При почт. станціяхъ устраивались обыкновенно постоянные дворы для проѣзжающихъ и шинки. Въ связи съ стремленіемъ правительства отвлечь евреевъ отъ винныхъ промысловъ (см. Аренда въ Россіи, Евр. Энци., III), Положеніе о евреяхъ 1804 г. запретило евреямъ содержать постоянные дворы и вообще проживать внѣ городовъ и мѣстечекъ, но эти мѣры не были приведены въ дѣйствіе. Въ 1823 г. было рѣшено, однако, настоять на ихъ исполненіи въ губерніяхъ Могилевской и Витебской; было воспрещено евреямъ дальнѣйшее содержаніе почтов. станцій и служба на нихъ въ качествѣ повѣренныхъ, приказчиковъ, писарей и ямщиковъ. Казенный интересъ заставилъ, однако, правительство сейчасъ же допустить евреевъ вновь къ участию въ торгахъ на содержаніе почтовыхъ станцій, но при этомъ они не могли жить въ домахъ, гдѣ помѣщаются почтовые станціи, опредѣлять евреевъ въ почтовые смотрители, писари, извозчики; не были въ правѣ принимать въ услуженіе христіанъ, а управленіе арендуемыхъ евреями станцій было предоставлено назначаемымъ отъ почтамта смотрителямъ (Указъ 28 іюля 1826 г.); въ послѣдствіи было дозволено жить въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся почтовые станціи, но въ домахъ, отдѣльных отъ почтового дома. Вскорѣ пришлось отменить и воспрещеніе евреямъ - П. нанимать христіанъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ найма евреями въ почтари и писари христіанъ, смотрители или приказчики были тоже изъ христіанъ, и чтобы не было евреевъ даже среди почтарей и писарей, а если эти должности на почтовыхъ станціяхъ заняты евреями, то христіанъ нанимать нельзя. По соображеніямъ объ охранѣ религіознаго убѣжденія христіанъ отъ вліянія евреевъ въ 1828 г. запрещено опредѣлять крещеныхъ евреевъ на должности почталбоновъ или почтовыхъ служителей въ чертѣ еврейской осѣдлости. Этотъ законъ сохранился до сихъ поръ (прим. къ ст. 97 Устава Почтотораго, по прод. 1906 г.). Запрещеніе содержанія постоянныхъ дворовъ въ деревняхъ отмѣнено для всѣхъ губерній черты осѣдлости, кромѣ Могилевской и Витебской, положеніемъ о евреяхъ 1835 г. (§ 64), а въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ закономъ 27 декабря 1839 г. разрѣшено содержать внѣ городовъ и мѣстечекъ лишь почтовые станціи, но съ обязательствомъ избирать для управленія ими повѣренныхъ изъ христіанъ, если тамъ служатъ христіане. Этотъ законъ имѣетъ силу и въ настоящее время во всей чертѣ еврейской осѣдлости (ст. 786, т. IX, Св. Зак., изд. 1899 г.). Евреямъ-земледѣльцамъ было разрѣшено содержать почтовые станціи въ теченіе первыхъ 25 лѣтъ со дня водворенія въ колоніи на земляхъ своего удѣла, а затѣмъ на всемъ пространствѣ черты еврейской осѣдлости (§ 57, Положенія 1844 г. о евреяхъ-земледѣльцахъ). Въ 1847 г. за евреями признано право содержать почтовые станціи отъ себя и по довѣренности купцовъ безъ платежа гильдейскихъ повинностей, если подрядная сумма не превышаетъ той, на которую по званию своему они могутъ принимать подряды, поставки и откупа. Правила 3 мая 1882 г. создали для евреевъ-П. новыя затрудненія въ виду запрещенія вновь селиться въ деревняхъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начальство вступило въ договоры

съ евреями на содержаніе почтовыхъ станцій въ сельскихъ мѣстностяхъ и послѣ изданія закона 1882 г., въслѣдствіе чего евреи поселились на этихъ станціяхъ. Сенатъ призналъ законнымъ переселеніе П. въ другое село, если туда переведена по распоряженію начальства содержащая имъ почтовая станція, съ правомъ проживанія тамъ по срокъ договора (Опред. 5 іюня 1896 г. и 27 сентября 1900 г.). Сенатъ допускалъ также временное пребываніе евреевъ въ качествѣ П. и приказчиковъ на сельскихъ почтовыхъ станціяхъ, но безъ семействъ (Опред. 27 февраля 1896 г. и 9 января 1891 г.). Въ послѣдствіи, однако, Сенатъ разъяснилъ, что заключеніе евреямъ договора на содержаніе почтовой станціи не создаетъ для него права жительства въ сельской мѣстности (Указъ 17 января 1908 г.). *Гр. В. 8.*

Поэзія: библейскій періодъ (786—798); по-библейскій періодъ (798—801); эпоха гааковъ и средніе вѣка (801—806); возрожденіе евр. поэзіи (806—810); поэзія на разг.-евр. языкѣ (810).

Поэзія у древнихъ евреевъ, библейскій періодъ.— Пѣсни древнихъ евреевъ имѣли свои метрическія формы и сопровождались аккомпанементомъ инструментальной музыки; но у насъ нѣтъ достаточныхъ свѣдѣній о древней евр. музыкѣ (см.), а потому мы не обладаемъ точнымъ знаніемъ еврейской версификаціи, и одинъ наслѣдственнел видить стихи и строфы тамъ, гдѣ другой простую прозу. Кромѣ того, въ нашемъ распоряженіи имѣется только незначительная часть изъ всей древней народной поэзіи; остальное исчезло: изъ пѣсенъ обрядовыхъ, семейныхъ, бытовыхъ уцѣлѣло такъ мало, что мы не можемъ составить себѣ о нихъ опредѣленнаго представленія. Что касается уцѣлѣвшихъ произведеній, то мы только на основаніи догадокъ можемъ опредѣлить время ихъ появленія, и еще въ большинствѣ затрудненіи мы находимся относительно именъ ихъ авторовъ.

Поэтическія произведенія въ прозѣ.—Прозаическая форма поэтич. произведенія не чужда Библии, но границы ея трудно очертить. Если считать всякій вымыселъ П., тогда въ эту категорію надо включить разсказъ женщины изъ Текои (II Сам., 14, 5—7) и еще съ большимъ правомъ исторію, разсказанную пророкомъ Натаномъ (II Сам., 12, 1—4). Но въ обоихъ этихъ разсказахъ мы имѣемъ простые риторическіе приемы, ихъ употребленіе для прямого подтвержденія дѣйствительныхъ событій явно выступаетъ съ перваго же момента. Иной характеръ носитъ басня Іотама (Суд., 9, 8 и сл.); послѣдній разсказываетъ жителямъ Си-хема басню для того, чтобы сдѣлать имъ ясное мыслѣ, которую онъ хотѣлъ доказать. Книги Іоны, Руои, Эсаира, разсказъ въ Даніилѣ (Дан., 1—6) разсматриваются критической школой какъ повѣсти; изъ не-каноническихъ сочиненій они относятся къ повѣстямъ книги Юдиои, Тобія и обѣ книги Маккавеевъ. С. А. Briggs называетъ эти книги «вымыслами въ прозаической формѣ». Но если считать содержаніе этихъ сочиненій историческимъ, то мы теряемъ право причислять ихъ къ категоріи П.

Поэтическія произведенія въ стихахъ. Витніе признаки.—Что древніе евреи придавали художественнымъ произведеніямъ поэтическія формы, можетъ быть доказано данными изъ Библии. Специальныя выраженія употреблялись для означенія поэтич. понятий: поэтъ, שִׁירָה, равные виды поэзіи, שִׁירָה, שִׁירָה, שִׁירָה и т. д. Эти термины предлагались къ поэтическимъ произведеніямъ, какъ видно изъ заглавій и введеній ко многимъ библейскимъ отрывкамъ, какъ, напр., Исх.,

15, 1; Суд., 5, 1; Числ., 21, 17. Нѣкоторые отрывки Библии читались подъ аккомпанементъ музыки, а иногда сопровождались танцами, какъ, напр., Исх., 15, 20; I Сам., 18, 6; ср. также многія заглавія Псалмовъ. Сюда можно причислить и акростихъ, таковы Псалмы, 111 и 112, въ которыхъ каждая строка начинается съ новой буквы, и Псалмы, 25, 34, 145; Притчи, 31, 10—31, гдѣ новой буквой начинается стихъ. Исх., 15, Второзак., 32, Судьб., 5, II Сам., 22, раздѣлены въ позднѣйшей талмудической литературѣ на стопы, по той причинѣ, что въ заглавіяхъ эти отрывки названы пѣснями (Шаб., 103б; Соферимъ, XII; ср. Strack, Prolegomena Crit. in Vet. Test. Hebr., p. 80).

Отличительныя черты поэтической формы;
 а) *Стопа.* Метрическая система до сихъ поръ слабо изслѣдована. Лишь два факта слѣдуетъ считать несомнѣнно установленными. Первый изъ нихъ— существованіе стопы, *תַּבְּעָה*, внѣшне обозначенной въ Пс. 111 и 112, затѣмъ въ нѣкоторыхъ манускриптахъ, и въ недавно найденныхъ фрагментахъ Бенъ-Сира. Въ поэтическомъ стихотворномъ произведеніи при непрерывномъ теченіи рѣчи ощущаются краткія группы словъ, съ извѣстнымъ самостоятельнымъ содержаніемъ. Длина каждой такой группы опредѣляется самой природой: для ихъ произношенія достаточно одного дыхательнаго акта. Такія группы (стопы) легко отдѣляются одна отъ другой съ явственною для слуха ясностью во всѣхъ поэтическихъ частяхъ Библии, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что не логика рѣчи, а преднамѣренная цѣль автора дала теченію рѣчи такое построеніе. Конецъ стопы обыкновенно совпадаетъ съ перерывомъ въ мысли, и акцентуація нашихъ текстовъ рѣдко ошибается въ этомъ отношеніи. Позднѣе, съ развитіемъ поэтическаго языка, эти самостоятельныя группы словъ становятся лишними, и метрика основывается на другихъ принципахъ. Въ новѣйшей свропейской поэзіи форму, подобную библейской, можно видѣть во многіхъ стихотвореніяхъ Гёте: «Prometheus», «Grenzen der Menschheit», «Der Gesang der Geister über den Wassern».

б) *Стихъ.* Второй, несомнѣнно установленный фактъ—это присутствіе слѣдующей высшей поэтической единицы—стиха. Въ большинствѣ случаевъ стихъ образуется въ еврейской П. изъ двухъ стопъ. Существованіе этой единицы удостоительно традиціей. Знакъ для конца стиха—двоеточіе, *פְּסֵק*, является, несомнѣнно, однимъ изъ самыхъ раннихъ прибавленій къ древнему тексту, состоящему изъ однѣхъ согласныхъ буквъ, и этотъ знакъ переданъ дальнѣйшими поколѣніямъ вмѣстѣ съ текстомъ, гдѣ еще отсутствуютъ гласныя буквы, гласныя знаки и диакритическія точки. О томъ, что существовалъ текстъ, раздѣленный посредствомъ *פְּסֵק*, свидѣтельствуетъ Мишна (Мегилла, IV, 4). Правда, этотъ знакъ встрѣчается и въ прозаическихъ текстахъ, но въ поэтическихъ отрывкахъ почти всегда послѣ нѣсколькихъ стопъ.

в) *Параллелизмъ членовъ.* Посредствующая роль стопъ для образованія стиха не была извѣстна изслѣдователямъ библейскаго языка до конца 18 в. Первый обратилъ вниманіе на это свойство поэтическаго языка епископъ Lowth въ своей знаменитой книгѣ «De sacra poesi Hebraeorum», появившейся въ 1753 г.: «Poetica sententiarum compositio maximam partem constat in aequalitate ac similitudine quodam sive parallelismo membrorum cuiusque periodi, ita ut in duobus plerumque membris res rebus, verbis verba, quasi de-

mensa et paria respondeant» («Особенностью поэтической рѣчи является нѣкоторая равнодѣльность и подобіе частей каждаго періода, параллелизмъ его членовъ, такъ что существуетъ большею частью соотвѣтствіе между содержаніемъ одного и другого, выраженіемъ одного и другого»). Отсюда и взятъ терминъ *parallelismus membrorum*, ставшій общепринятымъ. Въ параллелизмѣ членовъ мы имѣемъ дѣло не съ формальнымъ орудіемъ, какъ рима, ассонансъ, аллитерація (см.), правильно размѣренный стихъ, но съ соединеніемъ по смыслу, съ ритмомъ мыслей; только въ параллелизмѣ мысль получаетъ свое полное выраженіе, причемъ Лоутъ различаетъ три рода параллелизма: синонимическій, антитетический и синтетическій. Болѣе глубоко было понято это явленіе, когда замѣчено было, что оно имѣетъ мѣсто въ II. древнихъ вавилонянъ и ассиріянъ, и въ менѣ развитой формѣ у древнихъ египтянъ. Шрадеръ (Jahrbücher für prot. Theologie, I, 1875, p. 121) полагаетъ, что евреи позаимствовали эту форму въ Месопотаміи, съ чѣмъ согласенъ и Briggs (I. c., p. 368). Возможно, что эта форма является общимъ наслѣдіемъ обширной группы народовъ (Max Müller, Die Liebespoesie der alten Aegypten, 1899, p. 10, прим. 1). Весьма ошибочно видѣть, подобно Адальберту Мерксу, въ параллелизмѣ только риторическое явленіе и не считать съ нимъ при метрическихъ изслѣдованіяхъ. Лучшимъ доводомъ въ пользу метрическаго характера параллелизма членовъ является то обстоятельство, что въ продолженіе почти двухъ тысячъ лѣтъ люди, по чутью, признавали Псалмы и другія поэтическія части Библии стихотворными произведеніями, не имѣя рѣшительно никакого представленія о тѣхъ средствахъ, благодаря которымъ они стали таковыми. Счастливая случайность соединила это внѣшнее средство (размѣръ) съ содержаніемъ, и благодаря этому совпаденію сохранился черезъ рядъ вѣковъ и размѣръ, несмотря на то, что до настоящаго времени изученіе его представляетъ много трудностей (ср. Sievers, Metr. Untersuchungen, 1901).

д) *Метръ, кина и другіе виды стиха.* Изъ сказаннаго до сихъ поръ очевидно, что длина стопы представляетъ весьма важный признакъ. Стопы должны имѣть извѣстное однородное отношеніе одна къ другой для того, чтобы дать впечатлѣніе ритмической единицы. Убѣдительнымъ доводомъ въ пользу того, что еврейскій поэтъ сознательно размѣрялъ длину стопы, служить то обстоятельство, что для одного спеціальнаго случая въ народной жизни онъ пользовался всегда одной и той же длинной стопы. Это мы видимъ въ такъ назыв. «кина» *קִינָה*, еврейскомъ плачѣ по покойникѣ, пѣснѣ, которую плакальщицы, *מְשִׁירֹת* (Иерем., 9, 16), пѣли на похоронахъ. Эти пѣсни всегда составлялись изъ двухъ членовъ, въ которыхъ длина перваго относится къ длинѣ втораго, какъ 3 : 2. Получается впечатлѣніе, будто второй членъ медленно уходитъ и исчезаетъ, и ритмъ приобретаетъ специфическій тонъ. Эти стихи рѣзко отличаются отъ другихъ, въ которыхъ одинаковая длина частей въ стихѣ является общимъ правиломъ. Если въ настоящее время этотъ же «кина»-стихъ слышится въ арабской колыбельной пѣснѣ, какъ сообщаетъ Snouck-Hurgronje, то нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что тутъ мы имѣемъ дѣло съ мелодіей, сохранившейся съ отдаленныхъ временъ, когда «кина» была по преимуществу стихотворнымъ размѣромъ пѣсни женщинъ. Но, когда такимъ образомъ

доказано, что въ одномъ частномъ случаѣ еврейскій поэтъ сознательно опредѣлялъ длину стопы и стиха, мы должны заключить, что и во всѣхъ другихъ стихахъ поэты сознательно относились къ размѣру своихъ стиховъ. Дѣйствительно, во многихъ поэтическихъ произведеніяхъ отдѣльныя стопы имѣютъ длину такую же, какъ въ первомъ членѣ стиха «кина»; между прочимъ, такой размѣръ преобладаетъ въ книгѣ Іова. Въ другихъ мѣстахъ мы видимъ болѣе длинную стопу, какъ, напр., двойную сравнительно съ первой стопой въ «кина». Хотя нельзя отрицать фактовъ, только что приведенныхъ, однако, для насъ остается еще до сихъ поръ нерѣшеннымъ вопросъ, какова была та единица, которой поэтъ мѣрилъ длину своихъ стопъ. Въ теченіе послѣднихъ столѣтій ученые много разъ возвращались къ попыткамъ отыскать метрическую систему еврейской поэзіи. Теоріи, предложенныя для составленія этой системы, исчерпали всѣ наличныя возможности, и, тѣмъ не менѣе, всѣ эти теоріи стоятъ донинѣ непримиренныя. Одни считали основной единицей слогъ, другіе — слово. Нѣкоторые довольствовались традиціонной вокализацией и кантилляцией и объясняли метрику стиха, исходя изъ масоретскаго текста; другіе, наконецъ, считали позволительнымъ произвольное обращеніе съ текстомъ: ударенія переставлялись, вокализация мѣнялась, и предлагались всевозможныя перемѣны въ согласныхъ буквахъ. Мы ограничимся краткимъ изложеніемъ важнѣйшихъ теорій. Лей (*Grundzüge des Rhythmus, des Vers- und Strophenbaues in der hebräischen Poesie*), Негелеръ, Briggs, Думъ, Bertholet, Гункель предлагаютъ теорію тоническаго стихосложенія, основаннаго на правильномъ чередованіи неударяемыхъ и ударяемыхъ слоговъ и словъ. Каждое слово, сильнѣе всего выражающее данную идею, имѣетъ свой ударяемый слогъ; нѣкоторые слова могутъ имѣть болѣе одного ударенія. Каждый ударяемый слогъ образуетъ вмѣстѣ съ предшествующими неударяемыми слогами и послѣдующими падающими слогами одинъ метръ. Характеръ стиха опредѣляется числомъ такихъ метровъ; стихъ можетъ быть въ 5, 6, 8, 10 и болѣе стопъ, въ зависимости отъ цезуры, которая можетъ имѣть разное положеніе. Единицей для Лей является стихъ, образованный параллельными членами. Цезуры служатъ для раздѣленія этихъ членовъ. Благодаря такому построенію можно соединить въ одномъ стихѣ стопы совершенно различной длины. Лей принимаетъ традиціонную вокализацию и кантилляцію, но допускаетъ много измѣненій въ текстѣ. William Jones (*Poeseos asiaticae commentarii*, II, Лондонъ, 1774) пытался доказать, что евр. П. свойственно стопное или квантитативное стихосложеніе, т. е. слоги каждой стопы регулируются въ стихахъ сообразно ихъ количеству — долготѣ или краткости. Его попытка не имѣла успѣха, и ему приходилось для этого совершенно произвольно мѣнять традиціонную акцентуацию. — Густавъ Биккель, А. Меркль и Гитманъ примѣняютъ къ Библии сирійскій метръ, считая ударяемымъ предпоследній слогъ, какъ въ сирійскомъ стихѣ; поэтому имъ часто приходится мѣнять вокализацию. Биккель считаетъ слоги въ каждой стопѣ и съ равномерной правильностью отмѣчаетъ повышенія и пониженія; всѣ стопы съ четнымъ числомъ слоговъ являются трохеями, съ нечетнымъ — ямбами.

Биккель съ чрезвычайной аккуратностью проводитъ свою систему и для достиженія своей цѣли предлагаетъ множество измѣненій по отношенію къ согласнымъ буквамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ его произвольныя перемѣны въ вокализацию оказываются недостаточными. Губертъ Гриммъ (*Mètres et Strophes*, 1901; *Psalmenproblemen*, 1902) основываетъ свою систему на новой теоріи ударенія и гласнаго звука, причѣмъ гласнымъ звукамъ придаетъ такое значеніе, какое они не имѣютъ ни въ одной другой теоріи. Онъ сохраняетъ традиціонную акцентуацию, но даетъ ей другое толкованіе. Его метрическая система одновременно и количественная и тоническая. Каждому слогу и части слога онъ приписываетъ опредѣленное количество; для этого онъ придумалъ довольно остроумную систему «*mogae*» (отъ латинск. слова *moa* — означаетъ промежутокъ времени); каждый слогъ имѣетъ опредѣленное число такихъ «*mogae*». Каждый конечный ударяемый слогъ онъ считаетъ повышеніемъ; считать ли другіе слоги повышеніями или нѣтъ, зависитъ отъ количества «*mogae*» въ нихъ. Подобно Лейю, онъ очень остороженъ съ измѣненіями въ текстѣ. Системы Гримма держится и Нивардъ Шлегель (*Ecclesiasticus*, 1901, XXI). — Всѣ эти системы обработаны весьма тщательно и по взглядамъ ихъ авторовъ не оставляютъ ни одного не разъясненнаго пункта. Двѣ болѣе обработанныя системы Лей и Биккеля нашли много приверженцевъ, послѣдняя еще слишкомъ нова. Но въ большинствѣ случаевъ послѣдователи той или другой системы принимаютъ лишь основныя принципы, но не всю совокупность системы. Причины, почему столь диаметрально противоположныя системы могутъ держаться, причѣмъ каждая претендуетъ на безошибочность, заключается въ неблагоприятныхъ условіяхъ, съ которыми приходится встрѣчаться въ этой области. Во-первыхъ, мы имѣемъ дѣло съ текстомъ, который въ первоначальномъ своемъ видѣ не имѣлъ гласныхъ, и произношеніе котораго обозначено пунктуацией и диакритическими точками значительно позже. Всякому позволительно сомнѣваться въ правильности признанной вокализации и акцентуации, и отсюда являются у авторовъ попытки измѣнить ее въ угоду своей метрической системѣ; причѣмъ нѣтъ данныхъ для доказательства ея ошибочности. Во-вторыхъ, у насъ нѣтъ свѣдѣній о музыкѣ древнихъ евреевъ. Между тѣмъ, въ старину музыка всегда сопровождала П.; пѣсня не существовала отдѣльно отъ мелодіи, которая для насъ погибла безвозвратно. При такихъ условіяхъ открывается широкое поле для субъективности, гдѣ можетъ смѣло работать воображеніе и остроуміе. Мы поэтому не можемъ принять ту или другую теорію и ограничимся указаніемъ на нѣкоторые пункты, достойные вниманія. 1) Въ отношеніи масштаба для длины стопы наиболѣе вѣроятной является теорія Лейя, гдѣ ведется счетъ повышеніямъ и не обращается вниманіе на пониженія. Въ пользу этой теоріи прежде всего говоритъ употребленіе безгласнаго письма, которое очень туго съ теченіемъ времени приняло нѣсколько гласныхъ буквъ. Правильное измѣненіе стиха по слогамъ, если бы оно существовало, не могло бы не вліять на соответственное измѣненіе характера письма. Далѣе, стопы въ древне-еврейскомъ языкѣ почти безъ исключенія отдѣляются одна отъ другой по смыслу. Тамъ, гдѣ существуетъ точная метрическая система стихосложенія, отдѣленіе стопъ

по смыслу становится лишним, и мысль свободно переходит изъ одной стопы въ другую, какъ, наприм., классической гекзаметръ и современный рифмованный стихъ. 2) Что же касается ударяемыхъ и неударяемыхъ словъ, то тутъ рѣшающее значеніе имѣли живого языка и музыка, такъ что было бы очень трудно дать точныя правила въ этой области. Два члена одного и того же стиха, съ перваго взгляда весьма неравные, могутъ быть равноцѣнными съ ритмической точки зрѣнія.— 3) Мы не можемъ утверждать, что существуетъ однообразіе въ размѣрѣ стиха въ одномъ и томъ же поэтическомъ произведеніи. Возможно, что считалось вполне законнымъ поставить стопу съ 4-мя повышеніями рядомъ со стопой съ 3-мя повышеніями.— 4) Въ древнихъ поэтическихъ произведеніяхъ господствовала большая свобода, чѣмъ въ позднѣйшихъ. Правильный параллелизмъ, точный счетъ повышеній въ стихахъ, идентично построенныхъ—все это характеризуетъ позднѣйшія стихотворенія. Всѣ пробѣлы въ древнемъ стихѣ дополнялись музыкой, которая всегда сопровождала П. въ древнія времена.— 5) Чѣмъ рѣзче выступаютъ черты какого-либо стихотворнаго размѣра, напр., въ «книгѣ», тѣмъ съ болѣею доверіемъ мы можемъ относиться къ чистотѣ его текста. Во всякомъ случаѣ, въ текстуальной критикѣ мы не должны слишкомъ много полагаться на метрическіе доводы и не увлекаться исправленіями, основанными на одной метрикѣ.— 6) Наконецъ, надо всегда помнить, что художественныя качества даннаго поэтическаго произведенія обезпечиваются въ болѣеиствѣ случаевъ параллелизмомъ членовъ, и правильность метра не вездѣ выдержана; поэтому не надо придавать слишкомъ большого значенія метрической правильности.

е) *Строфы*. Какъ высшая ритмическая единица въ П., строфа не могла имѣть частаго примѣненія въ библейской П. Какъ части, дѣлящія данное стихотвореніе по содержанію, строфы не нужны были въ библейской П., гдѣ эта функция спеціально выполнялась параллелизмами; параллельные стихи образуютъ строфу изъ соединенія меньшихъ единицъ, отдѣльныхъ членовъ параллели. Повторяющіеся стихи или рефрены встрѣчаются въ нѣкоторыхъ псалмахъ и свидѣтельствуютъ о томъ, что форма строфы была знакома и библейской П., но употреблялась она въ общемъ рѣдко. Миллеръ, Биккель и др. построили особую теорію строфъ въ библейской П., но ихъ предположенія отличаются еще болѣею искусственностью, чѣмъ теорія о метрикѣ.

ф) *Второстепенные признаки поэтической формы*.

1) *Риема* въ библейской П. встрѣчается спордически, какъ у Шекспира. Нѣтъ ни одной поэмы въ Библии съ конечной риемой на каждой строкѣ. Беллерманъ (Versuch über die Metrik der Hebräer, 1813, стр. 210) намекаетъ на одно исключеніе, имѣя, вѣроятно, въ виду Пс., 136: здѣсь риема заключается въ частомъ повтореніи слова *chasdo*. Иллюстраціями риемы могутъ служить Іовъ, 10, 9—18 и пс. 6, хотя и здѣсь риема не вполне выражена. 2) Особый родъ ритма получается при частомъ употребленіи *анадиплосиса*, т.-е. такого способа рѣчи, при которомъ фраза или слово на концѣ одного стиха повторяется въ началѣ слѣдующаго; напр., въ слѣдующемъ отрывкѣ изъ Судей, 5, 23: «Они не пришли на помощь Господу, на помощь Господу противъ сильныхъ», или въ псалмахъ, 121, 1—2: «Откуда

придетъ моя помощь? Придетъ моя помощь отъ Господа». Много подобныхъ примѣровъ можно найти въ Пс. 120—134.— 3) *Акростихъ*. Безусловно доказано присутствіе этой формы въ др.-вавилонской П. Не чужды ему самаританская, сирійская и арабская литературы. Въ библ. П. акростихъ встрѣчается въ пс., 9, 10, 25, 34, 37, 111—112, 119, 145; въ Притчахъ Соломоновыхъ, 21, 10—31; въ Пс. Іеремія (см.), 1—4, и въ Бенъ-Сирѣ, LI, 13—29.— 4) *Ассонансъ и парономазія* играютъ большую и несомнѣнно сознательную роль въ Библии, но это скорѣе риторическія, чѣмъ поэтическія средства. Объ этихъ явленіяхъ см. J. M. Casanowicz, Paronomasia in the Old Test., Бостонъ, 1894.

Содержаніе библейской П. Различныя виды П. Еврейской литературы, по мнѣнію многихъ ученыхъ, чужда драма. Эту черту она раздѣляетъ вмѣстѣ съ прочими семитскими литературами, въ то время какъ у индо-германскихъ народовъ драма трижды вполне самостоятельно выросла пыльнымъ цвѣтомъ, а именно: у индусовъ, грековъ и германцевъ. Нѣкоторые видятъ драму въ Писнѣ Писней и Іовѣ. Совершенно невозможно согласиться съ этимъ мнѣніемъ относительно первой книги, представляющей скорѣе сборникъ лирическихъ пѣсенъ на тему о любви. Что касается второй книги, то въ главахъ 3—41 она, правда, расположена въ формѣ діалога, но все дѣйствіе—основной элементъ драмы—представлено въ формѣ разказа въ прологѣ и эпилогѣ. Нельзя, однако, совершенно отрицать присутствіе драматическихъ элементовъ во многихъ страницахъ Библии, включая и книгу Іова. «Драматическій элементъ силенъ въ еврейской поэзіи»,—говоритъ Briggs, но драматическая литературная форма отсутствуетъ [ср. ст. І. Галени въ Festschrift-Harkavy, שְׁרָא בְּרַבִּי אֵילִיעֶזֶר בֶּרֶכְיָהוּ, 1—16, гдѣ опровергается эта теорія]. Можно далѣе сомнѣваться въ присутствіи зноса въ еврейской П. Библия заключаетъ очень мало историческихъ поэмъ. «Пѣсня Деборы» въ Суд., 5, скорѣе лирическое, чѣмъ эпическое произведеніе. Пс. 105—107 представляютъ изложеніе въ стихахъ древней народной исторіи для литургическихъ цѣлей. Позднѣйшія поэтическія произведенія—Руоъ, Іона, Эсфиръ, Данииль 1—6—написаны прозой. Особенно характерны въ этомъ отношеніи прологъ и эпилогъ въ книгѣ Іова, представляющие собой разказъ о событіяхъ. Несомнѣнно, что эти части написаны народнымъ языкомъ, но языкъ здѣсь прозаическій, хотя и очень возвышенный. Только одинъ изъ основныхъ видовъ П., наиболѣе ранній и простой, господствуетъ въ библейской П., именно лирика. Значительнаго развитія достигла также одна ея разновидность—гномическая или философская лирика.

Характеристика библейской П. Здѣсь мы дадимъ только краткій очеркъ библейской П. (Наиболѣе значительныя поэтическія произведенія разобраны въ отдѣльныхъ статьяхъ въ настоящей «Еврейской Энциклопедіи»). Подробнѣе мы остановимся: на *народной П.*, являющейся у всѣхъ народовъ наиболѣе древней формой П. По существу П. древнѣе прозы: всѣ древнѣйшія изреченія разныхъ народовъ облечены въ поэтическую форму. Всякое слово, предназначенное для общественной цѣли, имѣетъ поэтическую форму выраженія. Сюда, конечно, относится все, что касается религіи, а такъ какъ въ старину все свѣтское носило на себѣ печать религіи, то П. у древняго Израиля стала про-

считать раньше, чем где бы то ни было. Мы имеем пѣлюю коллекцію семейныхъ пѣсней, которая помѣщена въ канонъ священныхъ книгъ, — это «Пѣсня Пѣсней», которая носитъ на себѣ столь яркіе слѣды ранняго народнаго творчества. Пророкъ Исаія подражаетъ народной свадебной пѣснѣ въ началѣ своей притчи о виноградникѣ (5, 1 и слѣд.). Траурныя и похоронныя пѣсни Библии относятся къ болѣе позднему періоду, приурочены къ историческимъ событіямъ; ихъ составляли и исполняли преимущественно женщины (חַיִּלָּה, חַיִּלָּה, Иеремія, 9, 16); онѣ составляли коллекціи плачевныхъ пѣсней и передавали ихъ дальнѣйшимъ поколѣніямъ плакальщицъ (ib., 19). На свадьбахъ же, повидимому, пѣсни распѣвались юношами и дѣвушками. Отъ официального плача мы должны отличить частные случаи, когда другъ писалъ похвальное слово въ честь покойника, какъ, напр., красивая алегія Давида на смерть Саула и Ионатана (II Сам., 1, 17) и Плачъ Абнера (II Сам., 3, 33), отъ котораго сохранилось лишь нѣсколько стиховъ.—*Пѣсни бытовья.* Въ Библии сохранилось множество примѣровъ, доказывающихъ, что трудовая жизнь израильскаго земледѣльца и пастуха сопровождалась пѣсней. Отъ отдаленнѣйшихъ временъ сохранилась Пѣсня о Колодцѣ (Чис., 21, 17); Исаія сохранилъ нѣсколько словъ изъ пѣсни, посвященной сбору винограда (65, 8). У него же находимъ намекъ на существованіе народной пѣсни, выражающей веселіе по случаю урожая (9, 3); воспоминаніе о праздникѣ стрижки овецъ имѣемъ въ I Сам., 25, 4; II Сам., 13, 23). Пиршества (חַגְגָּה, греч. συμπόσιον) не обходились безъ музыки и пѣсней, о застольной пѣснѣ имѣются упоминанія у Амоса, 6, 5, и II Сам., 19, 35; къ этой же категоріи относятся пѣсня псаломщика въ пс. 69, 12; характерна пѣсня забытой блудницы въ Ис., 23, 16. Существовалъ специальный классъ пѣвцовъ, услугами которыхъ пользовались на пирѣхъ; въ Числ., 21, 27, они названы מְזַמְּרִים; подъ этимъ словомъ подразумѣваются странствующие пѣвцы на подобіе тѣхъ, какіе были въ древней Греціи и Германіи. При царскомъ дворѣ «пѣвцы и пѣвицы» составляли часть обычной придворной свиты (II Сам., 19, 36). Здѣсь умѣстно также отмѣтить пѣсно-загадку Самсона въ Суд. 14, 14, вмѣстѣ съ ея разгадкой и отвѣтомъ Самсона. Такія остроты и шутки пользовались популярностью на народныхъ пирѣхъ и собраніяхъ. У народа были, конечно, также свои поговорки и пословицы; собраніе послѣднихъ въ книгѣ Притчей относится къ болѣе позднему времени, но матеріалъ для нихъ взятъ изъ временъ отдаленныхъ.—*Религиозныя пѣсни.* Сохранились очень древнія пѣсни, относящіяся къ первобытному культу. Таковы, «Благословеніе Аарона» (Числ. 6, 24—26); формулы, произнесшіяся при установленіи и снманіи ковчега Завета (Чис., 10, 35); слова Соломона при освященіи храма (I Царствъ, 8, 12), которыя дополнены въ Септуагинтѣ (8, 53). Мы не знаемъ пѣсней, употреблявшихся при жертвоприношеніяхъ и богослуженіяхъ въ отдаленнѣйшія времена; относящаяся сюда пѣсни принадлежатъ ко времени послѣ разрушенія храма. Но какъ несомнѣнно то, что всякое религиозное торжество было праздникомъ веселія и жизнерадостности (Второзак., 12, 7, 12, 18), такъ съ достовѣрностью мы должны заключить, что въ самыя раннія времена музыка и II. имѣли мѣсто при всякихъ религиозныхъ тор-

жествахъ.—*Пѣсни національныя,* въ которыхъ народъ превозноситъ свои собственыя качества и свое превосходство надъ другими народами, были весьма распространены среди евреевъ такъ же, какъ среди родственныхъ имъ арабовъ. Первая библейская пѣсня этой категоріи—слова Ноя (Быт., 9, 25—27), гдѣ подчеркивается превосходство прародителя Израиля, Шема, שֵׁם, надъ богатыми финикиянами, הַבְּ, и рабскими хананеями, עַם. Пророчество Вилеама общааетъ блестящую будущность Израилю, въ противоположность Моаву и другимъ народамъ. Ярче выступаетъ національное самосознаніе въ благословеніи Якова (Быт., 49) и въ благословеніи Моисея (Второзак., 33): Яковъ—тѣлесный, а Моисей—духовный отецъ еврейскаго народа, и вторая пѣсня предполагаетъ существованіе первой. Исторической народной пѣсней является пѣсня Деборы (Суд., 5). Въ ней прежде всего восхваляется Дебора, призывающая къ битвѣ; затѣмъ военачальникъ Баракъ; далѣе перечисляются племена, появившіяся на поле битвы, и порицаются отсутствующія; отмѣчается мужество племени Зебулувъ и Нафтали, посылаются проклятія городу Мерозъ; восторженная хвала воздается кенитянкѣ Яель за проявленный ею героизмъ. Изъ другихъ народныхъ воинственныхъ пѣсней уцѣлѣли только отрывки: Числа, 21, 14, 27—30; Иос. 10, 12, и пѣсня о переходѣ черезъ Чермное море (Исх., 15, 21), или пѣсня въ честь побѣды Саула и Давида надъ филистимлянами (I Сам., 18, 6). Триумфальная пѣсня Давида въ II Сам., 22, переложена въ пс. 18. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ указанныхъ двухъ пѣсняхъ изъ Исх., 15, 21, и I Сам., 18, 6, возвращающихся воиновъ встрѣчаютъ съ пѣснями женщины; тотъ же обычай указывается въ разсказѣ Ифтаха (Суд., 11, 34). Цитата въ Числ., 21, 14, согласно сдѣланному тутъ же замѣчанію, заимствована изъ 'חַמְצוּתָא דְּבַר, книги Войны Господа. Такимъ образомъ, предъ древнимъ историкомъ лежала въ качествѣ источника книга, заключавшая въ себѣ воинственныя пѣсни народа,—книга, для насъ утерянная. Въ Иос., 10, 13, мы читаемъ о другой утерянной книгѣ, כְּתוּבֵי הַיְּמִינִים, Книгѣ Справедливости, откуда цитируются стихи 12—13. Септуагинта (гдѣ ἐν βιβλίῳ τῆς ὁδοῦ), повидимому, читала כְּתוּבֵי הַיְּמִינִים, изъ этой же книги, вѣроятно, цитированы плачъ Давида надъ Сауломъ и Ионатаномъ и слова Соломона при освященіи храма. Вторая утерянная книга заключала, такимъ образомъ, не только воинственныя, но и другія пѣсни, и отнесется также ко временамъ отдаленнымъ.

II. пророческая. Почти вся пророческая литература должна быть отнесена къ области II. Пророческія произведенія, если не пѣлись, то и не декламировались на подобіе рѣчи Демосоена; они произносились съ возвышеннымъ чувствомъ, экстазомъ. Вѣроятно, что מְזַמְּרִים соответствуетъ прежде всего экстатическому произношенію Псалма—когда экстазъ (חַיִּלָּה חַיִּלָּה, Ис., 8, 11) проходилъ, но не исчезало еще восторженное настроеніе духа; этотъ говоръ передавался въ поэтической формѣ. Поэтому раннія пророчества, какъ, напр., Быт., 25, 23, рѣчи Вилеама, Числа, 23 и др.—имѣютъ поэтическую форму; музыкантъ, который вызывалъ энтузіазмъ въ Элишѣ, аккомпанировалъ ему, вѣроятно, и въ его пророчествахъ. Религія была матерью всѣхъ искусствъ, и обращеніе древнихъ поэтовъ къ Богу, какъ къ дѣйствительному источнику ихъ вдохновенія, не было одной только образной формою рѣчи. Что проро-

чества не рѣчи, а пѣсни, видно изъ ихъ краткости и изъ ихъ раздѣленія на различныя строфы. Чаще всего встрѣчаются строфы изъ четырехъ стиховъ; встрѣчаются и другія формы. Позднѣйшіе пророки имѣютъ особое пристрастіе прерывать свои пророческія обращенія пѣснями, распевавшимися или самимъ пророкомъ, или другими лицами, какъ, напр., у Исаи, 12 и 24. Въ этомъ случаѣ языкъ подчиняется законамъ строго-поэтической композиціи, имѣя образцомъ готовыя формы. Кромѣ того, надо принять во вниманіе личныя свойства пророковъ. Форма пророческой литературы разнообразна, и мы встрѣчаемъ переходныя формы отъ П. къ прозѣ.

Художественно-обработанныя произведенія. — Въ нихъ видны слѣды древняго фольклора, а по мнѣнію новѣйшей критики, они относятся къ періоду послѣ разрушенія второго храма. Первое мѣсто занимаетъ лирическая П., второстепенное — гномическая и философская.

Лирическая П.: а) Пѣсня Пѣсней. Она, какъ выше указано, относится всецѣло къ области народной П. и представляетъ коллекцію народныхъ свадебныхъ пѣсней, которая была включена въ канонъ, по мнѣнію критиковъ, благодаря тому обстоятельству, что въ ней видѣли искусную аллегорию съ религиознымъ смысломъ, и авторомъ ея считали Соломона. Въ связи съ этимъ допущениемъ книга подвергнута во многихъ мѣстахъ измѣненіямъ и обработкамъ. — б) Плачъ Иереміи. Здѣсь поэтическая форма преобладаетъ, хотя и здѣсь пророки подражаютъ поэтическимъ пѣснямъ народныхъ плакальщицъ. См. Плачъ Иереміи. — с) Псалмы. Этотъ сборникъ представляетъ коллекцію литургическихъ гимновъ, раздававшихся въ храмѣ. Псалмы — это художественно-обработанная религиозная лирика. Одна только свѣтская пѣсня проникла въ этотъ сборникъ — Пс. 45. Слѣды народной П. часто встрѣчаются въ псалмахъ. Въ чистой формѣ народная П. имѣетъ мѣсто въ такъ назыв. «Schir ha-Maalot» (Пс., 120—134), распѣвавшихся паломниками въ дни праздниковъ въ Иерусалимѣ; въ нихъ часто встрѣчается вышеупомянутый оборотъ рѣчи — анадиплосисъ, нѣсколько напоминающій подъемъ по лѣстницѣ, что соответствуетъ подзаголовку ихъ, «Schir ha-Maalot», Пѣсня Лѣстницъ. — Помимо Псалтири, псалмы встрѣчаются еще въ Хабак., III, въ II Сам., 22—пс. 18; въ I Сам., 2, 1—10, псаломъ вложенъ въ уста Ханны. Сюда относятся также Пѣсня Моисея (Второзак., 32); Исх., 15, 1—20, Ис., 12. См. ст. Псалмы.

Гномическая и философская П.: а) Книга Притчей. Она объединяетъ въ себѣ гномическую П. различныхъ родовъ и разныхъ степеней развитія. Основная часть книги (гл. X—XXII, 17, и гл. XXV—XXIX) снабжена двустопными «машалъ», которые по формѣ и содержанию являются древнѣйшей структурой этого поэтического рода чисто-народнаго происхожденія. — б) Книга Иова имѣетъ въ основѣ народное преданіе, которому она даетъ новое толкованіе и развитую художественную форму изложенія. Форма такая же, какъ въ Притчахъ 1—9, но поэту удалось придать этой формѣ болѣе лиризма, а лицамъ, высказывающимъ свои взгляды, специфическія пластическія черты, такъ что нѣкоторые библейскіе исследователи были склонны отнести эту книгу къ области драматической П. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что книга Иова есть величайшее художественное произведеніе Библии; здѣсь, какъ въ фокусѣ, сосредоточилось все, что дала

еврейская П. См. Иовъ. — с) Когелетъ. Эта книга по своей формѣ похожа на Притчи, 1—9; по языку и складу мыслей принадлежитъ къ болѣе позднему времени; языкъ и стихотворная форма оставляютъ желать многого (см. ст. Когелетъ). — d) Къ этой же категоріи относится и книга «Бентъ-Сирь». По языку и по формѣ, она древнѣе, чѣмъ Когелетъ. Она болѣе цѣнна съ религіозной точки зрѣнія, хотя и менѣе оригинальна во взглядахъ. — Ср.: о евр. П. вообще: R. Lowth, De sacra poesi Hebraeorum praelectiones (1753); Herder, Geist d. hebr. Poesie (1782); Wenrich, De poeseos hebr. atque arab. origine, indole mutuoque consensu atque discrimine (Лейпцигъ, 1813); E. Meier, Gesch. d. poet. National-Literatur der Hebr. (Jefinition, 1856); H. Ewald, Allgemeines über die hebr. Dichtung (1866); G. Reuss, Hebr. Poesie, въ PRE., 2-ое изданіе, V, 671 и сл.; H. Steiner, Ueber hebr. Poesie (Базель, 1873); Riehm, HBA., s. v. Dichtung; F. Buhl, въ PRE., IV, 626—638; Duhm, въ Enc. Bibl., III, s. v. Poetical literature; Ed. König, въ J. E., X, s. v. Poetry. *О народной П.:* Budde, Das Volklied Israels im Munde der Propheten (Preuss. Jahrb., 1893, IX); idem, въ Preuss. Jahrb., 1895, XII; idem, The Song of Songs (New World, 1894). *Формы евр. П.:* Clercius, Dissertatio critica de poesi Hebraeorum (Biblioth. Universelle, IX, 1688); Sommer, Biblische Abhandlungen, I; Ley, Die metrischen Formen der hebr. Poesie (Лейпцигъ, 1866); Casanowicz, Paronomasia in the Old Testament (Востокъ, 1894); Hare, Psalmorum liber in versiculos metricè divisus (Лондонъ, 1736); Bellermann, Versuch über d. Metrik d. Hebräer, 1813; Saalschütz, Von d. Form d. hebr. Poesie, 1825; M. Nicolas, Forme de la Poésie hébr. (1833); E. Meier, Die Form d. hebr. Poesie nachgewiesen (1853); Ley, Grundzüge d. Rhythmus, des Vers- und Strophenbaues in der hebr. Poesie (Галле, 1875); Merx, Das Gedicht v. Hiob, 1871; Neteler, Grundzüge d. Metrik d. Psalmen (Мюнстеръ, 1879); Bickel, Metrices biblicae regulae exemplis illustratae (Иннсбрукъ, 1879; дополненія въ ZDMG., XXXV, 415 и сл.); idem, Carmina V. T. metricè (ib., 1882); Gietmann, De re metrica Hebraeorum (1880); Briggs, Biblical Study, 279 и сл.; H. Grimme, Abriss d. bibl. hebr. Metrik, въ ZDMG., L, 529—84; D. H. Müller, Die Propheten in ihrer urspr. Form (Вѣна, 1896); Д. Гинцбургъ, M. Bickel et la metrique hebraïque; Sievers, Metrische Untersuchungen, 1901; J. W. Rothstein, Grundzüge d. hebräischen Rhythmus etc., Лейпцигъ, 1909; Ed. König, Stilistik, Rhetoric, Poetik, 1900 (полная библиографія предмета). [По ст. Budde въ Dict., Bib. Hastings'a, IV, 2—13]. 4.

Еврейская поэзія по-библейскаго періода. Кристаллизація иудаизма въ по-вавилонскую эпоху и послѣдовавшая затѣмъ канонизація Св. Писанія оказали огромное вліяніе на еврейскую П., правда, далеко не въ ея пользу, въ смыслѣ развитія изящныхъ формъ рѣчи и внутренняго ея содержанія. Свободное творчество народной фантазіи въ области космогоніи или исторіи было сильно ограничено тѣсными рамками библейскаго канона. Только то, что могло быть утилизировано квижниками (соферимъ), и сохранилось для потомства, все остальное было изъято изъ обращенія. Въ Талмудѣ имѣются воспоминанія о борьбѣ за сохраненіе нѣкоторыхъ произведеній ивритской еврейской литературы, которые хотѣли-было «изъять». Характерной чертой еврейской П. времени «соферимъ» являются строго опредѣленныя узкія рамки въ направленіи и характерѣ сохранившихся литературныхъ произведеній

этой эпохи. Только въ діаспорѣ, у авторовъ, писавшихъ не по-еврейски, можемъ найти слѣды художественнаго творчества, стмѣченныхъ печатью индивидуальности. И когда уже смолкла вдохновенная рѣчь пророка, слабое эхо ея еще слышно въ книгѣ Баруха. Книга Бенъ-Сира является драгоценнымъ памятникомъ «Maschal's» (см.) данной эпохи. Излюбленныя темы его—храмовая литургія (Abodah), законъ и преданія. Въ формѣ построения Бенъ-Сира подражалъ однороднымъ классическимъ произведеніямъ евр. литературы. Въ историко-литературномъ отношеніи крайне интересны включенныя сюда гимны «Возблагодарите нынѣ всѣ Господа», молитва первосвященника по выходѣ изъ святилища и три покаянныя молитвы его (Widduj) въ Иомъ-Киппуръ. Это древнѣйшіе сохранившіеся памятники храмовой литургіи. Въ томъ же духѣ составлены и изреченія древнѣйшихъ соферимъ, сохранившіяся въ «Pirke Abot». II. является существеннымъ элементомъ всѣхъ апокрифическихъ произведеній, въ которыхъ часто введены молитвы, изреченія, поговорки, благословенія, легенды и сказанія. Тѣмъ же характеромъ отличаются и всѣ исевдо-эпиграфическія (см.) сочиненія, принадлежащая частью разсматриваемой нами эпохѣ. Изъ сохранившихся книгъ, отмѣтимъ: книги Адама и Авраама, Авеля, Элдада и Модала, Псалмы Соломона, книга Эноха, экзотическіе Псалмы Давида (число которыхъ по Аеласію, доходило до 3000), молитва Іосифа, Завѣщаніе Моисея, Вознесеніе Моисея и Завѣщанія 12 патриарховъ. Къ числу произведеній еврейской поэзіи слѣдуетъ отнести утерянныя для насъ пѣсни ессеевъ, входившія въ ихъ богослуженіе. Наступившія тяжелыя времена римскаго суверенитета и владычества династіи Ирода заставили евреевъ замкнуться еще болѣе въ область галаха. Единственной защитой отъ надвигавшейся опасности со стороны язычества оставалась область закона, и поэтическое самостоятельное творчество становилось все блѣднѣе и блѣднѣе. Послѣдніе остатки его сконцентрированы въ «Таргумѣ» Онкелоса къ Торѣ и въ Таргумѣ Ионатана къ пророкамъ. Заключающіяся въ апокрифахъ и Таргумѣ народныя саги лишены художественной обработки, какъ-будто евреи не были нѣкогда сами творцами поэтическихъ произведеній, или вовсе не были знакомы съ художественными приемами другихъ народовъ. Однако, на ряду съ философскими произведеніями евреевъ, въ Египтѣ были созданы ими съ извѣстною цѣлью фрагменты и приписаны Орфею, Гомеру, Гесиоду, отдѣльные отрывки книгъ Сивиллы и т. д. Въ Римской имперіи писали Язонъ изъ Кирены, авторъ пяти книгъ о событіяхъ, связанныхъ съ именемъ Макавеевъ, Теодоръ Іерусалимскій (критикъ Марціала) и Іезекиль, написавшій, въ подражаніе Еврипиду, драму «Ἐκατόη», трагующую объ исходѣ евреевъ изъ Египта; отрывки ея сохранились въ сочиненіяхъ Евсевія изъ Кесарея, Климента Александрийскаго и Евстагія. Еще блѣднѣе литературныя произведенія поэтическаго характера эпоха составленія Мишны и Талмуда (хотя немалочисленные отрывки въ іерусалимскомъ и навилонскомъ Талмудѣ, равно какъ и нѣкоторыя молитвы, составленныя талмудистами, свидѣтельствуютъ о томъ, что поэтическій духъ не иссякъ у евреевъ и этой эпохи; но сохранились только эти образцы и отрывки. А. Г.). Сама галаха давала мало простора для II.

Вотъ почему мы въ Талмудѣ находимъ почти исключительно представителей двухъ родовъ поэтическихъ произведеній, это *лирика* и *«машалъ»* (см.), т. е. изреченія дидактическаго характера, басня, аллегорія и параболы. По стилю и языку легко отличить происхождение изреченія и афоризма. Народная поговорка написана большей частью на томъ арамейскомъ идиомѣ, на которомъ изъяснялась еврейская масса, т. е. на еврейско-арамейскомъ диалектѣ. Басня подраздѣлялась на многія разновидности: *שלי כושי*, *שלי כושי*, *שלי כושי*. Эта классификація говоритъ объ извѣстной литературной обработкѣ ихъ, наряду съ чисто-народными твореніями. Дѣйствительно, Талмудъ снижаетъ многія басни съ тѣмъ или другимъ именемъ, напр., р. Меира и Баръ-Каппары. Къ категоріи «Машала» относятся также чудесныя мовѣствованія о путешествіяхъ Раббы баръ-баръ-Ханъ; стихотворныя шарады Баръ-Каппары. Къ категоріи «Машала» относятся также чудесныя мовѣствованія о путешествіяхъ Раббы баръ-баръ-Ханъ; стихотворныя шарады Баръ-Каппары (Іер. М. Каг., III, 1) Наиболее интереснымъ сборникомъ афоризмовъ является «Massechet-Abot», иначе *Pirke Abot* (см. Аботъ и Аботъ де р. Натанъ). Немногочисленныя лирическія произведенія талмудическаго литературного характера относятся къ разнымъ случаямъ жизни это—импровизація или непосредственныя творенія народа, сохранившіяся въ Талмудѣ въ ихъ первобытной чистотѣ. Вотъ почему на нихъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ художественной отдѣлки. Это элегии плакальщиковъ—«safdanim», рѣчи, произнесенныя по случаю ординаціи, грустныхъ или радостныхъ событій въ домѣ, заклинанія, заговоры и т. д. Наиболее выдающимся и цѣннымъ вкладомъ того времени въ еврейскую II. является агада Мидраша, въ особенности та, которая развилась въ Палестинѣ. Самъ по себѣ Мидрашъ является уже поэтической по своему характеру экзегезой. Но пылкая фантазія агады не знаетъ предѣловъ и не стѣснена никакими формами творчества. Далекое историческое прошлое, современныя событія и туманная даль будущаго сливаются въ ней во-едино, связанные какою-нибудь общей мыслью, толкуя и иллюстрируя самыя непринужденнымъ образомъ библейское сказаніе, облекая загадочной пеленой библейскій стихъ. Уже въ глубокой древности существовали сводки такихъ агадическихъ сказаній, изъ которыхъ, впрочемъ, ни одна не сохранилась. Къ этому же виду поэтическихъ произведеній относится цикл сказаній о Хасмонеяхъ, вошедшій въ книгу Макавеевъ. Благодаря агадическому элементу, Мидрашъ «Ширъ га-Ширимъ» является, по выраженію Делича, не чѣмъ инымъ, какъ мистическо-эротическою эпопеей, «Мидрашъ Эха»—трагической элегіей, а «Іеламдену» дидактическимъ гимномъ. Историческія повѣсти и толкованія, старое и новое, лирика и эпосъ, Востокъ и Западъ переплетаются и переливаются въ крайне причудливой формѣ, сливаясь въ одну своеобразную и захватывающую мелодію. Гораздо интереснѣе молитвы, вошедшія въ литургію, и молитвы, составленныя отдѣльными лицами. Пятьдесятъ молитвъ современнаго молитвенника имѣются уже въ Талмудѣ. Однако, и въ народномъ творествѣ живетъ извѣстная инстинктивная склонность къ гармоніи рѣчи. Всего чаще это проявляется въ пословицахъ и пѣсняхъ. Нѣкоторыя лирическія произведенія той эпохи, несомнѣнно, принадлежатъ спеціалистамъ-профессионаламъ, какими могли быть «плакальщики»—Safdanim, а подражатели древ-

нѣйшимъ образцамъ не могли не вносить хотя бы и нѣкоторый пѣсенный складъ въ свою рѣчь. Сжатая, краткая форма съ известнымъ параллелизмомъ своихъ частей свойственна поговоркамъ всѣхъ народовъ, она примѣняется и въ еврейскихъ. Нѣкоторая искусственность въ разстановкѣ словъ и красозвучіе, вытекающее порою отсюда и способствующее болѣе легкому запоминанію, побудили авторовъ прибѣгать къ такой формѣ. Все это мы встречаемъ и въ евр. поговоркѣ, въ изреченіяхъ—но этимъ и ограничивается вся художественная отдѣлка ихъ. Уже у Бенъ-Сиръ мы замѣчаемъ порою полнѣйшее совпаденіе въ количествѣ словъ составныхъ частей изреченія. Въ Талмудѣ мы встречаемъ нѣчто подобное:

בני אדם דומים לשבני השרה, הללו נוצני, והללו נובלין
במועלא מן אל תדרוש, ובמכוסה מן אל תחקר;
במה שהורשת התבונן, ואין לך עסק בנמתרות.

(Эр., 54; Хаг., 13а). [Люди подобны травѣ полевой: одни расцвѣтаютъ, другіе вянутъ. Загодичнаго не ищи, сокровеннаго не изслѣдуй. О разрѣшенномъ размыслий и таинственнымъ не занимайся]. Желая усилить впечатлѣніе, авторъ прибѣгаетъ къ тавтологіи, повторяя въ концѣ фразы то же слово: *הללו נוצני*—*הללו נובלין* (Ев., 636; Санг., 1006). Замѣтны иногда зачатки рѣмы и ритма: *מתיבא בנביא, למה בנביא*.

Эпоха гаоновъ была періодомъ интенсивнаго духовнаго творчества еврейскаго народа, которое, однако, мало сказалось на поэзіи, какъ мы ее теперь понимаемъ. Основные мотивы его оставались тѣ же, что и были, сохранились тѣ же формы по своему существу. Царилъ дидактика и агада. Книга «*Tanna debe-Elijahu*», написанная около 900 г., является уже представительницей «мусивнаго» стиля; основные элементы взяты изъ Библии, Талмуда и молитвъ. Вторая часть этой книги, «*Seder Elijahu Zutta*», — сборникъ древнихъ талмудическихъ преданій, афоризмовъ и отрывковъ назидательной эсхатологіи. Историч. по своему характеру, агада, т.-е. поэтическое изложение дѣйствительно историческихъ событій, вошла составнымъ элементомъ въ «*Seder ha-Jaschaq*» — сборникъ сказаній о жизни и дѣятельности библейскихъ персонажей отъ сотворенія міра до эпохи судей. Героемъ «*Dibre ha-Jamim schel Mosche*» и «*Petirat Mosche*» является Моисей. Въ послѣднемъ произведеніи уже замѣтны слѣды обработки въ смыслѣ сохраненія рѣмы и метра, и вообще оно богато высокопоэтическими описаніями. Смерть Аарона описана въ особомъ сборникѣ «*Petirat Aharon*»; свитокъ Антіоха посвященъ героямъ—Хасмонеемъ. Поэтическое сказаніе о смерти десяти великоучениковъ-законоучителей сохранилось подъ названіемъ «*Midrasch Eleh Ezkeghah*» (см.). Крайне характерны для той эпохи два произведенія: «*Eldad ha-Dani*» — о жизни евреевъ, живущихъ по ту сторону потока Самбатіона, и произведеніе Иосиппа бенъ Горіона, выступившаго въ роли историка по-библейской эпохи. Это довольно занимательный разсказчикъ, обладавшій довольно чистымъ древне-еврейскимъ слогомъ, гдѣ лишь изрѣдка попадаются ново-еврейскіе обороты и слова. Съ формальной стороны поэзія того времени обогатилась рѣмой. Древнѣйшее еврейское рѣмованное произведеніе, написанное въ Вавилоніи, принадлежитъ Саадіи Гаону (892—942). [Въ настоящее время известно, что уже Яннай, учи-

тель Калира (не позже начала 8-го вѣка), составлялъ рѣмованныя литургическія произведенія. Кромѣ Яннай и Калира, Саадія приводитъ еще имена литургическихъ поетовъ Йошуи и Пинехаса, авторовъ поэтическихъ произведеній Элеазара бенъ Ираи и мужей Кайруана (въ сѣверной Африкѣ). О всѣхъ этихъ авторахъ см. Гаркани, *Stud. u. Mittheil.*, V, 106—115: 203—211]. Древнѣйшіе образцы стихотвореній, написанныхъ известнымъ размѣромъ и обладающихъ рѣмой, являются стихотворенія р. Гаи Гаона (969—1038), напеч. въ *Ha-Zefirah*, 1899, 109, и *Genizah Studies*, II, 278—79. Въ Италіи рѣма была введена астрономомъ Саббатаемъ бенъ Авраамомъ Донноло (род. въ 913 г.), который написалъ рѣмованный прологъ къ своему произведенію «*Tachkemoni*» (не смѣшивать съ сочиненіемъ Алхаризи). Вообще рѣма быстро вошла въ употребленіе въ еврейской поэзіи. Въ Африкѣ первыми ее стали употреблять Раббену Нуссимъ бенъ Яковъ и Хананель бенъ Хушиель. Въ Испаніи этотъ новый видъ поэзіи ввелъ Хасдаи бенъ Исаакъ. [Впрочемъ, нынѣ известно, что отъ его имени писалъ известный лексикографъ Менахемъ бенъ Сарукъ, родомъ изъ сѣверной Африки]. Трудно рѣшить вопросъ, насколько самостоятельно выработалось еврейское стихосложеніе. Вѣрно лишь то, что еврейская П. находилась подъ влияніемъ арабской, но мѣрная рѣчь и рѣма въ ея зачаточной формѣ свойственны всѣмъ народамъ и всѣмъ языкамъ. Во всякомъ случаѣ, рѣма не была изобрѣтена арабами. Нельзя, конечно, отрицать взаимодѣйствія обѣихъ литературъ другъ на друга. Заимствуя у арабовъ технику стихотворной рѣчи и виды поэтическихъ произведеній, еврейская П. не заимствовала у нея формы, какъ не позаимствовала и ея восточной манеры, образцы которой она имѣла уже и въ Талмудѣ. Интересно отмѣтить, что знакомство евреевъ съ классическою литературой осталось безъ всякаго влияния на еврейскую П., и, даже воспринявъ теорію поэтики Аристотеля, П. у евреевъ осталась восточной по своему содержанію и подъ влияніемъ арабовъ достигла своего расцвѣта на Пиренейскомъ полуостровѣ. Едва только было закончено твореніе галахи, какъ, вмѣстѣ съ клонившимся къ упадку вавилонскимъ халифатомъ, пало значеніе патриархата (см.), и съ послѣднимъ гаономъ р. Гаи еврейство Востока сошло со сцены. — Новая еврейская жизнь расцвѣла въ Испаніи и Италіи. Обѣ страны отличались другъ отъ друга какъ духомъ своей литературы, такъ и языкомъ ея. Казалось, что Испанія съ ея рационалистической философійю, болѣе свободнымъ мировоззрѣніемъ и болѣе развитымъ искусствомъ, заняла мѣсто Вавилоніи. Италія была болѣе глубока по чувству, болѣе національна и потому напоминала Палестину. Обѣ школы въ известной мѣрѣ отражали вліяніе господствующихъ націй, арабскую цивилизацію и христіанскую культуру. Это сказалося на поэтическихъ произведеніяхъ евреевъ въ томъ смыслѣ, что итальянская П. явилась почти исключительно литургическою, національно-религіозною; испанская же — философійю въ поэтической оболочкѣ, какъ «*Keter Malchut*» Гебиролья, либо научной, напримѣръ, грамматика въ стихахъ. Но ей же былъ свойственъ и свѣтскій романъ, и торжественный гимнь. Что касается языка ихъ, то, по словамъ Цунца, испанская П. являлась художественнымъ строеніемъ времени Перикла, итальянская — циклопической постройки

кой. «Въ испанскихъ піютихъ душа челоѣка издается передъ своимъ Творцомъ, въ итальянскихъ — еврейская нація молится своему Богу» (Соломонъ Лейбъ Рапопортъ). Дивная игра словами — характерна для легкой, яркой и роскошной П. Испаніи. Итальянская П. насквозь пропитана народной агадой, языкъ ея смѣль, въ немъ много новообразованій, онъ глубоко-слепъ и малоопытенъ. Это проникновеніе агадой настолько велико въ итальянской школѣ, и въ близкой ей по духу иѣмецкой и французской, что порою онѣ довольствуются однимъ намекомъ, одной чертой, чтобы воссоздать цѣлые образы древней традиціи. Все вышесказанное рѣзче отразилось на древнейшемъ періодѣ творчества обѣихъ школъ и, главнымъ образомъ, на языкѣ и стилѣ синагогальной П. [Все, здѣсь сказанное про итальянскую школу, основано на предположеніи Рапопорта и Цунца, что Яннай и ученикъ его Калиръ (это имя отождествлял съ названіемъ итальянскаго города Cagliari) были родомъ изъ Италіи. По новѣйшимъ же послѣдованіямъ, оба названныхъ пайтанамъ были восточнаго происхожденія, вѣроятно, изъ Палестины, и жили они гораздо раньше X вѣка; см. вышепознанное сочин. Гаркани]. Все время развитія испанской литературы, продолжавшееся цѣлыхъ три столѣтія, принято дѣлить на нѣсколько періодовъ. Первый періодъ, древнѣйшій, когда языкъ еще только разрабатывался, почему и представителей его являются поэты, которые одновременно были и грамматики: Менахемъ бенъ Сарукъ, Дунаиъ бенъ Лабратъ, Самуиль Абунъ и др. Слѣдующій за нимъ періодъ называется золотымъ вѣкомъ еврейской П., послѣ котораго наступилъ серебряный вѣкъ и эпоха эпитоговъ, эпоха упадка. Крупнѣйшими представителями второй эпохи являются Соломонъ ибнъ Гебироль (11 вѣкъ), Иуда Галеви (12 в.) и Моисей ибнъ Эзра (12 в.). Иуда Галеви (см.), величайшій поэтъ еврейства, оставилъ чудные образцы религиозной и свѣтской П. Онъ равно великъ и какъ лирикъ, и какъ художникъ, и какъ авторъ вдохновенныхъ гимновъ. У Гебироля, поэзія котораго отличается серьезнымъ, вдумчивымъ отношеніемъ къ жизни, всегда звучитъ грустная нота, лишь рѣдко прерываемая весельемъ. Грустью, навѣянной неудачной любовью, дышатъ стихотворенія Моисея ибнъ Эзры, написанныя яркими пламеннымъ языкомъ. Его поэма «Tarschisch» (Ожерелье), уступая имъ по своей силѣ, отличается блестящимъ стилемъ; ея особенность въ томъ, что одно и то же слово употреблено въ каждой строфѣ въ другомъ смыслѣ (такъ назыв. стиль tadschnis); Моисей ибнъ Эзра занимался даже преимущественно свѣтской поэзіей. Рядомъ съ этими корифеями слѣдуетъ назвать Авраама ибнъ Эзру, поэзія котораго отличается легкостью и звучностью стиха, хотя элементы разсудочности преобладаютъ въ его лирѣ. Его современникъ Исаакъ бенъ Иуда бенъ Гіатъ (ум. 1089) прославился въ качествѣ автора религиозныхъ гимновъ. Представителями серебрянаго вѣка являются павѣстный болѣе въ качествѣ переводчика Иуда Ибнъ Тиббонъ, произведенія котораго хранятся въ видѣ манускриптовъ въ библиотекахъ Сорбонны и Оксфорда, Исаакъ бенъ Реубенъ Албарджеонъ (род. въ 1043 г.), авторъ «Авгаротъ», т.-е. художественной обработки 613 заповѣдей Пятикнижія. Тринадцатый вѣкъ богатъ талантами какъ въ Испаніи, такъ и въ сосѣднихъ странахъ. Исаакъ бенъ

Барухъ представлялъ еврейскую П. въ Сиріи, Михаилъ бенъ Калель — въ Греціи, а Моисей бенъ-Шешетъ перенесъ ее въ далекую Вавилонію. Однако, самымъ пышнымъ цвѣтомъ цвѣла она попрежнему въ Испаніи, гдѣ блестящимъ представителемъ ея былъ Иуда бенъ Соломонъ Алхаризи. Увлекаемая арабскимъ поэтомъ Хариріи изъ Басры, онъ перевелъ (около 1210) его «макамы» на еврейскій языкъ и назвалъ ихъ «Machberot Itiel», но затѣмъ написалъ свое собственное произведение, навѣянное предыдущимъ и названное имъ «Taschkemoni». Это произведение крайне интересно и въ историко-литературномъ отношеніи. 18-я глава «Taschkemoni» посвящена критикѣ всѣхъ поэтовъ, современниковъ Харизи, жившихъ въ Сиріи, Египтѣ, Греціи, Месопотаміи и другихъ странахъ діаспоры. Третья глава является, въ свою очередь, краткой исторіей еврейской литературы въ Испаніи. Мастеръ слова, великолѣпно владеющій стилемъ «мусивъ», предающимъ его рѣчи особую пикантность, онъ отличался юморомъ и сверкающимъ остроуміемъ въ своихъ сатирическихъ произведеніяхъ; Харизи напоминаетъ псалми въ своихъ стансахъ. Другимъ мастеромъ сатирическаго романа въ римованной прозѣ, и даже образцовымъ въ этомъ родѣ, является Иосифъ-бенъ-Менрѣ Забара (13 в.). Въ его романѣ «Sefer Schaaschim» (Книга забавъ) смѣшаны остроумныя мысли, анекдоты, шутки и повѣсти, связанныя другъ съ другомъ на подобіе «Тысячи и одной ночи». Современникъ Забары, Иуда бенъ Исаакъ-Саббатай, прославился своимъ сатирическимъ романомъ «Женоненавистникъ» («Minchat Jehudah Sone ha-Naschim»), въ которомъ разсказаны злосчастныя приключенія одного мизогина, поклоняющагося отцу на смертномъ его одрѣ никогда не женившись. Всѣ вышеупомянутыя произведенія крайне интересны въ бытовомъ отношеніи того времени. Въ томъ же смыслѣ интересно произведение Калонимоса ибнъ-Калонимоса, «Eben Bochan» (пробный камень), упрочившее за нимъ славу поэта (1332) — очень злая сатира на современниковъ. Литературной заслугой его слѣдуетъ считать переводъ 21 трактата энциклопедіи «чистыхъ братьевъ» изъ Басры, подъ названіемъ «Iggeret Baale Chajim» — сатира на челоѣческую ограниченность. Миръ животнохъ вообще игралъ крупную роль въ еврейской литературѣ. Берехья бенъ Натронаи га-Накданъ (13 в.) написалъ сборникъ въ 108 басенъ — «Mischle Schualim», черпая свой матеріалъ преимущественно изъ «Калилы вадимны». Сборникъ басенъ «Maschal ha-Kadmoni» приписывается Исааку ибнъ-Сагула (Sahula), жившему въ половинѣ 13 вѣка въ Испаніи. Одна изъ крупнѣйшихъ заслугъ испанской школы — выработка еврейскаго стихосложенія, которое еще долго потомъ господствовало въ еврейской литературѣ. Вообще еврейская П. того времени обогатилась безконечнымъ разнообразіемъ формъ, пользуясь образцами арабской литературы. Въ основу стихосложенія была положена своеобразная стопа, такъ назыв. 7л (Jated), т.-е. соединенія «шева» и слѣдующей за нимъ гласной, г «тенуа» — самостоятельная гласная. Всевозможныя соединенія тѣхъ и другихъ стопъ и даютъ все многообразіе размѣровъ. Стихъ, по-еврейски «bait» (בַּיִת), дѣлится на два полустиха, первый называется «delet» — дверь, второй — заключительный, «soger».

Наибольшее употребленіе этого стихосложенія слѣдаль Гебироль, богатствомъ и разнообразіемъ въ построеніи строфы отличается:

П. Иуды Галеви. Въ отношеніи размѣра допускалось всевозможное разнообразіе. Нѣкоторымъ размѣрамъ отдавалось предпочтеніе для тѣхъ или иныхъ видовъ поэтическихъ произведеній. Такъ, опредѣленный размѣръ былъ выработанъ для «пизмона» (см. Піютъ), для «земиротъ», для дидактическаго стихотворенія и для драматическо-эпическихъ произведеній. Особые размѣры были выработаны для веселыхъ стихотвореній, вошедшихъ въ сборники—«диваны», панегириковъ, гимновъ и элегій. У арабовъ были заимствованы формы «газели» «касыды» и другія формы. Въ стихотвореніи Гебириля «Azharot» каждый стихъ разбитъ, въ свою очередь, на три части, имѣющая каждая свою собственную рѣму; все же стихотвореніе, имѣющее 265 стиховъ, сохраняетъ одну и ту же рѣму. Еще дальше пошли позднѣйшіе приверженцы этого стихосложенія. Въ «Minchat Jehudah», типа «Azharot» Иегуды б. Илія Гиббора (1502), имѣются 1612 стиховъ съ одною и той же рѣмой «rim». Часто искусственность доходила до крайнихъ предѣловъ. Иедаїа Бедерси га-Шенинъ приписываются стихотвореніе, состоящее изъ 1000 словъ, каждое изъ которыхъ начинается буквою м, и стихотвореніе въ 210 стиховъ, рѣмующихся на «мъ», числовое значеніе котораго равняется также 210. Затѣмъ появились стихотворенія въ формѣ круга, львовъ, орловъ, слоновъ и т. д. Введены были формы макароническаго характера, гдѣ въ одномъ и томъ же стихотвореніи звучала еврейская, арабская и арамейская рѣчь.

Другой особенностью, сильно развившейся въ то время, былъ такъ называемый «мусивно-мозанчинъ» стиль,—авторъ вводилъ въ свою рѣчь готовые фразы изъ классическихъ произведеній—аналогичный греко-латинскому стилю Cento, составленному изъ стиховъ Гомера и Вергилія. Мусивный стиль былъ развитъ, главнымъ образомъ Алхаризи,—чистѣйшій библейскій «мусивъ», Эзоби—библейско-талмудическій и Бедерси—библейскій съ примѣсомъ неологизмовъ. Виртуозности достигли въ немъ Алхаризи и Иммануэль Римскій. Однако, еврейская П. не застыла въ этихъ арабскихъ формахъ. Въ Италіи на ней сказалося вліяніе старо-провансальской поэзіи. Одновременно съ перенесеніемъ сонета въ итальянскую литературу его ввелъ Иммануэль Римскій въ еврейскую. Его наиболее законченныя и мастерскія стихотворенія являются сонетами старо-провансальскаго типа съ сохраненіемъ rima chiusa въ четверостишіяхъ и rima alternativa въ терцинахъ. Рѣдкій мастеръ еврейскаго стиля, онъ включилъ въ свои 28 «Machberot» всю гамму человѣческихъ страстей: любовь, страхъ, негодованіе, насмѣшку, тоску и отчаяніе (см. Иммануэль Римскій); еврейская П. Италіи нашла въ немъ своего величайшаго представителя. Иммануэль превосхитилъ зрѣтику Петрарки, основные мотивы новеллы Боккаччіо, и въ немъ замерло эхо отъ грома Данте, подражая которому, онъ написалъ свой *ḥayim* гел. Подражателемъ Данте является также Моисей ди Риеги (на рубежѣ 14 и 15 вв., автора «Mikdash Meat», находящагося въ рукописи въ Сорбоннѣ и Вѣнѣ и заданнаго Я. Гольденталемъ въ Вѣнѣ (1851)). Это произведеніе разбито на 8 цѣсентъ, всего 1012 терцетовъ, введенныхъ имъ въ еврейскую П. Впослѣдствіи была введена п октава. Постепенно въ евр. литературу проникли и др. художественные приемы христіанской Европы. Иуда-Арье Леонъ изъ Модены, Авраамъ бенъ Саббатай изъ Занте и Иосифъ Ріатита, раввинъ

Анконы, стали писать стансы (Scheminit), о чемъ чаше многихъ послѣдователей въ Нидерландахъ. Страшныя гоненія, воздвигнутыя на евреевъ, начиная съ конца 13 в. и кончая катастрофой на Шпреейскомъ полуостровѣ, отразились губительно на еврейской свѣтской поэзіи. Наибольше выдающіеся таланты снова отдавали свои силы піюту, поминальнымъ молитвамъ по убитымъ при той или другой вспышкѣ фанатической толпы, и всл еврейская П. вообще приняла религіозно-назидательный характеръ. Исключительно въ этомъ духѣ написаны всѣ произведенія поэтовъ-карапмовъ, начавшихъ уже давно писать стихами противъ своихъ противниковъ талмудистовъ (Сальмонъ бенъ Герухамъ—950 г.). Наибольше выдающимися поэтами караимства являются Иуда га-Абель (б. Илія Гадасси) — авторъ караимской энциклопедіи «Eschkol ha-Kofer» (12 в.), пайтанъ Ааронъ б. Иосифъ (ум. ок. 1320 г.), Ааронъ бенъ Илія Никомедійскій (ум. въ 1369 г.), и мн. др. Все болѣе и болѣе овладѣвавшая умами мистика также наложила свой отпечатокъ на еврейскую П.; въ особенности это замѣтно въ мистическихъ твореніяхъ школы Исаака Лурпи, включенныхъ затѣмъ въ молитвенникъ. Въ томъ же духѣ писалъ Авраамъ Когенъ изъ Александріи. Въ отдѣльныхъ странахъ порою вспыхивали искры еврейской П., но это были лишь слабыя отблески испанской. Поэтической формой рѣчи пользовались представители новой школы, возникшей въ Италіи, для самыхъ разнообразныхъ цѣлей. Илія Левита (пятнадцатый вѣкъ) изложилъ въ стихахъ резюме своихъ лекцій о еврейскомъ языкѣ («Sefer ha-Bachur»), грамматическія правила въ 13 стихотвореній подъ названіемъ «Pirke Schirah» (Пезаро, 1527), и римованной прозой онъ переложилъ книгу Іова. Лишь изрѣдка встрѣчаются сборники стихотвореній, написанныхъ на другія темы, каковы «Schirim u-Zenivot» Соломона Mazal Tob'a (1548). Господствующій тонъ еврейской П. вплоть до конца восемнадцатаго вѣка оставался тотъ же—безразлично, гдѣ бы авторъ ни жилъ—«пизмонъ» и піютъ. Почти исключительно представителей поэзіи «кинотъ» и «селихотъ» дала и Польша: Гавриіла бенъ Йошуа, автора «Petach Teschubah» (Амстердамъ, 1653), трагующаго кровавыя событія 1648—49 гг.; Иосифа бенъ Ури Прага изъ Кобрина, автора «Maarachah Chadashah», въ связи съ событіями въ гор. Цаузеръ въ 1698 г., и многихъ другихъ, литературное наслѣдіе которыхъ не отличается особенными поэтическими достоинствами. Последнія пѣсни «пайтанимъ» звучали еще во 2-й половинѣ 17 в. (По F. Delitzsch, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, 1836, passim съ замѣн.). 4.

Возрожденіе еврейской П. Въ 18 в. еврейская П. испанской школы должна была поглотить естественной смертью. Она была уже слишкомъ оторвана отъ жизни и въ теченіе послѣднихъ двухъ вѣковъ своего существованія не выдвинула ни одного крупнаго поэта. Вотъ почему Моисей Хаїмъ Лупцатто (1707—1747), родоначальникъ ново-еврейской литературы, порываетъ сразу со всею традиціей. Въ стилѣ онъ возвращается къ Библии, въ выборѣ сюжета онъ останавливается на любовной эпопее и на философской мысли, а форму беретъ наиболѣе чуждую еврейской П.—драматическую, безъ всякой національной окраски. Таковы его обѣ драмы: «Migdal Oz» и «La-Jescharim Tehillah», вполне европейскія по своей формѣ и по своему содержанію, но онѣ страдаютъ, конечно, всѣми тѣми недостатками, кото-

рые свойственны произведениям, стоящим в это время и места, и лишенным национальной почвы. Драмму же избралъ и его ученикъ, одаренный менѣе сильнымъ талантомъ, Давидъ Франко Мендесъ (1713—1792), почему и явился голымъ подражателемъ. Ему принадлежатъ: «Gemul Ataliah» — передѣлка «Athalie» Расина и «Teschuat Israel» — передѣлка «Betulia Liberata» Метастазіо. Вообще эпосъ и драма, совершенно незнакомыя еврейской литературѣ прошлыхъ вѣковъ, если не считать единственной въ этомъ родѣ попытки Пенсо (17 в.) — «Asire Tikwah», — сильно заинтересовали еврейскихъ писателей. Такъ, Самуилъ Романели написалъ мелодраму «Ha-Kolot Jechdalun» (Берлинъ, 1791), Иосифъ га-Эфрати Троппловицъ — драму «Meluchat Schaul» (1794), И. Галевн — поэму «Ha-Schalom» (1801). Н. Г. Вейсель, иначе Вессели (1789—1802) отдалъ своей эпопеей «Schire Tiferet» дань ложноклассическому направлению, еще господствовавшему тогда въ Европѣ. Звучный стихъ Вессели и его образный языкъ подкупали его современниковъ, которые увлекались его «Монсиадой», написанной подъ непосредственнымъ влияніемъ Клопштокъ. Наиболее сильнымъ талантомъ рядомъ съ нимъ былъ Шаломъ Когенъ (1773—1845), авторъ эпоса «Nir David» и драмы «Amal we-Tirzah». Вокругъ «Meassef» и «Bikkure Ha-Ittim» (см. Евр. литература, Евр. Энци., X, 276) группировался цѣлый рядъ другихъ, менѣе значительныхъ поэтовъ, сравнительно мало чѣмъ отличавшихся другъ отъ друга въ стилѣ и еще меньше — выраженной индивидуальностью. Ихъ связывала общая любовь къ языку Библии, увлеченіе имъ до крайности, почему языкъ сталъ для нихъ самоцѣлью, а вышнія же формы П. они брали у окружающей ихъ среды. Итальянцы М. Луццатто и Романели пользовались endecasillabi и settenarri scioltipiani и др.; Эфраимъ Луццатто (1736—1806), авторъ «Ele-Bene ha-Neurim», ввелъ въ еврейскую литературу мадригалъ, soneto pastorale и сестину; С. Д. Луццатто — эпиграмму, канцонетту и др. формы. Гораздо важнѣе для стихосложенія было то, что итальянскіе, а затѣмъ и нѣмецкіе поэты отказались отъ средневѣковой версификаціи, основанной на «Jated u-Teua», и приняли итальянское силлабическое стихосложеніе, не считаясь вовсе съ «шева», игравшимъ такую видную роль въ средневѣковомъ стихосложеніи. Благодаря этой коренной реформѣ, новѣйшая еврейская литература могла впоследствии выработать свое тоническое, наиболѣе близкое европейское стихосложеніе, и въ дѣйствительности наиболѣе естественное для древне-еврейскаго языка. Говоря о сотрудникахъ «Meassefa», мы должны упомянуть о наиболѣе талантливомъ и самобытномъ изъ нихъ, объ авторѣ «Mischle Asaf», Сатановѣ, который, по своему происхожденію, долженъ быть отнесенъ къ русскому еврейству, занявшему исключительную роль въ возрожденіи еврейской литературы. Новый центръ еврейской П., образовавшійся въ концѣ 18 в. въ Германіи, оказался недолговѣчнымъ. Такимъ же былъ и галицкій центръ, наиболѣе выдающійся поэтъ котораго, М. Леттерисъ (1807—1871), пзвѣстенъ скорѣе своими переводами изъ Расина, Байрона (Еврейскія мелодіи) и Гете (Фаустъ), чѣмъ оригинальными произведениями. Его сантиментальная пѣсня «Jonah Nofijah» пользовалась въ свое время популярностью. Прежде чѣмъ окончательно погаснуть въ Италиі, евр. П. успѣла выдвинуть крупнаго пред-

ставителя въ лицѣ С. Д. Луццатто (1800—1865). Проповѣдникъ еврейской самобытности и горячій поклонникъ национальной традиціи, онъ вернулся въ своемъ сборникѣ стихотвореній «Kinnor Naim» къ формамъ и мотивамъ средневѣковой П. Его П. дышитъ сильнымъ национальнымъ подъемомъ. Менѣе оригинальны его родственница Рахиль Мерпурго, авторъ сборника стихотвореній (Ugah Rachel), и Иосифъ Альманци, авторъ «Higajon be-Kinor» и др. Въ началѣ 19 в. евр. П. возродилась и въ Нидерландахъ. Вокругъ литературнаго кружка «Toelet», образовавшагося въ 1815 г., группировались: Самуилъ Мульдери, Александръ Таль, Габриель Поллакъ и др. Мульдери обработалъ сохранившіеся въ талмудической письменности преданія о Берури, дочери р. Ханины бенъ-Терадионъ и женѣ р. Меира (1824). Псалмы его (1818) отличаются изящнымъ стилемъ, близкимъ Библии по духу и формѣ. А. Таль является авторомъ драмы, подъ названіемъ «Rigsche Bene Isch we-Kinatim» (1817) своимъ дальнѣйшимъ развитіемъ евр. П., главнымъ образомъ, обязана русскому еврейству. Его первый по времени крупный поэтъ, А. Б. Лебенсонъ, много способствовалъ развитію евр. стиха. Но въ его творчествѣ еще много расуздочности и риторики. Полною противоположностью ему является сынъ его, Миха-Иосифъ Лебенсонъ (1828 — 1852), родоначальникъ молодой еврейской П., выдающійся лирикъ. Сборники стихотвореній его — «Kinnor Bat Zijon» и «Schire Bat Zijon» — пользуются и понынѣ крупнымъ успѣхомъ. Въ духѣ Лебенсона-отца писали и другіе его современники, какъ, напр., И. Вербель (1805 — 1880), Яковъ Эйхенбаумъ (см.), извѣстный своимъ «Ha-Kerab» («Битва на шахматной доскѣ»). Слѣдующее поколѣніе «маскилямъ» болѣе приблизилось къ дѣйствительности, что и отразилось на произведеніяхъ цѣлой плеяды послѣдователей Лебенсона, изъ которыхъ наиболѣе талантливыми являются А. В. Готлоберъ (גוטלובר, 1810—1899) и В. Капланъ (קפלן, 1819 — 1887). Но ярче всего это отразилось на младшемъ ихъ современникѣ, Иудѣ — Лебѣ Гордонѣ (см.). Увлеченный борьбою съ односторонними фанатиками, Гордонъ сталъ бичевать и общественный укладъ еврейской жизни и скорѣе занялъ первое мѣсто въ обличительной литературѣ того времени. Его поэтическое творчество весьма разнообразно по формамъ и стилю. Онъ писалъ библейскія идилліи, историческія поэмы, обличительныя сатиры, басни, лирическія стихотворенія. Въ то же время прозвучали и новыя пѣсни — на социальныя темы. Выразителемъ ихъ явился І. Д. Левинъ (Jehalel), въ «Elchanan» и «Kischron Ha-Maaseh»; но событія восьмидесятихъ годовъ и идеи палестинфильства быстро направили русло еврейской П. въ другую сторону. Проснулись безсознательная тоска по собственному углу и инстинктивное стремленіе къ древней родинѣ на Востокѣ. Эти идеи цѣлкомъ овладѣли двумя поэтами — М. Долицкимъ (род. въ 1855 г.) и Н. Имберомъ (1856—1909). Цѣлый рядъ пѣсенъ Долицкаго: «Al Nare Zion» (на горахъ Сиона), «Iwitic» (Я стремлюсь къ тебѣ), «Im Eschkasch» (О, если я тебя забуду) стали чуть ли не народными пѣснями. Еще болѣе право на это названіе имѣютъ пѣсни Имбера, вышедшаго изъ народной массы. Его «Ha-Tikwah» и «Mischmar Ha-Jarden» стали у палестинфильовъ национальными гимнами — первое въ діаспорѣ, второе въ Палестинѣ.

Къ поэмѣмъ новаго направленія падо прибавить Мане, съ его задумчиво-грустной музыкой, и К. Шапиро, художественно обработавшаго народные сказанія. Дальнѣйшимъ, замѣтнымъ этапомъ въ развитіи П. являются 90-ые годы, когда выступили Бяликъ и Черняховскій, въ известномъ смыслѣ дополняющіе другъ друга. Въ творчествѣ Бялика національные мотивы гармонично переплетаются съ общечеловѣческими. Бяликъ сыгралъ значительную роль въ развитіи языка и усовершенствованіи стихотворныхъ формъ. Черняховскій внесъ въ еврейскую П. свѣжую жизнерадостную струю; онъ привилъ ей элементы «эллинизма», воспѣвая радость молодости и жизни; особаго вниманія заслуживаютъ его идилліи, написанныя въ эпическомъ стилѣ. Бяликъ и Черняховскій подготовили почву для цѣлой плеяды молодыхъ поэтовъ, выросшихъ на европейской культурѣ. У большинства изъ нихъ преобладаютъ общечеловѣческіе мотивы. Наибольше видны изъ нихъ—Шнеуръ, Я. Каганъ, И. Каценельсонъ, Я. Фихманъ, Я. Штейнбергъ, Д. Шпимоновичъ—значительно способствовали усовершенствованію стихотворныхъ формъ.

Облекая свои чувства въ музыку словъ, молодые поэты выработали новую версификацію. Въ общемъ правила версификаціи сводились до сихъ поръ къ тому, что въ стихѣ допускалось не меньше 3 и не больше 13 слоговъ, пользоваться можно было исключительно женскими римами, т.-е. всѣ стихи должны были кончаться лишь хоремъ (maled). Много затрудненій доставлялъ поэтѣмъ пресловутый «шева». Его приходилось пороку «проглатывать», не принимать во вниманіе; а когда онъ въ видѣ «schatef» а оказывался въ началѣ слова, то признавался полноправной гласной. Для благозвучія стихъ развивался цезурой даже двумя. Но, въ концѣ концовъ, ритмъ стиха зависѣлъ отъ случайности, и еврейскій языкъ въ этомъ отношеніи раздѣлялъ судьбу всѣхъ романскихъ языковъ, пользующихся силлабическимъ стихосложеніемъ. Безразлично, читаемъ ли мы еврейскіе стихи, соблюдая сефардское произношеніе и правильное удареніе или принятое у русскихъ и польскихъ евреевъ произношеніе съ удареніемъ на предпоследнемъ слогѣ, стихотвореніе, написанное силлабическимъ метромъ, лишено было правильного ритма. *Ашкеназское* удареніе употребляется всей еврейской массой, живущей въ предѣлахъ Россіи, Германіи, Австріи, Румыніи, и «ашкеназамъ» остальныхъ странъ Европы, какъ и выходцами этихъ странъ въ Америкѣ—и молодая школа приняла это удареніе. Теперь оставалось только отказаться отъ силлабическаго стихосложенія и признать тоническое, чтобы сразу обогатить еврейскую П. всѣмъ тѣмъ безконечнымъ разнообразіемъ ритма напѣвовъ, формъ и сочетаній ихъ, которые свойственны языкамъ: русскому, нѣмецкому и т. д.—Эта честь выпала на долю А. Любимовича и Ш. Л. Гордона. Мужская половина еврейскихъ риемъ получила равноправіе. Молодые представители еврейской поэзіи разрѣшили труднѣйшія задачи еврейской метрики, какъ, напримѣръ, гекзаметръ и пентаметръ (см. Tschernichowsky, Schirim) и даже дактилическія окончанія. См. статьи: Дидактическая литература, Сюеть, Литература — Ср.: F. Delitzsch, Zur Gesch. d. jüd. Poesie, Лейпцигъ, 1836; I. Клаузеръ, Ново-еврейская литература, 2-ое изд., Одесса, 1912; С. Пинбергъ, Евр. литература, Евр. Энци., X; N. Slouchz, La Poesie lyrique,

hébraïque contemporaine, Парижъ, 1911; id., La Renaissance de la littérature hébraïque, ib., 1911.

Поэзія на разговорно-еврейскомъ языкѣ. Индивидуальное поэтическое творчество на разговорно-еврейскомъ языкѣ является продуктомъ позднѣйшаго времени. Въ предыдущую эпоху преобладала чисто-народная пѣсня (см. Пѣсни народные). Характеръ и стиль народныхъ пѣсенъ сохранили не только такія поэмы, какъ «Vintz Hans Lied» (см. Евр. Энци., V, 624) но и большинство произведеній стихотворцевъ средняго 19-го в.: Эд. Пунзера, М. Гордона, А. Гольфадена. В. Эренкранца и др. Лишь въ 80-ые годы 19-го вѣка Фругъ первый придавъ стиху на жаргонѣ литературныя формы, а Перець ввелъ европейскіе элементы и мотивы. Дальнѣйшему развитію способствовали Морисъ Розенфельдъ, А. Рейзинъ, Яковъ Адлеръ, А. Лѣвинъ и Йегоашъ, который перевелъ на разговорно-еврейскій языкъ «Гайавата» Лонгфелло. Исключительно социальныя темы затрагивали Винчевскій, Эдельштадтъ и Бовшоверъ. Разнообразіе и богатство по мотивамъ и формамъ молодые поэты Эйнгорнъ и Ш. Имбергъ; послѣдній написалъ, кромѣ ряда лирическихъ стихотвореній, красивую поэмѣ «Esterka» (1910).—(См. статью Драма, Литература).

— См. также статьи: Арабско-евр. поэзія, Дидактическая литература, Іемень, Персія.

Право: библейское (стр. 810—832); по-библейское (832—834); уголовное (стр. 834—839), гражданское (стр. 839—851).

Право библейское. — Подъ библейскимъ П. разумѣютъ тѣ содержащіяся въ Библии нормы, которыя регулируютъ социальныя отношенія и социальный строй. Тора, подобно другимъ восточнымъ законодательствамъ (за исключениемъ кодекса Хаммураби), не дѣлаетъ различія между jus divinum и jus humanum; напротивъ, въ ней, въ соответствіи съ ея религиозно-теократическимъ характеромъ, одновременно устанавливаются нормы какъ права и нравственности, такъ и религиознаго культа, безъ систематическаго разграниченія соответствующихъ понятій. Отъ научнаго изслѣдованія, однако, согласно современному пониманію права, требуется, чтобы оно точно разграничивало смежныя области; оно должно отдѣлять собственно правовыя нормы (משפט), съ одной стороны, отъ заповѣдей и запрещеній (מצוה), регулирующихъ нравственное поведение людей, и отъ положеній, касающихся религіи и ея ритуала, съ другой.

Источники права. Источниками П. библейскаго служатъ: 1) вошедшіе въ Пятикнижніе сборники законовъ; 2) историческіе рассказы, поскольку они отражаютъ извѣстныя правовыя воззрѣнія; 3) послловицы и этическія изреченія, имѣющія отношеніе къ нѣкоторымъ правовымъ институтамъ. — Древнѣйшее собраніе правовыхъ положеній евреевъ содержится въ такъ наз. Книгѣ Заветѣ—מצוה (упоминаемой въ книгѣ Исхода, 24, 7), которая составляетъ теперь гл. 21—23 книги Исхода. Въ этой книгѣ, какъ и во всѣхъ библейскихъ сборникахъ законовъ нормы гражданскаго права излагаются вмѣстѣ съ предписаніями этическаго и религиознаго характера; однако, центральное мѣсто въ сборникѣ занимаютъ законы гражданскіе въ гл. 21, 1—22, 16. По формѣ своей, эти предписанія, большею частью, не являются отвѣченными положеніями; это не что иное, какъ казуистическія рѣшенія, по-

становленныя по поводу отдѣльныхъ, особо предусмотрѣнныхъ случаевъ и облеченныя въ форму условныхъ предложеній, начинающихся союзомъ «если», а если рѣчь идетъ о какомъ-нибудь новомъ условіи, измѣняющемъ общій законъ, то это условіе вводится частицей *см.* Рядомъ съ ними мы также находимъ аподиктически сформулированныя нормы, какъ, напр., въ гл. 21, 12, 15, 16, 17 и въ гл. 22, 17, 19. Эти законы въ послѣдовательномъ порядкѣ касаются положенія еврейскаго раба и еврейской рабыни, умышеннаго и неумышеннаго убійства, оскорбленія дѣйствіемъ и проклятiя родителей, похищенія людей, нанесенія ранъ въ дракѣ, наказанія рабовъ, поврежденій, причиненныхъ домашними животными, кражи, взлома, потравы, поджога, присвоенія вѣреннаго, обольщенія дѣвушекъ. Къ этимъ положеніямъ, регулирующимъ социальныя явленія повседневной жизни, непосредственно примыкаютъ разнообразныя этическія нормы общественнаго поведенія, причемъ первое мѣсто отведено вопросу о гуманномъ обращеніи съ иноземцами; далѣе идетъ рѣчь объ обращеніи съ вдовами и сиротами, съ обидѣвшими должниками, затѣмъ—о справедливости и безпристрастіи на судѣ, а въ концѣ приводятся религиозныя опредѣленія о субботнемъ годѣ, о субботѣ и о трехъ главныхъ праздникахъ. Несложность общественныхъ отношеній, предполагаемая этими законами, является, во всякомъ случаѣ, доказательствомъ того, что собраніе относится къ весьма древнему времени. Мы находимъ въ немъ отраженіе права въ томъ видѣ, въ какомъ оно кристаллизовалось въ эпоху, предшествовавшую періоду царей. — Расширеніемъ и видоизмѣненіемъ Книги Союза является Второзаконіе, повторяющее болѣею частью содержащіяся въ первой нормѣ (*חוקי מצות*, Втор., 17, 18; Иос., 8, 32). Этотъ сборникъ законовъ, вошедшій въ гл. 12—25 пятой книги Моисея, по мнѣнію новѣйшей критики, былъ положенъ въ основу преобразовательной дѣятельности царя Иосиф (II Цар., 23, 1 и сл.) и былъ объявленъ дѣйствующимъ правомъ государства въ торжественномъ народномъ собраніи, созванномъ въ 18-й годъ правленія этого царя (621 г.). Во Второз., какъ и въ Книгѣ Заветъа, нормы гражданскаго и уголовнаго права тѣсно переплетались съ этическими ученіями и предписаніями религіознаго характера; слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что послѣднія, носящія религіозный характеръ, въ Книгѣ Заветъа помѣщены въ видѣ дополненія, тогда какъ во Второзаконіи они весьма детально излагаются на первомъ мѣстѣ. Два момента характеризуютъ этотъ законъ, какъ цѣлое: во-первыхъ, идея централизаціи всего религіознаго культа параллельно съ защитой чисто—монотеистической идеи противъ возвращенія къ древне-языческимъ религіознымъ обрядамъ; во-вторыхъ, сугубое вниманіе, удѣляемое социально-гуманитарнымъ соображеніямъ въ области гражданскаго права. Нормы гражданскаго права (гл. 15—25) касаются слѣдующихъ предметовъ: освобожденія отъ долговъ въ седмицѣ и связанной съ этимъ инспитутомъ обязанности не отказываться давать бѣднымъ деньги взаимны; освобожденія еврейскихъ рабовъ, съ оговоркой, что не слѣдуетъ отпускать ихъ съ пустыми руками. Далѣе слѣдуютъ постановленія о судоустройствѣ, о правѣ убѣжища, о лжесвидѣтеляхъ, о законахъ войны, о правѣ первородства, о строптивомъ сынѣ. Затѣмъ излагаются нормы семейнаго права. Въ гл. 23—25 нормируются

слѣдующія отдѣльныя явленія правовой жизни, безъ всякой, впрочемъ, видимой системы: бѣгство рабовъ, проценты по займамъ, разводъ, закладъ, похищеніе людей, судопроизводство, левитратъ; насимъ слѣдуютъ постановленія объ общественномъ попеченіи. Второзаконіе, несомнѣнно, содержитъ въ опредѣленіяхъ своихъ правовыя нормы весьма древняго происхожденія, особенно въ области семейнаго права, которыя сами по себѣ относятся, конечно, къ весьма ранней эпохѣ, во въ Книгѣ Заветъа представлены только однимъ казуистическимъ рѣшеніемъ (Исх., 22, 15—16). — Такъ назыв. «Законъ Святости» (Лев., 17—26) представляетъ собой самостоятельный сборникъ законовъ, помѣщенный въ книгѣ Левитъ (*חוקי מצות*), которая въ остальныхъ частяхъ трактуетъ, главнымъ образомъ, о религіозныхъ обрядахъ и священнослужителяхъ. Чисто гражданско-правовыя нормы помѣщаются въ гл. 19, 35—36, а также въ гл. 24, 13—22; 25, 1—55. Подобно Второзаконію, этотъ законодательный памятникъ проникнутъ идеей высокой гуманности и общественнаго попеченія; по содержанию своему онъ совпадаетъ съ постановленіями Книги Союза, съ той только разницей, что въ немъ преобладаетъ этическій элементъ, и что нормы его болѣею частью облечены въ форму нравственныхъ велѣній и запретовъ. Всѣ эти сборники законовъ нормируютъ лишь незначительную область гражданскаго оборота. Для дѣйствія обычнаго права осталось еще большой просторъ, и несомнѣнно, что въ Мишиѣ содержится цѣлый рядъ обычно-правовыхъ нормъ, относящихся къ библейской эпохѣ и сохранившихся въ народной традиціи, хотя и трудно съ несомнѣнностью установить эти нормы. См. Обычай.

На ряду съ нормативными отдѣлами въ Пятикнижии мы находимъ въ отдѣльныхъ книгахъ Библии историческія рассказы, содержащія подчасъ весьма цѣнныя въ юридическомъ отношеніи данныя, иллюстрирующія примѣненіе закона въ практикѣ повседневной жизни. Прежде всего сюда относятся рассказы о патриархахъ въ кн. Бытія, въ которыхъ отражаются правовыя воззрѣнія весьма древняго, еще до-Моисеевскаго, періода (см. ниже); затѣмъ отдѣльные эпизоды, относящіяся къ періоду царей, въ которыхъ нашли отраженіе правовыя обычаи и взгляды той эпохи. Примѣрами могутъ служить: рѣшеніе Давида о богачѣ, который, согласно притчѣ пророка Натана, лишилъ бѣдняка его единственной овцы (II Сам., 12, 5—6); процессъ противъ Набота (I Цар., 21, 1—16); рассказъ о чудѣ Элиши (II Цар., 4, 1—7), изъ котораго явствуетъ, что кредиторъ имѣлъ право обращать въ рабство дѣтей неисправнаго должника (см. также Ис., 50, 1; см. далѣе II Цар., 14, 5—6; Иерем., 32, 6—14; 34, 8—16; Амось, 2, 6—8; Руевъ, 4, 1—13 и др.—3) Наконецъ въ Притчахъ Соломона мы также находимъ, нѣкоторыя изреченія, имѣющія отношеніе къ правовой жизни.—Ср., напр., Притчи, 6, 1—3; 11, 15; 17, 18; 20, 16—17; 22, 27—28, гдѣ предполагается существованіе институту поручительства, которое не нормируется библейскими законами.—См. также 22, 7; 28, 8; 29, 24; 30, 23.

Ученіе о правѣ. Гражданское право. Общія положенія.—Сословныя различія въ предѣлахъ свободнаго населенія совершенно не извѣстны библейскому законодательству. Имѣются, впрочемъ, исключительныя нормы для священнослужителей и левитовъ, но онѣ относятся не къ области гражданскаго права, а къ области рели-

гиозная культура. Законъ знаетъ, однако, и регулируетъ различіа между полноправными гражданами (לוי), иноземцами (גר) и рабами (אָנִי).

Полноправные граждане. Права отдѣльной личности первоначально основываются, какъ и у прочихъ семитскихъ племенъ, на кровномъ родствѣ. Принадлежность къ тому же племени обуславливаетъ, прежде всего, право на жизнь, а затѣмъ и остальные права. Эта принадлежность къ роду можетъ быть приобретена путемъ кровной связи; такимъ образомъ, и инородцы могутъ стать членами племенного союза. Въ предѣлахъ племени, а позднѣе, съ распаденіемъ кровного союза, въ предѣлахъ народа, всѣ отдѣльные члены равноправны. Правда, съ теченіемъ времени, съ развитіемъ государственныхъ началъ и ростомъ культуры стали обнаруживаться социальныя различія; богатство и роскошь однихъ существовали наряду съ бѣдностью и нуждою другихъ. Законодатель считаетъ, однако, съ этими, созданными жизнью, различіями лишь постольку, поскольку онъ ставитъ бѣдныхъ подъ сугубую защиту права, и усиленно подчеркиваетъ равенство всѣхъ передъ закономъ (Исх., 23, 6; Лев., 19, 15; Втор., 16, 19). Въ законѣ не содержится постановленій о совершеннотѣи въ юридическомъ смыслѣ. Согласно Числ., 1, 3; Лев., 27, 3, достиженіе 20-лѣтняго возраста связывается со способностью носить оружіе; можетъ-быть, съ этимъ моментомъ соединялось и начало правоспособности. Несовершеннолѣтніе сыновья и незамужнія дочери находятся подъ властью отца; точно также и женщина въ бракѣ состоитъ подъ властью мужа (см. Бракъ, Женщина).

Иноземцы. — Вѣблѣйское законодательство отличаетъ иноземца въ собственномъ смыслѣ слова, иностранца (גר), отъ пришельца, — גֵר. Первый только временно находится въ странѣ по торговымъ дѣламъ, и, хотя пользуется защитой гостепріимства, не стоитъ подъ покровительствомъ права. Такъ, къ нему не примѣняется запрещеніе ростовщичества (Втор., 15, 3; 23, 21). Иное положеніе занимаетъ גֵר, т. е. принадлежащій къ чуждому племени или народу, поселившійся на территоріи, занимаемой другимъ племенемъ, въ качествѣ покровительствуемаго лица. Для того, чтобы отличить его отъ временно находящихся въ странѣ иностранцевъ, его называютъ גֵר תָּמִיד, т. е. окончательно переселившимся иноземцемъ, или גֵר קבוע (Лев., 25, 35, 47); подобно тому, какъ Авраамъ считаетъ себя таковымъ средъ племенъ גֵר בְּאֶרֶץ (Быт., 23, 4), и какъ весь Израиль признается גֵר בְּאֶרֶץ (Лев., 25, 23) по отношенію къ Богу, подъ защитой котораго онъ живетъ въ странѣ. Такой иноземецъ находится подъ покровительствомъ права, изъ чего вытекаетъ, что онъ пользуется совокупностью всѣхъ правъ гражданина. Уже въ Пятикнижій мы находимъ запрещеніе притѣснять иноземца, גֵר (Исх., 22, 20), и особенно настаиваетъ оно на томъ, чтобы ему была предоставлена судебная защита, причемъ въ высшей степени замѣчательно поясненіе: «Вы знаете душу пришельца, потому что сами были пришельцами въ землѣ Египетской» (Исх., 23, 9). Иноземцу предписывается примѣняться къ монотеистической религіи, чтить свято имя Господне (Лев., 24, 16), постыгаться въ день Всепрощенія (16, 29). Зато въ принципѣ онъ признается вполне равноправнымъ съ израильтянами (Лев., 19, 34) также передъ судомъ, ib., 24, 22. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, впрочемъ, онъ пользуется нѣ-

сколько меньшими правами, такъ, напр., если онъ попадалъ въ рабство за долги, онъ не освобождался въ юбилейные годы (Лев., 25, 45). Приобрѣтеніе недвижимости въ вѣчное владѣніе являлось для него фактически невозможнымъ, въ виду юбилейнаго закона, согласно которому проданная земля въ юбилейномъ году подлежитъ возвращенію первоначальному владѣльцу. [Но въ этомъ отношеніи положеніе коренного еврея, пожелавшаго приобрести недвижимость у другого еврея, было нисколько не лучше. *Ред.*] Полнаго религіознаго равноправія чужеземецъ достигалъ лишь тогда, когда, совершивъ обрѣзаніе, онъ становился членомъ «союза Божьяго» וְאֵלֶּיךָ (Исх., 12, 48; Числ., 9, 14). Отъ правъ אֵלֶּיךָ слѣдуетъ отличать права не-израильскихъ, но туземныхъ въ Палестинѣ, народовъ, которые были данниками израильтянъ. Согласно Иос., 9, 27, жители Гибсона были принесены въ даръ храму въ качествѣ храмовыхъ рабовъ, אֲנָשֵׁי הַמִּזְבֵּחַ (см. Непримѣн.). Еще Соломонъ обложилъ данью остатки палестинскихъ племенъ. Эти остатки туземнаго населенія, вѣроятно, уже въ болѣе ранній періодъ эпохи царей слились съ израильтянами.

Рабы. Расслоеніе общества на свободныхъ и рабовъ Израиль раздѣляетъ со всѣмъ древнимъ міромъ. Однако, институтъ рабства у израильтянъ отличается отъ того же института въ другихъ законодательствахъ стремленіемъ къ гуманному обращенію съ рабами. Могуцственнымъ факторомъ при нормированіи правового положенія рабовъ было жившее въ народѣ воспоминаніе о собственномъ его рабствѣ въ Египтѣ и о Божественномъ избавленіи отъ него. Уже заповѣдь о субботнемъ отдыхѣ (Втор., 5, 14—15), которая въ особенности упоминаетъ о распространеніи его и на рабовъ, связывается съ историческимъ воспоминаніемъ о рабствѣ въ Египтѣ. Законъ отличаетъ рабовъ-израильтянъ отъ рабовъ не-израильтянъ. Рабы не-израильтяне, чужіе рабы, отчасти набираются изъ военнопленныхъ, отчасти приобретаются изъ среды сосѣднихъ племенъ путемъ купли-продажи (Лев., 25, 44); отчасти, наконецъ, рабами становятся поселившіеся въ странѣ иноземцы, которые принуждены продать или себя самихъ, или своихъ дѣтей. На ряду съ אֲנָשֵׁי הַמִּזְבֵּחַ, приобретенными путемъ купли-продажи, упоминаются также אֲנָשֵׁי הַבַּיִת, рабы, рожденные въ домѣ (Быт., 17, 13). Рабъ не-израильтянинъ является пожизненно собственностью своего господина. Рабъ признается членомъ семьи; этимъ объясняется также предписаніе (Быт., 17, 12) обрѣзать рабовъ. При этомъ условіи пмъ разрешается принимать участіе въ пасхальномъ жертвоприношеніи (Исх., 12, 44); рабъ священнослужителя имѣлъ даже право ѣсть освященную пищу (Лев., 22, 11). Ничѣмъ не ограниченное въ древности право господина карать своего раба подвергается въ библейскомъ законодательствѣ сильнымъ ограниченіямъ (Исх., 21, 20 — 21). Бѣжавшій рабъ не подлежитъ выдачѣ господину (Втор., 23, 16). Въ особенно благоприятномъ положеніи находится военнопленная женщина, которую дозволяется брать себѣ въ жены. Если же она перестанетъ нравиться своему господину, то послѣдній не въ правѣ продать ее, а обязанъ отпустить ее на свободу (Втор., 21, 10 и сл.). Положеніе раба-израильтянина существенно отличалось отъ положенія раба-иноземца. Онъ могъ быть обращенъ въ рабство двоякимъ путемъ: 1) добровольной отдачей себя или продажей члена своей

семьи въ рабство, вслѣдствіе задолженности или бѣдности (Исх., 21, 7); 2) продажей въ рабство судебнымъ порядкомъ, вслѣдствіе невозможности возмѣщенія убытка отъ совершенной имъ кражи (Исх., 22, 2). Согласно Исх., 21, 2, такой рабъ служитъ всего шесть лѣтъ, а въ седьмой отпущается на волю. Раба-израильтянка, пѣм, проданная отцомъ своимъ, часто становилась женой господина или его сына; если же онъ послѣ оставляетъ ее, то онъ не въ правѣ продать ее другому, но она становится свободной безъ выкупа. Къ предписанію объ отпускѣ рабовъ на волю въ седьмой годъ Второзаконіе, 15, 12—18, присовокупляетъ повелѣніе снабжать отпущеннаго дарамъ «отъ стада, отъ гумна и отъ точила», дабы избавить его отъ нужды въ первое время. Если еврей по бѣдности принужденъ продать себя въ рабство, то онъ самъ, или кто-либо изъ его родственниковъ, въ правѣ его выкупить (Лев., 25, 39—43, 47—54). Въ юбилейный же годъ, во всякомъ случаѣ, должно послѣдовать его освобожденіе, послѣ чего онъ опять вступаетъ «во владѣніе отцовъ своихъ». Яркій примѣръ того, какъ мало соблюдались, уже въ болѣе позднюю эпоху царей, нормы объ освобожденіи рабовъ, приводитъ Иеремія (34, 8—17; подробности объ этомъ см. Рабство).

Брачное право. — Въ источникахъ институтъ брака (полигамическаго) предполагается уже существующимъ. Немногочисленные правовые положенія, относящіеся къ этой области, касаются препятствій ко вступленію въ бракъ, нарушенія связанныхъ съ бракомъ обязанностей, развода и левирата. Бракъ, какъ, впрочемъ, и у всѣхъ другихъ семитскихъ народовъ, носитъ характеръ купли-продажи. Юридически бракъ возникаетъ въ моментъ обрученія, при которомъ женихъ платитъ отцу невесты вѣно, *קדושין* (Исх., 22, 15; Втор., 22, 29). Этимъ объясняется, что невѣрность женщины, а также изнасилованіе ея караются одинаково, является ли она только обрученной, или же состоитъ уже въ бракѣ (Исх., 22, 15; Втор., 22, 23 и сл.). Судя по тому, что существовалъ договоръ о разводѣ, можно съ увѣренностью высказать предположеніе, что и бракъ заключался на основаніи письменнаго договора, въ которомъ опредѣлялось вѣно (см. Бракъ и Семейное право).

Препятствія ко вступленію въ бракъ подробно нормируются во Второзаконіи и въ Левитѣ (см. Кровосмѣшеніе). Нѣкоторые изъ этихъ законовъ находятся въ противорѣчій съ обычаями древняго времени; такъ, напр., содержащемуся въ Лев., 18, 18, запрещенію вступать въ бракъ съ двумя сестрами одновременно противорѣчитъ бракъ Якова съ Лией и Рахилью; также и въ періодъ царей (II Сам., 13, 13 и сл.) въ бракъ съ неполнородной сестрой не видѣли ничего предосудительнаго. — Запрещеніе жениться на хаанейнкѣ, дабы язычскія женщины не совращали мужей своихъ въ идолопоклонство (Втор., 7, 1 и сл.; 23, 4 и сл.), также часто нарушалось. Самсонъ сватается къ филистимлянкѣ (Судьи, 14, 1; 16, 1). Жена Давида была прежде женою хетита Ури (II Сам., 11, 3). Доказательствомъ того, какъ трудно было провести это постановленіе въ жизнь, является то обстоятельство, что возвратившіеся изгнанники брали себѣ въ жены вноплеменныхъ женщинъ; Эзра съ трудомъ удается уговорить ихъ разстаться съ ними (Эзра, 9—10). Во Второзаконіи, 25, 5 и сл., регулируется левиратъ (см.), институтъ повсемѣстно распространен-

ный и съ весьма древнихъ временъ пзвѣстный также израильскому народу. Лицо, пережившее своего бездѣтно умершаго брата, обязано жениться на вдовѣ послѣдняго. Первенецъ, родившійся отъ этого новаго брака, долженъ былъ носить имя покойнаго. Согласно древнему обычаю, одинъ изъ родственниковъ, имѣвшій право на наследованіе послѣ умершаго, обязанъ былъ жениться на овдовѣвшей; такой родственникъ, однако, освобождался отъ этой обязанности при условіи отказа отъ наследства. Второзаконіе разрѣшаетъ, впрочемъ, и брату освободиться отъ этой обязанности путемъ публичнаго заявленія объ этомъ, причемъ совершается обрядъ «халицы» (см.). Этотъ обрядъ, съ одной стороны, служитъ выраженіемъ отказа отъ наследства послѣ брата, а съ другой, влечетъ за собою опозореніе того, кто отказался отъ исполненія этой нравственной обязанности. Такъ какъ и дочери имѣли права наследованія (Чис., 27, 4), то левиратъ ограничивается случаями, когда вообще не было дѣтей. Въ остальныхъ случаяхъ, однако, левиратъ запрещался какъ кровосмѣшеніе (Лев., 18, 10; 20, 21).

Прелюбодѣяніе какъ со стороны женщины, такъ и мужнины, каралось смертною казною (Лев., 20, 10; Втор., 22, 22). Если мужъ только подозрѣваетъ жену въ прелюбодѣяніи, то согласно Числ., 5, 12—31, виновность жены устанавливается при помощи своеобразной процедуры: ее повили водой, наводящей проклятіе (*מִתְקַדְּשִׁים בַּמַּיִם*), въ чемъ нельзя не усмотрѣть видъ суда Божьяго. Какъ съ институтомъ брака, такъ и съ разводомъ Моисеево право считается какъ съ существующимъ фактомъ, и пытается только ограничить произвольное примѣненіе послѣдняго. Единственное постановленіе о немъ содержится во Второзаконіи, 24, 1—4; право требовать развода принадлежитъ мужу, если онъ найдетъ въ женѣ своей «что-нибудь позорное», *דָּבָר אֲשֶׁר לֹא יִשְׁתָּ*. Это выраженіе, ставшее впоследствии предметомъ контроверзы между шаммаитами и гиллелитами (Мишна Гитинъ, IX, 10), вѣроятно, первоначально имѣло въ виду безпутную жизнь. Обрядовая сторона развода состоитъ въ разводномъ письмѣ (см. Разводъ, Геть), *שְׁטֵרֶת קָדוּשׁ*, передаваемомъ женѣ мужемъ. Мы вовсе не находимъ постановленій, опредѣляющихъ право жены на разводъ и регулирующихъ имущественныя послѣдствія развода. Древне-вавилонское П. признаетъ за женщиной право на разводъ въ трехъ случаяхъ: въ случаѣ злостнаго оставленія мужемъ родины (ст. 136); отказа его отъ исполненія супружескихъ обязанностей (ст. 142); взятія мужа въ плѣнъ (ст. 134). Въ двухъ случаяхъ, по библейскому П. разводъ вообще не допускается: во-первыхъ, въ случаѣ ложнаго обвиненія мужемъ жены въ томъ, что онъ не нашелъ у нея «дѣвства» *בְּתוּלָה* (Второз., 22, 13, 19), и, во-вторыхъ, въ случаѣ принудительнаго брака на насильственно обольщенной дѣвушкѣ (Втор., 22, 28). Институтъ усыновленія, который въ Законѣ Хаммураби детально нормируется, въ библейскомъ законодательствѣ даже не упоминается. Усыновленіе сыновей Иосифа Яковомъ (Быт., 48, 5) является отраженіемъ древне-вавилонскихъ правовыхъ взглядовъ.

Наслѣдственное П. Только родственники мужа (агнаты) являются родственниками въ собственномъ смыслѣ слова; родственники жены принадлежатъ къ другому роду. Въ соответствіи съ этимъ, въ еврейскомъ языкѣ выработалась опре-

дѣленная термнологія для обозначенія родственниковъ мужа, какъ, напр., Быт., 13, 8; 14, 16; 24, 48; 29, 12, 15 (также 77, Иерем., 32, 8), тогда какъ для обозначенія родственниковъ жены употребляются выраженія описательныя. Право наследованія имѣютъ только сыновья; дочери и жены отъ наследства устраняются. Сохранились еще слѣды порядка, при которомъ женщины вмѣстѣ съ остальной собственностью мужчины передавались по наследству (II Сам., 3, 7, 8; I Цар., 2, 13). Старшій сынъ, *בכור*, получаетъ двойную долю (Втор., 21, 17). Въ глубокой древности отецъ могъ за тяжкій проступокъ лишить его этого преимущества и предоставить послѣднее младшимъ сыновьямъ (Быт., 49, 3; I Хр., 5, 1). Во время бегаминъ подобныя распоряженія въ пользу старшаго сына любимой жены были, повидному, частымъ явленіемъ, и противъ нихъ направлены постановленія во Втор., 21, 15—17. Въ болѣе древнее время недвижимое имущество оставалось, вѣроятно, подѣляемымъ управлениемъ старшаго сына. Отецъ еще при жизни могъ распределить свое имущество (Быт., 25, 6); вообще глава семьи передъ смертью дѣлалъ обыкновенно распоряженія относительно имущества и образа жизни наследниковъ. *למך בן לך* (Быт., 18, 19; 25, 5; II Сам., 17, 23). Впрочемъ, независимо отъ сего, сыновья наследуютъ *ab intestato*, чѣмъ и объясняется то обстоятельство, что намъ извѣстны письменныя завѣщанія, составленныя ранѣе греко-римскаго періода (Флавій, Древн., XIII, 16). Особыхъ постановленій о правахъ наследованія дѣтей свободныхъ наложницъ не существуетъ; однако, изъ гл. 21, 15 и сл. Второзаконія явствуетъ, что эти права были предоставлены имъ въ полномъ объемѣ. Въ болѣе глубокой древности дѣти наложницъ-рабынь приобретали, повидному, права наследованія лишь въ томъ случаѣ, если они были усыновлены (ср. Быт., 16, 15, съ 21, 10, объ Исмаилѣ; Быт., 25, 6 — о дѣтяхъ другихъ наложницъ). Если послѣ смерти израильтянина не оставалось сыновей, то наследникомъ являлся ближайшій агнатъ, который, согласно обычаямъ болѣе древняго времени, вмѣстѣ съ принятіемъ наследства принималъ на себя обязанность жениться на вдовѣ наследодателя. Согласно древнему обычаю, дочери устранялись отъ наследованія; законъ Моисеевъ, впрочемъ, предоставлялъ дочерямъ право наследованія при отсутствіи сыновей (Числа, 27, 4). Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, дочери обязаны были брать себѣ мужей лишь изъ племени своихъ отцовъ, дабы имущество, вслѣдствіе ихъ брака съ посторонними лицами, не переходило въ семью изъ чужого колѣна (Числа, 36, 1—12), и, такимъ образомъ, не нарушалась бы цѣлость родовыхъ имуществъ. Историческій примѣръ приводится въ I Хр., 23, 21—22; 24, 28. На случай отсутствія способныхъ къ наследованію дочерей законъ опредѣляетъ, что къ наследованію должны быть призваны родственники по жены, а мужа (Числа, 27, 5—11). Если послѣ смерти наследодателя дѣтей совершенно не оставалось, то рабъ (безъ сомнѣнія, отпущенный на волю и усыновленный, какъ это имѣло мѣсто и въ древне-вавилонскомъ правѣ) могъ вступать въ права наследства. Ср. Быт., 15, 3; Притчи, 30, 23. Бывали случаи, когда во избѣжаніе прекращенія рода, дочь выдавалъ замужъ за (вольнотпущеннаго) раба (I Хр., 2, 34). О наследствѣ, оставшемся послѣ

смерти жены (о приданомъ), законъ умалчиваетъ. Что наследниками являлись ея дѣти, разумѣлось, вѣроятно, само собой. Бездѣтная вдова, если наследникъ не бралъ ея себѣ въ жены, возвращалась въ родительскій домъ (Быт., 38, 11; Лев., 22, 13; Руѣ, 1, 8).

Вещное право. — Нормы вещнаго П. весьма немногочисленны; отдѣльныя постановленія, относящіяся къ нему, въ настоящей статьѣ излагаются въ связи съ институтами обязательственнаго П. (см. ниже).

Обязательственное право. Купля-продажа. — Иараилъ былъ народомъ земледѣльческимъ, и его торговля сношенія были довольно слабо развиты. Этимъ объясняется то обстоятельство, что сдѣлки купли-продажи совершались въ формахъ весьма несложныхъ и потому не нуждались въ особой регламентаціи со стороны закона. Единственное постановленіе, представляющее существеннымъ, это о П. выкупа (Лев., 25, 25 и сл.), согласно которому продавецъ или ближайшіе родственники его въ правѣ выкупать проданное имущество за цѣну, стоящую въ зависимости отъ большей или меньшей продолжительности пользования имуществомъ со стороны приобретателя (см. Аренда, Купля и продажа). Согласно законамъ о юбилейномъ годѣ, всякое приобретеніе недвижимости путемъ купли-продажи есть собственно не что иное, какъ арендный договоръ на срокъ, не превышающій 50 лѣтъ. Другое постановленіе, также стремящееся сохранить наследственное имущество въ родѣ, находитъ освѣщеніе въ текстѣ Иерем., 32, 6 и сл.: рѣчь идетъ о П. преимущественной покупки, принадлежащемъ родственникамъ (*גמלא ששׁבׁ*): если кто-либо былъ принужденъ отчуждить свою собственность, то родственникамъ принадлежитъ право преимущественной покупки. Тутъ же мы узнаемъ, что при куплѣ-продажѣ земельного участка составлялся письменный договоръ въ двухъ экземплярахъ: одинъ запечатывался, другой — оставался открытымъ (*מלא למי שללל למׁ*); намъ извѣстно примѣненіе подобныхъ дубликатовъ въ древне-вавилонскую эпоху. Въ Гезерѣ были найдены два договора купли-продажи на древне-вавилонскомъ языкѣ, написанныхъ клинописью; изъ нихъ одинъ помѣченъ 651 г., другой — 649 г. до Р. Хр. Было бы, однако, ошибочно дѣлать отсюда выводъ, что во всѣхъ вообще имущественныхъ договорахъ господствующимъ являлись древне-вавилонскій языкъ и письмена [такъ какъ въ это время въ Гезерѣ жили самаритяне]. Объ обрядахъ купли-продажи въ болѣе отдаленныя эпохи сохранились свѣдѣнія въ Быт., 23, 7—20, гдѣ рѣчь идетъ о приобретеніи Авраамомъ пещеры Махпела. Руѣ (4, 7) повѣствуетъ о древнемъ обычаѣ: продавецъ снимаетъ сапогъ и передаетъ его покупщику въ знакъ отказа отъ объекта продажи. Авторъ книги Руѣ видитъ въ этомъ обычаѣ лишь остатки старины. Этотъ символическій обрядъ соблюдается также при отказѣ отъ левирата, который въ сущности является отказомъ отъ наследства (Втор., 25, 9).

Мѣна. Объ институтѣ мѣны, *ממל*, какъ о весьма старинной сдѣлкѣ, упоминаетъ Руѣ, 4, 7. Обрядовая сторона этой сдѣлки не отличается отъ купли-продажи (то же и въ Вавилоніи). Въ I Цар., 21, 1 и сл. Набогъ отказывается отъ мѣны своего наследственнаго участка на участокъ царя. См. Мѣна.

Заемъ и залогъ. Такъ какъ главнымъ заня-

тием израильтянъ было земледѣліе, то не было почвы для развитія тѣсно связаннаго съ торговыми оборотами кредита. Обязательственные отношенія долго оставались весьма несложными. Источникомъ этихъ отношеній была не торговля, зиждущаяся на кредитѣ, а исключительно бѣдность населенія. Вотъ почему большинство относящихся сюда постановленій имѣетъ цѣлью защитить должника отъ притѣсненій со стороны кредитора, в. главнымъ образомъ, ограничить П. кредитора-залогодержателя. Уже Книга Союза обязываетъ кредитора вернуть взятую въ залогъ верхнюю одежду до захода солнца (Исх., 22, 25), такъ какъ должникъ пользуется ею ночью въ качествѣ покрывала. Далѣе, Книга Союза воспрещаетъ получать ростъ съ израильтянина (Исх., 22, 24); необходимо отмѣтить, что здѣсь идетъ рѣчь о процентахъ вообще, а не только о процентахъ ростовщическихъ, какъ толкуютъ это постановленіе не-еврейскіе критики Библии. Понятіе «ростовщичество» совершенно не извѣстно библейскому праву. Выраженіе *שאל ותרית* обозначаетъ «*Sehrung und Mehrung*», и это двойное понятіе служитъ для обозначенія «процентовъ» (Ср. Д. Г. Мюллеръ, *Semitica*, I, стр. 13 и сл. въ *Sitzungsberichte d. Wiener Akademie*, 1906, кн. 153). Жалобы пророковъ и другія данныя доказываютъ, что, несмотря на упомянутые запреты, богачи немилосердно злоупотребляли своими правами залогодержателей (Ам., 2, 8; Лев., 18, 7, 12, 16; Притчп., 20, 16; 27, 13; Іовъ, 22, 6; 24, 3). Второзаконіе увеличиваетъ строгость соответствующихъ постановленій. Оно запрещаетъ брать въ залогъ все вообще предметы первой необходимости, какъ, напр., жернова, одежду вдовы (Втор., 24, 6; ср. 13, 17). Запрещеніе роста распространяется на все виды займа (Втор., 23, 20), но, съ другой стороны, для поощренія торговыхъ сношеній дѣлается изъятіе по отношенію къ ввозному купцу, *כנז*. По древнему праву неоплатный должникъ отвѣчаетъ не только своимъ имуществомъ, но и лично своею женою и дѣтьми, которыхъ кредиторъ воленъ либо продать, либо оставить у себя въ услуженіи (II Цар., 4, 1 и сл.; Ис., 50, 1; Нех., 5, 5). Уже въ Книгѣ Союза мы находимъ постановленія, имѣющія цѣлью улучшить положеніе должниковъ, попавшихъ въ кабалу, путемъ ограниченія срока ихъ службы 6 годами. Независимо отъ этого законъ требуетъ прощенія лежащихъ на соплеменникахъ долговъ въ седьмой, такъ называемый, годъ прощенія, *שנת שמיטה* (15, 1 и сл.), въ который вѣшни отдыхаютъ и не приносятъ плодовъ. Еще Іеремія тиетно боролся за проведеніе въ жизнь этихъ гуманныхъ постановленій (Іерем., 34, 8 и сл.). Согласно Лев., 25, 43, кредиторъ долженъ обращаться съ кабалными должникомъ какъ съ свободнымъ наемнымъ работникомъ. Освобожденіе должника должно происходить ранѣе 6-го года его служенія, если наступилъ юбилейный годъ (ср.: Nowack, *Archäologie*, I, 179, прим. 1). Институтъ поручительства (см.) какъ способъ обезпеченія требованій, въ библейскихъ законахъ не упоминается, но этотъ институтъ, несомнѣнно, былъ извѣстенъ.

Обязательства изъ недозволенныхъ дѣйствій. Уже въ Книгѣ Союза мы находимъ цѣлый рядъ постановленій, ограждающихъ собственность; они касаются отчасти возмѣщенія убытковъ при поврежденіи имущества, отчасти отвѣтственности при покражѣ и наймѣ. Кража вле-

четъ за собой возмѣщеніе убытковъ въ двойномъ, 4-или 5-кратномъ размѣрѣ (Исх., 21, 37; 22, 3 — 6); при растратѣ также установлено возмѣщеніе убытковъ въ двойномъ размѣрѣ (Исх., 22, 8). Возмѣщеніе вреда имѣетъ также мѣсто при грубой неосторожности, такъ, напр., если кто-либо оставляетъ колодезь открытымъ, и въ него упадетъ чужое животное (21, 33 и др.). Если можетъ быть доказано отсутствіе вины, то вѣтъ и обязанности возмѣститъ убытки, напр., въ случаѣ кражи ввѣреннаго имущества у хранителя (Исх., 22, 6) или въ случаѣ, если у пастуха животныя будутъ растерзаны дикими звѣрями (Исх., 22, 9, 12) (см. Поклажа). Если виновный въ кражѣ, грабежѣ или растратѣ добровольно учинитъ признаніе, то, кромѣ убытковъ, онъ платитъ всего лишь $\frac{1}{3}$ стоимости предмета (Лев., 5, 20 и сл.). Второзаконіе не содержитъ никакихъ постановленій по этому предмету. Обязанность вернуть собственнику, даже врагу (Исх., 23, 4; Втор., 22, 1), заблудившееся животное или находку скорѣе относится къ области этическихъ велѣній. Это правило приобрѣтаетъ, однако, характеръ юридическихъ нормъ вслѣдствіе предписанія, согласно которому лицо, уличенное судомъ въ томъ, что оно не возвратило собственнику находки, обязано возмѣстить ея стоимость въ двойномъ размѣрѣ (Исх., 22, 8; ср. также Лев., 5, 23).

Уголовное право. Принципы карательной дѣятельности. Основнымъ началомъ въ уголовномъ правѣ израильтянъ, какъ и вообще семитскихъ народовъ, является принципъ таліона (возмездіе), причѣмъ, однако, слѣдуетъ тутъ же оговорить, что возмездіе и месть суть два совершенно различныхъ понятія. «Обыкновенная месть стремится воздать за нанесенное оскорбленіе вдвое или вдесятеро, таліонъ же свидѣлствуетъ о болѣшомъ прогрессѣ челоѣческаго самообладанія» (Furrer, цитируется у Мюллера, *Die Gesetze Hamurabis*, стр. 222). Принципъ таліона формулируется въ Пятикнижій трижды (Исх., 21, 23; Лев., 24, 17—20; Втор., 19, 21; см. Наказаніе). На ряду съ этимъ, ясно сформулированнымъ основнымъ принципомъ, намѣчаются еще и другіе, вытекающіе изъ общаго смысла отдѣльныхъ постановленій. — Для наказанія рѣшайщее значеніе имѣетъ не только объективный результатъ, но и субъективные мотивы виновности. Этотъ принципъ, выраженный уже въ карательныхъ нормахъ Книги Союза, служитъ наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для ограниченія права таліона, который въ пѣвѣстныхъ случаяхъ можетъ быть замѣненъ компенсаціей; явными словами, на мѣсто смертной казни и тѣлесныхъ наказаній становится денежный выкупъ. Такъ, проводится различіе между умышленнымъ и неумышленнымъ убійствомъ (Исх., 21, 12—14; 22, 30). За каждое преступленіе назначается лишь одно наказаніе. Согласно этому, смертная казнь исключаетъ примѣненіе какого бы то ни было другого наказанія какъ тѣлеснаго, такъ и имущественнаго. По этимъ же основаніямъ тѣлесныя наказанія несомнѣнны съ денежнымъ взысканіемъ. Этотъ принципъ обще-семитскаго характера; онъ проходитъ красною нитью черезъ все уголовное право Библии. — Примѣнительно къ таліону за преступное дѣяніе, выработался и дальнѣйшій важный принципъ, а именно, таліоназа злое намѣреніе: «и сдѣлайте ему (ложному свидѣтелю) то, что онъ умышлялъ сдѣлать брату своему» (Втор., 19, 19). При примѣненіи этого принципа къ преступнымъ дѣяніямъ противъ имущества устана-

вліяється система двойного или тройного денежнаго взысканія (Исх., 21, 37—22, 3; ср. также D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis, стр. 85).—Цѣль наказанія характеризуется, въ особенности во Второзаконіи, двумя моментами: во-первыхъ, стремленіемъ уничтожить зло (בְּרַחֵם לְךָ וְלְעַמֶּיךָ, Втор., 13, 6 и др.); во-вторыхъ, имѣется въ виду и устрашение (לְפָנַי תִּשְׁתַּחֲוֶה, Втор., 13, 12 и др.).

Виды наказанія. Библейское право знаетъ три вида наказанія: смертную казнь, тѣлесное наказаніе и денежное взысканіе. Сравнительно часто примѣняется смертная казнь, — какъ общее правило въ видѣ побитія камнями (подъ *לִבְיָוִת* такъ же слѣдуетъ, вѣроятно, понимать побитіе камнями, Ad. Büchler, Die Todesstrafen in biblischer und nachbiblischer Zeit, Monatsschr., 1908). Казнь приводится въ исполненіе за городской чертою (1 Пар., 21, 10, 13; Лев., 24, 14). Свидѣтели кладутъ руки на голову осужденнаго (Лев., 23, 14), а затѣмъ, въ присутствіи всей общины, бросаютъ въ него первые камни. Второзаконіе, 21, 22, предполагаетъ существованіе смертной казни черезъ повѣшеніе, которое въ другихъ законоположеніяхъ нигдѣ не упоминается. Сожженіе упоминается лишь въ двухъ случаяхъ: а именно, какъ наказаніе за развратъ со стороны дочери священнослужителя (Лев., 21, 9), и за кровосмѣшеніе съ матерью или дочерью (Лев., 20, 14). Смертная казнь отсѣченіемъ головы, какъ уголовное наказаніе, не упоминается; она носитъ скорѣе политическій характеръ (I Сам., 22, 1—17; II Сам., 1, 15; 4, 12; Иерем., 26, 23). Отсѣченіе руки, если не считать таліона, упоминается лишь однажды, какъ наказаніе женщины за безнравственное дѣйствіе во время драки ея мужа (Втор., 25, 11—12). О наказаніи кнутомъ (талмуд.—*מַרְבָּט*)—за тяжбы—говорится лишь въ общихъ чертахъ во Второзаконіи 25, 1—3, причемъ не содержится никакихъ указаній относительно того, въ какихъ случаяхъ это наказаніе должно быть примѣняемо. Лишь однажды оно предписывается закономъ, а именно, ему подвергается мужъ, неосновательно отрицающій дѣйствительность жены (Втор., 22, 13 и сл.). Максимальное число ударовъ равняется 40, причемъ превышеніе этой нормы почиталось равносильнымъ обезпеченію «брата». Денежныя взысканія служатъ вознагражденіемъ потерпѣвшаго, и, по принципу таліона, за злой умыселъ они устанавливаются въ двойномъ, четырехъ- и пятикратномъ размѣрѣхъ (ср. выше). Изгнаніе изъ среды народа—*כַּדְּוִיּוֹת מִלְּפָנֵי יְהוָה*—наказаніе, устанавливаемое за преступленія противъ религіи и культа, — первоначально означало исключеніе изъ родового, племенного союза, а впоследствии — изъ религіозной общины (см. Кареть). Законамъ Моисеевымъ совершенно не извѣстно наказаніе лишеніемъ свободы. Сюда нельзя отнести право убѣжища, предоставляемое убійцѣ, равно какъ нельзя понимать въ этомъ смыслѣ историческіе рассказы о заточеніи и помѣщеніи нелюбимыхъ пророковъ въ колодцы (Иерем., 20, 2 и др.). Лишь въ эпоху послѣ изгнанія упоминается наказаніе заключеніемъ въ тюрьмѣ (Эзра, 7, 26).

Преступное дѣяніе. Библейскому законодательству извѣстны преступленія противъ жизни и свободы, противъ нравственности, противъ религіи и противъ собственности. Преступленіемъ, заслуживавшимъ смертной казни, во всѣ времена, считалось, конечно, убійство человека (Быт., 9, 5, 6). Въ болѣе раннюю эпоху, до установленія государственнаго правопорядка,

жизнь отдѣльнаго человѣка охранялась кровавой мстью. Ближайшій родственникъ убитаго является *גֹּאֵל דָּם* — «кровнымъ мстителемъ» (II Сам., 14, 11; Втор., 19, 6, 12; Числа, 35, 19 и сл.), который не только въ правѣ, но и обязанъ отмстить за пролитую кровь (см. Гоэль в Наказаніе). Съ установленіемъ правильныхъ судовъ имъ поручено разбирать каждый случай, чтобы опредѣлить, умышленное или неумышленное данное убійство, что свидѣтельствуется о значительномъ развитіи правовой идеи; человѣкъ, лишившій другого жизни безъ злого умысла — «а Богъ попустилъ ему попасть подъ руки его», — *וְלֹא יָדָע לְמַתּוֹ* — пользуется правомъ убѣжища (Исх., 21, 12—14; во Второзаконіи 19, 4 и сл., и въ Числахъ, 35, 16, подробно обсуждаются признаки какъ умышленнаго, такъ и неумышленнаго убійства) въ опредѣленныхъ городахъ, въ которыхъ убійца можетъ искать спасенія отъ гонящей его кровавой мести. Если убійца нашелъ спасеніе въ городѣ убѣжища, то уже судъ устанавливаетъ, произошло ли умышленное или неумышленное убійство (Числа, 35, 24). Въ первомъ случаѣ убійца выдавался мстителю, какъ исполнителю судебного приговора; во второмъ — убійца возвращался въ городъ убѣжища. Амнистія провозглашалась послѣ смерти первосвященника, причемъ ранѣе этого момента погашеніе наказанія путемъ денежнаго штрафа запрещалось (Числа, 35, 25—32), — въ особенности при умышленномъ убійствѣ, «ибо кровь оскверняетъ землю» (тамъ же, 31). Уже въ Книгѣ Союза удѣляется извѣстное вниманіе моменту субъективной виновности; такъ, не вѣняется въ вину убійство вора ночью въ состояніи необходимой обороны (Исх., 22, 1). Неосторожное причиненіе смерти — не непосредственное (черезъ бодливаго вола) — можетъ быть искуплено также и денежнымъ штрафомъ (21, 30), между тѣмъ, такое же причиненіе смерти беременной женщины разсматривается какъ грубая неосторожность и карается смертью (21, 23). Одникова съ убійствомъ наказуется и кража человѣка — за нее полагается смертная казнь (Исх., 21, 16; Втор., 24, 7).

Преступленія противъ нравственности разбираются преимущественно въ Лев. (18, 1—24; 20, 11—21) и частью во Второз. (27, 20, 22, 23), и нѣтъ никакого сомнѣнія, что эти законы древняго происхожденія, такъ какъ они носятъ на себѣ слѣды болѣе низкаго социальнаго строя, когда преобладали патріархатъ и полиандрія. Сюда относятся различные случаи кровосмѣшенія и противоположенныхъ половыхъ сношеній (педерастія и скотоложество), за которыя полагается смертная казнь. Половыя сношенія съ менструирующей женщиной наказываются исключеніемъ изъ колѣна (Лев., 20; 18, 19). Постановленія относительно нарушенія брака и обольщенія дѣвицы были изложены уже выше. — Слѣдуетъ также упомянуть наказанія за *выраженіе непочтительности къ родителямъ*: смертная казнь полагается тому, кто бьетъ родителей или проклинаетъ ихъ (Исх., 21, 15, 17). Родители имѣли право привести «стропитяго» сына на судъ, который могъ приговорить его къ смерти (Втор., 21, 18—21). Талмудъ (Санг., 8, 1 и сл.) установилъ такъ много ограничительныхъ правилъ при этомъ, что примѣненіе закона могло имѣть мѣсто лишь въ исключительно рѣдкихъ случаяхъ. Отцеубійство даже исключено изъ библейскаго П. какъ вѣчто невозможное. Соотвѣтственно теократическому характеру всего законоположенія, *преступленіе противъ религіи*

подлежитъ гражданскому П., и Пятикнижие опредѣляетъ смертную казнь за идолопоклонство и колдовство (Исх., 22, 17, 19). Подробно разбираются всѣ преступленія противъ религіи во Втор., гдѣ чистота и охрана монотеизма играютъ доминирующую роль. Уже одна пропаганда идолопоклонства наказуется смертью (Втор., 13, 7 и сл.). Исключается существованіе провидцевъ-прорицателей, колдуновъ, заклинателей мертвецовъ (Втор., 18, 9 и сл.). За лжепророчество, пропаганду отпаденія отъ Господа и возвышеніе отъ Его имени того, чего Онъ не говорилъ, грозитъ смертная казнь. Смертная казнь угрожаетъ и за богохульство (Лев., 24, 16), что, впрочемъ уже было запрещено и въ Книгѣ Союза, гдѣ запрещено и проклинать князя (Исх., 22, 27). Судя по I Цар., 21 (Ахавъ и Наботъ), уже издревле виновные въ этихъ преступленіяхъ подлежали смертной казни и конфискаціи имущества. Впрочемъ, и нарушеніе субботняго отдыха, по крайней мѣрѣ, судя по событію, расказанному въ Числ., 15, 32 и сл., считалось тяжкимъ уголовнымъ преступленіемъ: ср. Исх., 31, 14; 35, 3. Клятвенное преступленіе не преслѣдовалось законодательнымъ путемъ: ложная присяга, очевидно, классифицировалась какъ богохульство. Преступленія противъ чужой собственности не считались уголовными, а преступникъ возмѣщалъ причиненный имъ убытокъ (пороку въ 4—5 разъ больше); ср. соответствующія постановленія. — Ср.: *О П. вообще*: J. D. Michaelis, *Mosaisches Recht*, 2-е изд., Frankfurt, 1775; J. L. Saalschütz, *Das mosaische Recht nebst den vervollständigenden talmudisch-rabbinischen Bestimmungen*, Berlin, 1853; J. Schnell, *Das israelitische Recht in seinen Grundzügen dargestellt*, Basel, 1853; S. Meyer, *Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer*, 2 тома, Leipzig, 1862. — *О личномъ и семейномъ П.*: A. Bertholet, *Die Stellung der Israeliten und Juden zu den Fremden*, 1897; M. Mielziner, *Die Verhältnisse der Sklaven bei den alten Hebräern*, 1859; M. Mandl, *Das Sklavenrecht des Alten Testaments*, Hamburg, 1886; A. Grünfeld, *Die Stellung der Sklaven bei den Juden nach bibl. u. talmud. Quellen*, Jena, 1886; Buhl, *Die sozialen Verhältnisse der Israeliten*; Stubbe, *Die Ehe im Alten Testament*, 1886; Frankel, *Das mosaisch-talmudische Eherecht*, 1860; Redslob, *Leviratsehe bei den Hebräern*, 1836. — *О вещномъ П.* Ср. статьи *Diebstahl, Eigentum, Schuld- und Pfandwesen* въ Riehm's Handwörterbuch. — *Объ уголовномъ П.*: Duschak, *Das mosaische Strafrecht*, 1869; Goitein, *Das Vergeltungsprinzip im bibl. und talmud. Strafrecht* (Magazin für die Wiss. d. Judentums, 1892, 1 и сл.); Förster, *Das mosaische Strafrecht*, Leipzig, 1900; Nowack, *Hebräische Archäologie*, I, 1894; Benzinger, *Hebräische Archäologie*, 2-е изд. (1907); соответств. статьи въ *Jewish Encyclopedia* и *Realencyclopädie Herzog-Hauck'a*.

Библейское право и законы Хаммураби (по мнѣнію библейскихъ критиковъ). *Законы Хаммураби*. — Въ 1901—2 гг. въ Сузахъ (שׁוּשׁ), бывшей столицѣ могущественнаго, смежнаго съ Вавилоніей, государства Эламъ (עַלְמָּו), франц. экспедиція нашла діоритовый монолитъ, высотой приблизительно въ 2,25 м. и обхватомъ въ верхней части въ 1,65 м., а въ нижней—1,90 м., съ надписью на вавилоно-семитскомъ языкѣ древне-вавилонской клинописью. Эта надпись состоитъ изъ 44 вертикальныхъ столбцовъ и представляетъ собой полный кодексъ законовъ, являющийся наиболее древнимъ изъ извѣстныхъ намъ законодательныхъ памят-

никовъ. На верхней части монолита находится барельефъ, изображающій колѣнопреклоненнаго царя Хаммураби въ тотъ моментъ, когда онъ принимаетъ законы изъ рукъ сидящаго на тронѣ бога солнца. Шамашъ (=евр. שֶׁשׁ). Этотъ памятникъ первоначально хранился въ храмѣ Эббара въ Сипарѣ, откуда, спустя тысячелѣтіе послѣ царствованія Хаммураби, былъ перевезенъ въ Сузы эламйскимъ завоевателемъ; изъ развалинъ этого города онъ нынѣ извлеченъ. Хаммураби (пишется также и Амму-рапи, въ виду чего многіе отождествляютъ его съ царемъ Быт., 14, 1, вавилонскимъ современникомъ Авраама) былъ шестымъ царемъ правившей въ Вавилоніи свыше 300 лѣтъ династіи иноземнаго, западно-семитскаго—арабскаго или ханаанейскаго—происхожденія. Согласно новѣйшимъ изслѣдованіямъ, правленіе Хаммураби слѣдуетъ отнести къ 1958—1916 гг. до Р. Хр. (Ed. Meyer, *Geschichte des Alterthums*, I², стр. 557); другіе, впрочемъ, относятъ его царствованіе къ еще болѣе ранней эпохѣ, приблизительно къ 2200 г. Уже изъ ранѣ открытыхъ надписей и документовъ мы знали, что Хаммураби былъ выдающимся правителемъ, создавшимъ государственное единство Вавилоніи съ центромъ въ городѣ Вавилонѣ. вновь найденный законодательный памятникъ, который въ нынѣшнихъ и патетическихъ словахъ пролога и эпилога провозглашаетъ Хаммураби создателемъ этого сборника законовъ, свидѣтельствуеетъ о томъ, что этотъ царь долженъ быть причисленъ къ наиболее выдающимся государственнымъ дѣятелямъ древности. Въ слишкомъ 280 постановленіяхъ этого памятника развертывается грандіозная картина культурной жизни древняго народа: прочно организованное государство съ развѣтвленной бюрократической системой; общество, расчлененное на сословія, параллельно съ которыми наблюдается дѣленіе на классы по профессіямъ, которыя, въ свою очередь, распределяются въ опредѣленной иерархii по экономическимъ признакамъ,—начиная съ богатаго банкира, врача и строителя и кончая земледѣльцемъ, пастухомъ и ремесленникомъ; цвѣтущая торговля, интенсивное сельское хозяйство; до мельчайшихъ подробностей регулированная семейная жизнь; организованное со стороны государственныхъ началъ судостроительство со строгой и логически-утонченной системой наказаній, охраняющей общественный порядокъ. Согласно съ этимъ, кодексъ по содержанию своему весьма многостороненъ; въ немъ, въ послѣдовательномъ порядкѣ, сгруппированы постановленія о судопроизводствѣ, объ охранѣ собственности, о ленныхъ земляхъ воиновъ и чиновниковъ, о сельскомъ хозяйствѣ и садоводствѣ, о торговлѣ и кредитѣ, о правѣ семейственномъ и наследственномъ, объ уголовномъ правѣ, о судостроствѣ, о наймѣ и объ отношеніяхъ работодателя къ работнику. Кодексъ не представляетъ собой отвлеченной правовой системы,—онъ есть не что иное, какъ собраніе рѣшеній по поводу отдѣльныхъ типичныхъ случаевъ изъ повседневной жизни, изложенныхъ, какъ и въ Библии, въ формѣ условныхъ предложеній. Дошедшіе до насъ многочисленные торговые договоры и судебные акты, изъ которыхъ большое число относится къ эпохѣ до Хаммураби, и въ которыхъ, тѣмъ не менѣе, примѣняются правовыя нормы, выраженныя въ его кодексѣ,—свидѣтельствуютъ о томъ, что послѣдній не является наиболее древней кодификаціей вавилонскаго права, а долженъ былъ имѣть еще болѣе древній образецъ (ср. Schott,

Kodeks Hamurabiego a ówczesna praktyka prawa, в Rozprawu Akad. Krak. 1907 г.).

Вавилонское право и право израильтян.—Со времени открытия этого юридического памятника, который, по меньшей мѣрѣ, на 700 лѣтъ старше Пятикнижия Моисея—вопросъ о соотношеніи между библейскимъ и вавилонскимъ законодательствами сталъ одной изъ наиболѣе важныхъ историческихъ проблемъ исторіи права. Если въ прежнее время библейская критика держалась того мнѣнія, что болѣе древнее право израильтянъ ведетъ свое происхождение отъ древняго обычнаго права, относящагося къ эпохѣ кочевого быта, то историческіе памятники Вавилоніи указываютъ на то, что представленіе о странахъ, черезъ которыя проходили израильскія колѣна до завоеванія Палестины, какъ о странахъ совершенно некультурныхъ,—неправильно, что онѣ, напротивъ, находились подъ большимъ или меньшимъ влияніемъ Вавилонской культуры. Документально установлено, что одинъ изъ наиболѣе древнихъ семитскихъ царей, Саргонъ I (около 2700 г. до Р. Хр.), распространилъ свои завоеванія вплоть до Средиземнаго моря, и что, переплывъ море, онъ на западѣ (на Кипрѣ) воздвигнулъ себѣ памятникъ (ср. Winkler, Keilschriften und das Alte Testament, 3-е изд., стр. 15). Историческія изысканія обнаружили, что Хаммураби и одинъ изъ его преемниковъ Амми-Садуга, носили между прочимъ титулъ «Царя Амморейскаго» — царь, т. е. царя Палестины и Сиріи (ibid., стр. 20). Въ какой мѣрѣ это политическое господство (длвившееся цѣлые вѣка, вплоть до завоеванія въ XI в. до Р. Хр. Палестины и Сиріи Египтомъ) отразилось на культурномъ развитіи завоеванныхъ областей, обнаруживаютъ такъ назыв. таблицы Tell-Amarna, относящіяся къ XV в. и содержащія переписку между египетскими царями и другими властителями Передней Азіи—съ государями Палестины; эта переписка велась на вавилонскомъ языкѣ при помощи вавилонскихъ письменъ. Слѣдовательно, еще задолго до поселения въ Палестинѣ израильтянъ, въ ней господствовала вавилонская культура—результатъ многовѣкового политическаго господства Вавилоніи. Изъ всего этого можетъ быть сдѣланъ дальнѣйшій выводъ, а именно, что и вавилонскіе законы дѣйствовали въ этихъ странахъ, или, по крайней мѣрѣ, оказывали извѣстное влияние на ихъ правовой укладъ. Возникаетъ вопросъ, не было ли какого-либо историческаго взаимоотношенія между библейскимъ законодательствомъ и законами Хаммураби? Каковы будутъ, въ смыслѣ социально-этической оцѣнки каждаго изъ нихъ, результаты сравненія этихъ двухъ законодательныхъ памятниковъ, относящихся, во всякомъ случаѣ, къ одной и той же культурно-исторической средѣ и принадлежащихъ народамъ одной и той же расы?

а) *Историческая связь.*—Уже поверхностное сравненіе отдѣльныхъ постановленій убѣждаетъ насъ въ томъ, что законы въ кн. Исходъ, равно какъ и во Второзаконіи, обнаруживаютъ близость къ правовымъ идеямъ кодекса Хаммураби; и дѣйствительно, этотъ фактъ былъ отмѣченъ весьма многими (ср., главнымъ образомъ, J. Jeremias, Moses und Hammurabi, 2, 1903 г., стр. 36 и сл., гдѣ сопоставлены параллельныя мѣста). Въ цѣломъ рядъ случаевъ идентичны или сходны не только фактическія предпосылки, содержащіяся въ законѣ, но и указанныя въ немъ рѣ-

шенія. Такъ, напр., нормы о поклажѣ въ Исх. 22, 6—8 вполне совпадаютъ съ соответственными нормами законовъ Хаммураби (ст. 124—126). Ср., далѣе, Исх. 22, 9—12, со ст. 244, 266—267 Зак. Хам. (ответственность пастуха); Исх. 21, 18—19, ст. 206; 21, 22—ст. 209 (нанесеніе ранъ въ дракѣ); 22, 1—ст. 21 (взломъ). Другія постановленія отражаютъ одинаковыя или сходныя правовыя воззрѣнія, хотя рѣшенія, постановленныя въ данномъ конкретномъ случаѣ, и не совпадаютъ, ср. Исх. 21, 15 (насилія надъ родителями) со ст. 195; 21, 23—25 (принципъ таліона) со ст. 196—205; 21, 2 (рабъ-израильтянинъ) со ст. 117; 21, 86 (запрещеніе продавать туземныхъ рабовъ иностранцамъ) со ст. 280 (по поводу этой статьи, проливающей свѣтъ также и на институтъ рабства въ Вѣблии и Талмудѣ, ср. Schorr, Wiener Zeitschr. für d. Kunde des Morgenlandes, 1908, стр. 392 и сл.); 21, 28—32 (о бодливомъ волѣ) со ст. 250—252; 22, 26 (о продажѣ несостоятельнаго вора) со ст. 54; 22, 4 (потрава) со ст. 57; 22, 25 (запрещеніе заклада) со ст. 241. И нормы Второзаконія также обнаруживаютъ нѣкоторую связь съ постановленіями Хаммураби. Ср. Второзаконіе 19, 16—19 (лжесвидѣтели) со ст. 3—4; 21, 15—17 (право первородства, предпочтеніе, отдаваемое одному изъ дѣтей отъ двухъ разныхъ женъ) со ст. 165—167; 21, 18—21 (строгивый сынъ) со ст. 168—169; 22, 22 (прелюбодѣянніе) со ст. 129; 22, 25 (обольщеніе обрученной) со ст. 130; 24, 1—4 (разводъ) со ст. 137—143. Изъ постановленій кн. Левитъ ср. особенно нормы, охраняющія нравственность 20, 11, со ст. 158; 20, 12, со ст. 155—156; 20, 14, со ст. 157; 21, 9 (развратъ дочери священнослужителя) со ст. 110. Несмотря на эти многочисленныя случаи сходства, подчасъ поразительнаго, между отдѣльными постановленіями,—большинство изслѣдователей, какъ, напр., Колеръ, Кукъ, Этли, Гримме, категорически отрицаютъ возможность какого бы то ни было исторически-литературнаго преемства между библейскимъ и вавилонскимъ законодательствами, объясняя кажущуюся связь между отдѣльными нормами влияніемъ обще-семитскихъ правовыхъ идей или иныхъ подобныхъ факторовъ, которые, однако, не позволяютъ дѣлать выводы о наличности непосредственнаго преемства. Въ противоположность всѣмъ другимъ изслѣдователямъ, Д. Г. Мюллеръ выставилъ гипотезу, пытающуюся дать положительное рѣшеніе вопроса о взаимоотношеніи обоихъ законодательствъ. Составивъ сравнительную таблицу нормъ Зак. Хаммураби и Вѣблии, къ которымъ онъ присвокупилъ еще нормы наиболѣе древней кодификаціи римскаго права,—законы XII табл., Мюллеръ стремится доказать, что въ этой таблицѣ извѣстныя группы нормъ расположены въ одинаковой послѣдовательности, а въ предѣлахъ этихъ группъ отдѣльныя постановленія также изложены въ одинаковомъ порядкѣ. Такимъ путемъ Мюллеру удалось выдѣлить слѣдующія группы во всѣхъ трехъ упомянутыхъ законодательныхъ памятникахъ, расположенныя въ томъ же порядкѣ: кража, взломъ, поджогъ, потрава (самовольная порубка дерева сохранилась еще только въ XII табл., VII, 12), поклажа, брачное право (сохранилось только въ Исх. 22, 15—16, въ одномъ постановленіи, другія помѣщены во Второзаконіи). Въ предѣлахъ отдѣльныхъ группъ оцѣны-таки бросается въ глаза идентичное расположеніе матеріала. Такъ, напримѣръ, въ Зак. Хаммураби послѣ нормъ съ уравне-

них всѣхъ дѣтей отъ различныхъ женъ въ правѣхъ наследованія слѣдуютъ постановленія о неудачномъ сынѣ (ст. 167—168). Въ такой же послѣдовательности, вовсе не вытекающей изъ природы вещей, соответственныя нормы излагаются также въ Второзаконіи (21, 15—21). Постановленія объ оклеветаніи женщины, о прелюбодѣяннѣ съ замужней, о прелюбодѣяннѣ съ обрученной—въ обоихъ законодательствахъ расположены въ одинаковомъ порядкѣ (Втор., 22, 13—27—Зак. Хам. ст. 127, 129, 130). Не менѣе замѣчательнымъ является одинаковое мѣстоположеніе нормъ о нанесеніи ранъ въ дракѣ, послѣ которыхъ слѣдуютъ положенія объ избіеніи беременной, причемъ и наказанія въ этихъ случаяхъ одинаковы (Исх., 21, 18—19, 22—25—ст. 206—214). Такое идентичное расположеніе какъ цѣлыхъ группъ законовъ, такъ и отдѣльныхъ постановленій въ предѣлахъ этихъ группъ, отнюдь не можетъ быть результатомъ случайности, въ особенности если принять во вниманіе черты сходства въ системѣ денежныхъ штрафовъ и поразительное совпаденіе стилистическихъ приемовъ въ обоихъ памятникахъ (ср. еврейскій переводъ у Мюллера). И, тѣмъ не менѣе, Мюллеръ исключаетъ всякое предположеніе о существованіи непосредственной зависимости Библіи отъ Законовъ Хаммураби. Библейское законодательство въ формулировкѣ тѣхъ принциповъ и отдѣльныхъ нормъ, которые общи обоимъ законодательствамъ, отмѣчено непосредственно и проникнуто духомъ старины, въ то время, какъ соответственные принципы и рѣшенія въ Законахъ Хам. втиснуты въ искусственную схему, построенную примѣнительно къ господствовавшему въ древней Вавилоніи строгому дѣленію общества на классы. Такъ, напр., принципъ таліона, облеченный въ Библіи (какъ во Второзаконіи, такъ и въ кн. Левитъ) въ одну простую и краткую формулу—«жизнь за жизнь, око за око, руку за руку»—т. д.—въ Зак. Хам. (ст. 196—201) изложенъ въ 6 статьяхъ и варьируетъ въ зависимости отъ того, является ли потерпѣвшій человѣкомъ свободнымъ, вольноотпущеннымъ или рабомъ. Совершенно немислимо, чтобы кодификаторъ Библіи вывелъ свою простую, ясную формулу изъ этихъ сложныхъ постановленій. Замѣчательна идентичность системы наказанія за имуществовынныя преступленія, основанной въ обоихъ законодательствахъ на принципѣ таліона за злой умыселъ. Библіи извѣстно, однако, взысканіе въ двойномъ, 4-или 5-кратномъ размѣрѣ (Исх., 21, 37; 22, 3), тогда какъ Законамъ Хам., опять-таки въ связи съ ихъ искусственной схемой, извѣстны наказанія въ 6-, 10-, 12- и даже 30-кратномъ размѣрахъ (ст. 5, 8, 12, 106—107). Краткому библейскому закону соответствуютъ не менѣе 6 статей въ Зак. Хам. (ст. 6—13), которыя различаютъ святотатство, кражу изъ двора, дохода такимъ путемъ до простой кражи. То же мы наблюдаемъ, когда рѣчь идетъ объ избіеніи беременной; и тутъ простому библейскому постановленію (Исх., 21, 22—23) соответствуютъ въ Зак. Хам. 6 статей, которыя опредѣляютъ различія въ зависимости отъ того, была ли убита свободной, полусвободной или рабой (ст. 209—214). Такимъ образомъ, съ одной стороны, существуетъ весьма тѣсная связь между обоими законодательствами, въ предѣлахъ извѣстныхъ группъ, связь, которая по существу выражается въ тождественной конструкціи имуществовынныя взысканій и въ многочисленныхъ тождествен-

ныхъ или сходныхъ рѣшеніяхъ, а формально соотношѣтъ въ идентичномъ распредѣленіи законодательнаго матеріала по группамъ и въ одинаковомъ порядкѣ расположенія отдѣльныхъ постановленій въ предѣлахъ этихъ группъ. Съ другой же стороны исключена возможность непосредственнаго заимствованія библейскимъ кодификаторомъ изъ Зак. Хам. Мюллеръ дѣлаетъ отсюда выводъ, что въ основу этихъ двухъ законодательствъ легъ одинъ общій источникъ, болѣе ранняго происхожденія, т. е. древнѣйшій писанный законъ. При этомъ вавилонскій законодатель приспособилъ старыя принципы къ развитой государственной и общественной организаціи своего времени; она же заставила законодателя принять во вниманіе при созданіи кодекса новыя правовыя институты, какъ, напр., ленное право, торговое право,—тогда какъ въ Библіи древнѣйшій законъ былъ рецепированъ въ первоначальномъ видѣ, или же измѣненъ согласно духу Моисеева законодательства. Эта гипотеза, которая строится на основаніи литературно-критическаго анализа, могла бы претендовать на достовѣрность лишь въ томъ случаѣ, если бы удалось установить историческія слѣды, которые оставилъ этотъ гипотетическій древній законъ въ жизни, прежде чѣмъ дойти до Моисея и лечь въ основу предпринятой имъ кодификаціи. Такіе слѣды мы действительно находимъ въ древнѣйшихъ преданіяхъ, воспроизведенныхъ въ Библіи. Разказы объ Авраамѣ, Исаакѣ и Яковѣ въ первой книгѣ Моисея повѣствуютъ о нѣкоторыхъ эпизодахъ семейнаго быта, которые прямо могутъ служить ясными иллюстраціями къ нормамъ Зак. Хаммураби въ области семейнаго и наследственнаго права. Отношеніе Агари къ Аврааму и Саррѣ (Быт., гл. 16 и 21) вполне соответствуетъ правилу, установленному въ ст. 146: если раба-наложница, доставшаяся мужу отъ жены и родившая ему дѣтей, захочетъ занять положеніе госпожи, то такая наложница снова обращается въ рабство,— хотя не можетъ быть продана третьимъ лицамъ. Поэтому Сарра притѣсняетъ Агарь и та спасается бѣгствомъ. Лишь благодаря усыновленію Исмаилъ (Быт., 21, 15) приобретаетъ П. наследованія, что вполне соответствуетъ смыслу ст. 170: дѣти наложницы наследуютъ лишь тогда, когда отецъ при жизни будетъ имъ говорить «мои дѣти», т. е. усыновитъ ихъ. Яковъ также усыновляетъ своихъ обоихъ внуковъ, Эфраима и Менаше (Быт., 48, 5) въ согласіи съ детальными постановленіями въ ст. 185—193 Зак. Хам.; между тѣмъ, библейское законодательство вообще не знаетъ института усыновленія. Приемъ Якова, при помощи котораго онъ обманываетъ Лабана, воздѣйствуя на естественную окраску овецъ,—предусмотрѣнъ въ ст. 205 Зак. Хам. Обѣ жены Якова заявляютъ (Быт., 31, 16), что по П. имущество ихъ отпа принадлежитъ имъ и ихъ дѣтямъ. Между тѣмъ древнее П. израильтянъ не знаетъ П. дочерей на наследованіе и не предоставляетъ женѣ свободнаго распоряженія приданымъ; вавилонское же П. подробно регулируетъ эти вопросы (ст. 162, 167, 171). Одновременный бракъ съ двумя сестрами, въ родѣ брака Якова съ Леей и Рахилью, въ позднѣйшемъ П. израильтянъ запрещенъ какъ кровосмѣшеніе (Лев., 18, 18); въ древне-вавилонской жизни, однако, такіе браки имѣли мѣсто, и законъ ихъ не запрещалъ. Такимъ образомъ, эти разказы предполагаютъ

уже дѣйствіе древне-вавилонскаго П. и доказы-
ваютъ, что оно было извѣстно клану Авраама
во время кочеванія его изъ Урь-Касдимъ (т.-е.
пзъ Урь на югѣ Вавилоніи) въ Ханаанъ (Быт.,
11, 31), и передавалось изъ поколѣнія въ поко-
лѣнія. Съ точки зрѣнія указанныхъ особен-
ностей правового уклада необходимо признать, что
преданія, согласно которымъ родиной израиль-
скаго народа была Вавлонія, приобрѣтаютъ значе-
ніе историческихъ разсказовъ (ср. Winckler,
Abraham als Babylonier, Joseph als Aegyptier,
1903). Если затѣмъ обратиться къ теоретиче-
ски предполагаемому первоначальному закону, о
которомъ рѣчь была выше, то можно допу-
стить, что именно этотъ первоначальный за-
конъ сопровождалъ древне-израильскія колѣна
во время ихъ странствованія, что онъ регулиро-
валъ ихъ внутреннюю жизнь и въ Египтѣ, гдѣ
Моисей могъ съ нимъ познакомиться и на его
основѣ построить свое законодательство. Та-
кимъ образомъ, историческая традиція не нахо-
дится въ противорѣчій съ научно конструи-
рованной гипотезой,—болѣе того, она выясняетъ
тотъ путь, которымъ древне-вавилонскій законъ
дошелъ до израильскаго законодателя. Послед-
ній почерпнулъ свои законы не извнѣ, не отъ
другихъ семитскихъ племенъ, а получилъ ихъ
отъ собственныхъ предковъ, среди которыхъ эти
законы жили, передаваясь изъ рода въ родъ.
[Библия отмѣчаетъ это слѣдующими словами:
«Ибо Я избралъ его (Авраама) для того, чтобы
онъ заповѣдалъ сынамъ своимъ и дому его послѣ
себя ходить путемъ Господнимъ, творя правду и
судъ; Библия, такимъ образомъ, сама признаетъ
существованіе правды и суда до Моисея]. Та-
кимъ образомъ, благодаря этой гипотезѣ, под-
тверждаемой и историческими традиціями, на-
бѣйшая критика выводитъ и общія правовыя
идеи, и отдѣльныя нормы библейскаго законода-
тельства изъ того изолированнаго положенія, ко-
торое онъ занимали, и приводитъ ихъ въ связь
съ древнѣйшимъ семитскимъ правомъ. [Слѣ-
дуетъ, однако, обратить вниманіе на одну воз-
можность, которую ассиріологи и библейскіе
критики совершенно упускаютъ изъ виду, а
именно, что Зак. Хам., открытые черезъ 1000 лѣтъ
гослѣ этого царя, составляютъ псевдо-эпиграфи-
ческое произведеніе, и что авторъ его имѣлъ
уже предъ собою библейскія законоположенія и
скопбиривалъ ихъ съ вавилонскими законами,
извѣстными ему по вавилонскимъ юридическимъ
актамъ, приписывая свою компіляцію древнему
царю Хаммураби. Допуская это рѣшеніе запу-
таннаго вопроса, можно сразу устранить многія
затрудненія, возникающія при другихъ рѣше-
ніяхъ. А. Г.]

б) *Соціально-этическая оцѣнка.* Гипотеза о перво-
начальномъ законѣ вавилонскаго происхожденія,
послужившемъ отправнымъ пунктомъ для библей-
скаго кодификатора, казалось бы, въ состояніи
поколебать господствовавшее до настоящаго вре-
мени мнѣніе объ оригинальномъ творествѣ биб-
лейскаго законодателя, создавшаго социальныя
нормы, которыя по своему этическому значенію
занимали до настоящаго времени совершенно ис-
ключительное мѣсто въ правовомъ творествѣ
древняго міра, и тѣмъ самымъ свергнуть Мо-
исеево право съ той высоты, на которой оно до
сихъ поръ стояло, поставивъ на его мѣсто репи-
пированный имъ вавилонскій законъ. Но это
далеко не такъ. Какъ-разъ поды угломъ зрѣнія
этой теоріи о рецепціи вавилонскаго права эти-

ческое значеніе библейскаго закона выступаетъ
во всей его полнотѣ, и именно Мюллеръ, созда-
тель этой теоріи, наиболее убѣдительно доказалъ
несравненное превосходство библейскаго закона
надъ вавилонскимъ, ибо—и это необходимо под-
черкнуть—рецепція правового матеріала и си-
стемы права отнюдь не совпадаетъ съ рецепціей
правовыхъ идей. Въдѣ вавилонская культура
въ болѣе или меньшей степени вліяла и на
другія области израильской культуры, и все же
нравственныя основы этой послѣдней оставались
нетронутыми. Напротивъ, еврейскій геній
сумѣлъ подчинить своимъ самотытнымъ твор-
ческимъ идеямъ всѣ иноземныя культурныя
факторы, которые воздѣйствовали на него
какъ со стороны Вавилоніи, такъ и со стороны
Египта. То же произошло и въ области П. Си-
стема П. и содержаніе нормъ были, быть-можетъ,
заимствованы, но духъ, внесенный въ этотъ ма-
теріалъ, носитъ печать подлиннаго творчества.
Достаточно, для сравненія, привести нѣкоторыя
типичныя случаи, дабы пзмѣрить ту пропасть,
которая отдѣляетъ одно законодательство отъ
другого въ социальномъ-этическомъ отношеніи. По-
становленія о рабахъ могутъ служить критере-
риемъ для сужденія о социальномъ-этическомъ
духѣ обояхъ законодательствъ. Въ Зак. Хамму-
раби мы находимъ на послѣднемъ мѣстѣ одну
только норму о рабахъ, между тѣмъ какъ въ
Моисеевомъ П. соответственныя нормы нахо-
дятся на первомъ мѣстѣ. Тамъ законодатель,
вспоминая о томъ, что рабъ, который въ законѣ
повсюду разсматривается какъ вещь, еще и че-
ловѣкъ, повелѣваетъ отрѣзать ему ухо въ слу-
чай, если онъ не желаетъ оставаться рабомъ
(ст. 282). Здѣсь (Исх., 21, 2—6), если рабъ же-
лаетъ остаться таковымъ изъ любви къ своему
господину, ему это разрѣшается, но его клеймятъ
публично за то, что онъ хочетъ оставаться ра-
бомъ. Моисей помѣстилъ въ самомъ началѣ ре-
цепированнаго первоначальнаго закона—постано-
вленія о правѣ раба на свободу, и уже въ этомъ
сказалось его стремленіе даровать защиту безправ-
нымъ. Затѣмъ, за содѣйствіе рабу во время бѣгства
или за предоставленіе бѣжавшему рабу убѣжища,
Зак. Хаммураби назначаютъ смертную казнь (ст.
15 и 16). Ср. съ этимъ Второзаконіе 23, 16, гдѣ ска-
зано: «Не выдавай раба господину его, когда
онъ прибѣжитъ къ тебѣ отъ господина своего;
пусть онъ у тебя живетъ среди васъ на мѣстѣ,
которое онъ выберетъ въ какомъ-нибудь изъ жи-
лицъ твоихъ, гдѣ ему понравится,—не притѣсняй
его». Моисеево законодательство ограничиваетъ
весьма существеннымъ образомъ право господина
наказывать своего (языческаго) раба. Если по-
слѣдствиемъ наказанія явится смерть раба, то за
него полагается мѣсть *аръ саръ* (21, 20—21), что
традиційей справедливо разсматривалось какъ
смертная казнь (Санг., 526). Всякое утѣче,
въ родѣ выбитія глаза или зуба, влечетъ за собой
немедленное освобожденіе раба (21, 26—27). Между
тѣмъ, Зак. Хамм. краснорѣчиво молчатъ объ этихъ
мѣрахъ охраны чловѣческаго достоинства. Оче-
видно, что господину принадлежеть неограниченное
право наказанія раба, какъ это имѣло мѣсто и въ
классическомъ римскомъ П. Посему въ Зак. Хам.
не забыты постановленія, назначающія денежное
взысканіе съ того, кто нанесетъ раны чужому рабу.
въ пользу собственника раба (ст. 190, 213—214).
По своему социальному положенію, ближе всего
къ рабамъ стоятъ наемныя работники, которые
въ вавилонскомъ законодательствѣ и приравни-

ваются къ нимъ: немногочисленные постановления о нихъ помѣщаются непосредственно передъ нормами, регулирующими положеніе рабовъ и находящимися въ самомъ концѣ сборника (ст. 278—282); эти постановления, однако, созданы отнюдь не для защиты наемныхъ работниковъ, — вопреки словамъ предпосланнаго кодексу введения: «дабы сильный не вредилъ слабому». Они содержатъ сухое перечисленіе не подлежащихъ измѣненію тарифовъ заработной платы, и заставляютъ работника во всякое время трудиться за разъ на всегда установленное вознагражденіе (ст. 273—274). Библейское II. не знаетъ тарифовъ заработной платы, зато оно обращается съ горячимъ воззваніемъ къ работодателямъ — не притѣнять работника, безразлично, соплеменника ли, или чужого, и уплачивать вознагражденіе ежедневно до захода солнца (Втор., 24, 14 — 15). Творческій гений библейскаго законодателя проявляется также и въ области II. уголовного. Въ Зак. Хам. мы находимъ три случая (ст. 117, 210, 230), въ которыхъ убійство совершается посредственно и имѣетъ своимъ объектомъ лицо неполноправное — женщину или ребенка; такъ, напр., если рушится, по небрежности строителя, зданіе и убиваетъ сына жплца — то наказаніе за причиненіе смерти постигаетъ не виновнаго, а сына или дочь его. Въ Кодексѣ Хаммураби, несмотря на его развитое правосознаніе, сохранился въ видѣ дѣйствующаго закона этотъ рудиментъ древняго «первоначальнаго» закона, и не известно, какъ долго еще онъ примѣнялся на дѣлѣ. [Изъ того, что Іезекииль посвятилъ пророчеству противъ этого порядка цѣлую главу (18), можно съ вѣроятностью заключить, что этотъ порядокъ господствовалъ еще въ его время. *Л. К.*] Библейское II. энергично протестуетъ противъ подобнаго извращенія принципа таліона въ слѣдующихъ словахъ: «Отцы не должны быть наказываемы смертью за дѣтей, и дѣти не должны быть наказываемы смертью за отцовъ; каждый долженъ быть наказываемъ смертью за свое преступленіе» (Втор., 24, 16). Этотъ протестъ, впрочемъ, выраженъ въ Исх., 21, 31. Этотъ текстъ вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что Моисей не могъ черпать непосредственно изъ Зак. Хам., такъ какъ въ нихъ (ст. 250—252) установлена вовсе не смертная казнь, а, при наличности предварительнаго предупрежденія, денежное взысканіе. Смертнѣ казнь устанавливалась, надо думать, въ древнемъ первоначальномъ законѣ, который послужилъ образцомъ и для Моисея, съ оговоркой, что если воля забодаетъ (несовершеннолѣтняго) сына или дочь, то смертная казнь (какъ и въ трехъ ранѣ упомянутыхъ случаяхъ) постигаетъ сына или дочь собственника. Противъ этого чисто-варварскаго постановленія протестуетъ Библия. Весьма поучительно также сравнить законы о кражѣ, въ которыхъ принципъ таліона выраженъ въ видѣ таліона за умыселъ. Зак. Хаммураби различаютъ между квалифицированной и простой кражей, и, въ видѣ общаго правила, устанавливаютъ смертнѣ казнь за всякую, даже простую кражу. Книга Союза отмѣнила смертнѣ казнь и замѣнила ее денежнымъ взысканіемъ. Въ случаѣ несостоятельности воръ долженъ отработать взысканіе въ качествѣ раба (Исх., 22, 2). Только въ одномъ случаѣ Моисей сохранилъ смертнѣ казнь за кражу, а именно, за похищеніе людей (Исх., 21, 16—Зак. Хам., ст. 14), ибо на ряду съ человѣческой жизнью

человѣческая свобода представляется ему высшимъ благомъ. Поэтому въ Кн. Союза соответствующая карательная норма исключена изъ постановленій о кражѣ, куда ее помѣщаетъ кодексъ Хаммураби, и присоединена къ нормамъ о лишеніи жизни. Этихъ характерныхъ примѣровъ достаточно, чтобы выяснитъ, насколько отличаются другъ отъ друга въ социальнѣ-этическомъ отношеніи оба законодательства, несмотря на то, что они почерпнуты изъ одного общаго источника. Принципъ таліона, который въ законахъ Хаммураби примѣняется въ его строго буквальномъ смыслѣ и проводится нерѣдко съ варварской послѣдовательностью, въ библейскомъ законодательствѣ превращается въ нравственнѣ лейтмотивъ уголовного II., имѣющій своимъ источникомъ тѣ же этическія понятія, на почвѣ которыхъ создались законы для защиты рабовъ, а именно: уваженіе къ человѣческой личности. Такимъ образомъ, отъ положенія: «душу за душу, око за око, и т. д.» ведетъ прямой путь къ положенію «и люби ближняго, какъ самого себя» (Лев., 19, 18)—вѣнцу Моисеева законодательства. Это послѣднее велѣніе можно разсматривать какъ послѣдовательное позитивно-этическое развитіе принципа таліона. Тора, такимъ образомъ, отнюдь не низводится на степень копіи, а библейскій законодатель на степень плагиатора; ибо, несмотря на вліяніе древнихъ законовъ, самобытность и оригинальное творчество еврейскаго народа стоятъ внѣ всякаго сомнѣнія, — самобытность, нашедшая свое наиболѣе яркое выраженіе въ правовыхъ институтахъ, и которая, можетъ-быть, вѣрнѣ всего, характеризуется какъ социальнѣ-этическое направленіе въ II. Торжественное восклицаніе Моисея объ изумленномъ преклоненіи народовъ передъ справедливостью Торы (Втор., 4, 8) не было выраженіемъ презрѣннаго тщеславія, а являлось проявленіемъ справедливаго чувства гордости со стороны гениальнаго законодателя. Впервые кодексъ Хаммураби опубликованъ V. Scheil'емъ. — Ср.: V. Scheil, Code de Lois (Droit privé) de Hammourabi, roi de Babylone, vers l'an 2000 avant Jesus Christ (Délegation en Perse. Mémoires, publiés sous la direction de M. J. de Morgan, délégué général. T. IV. Textes élamites-sémitiques, deuxième série). Paris, 1902. Другія изданія и обработки: F. Harper, The Code of Hammurabi, King of Babylon, Chicago, 1904 (сохранить фотографическій снимокъ, текстъ кодекса Хаммураби и переводъ); H. Winckler, Die Gesetze Hammurabis; Ungnad, у H. Gressman'a, Altorientalische Texte und Bilder zum alten Testament, Tübingen, 1909. Изъ литературы по вопросу о сравненіи съ библейскимъ законодательствомъ слѣдуетъ прежде всего указать на: D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis und ihr Verhältniss zur mosaischen Gesetzgebung sowie zu den XII Tafeln (текстъ кодекса Хаммураби, нѣмецкій и еврейскій переводы, объясненія и сравнительный анализъ), Вѣна, 1903 г. Кроме того, изъ обширной литературы необходимо отмѣтить: Joh. Jeremias, Moses und Hammurabi, 2-е изд., Lpz., 1903; I. A. Cook, The Laws of Moses and the Code of Hammurabi; S. Oettli, Das Gesetz Hammurabis und die Thoral Israels, 1903. *М. Шорръ.* 1.

По-библейскій періодъ. Библейское II., соответствовавшее патриархальнымъ общественнымъ отношеніямъ въ небольшомъ земледѣльскомъ государствѣ, естественно, оказалось неприспособленнымъ къ болѣе сложной жизни еврейскаго

народа въ эпоху второго храма. Единство рода и отеческая власть потеряли свое бывшее значеніе. Кровавая месть и вытекавшій изъ послѣдней принципъ матеріальнаго возмездія не согласовались болѣе съ авторитетомъ государственной и судебной власти. Съ другой стороны, преступность потеряла у еврейскаго народа свой прежній примитивный характеръ и приняла болѣе развитую форму: преступления усложнились въ своемъ составѣ, и средства ихъ выполнения сдѣлались болѣе разнообразными. Особенно недостаточной оказалась уголовная защита отъ имущественныхъ преступленій, главнымъ образомъ—отъ обмана и мошенничества; послѣдніе преступленія были почти совершенно чужды древнему еврейскому П. (см. Мошенничество). Приспособленіе библейскаго П. къ новымъ условіямъ жизни совершалось преимущественно помощью интерпретационной дѣятельности законоучителей (см. Интерпретація). Многія изъ постановленій библейскаго П. умерли, такъ сказать, естественною смертію, и ихъ упраздненіе санкціонировалось потомъ законоучителями и, путемъ толкованія, примирялось съ буквою закона. Таковъ, напр., вистигуть кровавой мести, уступившій въ большинствѣ случаевъ свое мѣсто государственно-судебной юрисдикціи; точно такъ же не примѣнялось уже, по видимому, строгое наказаніе «строптиваго сына», предписываемое Библией (Втор., 21, 18), и талмудисты сдѣлали это наказаніе фактически невозможнымъ, путемъ ограничительныхъ толкованій (см. Интерпретація); право таліона при тѣлесныхъ поврежденіяхъ было замѣнено обязательнымъ денежнымъ штрафомъ въ пользу потерпѣвшаго и вознагражденіемъ за причиненный вредъ и страданія (см. Наказаніе). — Съ другой стороны, пробѣлы, имѣвшіеся въ библейскомъ законодательствѣ, стали постепенно заполняться постановленіями и рѣшеніями верховнаго суда—синагона, соединявшаго въ своей компетенціи высшую судебную власть и безусловный авторитетъ по вопросамъ религіознымъ (ср. Санг., 86б, о «строптивомъ старцѣ» — מַשֵׁב יָרֵחַ). Изъ этой судебной практики могло бы съ теченіемъ времени развиться новое, приспособленное къ измѣнившимся социальнымъ отношеніямъ, положительное П.; оно выдѣлилось бы въ известной степени изъ области религіознаго законодательства, и, лишившись своего сакрального характера, получило бы большую свободу для своего дальнѣйшаго развитія (какъ это и случилось отчасти съ талмудическимъ частнымъ П.). Однако, два обстоятельства не дали еврейскому П. развиться въ указанномъ направленіи: характеръ самаго источника этого права и условия политической жизни. Источникомъ еврейскаго права былъ священный Моисеевъ Законъ, обладавшій, благодаря своему божественному происхожденію, непререкаемымъ авторитетомъ, стоявшій въ глазахъ еврейскаго народа на недосыгаемой высотѣ, недоступный вліянію времени и не допускавшій какихъ-либо измѣненій. Каждое слово Библии имѣло обязательную силу, не отгннимую человеческою волею. Гражданско-правовыя постановленія Библии обладали еще значительною приспособляемостью, такъ какъ они регулировали частныя отношенія между людьми, по самой природѣ своей зависящія отъ человеческой воли и легко измѣняемыя путемъ обычая и соглашенія. Но уголовныя законы, въ которыхъ реализуются религіозно-этическія нормы и

принципы высшей, Божьей справедливости, естественно отличаются гораздо меньшею гибкостью.—Однако, безъ сомнѣнія, еще большимъ препятствіемъ на пути развитія еврейскаго П. являлась борьба между разными элементами за политическую власть внутри самого еврейскаго государства. Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ стоитъ борьба между высшими органами государственной власти: между царемъ, стоявшимъ во главѣ вѣшняго управленія, и синагономъ, обладавшимъ весьма широкой законодательной компетенціей. Каждый изъ этихъ двухъ органовъ стремился не допустить расширенія власти другого органа насчетъ своей собственной, и это, разумѣется, тормазило творческую дѣятельность синагона въ области П. (Франкель). Затѣмъ ожесточенная борьба за власть между двумя политическими партіями—фарисеями и саддукеями—тоже способствовала тому, что теоретическая разработка еврейскаго уголовного права проникалась чуждыми ей по существу политическими тенденціями. Въ частности возможно, что злоупотребленіе смертной казнью со стороны политической власти отчасти вызвало необходимость ограничить по возможности примѣненіе этого наказанія; для этой цѣли были введены цѣлый рядъ ограничительныхъ процессуальныхъ нормъ, а именно: предупреденіе преступника до совершенія преступления («гагара» — см.), почти невыполнимыя требованія относительной точности свидетельскихъ показаній и т. д. Наконецъ, разработка вопроса лишилась всякаго практическаго интереса, когда (40 лѣтъ до паденія еврейскаго царства) юрисдикція по дѣламъ о смертной казни (מִשְׁבֵּט יָיִךְ) была совсѣмъ изъята изъ вѣдѣнія еврейскихъ судовъ; жизненное развитіе уголовно-правовой теории прекратилось, и послѣдняя превратилась въ простое изученіе одной изъ областей религіознаго закона; она стала самоцѣлью; не связанная никакими соображеніями практической жизни, она слѣдовала по пути прямолинейнаго логическаго развитія немногихъ основныхъ принциповъ, получилось стройное, логически-последовательное ученіе, страдающее, однако, чрезмѣрною отвлеченностью и отчужденностью отъ жизни.

Уголовное право. Талмуд различаетъ дѣла о преступленіяхъ, заслуживающихъ смертной казни (מִשְׁבֵּט יָיִךְ), дѣла о преступленіяхъ, влекущихъ за собою тѣлесное наказаніе (מִלִּיקָה יָיִךְ), штрафныя дѣла (מִנְקָטָה יָיִךְ), дѣла о косвенно причиненныхъ убыткахъ (מִנְקָטָה יָיִךְ) и дѣла имущественныя по денежнымъ спорамъ (מִנְקָטָה יָיִךְ), т.-е. гражданско-правовыя въ тѣсномъ смыслѣ. Изъ нихъ дѣла о косвенно причиненныхъ убыткахъ и имущественныя относятся всецѣло къ области частнаго права. Дѣла штрафныя лишь въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ нормируются иначе, чѣмъ денежные споры (первыя разбираются лишь коллегіей изъ трехъ компетентныхъ судей—שְׁלוֹשָׁה דָּוָרִים—п только въ Палестинѣ; Маймонидъ, Jad, Hilch. Sanhedrin, V, § 8), — во всемъ же остальномъ они, несмотря на свой уголовный характеръ, регулируются нормами частнаго права. Преступленія же, влекущія за собою тѣлесное наказаніе (מִלִּיקָה יָיִךְ), подлежатъ вполне нормамъ уголовного процесса наравнѣ съ преступленіями, наказуемыми смертію, за исключеніемъ того, что первыя (въ отличіе отъ послѣднихъ), судятся коллегіей, состоящей изъ трехъ, а не изъ 23 судей (Маймонидъ, Jad, Hilchot Sanhedrin, гл. XI, 27

§ 4). По выражению одного талмудиста, «тѣлесное наказаніе есть какъ бы суррогатъ смертной казни» (Санг., 10а: *לָמוּת לְמַעַן שֶׁלֹּא יָמוּתוּ*), и потому онъ требовалъ даже для него 23-членнаго состава суда. Такимъ образомъ, къ уголовнымъ наказаніямъ Талмудъ относитъ лишь тѣлесныя наказанія и смертную казнь. — Преступленіе есть, по Талмуду, сознательное совершеное человѣкомъ внѣшняго дѣйствія, запрещеннаго закономъ подѣ страхомъ наказанія и непосредственно имѣющаго извѣстный внѣшній результатъ, закономъ опредѣленный. — Преступленіе должно быть совершено въ состояніи вмѣняемости (см. Возрастъ и Невмѣняемость). — Талмудъ различаетъ слѣдующіе виды виновности: умыселъ (*רָצַח*, *רָצַח*), неосторожность, близкую къ умыслу (*רָצַח לְרַחֵם*), и простую неосторожность (*לִישָׁא*). Умыселъ является сознательною рѣшимостью совершить преступленіе вопреки закону, несмотря на грозящую уголовную кару. Умыселъ долженъ быть прямой, а не эвентуальный, т. е. одно лишь предвидѣніе наступленія преступнаго результата безъ прямого его желанія недостаточно для умышленной вины (ср. случай бросанія камней въ толпу — *לֹא יָזַם רָצַח* — Санг., 79а). Для удостовѣренія суда въ наличности умысла и служитъ институтъ «гаграа» (см.). Неосторожная вина (*לִישָׁא*) состоитъ въ непредвидѣннѣй преступникомъ преступнаго результата, хотя онъ могъ и долженъ былъ его предвидѣть; причемъ неосторожность является близкой къ умыслу, когда преступникъ даже при малѣйшей внимательности легко могъ предвидѣть результатъ своего дѣйствія; а простая неосторожность имѣется тогда, когда преступникъ могъ бы предвидѣть результатъ, примѣнивъ необходимую, обычную мѣру внимательности (Баб. Кам., 33; Маймон., *Jad, Hilch. Rozeach*, VI). Всякая вина отпадаетъ въ случаѣ совершенно неожиданныго наступленія преступнаго результата, котораго нельзя было никакъ образомъ (или при обычной, необходимой мѣрѣ внимательности) предвидѣть (непреодолимый случай — *עַלְמָא*, заблужденіе, близкое къ случайности — *עַלְמָא לְרַחֵם*; Майм., тамъ же). Точно такъ же нѣтъ вины въ случаѣ физическаго принужденія къ совершенію дѣйствія; но приказъ третьяго лица не извиняетъ преступника, — приказъ можетъ устранить неправомерность дѣйствія лишь тогда, когда сопровождается угрозой смерти (или иного подобнаго насилія). Ошибка также исключаетъ во многихъ случаяхъ умышленную вину. Ошибочное предположеніе незапрещенности дѣйствія освобождаетъ отъ уголовной ответственности за умышленное совершеніе дѣянія, въ особенности же — когда такое предположеніе вытекаетъ изъ ошибки въ предметѣ или лицѣ; такъ, напр., нѣтъ умышленной вины на сторонѣ того, кто вступилъ въ кровосмесительную связь съ своей родственницей, принимая ее за другую, или не зная про свое родство съ нею (М. Керит., I); не виновенъ въ умышленномъ убійствѣ тотъ, кто, желая убить животное, убилъ по ошибкѣ (или по уклоненію дѣйствія) человѣка, такъ какъ у него не было преступнаго умысла (Сангендр., 78б). Спорнымъ представляется въ Талмудѣ вопросъ объ обыкновенныхъ случаяхъ, такъ назыв. ошибки въ предметѣ и уклоненія дѣйствія (*error in objecto* и *aberratio ictus*), т. е. когда у преступника былъ преступный умыселъ, но дѣйствіе его, направ-

ленное противъ одного предмета или лица, благодаря ошибкѣ или стеченію обстоятельствъ (уклоненію), вызвало преступный результатъ на другомъ такомъ же предметѣ или лицѣ. По мнѣнію р. Симона, умыселъ долженъ быть индивидуально опредѣленнымъ, и притомъ пораженный отъ преступленія объектъ долженъ совпадать съ задуманнымъ объектомъ; это выводится изъ интерпретаціоннымъ путемъ изъ словъ Библии: «если кто будетъ врагомъ ближнему своему, и будетъ подстерегать его и возстанетъ на него» (Втор., 19, 11). Отсюда слѣдуетъ, что нѣтъ умысла (по недостаточной его опредѣленности), когда кто-либо намѣревается убить кого-нибудь изъ двухъ лицъ альтернативно: р. Симонъ не признаетъ такъ назыв. альтернативнаго умысла. Равнымъ образомъ, не вмѣняются, по мнѣнію р. Симона, въ умышленную вину и случаи ошибки въ предметѣ или лицѣ и уклоненія дѣйствія, такъ какъ въ нихъ нѣтъ совпаденія предполагаемаго и пораженнаго объектовъ. Остальные же ученые во всѣхъ этихъ случаяхъ признавали наличность умышленной вины, ибо они не требовали индивидуальной опредѣленности для умысла (Санг., 79а). Такое же раздѣленіе мнѣній существуетъ и въ позднѣйшей, кодификаціонной раввинской литературѣ (ср. Маймонидъ склоняется къ мнѣнію р. Симона, но господствующее мнѣніе стоитъ на противоположной точкѣ зрѣнія (ср. Маймон., *Jad, Hilch. Rozeach*, IV, § 1, и замѣчанія РАБадъ, «Мигдалъ Озъ» и комментаторовъ ad locum). Преступное дѣяніе должно быть запрещеннымъ, противозаконнымъ. Противозаконность устраняется, однако, *необходимой обороною* и *крайней необходимостью*. Необходимая оборона есть нарушеніе правъ преступнаго посягателя, вызванное необходимостью защиты отъ его противозаконнаго нападенія. Защита можетъ исходить отъ самого того лица, которому грозитъ опасность нападенія, — тогда имѣетъ мѣсто необходимая самооборона; но оборонителемъ можетъ выступить и постороннее лицо, — тогда предъ нами необходимая помощь. Необходимая самооборона дѣлается, по Талмуду, правомѣрнымъ убійство вора еще до совершенія имъ кражи, если только есть основаніе думать, что воръ готовъ и на убійство ради выполненія своего намѣренія; наличность подкупа, о которомъ говорится въ Библии, является, по толкованію Талмуда, лишь однимъ изъ моментовъ, могущихъ служить доказательствомъ кроваваго замысла (Санг., 72б; Майм., *Jad, Hilch. Genebah*, IX, § 7—9). Вообще, Талмудомъ признается общее правило: «если кто пришелъ тебя убить, предупреди преступленіе и убей его» (Санг., 72а: *הַרְחֵק מִדָּמוֹ וְהַרְחֵק מִדָּמוֹ מִן הַמָּוֶת*). Точно такъ же дозволяется (и даже предписывается) спасти кого-нибудь отъ грозящаго ему убійства, или отъ гнусаго насилія надъ нимъ, посредствомъ убійства самого посягателя (преслѣдователя — *הַרְחֵק*); здѣсь имѣетъ мѣсто необходимая помощь (Санг., 73а; Майм., *Jad, Hilch. Rozeach*, I, §§ 6—11, 13). — Необходимая оборона допустима лишь тогда, когда имѣется непосредственная и неминуемая опасность преступнаго нападенія. Она барайта требуетъ для необходимой обороны несомнѣнности имѣющаго совершиться нападенія; по мнѣнію же другой барайты, достаточно вѣроятности противозаконнаго нападенія; Талмудъ путемъ толкованія примыряетъ это противорѣчіе, склоняясь къ послѣднему воззрѣнію (Санг., 72; Майм., *Jad, Hilch. Genebah*, IX, § 10). —

Необходимая оборона не должна вести къ результату, который являлся бы самъ по себѣ болѣе преступнымъ, чѣмъ само грозящее нападеніе. Нельзя, напр., ради спасенія имущества или тѣлесной неприкосновенности, убить нападающаго. Вообще говоря: къ умерщвлению нападающаго можно прибѣгнуть только въ томъ случаѣ, когда послѣдній намѣревается убить кого-нибудь или насильственно совершить надъ нимъ запрещенный половой актъ (что по тяжести преступления приравнивается къ убійству; Санг., 73а). — Необходимая оборона должна имѣть въ виду устраненіе грозящей опасности, спасеніе того, кому она грозитъ, отъ могущаго постигнуть его зла. Поэтому нѣтъ необходимой обороны, если она совершается уже послѣ выполнения преступления, когда зло уже причинено. Убійство убійцы остается убійствомъ же (Майм., Јад, Hil. Roz., I, § 5). Наконецъ, цѣль необходимой обороны заключается въ предотвращеніи вреда, предстоявшаго лицу, которому угрожало нападеніе, — но не въ предотвращеніи самого преступнаго дѣйствія какъ такового. Поэтому не допускается посягательство на чью-либо личность, ради предотвращения тяжкаго религіознаго грѣха (хотя бы даже заслуживающаго смертной казни) со стороны даннаго лица; нельзя убить того, кто собирается совершить грѣхъ идолопоклонства или гнусный и противоестественный грѣхъ надъ животнымъ (Санг., 73а). — Крайняя необходимость состоитъ въ невозможности посягательства на личность или имущество постороннихъ, третьихъ лицъ, ради спасенія кого-либо отъ грозящей неизбѣжной опасности, напр., отъ наводненія, пожара и проч.; ради устраненія этой опасности производится иногда посягательство не на совершающаго преступное дѣяніе, а на личность или имущество совершенно невиннаго, посторонняго лица. Относительно защиты своей или чужой жизни (и, по аналогіи, — своей или чужой половой чести, либо тѣлесной невредимости) посредствомъ поврежденія чужого имущества и обязанности вознагражденія за причиненный при этомъ убытокъ, талмудическое право устанавливаетъ слѣдующее положеніе: спасающій себя самого долженъ заплатить за поврежденное имъ имущество, но спасающій другого свободенъ отъ этой обязанности; послѣднее постановленіе имѣетъ въ виду поощреніе тѣхъ, кто спасаетъ своего ближняго (Б. Кам., 117б; Сангедр., 74а; Майм., Јад, Hil. Chobel u- Mazik, VIII, §§ 12—14). И при крайней необходимости допускается посягательство на чужое благо лишь въ томъ случаѣ, если послѣднее имѣетъ меньшую этическую цѣнность, чѣмъ защищаемое благо. Если можно, спасаясь отъ убійства или отъ гнусаго насилія, повредить чужую собственность, — то отнюдь нельзя убить другого, посторонняго человѣка ради спасенія своей собственной жизни. Талмудъ образно выражаетъ идею равноцѣнности человѣческихъ живней словами: «кто скажетъ, что твоя кровь болѣе красна, — быть-можетъ, кровь того человѣка болѣе красна?» (Санг., 74а: *מי שרצח את חברו יאמר שדמו יותר אדום מן הדם שלי*). Точно такъ же, не дозволяется женщнцѣ активно пожертвовать честью другой женщнны ради избѣжанія собственного позора. Даже въ томъ случаѣ, когда двумъ людямъ угрожаетъ общая неизбѣжная опасность смерти или гнусаго насилія, никто изъ нихъ все же не въ правѣ погубить другого для своего спасенія, — хотя иначе

имъ обомъ все равно придется погибнуть. Въ основѣ этого запрещенія лежатъ возвышенный принципъ, что человѣческая жизнь и нравственное человѣческое достоинство никогда и ни въ комъ случаѣ не должны служить средствомъ въ рукахъ другого человѣка (Маймон., Јад, Jesode ha-Torah, V, § 5). — Преступникъ подлежитъ уголовной ответственности лишь тогда, когда онъ совершилъ какое-либо вѣдѣемое дѣйствіе; но онъ не отвѣчаетъ за свое бездѣйствіе или упущеніе. Точно такъ же и преступный результатъ долженъ быть вѣдѣемымъ, осязательнымъ (*דבר המצוי*). Поэтому талмудическое П. не караетъ за оскорбленіе словами (см. Обида). [Впрочемъ, это правило имѣетъ исключеніе, напр., кто должно обзываетъ кого-либо незаконнорожденнымъ, получаетъ удары; *אדם המכנה את בנו זונה או אדם המכה את בנו* (Кид., 28а. *Red*). — Преступное дѣйствіе должно быть само по себѣ способнымъ породить преступный результатъ, что опредѣляется опѣнкою суда (*מזיק*; Санг., 78б; Б. Кама, 90б, 91а; Майм., Јад, Roz., III, §§ 2—9). — Если дѣйствіе, само по себѣ способное произвести преступный результатъ, не причинило его, однако, въ действительности, то имѣется *покушеніе*, которое по Талмуду всегда *остается ненаказуемымъ*. — Наступившій преступный результатъ долженъ находиться въ причинной связи съ дѣйствіемъ преступника, т.-е. дѣйствіе должно явиться необходимымъ условіемъ, безъ котораго не наступилъ бы результатъ. Но Талмудъ требуетъ еще, чтобы эта причинная связь была непосредственной, а не косвенной. Съ точки зрѣнія Талмуда дѣйствіе непосредственно причиняетъ результатъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда результатъ непосредственно произведенъ самимъ человѣкомъ, помощью физическаго воздѣйствія на объектъ (*מזיק*); наприм., преступникъ убилъ кого-нибудь ударомъ отъ руки или пораненіемъ посредствомъ какого-либо оружія. 2) Когда результатъ произведенъ силою, непосредственно вызванною дѣйствіемъ человѣка (*מזיק מן המזל*); напр., преступникъ пустилъ прямо на кого-нибудь струю воды, чтобы его затопить, бросилъ камень или выстрѣдилъ въ кого-либо. 3) Когда результатъ произведенъ силою, которая уже проявляла свое дѣйствіе въ моментъ совершенія преступнаго акта, хотя бы она и не была имъ вызвана непосредственно; къ послѣдней категоріи относятся насильственное задержаніе кого-либо въ сферѣ дѣйствія вредной силы (такъ назыв. *מזיק מן המזל*), наприм., задержаніе кого-нибудь подъ водою съ цѣлью его потопленія (Санг., 76б). Но имѣется лишь косвенная причинная связь между дѣйствіемъ и преступнымъ результатомъ, если послѣдній произведенъ силою, которая стала проявлять свое дѣйствіе послѣ момента совершенія преступнаго акта, и которая сама по себѣ не была непосредственно вызвана дѣйствіемъ. Поэтому свободенъ отъ наказанія преступникъ, давшій другому ядъ, которымъ тотъ и отравился. По той же причинѣ не наказуемо насильственное задержаніе кого-либо въ такомъ мѣстѣ, гдѣ лишь впоследствии должна появиться вредная сила, которая и произведетъ преступный результатъ; напр., кто-нибудь, желая потопить другого, связываетъ его и оставляетъ на мѣстѣ, которое должно впоследствии быть залитымъ водою (Санг., 77а). Съ другой стороны, если кто-либо былъ запертъ въ замкнутомъ, не пропущаемомъ для воздуха пространствѣ, то человѣкъ, внесшій туда зажженную свѣчу, которая горѣніемъ естественно отнимаетъ воздухъ, подлежитъ

наказанию (*ibid.*). Как косвенное причинение рассматривается также устранение препятствия, которое могло бы помешать действию вредной силы; например, удаление преграды, защищавшей кого-либо от пушенной в него стрѣлы (Санг., 77б; Майм., *Jad.*, *Rozeach*, III, §§ 9—11). Пособничество и подстрекательство къ совершению преступления также являются лишь косвеннымъ причинениемъ (Майм., *ib.*, II, § 2; см. Пособничество). Весьма важно, однако, замѣтить, что хотя по строгому талмудическому праву (*ius strictum*) косвенное причинение преступнаго результата и считается ненаказуемымъ, оно все же съ точки зрѣнія религиозно-нравственной приравнивается къ непосредственному учинению преступления и подлежит небесной карѣ (Маймонидъ, *ib.*, II, §§ 2—3). Поэтому и косвенное совершение убійства можетъ быть наказуемо смертью по волѣ главы государства, а въ необходимыхъ случаяхъ и по усмотрѣнію судебной власти, въ интересахъ общественной безопасности. Во всякомъ случаѣ, судъ обязанъ воспользоваться своей властью и съ цѣлью устранишь и обезвредить подобныхъ опасныхъ преступниковъ, подвергать ихъ тѣлеснымъ наказаниямъ и заключенію въ тюрьмѣ (Санг., 46а; Майм., *ib.* II, §§ 4—5). — *Residuis* также принимается иногда во внимание при опредѣленіи наказанія, въ качествѣ отягчающаго вину обстоятельства. Именно, въ случаѣ троекратнаго совершения однимъ и тѣмъ же лицомъ преступления, заслуживающаго Божьей кары истребленіемъ (карець), преступника заключаютъ въ тѣсный карцеръ, гдѣ онъ содержится подъ очень строгимъ режимомъ. — О видахъ наказаній въ талмудическомъ правѣ см. Наказаніе. — Ср.: Frankel, *Der gerichtliche Beweis*, 1846, 16—53; S. Mayer, *Geschichte der Strafrechte*, etc., 1876; E. Goitein, *Das Vergeltungsprinzip im biblischen und talm. Strafrecht*, 1892; Rabinowitz, *Législation criminelle du Talmud*, 1867; H. Fassel, *Das mosaisch-rabbinische Strafrecht*, 1870; Förster, *Das Strafrecht*, 1900; Hamburger, R. E., s. v. Strafe; Jew. Enc., IV, s. v. Crime; П. Аксеновъ, Моисеево уголовное право, СПб., 1904. I. Геллеръ. 3.

Право гражданское, *למשל יח* (въ по-библейское время). Уже Мишна выдѣляетъ изъ огромной массы нормъ религиознаго, ритуальнаго, этническаго и юридическаго характера группу, приблизительно соответствующую современному П.-Г., подъ названіемъ *למשל יח*. Этотъ терминъ противопоставляется *למשל יח*—уголовному П. (Санг., IV, 1; ср. I, 1; III, 1), причемъ основное различіе между этими двумя отдѣлами права еврейскіе ученые усматривали въ томъ, что въ П.-Г. рѣчь идетъ объ имуществѣ—*למשל*, а въ уголовномъ—о личности и ея тѣлесной неприкосновенности—*למשל*. Провести же такое разграниченіе они считали нужнымъ исключительно во вниманіе къ процессуальнымъ нормамъ: формы судопроизводства для уголовныхъ дѣлъ были несравненно сложнѣе и строже, чѣмъ для дѣлъ гражданскихъ. — Въ Гемарѣ мы встрѣчаемъ другое противоположеніе: П.-Г., *למשל יח*, сопоставляется съ П. ритуальнымъ, съ нормами о дозволенномъ и запрещенномъ съ религиозной точки зрѣнія, *למשל יח*. Это разграниченіе также имѣетъ глубокой внутренней смыслъ: при разрѣшеніи сомнительныхъ ритуальныхъ вопросовъ передъ законоучителемъ стоятъ рядомъ два интереса: одинъ—божествен-

ный (соблюденіе религиознаго предписанія), другой—человѣчскій (для лица такое соблюденіе иногда связано съ убытками, либо вообще тягостно) и потому при сомнѣніяхъ безусловно слѣдуетъ пожертвовать человѣческимъ интересомъ ради безукоризненнаго выполненія религиознаго закона; въ П. же гражданскомъ противопоставляются другъ другу равноцѣнные интересы людей. Уже въ эпоху Мишны сознавали значеніе цивилистики какъ науки, развивающей и дисциплинирующей умъ. Такъ, р. Исмаилъ говоритъ: «кто хочетъ взопрятъ свой умъ, пусть займется П. гражданскимъ, потому что въ «Торѣ» нѣтъ болѣе важнаго отдѣла; въды этотъ отдѣлъ подобенъ бьющему ключу» (Б. Батра, X, 8). Хотя творцы Талмуда одновременно занимались всѣми областями религиознаго ученія, слѣдовательно, и этикой, и ритуальнымъ, и свѣтскимъ П., однако, среди нихъ выдѣлялись лица, за которыми признавалось особое умѣние именно въ разрѣшеніи вопросовъ П.-Г. Такъ, тотъ же р. Исмаилъ говоритъ: «кто хочетъ изучить П.-Г., пусть займется подъ руководствомъ Бенъ-Нанаса» (*ibid.*). Далѣе, при одновременномъ существованіи въ Вавилоніи двухъ школъ Аба-Арики и Самуила, контроверзы между ними въ вопросахъ ритуальныхъ разрѣшалась въ пользу мнѣнія перваго, а въ области П. гражданскаго практика слѣдовала взглядамъ втораго. Впрочемъ, талмудическое понятіе *למשל יח* лишь приблизительно, но не вполне совпадаетъ съ современнымъ понятіемъ П.-Г. Именно, немущественная часть семейнаго П., вопросы объ условныхъ и формахъ совершения и расторженія брака, о личныхъ (не-имущественныхъ) отношеніяхъ между супругами, а также между родителями и дѣтьми, отнесены Талмудомъ къ ритуальному П. И это вполне послѣдовательно съ точки зрѣнія вышеприведеннаго разграничительнаго признака. Благодаря этому талмудическое понятіе П.-Г., теряя въ объемѣ, выигрываетъ въ логической стройности и внутренней цѣльности. Любопытно отмѣтить, что нѣкоторые ученые 19 в. (Савиньи, Пухта, Мейеръ), сознавая искусственность исторически сложившагося въ Европѣ понятія П.-Г., пытались ограничить его объемъ именно въ той формѣ, какъ это сдѣлано Талмудомъ.—П.-Г. у евреевъ есть не только предметъ археологическихъ изысканій и историческаго изученія; оно представляетъ собой важный элементъ еврейской жизни. Съ потерей евреями политической независимости они были лишены только уголовной юрисдикціи. Гражданское же правосудіе почти нѣвмѣнно и почти во всѣхъ мѣстахъ діаспоры отправлялось самими евреями. Нерѣдко еврейскіе суды пользовались официальнымъ признаніемъ государственной власти, и ихъ рѣшенія принудительно приводились въ исполненіе органами этой власти. Въ другихъ случаяхъ еврейскіе суды, не имѣя вѣдѣній санкціи, отправляли правосудіе лишь постольку, поскольку тяжущіеся добровольно обращались къ нимъ за разрѣшеніемъ споровъ, и играли лишь роль третейскихъ судей (см. Бегъ-динъ, Евр. Энци., IV, 406—413). Религиозно-настроенная часть еврейства всегда считала и до сихъ поръ считаетъ единственно правильнымъ способомъ разрѣшенія своихъ споровъ гражданскаго характера обсужденіе ихъ по еврейскому П., освященному божественнымъ и религиознымъ авторитетомъ, а потому обращалась въ обращается за разрѣшеніемъ своихъ конфликтовъ въ области частнаго права

къ духовнымъ руководителямъ, т.-е. къ раввинамъ. Поэтому еврейское П.-Г. имѣетъ такую же длинную исторію, какъ и еврейскій народъ, и въ теченіе всего этого долгаго ряда вѣковъ идетъ постоянное развитіе П. и приспособленіе его къ столь разнообразнымъ потребностямъ мѣста и времени. За это время надъ еврейскимъ П. работали лучшіе умы еврейства, всѣ тѣ, которые трудились надъ усовершенствованіемъ его религиозной философіи, его этики и ритуала.—Не считая библейской эпохи, въ развитіи еврейскаго П. можно различить 4 періода.—I. *Періодъ второго храма и первой вѣкѣ послѣ его разрушенія*—періодъ наибольшаго напряженія и расцвѣта духовныхъ силъ націи. Въ это время изъ краткихъ, отрывочныхъ, фрагментарныхъ положеній Библии, расчитанныхъ на замкнутый и земледѣльческій бытъ, была выработана довольно развитая система П.-Г., удовлетворявшая всѣмъ потребностямъ сложнаго гражданскаго и торговаго оборота тогдашняго еврейства, приходившаго въ тѣсное соприкосновеніе со многими близкими и далекими народностями. Эта система нашла себѣ вѣншее выраженіе въ Мишнѣ и Тосефтѣ, окончательную редакцію которыхъ относятъ къ концу II в. по Р. Хр. Въ этихъ книгахъ заключается основа всего позднѣйшаго развитія П. Можно сказать, что сущность дальнѣйшаго процесса развитія П. сводится почти исключительно къ раскрытію того богатаго содержанія, которое *implicite*, въ формѣ зародыша, уже имѣется въ твореніяхъ таннаевъ. Изъ 6 отдѣловъ Мишны П. посвящены лишь 4-ый и частью 3-й. Въ частности къ П.-Г. должно отнести слѣдующіе трактаты: 1) Баба Кама—вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные тѣлеснымъ и имущественнымъ поврежденіемъ, кража и незаконное присвоеніе чужого имущества; 2) Баба Меція—находка, поклада, заемъ, купля-продажа, наемъ личный и имущества, ссуда; 3) Баба Батра—сосѣдское право, сервитуты, давность, купля-продажа, наследственное право, дареніе, письменныя обязательства; 4) Кидушинъ—формы заключенія гражданскихъ сдѣлокъ и, главн. обр., совершенія брака; 5) Кетуботъ и 6) Гиттинъ—о юридическихъ актахъ П.-Г. вообще и, главн. образомъ, семейнаго П.; 7) Иебамотъ—о левиратномъ бракѣ. О судопроизводствѣ гражданскомъ излагается въ двухъ трактатахъ: Сангедринъ и Шебуотъ.—II. *Періодъ Гемары или Талмуда въ тѣсномъ смыслѣ*. Послѣ заключенія Мишны дѣятельность законоучителей, которые уже назывались аморами, состояла, главнымъ образомъ, въ выясненіи смысла положеній Мишны и дальнѣйшаго развитія ея принциповъ. Считая себя связанными данными Мишны въ томъ смыслѣ, что они не могутъ ни въ чемъ измѣнять тѣхъ нормъ, которыя въ Мишнѣ признавались безспорными, они, однако, продолжали творить и создавать новыя нормы по вопросамъ, не предусмотрѣннымъ Мишной. Характеръ талмудическаго изложенія позволяетъ намъ видѣть не только окончательныя выводы, къ которымъ ученые пришли, но и всѣ дебаты, происходившіе по поводу тѣхъ или иныхъ вопросовъ. Заключенія Талмуда іерусалимскаго относятся къ III—IV в., а вавилонскаго къ III—V в. По вѣншему виду и содержанію трактаты Гемары примыкаютъ къ таковымъ же Мишны, почему для П.-Г. имѣютъ значеніе вышеуказанныя трактаты.—III. *Періодъ кодификаторовъ*. Средневѣковые юристы видятъ въ Талмудѣ завершенную

систему, къ которой они прямо прибавлять ничего не могутъ. Вся ихъ дѣятельность сводится къ переработкѣ обильнаго матеріала, заключающагося въ Талмудѣ, къ разрѣшенію встречающихся въ немъ контроверзъ. Они выводятъ немало и новаго, соответственно потребностямъ и условіямъ мѣста и времени, но для этого новаго они подыскиваютъ основаніе и аналогію въ изреченіяхъ талмудическихъ авторовъ, и лишь въ экстраординарныхъ случаяхъ считаютъ возможнымъ отъ своего имени и за своимъ авторитетомъ издавать новыя нормы временнаго характера—*гизр*. Дѣятельность средневѣковыхъ еврейскихъ юристовъ проявляется въ обширнѣйшей раввинской литературѣ комментариевъ, респонсовъ, отдѣльныхъ сборниковъ и нѣсколькихъ кодификаціонныхъ работахъ. Изъ послѣднихъ наибольшее значеніе имѣютъ слѣдующія три: 1) *Кодексъ Маймонида* (см. Евр. Энци., X, 507—526), подъ названіемъ «*Jad ha-Chazakah*» или «*Mischne Torah*», относится къ 12 в. Изъ 14 книгъ, объемлющихъ все еврейское знаніе того времени, къ П.-Г. должны быть отнесены книги: а) третья—семейное право, б) одиннадцатая—*Nezikin*—о вознагражденіи за вредъ и убытки (имущественное и тѣлесное поврежденіе, преступленія противъ жизни и имущества); в) двѣнадцатая—*Kinjan*—приобрѣтеніе правъ (купля-продажа, дареніе, сосѣдское и сервитутное право, товарищество, представительство, рабы); г) тринадцатая—*mischpatim*—судебныя нормы (наемъ, ссуда, поклада, заемъ, распределеніе доказательствъ, насльдваніе); д) четырнадцатая—*Schoftim*—судопроизводство и судопроизводство гражданское и уголовное (также уголовное право и нѣкоторые не-юридическіе вопросы). Этотъ трудъ представляетъ собою первую попытку объединенія разбросаннаго по всей талмудической литературѣ матеріала и приведенія его въ опредѣленную систему. Это сочиненіе, по систематичности и группировкѣ матеріала, составило эпоху въ исторіи еврейскаго права. 2) *Кодексъ р. Якова-б-Ашера*, подъ назв. «*Туримъ*» (XIV в.), состоящій изъ 4-хъ отдѣловъ. Третій отдѣлъ, подъ названіемъ *Eben ha-Ezer*, посвященъ П. семейному, а четвертый, *Choschen ha-Mischpat*, всѣмъ остальнымъ частямъ П.-Г. и процесса. Здѣсь улучшена систематизація, но изложеніе приводитъ по каждому вопросу мнѣнія различныхъ авторитетовъ, контроверзы, мотивы, почему трудъ не имѣетъ характера кодекса. 3) *Кодексъ р. Иосифа Каро* (см. Евр. Энци., IX, 325—331), подъ названіемъ *Шулханъ Арухъ* (16 в.). Система и порядокъ такіе же, какъ у предшественника, но въ кодексѣ въ краткой формѣ приводятся лишь окончательныя выводы, нормы въ томъ видѣ, какъ онѣ должны примѣняться. Этотъ кодексъ вскорѣ затмилъ всѣ предыдущіе, и практика стала руководствоваться почти всегда тѣми мнѣніями, которыя высказаны въ этомъ кодексѣ.—IV. *Новѣйшій періодъ съ 17-го вѣка по настоящее время* представляетъ собою эпоху сравнительнаго упадка юридическаго творчества. Продолжаютъ появляться сборники респонсовъ и комментарии къ названнымъ кодексамъ, но вся новѣйшая литература ни по существу, ни по авторитету не можетъ сравниться съ творчествомъ прежнихъ періодовъ.

Однимъ изъ главныхъ отличительныхъ признаковъ еврейскаго П.-Г. является его религиозное происхожденіе. Въ его основу положены священные книги Библии. Но и дальнѣйшее его развитіе,

вся последующая литература, начиная с Талмуда и кончая сборниками респонсов новейшаго времени, считаются в той или иной формѣ основанными на первоначальныхъ положеніяхъ и предписаніяхъ Пятикнижія Моисеева. Этимъ объясняется благоговѣйное отношеніе къ юридическимъ нормамъ, которыя признавались равноцѣнными съ религиозными и этическими. У евреевъ никогда не было того противоположенія между *fas* и *ius* (религиознымъ и свѣтскимъ П.), какое замѣчалось, напр., у римлянъ. Нормы, регулирующія куплю-продажу, собственность, причиненіе убытковъ и т. п., исходить изъ того же источника, имѣютъ за собою тотъ же высшій авторитетъ, какъ и догматы религіи или принципы этики. По этой же причинѣ правовыя нормы не носятъ по своему духу мѣстнаго, партикулярнаго, характера; онѣ созданы не во имя какихъ-либо мѣстныхъ, временныхъ цѣлей, а во имя справедливости. [Между тѣмъ, римское право, напр., прежде, чѣмъ приобрести мировое общекультурное значеніе, было насквозь пропитано узко-национальнымъ духомъ и формами]. Развитие еврейскаго П., приспособленіе его къ мѣняющимся формамъ оборота также должно происходить изнутри, изъ собственныхъ принциповъ. Никакого авторитета въ формѣ законодательнаго органа, создающаго новыя положенія и видоизмѣняющаго старыя, еврейское П. не признаетъ. Ни царь, ни первосвященникъ, ни пророки и никакое другое установленіе не облечены законодательной властью. Даже Богъ не можетъ вновь явиться и создать новыя нормы или разрѣшать controversy законоучителей. По этому поводу любопытно отмѣтить слѣдующій эпизодъ, приводимый Талмудомъ (Б. Мец., 59б). Одинъ изъ таннаевъ, желая дать перевѣсъ своему мнѣнію надъ противоположнымъ мнѣніемъ прочихъ членовъ академіи, призвалъ на помощь сверхъестественную силу, и гласъ небесный, *אין גז*, изрекъ: «слѣдуетъ принять къ руководству мнѣніе р. Эліезера». Но ему отвѣтили: «Тора уже дана на Синаѣ, а тамъ разъ навсегда предписано руководиться мнѣніемъ большинства». Такимъ образомъ, П. можетъ развиваться лишь само изъ себя. Народные обычаи, практика судовъ, высшихъ, среднихъ и низшихъ, теоретическая работа отдѣльныхъ лицъ и академій—вотъ тѣ способы, которые единственно служили къ развитію и обновленію П. Понятно, что нормы, вводимыя такимъ путемъ, должны сами въ себѣ содержать свое обоснованіе, свое право на существованіе. Всякая новая норма только тогда можетъ признаваться обязательной, когда она докажетъ свое согласованіе съ прежними нормами, свою цѣлесобразность, необременительность для общества. Не имѣя вѣшняго авторитета въ видѣ санкціи законодательнаго органа, норма для своего признанія должна обладать неоспоримыми внутренними достоинствами. Виблейскія положенія многочисленны и кратки и потому оставляли широкой просторъ въ дѣлѣ толкованія этихъ нормъ, сообразно съ духомъ и потребностями времени. Равно и Мишна, и Талмудъ, и средневѣковые кодексы, при всемъ богатствѣ и обиліи ихъ содержанія, представляли достаточно широкой просторъ для развитія П. последующими юристами. Въ этомъ отношеніи играетъ роль отчасти ихъ неполнота (ибо ни одинъ кодексъ не можетъ предусмотрѣть всего разнообразія жизненныхъ явленій даже в своего времени, а тѣмъ болѣе последующихъ временъ). Затѣмъ, в этихъ книгахъ на ряду съ

мнѣніемъ большинства приводится также и противоположное мнѣніе, такъ что позднѣйшіе авторитеты новыми доводами могутъ доказать превосходство мнѣнія бывшаго меньшинства и тѣмъ расчистить путь къ примѣненію его на практикѣ. Иногда изложеніе оказывается недостаточно яснымъ, и толкователь можетъ продать ему тотъ или иной смыслъ, соответственно воззрѣніямъ и потребностямъ своей эпохи. Наконецъ, юристу предоставляется помимо буквальнаго, вѣшняго смысла какой-либо нормы, проникнуть въ ея идею, духъ, обсудить цѣли и мотивы ея, и на основаніи этого «внутренняго разума закона», *ratio legis*, придти къ выводу, что нужно поступать вопреки буквальному ея смыслу для сохраненія ея идеи. Такой способъ ведетъ къ прямой замѣнѣ одной нормы другою (см. Авторитетъ Раввинскій, Евр. Энци. т. I; Интерпретация, т. VIII; Миддотъ, т. XI). Въ случаяхъ нужды, авторитетные законоучители могли и прямо отъ своего имени въ интересахъ общественнаго блага (*עליון דין*) ввести въ имущественныя дѣла новыя нормы, руководясь принципомъ *אין דין לדין*—«суду предоставлено объявлять имущество частныхъ лицъ безхозяйнымъ» (Питтинъ, 36б); для оправданія такихъ нововведеній въ Талмудѣ приводятся и другія основанія (см. Авторитетъ раввинскій, Евр. Энци., I). Такимъ образомъ, развитие П. было поставлено въ извѣстныя рамки, достаточно тѣсныя, чтобы не дать возможности производить въ немъ радикальную ломку безъ настоящей нужды, и достаточно широкія, чтобы можно было во-время удовлетворить назрѣвшую потребность.

Характерное явленіе талмудическ. права, которое оно, впрочемъ, раздѣляетъ съ другими законодательствами древности, кромѣ римскаго, это сравнительное отсутствіе въ немъ *систематизации*, теоретическихъ положеній и общихъ принциповъ,—именно тѣхъ качествъ, благодаря которымъ и выдвинулось римское П. Славу послѣдняго создалъ выдающійся талантъ римскихъ юристовъ, сказавшійся въ расположеніи матеріала, подведеніи его подъ общіе принципы и въ разработкѣ юридическихъ понятій и теоретическихъ положеній. Между тѣмъ, въ Талмудѣ порядокъ изложенія часто случайный и, во всякомъ случаѣ, чуждъ строгой системы. Каждый казусъ разрѣшается отдѣльно, независимо отъ другихъ и безъ стремленія подвести единичныя явленія подъ обобщающія понятія; теоретическихъ положеній и обоснованій въ самой Мишнѣ чрезвычайно мало; гораздо больше ихъ въ Гемарѣ, стремившейся обосновать положенія Мишны общими мотивами, которыя, въ свою очередь, служатъ исходными точками для созданія новыхъ юридическихъ положеній (см. Принципы галахи); но надо признать, что опредѣленія юридическихъ терминовъ (напр., купля-продажа, поврежденія тѣлеснаго, ошибки и пр.) почти совсѣмъ вѣтъ. Объясненіе этого явленія состоитъ въ практическомъ направленіи еврейской юриспруденціи, въ томъ, что она видѣла свою задачу исключительно въ разрѣшеніи встрѣчающихся казусовъ безъ притязанія на созданіе общихъ принциповъ. Однако, глубже вдумавшись въ это явленіе, нельзя не придти къ заключенію, что этотъ недостатокъ проявляется въ сущности не въ мышленіи творцовъ Мишны, а почти исключительно въ изложеніи. Тѣ плодотворные результаты, къ которымъ они пришли, то тонкое различіе между казусами,

которое они проводили, убѣждаютъ насъ въ томъ, что у нихъ были и теоретическія положенія, а общіе принципы, которые въ значительномъ числѣ случаевъ были раскрыты толкователями Мишны, аморами. Невозможно создать такой законченной, такой обильной по содержанию и при кажущихся противорѣчіяхъ все же выдержанной во всѣхъ своихъ частяхъ системы П., безъ общихъ принциповъ, лишь случайно переходя отъ казуса къ казусу. Только необходимость хранить ученіе въ памяти (такъ какъ долгое время держался религиозный запретъ излагать устное ученіе на письмѣ) заставляла авторовъ Мишны сконцентрировать въ краткой формулѣ сущность своихъ выводовъ въ видѣ казуистической нормы, чтобы въ этомъ видѣ формула могла быть утверждена наизусть, запечатлѣна въ памяти учениковъ и сохранена для потомства. Установившаяся форма изложенія продолжала свое дѣйствіе и тогда, когда ученіе стали излагать въ письменной формѣ, тѣмъ болѣе, что редакторы Мишны и Талмуда считали своимъ долгомъ изложить, главнымъ образомъ, то, что они получили въ наслѣдіе отъ своихъ предшественниковъ въ устной формѣ, и лишь сравнительно немногое прибавляли отъ себя; Гемара же, главнымъ образомъ, и занялась опредѣленіемъ тѣхъ теоретическихъ посылокъ, которыя лежатъ въ основаніи имѣющагося въ Мишнѣ казуистическаго матеріала; а по-талмудическая литература продолжала работать въ этомъ же направленіи. Напр., по вопросу о зависимости гражданской ответственности за убытки отъ наличия вины (умышленной, грубой или легкой неосторожности, случайности или дѣйствія непреодолимой силы) Талмудъ даетъ богатую казуистику, но чрезвычайно скудная и неопредѣленная теоретическая положенія. Но классификація приводимыхъ Талмудомъ казусовъ показываетъ, что при ихъ разрѣшеніи Талмудъ шелъ не ощупью, а руководился опредѣленными, хотя и не нашедшими себѣ выраженія въ самомъ Талмудѣ, принципами. Эти принципы отчасти раскрыты и разъяснены средневѣковой раввинской литературой, отчасти еще ждутъ своего разрѣшенія. Способъ изложенія и стиль Талмуда часто сильно затрудняютъ пониманіе правовыхъ идей, въ немъ заложенныхъ, и требуютъ значительныхъ усилій и умственного напряженія для раскрытія господствующихъ въ немъ принциповъ, но зато это изложеніе вполне соотвѣтствовало задачамъ талмудистовъ сохранять въ памяти учащихся, усвоившихъ въ непосредственномъ общеніи съ учителями подробное теоретическое обоснованіе нормъ, въ краткой, даже афористической формѣ сущность обширнаго изученія законодательнаго матеріала.

Главное достоинство еврейскаго П. — *правственная основа*: въ его нормахъ сплошь и рядомъ проявляются этическая тенденція, гуманное чувство, стремленіе къ защитѣ социально слабыхъ элементовъ общества. Въ этомъ отношеніи Талмудъ не только значительно опредѣлилъ свое время, но въ иныхъ случаяхъ долженъ быть поставленъ выше даже законодательствъ настоящаго времени. Отмѣтимъ вкратцѣ лишь главнѣйшія проявленія этической тенденціи въ еврейскомъ П. 1) Человѣческое отношеніе къ рабамъ. Во многихъ отношеніяхъ они разсматриваются не какъ вещи, а за ними признается одинаковое со свободными человѣческое достоинство. Напр., въ случаяхъ лишенія ихъ жизни, причиненія имъ поврежденія тѣлеснаго

(см.), нанесенія имъ обиды (см. Евр. Энци., XI, 878—881). Жестокость господина по отношенію къ рабу, выразившаяся въ нанесеніи ему увѣчья, влечетъ за собой его освобожденіе (а не перемѣну лишь господина, какъ въ римскомъ правѣ). См. Рабство. 2) Запретъ роста имѣлъ важное и въ высшей степени благотворное значеніе въ древнюю и средневѣковую эпохи, когда по общему правилу въ основѣ кредитныхъ сдѣлокъ лежала эксплуатація нужды слабыхъ въ экономическомъ отношеніи элементовъ общества. Этотъ запретъ былъ въ послѣдствіи рецепированъ христіанскими каноническими П. и господствовалъ въ католическомъ мірѣ среднихъ вѣковъ. 3) Такъ какъ въ указанныя эпохи должникамъ почти всегда были люди малоимущіе, то установленны весьма мягкія правила относительно принудительнаго взысканія долговъ и пользованія залоговымъ правомъ на движимыя вещи (см. Обезпеченіе договоровъ, Евр. Энци., XI, 874—877, и Отѣнка, тамъ же, XII, 176). 4) Нормы еврейскаго П. о незаконнорожденныхъ по своей гуманности стоятъ на такой высотѣ, какой не достигло ни одно изъ современныхъ европейскихъ законодательствъ (см. Незаконнорожденные, Евр. Энци., XI, 647—650). 5) Хотя въ талмудическую эпоху противорѣчія между трудомъ и капиталомъ не были очерчены съ такой рѣзкостью, какъ нынѣ, но эти противорѣчія намѣчались уже тогда, и Талмудъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ счелъ нужнымъ отступить отъ принципа одинаковаго отношенія ко всѣмъ контрагентамъ договора и создать для рабочихъ до извѣстной степени привилегированное положеніе. Такъ, расторженіе договора однимъ изъ контрагентовъ безъ законнаго основанія влечетъ за собой, какъ по римскому праву, такъ и по современнымъ законодательствамъ, для обѣихъ договаривающихся сторонъ одинаковыя послѣдствія: кто бы ни нарушилъ договоръ самовольнымъ прекращеніемъ его, рабочій ли, или работодатель, онъ долженъ возмѣстить причиненные имъ убытки. Между тѣмъ, по Талмуду размѣръ ответственности для рабочаго меньше, чѣмъ для работодателя. Смыслъ этого положенія выиграетъ въ своей яркости, если сопоставить съ нимъ тотъ фактъ, что въ Россіи лишь въ 1912 г. отмѣнена 51⁴ ст. Устава о Наказаніяхъ, устанавливавшая неравенство въ обратномъ смыслѣ (именно: рабочій за самовольное оставленіе работы до истеченія срока договора подвергался сверхъ гражданской ответственности еще уголовной карѣ, между тѣмъ какъ работодатель въ томъ же случаѣ платилъ лишь вознагражденіе за убытки, а въ уголовномъ порядкѣ не преслѣдовался; см. Намѣ личный, Евр. Энци., XI, 486—492). 6) Договоры, заключенные на справедливыхъ, соотвѣтствующихъ состоянію рынка, условіяхъ, пользовались въ Талмудѣ большимъ покровительствомъ, чѣмъ договоры, гдѣ цѣна оказывалась выше или ниже нормальной въ силу случайныхъ причинъ, стѣсненнаго положенія одного изъ контрагентовъ, его недостаточной освѣдомленности и т. п. (см. I. с., 486 и 490). А при наличности извѣстныхъ условій излишне полученное могло быть потребовано обратно, или даже самый договоръ могъ быть уничтоженъ (*laesio enormis* введена въ еврейскомъ правѣ гораздо раньше и понималась гораздо шире, чѣмъ въ римскомъ П. Она носила названіе *тмз*, см. Мошенничество, Евр. Энци., XI, 348—353). — Гуманное и чуткое отношеніе къ жизненнымъ

явлениямъ, которое доминируетъ въ талмудическомъ П., дѣлаетъ его чуждымъ того ригоризма, той жельзой и неуклонной послѣдовательности въ проведеніи принциповъ, которая характеризуетъ римское П. Такие афоризмы, какъ «*dura lex, sed lex*» (суровъ законъ, но онъ все-таки законъ), или «*pereat mundus, fiat justitia*» (пусть хоть мѣръ погибаетъ, лишь бы осуществилось правосудіе), столь характерны для римскаго мышленія, звучали бы диссонансомъ на почвѣ еврейскаго П. [Извѣстное выраженіе: *על פי דברי ה' (пусть П. пробурявить гору)* цитируется Талмудомъ лишь по поводу того, что послѣ произнесенія приговора судъ не можетъ перерѣшать дѣло въ порядкѣ мировой сдѣлки. Сплошь-и-рядомъ мы встрѣчаемъ въ Талмудѣ разныя юридическія нормы, ограничивающія П. собственности отдѣльныхъ лицъ «ради общаго благополучія» (*עליון דין ה'»*) и «ради мѣрнаго сожителства людей» (*עליון דין ה'»*). Какъ на одинъ изъ практическихъ выводовъ изъ такой точки зрѣнія, укажемъ на преимущественное право покупки участка недвижимости, принадлежащей собственнику смежнаго участка (*עליון דין ה'»*, см. Монополія въ талмудическомъ правѣ, Евр. Энци., XI, 253). Строго проведенный принципъ собственности предполагаетъ неограниченную свободу распоряженія. «Земля эта моя и я ее продамъ, кому захочу; а если сосѣду она очень нужна для округленія своихъ владѣній, пусть въ силу этого заплатитъ дороже; а не захочу и ни за какую цѣну не продамъ ему, а продамъ лучше другому». Это разсужденіе безусловно съ точки зрѣнія общихъ принциповъ права. Но, говоритъ Талмудъ, въ Библии сказано: «дѣлай справедливое и доброе передъ очами Господа» (Второз. 6, 18), и потому сосѣдъ имѣетъ право преимущественной покупки, а если бы участокъ былъ проданъ постороннему лицу, то сосѣдъ можетъ выкупить его за первоначальную цѣну (Б. Мец., 108а и б).—Вообще, въ виду божественнаго происхожденія П., считается невозможнымъ, чтобы юридическая норма шла въ разрѣзъ съ нравственнымъ чувствомъ. Какъ принципиально недопустимы противорѣчія между двумя юридическими нормами, такъ у евреевъ не могли вступать въ конфликтъ нормы правового и этическаго характера: вѣдь, тѣ и другія нераздѣльныя части одного божественнаго ученія (ср. еще, напр., Гебам., 87б). Въ виду того, что творцы Талмуда, равно какъ и позднѣйшіе юристы, были не судьями и правовѣдами только, а одновременно являлись духовными руководителями націи, въ ихъ твореніяхъ этическія и религиозныя нормы примыкаютъ къ юридическимъ и служатъ необходимымъ ихъ дополненіемъ. Зачастую въ область гражданскихъ отношеній, поскольку ихъ нельзя было исчерпать чисто-юридическими средствами, вносили предписанія религиозно-нравственнаго характера. Напр., купля-продажа получала юридическую силу лишь по выполненіи опредѣленныхъ формальностей (традиція), но уже одно словесное соглашеніе обязывало контрагентовъ нравственно; въ случаѣ нарушенія подобнаго обязательства они подвергались нравственному осужденію (*למה רחמ'»*); дальѣ, закрѣпленіе сдѣлки уплатой покупной цѣны безъ традиціи все еще не имѣло юридическаго эффекта, но нарушеніе влекло уже за собой религиозную кару, *עליון דין ה'»* (см. Купля-продажа, Евр. Энци. IX). А угроза нравственнаго осужденія или религиозной кары на практикѣ часто

имѣла большую силу чѣмъ рискъ уплатить убытки. Талмудъ, желая избѣгнуть, по возможности, того затруднительнаго положенія, въ которомъ оказываются тяжущіеся, вслѣдствіе недостаточности или отсутствія доказательствъ, предписалъ совершать заемъ не иначе, какъ при свидѣтеляхъ. Всякая другая правовая система, дѣлая такое предписаніе, можетъ снабдить его только одной санкціей, именно, въ случаѣ совершенія займа безъ свидѣтелей, она можетъ признать договоръ недѣйствительнымъ, объектъ займа не подлежащимъ возврату въ судебномъ порядкѣ. Талмудъ же имѣетъ въ своемъ арсеналѣ другое оружіе, именно несоблюденіе этого предписанія признается грѣхомъ съ точки зрѣнія религиозной. А религиозное чувство производитъ свое дѣйствіе и тогда, когда контрагенты, вслѣдствіе личнаго довѣрія другъ къ другу и безопасности, не думаютъ о возможности судебного спора между ними (Б. Мец., 75б; Хошенъ га-Мишпатъ, 70, § 1). Нѣкоторыя дѣянія, за которыя Талмудъ по тѣмъ или инымъ причинамъ не счелъ возможнымъ карать свѣтскимъ судомъ, тѣмъ самимъ, однако, не признаются совершенно безнаказанными. Угроза небеснымъ возмездіемъ до извѣстной степени восполняетъ отсутствіе чело-вѣческаго наказанія (*עליון דין ה'»*, см. Обида, Евр. Энци., XI, 878—881; Поврежденіе телесное, *ibid.*, XII). Наконецъ, нравственная заповѣдь иногда предписываетъ при наличности опредѣленныхъ условій отказываться отъ своего права. Такъ, Талмудъ говоритъ: «Иерусалимъ разрушенъ исключительно потому, что его жители поступали во всемъ строго по закону и не дѣлали никакихъ уступокъ изъ своихъ законныхъ правъ» (Б. Мец., 30б). И, дѣйствительно, законоучители въ своей личной жизни неоднократно на дѣлѣ поступали своими правами въ случаяхъ, когда нравственное чувство требовало этого (*ibid.*, 24б, 30б, Б. Кама, 100а). Характеренъ въ этомъ отношеніи слѣдующій, приводимый Талмудомъ, эпизодъ (Б. Мец., 83). Носильщики, взявшіеся перенести Рабъ-баръ-баръ-Ханъ вино, разлили одинъ боченокъ при переноскѣ. Въ возмѣщеніе причиненнаго убытка онъ взялъ себѣ ихъ платѣ. Они пожаловались Раву. Послѣдній велѣлъ вернуть имъ платѣ; Раба-баръ-баръ-Хана спросилъ: *על מהו—развѣ таковъ законъ?* Равъ отвѣтилъ утвердительно, сославшись на стихъ изъ Пritch. Солом. (2, 20): «чтобы ты ходилъ по пути добрыхъ». Носильщики, получивъ платѣ, этимъ не удовлетворились и объяснили: мы бѣдны, цѣлый день трудились, а теперь у насъ нечего ѣсть. Тогда Равъ велѣлъ уплатить имъ за работу. Раба-баръ-баръ-Хана опять недоумѣвающе спросилъ: неужели таковъ законъ? Равъ опять сослался на сентенцію изъ Pritch. Соломона (продолженіе того же стиха): «чтобы ты хранилъ стези праведныхъ». Этотъ эпизодъ показываетъ, что раввинъ, къ которому приходили двое тяжущихся судиться, могъ внушить имъ поступиться своими правами (объ этомъ см. также Мирная сдѣлка, Евр. Энци., XI, 99—100). Нужно замѣтить, что это былъ путь нравственнаго воздѣйствія, а не правосудія, ибо въ дѣлѣ правосудія бѣдность не пользовалась, какъ таковая, никакими привилегіями. Еще Библия въ этомъ отношеніи предписываетъ: «нищему не благопріятствуй въ тяжбѣ его» (Исх., 23, 3; ср. Майм., *Jad, Sanhedrin, XX, 4*).

Вліяніе П. союдинизъ народовъ. Несомнѣнно,

что П. тѣхъ народовъ, съ которыми евреи при-

ходили въ близкое соприкосновеніе, не могло не оказывать того или иного вліянія на развитіе еврейскаго П. Но размѣровъ этого вліянія не слѣдуетъ преувеличивать. П. Талмуда по своему характеру отличается такой самобытностью, такимъ своеобразіемъ, что даже и заимствованное у сосѣднихъ народовъ принимаетъ въ немъ оригинальную форму. При современномъ состояніи науки нельзя дать исчерпывающаго отвѣта на вопросъ о томъ, какой силы было то или другое вліяніе на талмудическое П. Укажемъ здѣсь лишь на нѣкоторыя данныя. О *персидскомъ* П. вавилонскій Талмудъ упоминаетъ неоднократно (Б. Кама, 58б, 59а; Б. Мец., 73б, 108а; Б. Батра, 55а, 173б, 174б; Шеб., 34б). Въ однихъ случаяхъ указывается на несоотвѣтствіе персидскаго П. еврейскому; въ другихъ—проявляется пренебрежительное отношеніе къ персидскому П.; въ третьихъ отдѣльныя персидскія нормы принимаются Талмудомъ къ руководству. Число этихъ послѣднихъ нормъ не велико, и онѣ носятъ случайный характеръ; и потому болѣе или менѣе глубокаго слѣда оставить не могли. Помимо случаевъ, приведенныхъ самимъ Талмудомъ, персидское П. извѣстно современной наукѣ настолько отрывочно и поверхностно, что по этому вопросу болѣе точныхъ данныхъ привести нельзя.—На *греческое* вліяніе указываютъ рядъ юридическихъ терминовъ, заимствованныхъ съ греческаго языка [ἰσχυρὸν (см. Просболь); ἰσχυρὸν (см. Ипотека); ἰσχυρὸν (см. Завѣщаніе); ἰσχυρὸν (см. Опека), πικρὸν (договоръ купли-продажи, Гитт., 85)], и, кромѣ того, фактъ сильнаго воздѣйствія греческой культуры на евреевъ въ эпоху македонскаго, египетскаго и сирійскаго владычествъ. Болѣе точныхъ данныхъ по этому вопросу нѣтъ. [Къ тому же, греческія названія могли получить и чисто-еврейскія учрежденія, какъ, напр., синедрионъ (συνεδριονъ) для возникшаго еще въ библейскую эпоху учрежденія 70-ти старцевъ (זרבי דיין)]. А. Г.]—Болѣе всего ученые, изучавшіе талмудическое П., интересовались вопросомъ о взаимодѣйствіи между *римскимъ* и евр. П. Значительное вліяніе римскаго П. на Талмудъ признаютъ Гостъ (Geschichte der Israeliten, т. IV, стр. 114—115 и 238—240) и Гансъ (Erbrecht, I, 126 и сл., 171 и сл.); но ихъ доказательствъ мало убѣдительно. Фасселъ, наоборотъ, думаетъ, что римское П. было совершенно не извѣстно творцамъ Талмуда, и потому не можетъ быть и рѣчи о какомъ бы то ни было заимствованіи изъ этого источника. Большинство же изслѣдователей допускаетъ заимствованія въ болѣе или меньшей степени (Maier, Frankel, Hamburger, Auerbach). Наличие извѣстнаго вліянія подтверждается упоминаніемъ въ Талмудѣ, правда, только разъ, римскаго термина *legatum* (Санг., 91, согласно чтенію Аруха), вѣдшимъ сходствомъ одной Мишны (Киддуш., I, 1) съ отрывкомъ изъ сочиненія римскаго юриста Гаія (родины котораго предположительно считаютъ Малую Азію) [Institut., I, § 10]. Но эти вѣдшіе и притомъ единичные случаи сходства служатъ скорѣй доказательствомъ вліянія языка, чѣмъ вліянія П., и, кромѣ того, они слишкомъ случайны. Разсматривая содержаніе римскаго и талмудическаго П., мы находимъ въ нихъ много сходства въ отдѣльныхъ нормахъ, иногда даже въ принципахъ. Но это сходство касается такихъ вопросовъ, въ которыхъ римское П. не носило національнаго характера, почему соотвѣтствующие принципы и нормы повторяются и во многихъ другихъ за-

конодательствахъ. Сходство въ такихъ нормахъ не можетъ служить доказательствомъ заимствованія, а является слѣдствіемъ сходныхъ бытовыхъ, экономическихъ и соціальныхъ условий, а также одинаковыхъ понятій о справедливомъ и несправедливомъ. Тѣмъ не менѣе, извѣстное, хотя и весьма ограниченное, вліяніе римскаго права необходимо допустить, хотя бы потому, что евреи въ эпоху Мишны и Талмуда приходили въ соприкосновеніе съ римлянами и не могли не присмотрѣться къ жизни этого народа. Насколько мало было это вліяніе, видно изъ того, что въ Талмудѣ нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія о римскомъ правѣ (между тѣмъ, заимствованія изъ персидскаго права и изъ греческой астрономіи законоучители отиѣчаютъ съ надлежащей добросовѣстностью и скромностью). Затѣмъ, имѣется цѣлый рядъ нормъ и принциповъ, совершенно отличныхъ отъ римскихъ. Кромѣ указанныхъ выше, для иллюстраціи этического характера еврейскаго П., приведемъ еще нѣсколько примѣровъ. 1) Въ Талмудѣ не существовало принципа «Kauf bricht Miete» (см. Евр. Энци., XI, 485); 2) большинство талмудическихъ нормъ о недвижимостяхъ чуждо римскому П. (см. Недвижимости, Евр. Энци., XI, 639—643); 3) законная ипотека на недвижимости по письменнымъ обязательствамъ (совершеннымъ съ участіемъ свидѣтелей) не существовала въ Римѣ (см. *ibid.*); 4) въ договорѣ поручительства (см. такъ назыв. *beneficium excussionis* въ Римѣ установлено лишь въ VI в. по Р. Хр., а у евреевъ существовало издавна); 5) въ случаѣ причиненія тѣлесныхъ поврежденій (см. Евр. Энци., XII), по Талмуду, слѣдуетъ возмѣщать также и нематеріальный вредъ, вознаградить за физическія страданія, *т.е.*, чего въ римскомъ правѣ не было; 6) идея опеки и многія нормы, касающіяся ея, въ Талмудѣ совершенно отличаются отъ римскихъ (см. Опека); 7) абстрактныя обязательства допускались Талмудомъ, но не классическимъ римскимъ правомъ (см. Обязательство). Самое важное, однако, то, что многіе вопросы, которые въ конечномъ результатѣ разрѣшаются одинаково правомъ обоихъ народовъ, трактуются и понимаются Талмудомъ съ иной точки зрѣнія, чѣмъ римскими юристами. Напр., положеніе раба, составляющаго общую собственность нѣсколькихъ владѣльцевъ, въ случаѣ отпущенія на волю лишь однимъ изъ совладѣльцевъ (см. Евр. Энци., XI, 918); или запретъ игры (см. Пари); нѣкоторые случаи «смахты» (см. Задатокъ, Евр. Энци., VII).

Значеніе еврейскаго П. Для еврейскаго народа гражданск. право есть одна изъ важнѣйшихъ культурныхъ цѣнностей, созданныхъ имъ. Хотя въ области П. еврейство не пожало такихъ обильныхъ даровъ, какъ въ религіи и этикѣ, тѣмъ не менѣе, сдѣланное въ этой области представляетъ также чрезвычайно цѣнный вкладъ въ мировую науку, который еще недостаточно оцѣненъ и совсѣмъ не использованъ. Въ ряду правовыхъ системъ другихъ народовъ праву евреевъ должно быть отведено почетное мѣсто, такъ какъ въ немъ, при всѣхъ его дефектахъ, имѣется не мало данныхъ, поучительныхъ и съ точки зрѣнія современныхъ законодательствъ и современнаго состоянія науки П. Благодаря обилію казуистическаго матеріала, въ Талмудѣ можно иногда встрѣтить такіе вопросы, которые не разрѣшены и полнѣйшими кодексами нашего времени. Практически Талмудъ имѣлъ сильное вліяніе на право восточныхъ народовъ, и въ особенности на мусуль-

манское, о чемъ свидѣтельствуесть Колеръ. Современный вексель и бумаги на предъявителя имѣютъ своимъ прототиномъ талмудическій Schetar מש (особаго рода письменное обязательство), нормы о которомъ во многомъ напоминаютъ современное вексельное П. По мнѣнію Зомбарта (Еврей и хозяйственная жизнь), возникновение векселя въ Италіи въ концѣ среднихъ вѣковъ произошло не безъ сильнаго вліянія евреевъ, принимавшихъ въ то время крупное участіе въ торговлѣ Италіи.—Ср.: Z. Frankel, Der gerichtliche Beweis nach mosaich-talmudischem Rechte, Berlin, 1846 (попутно излагаются многіе отдѣлы гражд. права; имѣется цѣнное введеніе); Hirsch Fassel, למ משמש, Das mosaich-rabbinische Civilrecht, Wien, 1852 (весьма подробное и систематическое изложеніе въ 2 томахъ); Saalschütz, Das mosaich-Recht nebst vervollständigenden talmudisch-rabbinischen Bestimmungen, Berlin, 1853 (талмудическое П. изложено кратко, схематически); Samuel Mayer, Die Rechte d. Israeliten, Athener und Römer, Leipzig, 1862—1866 (схематическое изложеніе); Auerbach, Das jüdische Obligationenrecht, Berlin, 1870 (обстоятельное, теоретическое изложеніе основныхъ вопросовъ общей части обязательственнаго П.; цѣнное введеніе); Jacques Levy, La jurisprudence du Pentateuque et du Talmud, Constantine, 1879 (кратк.); Bloch, Der Vertrag nach mosaich-talmudischem Rechte, 1893; Mordché Rapport, Der Talmud und sein Recht, въ Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft, XIV (1901), 1—148, XV (1902), 161—209, XVI (1903), 40—107; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts, ib., XX (1907), 161—264 (перепечатка изъ его введенія къ IV тому нѣмецкаго перев. Талмуда Л. Гольдшмита. Исслѣдованія въ области П. семейнаго и судопроизводства, указываются въ соответствующихъ статьяхъ. Общее понятіе о еврейскомъ П. даютъ слѣд. статьи: Hamburger, R.E. II, 969—980, s.v. Recht; משמש, המשמש, להיללוסותיה שלמשמש ישראל (Ha-Schiloach, XXII, 1910, 295—306); id., המשמש המשמש ישראל (ib., 1911, XXV, 600—608); Terplitzky, על בית הדין העברי (ib., XXIV, 1911, 217—229, 307—315). Ф. Дикштейнъ. 3.

Право владѣнія по Библии и по Талмуду—см. Владѣніе.

Право владѣнія по русскому законодательству. Подъ П. владѣнія разумѣется право приобрѣтенія, принятія въ залогъ и арендованія недвижимыхъ имуществъ. Ограниченія этого права для евреевъ крайне многочисленны и разнообразны въ различныхъ мѣстностяхъ государства. Основное ограниченіе (ст. 780 т. IX Св. Зак.) заключается въ томъ, что еврей можетъ владѣть недвиж. имуществами только тамъ, гдѣ ему дозволено постоянное пребываніе. Другое общее ограниченіе (тамъ же) состоитъ въ запрещеніи владѣть населенными имѣніями, т.-е. имѣніями, въ которыхъ сохранились обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ; впрочемъ, это правило въ настоящее время утратило всякое значеніе въ виду повсемѣстнаго прекращенія такихъ отношеній и перехода всѣхъ имѣній въ разрядъ ненаселенныхъ (прим. къ ст. 385 т. X ч. I Св. Зак., изд. 1900 г.). Въ случаѣ перехода къ еврею по наслѣдству имѣнія, владѣть которымъ онъ не въ правѣ, такъ какъ оно находится въ мѣстѣ, гдѣ у него нѣтъ права постоянного пребыванія, имѣніе должно быть продано въ теченіе 6 мѣсяцевъ, въ противномъ случаѣ оно продается съ публичнаго торга (ст. 785 т. IX

Св. Зак.). Основное ограниченіе было дополнено въ послѣдствіи множествомъ дальнѣйшихъ ограниченій для различныхъ мѣстностей, а также для разнаго рода поселеній: городскихъ и сельскихъ.

1. П.-В. въ городскихъ поселеніяхъ (городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ). а) Въ черты еврейской осѣлости. Здѣсь все, вообще, евреи имѣютъ право приобрѣтать и принимать въ залогъ недвижимыя имущества на общемъ основаніи въ предѣлахъ городской черты, хотя бы послѣднія находились за границею селитебной части городского поселенія, въ томъ числѣ, сѣнокосную и пахотную землю, сады и т. д. Исключеніе составляютъ владѣльческіе города и мѣстечки, которыя, по разъясненіямъ Сената, относятся къ числу помѣщичьихъ имѣній, а также мѣстечки съ сельскимъ управленіемъ. Во владѣльческомъ городѣ евреи не могутъ приобрѣтать въ собственность или брать въ залогъ земельныя участки, если они принадлежали раньше помѣщику, хотя бы перешли въ послѣдствіи къ другому лицу, но чиншевыя участки приобрѣтать могутъ.

б) Въ черты осѣлости. П.-В. недвижимыми имуществами въ городскихъ поселеніяхъ внѣ черты осѣлости предоставлено не всѣмъ категориямъ евреевъ, пользующихся правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи. По разъясненіямъ Сената, не имѣютъ этого права ремесленники, ибо ихъ пребываніе внѣ черты осѣлости должно считаться временнымъ. Лица остальныхъ привилегированныхъ категорій безпрепятственно приобрѣтали недвижимыя имущества внѣ черты осѣлости, но въ 1910 г. Сенатъ, въ отнѣну 30-лѣтней практики, нашель, что аптекарскіе помощники, даятисты, фельдшера, повивальныя бабки и даже кончившіе курсъ высшихъ учебныхъ заведеній безъ ученыхъ степеней, не пользуются правомъ приобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ внѣ черты осѣлости, потому что лицамъ этимъ предоставлено право повсемѣстнаго жительства въ Имперіи подъ условіемъ занятія своей спеціальностью, но не постоянное пребываніе внѣ черты осѣлости (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. за 1910 г., № 38). Однако, указъ 11 августа 1904 г. устранилъ существовавшее прежде различіе между евреями, получившими высшее образованіе, въ зависмости отъ полученной ими степени и предоставилъ всѣмъ имъ и членамъ ихъ семьи одинаковыя права (ст. 13¹ и 14¹ Прил. къ ст. 68 Уст. ласп., по прод. 1906); къ тому же лица съ высшимъ образованіемъ не могутъ быть обязываемы занятіемъ какой-либо профессіей, такъ какъ такою у нихъ можетъ и не быть. Въ этомъ же рѣшеніи Сенатъ призналъ, что еврей съ учеными степенями, а также состоящіе на государственной службѣ, могутъ приобрѣтать недвижимыя имущества лишь въ мѣстѣ приписки, упустивъ, очевидно, изъ виду, что лица этихъ категорій ни къ какому обществу не должны быть приписаны. Жены и дѣти евреевъ, имѣющихъ ученныя степени, по разъясненіямъ Сената, не имѣютъ права на приобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ внѣ черты осѣлости, такъ какъ не пользуются самостоятельнымъ правомъ жительства отдѣльно отъ мужей и отцовъ. По указомъ 11 августа 1904 г. женамъ и незамужнимъ дочерямъ предоставлено право отдѣльнаго жительства при жизни и послѣ смерти мужа и отца. По разъясненіямъ Сената, купцы первой гильдіи, ихъ жены, вдовы и дѣти какъ во время состоянія въ первогильдейскомъ купечествѣ, такъ и послѣ вы-

бытія изъ него по истеченіи 10 лѣтъ могутъ приобретать недвижимыя имущества лишь въ мѣстѣ приписки. Отставные илжніе чины рекрутскихъ наборовъ, ихъ жены и вдовы, а также потомки, приписанные внѣ черты осѣдлости, имѣютъ право приобретать недвижимыя имущества, по разъясненіямъ Сената, не только въ мѣстѣ приписки, но и повсемѣстно въ Имперіи. Въ силу указа 11 августа 1904 г. (ст. 13² Прил. къ ст. 68 Уст. пасп., по прод. 1906 г.), тѣ же права должны быть признаны и за отставными воинскими чинами, участвовавшими въ войнѣ съ Японіей, а также за ихъ женами, вдовами и дѣтьми ихъ, приписанными внѣ черты осѣдлости. Правомъ приобретенія недвижимыхъ имуществъ внѣ черты осѣдлости пользуются коммерціи и мануфактуръ-совѣтники на тѣхъ же основаніяхъ, какъ лица, окончившія высшія учебныя заведенія, съ которыми сравнилъ ихъ Указъ 11 августа 1904 г. (тамъ же, ст. 12² и 14¹). Есть, однако, городскія поселенія внѣ черты осѣдлости, въ которыхъ даже евреи привилегированныхъ категорій не въ правѣ приобретать въ собственность недвижимыя имущества: это городскія поселенія области Войска Донскаго (ст. 782 т. IX Св. Зак.). Такое же правило дѣйствуетъ и въ городскихъ поселеніяхъ областей Кубанской и Терской, съ тѣмъ отличіемъ, что здѣсь евреи могутъ приобретать собственность вновь по наследству (ст. 783 т. IX, по прод. 1906 г.). Но и въ этихъ трехъ областяхъ евреи сохранили П.-В. недвижимыя имуществами, приобретенными до обнародованія указанныхъ ограничительныхъ о евреяхъ законовъ, а именно: въ области Войска Донскаго до 22 мая 1880 г., въ бывшемъ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогскомъ градоначальствѣ этой области до 19 мая 1887 г., а въ областяхъ Кубанской и Терской до 18 іюня 1892 г. Особыя ограниченія установлены для Москвы и городовъ Московской губерніи. Согласно разъясненію Сената, купцы первой гильдіи, приписанные къ купеческимъ обществамъ внѣ черты осѣдлости, но не Московской губ., не могутъ приобретать вновь недвижимыхъ имуществъ въ г. Москвѣ и городахъ Московской губ., хотя они поселились тамъ по изданію ограничительнаго закона 18 марта 1899 г., безъ особаго разрѣшенія московскаго ген.-губернатора и министра финансовъ, ибо съ изданіемъ закона 18 марта 1899 г. они утратили право постоянного жительства въ г. Москвѣ. Въ г. Киевѣ предоставлено купцамъ первой гильдіи, не отбывшимъ еще 5-лѣтняго стажа, приобретать недвижимыя имущества въ Плоской и Лыбедской частяхъ (ст. 5 Прил. къ ст. 68 Уст. пасп.). Въ г. Севастополѣ правомъ приобретения недвижимыхъ имуществъ пользуются, кромѣ лицъ, имѣющихъ право постоянного жительства внѣ черты осѣдлости, почетные граждане и купцы обѣихъ гильдій [ст. 8 Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак.]. Относительно Николаева см. Евр. Энц., т. XI, ст. 708. Во внутреннихъ губерніяхъ Европейской Россіи, въ Прибалтійскомъ краѣ, на Кавказѣ право приобретения недвижимыхъ имуществъ принадлежитъ, кромѣ евреевъ, располагающихъ правомъ постоянного тамъ пребыванія, также и тѣмъ евреямъ, которые приписаны къ тамошнимъ обществамъ, но послѣднимъ—лишь въ мѣстѣ приписки (Рига, посадь Шлокъ Лифлянд. губ., города Курляндской губ., Ставропольская губернія и Закавказье).

II. П.-В. внѣ городскихъ поселеній: а) Въ чертѣ осѣдлости. Исторія законодательства, ограничившаго евреевъ въ правѣ приобретенія недвижимыя имущества, изложена въ статьяхъ: «Землевладѣніе» и «Временныя Правила 1882 г.». Дѣйствующее законодательство опредѣляется первыми двумя примѣчаніями къ ст. 780 т. IX Св. Зак. Первое изъ нихъ касается 9 западныхъ губерній, гдѣ законами 1864 и 1865 гг. запрещено евреямъ покупать и брать въ залогъ отъ помѣщиковъ и крестьянъ всякія, вообще, земли, а отъ лицъ прочихъ состояній тѣ земельныя имущества, которыя приобретены ихъ владѣльцами или предшественниками тѣхъ владѣльцевъ (лицами русскаго происхожденія) на льготныхъ условіяхъ или при содѣйствіи казны. Эти послѣднія имущества запрещено передавать (продавать, дарить, завѣщать и т. д.) евреямъ. Второе примѣчаніе касается всѣхъ губерній черты осѣдлости, гдѣ закономъ 3 мая 1882 г. временно приостановлено совершеніе купчихъ и закладныхъ на недв. имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ. Въ селеніяхъ и поселкахъ, изъятыхъ отъ дѣйствія правилъ 3 мая 1882 г. (см. Временныя Правила, Мѣстечки), евреи получили право приобретать недвижим. имущества въ предѣлахъ селитебной площади (Прим. 4 къ ст. 780 т. IX Св. Зак.). По разъясненіямъ Сената, евреямъ по закону 3 мая 1882 г. земли и земельныя угодія могутъ быть приобретаемы всѣми способами, кромѣ покупки и залога, какъ-то: дареніемъ, давностью, по наследству, по завѣщанію, а прочія недвижимыя имущества можно и покупать, и брать въ залогъ. Приобрѣтать земли и земельныя угодія не могутъ не только физическія лица іудейскаго исповѣданія, но и юридическія лица—товарищества, образованныя евреями (Рѣш. Гр. К. Д., 1895 г., № 61). Что касается акціонерныхъ компаній и товариществъ на паяхъ, которымъ законъ предоставляетъ право приобретать земли, то евреи могутъ быть акціонерами и такихъ обществъ. Тѣмъ не менѣе, во всѣхъ почти уставахъ компаній и кредитныхъ обществъ имѣется правило, воспрещающее имъ приобретать земли въ мѣстахъ, гдѣ это воспрещается евреямъ, за исключеніемъ передаваемыхъ компаніи при ея учрежденіи. Согласно разъясненіямъ Сената запрещеніе приобретения земель и земельныхъ угодій распространяется на всѣхъ, вообще, евреевъ, въ томъ числѣ и привилегированныхъ категорій, которымъ разрѣшено селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ. Этотъ запретъ не распространяется на земли, принадлежащія евреямъ или отведенныя еврейскимъ земледѣльческимъ колоніямъ. Приобрѣтеніе земель и земельныхъ угодій въ собственность предоставлено евреямъ, владѣвшимъ ими въ качествѣ вѣчныхъ чиншевикомъ, посредствомъ обязательнаго выкупа съ содѣйствіемъ казны по общимъ правиламъ положенія 9 іюня 1886 г. Евреи не допускаются и къ участию въ торгахъ на земли и земельныя угодія. Владѣніе недв. имуществами на правѣ аренды предоставлено евреямъ внѣ городскихъ поселеній черты осѣдлости ст. 784 т. IX Св. Зак., которая дозволяетъ имъ брать въ откупное или оброчное содержаніе земли, разнаго рода земельныя угодія, мельницы, винокурные заводы и корчмы, съ тѣмъ лишь, что на содержаніе оброчныхъ статей въ имѣніяхъ казенныхъ и владѣльческихъ должны быть совершаемы формальные контракты. Дѣйствіе приведеннаго закона ограничено 2-мя примѣчаніями. Въ первомъ

пложены законы 1864 и 1865 гг., запретившие евреямъ въ десяти западныхъ губерніяхъ брать въ аренду или управленіе какъ цѣлыя имѣнія, такъ и отдѣльныя земельныя угодія, — и законъ 1867 г., подтвердившій ихъ право быть арендными содержателями состоящихъ при имѣніяхъ заводовъ, завѣдываніе коими требуетъ техническихъ знаній и нѣкотораго оборотнаго капитала. Во второмъ примѣчаніи къ ст. 784 т. IX приведено правило закона 3 мая 1892 г., временно приостановившее во всѣхъ, вообще, губерніяхъ черты осѣдлости засвидѣтельствованіе на имя евреевъ арендныхъ договоровъ на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ. По разъясненіямъ Сената, подъ недвижимыми имуществами здѣсь слѣдуетъ разумѣть лишь земли и земельныя угодія, находящіяся за чертою города. Поэтому еврей въ правѣ арендовать всякія другія недвижимыя имущества: винокурные заводы, оброчныя статьи, хозяйственныя заведенія, квартиры для жилья и зданія для ремесленныхъ, торговыхъ и промысленныхъ занятій въ имѣніяхъ казенныхъ и владѣльческихъ и во всѣхъ, вообще, мѣстахъ за чертою города. Указъ 11 авг. 1904 г., предоставившій право селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ евреямъ, пользующимся правомъ повсемѣстнаго жительства, разрѣшилъ имъ заключать сдѣлки по найму имущества для ихъ жилья и для производства ими торговли и промысловъ въ сельскихъ мѣстностяхъ (прим. 3 къ ст. 784 т. IX по прод. 1906 г.). По разъясненіямъ Сената евреямъ не запрещена аренда недвижимыхъ имущества на чпншевомъ правѣ, а также существующее въ Бессарабской губерніи вѣчно пользование недвижимыми имуществами, именуемое эмфитевтическимъ владѣніемъ.

б) *Внѣ черты осѣдлости.* Въ силу прим. 3 къ ст. 780 т. IX Св. Зак. по прод. 1906 г. временно, впредь до пересмотра законовъ о евреяхъ, воспрещено совершать всякаго рода крѣпостные акты отъ имени или въ пользу евреевъ, если эти акты служатъ къ укрѣпленію за евреями правъ собственности, владѣнія и пользования недвижимыми имуществами внѣ городскихъ поселеній или предоставляютъ имъ возможность выдавать денежные ссуды подъ обезпеченіе этихъ имущества, т.-е. купчія, закладныя, арендные договоры и т. п. По разъясненію Сената этотъ законъ примѣняется и къ актамъ, совершеннымъ до изданія закона, но еще не утвержденнымъ старшимъ нотаріусомъ. — Въ Сибири П.-В. недвижимыми имуществами, по разъясненіямъ Сената, принадлежатъ только евреямъ, приписаннымъ къ мѣстнымъ обществамъ и лишь въ мѣстѣ приписки (ст. 10 и прим. прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак., ст. 11 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп., по прод. 1909 г.). Въ степныхъ областяхъ: Акмолинской, Семипалатинской, Уральской и Тургайской пріобрѣтеніе земель разрѣшается только тѣмъ евреямъ, которые принадлежатъ къ числу туземцевъ (ст. 136 Пол. объ Управл. Степ. Обл. т. II Св. Зак., изд. 1892 г.). Въ *Туркестанскомъ краѣ* пріобрѣтеніе земель и, вообще, недвижимыхъ имущества предоставлено изъ евреевъ только: 1) русскимъ поданнымъ-туземцамъ, т.-е. поселившимся въ этомъ краѣ до занятія его русскими войсками, и потомкамъ ихъ; 2) принявшимъ русское подданство уроженцамъ сопредѣльныхъ съ Туркестанскимъ краемъ среднеазиатскихъ государствъ. Въ *Прибалтійскомъ краѣ* (Курляндія и Лифляндія) евреи не могутъ пріобрѣтать

ни дворянскихъ имѣній, ни входящихъ въ ихъ составъ отдѣльныхъ арендныхъ участковъ (законы 1863 и 1866 гг., П. С. З., №№ 40034, 43031 и 43817). — Въ *Царствѣ Польскомъ*, по закону 11 іюня 1891 г., всѣмъ, вообще, евреямъ, даже и крестьянскаго сословія, воспрещено пріобрѣтеніе въ собственность крестьянскихъ земель и усадьбы, а также аренда, заставное и всякое иное владѣніе и пользованіе ими въ какой бы то ни было формѣ и на какихъ бы то ни было основаніяхъ, допускаемыхъ общими или мѣстными законами. По разъясненіямъ Сената, евреи могутъ нанимать помѣщенія въ крестьянскихъ домахъ лишь для жилья. — Въ *Финляндіи* евреи, въ силу Выс. Указа 16 февр. 1891 г., не въ правѣ пріобрѣтать недвижимыя имущества. Этотъ законъ оставленъ въ силѣ в изданнымъ въ 1911 г. съ одобренія 3-ей Госуд. Думы, закономъ объ уравненіи въ Финляндіи русскихъ подданныхъ въ правахъ съ финляндскими гражданами. *Гр. Волыже.* 8.

Прага (лат. Praga, нѣм. Prag, чешск. Praha, евр. *мжъ, пжъ, жъ*) — столица Чехіи. Евр. община въ П. одна изъ древнѣйшихъ въ Европѣ. Евр. путешественникъ Ибрагимъ ибнъ Якубъ (965—73) сообщаетъ, что этотъ городъ былъ торговымъ центромъ. Особенно процвѣтала здѣсь торговля рабами. — Среди чужеземныхъ купцовъ въ П. Ибрагимъ упоминаетъ, подчеркивая это, евреевъ. Извѣстный лѣтописецъ Козьма Пражскій, упомянутая подъ 1090 г. разныхъ купцовъ въ П., пере-

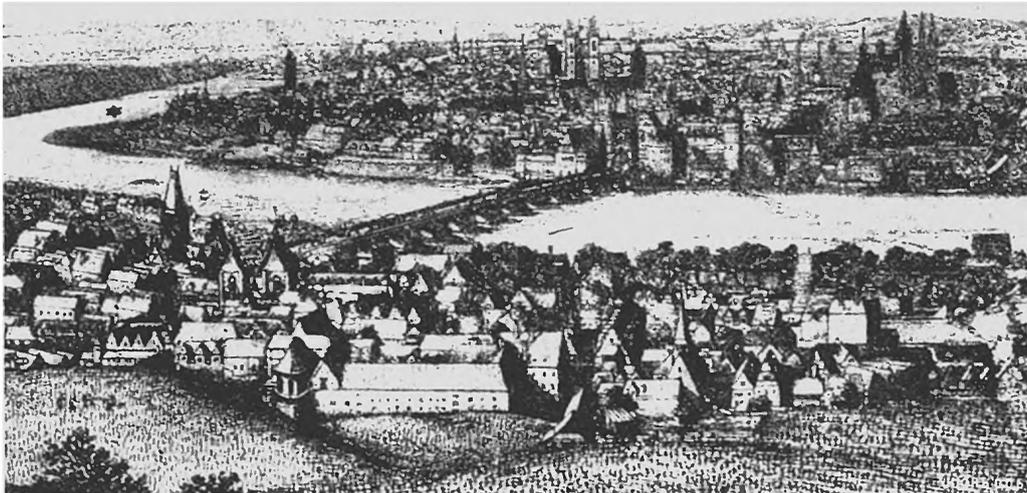


Meiselgasse въ Прагѣ до перестройки.

числяетъ однихъ только евреевъ по имени и называетъ ихъ очень богатыми. — 1096 годъ (годъ первого крестоваго похода) омраченъ въ исторіи евреевъ въ П. — крестоносцы заставили евреевъ принять крещеніе, а сопротивлявшихся убили. Два года спустя герцогъ велѣлъ ограбить евреевъ, собиравшихся эмигрировать (см. Евр. Энц., IV, 690); судя по тому, что Козьма говоритъ при этомъ случаѣ о евреяхъ «старшихъ», надо полагать, что пражскіе евреи имѣли тогда нѣчто въ родѣ общиннаго правленія. Въ 1124 г. Козьма говоритъ о синагогѣ въ П., которая, повидимому, существовала уже съ конца 11 в. По лѣтописному сообщенію одна синагога сгорѣла въ 1142 г. Въ равнинской письменности П. встрѣчается, начиная съ 11 в., впервые въ «Sefer ha-Dinim» р. Іегуды га-Когена, современника или, быть-можетъ, ученика р. Гершома. Въ 12 и 13 вв. въ Прагѣ жили извѣстные представители евр. письменности (см. Евр. Энц., IV, 692). Точныя данныя объ особомъ евр. кварталѣ приводитъ одинъ изъ продолжателей лѣ-

топсия Козьмы подъ 1273 г., когда Молдава, выступивъ изъ береговъ, залила весь этотъ кварталъ или улицу (vicus judaeorum), находившуюся уже тогда въ Altstadt. До середины 14 в. П. была единственной евр. общиной въ Чехии. Отношения мѣщанъ къ евреямъ дѣлаются съ середины 14 в. неблагоприятными. Являясь клиентами евр. кредиторовъ, сталкиваясь съ евреями въ торговой жизни, пражскіе мѣщане усвоили другой взглядъ на евреевъ, чѣмъ чешскіе короли. Для послѣднихъ евреи были доходной статьей казны, для мѣщанъ же это были конкуренты, къ тому же иновѣрцы, противъ которыхъ можно было бороться всякими средствами, вплоть до погромовъ. Такой погромъ, во время котораго погибло до 3000 евреевъ, произошелъ въ 1389 г. (см. Евр. Энци., IV, 693); около ста лѣтъ спустя (1483) евреи П. были опять разгромлены чернью. Лучшие

ярмарки и разносить для продажи платяя. Болѣе серьезнымъ было выступленіе около того же времени магистрата Стараго Мѣста, хлопотавшаго о выселеніи евреевъ изъ города. Это ходатайство находилось въ тѣсной связи съ требованіями остальныхъ городовъ, а также представителей прочихъ сословій объ изгнаніи евреевъ изъ страны (см. Евр. Энци., IV, 696). Въ 1515 г. король поручилъ покровительство надъ евреями бургомистру и совѣтникамъ Altstadt. По соглашенію, состоявшемуся между евреями и магистратомъ, ни одинъ еврей въ П. не могъ состоять подданнымъ какого-либо магната; всѣ евреи въ П. — королевскіе; они въ правѣ давать деньги взаймы, но только подъ залогъ вещей; торгово-промышленная ихъ дѣятельность крайне ограничена; они должны носить отличительный знакъ. Но масса христ. пражскаго населенія осталась недо-



Планъ города Праги въ 1649 г.

Звѣздочка обозначаетъ мѣстоположеніе еврейскаго квартала.

элементы мѣщанства и городскіе магистраты (Altstadt'a и Neustadt'a) не сочувствовали этимъ насильственнымъ дѣйствіямъ; магистратъ настоятельно уговаривалъ толпу воздержаться отъ насилій; «возстаніе» черни въ 1483 г. было направлено не только противъ евреевъ, но и противъ магистратскихъ совѣтниковъ и монаховъ. Въ тѣ столѣтія магистратъ занималъ деньги у евреевъ и вообще относился къ нимъ благожелательно. Только къ началу 16 в. это измѣнилось. «Большая (городская) община» въ Новомъ Мѣстѣ постановила въ 1502 г. не разрѣшать впредь доступа въ ея предѣлы евреямъ, которые, живя постоянно въ Старомъ Мѣстѣ, приходили въ Новое Мѣсто ради торговли и заключенія ссудныхъ операцій. Король Владиславъ настойчиво рекомендовалъ магистрату отменить постановленіе до его прибытія въ П., съ чѣмъ магистратъ и согласился, подъ извѣстными, однако, условіями, одобренными евр. уполномоченными: евреи могутъ приходить въ Новое Мѣсто и давать здѣшнимъ жителямъ деньги взаймы, но только подъ залогъ вещей, не взыскивая высокаго процента; имъ запрещено являться на христіанскія

вольной и этимъ ограниченіями. Когда въ 1516 г. вспыхнулъ пожаръ въ еврейскомъ кварталѣ, чернь разграбила евреевъ. Послѣ смерти короля Владислава (1516) опять стали подниматься голоса о выселеніи евреевъ. Домогались этого особенно скорняки и мелкіе торговцы. Центральная власть вступилась за евреевъ. Вопросъ былъ отсроченъ до пріѣзда новаго короля — Людовика, который состоялся только въ 1522 г. По этому случаю короля встрѣтили 600 евреевъ, что указываетъ на значительность для тогдашняго времени евр. населенія въ П. Въ лицѣ христ. ремесленниковъ евреи имѣли постоянныхъ враговъ, — въ 16 в. евреи стали усиленно заниматься всякими ремеслами. Тревожныя времена наступили для пражскихъ евреевъ въ 1542 г., когда былъ изданъ декретъ объ изгнаніи евреевъ изъ Чехии. Правда, незначительное число евреевъ осталось въ П., а въ ближайшіе годы часть изгнанниковъ вернулась обратно, но жительство ихъ было временное. Королевскими «глейтами» право жительства давалось каждый разъ на годъ; всегда была опасность быть лишеннымъ этого права. Ходатайство пражскаго маги-

стра́та (1557) объ изгна́нїи евреевъ, такъ какъ пребываніе послѣднихъ въ П. служить будто причиною упадка ремесла, шло на встрѣчу юдофобской политикѣ Фердинанда I, и въ теченіе 25 лѣтъ положеніе евреевъ продолжало быть шаткимъ. Только въ 1567 г. оно было упрочено декретомъ Максимилиана II о томъ, что евреямъ разрѣшено оставаться впредь въ Чехіи (см. подробно Евр. Энци., V, 697—98). Наступила эпоха расцвѣта пражской общины. Выдвинулись такіе дѣятели и благотворители, какъ Мордехай Майзелъ и Бассеви фонъ Трейенбергъ. Раввинскій постъ занимали р. Лива б. Вецалель (см. Евр. Энци., X, 194—195), р. Эфраимъ Ленчиць, р. Исаія Горовиць, р. Іомъ-Тобъ Липманъ Геллеръ и др. Пражскій иешивотъ приобрѣлъ громкую славу. Короли Максимилианъ II и Рудольфъ II даровали евреямъ



Еврей-мясникъ въ Прагѣ
(18 вѣкъ).

автономію и защищали ихъ торговныя права. Такъ, напр., Рудольфъ II приказывалъ всѣмъ городскимъ магистратамъ въ Чехіи, чтобы они давали свободный доступъ на ярмарки пражск. евреямъ-купцамъ. Особенно многочисленной была группа евреевъ, занимавшихся торговлей золотыми и серебряными издѣліями, такъ что совѣтомъ старшинъ общины назначена была постоянная коммиссія изъ 4 видныхъ евреевъ для наблюденія за тѣмъ, чтобы евр.-купцы аккуратно вносили свои новинности за право торговли золотомъ и серебромъ. Постоянныя жалобы христіанъ-портныхъ и скорняковъ свидѣтельствуютъ о ростѣ этихъ ремеселъ среди евреевъ. Городской магистратъ все не могъ примириться съ мыслью, что евреи живутъ свободно въ П. и занимаются безпрепятственно всякими ремеслами. Въ 1602 г. магистратъ представилъ Рудольфу II обстоятельную записку съ доводами въ пользу изгнанія евреевъ, но въ тѣ годы такія записки не производили ни малѣйшаго эффекта. Слишкомъ явна была польза, приносимая королевской казнѣ евреями (см. Евр. Энци., IV, 700). Изъ недавно найденной въ архивѣ папки писемъ, написанныхъ пражскими евреями въ пятницу 22 ноября 1619 г., мы получаемъ живое представленіе о тогдашнемъ настроеніи въ еврейскомъ кварталѣ. Корреспонденты жалуются своимъ вѣнскимъ родственникамъ и друзьямъ, на неудачныя ссудныя операціи, на задержки въ платежахъ въ виду наступившей войны. Ярво рисуется положеніе лицъ, лишившихся заработка и предоставленныхъ милости родныхъ. Время было тревожное. Въ Прагѣ чуть не произошелъ еврейскій погромъ. Въ цѣломъ рядъ писемъ раздаются жалобы на недостатокъ въ заработкѣ, на то, что все дорого, и что положеніе неопредѣленно. Благодаря военнымъ событіямъ, торговыя письма не получались во-время или совсѣмъ пропадали, товары залеживались въ

дорогѣ. Многие не рѣшались отправляться въ путь, опасаясь за свою жизнь. Время правленія «зимняго короля», какъ называли Фридриха II, было дѣйствительно тяжелымъ для евреевъ Прага, которыхъ, несмотря на описываемыя бѣдствія и на застой въ торговой жизни, принудили угрозами и насиліями уплатить громадную сумму въ пятьдесятъ тысячъ гульденовъ. Евреи съ нетерпѣніемъ ожидали возвращенія императорскихъ властей. Битва при Бѣлой Горѣ (8 ноября 1620) рѣшила участь короля Фридриха. Въ ближайшіе дни Прага очутилась въ рукахъ императорской арміи. Евреи, которыхъ заставляли принимать участіе въ защитѣ города, опасались безчинствъ солдатъ. Но еще до сраженія при Бѣлой Горѣ императоръ Фердинандъ II прислалъ письмо главнокомандующему арміей Максимилиану Баварскому съ приказомъ принять всѣ мѣры къ защитѣ евр. квартала и евреевъ Праги. Какъ только императорская армія вступила въ городъ, были разставлены посты у воротъ евр. квартала, чѣмъ катастрофа была устранена. Старшины общины рѣшили назначить этотъ день — 14 Кешвана — памятнымъ днемъ (Пражскій Пуримъ). До вечерней молитвы пражскіе евреи должны были въ этотъ день поститься и читать селихи, сочиненныя по этому поводу р. Іомъ-Тобъ Липманомъ Геллеромъ. Остальное время слѣдовало предаваться разнымъ празднествамъ и пиршествамъ (о другомъ Пуримѣ въ П. по случаю спасенія общиннаго секретаря Альтшулера, см. Vorhang-Purim въ ст. Пуримы, мѣстные). Императоръ Фердинандъ проявлялъ къ евреямъ рѣдкое расположеніе. Въ П. стекло, въ виду этого, множество евреевъ изъ другихъ мѣстъ. До битвы при Бѣлой Горѣ въ документахъ говорится о евр. улицѣ; послѣ этого событія рѣчь идетъ о евр. кварталѣ (Judenstadt). Назначенный тогда губернаторомъ П., князь Карлъ Лихтенштейнъ, вліятельнѣйшее лицо въ странѣ послѣ императора, былъ не менѣе хорошо расположенъ къ евреямъ и находился въ дружескихъ отношеніяхъ съ виднымъ финансистомъ Яковомъ Бассеви (впослѣдствіи фонъ-Трейенбергъ). Вслѣдствіе конфискаціи императорскими властями имущества и домовъ возставшихъ протестантовъ, цѣны понизились. Евреи приобрѣли тогда много домовъ въ предѣлахъ парафіи св. Николая, св. Валентина и св. Креста (Бассеви отъ имени императора были подарены 2 дома). Это но означало еще, что евреи были легальными собственниками этихъ домовъ; послѣдніе надо было еще внести въ поземельныя книги города, а между тѣмъ существовало старое запрещеніе евреямъ владѣть землями внѣ гетто. Магистратъ и мѣщане протестовали въ разныхъ петиціяхъ противъ расселенія евреевъ. Кромѣ разныхъ аргументовъ о еврейскомъ заселеніи, о томъ, что недопустимо, чтобы евреи владѣли домами вокругъ церквей, магистратъ еще особенно больно задѣлъ тѣмъ, что евреи не вносили муниципальныхъ податей. Князь Лихтенштейнъ не считался съ доводами магистрата. Дома (купленные евреями) — заявилъ онъ (16 іюня 1623 г.) — должны остаться въ ихъ собственности, а право собственности должно быть занесено въ городскія книги. Эти дома свободны отъ муниципальныхъ податей. Не помогла новая петиція магистрата. Евреи встрѣтили императора Фердинанда II (18 апр. 1623 г.) особенно торжественно. Во главѣ шли три дѣвушки, изъ которыхъ одна играла на скрипкѣ, вторая — на

флейтъ, третья—на гитарѣ. За ними двигались ряды евреевъ, одѣтыхъ въ субботнія одежды; за ними шли евр. мясники, въ бѣлыхъ одеждахъ, съ двумя флагами (на каждомъ изъ нихъ находилось по два мальчика). Затѣмъ шествовали раввинъ со свиткомъ Торы въ рукахъ, а за нимъ слѣдовала группа евреевъ, несшихъ подъ балдахиномъ Десять Заповѣдей; ученики пѣли гимны; одинъ ученикъ несъ роскошный адресъ императору. Евреи останавливались въ разныхъ пунктахъ, и чиновникъ читалъ громко адресъ.— Мѣщане добились незначительнаго и временнаго успеха. 8 апр. 1627 г. императоръ объявилъ, что евреи не въ правѣ продавать вновь приобретенные дома евреямъ, а лишь христіанамъ, но этотъ эдиктъ остался, по видимому, мертвой буквой. Въ привилегіи пражскимъ евреямъ въ августѣ 1627 г. императоръ не только подтвердилъ распоряженіе 1623 г., но прибавилъ еще, что евреи могутъ оставлять дома въ наслѣдство своимъ потомкамъ. Война и чума разорили еврейскую общину. Шведамъ удалось завладѣть частью города, расположенной на лѣвомъ берегу Молдавы (въ день 7 Аба).



Золотой кубинъ евреевъ - салонниковъ въ Прагѣ (18 вѣкъ).

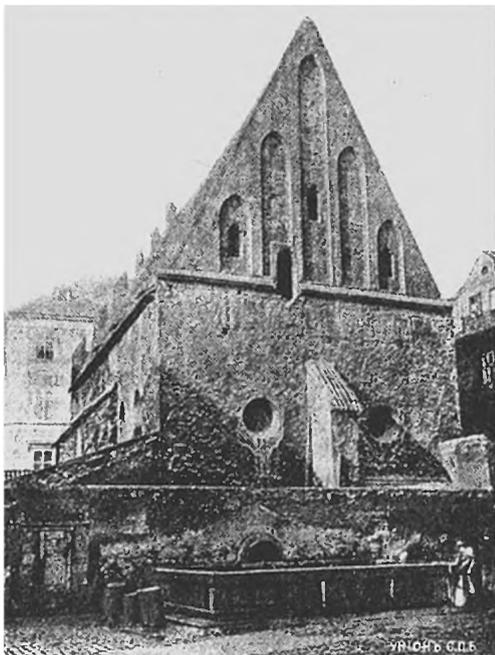
Участвуя въ защитѣ города, многіе евреи погибли и были ранены. Фердинандъ III относился къ нимъ столь же благопріятно, какъ его отецъ. Фердинандъ II (см. Богемія, Евр. Энци., IV, 701—02). Положеніе евреевъ улучшилось. Торгово-промышленная жизнь опять вошла въ обычную колею. Лейпцигскія ярмарки второй половины 17 в. усердно посѣждались пражскими евреями. Евреи были представлены въ большинствѣ (свыше 50-ти) отраслей ремесленнаго труда (см. списокъ у Abraham's'a, Jewish life in the middle ages, 248). Еврейское населеніе росло, увеличиваясь прішельцами изъ Польши и изъ Вѣны, послѣ изгнанія оттуда евреевъ въ 1670 г. Въ 1680 г. числилось свыше 7000 евреевъ (380 домовъ). Въ 1689 г. поджигатели, посланные Людовикомъ XIV въ Чехію, сожгли часть города П., причѣмъ сгорѣлъ весь евр. кварталъ. Въ 1708 г. опять здѣсь имѣлось около 300 домовъ, а число евреевъ достигло къ тому времени 12 тыс. (о мѣрахъ противъ дальнѣйшаго роста евр. населенія, см. Евр. Энци., IV, 702). Въ 1744 г., когда П., послѣ осады, была сдана прусскому королю, евреевъ постигли новыя бѣдствія. 11 Тишри (17 сентября) венгерскіе солдаты и чернь ворвались въ евр. кварталъ и учинили здѣсь страшный погромъ. Всѣ буквально дома и синагоги были разгромлены, за исключеніемъ одной Altneuschule. Только появленіе прусскихъ солдатъ положило конецъ погрому. Дальнѣйшія судьбы пражскихъ евреевъ связаны съ политикою Маріи-Терезіи, Іосифа II и Франца I по отношенію къ чешскимъ евреямъ вообще (см. Богемія, IV, 704, 706—709).

Общинное устройство и культурное значеніе пражской общины. Во главѣ евр. общины стоялъ со-

вѣтъ старшинъ (seniores или Rassimowe, вѣроятно отъ евр. Roschim, главаря), который выступаетъ какъ опредѣленная организація уже въ 1440 г. Старшины въ началѣ назначались королевской администраціей. Одно время эта обязанность была поручена бургомистру и совѣту (Altstadt), но въ 1538 г. Фердинандъ I отнялъ у нихъ эту обязанность, предоставляя ее на будущее время чешской палатѣ (Kammer). При Максимилианѣ II существовалъ сперва такой обычай: палата присылала королю списокъ кандидатовъ на постъ старшинъ, назначеніе которыхъ зависѣло отъ короля; потомъ, однако, сами евреи выбирали старшинъ (см. Евр. Энци., IV, 702—703). Евреи пользовались полной автономіей. Тяжбы съ не-евреями разбирались «Judenmeistergericht'омъ»; предсѣдатель этого суда въ большинствѣ случаевъ былъ primator'омъ, т.-е. предсѣдателемъ общиннаго правленія; судъ засѣдалъ по воскресеньямъ; дѣла о ссудныхъ операціяхъ назначались къ слушанію въ опредѣленный день: раздавался звонъ колокола евр. рагуши; если христіане-должники не являлись во-время, ихъ заклады пропадали; христіанъъ былъ въ правѣ обращаться въ другой судъ. Тяжбы между самими евреями разбирались въ такъ назыв. «Meisterschaftsgericht». Арестный домъ въ гетто назывался «Katzel» (по-чешски «косека»). По распоряженію Фердинанда II евр. судъ былъ раздѣленъ на двѣ инстанціи. Нижній судъ засѣдалъ каждый вечеръ подъ предсѣдательствомъ раввина; здѣсь разбирались тяжбы болѣе мелкаго характера. Высшая апелляціонная инстанція состояла изъ коллегіи даиновъ съ верховнымъ раввиномъ Богеміи во главѣ. Пражскій общинный совѣтъ былъ настоящимъ городскимъ магистратомъ съ многочисленными функциями (см. Богемія, Евр. Энци., IV, 702; Гетто, Евр. Энци., VI, 453). по управленію внутренними дѣлами общины, по сбору податей, по наблюденію за внѣшнимъ порядкомъ въ гетто и пр. Между прочимъ славилась пожарная команда въ пражскомъ гетто. При осадѣ города такъ назыв. «Röhrkasten» передавался на попеченіе 400 евреевъ, которые находились всегда на-готовѣ на случай пожара. Съ 1784 до 1849 г. общинный совѣтъ былъ подчиненнымъ административнымъ органомъ городского магистрата. Въ 1849 г. еврейскій кварталъ былъ присоединенъ къ остальному городу. Выборъ раввина былъ предоставленъ самимъ евреямъ. По старому порядку, сказано въ одномъ документѣ Фердинанда I, они могутъ выбирать двухъ раввиновъ, которыхъ никто, кромѣ короля, не въ правѣ смѣщать (1537). Главнѣйшій раввинъ П. былъ областнымъ раввиномъ для всей Чехіи. Состоящая при немъ раввинская коллегія, упоминаемая высшая инстанція для евреевъ П., была таковою также для евреевъ всѣхъ общинъ Чехіи. Когда въ 1781 г. раввинская юрисдикція была упразднена, за членами пражск. раввинской коллегіи осталось наименованіе Oberjuristen, ихъ называли также Appellanten. Въ вѣдѣніи раввина находились іешиботъ, талмудъ-тора, а также надзоръ за евр. печатнымъ дѣломъ. Гершомъ га-Когенъ Сончино учредилъ первую евр. типографію въ П., которая стала затѣмъ центромъ еврейскаго печатнаго дѣла. Въ 18 в. раввинскій постъ занимали Давидъ Опенгеймъ, Ионатанъ Эйбенпоуцъ и Іезекииль Ландау. Особой популярностью пользовался р. Іезекииль Ландау. Въ П. стекались юноши изъ разныхъ странъ для изученія Талмуда и раввинской письменности. Прага опять сдѣлалась въ

известномъ смыслѣ духовнымъ центромъ, какъ въ дни р. Ливы б. Бецалель и р. Иомъ-Тоба Лишмана Геллера. И въ 19 в. П. сохранила значеніе въ духовной исторіи еврейства. Цунцъ, Михаилъ Заксъ и особенно С. Л. Рапопортъ жили и работали въ П. См. Богемія.

Евр. древности въ П. пользуются особой известностью и заслуживаютъ особаго интереса. На первомъ мѣстѣ слѣдуетъ назвать старинное евр. кладбище—«красоту Чехія»—по выраженію одного новѣйшаго автора. Нѣтъ точныхъ данныхъ о времени его возникновенія. Но уже въ привилегіи Оттокара II отъ 1268 г. имѣется постановленіе о томъ, что евр. кладбище свято, и что изуродованіе и разрушеніе памятниковъ наказуется. Въ 1513 г. центральное правительство—чешская палата — издало постановленіе объ охранѣ кладбища. Въ 1781 году кладбище



Синагога Altneuschule въ Прагѣ.

было закрыто, по приказанію Іосифа II. Кладбище—настоящій пантеонъ евр. знаменитостей. Здѣсь похоронены крупнѣйшіе пражскіе раввины и обществанные дѣятели. Надгробныя надписи раскрываютъ немало интересныхъ фактовъ изъ богатой событіями исторіи общины. Кладбище посвящается до сихъ поръ лицами всѣхъ исповѣданій и всякихъ классовъ, начиная съ коронованныхъ особъ, которыя заносятъ свое имя и дату посыланія въ особую книгу посылителей. Описанію кладбища посвящены нѣсколько работъ (перечень см. ниже). — Изъ пражскихъ синагогъ древнѣйшей является Altneuschule. Преданіе гласитъ, что камни фундамента привезены изъ развалинъ іерусалимскаго храма. Синагога была построена, вѣроятно, еще въ 11 в. (см. выше), но реставрирована въ 1142 или въ 1171 г. нѣкимъ Самуиломъ Мизрахи (по одному старинному летописному сообщенію, опубликованному въ Ben-Chananja, 1861, № 11). Внѣшній видъ синагоги мрачный, а

внутри мало свѣта, благодаря узенькимъ готическимъ окнамъ и темнымъ стѣнамъ. Преданіе говорить, что стѣны обгарены кровью мучениковъ 1389 г. (см. выше), почему раввины того времени и послѣдующіе раввины протестовали всячески противъ реставрированія синагоги; по преданію при попыткѣ реставраціи погибли нѣкоторые евреи. На аллемарѣ помѣщенъ багровый съ золотомъ вышитый флагъ, на которомъ видны магенъ-Давидъ, шведская шляпа—гербъ, дарованный евреямъ по случаю ихъ защиты П. отъ нападенія шведовъ,—и надпись, изъ которой явствуетъ, что Карлъ IV пожаловалъ евреямъ флагъ въ 1357 году. Въ Altneuschule имѣется органъ, на которомъ, по Шудту, играли въ пятницу вечеромъ. — Altschul (нынѣ Neuer Israelitischer Tempel въ Geistgasse) расположена въ Altstadt и отдѣлена отъ прежняго гетто рядомъ домовъ, заселенныхъ христіанами. Синагога упоминается въ элегіи Авиغدора Кары по случаю погрома 1389 г., когда синагога сгорѣла. Впослѣдствіи она была вновь построена, но закрыта въ 1693 г., такъ какъ окна западной стѣны выходили напротивъ церкви Св. Духа. Благодаря хлопотамъ приматора Самуила Тауссига и доброжелательному отзыву пражскаго епископа, было разрѣшено открыть синагогу въ 1703 г., подъ условіемъ, чтобы окна были заложены камнями. Разрушенная во время погрома 1744 г. (см. выше), синагога была реставрирована приматоромъ Франкелемъ въ 1750 г. До 1689 г. хранилась въ синагогѣ роскошная занавѣсъ (парохетъ), подаренная синагогѣ р. Мордехаемъ Шпейеромъ изъ Вормса въ 1227 г. Такъ назыв. Pinkassynagoge была построена въ концѣ 13 или въ началѣ 14 в. р. Пинехасомъ Горовицомъ и въ 1535 г. расширена и реставрирована однимъ изъ его потомковъ, Аарономъ Мешуламомъ. Синагога перестроена въ 1862 г. До середины 18 в. помѣщался въ этой синагогѣ легко переносимый органъ, на которомъ играли при особенно торжественныхъ случаяхъ (напр., въ день рожденія будущаго имп. Іосифа II, въ 1741 г.). Къ красивѣйшимъ и наиболѣе обширнымъ синагогамъ надобно причислить такъ назыв. Klaussynagoge, построенную въ 16 вѣкѣ по случаю посѣщенія гетто императоромъ Максимилианомъ II и императрицей Анной въ 1571 г. Въ 1741 г. баварцы и саксонцы хотѣли устроить въ синагогѣ хлѣбный амбаръ, и тогда старшинамъ общины пришлось внести около 2000 гульденовъ для спасенія синагогъ отъ профанаци. Недавно (1908) были разрушены три синагоги: Grossehofsynagoge, носившая свое названіе отъ большого двора въ домѣ Трейенберга, Zigeiner-synagoge, построенная, какъ и предыдущая, въ началѣ 17 в. Залкиндомъ Цигейнеромъ, и Neusynagoge, самая младшая изъ пражскихъ синагогъ, до 1754 г. частная молельня. Вмѣсто этихъ синагогъ былъ построенъ Kaiser Franz-Josefs-Jubiläumstempel. Мордехаемъ Майзелемъ были построены Meisel- и Hochsynagoge. Въ послѣдней происходили засѣданія совѣта старшинъ, такъ какъ она была соединена съ евр. ратушей (Rathaus, см. иллюстрацію), тоже построенной Майзелемъ. Въ началѣ здѣсь собиравались старшины общины; позже происходили въ ратушѣ засѣданія евр. суда. Башня съ часами съ арабскимъ и евр. циферблатомъ была построена позже, въ царствованіе Фердинанда II, о чемъ свидѣлствуетъ изображеніе шведской шляпы наверху башни. Послѣ пожара въ 1754 г. ратуша была

перестроена, а колокола перелиты. Нынѣ (1912) въ ратушѣ помѣщается канцелярія совѣта еврейской общины.

По переписи 1900 г. евреевъ въ П. числилось 17635 (9,67% всего населенія). Общинная подать въ размѣрѣ 180 тыс. кронъ вносится 3665 плательщиками. Раввинатъ состоитъ изъ верховнаго раввина (съ 1890 до 1912 г. этотъ



Еврейская ратуша въ Прагѣ.

постъ занималъ Натаніель Эренфельдъ) и трехъ раввиновъ, состоящихъ также проповѣдниками при синагогѣ Майзеля, Altschul и Franz-Josef-Jubiläumstempel. Преподаванію евр. религіи въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ посвящено особое вниманіе. Въ вѣдѣніи общиннаго правленія находятся талмудъ-тора, спротекій домъ для мальчиковъ, общинная бібліотека, «общая евр. больница» и разныя благотворительныя учрежденія; общинное правленіе завѣдуетъ 383 фондами въ размѣрѣ около 3 милліоновъ кронъ

Еврейская Энциклопедія, т. XII.

и съ ежегоднымъ взносомъ въ 120 т. кронъ. Кромѣ того, существуетъ множество благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ и кружковъ (перечень ихъ въ календарѣ Union'a за 1910/11 г., стр. 216 и сл.). Погребальное братство, основаніе котораго приписывается раввинамъ р. Элизеру Ашкенаси и р. Ливъ б. Бедалель, существуетъ свыше 300 лѣтъ и проявляло усердную дѣятельность, особенно въ годы 1680 и 1713 г., когда свирѣпствовала чума, въ годы войны 1813—14 г. и во время холеры въ 1831 и 1836 г. Такъ назыв. Zentralverein zur Pflege jüdischer Angelegenheiten имѣетъ нѣсколько секцій. Существуютъ сионистскій Jüdischer Volksverein in Prag, евр. Turnverein, студенческій кружокъ Bar-Kochba и Lese- u. Redehalle евр. студентовъ.

Источники и литература. Bondy-Dworsky, Zur Geschichte der Juden in Böhmen, Mähren und Schlesien, 1906. 2 тт. (множество актовъ и регестъ этого обширнаго сборника документовъ относится къ исторіи евреевъ въ П.); осада П. шведами и страданія евреевъ описаны въ сочиненіи שלום שלום (лат. перев. Вагензейля въ Exercitationes sex, Альтдорфъ, 1687; Exerc. tertia); по исторіи П. съ 1744 до 1754 г. имѣется цѣнное лѣтописное сочиненіе, опубликованное въ оригиналѣ съ нѣм. переводомъ и введеніемъ S. H. Lieben'омъ: Handschriftliches zur Gesch. d. Juden in Prag in den Jahren 1744—1754, въ Jahrbuch d. Jüdisch-literarischen Gesellschaft., 1904, II, 266 и сл.; остальные источники въ ст. Богемія, Евр. Энци., IV, 710—11. Цѣльной монографіи объ исторіи пражской общины нѣтъ; древнѣйшій періодъ обработанъ Н. Tykocinski'mъ въ ст. Прагъ, въ Monatsschrift, 1909, 344—357; по исторіи евреевъ П. въ эпоху тридцатилѣтней войны имѣется цѣнная работа, основанная на архивныхъ матеріалахъ, М. Popper'a, Les Juifs de Prague pendant la guerre de trente ans, въ Rev. Et. Juiv., XXIX и XXX; о пражскомъ старомъ кладбищѣ ср.: Popper, D. Inschriften des alten Prager jüdischen Friedhofs; A. Kohut, D. Prager alte jüd. Friedhof; L. Jerzabek, D. jüd. Friedhof zu Prag; A. Deutsch, Die Zigeiner-Grossenhof- und Neusynagoge in Prag, 1907; S. Hock, Die Familien Prags, 1892; B. Foges, Alterthümer der Prager Josefstadt, 1882; Lieben, Gal Ed, ib. 1856; M. Friedländer, Leben und Wirken der hervorragenden rabbinischen Autoritäten Prags, 1902; Teiger, Das Prager Ghetto, 1903; Schudt, Jüdische Merckwürdigkeiten, т. IV; Zunz, SP.; A. Kohn, Die Prager Judengemeinde, въ Kalender und Jahrb. für Israeliten, 5615; Schobly, Der feierliche Judenaufzug zu Prag im Jahre 1716, въ Böhmisches Monatsschrift der Gesellschaft des vaterländischen Museums, 1829; G. Wolf, Auto da fé jüdischer Bücher in Prag 1714, въ Hebr. Bibl., VI, 35; idem, Tumult gegen die Juden in Prag, въ Zeit. für Gesch. der Juden in Deutschland, V, 146; idem, Ein feierlicher Judenaufzug in Prag 1716, въ Die Gegenwart, Berliner Wochenschrift für jüdische Angelegenheiten, 1867, I, № 49; idem, Institutionen der alten Prager Gemeinde, въ Jüdisches Centralblatt, V, 120; J. Perles, Die Judenverjagung aus Prag 1744, въ Monatsschrift, XV, 231; A. Kisch, Grandeur et décadence du Ghetto de Prague, въ Arch. Isr., XXI, 82; Fürst, Ein Klagegedicht über die Pest in Prag 1714, въ Geiger's Wiss. Zeit. Jud. Theol., V, 347; G. Klemperer, Das Rabbinat zu Prag 1609—1879, въ Illustrierter israelitischer Volks-Kalender, XXII, 85; M. Grünwald, Aelteste Statuten der Prager Israelitischen Beerdigungs-

brüderschaft, в Jüdisches Centralblatt, VIII, 39; G. Freitag, Bilder aus der deutschen Vergangenheit, III, 393 и сл., 1879; Kobut, Geschichte der deutschen Juden, passim; Stein, D. Gesch. d. Jud. in Böhmen, 1906; Jew. Enc., X, s. v.; календарь Oesterr. Israelit. Union ав 1910/11 г.; остальная литература въ ст. Богемія. М. Вишницеръ. 5.

Прагеръ, Исаакъ—раввинъ, педагогъ и писатель, род. въ Лендзинѣ въ 1847 г., образование получилъ въ бреславльской раввинской семинаріи (1869—1877), въ 1877 г. П. занялъ постъ директора религіознаго училища въ Ганноверѣ, въ 1880 г.—директора тамошней учительской семинаріи, а съ 1885 г. П. состоитъ областнымъ раввиномъ въ Касселѣ. П. принадлежатъ: «Über das Verhältnis Fl. Josephus zur Zelotenpartei beim Ausbruch des jüd. Krieges» (Бреславль, 1873); «De Veteris Testamenti versione syriaca quam Peschitto vocant gestiones criticae», I (Геттингенъ, 1875); «Zur Redaktion des Targum Onkelos», въ «Jahresbericht der Religionsschule in Breslau» (Бреславль, 1876). 9.

Прагъ, Анри—современный французскій журналистъ (дядя его былъ членомъ спендеріона), кончилъ евр. семинарію въ Парижѣ, съ 1879 г. началъ сотрудничать въ Arch. Israél. Съ 1901 г. П. состоитъ главнымъ редакторомъ и администраторомъ «Archives des Israélites» въ Парижѣ; кромѣ того, съ 1882 г. онъ издаетъ ежегодникъ «Annuaire des Archives Israélites». Въ обоихъ изданіяхъ П. помѣщаетъ свои статьи. 6.

Прагъ, Димозефъ—англійскій общественный дѣятель; род. въ Ливерпулѣ въ 1859 г. П. принадлежитъ къ виднѣйшимъ англійскимъ палестинофиламъ; однако, онъ не поддерживалъ политическаго сionизма Герцля, оставаясь вѣрнымъ старой палестинофильской идеѣ. Онъ является основателемъ англійскихъ обществъ Choveve Zion. П. состоитъ членомъ комитета англо-евр. общества, въ 1901 г. былъ делегатомъ его въ Берлинѣ на международной конференціи по вопросу о румынскихъ евреяхъ. П. пишетъ въ англо-евр. прессѣ о колонизаціи Палестины и т. д.—Ср. Jewish Year-Book, 5664. [J. E., X, 153]. 6.

Прагъ, Яковъ—писатель; род. въ Данцигѣ въ 1816 г., ум. въ Ливерпулѣ въ 1881 г., былъ сначала раввиномъ въ Шенекѣ (Пруссія), откуда онъ затѣмъ переѣхалъ въ Ливерпуль, гдѣ и оставался на раввинскомъ посту вплоть до своей смерти, занимаемая одновременно кафедрой еврейскаго языка въ Queens College. Изъ литературныхъ трудовъ его отмѣтимъ переводъ нѣкоторыхъ финикійскихъ надписей, которыя якобы были найдены въ Бразиліи, и надписи Мешп (см. Евр. Энци., т. XI, 476—82).—Ср.: Jew. Chron., 31 дек. 1881; Jew. World, 6 янв. 1881. [J. E., X, 153]. 2.

Прадо, Моисей—христіанинъ, перешедшій въ иудейство; жилъ на рубежѣ 16 и 17 вв., ум. въ Салоникахъ. П., называвшійся ранѣе Коирадомъ Викторомъ, занималъ кафедру классическихъ языковъ въ марбургскомъ университетѣ. Чтобы имѣть возможность открыто исповѣдать иудаизмъ, онъ уѣхалъ въ 1607 г. въ Салоники. Семь лѣтъ спустя П. затосковалъ по своей женѣ, которую оставилъ въ Марбургѣ, и сталъ просить разрѣшенія гессенскаго герцога вернуться на родину. Въ цѣломъ рядѣ писемъ, адресованныхъ герцогу и одному своему старому другу, онъ оправдываетъ свой переходъ въ иудаизмъ. П. умолялъ герцога быть настолько же терпимымъ,

какъ султанъ турецкій. Просьба П. не была удовлетворена.—Ср.: Schudt, Compendium historiae Judaicae, 494; idem, Deliciae philologiae, 239 и сл.; Basnage, Histoire des Juifs, XIV, 844; Diefenbach, Judaeus conversus, p. 141; H. L. Bentham, De statu Belgii ecclesiastico et scholastico, II, 260; Cerenius, Animadversiones historico-philologicae, VIII, 218 и сл. [J. E., X, 152—153]. 4.

Праздники, П, см. П. Для понятія П. въ религіозномъ смыслѣ еврейскій языкъ имѣетъ два слова: *тѣм* и *м*. Первое означаетъ собственно мѣсто или «время, назначенное для свиданія», затѣмъ «собраніе» вообще, наконецъ, «народное, праздничное собраніе». Оно примѣняется иногда ко всѣмъ праздникамъ (напр., Исек., 45, 17), но, обыкновенно, оно означаетъ только праздники въ тѣсномъ смыслѣ, исключая субботные дни и дни новолунія (напр., Исаія, 1, 14; Исек., 46, 3, 9 и др.). Второе слово (*м*) первоначально означало, повидному, праздничную пляску (ср., напр., I Сам., 30, 16), [а по другимъ, по сравненію съ арабскимъ,—паломничество], но вскорѣ оно приобрѣло значеніе П. вообще. Преимущественно оно примѣняется къ тремъ большимъ главнымъ П., когда напомнимъ къ центральному святилищу (Исх., 23, 14; 34, 23 и сл.; Втор., 16, 16), преимущественно къ П. Кущей (см.). Отличіе П. отъ будничныхъ дней состояло, во-первыхъ, въ прекращеніи работъ и отлѣхѣ отъ трудовъ; во-вторыхъ, въ особыхъ жертвоприношеніяхъ, специальныхъ для каждаго П.; въ третьихъ, въ нѣкоторыхъ обрядахъ и церемоніяхъ, придававшихъ отличительный характеръ каждому П. въ отдѣльности. Весь циклъ еврейскихъ П. представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) Суббота (см.) есть посвященный Богу день съ абсолютнымъ покоемъ, праздничнымъ собраніемъ при святилищѣ (*שַׁבָּת מְרֵב*) и особыми жертвоприношеніями, сверхъ ежедневныхъ, утромъ и вечеромъ приносимыхъ жертвъ (Лев., 23, 3; Чис., 28, 9 и сл.). 2) Новолуніе (см.) отличается только особыми жертвоприношеніями. 3) Пасха (см.), празднуется отъ 14 Насава въ продолженіе 7 (позже 8) дней особыми жертвоприношеніями и прекращеніемъ въ первый (и второй) и седьмой (и 8-ой) день работъ за исключеніемъ нужныхъ для приготовления пищи. Въ дни этого праздника не только нельзя ѣсть ничего квашеннаго, но и держать таковое въ своемъ владѣніи. 4) Пятидесятница (см.), *шувот*; празднуется 6-го (и 7-го Сивала) въ память полученія Божественнаго закона на Синаѣ. Предписаны особые жертвоприношенія и прекращеніе работъ за исключеніемъ приготовления пищи. 5) Новый Годъ (см.) празднуется 1-го (и 2-го) Тишири, въ память сотворенія міра; особые жертвоприношенія и прекращеніе работъ, ненужныхъ для приготовления пищи. При богослуженіи раздаются особые трубные звуки (*שֹׁמְרֵי הַשָּׁמַיִם*). 6) День Всепрощенія (*יּוֹם הַכִּפּוּרִים*), празднуется 10 Тишири постомъ и абсолютнымъ прекращеніемъ работъ (см. Йомъ-Кипуръ); особые жертвоприношенія. 7) Куци (см.), празднуется 8 (9) дней. Во всѣ 8 дней приносились жертвы въ различномъ числѣ. Въ 1-й и 8-й день нельзя производить работы, за исключеніемъ приготовления пищи. Семь дней праздника надо провести въ «куцахъ», въ память того, что во время странствованія евреевъ по пустынѣ они жили въ палаткахъ; кромѣ того, при богослуженіи держать пальмовыя вѣтви и райскія яблоки.

Мнѣніе критической школы. Критики-эволюционисты представляютъ себѣ происхождение еврейскихъ праздниковъ въ слѣдующемъ видѣ. Первоначально при патриархально-родовомъ строеѣ П. были семейными или родовыми. Примѣръ такого П. критики видятъ въ «семейномъ жертвоприношеніи» въ городѣ Ветъ-Мехемъ, которое послужило Давиду предлогомъ отсутствовать на парадномъ обѣдѣ у царя Саула (I Сам., 20, 29; по контексту слѣдуетъ, однако, заключить что это семейное празднество совпадало съ общимъ П., въ данномъ случаѣ—съ П. новолунія). Отъ П. пастушеской жизни сохранились только слѣды, какъ, напр., П. стрижки овецъ (Быт., 38, 12 и сл.; I Сам., 25, 7 и сл.; II Сам., 13, 23 и сл.; во всѣхъ этихъ мѣстахъ, однако, ничто не даетъ повода считать это празднество религиознымъ). П. кочевниковъ, съ переходомъ евреевъ къ осѣдлой, земледѣльческой жизни, мало-по-малу исчезли или слились съ аграрными П. Последнее, по мнѣнію критиковъ, имѣло мѣсто съ П. Пасхи, который будто бы первоначально былъ пастушескимъ П. Въ дальнѣйшемъ развитіи семейные и родовые П. расширились и сдѣлались массовыми П. при какомъ-либо святилищѣ. Какъ семейные, такъ и мѣстные П., начинались жертвоприношеніемъ и кончались общимъ пиршествомъ и хороводами. Еврейское слово *л* означаетъ, по мнѣнію критиковъ, собственно религиозную процессію вокругъ алтаря и хороводъ (см. Пляска). Естественнымъ срокомъ для П. при земледѣльческой жизни народа является конецъ жатвы, послѣдній сборъ плодовъ. Поэтому, по мнѣнію критиковъ, въ древнѣйшее время единственнымъ годовымъ П. былъ П. сбора (*л* *л*), онъ же П. Кущей (послѣднее названіе Wellhausen объясняетъ обычаемъ во время сбора винограда и оливокъ отправляться со всѣмъ семействомъ въ сады и проводить тамъ время въ шатрахъ, покрытыхъ вѣтвями и листьями). Этотъ П. называется поэтому *Shag* по преимуществу (I Цар., 8, 2, 65; 12, 32 и сл.) и это названіе сохранилось и въ то время, когда уже были установлены и другіе П. (Иезек., 45, 25; Нех., 8, 14); однако, въ Библии слово *л* примѣняется и къ другимъ П., напр., Исх., 23, 15; 34, 18; Лев., 23, 6 и мн. др. [Кромѣ того, П. Кущей не могъ быть единственнымъ П., такъ какъ П. Пасхи, по мнѣнію же критиковъ, ведетъ свое происхождение еще отъ кочевого быта]. Когда П. умножились, появилась необходимость въ ихъ урегулированіи. Естественнымъ регуляторомъ въ древнѣйшее время была луна, фазы которой болѣе бросаются въ глаза, чѣмъ круговоротъ солнца. Появленіе новолунія въ древности праздновалось торжественно (см. Новолуніе). Критики полагаютъ, что и установленіе субботы было связано съ наблюденіемъ фазъ луны (см. Недѣля, Евр. Энци., XI, 644). Первое урегулированіе П., по мнѣнію критиковъ, находится въ такъ называемой «Книгѣ Союза» (Исх., 20, 24—23, 19), которая знаетъ уже три годовыхъ П., въ которые предписывается паломничать въ святилище, но будто бы не въ центральное (Иерусалимъ), а въ мѣстное, племенное (Исх., 23, 14, 17). Это законодательство, по мнѣнію тѣхъ же критиковъ, знаетъ: П. опрѣсноковъ въ мѣсяцъ созрѣванія колосьевъ (начало жатвы ячменя), П. жатвы пшеницы и П. сбора (плодовъ). П. имѣютъ, по ихъ мнѣнію, чисто-аграрный характеръ, и еще не приурочены къ опредѣленному дню мѣсяца. Въ законодательствѣ Второзаконія, которое, будто бы, тоже еще не

знаетъ опредѣленныхъ сроковъ для П., имѣется, по мнѣнію критиковъ, то нововведеніе, что эти три главныхъ П. должны сопровождаться жертвоприношеніями только при центральномъ святилищѣ (въ Иерусалимѣ). П. опрѣсноковъ здѣсь будто бы впервые придано историческое значеніе тѣмъ, что его установленіе приведено въ связь съ исходомъ евреевъ изъ Египта. Остальные два П. (названные здѣсь: П. Недѣль и П. Кущей) еще представляются аграрными. Однако, установленное соблюденіе главныхъ П. исключительно при центральномъ святилищѣ должно было стусшевать ихъ аграрный характеръ и усилить ихъ религиозное значеніе. Изъ аграрныхъ они превратились въ религиозныя торжества въ воспоминаніе историческихъ событій. Предписанія о П. у Иезекиила представляютъ собою, по мнѣнію критиковъ, попытку дальнѣйшаго развитія законодательства Второзаконія. Иезекииль подробно предписываетъ количество и формы жертвоприношенія въ П., причемъ вводитъ особую жертву за грѣхъ. Последнимъ нововведеніемъ онъ усугубляетъ религиозный моментъ П. Кромѣ того, П. имѣютъ уже свои опредѣленные сроки. Станнымъ можетъ показаться, что Иезекииль пропускаетъ второй главный П. (Пятидесятница), и что первый и седьмой день перваго мѣсяца отличаются у него особыми очистительными жертвоприношеніями (Иезек., 45, 18, 20; послѣдній стихъ критики считаютъ искаженнымъ). Очевидно, онъ имѣетъ въ виду другіе болѣе подробные законодательные сборники. Законодательство сборника, названнаго критиками P¹,—результатъ дальнѣйшаго развитія законодательства (Лев., 23). Три главныхъ П. являются собственными *л* *л* *л*, т. е. праздничными собраніями при святилищѣ. П. приурочены къ извѣстнымъ днямъ мѣсяца, причемъ ясно опредѣляется, что полными праздниками Пасхи и Кущей являются только первый и седьмой день этихъ П., въ промежуточные же дни разрѣшается работать. Но страннымъ образомъ въ этомъ позднѣйшемъ, по мнѣнію критиковъ, сборникѣ сохраненъ аграрный характеръ Пасхи и Пятидесятницы, который выражается въ предписаніяхъ о «снопѣхъ возношенія» (см. Омеръ) и въ «двухъ хлѣбахъ» (см. Пятидесятница). Для П. Кущей дается здѣсь историческое объясненіе. Чисто-религиозными П. являются здѣсь П. перваго дня седьмого мѣсяца (см. Новый Годъ) и постъ въ десятый день этого же мѣсяца (см. Иомъ-Киппуръ). Въ названномъ критиками сборникѣ P² (Исх., 12; Чис., 28) естественное основаніе П. совсемъ исчезло. Даются подробныя предписанія о пасхальномъ агнцѣ и о жертвоприношеніяхъ въ каждомъ П. Однако, въ этомъ сборникѣ П. Пятидесятницы носитъ названіе «день первыхъ плодовъ» (*ל* *ל*), что должно было бы указывать на аграрный характеръ этого П. Въ по-библейское же время П. Пятидесятницы получилъ характеръ праздника въ воспоминаніе полученія Торы на Синаѣ, а П. перваго дня седьмого мѣсяца сталъ называться праздникомъ Нового Года.—Ср.: PRE., VII, 19 и сл.; Guthe, KBW., 178 и сл.; Enc. Bibl., II, 1509. См. статьи объ отдѣльныхъ праздникахъ.

Праздники въ по-библейское время. Кромѣ перечисленныхъ библейскихъ П., съ теченіемъ времени еврейскій календарь пополнился еще новыми П., установленными законоучителями въ память историческихъ событій, какъ Ханука (см.), Пуримъ (см.). Древній обычай праздновать

промежуточные дни между первыми и последними днями Пасхи и Куцей, так назыв. полупраздниками, *חמשה ימים*, Талмудъ относитъ къ побиблейскимъ установлениямъ, хотя во время существованія храма эти дни отличались особыми жертвоприношениями. Въ виду того, что въ указанныхъ П. разрѣшается производить почти всякую работу, по крайней мѣрѣ, неотложную, *חמשה ימים*, принято ихъ считать лишь полупраздниками. Къ позднѣйшимъ П. должны быть отнесены также «вторые дни» П. (см. Евр. Энци, V, 842). Кроме того, въ побиблейскую эпоху встрѣчаются П., носившіе лишь мѣстный характеръ. Александрійскіе евреи справляли ежегодно благодарственный П., по образцу празднованія Куцей, въ память греческаго перевода Библии—«этого стараго, но вѣчно юнаго благодѣянія» (Philo, De vita Mosis, II, §7, ed. Mangey, II, 140). Этотъ П. обыкновенно справлялся на томъ островѣ, на которомъ, по преданію, этотъ переводъ былъ сдѣланъ. Другое радостное событіе послужило александрійцамъ поводомъ установить другой ежегодный П. мѣстнаго характера. Флавій сообщаетъ: «Когда Птолемей Фисконъ (VII) собирался сразиться съ войскомъ Онія, онъ велѣлъ схватить всѣхъ жившихъ въ городѣ иудеевъ съ дѣтми и женами и, связавъ ихъ, бросить на растоптаніе подъ ноги слонамъ, нарочно съ этою цѣлью опьяненнымъ. Случилось, однако, противоположное тому, чего онъ ожидалъ: слоны, не обративъ вниманія на брошенныхъ имъ иудеевъ, накинулись на приближенныхъ царя и многихъ изъ нихъ умертвили. Послѣ этого Птолеюму представилось страшное видѣніе, которое запретило ему вредить иудеямъ. Александрійскіе евреи празднуютъ тотъ день, въ который они удостоились такой очевидной Божьей помощи» (Противъ Апіона, II, 5). Хотя этотъ рассказъ носитъ легендарный характеръ, но фактъ существованія этого П. установленъ, и въ основаніе этой легенды, несомнѣнно, положенъ неизвѣстный намъ историческій фактъ (Schürer). Параллельно съ Флавіемъ объ этомъ сообщаетъ также III кн. Маккавеевъ (VI, 36), которая относитъ это событіе ко времени Птолемея IV, но многие изслѣдователи склонны считать болѣе правдоподобной дату Флавія. — Въ трактатѣ Мегиллатъ Таанитъ имѣется полный списокъ побиблейскихъ полупраздниковъ, изъ которыхъ извѣстная часть была установлена фарисеями въ память ихъ побѣды надъ саддукеями. Вотъ перечень ихъ по мѣсяцамъ года: *Нисанъ*. 1—8—дни спора между фарисеями и саддукеями по вопросу о ежедневной жертвѣ «тамидъ», окончившагося побѣдой первыхъ; отъ 8-го до послѣ П. Пасхи—периодъ спора этихъ партій относительно П. Пятидесятницы, въ которомъ опять-таки фарисеи одержали верхъ. *Іяръ*. 7-е—освященіе іерусалимскихъ городскихъ стѣнъ во время хасмонеевъ; 14-е—день «Малой Пасхи» *חמשה ימים*; 23-е—уходъ сирійскаго гарнизона, притѣснявшаго іерусалимскихъ евреевъ, изъ крѣпости Акры (см. Іерусалимъ, Евр. Энци, VIII, 678—79); 27-ое—день уничтоженія вѣнковъ изъ розъ, служившихъ предметомъ публичнаго культа идолопоклонству грековъ, которые при этомъ хулили Бога; по Грецу и Дербургу—это день освобожденія евреевъ отъ королевскихъ податей сирійскимъ царемъ Димитріемъ (I Мак., 13, 39). *Сиванъ*. 17-е—взятіе Хасмонееми гор. Кесаріи и выселеніе оттуда враждебныхъ евреямъ грековъ. По Дербургу, здѣсь идетъ рѣчь о мѣстности на югѣ Іерусалима, *חמשה ימים* (нынѣ Bourdi Sar—*חמשה ימים*), въ которой находился усп-

ленный сир. гарнизонъ до завоеванія ея Симономъ Хасмонеемъ. 15-е и 16-е—изгнаніе жителей Бетъ-Шеана и долины (Изреельской), причинившихъ много горя евреямъ. Это относится ко времени Іоанна Гиркана, завоевавшаго сирійскій городъ Бетъ-Шеанъ, благодаря предательству палмьника Эпикерта (Грецъ, Дербургъ). 25-е—уничтоженіе *חמשה ימים*; по коммент., побѣда надъ самарянами въ одномъ диспутѣ съ ними при Александрѣ Македонскомъ, по Герцфельду же уничтоженіе института податныхъ чиновниковъ (*חמשה ימים*=*demosio-pai*), когда подать была отдана въ откупъ Іосифу, сыну Тобія, а по мнѣнію Греця—прекращеніе взысканія съ евреевъ податей во время перваго возстанія противъ римлянъ. *Таммузъ*. 14-е—отмѣна саддук. уголовного кодекса (*חמשה ימים*). 16-е. Пятнадцатое (см.); 24-е—побѣда фарисеевъ надъ саддукеями по одному вопросу гражданскаго права (въ Б. Батра, 1156, отмѣченъ день 24 Тебета). *Элуль*. 7-е—освященіе іерусалимскихъ стѣнъ во время Нехеміи (комм.); 17-е—уничтоженіе *Jus rituae postis*, которое комм. относитъ ко времени греческаго владычества; 22-е—возобновленіе права общины своею властью наказывать отступниковъ въ дѣлахъ религіи. *Тисри*. 3-е—отмѣна обычая упоминать имя Бога въ дѣловыхъ бумагахъ. *Хешванъ*. 23-е—разрушеніе сѣткообразнаго (*חמשה ימים*) строенія, сооруженнаго греко-сирійцами въ храмовомъ дворѣ (по Дербургу, оно служило имъ алтаремъ для приношенія жертвъ сломамъ, ср. Миддотъ, I, 6); 25-е—поселеніе евреевъ въ Самарію (по комм., по возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна, по Дербургу, при взятіи города Самаріи Іоанномъ Гирканомъ); 27-е—побѣда фарисеевъ по вопросу о мучныхъ жертвоприношеніяхъ священниковъ. *Кислевъ*. 3-е—разрушеніе другихъ сооружений, воздвигнутыхъ греками въ храмовомъ дворѣ; 7-е—смерть Ирода (по Грецу и Дербургу, Александръ Янная); 21-е—разрушеніе горы Геризимъ во время Симона Праведнаго (Іома, 69а, отмѣчаетъ 25-е Тебета). Дербургъ того мнѣнія, что въ основаніи этого преданія лежитъ историческій фактъ разрушенія самаританскаго храма во время Іоанна Гиркана; 25-е—Ханукка. *Тебетъ*. 28-е—изгнаніе саддукеевъ изъ синедриона и замѣна ихъ фарисеями. *Шеватъ*. 2-е—смерть Александра Янная (по Дербургу, Ирода); 22-е—отмѣнено распоряженіе нечестивца поставить идолъ въ храмѣ во время Симона Праведнаго (комм.); Дербургъ же полагаетъ, что здѣсь идетъ рѣчь объ императорѣ Калигулѣ; 28-е—отступленіе Антиоха отъ Іерусалима (по Герцфельду, возвращеніе Лисія съ юнымъ Антиохомъ, но Грецъ относитъ это къ войнѣ, которую Антиохъ вѣлѣлъ съ парянами). *Адаръ*. 8-е и 9-е—шелъ дождь (по Дербургу, послѣ трехлѣтняго неурожая во время Хони га-Меагель); 12-е, день Траяна—спасеніе Паппоса и Лузіаноса (см.); 13-е, день Никанора—его смерть (I Мак., VII, 46; Іер., Таан. II, 14); 14-е и 15-е—Пуримъ; 16-е—начало постройки городскихъ стѣнъ въ Іерусалимѣ; 17-е—избавленіе фарисеевъ отъ преслѣдованій Янная; 20-е—шелъ дождь (по Дербургу, во второй годъ неурожая, во время Хони га-Меагель); 28-е—получена благая вѣсть о разрѣшеніи евреямъ заниматься Торой (во время адриановыхъ гоненій, по комм., или при Антиохѣ, по мнѣнію Дербурга). Нѣкоторые изъ поименованныхъ полупраздниковъ были, однако, позднѣе отмѣнены, въ виду печальныхъ событий, совпавшихъ съ этими днями (Таан., 186) и, наконецъ, установилось пра-

вило, что всё полупраздники, перечисленные въ Мегиллатъ Таанитъ, за исключеніемъ Ханукки и Пуримъ, болѣе не обязательны.—Въ диспорѣ пли послѣ разрушенія храма въ П. былъ особый синагогальный ритуаль, замѣнившій храмовой культа. Въ П. собирались обыкновенно для общественных трапезъ, по типу пасхальной вечера. Законоучители предписывали получить ѣсть и пить въ П. (Пес., 68; Беца, 156); вно обязательно для П. (Пес., 109а). Каждый обязанъ доставлять удовольствіе и радость своей семьѣ въ П.: мужчинамъ давать болѣе вина, а женщинамъ дарить платья (Пес., ib.). Предписывали также соблюдать особенную строгость въ отношеніи ритуальной чистоты во время П. (Рошъ га-Шана, 166). Рекомендуются по праздникамъ навѣщать своего учителя (ib.). Агадисты рѣзко высказывались противъ лицъ, не соблюдающихъ П., приравнивая ихъ къ долопоклонникамъ (Пес., 118а).—Ср.: Дернбургъ, *אגדה ופוסק*, Спб., 1896, 231 и сл. (относительно Мегиллатъ Таанитъ); Schürer, Gesch., index, s. v. Feste; Jew. Enc., s. v. Festivals.

А. К. З.

Праздники въ по-талмудическое время.—Праздничными днями, въ которые предписанъ полный отдыхъ отъ работы, считаются нынѣ: два дня Новаго Года, День Всепрошенія (Иомъ-Кипуръ), первые (1 и 2) и послѣдніе (8 и 9) два дня Кущей, первые (1 и 2) и послѣдніе (7 и 8) два дня Пасхи и два дня Пятидесятницы. Остальные пять дней Кущей и четыре дня Пасхи называются «праздничными буднями» (*חולות* חול), полупраздниками.—Разрѣшеніе готовить пищу въ П. (что запрещено въ субботу и День Всепрошенія) равнины толкуютъ въ томъ смыслѣ, что всякая работа, связанная съ приготовленіемъ пищи, дозволена въ П. Нельзя, однако, въ П. совершать такой работы, которая безъ ущерба для связности пищи могла быть совершена накануне П. Поэтому, можно въ П. рѣзать скотъ, переносить пищу изъ одного помѣщенія въ другое и разводить огонь, но нельзя собирать ягоды, срывать плоды, удить рыбу, точить ножъ для рѣзки и т. д.—Разрѣшеніе готовить пищу въ П. ограничивается лишь необходимою въ данный день праздника пищею. Если праздникъ приходится на пятницу, то для того, чтобы можно было готовить пищу въ праздничный день на субботу, установленъ институтъ «Эрубъ». Передъ вечерней молитвой накануне перваго дня П., приходящагося на четвергъ или пятницу, произносятъ славословіе надъ хлѣбомъ и кускомъ мяса (или яйцомъ), которое разматривается, какъ начало приготовления пищи, имѣющаго лишь продолжаться въ пятницу для субботы.—О «Мукца» и «Ноладъ» въ П. см. Мукца.—Равнины рекомендуютъ воздерживаться отъ чрезмерной и не необходимой работы и въ дни полупраздника.—Запрещено совершать браки въ полупраздники, дабы «не смѣшивать одной радости съ другою» (*אין מלאכה בשבת* *אין שמחה בשבת*). Обрученіе можетъ имѣть мѣсто въ эти дни, также бракосочетаніе съ разведенной женой, что вмѣняется въ особую заслугу (*מיזבח*).—Въ П. не соблюдаютъ траура. Семидневный трауръ (*שבועה*) по умершемъ въ П. родные начинаютъ отбывать послѣ П. Если П. наступилъ до истеченія этихъ семи дней траура, то дальнѣйшее его отбываніе вовсе не требуется; тоже касательно соблюденія тридцатидневнаго траура (*שלושה שבועות*).—Въ полупраздники запрещается стричься и бриться, такъ какъ желательнo, чтобы человекъ приводилъ свою внѣш-

ность въ порядокъ до наступленія П.; исключеніе дѣлается для освобожденнаго въ эти дни узника, отбывшаго срокъ отлученія и прибывшаго изъ дальняго путешествія. О литургіи и ритуальѣ на каждый изъ П. см. отаѣльныя статьи о каждомъ изъ П. Особенность утренней литургіи трехъ историческихъ П. (Пасха, Пятидесятница, Кущи)—чтеніе Галлеля (см.). Но въ послѣдніе шесть дней Пасхи читается Галлель не цѣлкомъ, а съ пропусками. При Мнхъ въ П., состоящей изъ праздничной Шемоне-Эсре, псалма 145 и У-ба ле-Ционъ Гоель, нѣтъ чтенія Торы (за исключеніемъ П., приходящагося на субботу). Вечернее богослуженіе въ П. отличается отъ будничнаго лишь Шемоне-Эсре, чтеніемъ соответствующаго библейскаго стиха и пѣдуса (за исключеніемъ первыхъ двухъ вечеровъ Пасхи).—Въ полупраздники сефарды и русскіе хасиды не надеваютъ тефиллинъ (см.), ашкеназы же надеваютъ ихъ безъ прознесенія славословія и снимаютъ ихъ передъ Галлелемъ. Чинъ утренняго богослуженія въ святочные дни до Галлеля тотъ же, что и въ будни, со включеніемъ въ 17-е славословіе Шемоне Эсре молитвы *אנכי ה' אלהיך*. При Мусафъ въ Кущи читаются ежедневно два отрывка о жертвоприношеніяхъ соответственнаго дня. Въ субботу полупраздника чинъ богослуженія до Галлеля тотъ же, что и въ обыкновенныя субботы (со включеніемъ *אנכי ה' אלהיך*). Ашкеназы читаютъ въ субботу Кушей свитокъ Когелета, въ пасхальную субботу—свитокъ Пѣсни Пѣсней, а въ Пятидесятницу—свитокъ Руон. Отрывки изъ Пятикнижія и гафтары на эти субботы установлены спеціальныя. О ритуальѣ на 7-й день Кущей (Гошана Рабба), на 8-й (Шемини Ацеретъ) и 9-й (Смхатъ Тора). См. статьи подъ соответствующими заглавіями.—По общему правилу «П. не вытѣсняетъ субботы» (*שבת* *על* *היום* *הזה* *אין מלאכה* *אין* *היום* *הזה*), а потому, если П. приходится на субботу, всё законы о субботѣ остаются въ силѣ, въ литургію включаются важнѣйшія субботнія молитвы, и многіе праздничные обряды изъ опасенія нарушенія святости субботы отмѣняются. См. также Канунъ П. (Евр. Энци., т. IX). Слѣдующій послѣ трехъ историческихъ П. день назыв. «Исру Хагъ» (ср. Псал., 118, 27); въ этотъ день не соблюдаютъ постовъ.—Въ средніе вѣка евреи дни полупраздниковъ посвящали занятіямъ общественными дѣлами, выборами должностныхъ лицъ разныхъ учреждений и т. д.—Ср. J. E., V, 344—346.

А. Д. 9.

Праздничный отдых—см. Субботній отдыхъ.

Прайсъ (Price), Юлій-Мендесъ—англійскій писатель, художникъ и путешественникъ; род. въ Лондонѣ въ 1858 г. Въ 1884 г. П. отправился въ экспедицію въ Вечуааландъ (Африка), затѣмъ въ Сибирь, Монголію, Китай, въ пустыню Гоби; былъ военнымъ корреспондентомъ во время турецко-греческой войны 1897 г. П. изслѣдовалъ также Австралію, которой посвятилъ нѣсколько книгъ. Какъ художникъ П. извѣстенъ картинами, экспонируемыми въ парижскомъ Салонѣ и въ лондонской корол. академи.—Ср. Who's Who, 1904. [J. E., X, 191—192].

Праснышъ—уѣзд. гор. Плоцк. губ. Въ 1822 г. въ П. были введены «евреи», т.-е. за предѣлами извѣстныхъ ульцъ могли жить лишь привилегированные евреи, отбывавшіе особыми условіями; это ограниченіе было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ.—1936; евреевъ—1830. По переписи 1897 г., въ уѣздѣ 66 тысячъ жит., среди нихъ 6737 евреевъ; въ томъ числѣ въ П.

9128 жит., среди нихъ 3637 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ коихъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ слѣдующихъ: Кржиновлага-Мала—жит. 629, среди нихъ 58 евр.; Хоржева—3165 и 1549; Яновъ—1748 и 378.

Прашка—пед. Калишск. губ., Велюнск. у. Какъ находящійся въ 21-верстной пограничной полосѣ (принадлежалъ Варшавск. губ.), былъ въ 1823—62 г. закрытъ для свободнаго водворенія евреевъ внутри края. Въ 1856 г. христ. 908, евреевъ 907. По переписи 1897 г., жит. 3181, среди нихъ 1878 евреевъ.

Предисловіе и введение—П. (פירוש) считалось необходимой принадлежностью книги, и старинная еврейская пословица гласитъ: «книга безъ предисловія, что тѣло безъ души»—«Sefer Beli Hakdamah ke-Guf Beli Neschamah». Начало этого обычая можетъ быть отнесено къ *retichah* (вступленію), которымъ аморы начинали свои лекціи (Schir г., I, 2), и которое сохранено во многихъ мишнахъ. Первымъ по времени известнымъ намъ П. является П., помѣщенное въ видѣ письма въ началѣ «Сиддуръ Рабби Амрамъ-Гаонъ» (9 в.). Тѣмъ же стилемъ письма-П. пользуется и Маймонидъ въ своемъ «Moreh», которое адресовано его ученику Иосифу б. Иудѣ ибнъ-Акинну. Самъ Маймонидъ называетъ его «петихой». Такое же «письмо автора» помѣстилъ и р. Ааронъ га-Левви изъ Барселоны (13 в.) въ началѣ своей книги «Sefer Ha-Chinuch». Отъ П. слѣдуетъ отличать сродное ему *вводеніе*, знакомящее читателя съ кругомъ научныхъ данныхъ, къ которому примыкаетъ предлагаемое сочиненіе (פירוש—Prolegomena). Введенія Маймонида къ трактату «Зераимъ», къ главѣ «Chelek» въ трактатѣ Сангедриинъ, къ его «Jad» и «Moreh» (кромя вышеупомянутой «retichah») называются также «Hakdamot», хотя возможно, что это было сдѣлано поздѣйшими переписчиками. Всѣ вышеупомянутыя предисловія—наиболѣе важнѣйшія для эпохи, предшествовавшей изобрѣтенію книгопечатанія—возбудили большое вниманіе критиковъ. Такъ, Маймонидъ подвергся рѣзкой критикѣ за свои взгляды на догматы вѣры, выраженные имъ въ П. къ «Chelek». Известный кодификаторъ РАВАД обрушился на него за П. къ «Jad», гдѣ Маймонидъ будто выразилъ желаніе замѣнить своимъ кодексомъ Талмудъ. Наиболѣе интересными въ литературномъ отношеніи послѣ введенія Маймонида являются П.-и-В. Ибнъ-Эзри къ его комментарію къ Пятикнижію, Исаака б. Абба-Мари изъ Марсея (12 в.) къ «Sefer Ha-Ittur», Цидки б. Авраамъ Га-Рофе (13 в.), автора «Schibbale Ha-Leket» (изд. Бубера, Вильна, 1886) и Давида Абударгама изъ Севильи (14 в.) къ его литургическому сборнику (פירוש), гдѣ имѣется, сверхъ того, небольшое П. на заглавномъ листѣ. Древнѣйшія П. начинаются обычно словами: Сказалъ, имя режъ и т. д., или молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу. Махзоръ Витри начинается аббревіатурой стиха Псалмовъ 121, 2: וְשׁוּבָה לְיְהוָה. Въ своемъ П. къ «Meor Enajim» А. де Росси объясняетъ это тѣмъ, что необходимо начинать всякое дѣло именемъ Господа, чему учатъ насъ Іер. Бер., 5, 1 и Зогаръ, Тазриа, 50а, 56б. Предполагалось, что П. пишется до того, какъ авторъ приступилъ къ своему сочиненію, что, вѣроятно, и было вѣрно по отношенію къ древнѣйшимъ авторамъ. Часто переписчики не находили нужнымъ давать эти П., такъ же поступали и позднѣйшіе издатели, въ цѣляхъ сокращенія расходовъ, не считаясь

порою съ культурно-историческимъ значеніемъ ихъ. Повидному, читатели не были слишкомъ склонны читать эти П., почему мы порою встречаемъ обращеніе издателя, рекомендующаго это чтеніе. Такъ, Саббатай Бассъ изъ Праги говоритъ на заглавномъ листѣ своего «Sifte Jeschem» (Амстердамъ, 1680): «Все что я прошу отъ читателя, сводится къ тому, чтобы онъ просмотрѣлъ мое П. и узналъ, какая польза можетъ быть извлечена изъ моей книги». Въ П. авторъ обыкновенно оправдывается въ своихъ ошибкахъ, объясняетъ сюжетъ, цѣль своего сочиненія и названіе его. Древнѣйшія П. часто написаны стихами или акростихомъ (имя автора и иногда названіе его сочиненія). Многія написаны «мозаичнымъ» стилемъ «мусивъ». Особенностью книгъ религіознаго содержанія являются П., начальныя слова которыхъ составляютъ имя Божіе; примѣромъ въ этомъ отношеніи можетъ служить начальная фраза изъ П. Иосифа Альбо (1380—1444) къ его «Ikkarim»: וְיִשְׁרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל וְיִשְׂרָאֵל. Многія П. помѣчены датой и т. д. Обозначая годъ буквами еврейскаго алфавита, авторы пользуются порою подобранными сл. известною цѣлью стихами. Иногда авторами П. являются не авторы произведеній, а ихъ друзья или насѣдники. Не довольствуясь однимъ П., авторы иногда предпосылали такое каждой отдѣльной части, заканчивая ихъ, кромѣ того, эпилогомъ (Исаакъ Абоабъ, «Menorat Ha-Maor», Константинополь, 1514); сборникъ отрывковъ изъ Мишна, «Pi Schenajim», составленный двумя авторами, снабженъ двумя предисловіями. П., написанное редакторомъ или издателемъ, является чаще всего апологіей автора (פירוש). Корректоръ, съ своей стороны, писалъ отдѣльное П. (פירוש פירוש), извиняясь за опечатки. Такія П. имѣются въ «Suzari» (Венеція, 1594) и въ «Pi-Schenajim» (Венеція), гдѣ корректоръ говоритъ: «Нѣтъ человѣка справедливаго на землѣ, который, творя добро, не грѣшилъ бы опечатками, особенно въ Зулицбахъ, гдѣ наборщики не-евреи». Известный корректоръ Леопъ (Иуда Арье) де-Модена писалъ П. въ стихахъ. Въ «Mikraot Gedolot» (Biblia Magna; Амстердамъ, 1727), гдѣ принимали участіе два корректора, одинъ для текста, другой для комментаріевъ, имѣются два П. Особый интересъ представляютъ П. христіанъ къ еврейскимъ произведеніямъ; таковы П. въ формѣ письма къ папѣ Льву X къ «Psalterium Giustinianum» (1516), къ «Mikdasch Adonai» (Базель, 1534) и къ «Ha-Wikkuach» (Базель, 1539). Интересно отмѣтить нѣкоторые заголовки такихъ предисловій: פירוש למהרש"א (Sefer Ha-Chinuch, Венеція, 1600), פירוש למהרש"א (Maaseh Efad, Профіата Дурана, Вѣна, 1865), פירוש למהרש"א (Баръ Шешетъ, респонсы, Рива ди Тренто, 1559), פירוש למהרש"א (Блоха (Schebile-Olam, Варшава, 1855), פירוש למהרש"א (Венякобъ, Ozar Ha-Sefarim), פירוש למהרש"א (Jerухамъ изъ Прованса, Toledot Adam we-Chawal, Константинополь, 1516), פירוש למהרש"א (Иуда Мускато, Kol Jehudah комм. на Кузари, Венеція, 1594), פירוש למהרש"א (Paschad Jizchak, Венеція, 1750). Очень часто еврейскія книги снабжены посвященіемъ, входящимъ въ П. или написаннымъ отдѣльно. Авторы посвящали свои произведенія меценатамъ, наставникамъ, друзьямъ, ученикамъ, владѣтельнымъ особамъ. Приводимъ, какъ примѣръ такого посвященія, которое обыкновенно отличалось риторической торжественностью и многословіемъ, посвященіе Исаака б. Иосифа Израэли въ «Jesod Olam» (1310): «Миръ широкій какъ пространство, отдѣляющее Востокъ отъ Запада и совѣздіе Медвѣдицы отъ

Скорпиона, почтенному Господину, любимому, обожаемому людьми, горь премудрости и потоку познаний п т. д.» Посвященные еврейских произведений коронованнымъ особамъ встрѣчается уже въ глубокой древности: Септуагинта была посвящена Птоломею Филадельфу (285 до Р. Хр.). Утверждаютъ, что Иосифъ б. Абитуръ ибнъ Шатнашъ (שמשי) посвятилъ свой переводъ Талмуда на арабскій языкъ султану Ал-Хакиму (997; Авраамъ ибнъ Даудъ, *Sefer Ha-Kabbalah*, изд. Neubauer'a, 69); «*Or Olam*» Обадии Сфорно посвященъ французскому королю Генриху II, «*Zemach David*» Давида де Помиса—папѣ Сиксту V, а «*Mikveh Israel*» Манассе бенъ Израиль (Лондонъ, 1652): посв. «*To the Parliament, the Supreme Court of England, and the Right Honorable the Councilor of the State Oliver Cromwell*». Мордехай Гюмпель га-Леви посвятилъ свой «*Toschachat Megullah*» (1784) швейцарской республикѣ. Нѣкоторые курьезы въ этомъ отношеніи заслуживаютъ быть отмѣченными: Моисей бенъ Гидеонъ Абуденте написалъ слѣдующее посвященіе: «*Парю, Парю-парей, Святому, да прославится Онъ*», которому соответствовала подпись: «*Твой слуга Моисей*» (*Orient. Lit.*, 1850, № 24). Подобныя посвященія встрѣчаются и у не-евреевъ; такъ же поступилъ и Авраамъ Мендель Морь, предпославшій своему «*Magen Ha-Chachmah*» письмо къ Богу. Посвящая свой «*Sefer Jezirah*» христіанину Иоанну (Мантуа, 1562), Моисей Ботарель говоритъ, что въ данномъ случаѣ онъ слѣдуетъ словамъ Талмуда: «не-еврей, знающій Тору, стоитъ выше невѣжды-первосвященника». «*Schire Sefat Kodesch*» Лебензона посвященъ «Священному языку.. королевѣ всѣхъ языковъ, священное имя которой «*Sefat Eber*»; да восстановитъ его Господь навсегда! *Solah!*». Важное значеніе П., какъ источника для исторіи евр. культуры и быта, было сознаваемо лишь въ послѣднее время.—Ср.: Henry B. Wheatley, *Dedication of books*, 1887. [J. E., X, 184—187]. 4.

Предки, *למז*. Библейскіе критики хотятъ найти слѣды такъ назыв. культа предковъ въ древнемъ Израилѣ. Такъ, въ библейскихъ сказаніяхъ о патриархахъ Stade и другіе видятъ переработку священннхъ легендъ мѣстныхъ святилищъ, гдѣ почитался мнпмый П. (*heros eronymus*) населенія данной мѣстности, причемъ эти легенды въ первоначальномъ видѣ будто бы были твореніями до-израильскихъ обитателей Палестины. Но всѣ эти гипотезы лишены убѣдительныхъ доказательствъ. Дѣйствительный пережитокъ культа П. можно видѣть въ некроантн (см.), которая временами была распространена и у евреевъ. Но Моисеевъ законъ и пророки были противъ этого народнаго суевѣрія. Почитаніе П. въ смыслѣ благоговѣнія предъ ихъ памятью всегда имѣло мѣсто у евреевъ. «Посмотрите на Авраама, отца нашего,—воскликаетъ пророкъ—и на Сарру, родительницу вашу; ибо его одного Я призвалъ и благословилъ» (Исаія, 51, 2). Свою просьбу объ отпускѣ въ Иерусалимъ Нехемія мотивировалъ предъ персидскимъ царемъ тѣмъ, что онъ хочетъ обстроитъ городъ, въ которомъ находятся могилы его П. (Нех., 2, 3, 5). О благотворномъ вліяніи нравственной чистоты П. на ихъ потомство свидѣтельствуетъ развитое въ талмудич. письменности представленіе о «заслугахъ П.» (*למז* *למז*, напр., Берех., 27б), главнымъ образомъ патриарховъ. На почвѣ уваженія къ религиозному знанію у евреевъ выработалась особая психологія духовнаго аристократизма (*למז*).—Ср.: Robertson Smith,

Lectures on the Religion of the Semites, I, 1889; Stade, *Alttestamentliche Theologie*. А. С. К. 1.

Предмостная Слободинка—деревня Черниговск. губ., Остерск. у. По переписи 1897 жит. 3437, среди нихъ 1306 евреевъ. 8.

Предопределение (*Prædeterminatio*, למז),— т.-е. заранѣе предназначенная Высшей Волей судьба челоѵка, которую онъ безсилевъ измѣнить своими дѣйствіями. Эта проблема уже издревле занимала умы всего мыслящаго челоѵчества, и многіе греч. мыслители пришли путемъ логическихъ выводовъ къ абсолютному отрицанію свободы воли челоѵка. Однако, иудаязмъ, выдвигавшій на первое мѣсто начало нравственной отвѣтственности челоѵка за свои поступки, долженъ былъ отрицать П. Повседневный же опытъ, въ свою очередь, заставлялъ евр. мыслителей признавать П., и *volens-nolens* иудаязму приходилось разрѣшить взаимоотношеніе свободы воли и П. По словамъ Исх., 20, 5, и Втор., 5, 9, Господь выскрываетъ на потомкахъ вину отцовъ. Изъ-за пороковъ родителей дѣтямъ приходится страдать, какъ и отъ послѣдствій собственныхъ пороковъ. Въ другомъ мѣстѣ (Лев., 26, 39) сказано, что дѣти отвѣчаютъ за вину отцовъ лишь въ томъ случаѣ, когда они слѣдуютъ ихъ примѣру. Чтобы удержатъ слабыя натуры на должной высотѣ, предостеречь ихъ отъ безнравственныхъ поступковъ, этика принимаетъ свободу воли и отрицаетъ всякое П. Ученіе о П. дѣйствуетъ деморализующимъ и гибельнымъ образомъ на слабыя натуры, укрѣпляя ихъ въ порочныхъ наклонностяхъ. Рѣзче другихъ выступалъ противъ этой доктрины пророкъ Иезекииль; онъ возмущается господствующимъ въ его время взглядомъ, что «отцы ѣли незрѣлые плоды, а у дѣтей оскомина на зубахъ» (Иер., 31, 28; Иезек., 18, 2). Со словъ современниковъ пророка мы можемъ знать точное значеніе этого изреченія: «Наши грѣхи и наше беззаконіе тяготѣютъ надъ нами, и въ нихъ мы погибаемъ; какъ же намъ ожить?» (иб., 33, 10). Пророкъ проповѣдуетъ полнѣйшую свободу воли и независимость отъ судьбы. Онъ не признаетъ прирожденнаго порока, всѣ пороки приобретаются, и челоѵкъ можетъ всегда отказаться отъ нихъ, если только пожелаетъ того (иб., 18, 7 и сл.; 33, 2 и сл.). Та же мысль сквозитъ и въ Плачѣ Іереміи (3, 38 и сл.). Противъ П. выражается самымъ рѣзкимъ образомъ Бенъ-Сира (см.), духовная близость котораго къ саддукеямъ говоритъ, по мнѣнію Гейгера, внѣ сомнѣнія (*Nachgel. Schriften*, III, 275—282). По словамъ Бенъ-Серы, отъ собственнаго рѣшенія челоѵка зависитъ избрать добро и отказаться отъ зла; онъ отрываетъ П. (15, 14—20), отрицаютъ П. и саддукеи. Флавій утверждаетъ, что они не вѣрили въ судьбу и вообще были того мнѣнія, что челоѵку дана полная свобода выбора между добромъ и зломъ (Иуд. война, II, 8, 14; Древ., XIII, 5, 9). Но Флавій невѣрно сравниваетъ ихъ идейныхъ противниковъ, фарисеевъ, со стоиками (*Vita*, 2, концъ). Абсолютное отрицаніе П. и всякаго внѣшняго вліянія на внутренний міръ челоѵка ведетъ къ самому суровому ригоризму въ этикѣ, чуждомъ какому бы то ни было снисхожденія—и это, дѣйствительно, было присуще стоикамъ и саддукеямъ. Фарисеи въ данномъ случаѣ стояли между вѣрой въ П. и вѣрой въ свободу воли челоѵка. они искали компромиса между опытомъ житейской мудрости и требованіемъ нравственности. Вотъ почему и р. Акиба провозгласилъ (Аботъ, 3, 15): «Все предсудомъ, но все же существуетъ»

полная свобода и самоопределение» (משך לזל פלל לשרת). — Таким образом, доктрина фарисеев согласна с учением стоиков в своих нравственных требованиях, но гораздо снисходительнее и мягче его, когда идет речь о наказании порока. Судьба человека предопределена Богом, но в нравственном отношении человек свободен (Сифра, къ Лев., 26, 16). Однако, иудаизм абсолютно отрицает идею благодати, т. е. чтобы человек без всяких заслуг с своей стороны был избран Господом только в силу благодати Его. По словам Мишны (Аботъ, ib.), заслуги человека ставят его ближе къ Божеству, и склонности къ грѣху можно избѣгнуть только путемъ напряженія своей воли и «добрыми дѣлами» (Аб. Зар., 5б). Фарисеи [на основаніи кн. Бытія 6, 5; 8, 21] признаютъ существованіе прирожденной склонности къ грѣху, но склонность эту можно преодолѣть, не слѣдуетъ лишь поддаваться искушенію. — Вопросъ о П. сильно заинтересовалъ въ средніе вѣка философовъ-арабовъ, вліяніе которыхъ сказалось и на еврейской мысли. У арабовъ онъ послужилъ исходной точкой для цѣльнаго міросозерцанія, что частью отразилось и на караимствѣ. Благодаря введенію ученія объ атрибутахъ проблема П. получила новые элементы. Къ числу Божьихъ свойствъ было отнесено и всевѣдѣніе, а такъ какъ сущность Бога не подлежитъ измѣненію, то и объектъ Его всевѣдѣнія, познанное Имъ, не должно измѣняться. Ничто не можетъ совершиться въ какой-нибудь другой формѣ, чѣмъ въ той, которую позналъ Богъ. Это предвидѣніе (נראה), однако, противорѣчитъ свободѣ воли (נחיצ) и ведетъ къ признанію П. Возникновеніе философіи ислама и частіе диспуты съ ея представителями заставили еврейскихъ мыслителей средних вѣковъ снова разобратся въ вопросъ о свободѣ воли и П. Пришлось примирить всемогущество Бога и предвидѣніе Его (נראה) со свободной волей человека. Р. Саадія-гаонъ трактуетъ этотъ вопросъ въ четвертой главѣ своего сочиненія «Emunot we-Deot». Попытки гаона оказались слабыми: «Господь всевѣдущъ, но не все опредѣляетъ». Иуда Галеви, въ свою очередь, взялся за разрѣшеніе вопроса. Галеви приходитъ къ тому заключенію, что, хотя Богъ является первою причиною всего сущаго, но не все обусловлено Имъ непосредственно: во многихъ случаяхъ Онъ только отдаленнѣйшая причина. Человѣческая воля относится къ числу причинъ второстепенныхъ, и ей предоставлено право выбора. Богу заранее извѣстно, на чемъ остановится выборъ человека, но Онъ не является причиною этого выбора. По отношенію къ дѣйствіямъ людей предвидѣніе Бога представляется чисто-случайнымъ явленіемъ, не объясняющимъ ихъ (Cuzari, V). Бахья ибнъ-Пакуда признаетъ, что ежедневный опытъ говоритъ за П., но въ виду того, что эта доктрина противорѣчитъ принципу воздаянія, да и немислимо допустить, чтобы Господь сталъ наказывать грѣхи, предопределенные Имъ самимъ, мы должны сознаться, что стоимъ передъ «non liquet». Намъ ничего другого не остается, какъ сознаться, что мы не знаемъ путей Господнихъ. Въ общемъ ибнъ-Пакуда стоитъ на точкѣ зрѣнія П. Оба представителя неоплатонизма въ еврейской философіи, Соломонъ ибнъ-Гебироль и Авраамъ ибнъ-Эзра, также дѣлаютъ попытки къ рѣшенію этой проблемы. Пантеистическое міровоззрѣніе Гебироля, его признаніе, что человекъ

можетъ проявить себя лишь въ предѣлахъ вѣчныхъ и неизмѣнныхъ законовъ природы, исключаетъ рѣшительнымъ образомъ свободу воли, и только въ томъ смыслѣ можно понимать волю Божию, что Онъ, сообразно своей природѣ, желаетъ и поступаетъ. Ибнъ-Эзра, однако, обосновалъ другую теорію. Всевѣдѣніе Бога распространяется лишь на общее, а не на частное, и человекъ настолько зависитъ отъ П., насколько онъ входитъ въ качествѣ отдѣльнаго звена въ мировое цѣлое; во всемъ остальномъ онъ сохраняетъ полную свободу дѣйствія. Маймонидъ выступаетъ противъ фаталистовъ, вѣрующихъ, что все заранее предопределено премудростью и всемогуществомъ Божьимъ, почему всякая свобода воли человека исключена уже заранее. Маймонидъ самъ слѣдуетъ теоріи мотазелитовъ, признававшихъ предвидѣніе Всевышняго наряду со свободой воли человека. Единственное, что возмущаетъ его, это сознаніе послѣднихъ, что доктрина содержитъ внутреннее противорѣчіе. Божье вѣдѣніе сильно отличается отъ нашего знанія, такъ какъ Его вѣдѣніе стоитъ внѣ времени. Всѣ знанія Бога относятся къ вѣчности, и они не подвержены измѣненіямъ и идентичны съ Его сущностью. Онъ знаетъ вещи еще тогда, когда онѣ находятся въ состояніи возможности, почему Онъ и далъ намъ извѣстныя заповѣди, имѣющія характеръ предосторожности (напр., предписание строить ограду кругомъ крышъ, чтобы никто не упалъ съ нихъ). Еврейская религиозная философія такъ и осталась между этими двумя полюсами, приближаясь то къ одному, то къ другому, не желая отказываться отъ такого важнаго, быть-можетъ, важнѣйшаго принципа его, какъ свобода воли человека, то склоняясь къ признанію П., то считая его безнравственнымъ, то сознавая, что попадаетъ въ тупикъ. Пантеизмъ Спинозы логически исключаетъ существованіе свободы воли; но Спиноза рассматривалъ вещи и со стороны психологической, и не могъ не сознавать закона «причинности» во всѣхъ явленіяхъ, и, тѣмъ не менѣе, его этика предъявляетъ самыя широкія требованія нравственной свободы. Его этический постулатъ гласитъ: человекъ долженъ чувствовать себя свободнымъ, чтобы и быть таковымъ. Кантъ, воспринявъ эту этику и отрицая доктрину П., какъ противную этикѣ, стоитъ на почвѣ иудаизма, что и было доказано въ послѣднее время, и въ то же время онъ стоитъ и на точкѣ зрѣнія этики Спинозы. Но и Спиноза, и Кантъ мало подчеркиваютъ практическую сторону этой проблемы. Иудаизмъ проповѣдуетъ свободу воли и отказывается отъ деморализующей доктрины П. Спиноза признаетъ послѣднюю съ точки зрѣнія философіи, но пытается сдѣлать человека свободнымъ путемъ этико-философскаго воспитанія. Спиноза въ этомъ пунктѣ находится слѣшкомъ подъ вліяніемъ иудаизма — онъ и проповѣдуетъ кротость и снисхожденіе къ человеку. Иудаизмъ и въ порочномъ видитъ большого субъекта и безконечно сочувствуетъ грѣшнику, папашему по своей слабости, и требуетъ соответствующаго отношенія и нравственной поддержки. Характерно въ этомъ отношеніи выраженіе Талмуда (Бер., 34б; Јома, 86б), ставящее человека, побѣдишаго свои грѣховныя склонности, выше праведника, которому никогда не приходилось бороться съ самимъ собою. Вся богословская письменность показываетъ, что этика иудаизма сознаетъ зависимость человека, но проповѣдуетъ его свободу, и П. иудаизмъ понимаетъ не въ религиозно-мистическомъ смыслѣ, но какъ нѣчто зависящее отъ при-

роды человека.—Ср.: Hamburger, R.E., II, 102 и сл.; Schürer, Gesch., II, p. 460—463; J. E. X, 181—188. С. Берифельда. 9.

Предостережение—см. Гатраа (Евр. Энци., т. VI).

Представительство (משלוח שליח). Сущность П. состоит в томъ, что одно лицо совершаетъ юридическія дѣйствія за другого, причѣмъ изъ этихъ дѣйствій права и обязанности возникаютъ не для представителя, совершившаго эти дѣйствія, а непосредственно для другого лица, для представляемаго, которое само не принимало участія въ дѣйствіяхъ. Въ такомъ чистомъ видѣ П. не признавалось римскимъ правомъ (потребности оборота римское право удовлетворяло нѣкоторыми обходными путями). Въ Талмудѣ же мы видимъ вышеуказанный принципъ П., выраженный въ ясной формѣ, стоящей вполне на уровнѣ современной науки. Именно, онъ выражается въ видѣ краткаго афоризма, неоднократно повторяемаго по поводу разныхъ частныхъ случаевъ: *משלוח שליח כשם שליח* (Кидд., 41 и др.)—«уполномоченный человекомъ — это то же, что онъ самъ». Характерно, что вопросъ о признаніи П. въ такомъ чистомъ видѣ и о его конструкции и теоретическомъ объясненіи, возбуждѣнный чрезвычайно оживленнымъ обмѣнъ мнѣній среди европейскихъ ученыхъ 19-го вѣка и породившій богатѣйшую литературу, особенно на нѣмецкомъ языкѣ, не возбуждалъ въ Талмудѣ никакихъ принципиальныхъ сомнѣній и разногласій и разрѣшенъ именно такъ, какъ его разрѣшаютъ современныя наука и законодательство. Но при практическомъ проведеніи этого принципа замѣчаются нѣкоторыя отступленія. Въ то время еще не существовало почти крупныхъ предприятий, вынужденныхъ для своего функционирования пользоваться услугами многихъ представителей. П. применялось въ жизни сравнительно рѣдко. При такихъ условіяхъ, если кто былъ вынужденъ по обстоятельствамъ поручить заключеніе той или иной сдѣлки другому лицу, онъ естественно не рѣшался брать на себя весь рискъ, сопряженный съ ошибками и неправильными дѣйствіями своего уполномоченнаго. Поэтому Талмудъ выставляетъ другой принципъ. Поскольку представитель произвелъ тѣ или другія дѣйствія несоответственно порученію, или безъ надлежащей заботливости, или, наконецъ, дѣйствія вообще оказались невыгодными, постольку эти дѣйствія не имѣютъ вообще юридической силы. Лицо, давшее порученіе, можетъ сказать представителю: *שליחך שליחך*—«я тебѣ далъ порученіе для своей выгоды, но не для своего вреда». Такимъ образомъ, если представитель при заключеніи сдѣлки заявилъ о томъ, что онъ дѣйствуетъ отъ имени другого, то контрагентъ долженъ считаться съ этой нормой и знать, что сдѣлка можетъ быть признана недѣйствительной, если только въ ней будетъ замѣченъ малѣйшій дефектъ. Такимъ образомъ, договоръ, заключенный черезъ представителя, можетъ доставить лицу представляемому выгоды, но не можетъ причинить ему убытковъ. Убытки же падаютъ либо на представителя, если онъ дѣйствовалъ отъ своего имени, ибо тогда послѣдствія сдѣлки отражаются на немъ, либо на контрагента, если ему сообщено, что сдѣлка заключена для другого лица (представляемаго). Эта же норма дѣйствовала и въ случаѣ веденія чужихъ дѣлъ безъ порученія и уполномочія. Поскольку такое веденіе прино-

ситъ лицу выгоды, создаетъ для него права, и далѣе, поскольку это лицо не отказывается отъ приобретенныхъ представителемъ правъ, дѣйствія представителя имѣютъ силу; но лишь только отъ этихъ дѣйствій возникаетъ малѣйшая невыгода для представляемаго, или онъ почему-либо отвергаетъ даже выгодные результаты дѣйствій неуполномоченнаго представителя,—эти дѣйствія признаются юридически ничтожными. И это положеніе выражено Талмудомъ въ краткомъ характерномъ афоризмѣ: *אין אדם יכול להוציא אדם מן העולם*—«въ отсутствіи лица можно для него создавать права, выгоды, но не обязанности, убытки». Въ такомъ объемѣ П. безъ уполномочія примѣняется и въ интересахъ лицъ недѣеспособныхъ (малолѣтнихъ, глухонѣмыхъ, душевно-больныхъ), причѣмъ въ роли представителей въ такихъ случаяхъ могутъ выступить и лица, не назначенныя опекунами. Такое положеніе, при которомъ сдѣлки представителя доставляютъ представляемому однѣ выгоды и нисколько его не связываютъ, вполне понятно въ случаѣ П. безъ полномочія. При наличности же порученія и полномочія такое положеніе могло, правда, возникнуть и существовать, пока П. примѣнялось рѣдко, да съ оглядкой. Когда же жизнь показала все практическое значеніе П. для оборота, естественно, это положеніе должно было измѣниться. Развитие права не уничтожило талмудическаго принципа, а лишь предоставило дѣлать каждый разъ при совершеніи порученія оговорку о непримѣненіи принципа *שליחך שליחך* къ данному случаю. На практикѣ эти оговорки стали постепенно общимъ правиломъ, а порученіе безъ такой оговорки съ сохраненіемъ принципа о возможности отказа отъ невыгодной сдѣлки—рѣдкимъ исключеніемъ. Дѣло дошло до того, что нѣкоторые средневѣковые юристы установили презумпцію, что всякое порученіе совершается не иначе, какъ съ указанной оговоркой, а контрагентъ, утверждающій противное, долженъ представить доказательства своего утвержденія (Хошенъ га-Мишпатъ, 182, § 4). Такимъ образомъ, тѣ ограниченія, которыя установлены для П. Талмудомъ, позднѣйшей юриспруденціей фактически устранены. Изъ частныхъ вопросовъ, касающихся этого института, отмѣтимъ слѣдующее. Въ основѣ П. лежитъ *порученіе*, даваемое представляемымъ представителю. Этотъ актъ принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ, которые не требуютъ формальнаго способа совершенія, и получаютъ юридическую силу при словесномъ соглашеніи. Въ качествѣ представителя можетъ выступать всякое дѣеспособное лицо, и даже рабъ, который не можетъ приобрести для себя, можетъ заключать сдѣлки для другого, и притомъ не только для своего господина, но и для чужого (въ Римѣ рабы, наоборотъ, служили орудіями для совершенія сдѣлокъ только для своихъ господъ). П. судебное, т.-е. замѣна тяжущихся на судѣ повѣренными, допускается съ большимъ трудомъ и не безъ ограниченій (см. Довѣренность, Евр. Энци., VII, 264—268). Отъ представителей въ указанномъ тѣсномъ смыслѣ слова слѣдуетъ отличить посредниковъ при заключеніи юридическихъ сдѣлокъ, которыя выполняютъ въ оборотѣ различныя функціи подъ названіемъ маклеровъ, коммисіонеровъ, агентовъ, перекупщиковъ. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ въ Талмудѣ чаще всего встрѣчаются термины *מקור*, *מכרס*. Мнѣніе

Маймонида, будто *нѣтъ* есть тотъ же представитель, но лишь получающій плату (Jad, Scheluchim, II, 6), оспаривается другими юристами, такъ какъ нѣкоторыя мѣста изъ Талмуда (Б. Мец., 42б, 51а, 63б) показываютъ, что посредническая роль послѣдняго могла принимать разныя формы, почему и нѣтъ никакихъ специальныхъ нормъ относительно *нѣтъ*. См. Посредничество, Евр. Энци., т. XII, 776.—Ср.: Maimonid, Jad. Hilchot Scheluchim we-Schutzfim, гл. I—III; Шульханъ Арухъ, Хошенъ га-Мишпатъ, 121—128, 182—183, 332, 343; Mayer, Rechte der Israeliten etc., II, § 189; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, §§ 1001—1039; Bloch, Civilprozessordnung nach mosaisch-rabbinischem Rechte, стр. 16—21.

Ф. Дикштейнъ. 3.

Предсуществованіе души—см. Душа.

Презумпція—см. Принципы галахи.

Пренсподия—см. Адъ (Евр. Энци., т. I).

Прейшиш-Штаргардъ—городъ въ прусской провинціи Западная Пруссія, съ евр. общиной. Въ 1905 г. 10 тыс. жителей, изъ нихъ 300 евреевъ. Въ сельскомъ округѣ П.—400 евреевъ (52 тыс. жителей).

Прейссь, Юлиусъ—врачъ, род. въ Гроссъ-Шѣневекъ (около Потсдама) въ 1861 г. Съ 1891 г. живеть въ Берлинѣ. Основательный знатокъ исторіи медицины, талмудической и средне-нѣвой литературы, П., начиная съ 1894 г., сталъ печатать въ разныхъ медицинскыхъ журналахъ (Virchows Archiv, Zeitschrift für klinische Medizin, Deutsche Zeitschrift für Chirurgie, Zeitschrift für Psychiatrie и мн. др.) статьи о библейской и талмудической медицинѣ. Эти статьи, обработанныя и значительно дополненныя, вошли въ его книгу: «Biblich-talmudische Medizin, Beiträge zur Geschichte der Heilkunde und der Kultur überhaupt» (1911). Книга впервые обнимаетъ во всей полнотѣ библ.-талм. медицину и, что всего важнѣе, написана врачомъ по первоисточникамъ (Эбштейнъ и Котельманъ пользовались только переводами, а Вундербаръ и Бергель не были врачами; сочиненіе же Раббиповича занимается только медициной въ Талмудѣ и, кромѣ того, очень отрывочно и неполно). П. написалъ также нѣсколько статей по общей медицинѣ.—Ср. Pagel, Biogr. Lex. A. 3. 6.

Прели—мѣст. Витебск. губ., Двинск. у. По ревизіи 1847 г., «Прельское еврейск. общество» состояло изъ 284 душъ. По переписи 1897 г., въ П. жит. 2104, среди нихъ 1375 евр. 8.

Прелюбодѣяніе (פריש) по еврейскому праву.—Въ первоначальную эпоху развитія еврейскаго права жена считалась принадлежностью мужа: онъ былъ ея владыкою (לוי), а она—подвластною ему (отсюда выраженіе: לוי ללוי; ср. Быт., 3, 16: «и онъ будетъ господствовать надъ тобою»). Бракъ былъ у евреевъ полигамическій: жена могла имѣть только одного мужа, послѣдній же могъ свободно вступать въ бракъ со многими женщинами. Вступая въ связь съ посторонней замужней женщиною, мужъ нарушалъ чужой бракъ, а не свой собственный; жена же, напротивъ, связью съ постороннимъ мужчиною всегда нарушала собственный бракъ, а не чужой. П. признавалось тяжкимъ нарушеніемъ правъ мужа. Оно поэтому считалось столь же преступнымъ, когда его жертвой или добровольной участницей была обрученная дѣвица, пбо съ момента обрученія и уплаты за нее дѣвцьяго вѣна (נתי) она принадлежить уже своему будущему супругу (Исх., 22, 15). Въ то время,

какъ обольщеніе необрученной еще дѣвицы разсматривается въ Вѣблин, главн. обр., какъ нарушеніе имущественныхъ интересовъ ея отца, П. съ обрученную или съ замужнюю женщиною являється уже преступленіемъ въ строгомъ смыслѣ слова и грѣховнымъ нарушеніемъ святости брака. Уже въ древнѣйшія времена П. жены каралось весьма строго. Наказаніе ея зависѣло тогда, по-видимому, отъ усмотрѣнія того, подъ чьею властью она находилась, т.-е. мужа или главы семьи (ср. библейскій разсказъ, Быт., 38, гдѣ Гуда наказываетъ свою невѣстку Тамару и, въ качествѣ главы семьи, выступаетъ вмѣсто своего малолѣтняго сына, которому Тамара должна была принадлежать по праву левирата). Оскорбленный супругъ могъ потребовать сожженія замѣнившей ему жены (Быт., 38, 24), но онъ могъ также ее простить. П. считается однимъ изъ самыхъ тяжкихъ преступленій послѣ убійства (Исх., 20, 17; Втор., 5, 18). Законъ требуетъ категорически смертной казни для обоихъ участниковъ П. (Втор., 22, 22; ср. Лев., 20, 10). Преступники, по всей вѣроятности, въ наказаніе побивались всенародно камнями (ср. Втор., 22, 21, 24; Иезек., 16, 38, 40; 23, 47), но въ действительности наказаніе выполнялось далеко не всегда (ср. Гошеа, гл. 1—3). Повидимому, такое суровое наказаніе требовалось закономъ лишь въ случаяхъ délit flagrant, т.-е. когда преступниковъ заставали на мѣстѣ преступления (Втор., 22, 22; ср. Cod. Hammur., §§ 129, 130). Насиліе исключаетъ виновность въ П. на сторонѣ женщины, когда она не могла призвать никого на помощь, и въ этомъ случаѣ она, понятно, не подлежитъ наказанію, которому подвергается лишь обезчестившій ее преступникъ (Втор., 22, 25—27). И древне-вавилонское право карало обоихъ соучастниковъ въ П. смертною казнью (потопленіемъ въ водѣ; Cod. Hammur., § 129); мужъ могъ, однако, простить своей невѣрной женѣ, и тогда царь долженъ былъ также помиловать и своего согрѣшившаго раба (т.-е. мужчину, совершившаго П.; Cod. Hammur., § 129). Физическое насиліе при П. исключаетъ и по вавилонскому закону вину со стороны потерпѣвшей (Cod. Ham., §§ 130, 139).—Въ Моисеевомъ правѣ мы находимъ постановленіе относительно того случая, когда мужъ подозреваетъ жену въ совершеніи П., но она не уличена въ этомъ свидѣтелями. Тогда по требованію мужа, заподозрѣнная жена должна подвергнуться Божьему суду для установленія ея виновности: мужъ приводитъ ее къ священнику передъ Богомъ и приноситъ «жертву ревнованія, напоминающую о грѣхѣ, а священникъ заставляетъ ее выпить «проклятую горькую воду», смѣшанную съ прахомъ земли, находящейся подъ святилищемъ (прахъ—напоминаніе о грѣхѣ; ср. Быт., 3, 14). Горькая вода (которая, быть-можетъ, бралась изъ источника близъ святилища, ср. названія «нѣ-мишпатъ» שַׁמֶּטַיּוּ—источникъ суда и др.; Nowack, Arch., II, 252; Smith, Rel. of the Sem., 162) наводила потомъ на женщину изреченное священникомъ проклятіе, если она измѣнила своему мужу (Числа, 5, 11—31). Библейскій законъ, повидимому, санкціонировалъ въ данномъ случаѣ древній обычай, имѣвшій цѣлью поставить предѣлъ произволу мужа и сдѣлать невозможною жестокою месть женѣ со стороны мужа подъ влияніемъ чувства ревности (Nowack, Arch., II, 252).—Законъ Хаммураби требуетъ въ подобномъ случаѣ отъ заподозрѣнной

жены лишь клятвы въ томъ, что она не согрѣшила передъ мужемъ (Cod. Nam., § 131).—Если мужъ ложно обвиняетъ свою жену въ измѣнѣ ему послѣ обрученія («возводитъ на нее порочныя дѣла»), то онъ, по библейскому праву, долженъ въ наказаніе за свой ложный навѣтъ уплатить отцу жены 100 сиклей серебра (т.-е. денежный штрафъ, приравнивавшійся двойному дѣвичьему вѣну; ср. Втор., 22, 29, и Исх., 22, 15, 16), и онъ теряетъ навсегда право развода съ нею, потому, что онъ «пустилъ худую молву о дѣвицѣ Израильской» (Втор., 22, 13—19). Вавилонскій законъ оставлялъ подобное ложное обвиненіе ненаказуемымъ (Cod. Nam., §§ 131, 132).—Библия не счищаетъ связь между мужчиною и чужою рабою-конкубиною П. въ настоящемъ смыслѣ; оба подлежатъ наказанію, но не смертной казни, «ибо она несвободная»; а онъ долженъ привести жертву повинности, и тогда простится ему совершенный имъ грѣхъ (Лев., 19, 20—22). Связь съ чужою рабою разсматривается здѣсь исключительно какъ религіозный проступокъ. По Талмуду П. является запрещенною половою связью между состоящей въ бракѣ женщиною и постороннимъ мужчиною.—Женщина считается состоящей въ бракѣ съ момента обрученія (при обрядѣ *קידושין*); отсюда—невѣрность обрученной вполнѣ подходитъ подъ понятіе П. Самый фактъ замужества долженъ быть съ несомнѣнностью установленъ свидѣтелями (Маймон., *Jad., Hilch. Issure-Biah*, 1, § 23). Съ другой стороны, безразлично, женатъ ли, или нѣтъ мужчина, совершающій П.—Бракъ имѣетъ полную силу лишь по отношенію къ свободной еврейкѣ: онъ не признается по отношенію къ рабынѣ или язычницѣ. Совершившая П. является какъ бы оскверненною, и ея мужу запрещается поэтому жить съ нею послѣ этого.—Субъекты П. должны быть физически способны къ совершенію его. Если одианъ изъ соучастниковъ П. еще не достигъ совершеннолѣтія, т.-е. половой зрѣлости (13 лѣтъ—для мальчиковъ, а 12 лѣтъ—для дѣвочекъ), то онъ не наказывается за преступленіе; но если онъ достигъ уже возраста, при которомъ возможна половая связь съ нимъ (для мальчиковъ—9 лѣтъ, для дѣвочекъ—3 года), то другой, совершеннолѣтній, участникъ П. подвергается наказанію. Точно также П. остается ненаказуемымъ для обѣихъ сторонъ, если преступница жена малолѣтняго (*קטר*), пидота или глухонѣмого, или же она сама идотка, либо глухонѣмая (Маймон., *Jad., Issure-Biah*, III, § 1).—Наказаніемъ за П. является, по закону, смертная казнь. При этомъ требуется, однако, согласно общимъ условіямъ вѣнненія по талмудическому уголовному праву, чтобы фактъ преступленія былъ удостовѣренъ показаніями свидѣтелей, бывшихъ его очевидцами и предупредившихъ преступниковъ о послѣдствіяхъ.—По тяжести наказуемости слѣдуетъ различать три вида П.: 1) П. съ замужней женщиною, находящейся подъ властью своего мужа; наказаніе—удушеніе (Санг., 50а; Кер., 44а). 2) П. съ обрученной дѣвушкой, находящейся еще подъ властью отца. Подъ дѣвушкой Талмудъ понимаетъ женщину, достигшую уже половой зрѣлости, но не дошедшую еще до возраста подлѣтлія (*קטנה*), т.-е. находящуюся въ періодѣ отъ 12 лѣтъ до 12 лѣтъ и шести мѣсяцевъ. Обрученная должна еще быть дѣвницей, т.-е. сохранившею дѣвичье цѣломудріе. Наконецъ, она должна еще находиться въ домѣ своего отца, а не мужа. Наказаніе—побитіе камнями (Санг., 66б).—3) П. за-

мужней дочери священника. Въ этомъ случаѣ она наказывается сожженіемъ, а согрѣшившій съ нею—удушеніемъ, какъ при обыкновенномъ П. (Санг., 51а; ср. Лев., 21, 9). Этотъ видъ П. является квалифицированнымъ, ибо дочь священника какъ бы продолжаетъ носить на себѣ въ извѣстной степени отцовскій духовный санъ, который къ сыновьямъ переходитъ по наследству; своимъ преступленіемъ она сугубо себя оскверняетъ. Въ талмудическую эпоху лишлись своего практическаго примѣненія предписанія Библии объ испытаніи «горькой водою» заподозрѣнной въ П. женщины (такъ назыв., *sotah*—*שטה*). По взгляду Талмуда, испытаніе «горькою водою» лишь тогда оказывало свое дѣйствіе, когда мужъ, съ своей стороны, былъ вполнѣ вѣренъ своему супружескому долгу и никогда не совершалъ преступленій противъ нравственности (Сота, 28а; ср. Маймон., *Jad., Hilch. Sotah*, II, § 8). Испытаніе совершенно потеряло свою силу, по словамъ Мишны, когда увеличилось число П., и р. Иохананъ б. Закай окончательно отмѣнилъ его (Сота, 47а).—Подозрѣніе жены въ П. (и то лишь при извѣстныхъ, закономъ опредѣленныхъ, условіяхъ) имѣетъ своимъ единственнымъ послѣдствіемъ то, что мужъ обязанъ развестись съ заподозрѣнною имъ женою, причемъ она теряетъ свое право требованія денежной суммы, условленной въ брачномъ договорѣ—«кетубѣ» (*שב. га-Эзеръ*, 115). Это имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда мужъ при свидѣтеляхъ приревновалъ свою жену къ кому-либо, запретивъ ей уединяться съ нимъ, а свидѣтели видѣли потомъ, какъ она уединялась съ этимъ лицомъ въ теченіе времени, достаточнаго для возбужденія подозрѣнія. Но мужъ можетъ точно такъ же снять съ нея это запрещеніе, и тогда ея уединеніе съ этимъ же лицомъ уже не влечетъ за собою для жены никакихъ послѣдствій (Сота, 25а). Если общераспространенная молва упорно говоритъ о невѣрности жены, то мужъ обязанъ развестись съ нею, но она получаетъ все, что слѣдуетъ ей по брачному договору (Сот., 31а).—Ср.: *Saalschütz, Das mos. Recht*, II, Berl., 1853, 570—582; *Duschak, Das mos.-talm. Strafrecht*, Wien, 1869, 38; *Riehm, HWB. s. v. Ehe*; *D. H. Müller, Die Gesetze Hammurabis*, Nowack, *Lehrb. d. hebr. Arch.*, I, 1894, § 27, 160 и сл.; § 61, 347; II, § 106, 249—253; *Benzinger, Hebr. Arch.*, 1907, § 53.

1. Геллеръ. 3.

Премесла, Саббатай—грамматикъ, жилъ въ Пшемьслѣ въ концѣ 16-го и началѣ 17 вв. П.—авторъ комментарія (Люблинъ, 1622) къ грамматическому сочиненію р. Моисея Кимхи «*Sefer Mahalach*», въ которомъ онъ защищаетъ Кимхи отъ нападокъ Илии Левиты, и комментарія къ молитвамъ (Дигернбургъ, 1690). Респонсъ П. помѣщенъ въ «*Teschubot ha-Geonim*» (Амстердамъ, 1707). Другія сочиненія П. остались незаданными.—Ср.: *De-Rossi-Hamburger, Hist. Wörterb.*, p. 272; *Fünn, Safah le-Neemanim*, 1881, p. 82; *Ha-Asif*, V, 125 и сл. [По *J. E.*, X, 187].

Премудрость, חכמה—Евр. слово для обозначенія П., *Chochmah*, передается въ Септуагинтѣ почти всегда черезъ слово σοφία, означающее на народно-греч. яз. той эпохи (κοινή) два совершенно различныхъ понятія: практическая мудрость, опытность и спорозка въ жизни, съ одной стороны, и глубокое проникновеніе въ сущность и взаимоотношеніе вещей—съ другой. Первому понятію соотвѣтствуетъ обозначеніе П. въ дидактической литературѣ древнихъ евреевъ, такъ

пазв. *литература премудрости* (о ней рѣчь ниже), пришедшей на смѣну пророческой литературы въ эпоху глубокаго упадка полтич. и духовной жизни евр. народа. Второму понятію соответствуетъ значеніе П. въ іудео-александрійской философской литературы. Въ послѣдней П. обозначаетъ только божественный ликъ, являющійся въ роли посредника между Богомъ и міромъ. Въ произведеніи, наиболѣе важномъ изъ всей до-филоновской литературы, Премудрости Соломона (см.), П. именно и понимается какъ Божественная эманация, источникъ всего добра, которая все проникаетъ, все движетъ, являясь постоянной вдохновительницей пророковъ и мудрецовъ. Восточная богословская мысль, проводящая рѣзкую грань между неизреченнымъ Божествомъ и міромъ, не могла остаться неподвижной и въ силу необходимости пришла къ понятію о «посредникѣ», и П. въ іудео-александрійской философии является предшественницей Филоновскаго «Логоса» (см. Мемра, Евр. Энцикл., X). Домнирующую роль П. получила въ гностическихъ системахъ (см. Гностицизмъ, Евр. Энцикл., т. VI). Литературу П., зачатки которой имѣются и въ историческихъ книгахъ Библии, и расцвѣтъ которой относится къ іудео-эллинской эпохѣ, въ известномъ смыслѣ слѣдуетъ считать философской литературой древнихъ евреевъ. Въ хронологическомъ порядкѣ слѣдованія произведенія этой литературы группируются слѣдующимъ образомъ: Іовъ, нѣкоторыя Псалмы (8, 19, 29, 37, 49, 73, 90, 92, 103, 104, 107, 139, 147, 148), Притчи, Бенъ-Сира, Когелетъ, Премудрость Соломона, и, въ известной мѣрѣ, древнѣйшія «Изреченія отцовъ» (Pirke Aboth, см. Аботъ). Древнѣйшими выраженіями евр. народной П. служатъ, какъ и всюду, народныя поговорки и басни, въ которыхъ отражаются результаты наблюденій и житейскаго опыта; таковы басня Іотама (Суд., 9, 8—15) и поговорки, упомянутыя въ I Сам., 10, 12; II Сам., 5, 8; 20, 18; Іер., 31, 28 (=Іезек., 18, 2). Выше ихъ стоитъ въ литературномъ и моральномъ отношеніи притча Натана (II Сам., 12, 1—4). Въ Библии часто упоминаются П. (חכמה) и мудрецы (חכמים), причемъ эта мудрость могла проявляться въ самыхъ разнообразныхъ условіяхъ, напр., П. маговъ (Исх., 7, 11), искусныхъ мастеровъ (Исх., 28, 3; II Хрон., 2, 6), дѣловыхъ людей (Быт., 41, 33; Втор., 1, 13; II Сам., 13, 3), и, вообще людей высоко одаренныхъ, хорошо знающихъ законы (Втор., 4, 6; Ис., 11, 2). Нѣкоторые изъ древнѣйшихъ пророковъ говорятъ о «мудрецахъ», какъ въполнѣ определенномъ классѣ (Ис., 29, 14; Іер., 18, 18; срв. Іезек., 7, 26). Интересно отмѣтить, что пророки относились къ этому классу вообще враждебно. Отличаясь чисто-практической шноровкой, мудрецы не обладали тѣмъ смѣлымъ, широкимъ и обобщающимъ взглядомъ, который такъ характеренъ для пророковъ; взгляды ихъ были весьма узки, почему и во всемъ, что касается политики момента и общественныхъ отношеній, они расходились съ послѣдними, примыкая къ «лжепророкамъ» (ср. Іер., 8, 11). Центрами П. Библия называетъ также иностранные государства и города, напр., Египетъ, Эдомъ, Вавилонъ, Тиръ (I Цар., 5, 10 и сл.; Об., 8; Іер., 49, 7; Іезек., 28, 3). Постепенное развитіе еврейской жизни выдвигало все болѣе широкіе вопросы, занимавшіе мыслителей того времени. Какимъ бытъ дальнѣйшій ходъ развитія еврейской мысли, рѣшить невозможно, но, начиная съ 6 в. до Р. Хр., Іудея уже не

пользовалась самостоятельностью и попала въ водоворотъ всемірной исторіи. Своей независимости ей удалось послѣ этого добиться лишь на короткое время — эпоха Маккавеевъ; все остальное время она находилась въ зависимости отъ другихъ и была вынуждена отказаться отъ своей былой изолированности. вмѣстѣ съ тѣмъ, росло и болѣе тѣсное духовное общеніе съ другими народами. Подъ сложнымъ влияніемъ различныхъ умственныхъ теченій выработалась литература П. Мудрецы, или представители этой еврейской философии являлись и теперь рѣзко обособленнымъ классомъ. Правда, каждый еврей могъ вступить въ классъ мудрецовъ, но званіе мудреца налагало свой отпечатокъ на все поведеніе и мышленіе его. Очень характерное описаніе такого мудреца мы имѣемъ у В. Сиръ (39, 1—10). Задачей своей жизни мудрецы признавали слѣдованіе П., основанной на вѣрѣ. Такое представленіе вытекало необходимымъ образомъ изъ представленій о Богѣ, какъ о правителѣ міра, универсальномъ по своему характеру, отъ котораго исходили всѣ дары познанія какъ физическаго, такъ и духовнаго міра (Прем., 7, 15—21). Съ другой стороны, какъ руководящая нить идеальной жизни, П. должна была естественно истекать изъ П. Божіей. За нѣсколько вѣковъ до Р. Хр. было много евреевъ, черпавшихъ свои познанія изъ языческихъ источниковъ. Вскорѣ послѣ смерти Александра Македонскаго въ Египтѣ и въ Западной Азій возникъ цѣлый рядъ философскихъ школъ. Настоящихъ философскихъ школъ, какъ это понимали греки, еврейскіе мудрецы не образовали; вмѣстѣ съ тѣмъ, они и не занимались спекулятивной философией въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Еврейскіе ученые, вѣроятно, познакомились и съ другими отраслями знанія, но они оставили слишкомъ мало данныхъ, чтобы на основаніи ихъ можно было опредѣлить ихъ мировоззрѣніе внѣ религіозной сферы. Характерной чертой произведеній литературы П. служитъ сравнительное отсутствіе въ нихъ національныхъ элементовъ. Признавая превосходство евреевъ въ моральномъ и духовномъ смыслѣ, они, вмѣстѣ съ тѣмъ, рѣдко говорятъ о національныхъ учрежденіяхъ, законахъ. Мудрецы считаютъ съ культомъ жертвоприношеній въ качествѣ существующаго обычая, но, подобно древнимъ пророкамъ, не ставятъ его на одну высоту съ соблюденіемъ принциповъ нравственности. Интересно отмѣтить, что они не упоминаютъ ни частнаго чтенія священныя книгъ, ни синагогальной службы. Изъ сочиненій ихъ ясно, что они были хорошо знакомы съ древнѣйшей литературой. Прощеніе грѣховъ у авторовъ этой литературы не связано съ жертвоприношеніемъ, а съ Божіимъ милосердіемъ и повиновеніемъ Ему (см. напр., Іовъ, 8; Бенъ-Сира, 17, 27 и сл.; Прем. Соломона, 1, 23), что, впрочемъ, соответствуетъ общему духу іудаизма. Библия связываетъ прощеніе грѣховъ съ жертвоприношеніемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣчь идетъ о грѣхахъ, совершенныхъ по невѣдѣнію. А отрицательное отношеніе всей этой литературы къ жертвоприношеніямъ и храмовому ритуалу объясняется прогрессомъ моральной и религіозной мысли. Замалчиваніе мессіанскихъ надеждъ объясняется частью философскимъ индивидуализмомъ мудрецовъ, частью условіями времени. Въ известной мѣрѣ они были индифферентны къ политической судьбѣ націй и, сочувствуя своимъ гонимымъ земля-

камь, они не мечтали о политической славе в будущем. Подобно фарисеям позднейших временъ, они были убѣждены, что еврей безсильны въ борьбѣ съ могучими окружающими націями. Ихъ отношенія къ чужимъ націямъ отличались дружескіими, и они признавали даже извѣстное превосходство чужой цивилизаціи, учились у другихъ преимущественно философіи. Такимъ образомъ, становясь въ извѣстной мѣрѣ космополитами, они первые пытались сочетать семитскую и эллинскую культуры. Но, съ другой стороны, у нихъ существовала непоколебимая вѣра въ особыя отношенія Израиля къ Богу, представление объ особомъ покровительствѣ Его. Вѣроятно, въ этомъ направленіи были и разногласія, ибо ни въ Іовѣ (см.), ни въ Притчахъ нѣтъ намекъ на это; даже слово «Израиль» ни разу не упоминается, не названа ни разу и «Тора». Едва ли мудрецы (исключая Когелета и Агура) были чужды народной гордости, но она отступила на второй планъ предъ ихъ преданностью добродѣтели и философскимъ размысленіямъ. Правда, съ теченіемъ времени національный элементъ начинаетъ проявляться въ произведеніяхъ литературы П. Нѣтъ никакихъ свѣдѣній его въ книгѣ Іова, крайне мало ихъ въ Притчахъ, чуть замѣтны они въ Когелетѣ, и болѣе замѣтны въ кн. П. Это обстоятельство объясняется частью измѣнившимися условіями времени, частью личными симпатіями авторовъ. Эпоха составленія Притчъ отличалась мирнымъ характеромъ; нѣтъ никакихъ свѣдѣній о преслѣдованіяхъ. Позже еврей силою обстоятельствъ были вынуждены принимать участіе въ столкновеніяхъ между Сиріей и Египтомъ. Ода Бенъ-Сира въ честь героя възвана дѣлвіями первосвящен. Симона. Кн. «Премудрость» написана около 50 л. до Р. Хр., когда память о невзгодахъ была еще слишкомъ свѣжа; зато Когелетъ былъ настолько далекъ отъ своего народа, что ни звукомъ не упоминаетъ о его судьбѣ. Характерной чертой литературы П. является ея концепція добродѣтели и справедливости и идея о нравственномъ управленіи міра. Не вдаваясь въ изслѣдованіе сущности добродѣтели, мудрецы принимаютъ ее за приверженность къ законамъ морали. Въ Притчахъ и въ слѣдующихъ за ними произведеніяхъ мы имѣемъ представленіе о нравственной жизни, лишнее извѣстныхъ точекъ соприкосновенія съ мыслями пророковъ, и у нихъ добродѣтель равносильна познанію; подобно тому, какъ пророки отождествляютъ добродѣтель съ познаніемъ Бога (Исаія, 1, 3; 6, 9; Іер., 4, 22; 5, 4 и особенно у Іерем. 22, 16). Центромъ всего является П., вмѣщающая въ себѣ всѣ жизненные обязанности. Идеальнымъ человѣкомъ представляется мудрецъ, борющій за право, противникъ неправды. Сопоставляя это представление о П. съ тѣмъ, которое царитъ у Іова, гдѣ справедливость выступаетъ какъ нѣчто противоположное Богу, мы ясно видимъ, какъ продвинулась за это время еврейская мысль, принявъ рѣшительно новое направленіе. вмѣсто прежнихъ требованій, ограничивающихся исключительно повинновеніемъ Господу и его нравственнымъ и ритуальнымъ законамъ, выставлено новое ученіе жизни, сконцентрированной вокругъ интеллектуальнаго міровоззрѣнія. Злоба—не что иное, какъ глупость, злодѣй—глупецъ; руководителемъ правдивой жизни служитъ мудрецъ, долгая юностию слѣдовать его указаніямъ. Этому представленію о жизни соответствовали

моральная и религиозная организація евреевъ. Существовали школы въ родѣ тѣхъ, которыя были въ Аоннахъ и другихъ греческихъ центрахъ; синагога, съ своей стороны, являлась домомъ обученія. Благочестивый еврей, признавая П. руководительницей жизни, долженъ былъ отождествлять ея кодексъ морали съ закономъ Божиимъ, который былъ, по его мнѣнію, самымъ совершеннымъ выраженіемъ нравственныхъ обязанностей. Это отождествленіе имѣется въ Притчахъ, Бенъ-Сирѣ и Премудрости Соломона, гдѣ слова «обученіе», «законъ Господа» замѣняютъ одно другое, а П. равнозвучна «страху Божьему». Тѣмъ не менѣе, мудрецы сохранили свободу мысли и усваивали себѣ истины, безразлично, гдѣ бы ихъ ни нашли, главнымъ образомъ, изъ жизненнаго опыта, почему въ ихъ произведеніяхъ отразились господствующіе взгляды того времени. Не претендуя на Божественное откровеніе, они обращались преимущественно къ здравому смыслу читателя. Двѣ книги такихъ произведеній были исключены изъ канона (Б.-Сира и Премудрости Соломона), двѣ другія существенно измѣнены (Іовъ и Когелетъ), причемъ Когелетъ канонизованъ только послѣ извѣстной борьбы. — Мудрецы не имѣли собственныхъ опредѣленныхъ взглядовъ на свободу воли, на происхожденіе грѣха и представления о путяхъ спасенія, ограничиваясь тѣсными рамками будничной жизни. Просты и несложны ихъ представленія о нравственной жизни: каждый человѣкъ можетъ дѣлать добро, если онъ того желаетъ, за содѣянное зло онъ несетъ послѣдствія. Людей они дѣлили на добрыхъ и злыхъ и соответственно этому относились къ каждому въ отдельности. Оттѣнки характера имъ не были доступны; считая невозможнымъ проникнуть въ сердце, они выносили свое рѣшеніе на основаніи фактовъ, не считаясь съ возможной внутренней борьбой, что, впрочемъ, было въ духъ того времени. Правила, составленныя ими, не являлись помощниками человѣку въ его внутренней борьбѣ, а только предупреждали, приказывали. Слова «долгъ» и «совѣсть» отсутствуютъ въ литературѣ П., и свои призывы и увѣщанія мудрецы мотивируютъ либо личнымъ благоденствіемъ, какъ награда за нравственную жизнь (см. рѣчи трехъ друзей Іова, Притчи, Сирахъ, Когелетъ, Прем. Солом., III, 5), либо красотой нравственнаго совершенства (Прем. Солом., VII). Характеръ перваго мотива присущъ вообще Библии. У пророковъ вознагражденіемъ за нравственную жизнь служить всеобщее благо—національное. Какъ практическіе моралисты, мудрецы не считались съ теоріей, а только съ тѣмъ, что примѣнимо въ жизни. Наиболѣе важнымъ вопросомъ литературы П. является вопросъ о цѣнности человѣческой жизни. Вопросъ о Божественномъ управленіи міра былъ впервые затронутъ Амосомъ. Вопросъ о Божіей справедливости въ судьбахъ всего народа былъ перенесенъ на отдѣльную личность. Относительно вопроса о Божественномъ управленіи міра слѣдуетъ отмѣтить, что мудрецы древняго періода не желали вводить никакихъ «посредниковъ», они никогда не упоминаютъ «духъ Господень», пѣвѣдка лишь упоминаютъ ангеловъ, да и то въ качествѣ слугниковъ, а не посланцевъ. Изъ огромнаго числа демоновъ, жившихъ въ народныхъ вѣрованіяхъ, одинъ сатана вошелъ въ литературу П., хотя, правда, одинъ лишь разъ. Евр. представленіе о сатанѣ, какъ о противникѣ Израиля и обвинителѣ людей, вѣроятно, подъ влияніемъ персидской демо-

нологія измѣнилось въ томъ отношеніи, что сатана обратился въ послѣдствіи въ самостоятельную силу, противную Богу, и въ ненавистника человѣческаго рода. Теологія мудрецовъ свободна и отъ антропоморфизма. Благодаря тѣмъ высшимъ представленіямъ о Божествѣ, которые господствовали у евреевъ, они могли задаться вопросомъ о его справедливомъ управленіи міромъ; грекамъ этотъ вопросъ тогда оставался чуждъ, ихъ занимали другія проблемы. Въ рѣшеніи вопроса о взаимоотношеніи между судьбой человѣка и его нравственнымъ обликомъ мудрецы находились подъ вліяніемъ историческихъ условій того времени. Въ тѣсной связи съ управленіемъ міра Богомъ стоитъ вопросъ о цѣнности человѣческой жизни; этотъ вопросъ прошелъ тотъ же эволюціонный путь, что и предыдущій. Принимая во вниманіе только физическое зло, мудрецы не задаются вопросомъ о происхожденіи моральнаго зла, и вопроса о примиреніи благодати Божьей съ существованіемъ моральнаго зла они не затрагивали. Повидимому, это стоитъ въ связи съ тѣмъ представленіемъ о неограниченномъ всемогуществѣ Бога, которое господствовало у евреевъ. Въ половинѣ 4 в. евр. мысль приняла другое направление, свернувъ въ сторону политич. и законодательную. Литература занялась мессіанскими надеждами, апокалипсами, гимнами и разработкой галахической юриспруденціи. Послѣдующее смутное время надломляло творческую силу народа, и духъ литературы П. возродился только гораздо позже, когда евреи занялись греч., арабской и средневѣковой философій. См. ниже. Премудрости Соломона книга, и Александрійская религиозная философія, Евр. Энци. т. I, стр. 741—7. — Ср.: Gfröger, Philo, 1831; Dähne, Jüd.-Alex. Religionsphilosophie, 1834; Bruch, Weisheitslehre d. Hebräer, 1851; M. Nicolas, Doctrines relig. d. Juifs, 1860; J. Hooykaas, Gesch. d. beoefening v. d. wijsheid onder d. Heb., 1862; M. Heinze, Lehre v. Logos, 1872; K. Siegfried, Philo v. Alexandria, 1875; Derenbourg, Hist. et géogr. d. Palestine, 1877; J. Drummond, Philo Judaeus, 1883; C. G. Chavannes, La Religion dans la Bible, 1889; H. Bois, Origine de la Phil. Judéo-Alexandrine, 1890; A. Aall, Gesch. d. Logosidee, 1896; G. Oehler, Grundriss d. alttestamentl. Weisheit (Tüb. Universitätschrift, 1854); Klassen, Die alttestamentl. Weisheit, 1878; Meinhold, Die Weisheit Israels in Spruch, Sage und Dichtung, 1908; T. K. Cheyne, Job and Solomon, or the wisdom of the Old Testament, 1887, id.; Jewish Religious Life, 1898. [По Encyclop. Biblica, 5322 — 5336]. [Авторъ настоящей статьи (Той) всецѣло находится подъ вліяніемъ библейско-критической школы, результаты которой сильно поколеблены въ послѣднее время на самой родинѣ этой школы въ Германіи. А. Г.].

Премудрость Иисуса сына Сирахова — см. Бенъ-Сира (Евр. Энци. т. IV).

Премудрости Соломона книга — одно изъ апокрифическихъ сочиненій Ветхаго Завета, написанное египетскимъ евреемъ въ 1 или 2 вѣкѣ до Р. Хр.; въ Септуагинтѣ книга озаглавлена *Σοφία Σολομώνος*, въ Вульгатѣ «*Liber Sapientiae*». Заглавие книги объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя страницы въ ней изложены какъ собственные слова царя Соломона, которому въ древности приписывалась вся дидактическая поэзія такъ же, какъ царю Давиду — лирическая. Основная идея книги заключается въ слѣдующемъ. Авторъ провозглашаетъ величіе израильскаго народа, которому онъ хочетъ доставить

утѣшеніе въ его страданіяхъ на чужбинѣ; въра въ единого Бога ставитъ евреевъ неизмѣримо выше всѣхъ прочихъ народовъ, коснущихся во тьмѣ и заблужденіяхъ многобожія. Авторъ предупреждаетъ враговъ евреевъ, что Богъ былъ всегда на сторонѣ Своего народа и сурово наказывалъ его гонителей. Несмотря на знакомство автора съ греческой культурой и знаніе философіи Платона и стоиковъ, онъ остается ортодоксальнымъ првверженцемъ еврейской религіи и далекъ отъ того, чтобы, подобно Иосифу Флавію, разукрасить ее вѣкторными греческими чертами или, по примѣру Филона, считать многія мѣста Библии аллегоріями и сдѣлать, такимъ образомъ, религію приемлемой для просвѣщенныхъ грековъ и эллинистовъ. Онъ былъ слишкомъ возмущенъ противъ своихъ единоплеменниковъ, которые подъ вліяніемъ греческой философіи оставили вѣру отцовъ; въ виду опасностей, угрожавшихъ іудейству не только извнѣ, но изнутри, авторъ стремится доказать, что не въ греческой философіи, но въ еврейской религіи заключается истинная мудрость. И своей премудрости онъ приписываетъ не только то, что Библия учила о премудрости (хохма), но и то, что онъ узналъ отъ греческихъ мудрецовъ. Авторъ начинаетъ свою книгу обращеніемъ къ правителямъ и власти имущимъ; но очевидно, что онъ имѣетъ въ виду не дѣйствительныхъ правителей, а вѣдательныхъ египетскихъ евреевъ, которые отрелились отъ своей религіи и перешли въ лагерь угнетателей еврейскаго народа. По существу же разсужденія автора относятся ко всѣмъ людямъ. Онъ призываетъ людей къ справедливости, ибо премудрость не войдетъ въ лукавую душу; только праведность безсмертна, неправда причиняетъ смерть (I). Далѣе, въ виду суетности и эфемерности земного существованія, авторъ задается вопросомъ объ общихъ требованіяхъ морали. Неправедные люди думаютъ, что, такъ какъ жизнь коротка и смерть неизбежна, то надо по возможности больше предаваться чувственнымъ наслажденіямъ; для этого они стараются накопить какъ можно больше матеріальныхъ благъ, и для достиженія этой цѣли не останавливаются ни передъ какой неправдой; со злобой и насмѣшкой они относятся къ праведнику, въ которомъ ихъ совѣсть видитъ себѣ живой укоръ. Но эти нечестивцы ошибаются; они не знаютъ, что Богъ создалъ человѣка для безсмертія, что для Бога не существуетъ смерти, которая завистью дьявола вошла въ міръ (II). Хотя праведные и наказываются въ глазахъ людей, но надежда ихъ полна безсмертія, и они будутъ облагодѣтельствованы; а презирающіе мудрость — несчастны, труды ихъ бесплодны, потомство ихъ злое и проклятое (III). По мнѣнію нечестивцевъ, счастье дается также большимъ потомствомъ и долгодлѣтіемъ, но бездѣтность съ добродѣтелью лучше, чѣмъ многочисленное потомство нечестивыхъ; счастливѣйшій возрастъ тотъ, когда человѣкъ позналъ мудрость (IV). Какъ тѣнь пройдетъ тщеславная жизнь нечестивца со всѣми ея матеріальными утѣхами, праведникъ же получитъ царство славы и вѣнецъ красоты отъ руки Господа (V). Увѣренный, такимъ образомъ, что только отъ Бога человѣкъ получаетъ жизнь и силу, авторъ снова обращается къ царямъ и судьямъ земли, призываетъ ихъ научиться премудрости, ибо къ нимъ, какъ сильнымъ, строго отнесется Господь. Найти премудрость очень легко, ибо она сама приходитъ къ ищущимъ

шамъ ее и, отождествляя себя съ царемъ Соломономъ, авторъ, на основаніи личнаго опыта, рассказываетъ, что такое премудрость (VI). Онъ взывалъ къ ней, и она сошла къ нему; онъ предпочелъ ее скипетрамъ и богатствамъ, благодаря ей онъ позналъ устройство міра и дѣйствіе стихій, положеніе звѣздъ, смѣны временъ, мысли людей, природу животныхъ, различія растений (VII); черезъ нее онъ имѣетъ славу въ народѣ, черезъ нее онъ достигнетъ безсмертія (VIII), и царь приводитъ молитву, съ какой онъ обратился къ Богу въ молодые годы, прося послать ему съ небесъ премудрость. Молитва кончается размышленіемъ о томъ, что люди прежнихъ поколѣній имѣли своей руководительницей премудрость (IX), и авторъ дѣлаетъ естественный переходъ ко второй части произведенія, гдѣ приводится обзоръ древней исторіи и на примѣрахъ изъ нея доказывается могущество премудрости въ судьбахъ народовъ. Она спасла Адама послѣ его паденія; отступившій отъ нея Каинъ погибъ; она спасла отъ потопа землю, сохранивъ праведнаго Ноя; она спасла отъ бѣды и прочихъ патриарховъ (X). Въ первомъ параграфѣ слѣд. главы авторъ въ послѣдній разъ упоминаетъ о премудрости, а дальнѣйшее изложеніе представляетъ уже обращеніе его къ Богу. Въ своемъ религіозно-философскомъ очеркѣ исторіи авторъ подчеркиваетъ заботливое отношеніе Бога къ познавшему Его израильскому народу (XI). Ханаанеяне были истреблены Богомъ за свои грѣхи; какъ милосердный Отецъ, Онъ не сразу ихъ погубилъ, но мало-по-малу наказывалъ, ожидая покаянія (XII). Почему такъ безпощаденъ былъ Богъ къ египтянамъ и ханаанеянамъ? Впнн ихъ въ томъ, что они не познали Бога. Тутъ авторъ подробно объясняетъ характеръ и происхожденіе язычества. Высшей формой язычества является поклоненіе силамъ природы; оно хотя и не извинительно, но меньше заслуживаетъ порицанія, чѣмъ грубое идолопоклонство. Жалки тѣ, кто поклоняется камню, дереву, и изображеніямъ животныхъ (XIII). Поклоненіе идоламъ безразсудно, оно появилось по человѣческому непониманію и тщеславію. Отецъ, терзающійся скорбью о рано умершемъ сынѣ, дѣлаетъ его изображеніе, затѣмъ начинаетъ почитать его какъ бога; утвердившійся обычай становится закономъ. Люди дѣлаютъ образъ почитаемаго царя, въ послѣдствіи поклоняются ему какъ богу. Усиленію идолопоклонства способствовала дѣятельность художниковъ: желая, можетъ-быть, угодить властителю, художникъ дѣлаетъ его образъ покрасивше, и это было соблазномъ для людей. Не довольствуясь этимъ заблужденіемъ, язычники стали приносить идоламъ жертвы, поклоненіе имъ обставляли разными тайнами, совершали въ ихъ честь пиршества; все это повело къ жестокостямъ, насиліямъ, лжи, распутству и стало причиной всякаго зла, отъ котораго они должны погибнуть (XIV). Еврейскій народъ счастливъ тѣмъ, что позналъ Создателя вселенной и людей и относится къ идоламъ какъ къ дѣтской забавѣ (XV). Бывали случаи, что и евреи забывали Бога; тогда Онъ посылалъ на нихъ кары, и они вновь возвращались къ Богу (XVI). Египтяне же за свои беззаконія были сурово наказаны, они поклонялись безобразнымъ животнымъ и черезъ подобныхъ же животныхъ карялъ ихъ Господь (XVII). Указывается далѣе, что кары, понесенныя египтянами, какъ-разъ соотвѣтствуютъ ихъ преступленіямъ (XVIII). За то, что они преслѣ-

довали какъ бѣглецовъ тѣхъ, кого они незадолго до того сами поспѣшно выслали, Богъ потопилъ ихъ въ морѣ, ибо нѣтъ преступленія худшаго, чѣмъ жестокое обращеніе съ чужестранцами; для евреевъ же природа измѣнилась въ свойствахъ своихъ, изъ бурной пучины образовалась зеленая долина, и, такимъ образомъ, Господь во всемъ возвелъ чилъ и прославилъ народъ Свой (XIX). Здѣсь авторъ обрываетъ свой очеркъ, но нельзя съ полнотой утверждать, что это произведеніе является незаконченнымъ, какъ думаютъ нѣкоторые изслѣдователи: не исключается возможность, что авторъ считалъ достаточными данныя иллюстраціи для доказательства своей основной мысли. Изслѣдователи не сходятся также по вопросу о томъ, является ли эта книга трудомъ одного автора. Между двумя главными частями нѣтъ тѣсной связи: исторія древнихъ народовъ во 2-ой части можетъ казаться не связанной съ прославленіемъ мудрости въ 1-ой; царь Соломонъ вводится только съ 6-ой главы; съ 11-ой гл. уже не упоминается больше мудрость. Стиль въ общихъ частяхъ также не одинаковъ: въ первой части языкъ простой, пзобилующій параллелизмами; во второй — языкъ вычурный, лишенный простоты, часто безъ всякихъ параллелизмовъ. Но зато, съ другой стороны, можно сказать, что нападки на невѣріе въ 1-ой части логически связаны съ осужденіемъ язычества во 2-ой; мудрость не упоминается съ 11-ой главы, потому что авторъ такъ увлекся своимъ историческимъ очеркомъ, что упустилъ изъ виду философскій тезисъ, съ которымъ выступилъ; черемъну стила можно считать естественнымъ послѣдствіемъ перемѣны содержанія: въ то время, какъ моральныя и философскія рассужденія легко выражаются въ «Притчахъ Соломоновыхъ», драматическія сцены ранней исторіи естественно передаются прикрашеннымъ языкомъ легендарныхъ сказаній. Вообще легче объяснить различія въ содержаніи и стилѣ при допущеніи одного автора, чѣмъ объяснить, какимъ образомъ объединены сочиненія, принадлежащія двумъ или даже, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, тремъ авторамъ. Эта книга пользовалась большою популярностью. Египетскіе евреи включили ее въ Септуагинту, хотя и не признавали канонической. Ей придавали значеніе и палестинскіе евреи: она была извѣстна апостолу Павлу и нѣкоторымъ его послѣдователямъ. Въ своихъ религіозно-этическихъ взглядахъ авторъ вполне согласуется съ библейскимъ мировоззрѣніемъ. Понятіе о Богѣ у него совершенно такое же, какъ у библейскихъ авторовъ: Богъ единъ, вездѣсущъ, всевѣдущъ и всемогущъ; Онъ мудръ, справедливъ и милосердъ и особенно расположенъ къ своему народу, хотя Онъ — Богъ всѣхъ людей. Изъ всѣхъ божественныхъ атрибутовъ авторъ особенно возвышаетъ мудрость, доходя почти до ея олицетворенія. Мудрость была съ Богомъ при сотвореніи міра (9, 10), она сидитъ при тронѣ Его (9, 4), она есть изліяніе Его славы, зеркало Его силы, образъ Его благости (7, 26—27); она переходитъ изъ рода въ родъ въ святыхъ души людскія (ib., 29). Она, такимъ образомъ, почти идентична съ Логосомъ Филона. Изъ-за предѣловъ библейскаго мировоззрѣнія авторъ выходитъ только въ своемъ признаніи теоріи Платона о предсуществованіи душъ и предопредѣленіи: Соломонъ говоритъ, что, имѣя добрую душу, онъ вошелъ и въ чистое тѣло. Но въ общемъ его практическіе взгляды

на моральную жизнь не подчинились греческимъ влияніямъ. Онъ признаетъ моральную слабость людей, Божественный контроль и моральную ответственность, не задумываясь объ опредѣленіи границъ этихъ основныхъ религиозно-этическихъ элементовъ. Какъ мудрецъ, онъ не останавливается на обрядовой сторонѣ религіи; онъ упоминаетъ, какъ объ историческомъ фактѣ, о жертвоприношеніяхъ, совершенныхъ евреями (XVIII, 10), влагаетъ въ уста Соломона слова: алтарь, храмъ, скинія, но въ общемъ онъ игнорируетъ внѣшній культъ; высшимъ выраженіемъ религіознаго чувства онъ считаетъ молитву. Несмотря на нѣкоторые недостатки, книга П.-С. можетъ быть поставлена рядомъ съ лучшими произведеніями библейской литературы; она не можетъ быть названа чисто-поэтической, но написана возвышеннымъ языкомъ и заключаетъ въ себѣ много истинно-поэтическихъ страницъ. Въ первой части преобладаютъ афоризмы ровные, спокойные, какъ и въ Притч. Соломона, со всѣми характерными чертами библейскаго параллелизма; во 2-ой части, при обиліи историческаго матеріала, стиль становится поэтическимъ. Но въ обѣихъ частяхъ авторъ обнаруживаетъ большую силу воображенія: картина конечной гибели неграведныхъ (V, 7—23) и несчастья египтянъ въ послѣднихъ главахъ изображены сильно и величественно. Авторъ не лишенъ и юмора при изображеніи идолопоклонниковъ (XIII, 11—19); онъ часто употребляетъ ассонансы, аллитерации, а также сравненія и метафоры. Хотя въ стилѣ онъ слѣдуетъ библейскимъ образцамъ, однако, на его языкъ оказали влияние и греческіе писатели.—Что касается личности автора, то никакихъ данныхъ мы о немъ не имѣемъ. Мы можемъ только сказать, что онъ былъ египетскій еврей, получившій греческое образованіе, но оставшійся вѣрнымъ религіи своего народа. Обращаясь къ судьямъ и правителямъ въ началѣ своего сочиненія, онъ имѣетъ въ виду вліятельныхъ лицъ еврейскаго происхожденія, хотя онъ могъ ожидать, что его слово дойдетъ и до языческихъ сановниковъ. Что онъ былъ египетскій, а не палестинскій еврей, видно изъ его намековъ на египетское поклоненіе животнымъ (XV, 18, 19, XVI, 1, 9); въ Палестинѣ онъ не приобрѣлъ бы такого основательнаго знанія греческой культуры. Онъ былъ знакомъ съ астрономіей и естественной исторіей (VII, 17—20); его разсужденія о происхожденіи идолопоклонства свидѣтельствуютъ о способности къ научнымъ изслѣдованіямъ.—О времени, когда книга П.-С. была написана, мы можемъ установить только двѣ даты: начальный предѣлъ, — то время, когда была переведена Библия на греческій языкъ, т.-е. половина 3-го вѣка; другая дата дается тѣмъ весьма вѣроятнымъ обстоятельствомъ, что апостолъ Павелъ былъ знакомъ съ этой книгой. Новѣйшія изслѣдованія пытаются точнѣе ограничить время ея составленія—между 50 и 100 г. по Р. Хр. Еврейскій переводъ П.-С. упоминается Нахманидомъ въ предисловіи къ его комментарію Пятикнижью. Еврейское изложеніе съ комментаріемъ было издано Гартвигомъ Вессели (Вейзелъ; Берлинъ, 1780); нѣмецкій переводъ съ цѣнными ссылками на раввинскую литературу сдѣланъ былъ Гутманомъ (Альтона, 1841). Подробную литературу, касающуюся книги П.-С., можно найти у Schürer, Geschichte, III, 377—383, 3-е изд. Важнѣйшія изданія, кромѣ заключающихся въ «Apostrophii Graeci» Фритче, слѣдующія: Reusch,

Liber Sapientiae Graece, Фрейбургъ, 1858; Deane, Book of Wisdom, Оксфордъ, 1881. [По Enc. Biblica Cheyne and Black, vol., IV, стр. 5336—49]. 2.

Прены—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства Ковенскаго повѣта. Евр. 1766 г.—597 евреевъ. 5.

Нынѣ—безуѣздн. гор. Сувалск. губ. Маріампольск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 825, евр. 1479. По переписи 1897 г., жит. 2477, изъ нихъ 1190 евр. 8.

Прерау—городъ въ Моравіи. «Евр. улица» упоминается уже около середины 14 в., но евр. поселеніе въ П. было незначительнымъ до 1454 г., когда послѣ изгнанія евреевъ изъ Бреслава и Ольмюца часть изгнанниковъ остановилась въ П. Новые пришельцы поселились въ предмѣстьѣ Siršava, гдѣ устроили синагогу и кладбище (до сихъ поръ находятъ здѣсь во время раскопокъ евр. надгробные камни). Изъ числа подазей съ евреевъ заслуживаетъ особаго упоминанія повинность съ продуктовъ ихъ полей. Въ 1600 г. владѣтель города, Карлъ Старшій изъ Циротина, по жалобѣ мѣщанъ, лишилъ евреевъ права заниматься торговлей виномъ. Одинъ изъ его преемниковъ Бальтазаръ пожаловалъ евреямъ (1638) новую грамоту. Съ цѣлью предотвратить пожары, отъ которыхъ особенно страдали евреи, онъ приказалъ, чтобы дома христіанъ, примыкающіе къ домамъ евреевъ, продолжали оставаться въ собственности христіанъ же. Этимъ и объясняется, что въ П. не было гетто въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Послѣ отмѣны эдикта объ изгнаніи евреевъ изъ Моравіи (1745), было разрѣшено 45 евр. семействамъ жить въ П. Большинство мѣстныхъ евреевъ—купцы. Въ 1910 г. около 500 евреевъ. Въ П. имѣется Politische Judengemeinde (см. Моравія). [J. E., X, 187—188 съ дополн.]. 5.

Прерау, Веняминъ Вольфъ—гебраистъ, жившій въ Прерау на рубежѣ 18 и 19 вв. П. издалъ сочиненіе Бедерси «Bakkaschat Ha-Memim», съ нѣмецкимъ переводомъ, комментаріемъ и предисловіемъ (Брюннъ, 1799). Ему же принадлежитъ и суперкомментарій Ben Jemini къ комментарію Ибнъ Эзры къ Пятикнижью.—Ср. Zeitlin, Bibl. Hebr. Post Mendels., pp. 278—279. [J. E., X, 188]. 2.

Пресбургъ (Pressburg, венгер. Pozsony, **Помонь**)—крупный венгерскій городъ. Впервые говорится о евреяхъ П. въ документѣ отъ 1251 г.; въ 1291 г. евреи П. получили отъ короля Андрея III особую грамоту. Въ 1360 г. начались гоненія на евреевъ, закончившіяся полнымъ ихъ изгнаніемъ. Евреи поселились тогда въ окрестностяхъ П., преимущественно въ Геймбургѣ. Около 1368 г. они получили возможность вернуться въ П.; въ 1399 г. пресбургская община имѣла уже синагогу. Евреи часто испытывали гоненія. Будучи въ теченіе долгаго времени мѣстомъ, гдѣ засѣдалъ венгерскій сеймъ, П. былъ центральнымъ городомъ, куда съѣзжались делегаты отъ всѣхъ евр. общинъ Венгріи для врученія петицій или ходатайствъ сейму. Изъ такихъ евр. съѣздовъ особенно извѣстенъ съѣздъ 1749 г., когда евреи заключили съ королевой Маріей-Терезіей договоръ, копмія обязались вносить ежегодно налогъ въ размѣрѣ 30000 флориновъ, а также съѣздъ 1840 г., когда евреи обсуждали вопросъ о принятіи мѣръ къ тому, чтобы сеймъ провозгласилъ эмансипацію венгерскихъ евреевъ. Муниципальныя власти П.

выступили противъ расширенія правъ евреевъ. Въ 1848 г., когда во время борьбы съ Австріей евреи фактически стали пользоваться равноправіемъ, изъ П. былъ данъ сигналъ къ антиреволюціонной агитаціи противъ евреевъ, и П. сдѣлался очагомъ демагогической антисемитской партіи, устроившей еврейскій погромъ, продолжавшійся два дня (23 и 24 апрѣля); погромъ носилъ жестокой характеръ; одинъ еврей былъ убитъ, нѣсколько человекъ тяжело ранено, школа разграблена, и т. д. Пресбургскія городскія власти первыя запретили евреямъ вступленіе въ національную гвардію въ 1848 г.; они заставили евреевъ, жившихъ внѣ гетто, снова переѣхать въ гетто. Тѣмъ не менѣе, евреи приняли горячее участіе въ защитѣ города во время возстанія 1849 г. и выставили свой собственный отрядъ. Въ 1850 г. (22—24 апрѣля) произошелъ снова погромъ; чернь стала требовать, чтобы евр. лавки, находившіяся внѣ гетто, были немедленно закрыты, и чтобы евреи торговали лишь въ предѣлахъ гетто. Муниципалитетъ заявилъ, что онъ и впрямь не можетъ ручаться за безопасность евреевъ, если они будутъ имѣть лавки внѣ гетто, хотя правительство настаивало, чтобы было сдѣлано искюченіе для тѣхъ евреевъ, которые еще до 1840 г. получили право торговли внѣ гетто. Лишь подъ давленіемъ центральныхъ властей муниципалитетъ уступилъ. Въ 1851 г. права евреевъ П. были расширены, а вскорѣ гетто было уничтожено. Въ срединѣ 1850-хъ гг. возникъ споръ изъ-за требованія евреевъ оказывать матеріальную помощь бѣднымъ евреямъ, фактически не могшимъ пользоваться городскою благотворительностью, хотя евреи уплачивали налогъ въ пользу бѣдныхъ. Споръ былъ разрѣшенъ въ 1856 г., когда евр. община стала получать болѣе 1½ милл. флоринговъ для оказанія помощи своимъ бѣднякамъ. Въ концѣ 1870-хъ гг. въ П. возникло первое антисемитское общество въ Венгріи, а также первый венгерскій антисемитскій органъ «*Der Westungarische Grenzboten*» (въ 1880 г.). Въ связи съ Тисса-эсларскимъ дѣломъ въ П. было два погрома: 28 сентября 1882 г. и 4 августа 1883 г.; городъ былъ вынужденъ возмѣстить убытки въ размѣрѣ 5000 флор. Въ 1887 и 1889 гг. въ П. происходили беспорядки на почвѣ обвиненія евреевъ въ ритуальномъ убійствѣ. Въ 1892 г. католическое духовенство возбудило народъ противъ евреевъ за то, что послѣдніе рѣшили построить новую синагогу недалеко отъ церкви; евреи были вынуждены отказать отъ этой синагоги.

Внутренняя жизнь евреевъ П.—Старый и извѣстный иешивотъ П. всегда придавалъ этой общинѣ значеніе крупнѣйшаго центра венгерскихъ евреевъ. Огромное значеніе иешивотъ П. получилъ благодаря Моисею Соферу, который и сдѣлалъ его центромъ оппозиціоннаго движенія противъ всякихъ новшествъ. Однако, въ самомъ П. возникло движеніе противъ консерваторовъ; прогрессисты около 1822 г. открыли свою школу. Вскорѣ прогрессивное движеніе значительно расширилось; прогрессисты пропагандировали распространеніе ремесленныхъ знаний, устройство воспитательно-благотворительныхъ учрежденій. Ортодоксы, во главѣ которыхъ стоялъ Авраамъ Гиршъ Лемберггеръ, обратились въ 1832 г. къ императору съ просьбой запретить дальнѣйшую дѣятельность прогрессистовъ. Въ 1850-хъ и 1860-хъ гг. между обѣими евр. партіями велась горячая полемика по вопросамъ о евр.

воспитаніи, о значеніи физическаго труда и т. д. Въ виду недовольства прогрессистовъ раввиномъ Бернардомъ Шрейберомъ (Бонемъ Симха Соферъ; ум. въ 1906 г.), избраннымъ въ 1872 г., они въ томъ же году образовали самостоятельную общину. Изъ крупныхъ раввиновъ П. должны быть отмѣчены: *p. Ломъ-Тобъ Липманъ*, переѣхавшій сюда изъ Вѣны и бывшій раввиномъ въ 1695 г.; *p. Моисей бенъ Меиръ Харифъ* (1736—1758), а также его помощникъ, который былъ недолгое время и раввиномъ, *p. Акиба Эгеръ*; но особенно извѣстна семья *Шрейберъ*, давшая рядъ выдающихся и весьма вліятельныхъ раввиновъ. Изъ талмудистовъ, ученыхъ и писателей должны быть отмѣчены: *Мордехай Моисагъ* (ум. въ 1729 г.); его сынъ *Лейбъ Моисагъ* или *Берлинъ* (ум. въ 1742 г.); *Даниэль Простигъ Штейншнейдеръ* (1759—1846); *Лейбъ Летиз Розенбаумъ* (ум. въ 1846 г.); *Мисаилъ Кинтзеръ* (ум. въ 1845 г.), *Беръ Френкъ* (ум. въ 1845 г.), Леопольдъ Дукесъ, Альбертъ Конъ (нынѣ раввиномъ состоитъ Акиба Соферъ-Шрейберъ). Изъ прогресс. раввиновъ выдвинулись Юлій Давидъ (ум. въ 1893 г.) и докторъ Функъ. Въ 1911 г. было 7320 евр., а всѣхъ жителей 78223. Въ П. имѣется нѣсколько синагогъ и молеленъ; два училища, талмуд-тора, иешивотъ, евр. больницы, рядъ благотворит. учреждений, а также институтъ для евр. янечкѣ, двѣ сионистск. организ. съ газ. «*Westungarische Jud. Zeitung*».—Ср. Weiss, *Abne Bet ha-Jezer*, 1900; REJ., 1882, 14; Venetianar, *A zsidóság szervezete az európai államokban*, 1901. [J. E., X, 189—190 съ дополн.]. 6.

Пресвитеръ евреевъ (Presbyter Judaeorum).—Главное официальное лицо у англійскихъ евреевъ въ періодъ, предшествовавшій ихъ изгнанію Эдуардомъ I въ 1295 г. Повидимому, эта должность была пожизненной; только въ двухъ или трехъ случаяхъ лица, ее занимавшія, увольнялись или сами отказывались. Рупне въ («*Demurrer*», II, 62) доказываетъ, что П. былъ только свѣтскимъ чиновникомъ въ «еврейскомъ казначействѣ», наблюдавшимъ за денежными операціями своихъ единовѣрцевъ, тогда какъ Tovey (*Anglia judaica*, pp. 53—63) полагаетъ, что должность П. была духовная, потому что онъ иначе назывался «*sacerdos*» или «*pontifex*». Между 1199 г. и 1290 г. было шесть П., первый изъ нихъ—Яковъ изъ Лондона (назначенный въ 1199), слѣдующіе: Иосифъ изъ Лондона (1207?), Ааронъ изъ Лорка (1237), Elias le Evesque (1237), Hagin fil Mosse (1257) и Hagin fil Deulacres (1281, назначенъ по протекціи королевы Леоноры; «*Rymer Tcedera*», I, 591). При Elias le Evesque было приказано, чтобы «судьи евреевъ» никого не привлекали къ судебной отвѣтственности безъ согласія П.; отсюда можно заключить, что П. исполняли въ нѣкоторомъ смыслѣ функцію бароновъ «Еврейскаго казначейства». Кромѣ того, сохранились свѣдѣнія о томъ, что Hagin fil Mosse обязался присягой въ «Еврейскомъ казначействѣ» наблюдать за дѣйствіемъ королевскихъ судебныхъ учреждений и объяснять королевскіе законы. Извѣстно также, что въ числѣ должностныхъ лицъ въ Англии еще раньше были и еврейскіе судьи; существуетъ упоминаніе о двухъ изъ нихъ, жившихъ въ концѣ 12-го вѣка; вполне вѣроятно поэтому, что П. были преемниками этихъ еврейскихъ судей.—См. Евр. Энци., т. II, ст. 506 [по J. Енс., X, 190—191]. 6.

Presse Israélite, La—французскій еженедѣльникъ, выходившій съ 1869 г. по 1871 г. въ Па-

рижѣ подъ редакціей Моисея Шваба.—Ср. Таблицу период. изд. [J. E., IX, 633].

Прессъ, Алексѣй Александровичъ—технологъ; род. въ Бѣлостокѣ въ 1857 г.; окончилъ с.-петербургскій технологическій институтъ. Въ 1880-хъ гг. написалъ рядъ статей о необходимости развитія среди евреевъ ремесленного и земледѣльческаго труда, въ журн. «Разсвѣтъ» и «Русскій Еврей». Состоитъ председателемъ профессиональной секціи при комитетѣ Евр. Кол. Общ. и членомъ комитета Общ. рем. и земледѣльч. труда среди евреевъ. Изъ общихъ работъ П. должны быть отмѣчены: «Защита жизни и здоровья рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ», «Руководство для борьбы съ огнемъ», «Искусственное высушивание дерева»; «Страхование рабочихъ въ Россіи», «Лѣсопильное производство» и др.; въ 1896 г. министерство земледѣлія и государствен. имуществъ поручило П. редактированіе книжекъ («Кустарныя ремесла») по обработкѣ дерева. 8.

Престоль славы (תַּרְסָן מְרָב)—съ этимъ названіемъ связано представленіе о томъ мѣстѣ, откуда Богъ проявляетъ Свое величіе и славу. Пророкъ Миха рассказываетъ царю: «я видѣлъ Господа, сидящаго на престолѣ Своемъ, и все воинство небесное стояло при Немъ, по правую и по лѣвую руку Его» (I Цар., 22, 19). Пророкъ Исаія поэтически описываетъ одно пророческое видѣніе: «видѣлъ я Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ, и края ризъ Его наполняли весь храмъ; вокругъ Его стояли Серафимы» (6, 1—2). Иезекииль также говоритъ: «и видѣлъ я вотъ на сводѣ, который подѣ главами Херувимовъ, какъ бы камень сапфиръ, какъ нѣчто похожее на престоль» (10, 1). Въ другихъ мѣстахъ пророки выражаются болѣе конкретно о П.-С. Иеремія говоритъ: «П.-С., возвышенный отъ начала, есть мѣсто святилища нашего», т.-е. храмъ (Иер., 17, 12), и въ будущемъ назовутъ весь городъ Иерусалимъ престоломъ Господнимъ (ib., 3, 17). Другой пророкъ называетъ всю вселенную Престоломъ Божиимъ:—такъ говоритъ Господь: Небеса—престоль Мой, а земля «подножіе ногъ Моихъ» (Исаія, 66, 1). Въ устахъ псалмиста П.-С. это символъ справедливости: «правосудіе и правота—основаніе престола Твоего» (Пс., 89, 15). По мнѣнію агадистовъ, П.-С. находится на высшемъ изъ семи небесъ «arabot» גַּרְבּוֹת (Хаг., 126); онъ одинъ изъ семи предметовъ, существовавшихъ до сотворенія міра (Пес., 54а); души праведниковъ послѣ смерти пребываютъ подъ П.-С. (Шаб., 152б). Когда Моисей взошелъ на небо получить Тору и ангелы запрестовали, Моисей испугался ихъ, но Богъ распростеръ Свою славу изъ престола на Моисея и защитилъ его (Шаб., 88б).—П.-С. играетъ большую роль въ позднѣйшей каббалѣ. Идея о проявленіи божественной славы постепенно выкристаллизовалась въ каббалистическомъ терминѣ כְּחַל הַקִּוּי (сила «контракціи» и излученія). По Зогару, ликъ патриарха Якова выгравированъ въ П.-С. (Зогаръ, שׁוֹרֵי, 211а). 1. 3.

Преступленія (въ еврейскомъ правѣ). Понятіе о П. эволюционировало и видоизмѣнилось у евреевъ вмѣстѣ съ развитіемъ еврейскаго права. Вначалѣ преступленіе разсматривалось какъ нарушеніе частныхъ правъ (до-библейскій періодъ), потомъ—какъ религиозно-правственное зло (Моисеевъ законъ), получивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и формально-юридическое значеніе какъ наказуемое нарушеніе закона; такимъ образомъ уголовный законъ вполне сливался съ закономъ религиознымъ, и они были не отдѣлимы другъ отъ друга

(см. Право уголовное). Что касается системы П. въ Талмудѣ, то они остались тѣ же, что и въ Библии: это, понятно, объясняется неизмѣнностью Моисеева закона въ сферѣ религиозно-нравственныхъ запретительныхъ нормъ; послѣднія могли подвергаться расширительному или ограничительному толкованію, но съ трудомъ могли быть увеличиваемы или уменьшаемы въ числѣ. Вотъ почему, несмотря на довольно значительныя измѣненія, происшедшія въ правовыхъ воззрѣніяхъ, и несмотря на то, что нѣкоторыя изъ библейскихъ П. въ практической жизни потеряли свое значеніе благодаря интерпретаціи закона, сдѣлавшей ихъ наказуемостью почти или совершенно невозможной,—въ общемъ и цѣломъ библейская система П. сохранилась и въ талмудическомъ правѣ въ полной неприкосновенности. Однако, въ области чисто-религиозныхъ проступковъ и нарушеній закона въ Талмудѣ замѣчается весьма сильная дифференціація первоначально однородныхъ дѣяній и выдѣленіе изъ общихъ категорій П. цѣлаго ряда специальныхъ разновидностей, которымъ талмудисты дали болѣе точныя опредѣленія и классификацію. Настоящая статья имѣетъ цѣлью дать общую характеристику системы П. и ихъ видовъ, поскольку она была установлена уже библейскимъ закономъ и сохранилась въ своихъ основахъ и въ талмудическомъ правѣ. Отдѣльныя П., караемыя Моисеевымъ закономъ, могутъ быть распределены по слѣдующимъ категоріямъ: 1) П. противъ человѣческой жизни и свободы ея, 2) П. противъ здоровья и тѣлесной невредимости, 3) П. противъ чести, 4) П. имущественныя, 5) П. противъ родительской и государственной власти, 6) П. противъ семейныхъ правъ и нравственности, и, наконецъ, особую категорію составляютъ 7) П. чисто-религиозныя. Въ П. противъ жизни Моисеевъ законъ различаетъ умышленное убійство и неумышленное; похищеніе свободнаго гражданина и превращеніе его въ раба.—Къ П. противъ здоровья и тѣлесной невредимости относятся причиненіе увѣчи и нанесеніе тѣлесныхъ поврежденій (см. Право уголовное). Къ П. противъ чести относятся только оскорбленіе дѣйствіемъ (см. Обида); словесное же оскорбленіе считается лишь нравственнымъ П., но не наказуемымъ; исключеніе составляетъ опороженіе мужемъ добраго имени своей новобрачной жены (Втор., 22, 13—19), а позже—ложное названіе кого-либо незаконнорожденнымъ. Чрезвычайно мягкое отношеніе проявляетъ еврейское право къ П. имущественнымъ, что легко объясняется примитивнымъ состояніемъ экономической жизни и социальнаго строя въ древне-еврейскомъ государствѣ. Эти П., строго говоря, даже не относятся къ уголовному праву и не подчиняются его нормамъ, такъ какъ они влекутъ за собою лишь вознагражденіе потерпѣвшему за причиненный ему убытокъ, и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ—денежныя штрафы (גַּרְסָר). Слѣдуетъ отмѣтить, что, въ противоположность этому, древнее вавилонское право относилось очень строго къ П. противъ имущественныхъ правъ, что опять-таки стоятъ въ связи съ болѣе развитою экономической жизнью Вавилоніи (см. Müller, Die Gesetze Hammurabis, 78). Болѣе суровы постановленія Библии относительно П. противъ родительской власти, за которыя устанавливается смертная казнь (Исх., 21, 15, 17; Втор., 21, 18—21). Въ Вавилоніи родительская власть не обладала столь большимъ авторитетомъ, а потому въ этомъ

случаѣ законы Хаммураби являются болѣе мягкими: за нанесеніе побоевъ родителямъ сынъ наказывается отсѣченіемъ руки (§ 195), лишеніемъ наследственныхъ правъ (§§ 168—169).— По еврейскому закону наказываются также смертью неподчиненіе власти, выражающееся въ сопротивленіи рѣшеніямъ высшаго суда (Втор., 17, 12). Кары за политическія П. мы не находимъ въ Библии. Повидному, такія П. наказывались безъ судебного разбирательства. Но не подлежитъ сомнѣнію, что всякія посягательства на верховную власть,—какъ, напр., государственная измѣна, оскорбленіе царя дѣйствіемъ или словомъ, мятежъ,—наказывались на практикѣ смертью (ср. I Сам., 20, 31; 22, 16; I Цар., 2, 8 и сл.; 21, 13, и многочисленные случаи политическxъ казней въ по-библейскую эпоху), къ чему присоединялась еще и конфискація имущества (I Цар., 21, 15; II Сам., 16, 4; 19, 29).

П. противъ нравственности раздѣляются на двѣ группы. Къ первой группѣ относятся особо грѣховныя дѣянія этого рода, рассматриваемыя какъ «мерзость», которая оскверняетъ народъ и страну Божію. Въ нихъ религиозно-нравственный элементъ выдѣляется чрезвычайно рѣзко. Такимъ характеромъ отличаются: нарушенія святости брака,—обольщеніе или насиліе надъ обрученной (см. Обольщеніе), прелюбодѣянне (см.); противоестественная половая связь съ животными и содомія (Исх., 22, 18; Лев., 20, 13, 15), а также болѣе тяжкіе случаи кровосмѣшенія (см.). Всѣ эти П. караются смертною казнью. То же наказаніе влечетъ за собою развратное поведеніе дочери священника (сожженіе; Лев., 21, 9). Менѣе тяжкіе случаи кровосмѣшенія и брачныя сношенія въ періодъ менструаціи запрещаются закономъ лишь подъ угрозой Божьей кары, состоящей въ истребленіи самого преступника и (въ двухъ случаяхъ) въ лишеніи потомства (Лев., 18, 29; 20, 17—21).—Съ совсѣмъ иной точки зрѣнія рассматриваются П. второй группы: они являются не столько религиозно-нравственными П., сколько нарушениями личныхъ или имущественныхъ правъ, либо случаями насилія надъ личностью. Къ этой группѣ относятся обольщеніе дѣвцы и насиліе надъ необрученною; въ обоихъ случаяхъ на преступникѣ лежитъ обязанность жениться на потерпѣвшей, вознаградить деньгами и уплатить штрафъ отцу, права котораго нарушаются подобнымъ П. (см. Обольщеніе).

П. религиозныя близко примыкаютъ къ противонравственнымъ П. Строго говоря, нарушенія религиозныхъ предписаній не относятся по существу къ области уголовнаго права, но въ Моисеевомъ правѣ религиозныя нормы столь тѣсно сливаются съ нормами права, что почти совершенно невозможно провести между ними рѣзкую грань. Изъ религиозныхъ П. важнѣйшія суть: 1) Идолопоклонство и подстрекательство къ нему (Исходъ, 22, 19; Втор., 17, 2—7; 13, 7—19). Точно такъ же упоминается специальный случай подстрекательства къ идолопоклонству лжепророкомъ (Второз., 13, 2—6). 2) Колдовство (Исх., 22, 17); запрещаются также аналогичныя колдовству дѣянія: заклинаніе мертвыхъ, предсказываніе будущаго, толкованіе знаменій и т. под. (Лев., 20, 27; Втор., 18, 9—11). 3) Жертвоприношеніе языческимъ божествамъ (Исх., 22, 19; Лев., 20, 2). 4) Хуленіе или проклятіе имени Бога (Лев., 24, 10—16; Исх., 22, 7, гдѣ вос-

прещается злословить Бога; традиція толкуетъ это мѣсто иначе и относитъ запрещеніе злословія не къ Богу, а къ судьямъ, понимаемъ въ этомъ смыслѣ слово «злогимъ»). 5) Нарушеніе святости субботняго отдыха (Исх., 31, 14 и сл.; Числа, 15, 32—36). Перечисленные П. имѣютъ почти всѣ характеръ посягательства на верховную власть и права Божіи, и они поэтому наказываются смертью. Кромѣ нихъ, встрѣчаются еще и другія религиозныя П., которыя не караются судомъ, а подлежатъ наказанію самимъ Богомъ черезъ истребленіе (карежь; см.). По классификаціи Diestel'я, этой карѣ подвергаются слѣдующіе религиозные преступники: 1) кто не выполняетъ важной религиозной обязанности, характеризующей принадлежность къ еврейской религиозной общинѣ; 2) кто злоумышленно нарушаетъ какую-либо священную обязанность, 3) кто посягаетъ на имущество Бога, и 4) кто оскверняетъ Его святыню.—Къ этимъ П. относятся слѣдующія дѣянія: несовершенство обряда обрѣзанія (Быт., 17, 14), несоблюденіе предписаній о Пасхѣ (Исх., 12, 15; Числ., 9, 13), несоблюденіе поста въ день всепрощенія (Лев., 23, 29); употребленіе въ пищу крови (Лев., 17, 14), тука, который принадлежалъ алтарю (Лев., 7, 25), мяса жертвы послѣ назначеннаго закономъ срока (Лев., 7, 18; 19, 8); входъ въ святыню и употребленіе въ пищу жертвеннаго мяса или приношеній священникамъ, — въ состояніи ритуальной нечистоты (Лев., 7, 20; 22, 3); совершеніе жертвоприношенія внѣ избраннаго Богомъ мѣста (Лев., 17, 4—6); составленіе мряниномъ мирры священнаго помазанія или курительнаго состава (Исх., 30, 33, 38); наконецъ, нарушеніе какого бы то ни было религиознаго предписанія «дерзкою рукою» (Числ., 15, 30—31).—Всѣ библейскія религиозныя П. развились въ Талмудѣ въ весьма сложную и сильно разросшуюся систему (законы объ идолопоклонствѣ—*אִלּוּל*—законы святости—*עֲטָוֶת*), которая уже не имѣетъ никакого отношенія къ уголовному праву, а входитъ всецѣло въ область предписаній о пищѣ, о жертвоприношеніяхъ, о ритуальной чистотѣ и т. п.—Ср. литературу, указанную въ концѣ статьи Право уголовное.

I. Геллеръ. 3.

Преступность (западно-европейскіе евреи). Уже давно замѣчено, что евреи совершаютъ своеобразныя преступленія, т.-е., что П. евреевъ отличается отъ П. другихъ народовъ. Пока не было научной статистики, нельзя было уяснить причины этого своеобразнаго явленія. И теперь, когда послѣдняя обследована въ различныхъ странахъ, существуютъ въ наукѣ различныя объясненія: одни утверждаютъ, что евр. П. является слѣдствіемъ врожденныхъ особенностей еврейской расы; а другіе объясняютъ особые виды П. у евреевъ тѣмъ, что евреи заняты въ специфическихъ социальныхъ функціяхъ. Въ сущности мы здѣсь имѣемъ дѣло съ частной формой спора, существующаго въ криминальной антропологии: является ли преступленіе функціей врожденныхъ наклонностей расы, народа и индивидуума, или же П. создается общественными условиями жизни народа, класса и индивидуума. Для выясненія спора необходимо сопоставить всѣ статистическія данныя о еврейской П. Сравненія П. среди христіанъ и евреевъ въ различныхъ странахъ, можно констатировать, что христіане чаще всего совершаютъ преступленія противъ личности, а еврей—противъ имущества. Въ слѣдующей таблицѣ приведены данныя объ отношеніи

тельной П. евреевъ и христіанъ по отдѣльнымъ категориямъ.

Евреи совершаютъ слѣдующаго рода преступленія чаще, чѣмъ христіане.

Родъ преступленія.	Названіе страны.	Во сколько разъ.
1. Ростовщичество (нечестныя кредитныя операціи)	Германія	29,06
	Австрія	75,45
	Венгрія	4,88
2. Банкротство	Германія	12,62
	Австрія	8,79
	Венгрія	28,20
3. Обманъ	Германія	2,04
	Австрія	3,27
	Венгрія	4,02
4. Вымогательство	Голландія	2,02
	Германія	1,61
	Венгрія	1,45
5. Преступленія по отбыванію воинской повинности	Германія	2,16
	Австрія	1,59
	Венгрія	2,33
6. Подлогъ	Германія	2,33
	Венгрія	1,68
	Германія	2,04
7. Распространеніе порнографической литературы	Голландія	5,01
	Германія	1,31
	Голландія	1,61
8. Клевета и оскорбленіе	Германія	2,01
	Австрія	2,22
	Венгрія	2,07
9. Преступленія противъ судебной описи имущества	Германія	3,66
	Венгрія	11,49

Христіане совершаютъ слѣдующаго рода преступленія чаще, чѣмъ евреи.

Родъ преступленія.	Названіе страны.	Во сколько разъ.
1. Сопrotивленіе государственной власти	Германія	3,63
	Австрія	1,60
	Венгрія	2,56
	Голландія	2,16
	Германія	5,55
2. Грабежъ	Австрія	8,73
	Венгрія	7,43
	Голландія	15,83
	Германія	2,84
	Австрія	1,66
3. Кража	Венгрія	1,87
	Голландія	1,90
	Германія	2,00
	Австрія	3,30
	Венгрія	2,91
4. Преступленія противъ домашнего спокойствія (Hausfriedensbruch)	Голландія	1,59
	Германія	4,55
	Австрія	7,43
	Венгрія	1,97
	Голландія	2,52
6. Убийство	Германія	4,33
	Австрія	2,22
	Венгрія	3,01
	Германія	2,67
	Австрія	1,45
7. Поджоги	Венгрія	4,07
	Германія	2,55
	Австрія	3,29
	Венгрія	3,24
	Голландія	1,95
9. Дѣтубійство	Германія	1,19
	Австрія	1,25
	Венгрія	4,42

нымъ образомъ, торговлей и посредничествомъ въ общей экономической жизни; вотъ почему они совершаютъ больше преступленій противъ имущества, чѣмъ христіане. Чтобы составить вѣрное представленіе о П. у евреевъ, необходимо было бы одно изъ двухъ: или сравнивать П. евреевъ даннаго социального класса съ христіанами того же социального положенія (П. среди еврейскихъ и христіанскихъ торговцевъ, или ремесленниковъ и т. д.), или же сравнивать процентъ евр. П. даннаго класса съ процентомъ его участія въ данной социальной функціи. Нельзя сравнивать 1000 евреевъ-городскихъ жителей съ 1000 христіанами, изъ которыхъ 800 крестьянъ, ибо каждая социальная группа имѣетъ свою специфическую П. По настоящее время имѣется мало данныхъ, полученныхъ первымъ методомъ. Но для Германіи собраны данныя о П. евреевъ въ сравненіи съ процентомъ ихъ участія въ опредѣленныхъ социальныхъ группахъ.

Родъ преступленія.	Соціальная группа.	Участіе евр. въ соотвѣтств.	
		профес. по изр. за 1903--пер. 1895.	преступ. въ сред. за 1903--1906.
Ростовщичество	Самостоятельные въ денежной торговлѣ.	33,12	22,73
Корыстные преступленія.	Въ товарномъ кредитѣ.	33,12	17,17
Разнаго рода банкротство. Проступки противъ воскреснаго отдыха.	Самостоятельные въ торговлѣ и посредничествѣ.	9,50	11,33

Крайне поучительны въ этомъ отношеніи изслѣдованія de-Roos'a о П. евреевъ Голландіи вообще и Амстердама въ частности. Что касается общихъ цифръ осужденныхъ во всей Голландіи за различныя преступленія, то ихъ было на каждыя 100000:

Годы.	Евреевъ.	Протестантовъ.	Католиковъ.
1896	222,6	280,8	385,4
1906	139,5	222,0	298,0

П. вообще съ ростомъ культуры уменьшается; еврейская П. меньше П. протестантовъ, которая, со своей стороны, меньше П. католиковъ. Особенно интересна таблица отдѣльныхъ преступленій. Были осуждены на каждыя 100000:

Роды преступленій.	Христіанъ.	Евреевъ.
1. Сопrotивленіе властямъ	20,7	8,4
2. Легкія тѣлесныя поврежденія	66,8	37,7
3. Тяжкія » »	1,7	0,5
4. Поврежденія вещей	15,3	3,6
5. Оскорбленіе	5,2	15,1
6. Простыя кражи	33,3	17,5
7. Квалифицированныя кражи	16,8	12,4
8. Покражи въ лѣсахъ и поляхъ	12,8	0,7
9. Мошенничество	3,8	6,0
10. Обманъ	2,1	3,1
11. Храненіе краденыхъ вещей	1,9	6,6
12. Поддѣлка документовъ	0,8	1,6
13. Ложная клятва	0,5	1,1
14. Нарушеніе обществен. нравствен.	2,4	0,9
15. Распространеніе порнографической литературы	0,05	2,2

Изъ этой таблицы видно, что П. среди евреевъ вызывается социальнымъ своеобразиемъ евр. жизни. Евреи Зап. Европы занимаютъ, глав-

Слѣдуетъ сравнить съ этимъ статистику еврейской П. въ Амстердамѣ, гдѣ громадная часть евреевъ занимается не торговлей, а шпль-

фованіемъ драгоценныхъ камней, гдѣ имѣется еврейскій пролетаріатъ. Тотъ же de-Roos, начальникъ отдѣла криминальной статистики въ Голландіи, констатируетъ, что въ Амстердамѣ за 1901—1905 гг. въ среднемъ были осуждены на 100000:

	Евреевъ.	Христіанъ.
За тѣлесныя поврежденія . . .	19	23
За обманъ	1,9	3,8

Такимъ образомъ, съ уравненіемъ социальной структуры евреевъ и христіанъ, характеръ ихъ П. тоже выравнивается, но всегда къ выгоду евреевъ: въ Амстердамѣ евр. пролетаріатъ даетъ въ сравненіи съ евр. торговцами болѣе процентъ П. въ группѣ «за тѣлесныя поврежденія», но меньшій, чѣмъ христіанскій пролетаріатъ; а амстердамскій еврей даетъ ровно въ два раза меньше преступниковъ 2-ой группѣ, чѣмъ амстердамскій христіанинъ. Крайне интересны официальныя данныя о криминальной статистикѣ евреевъ въ Венгріи за 1906—1909 гг. Оказывается, что еврейское населеніе составляетъ 5,02% общаго населенія, а евр. П. составляетъ лишь 3,36% общей П. За четыре года были осуждены на

100000 евреевъ	1106,8
100000 христіанъ	1679,0

И въ Венгріи евреи грѣшатъ чаще противъ имущества, чѣмъ противъ личности. Но за эти четыре года евреи совершали даже противъ имущества меньше преступленій, чѣмъ христіане, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

100000 евреевъ	634,8
100000 христіанъ	792,3.

Статистика осужденныхъ евреевъ въ Лондонѣ показываетъ прежде всего, что П. среди евреевъ уменьшается изъ года въ годъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Осуждены.

Г о д ы.	Осуждены.				
	Всего.	Мужч.	Женщ.	Тюрьма.	Штрафъ.
1904	717	621	96	364	353
1905	715	612	103	282	433
1906	513	452	61	278	235
1907	434	380	54	222	212
1908	489	420	69	233	256
1909	433	372	61	219	214
1910	358	308	50	208	150

Если даже считать еврейское населеніе Лондона въ 140000 человекъ, то и тогда мы получимъ всего 338,72 осужденныхъ на 100000 евреевъ, что составляетъ и для Англіи очень низкій процентъ П. Но крайне важно отмѣтить то обстоятельство, что П. лондонскихъ евреевъ уже потеряла свой специфическій характеръ: въ Лондонѣ евреи грѣшатъ не только противъ имущества, но и противъ личности. Между еврейскими преступниками встрѣчаются осужденные за убійство (2), грабежъ (1), тяжкія пораненія (4), изнасилованіе женщинъ (11), преступленія противъ половой нравственности (19), за проституцію (32), за драки (23), за воровство (36), за взломъ (Einbruch, 18), за пьянство (18). Въ то же время специфическія «коммерческія» преступленія встрѣчаются гораздо рѣже: банкротство (1), обманъ всякаго рода (24), продажи безпошлинныхъ товаровъ (4). Если сравнить эти данныя съ тѣмъ, что даетъ статистика еврейской П. въ Амстердамѣ, то выяснится характеръ П.

евреевъ вообще. Итакъ: является ли П. евреевъ результатомъ ихъ расовыхъ особенностей или ихъ социальныхъ функций? Слѣдуетъ имѣть въ виду, что эта дилемма примѣнима къ П. вообще. Было время, когда съ легкой руки Ломброзо была основана криминальная антропология, объяснявшая всѣ преступленія расовыми особенностями. Но доказано, что П. различна въ одномъ и томъ же народѣ и обществѣ по социальнымъ группамъ и классамъ: П. городского населенія другая, чѣмъ П. сельскаго населенія; буржуазія иная, чѣмъ пролетаріата. П. даже одного и того же класса видоизмѣняется не только количественно, но и качественно, въ зависимости отъ его культурнаго развитія. Такъ, известно, какую роль играетъ пьянство въ П., но известно также, какъ сильно влияетъ культура на уменьшеніе пьянства. Въ примѣненіи къ евреямъ приведенныя данныя доказываютъ: 1) П. у евреевъ вообще меньшая, чѣмъ П. у другихъ народовъ, что объясняется культурностью и трезвостью евреевъ; 2) характеръ П. евреевъ опредѣляется прежде всего ихъ социальными функциями; чѣмъ больше они заняты въ торговлѣ, тѣмъ менѣе они грѣшатъ противъ личности и тѣмъ болѣе противъ имущества. Но какъ только евреи переходятъ отъ торговли къ другимъ экономическимъ функциямъ, какъ въ Лондонѣ и Амстердамѣ, сразу характеръ ихъ П. мѣняется: онъ приближается къ общему типу. Еврейская П. является, какъ и всякая другая П., главнымъ образомъ, функцией социально-экономическихъ занятій, а не расовыхъ особенностей. Еврейскій торговецъ совершаетъ одни П., а еврейскій фабричный или бездомный пролетарій—другія. Нѣкоторые исследователи указываютъ на то, что видоизмѣненіе евр. П. вызывается также разрушеніемъ религиозныхъ и семейныхъ устоевъ въ образованныхъ и пролетарскихъ классахъ еврейства. Точныхъ цифръ для этого утвержденія нѣтъ. Но несомнѣненъ фактъ, что среди евреевъ появились новыя категоріи П., отсутствовавшія раньше почти всецѣло, какъ, напр., П. противъ семейной чести и нравственности. Указываютъ на то, что евр. пролетаріатъ въ Лондонѣ выдѣляется изъ своей среды часто уголовныхъ преступниковъ (убійство, грабежъ, тяжкія увѣчья и т. д.) не только въ зависимости отъ своего социального положенія, но и подъ влияніемъ полной оторванности отъ традиционныхъ устоевъ еврейской жизни. Насколько, однако, послѣдній факторъ является рѣшающимъ, теперь еще трудно выяснитъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что всякая общественныя группы, находящаяся въ переходномъ состояніи неустойчивости, отличаются увеличенной П. своеобразнаго характера. Такимъ образомъ, надо придти къ заключенію, что П. среди евреевъ опредѣляется условиями ихъ социальной жизни, зависитъ и отъ ихъ общаго правового положенія: чѣмъ болѣе евреи освобождены отъ исключительныхъ законовъ, тѣмъ менѣе специфична ихъ П. въ сравненіи съ П. аналогичныхъ классовъ нееврейскаго населенія. Многие склонны были видѣть въ обманахъ и обходахъ закона, совершаемыхъ евреями, какую-то мистическую расовую особенность. Данныя о П. евреевъ въ Амстердамѣ и Лондонѣ окончательно разрушаютъ эту легенду. Но не только евр. П. выравнивается. Ту же тенденцію показываетъ и христіанская П. Чѣмъ больше государство индустриализируется, тѣмъ чаще становятся преступленія противъ имущества и тѣмъ рѣже совершаются

П. противъ личности. Чѣмъ культурнѣе народы, тѣмъ болѣе уменьшается П. вообще. Что касается евреевъ, то надо еще замѣтить, что чѣмъ болѣе ихъ экономическое положеніе улучшается, тѣмъ болѣе уменьшается ихъ П. Это доказывается данными евр. П. въ различныхъ странахъ. П. евреевъ въ Германіи, Голландіи и Сѣв. Америкѣ гораздо меньшая, чѣмъ въ странахъ, гдѣ экономическое положеніе евреевъ плохое. Справедливо поэтому заключеніе Вассермана: «Каждая страна имѣетъ П. евреевъ, соответствующую ея политическимъ и экономическимъ условіямъ». — Ср. Rudolf Wassermann, Begriff und Grenzen der Kriminalstatistik, Leipzig, 1900; idem, Beruf, Konfession u. Verbrechen; J. R. de-Roos, Ueber die Kriminalität der Juden, Monatsschrift für Kriminalpsychologie, VI годъ; разныя статьи по этому же вопросу въ Zeitschrift für Demographie u. Statistik der Juden за различные годы; Ungarisches statistisches Jahrbuch за различные годы; Bruno Blau, Die Juden als Sexualverbrecher, Im deutschen Reich. 1911, № 2; A. Ruppin, Die Juden der Gegenwart, II издание, 1911; v. Liszt, Das Problem der Kriminalität der Juden, Гиссенъ, 1907. Д. Пасманикъ. 6.

Преступность у евреевъ въ Россіи. Въ числѣ обвиненій, которыя выдвигаются противъ евреевъ, имѣется также обвиненіе въ повышенной П. сравнительно съ другими народностями Россіи. Высшая (Шаленская) комиссія обработала статистическія свѣдѣнія по этому вопросу за 4-лѣтіе 1880—83 гг. (заимствованныя изъ Свода Статистическихъ данныхъ по дѣламъ уголовнымъ, издаваемого министерствомъ юстиціи). Комиссія устанавливаетъ, что въ указанный періодъ среднее ежегодное число осужденныхъ евреевъ составляло для всей Россіи, гдѣ были введены въ то время Судебные Уставы императора Александра II въ полномъ объемѣ или частью, 3172 чел., а для черты еврейской осѣдлости—2897 чел., что составитъ болѣе 4% всего числа осужденныхъ на всей указанной территоріи и 13,2%—въ чертѣ осѣдлости; притомъ было отмѣчено, что этотъ процентъ нѣсколько выше того, какой долженъ былъ падать на евреевъ сравнительно съ ихъ численностью. Хотя этотъ перевѣсъ комиссія считаетъ незначительнымъ, но она объясняетъ это обстоятельство искусствомъ евреевъ скрываться отъ слѣдствія и суда, быстро покидать мѣсто жительства и укрываться у своихъ единовѣрцевъ. Отсюда какъ бы слѣдуетъ, что, не будъ этихъ особыхъ свойствъ у евреевъ, число осужденныхъ было бы больше. Комиссія примѣнила неправильный статистическій методъ. Для сравненія П. у евреевъ и у другихъ народовъ надо принимать въ расчетъ людей, живущихъ въ одинаковой обстановкѣ, въ сходныхъ условіяхъ и принадлежащихъ къ той же социальной группѣ. Евреи по преимуществу городскіе жители—мѣщане, торговцы и ремесленники. Поэтому надо сравнивать между собой П. этихъ именно классовъ разныхъ народностей. Но и въ одномъ и томъ же социальномъ классѣ П. можетъ быть крайне различна въ зависимости отъ общихъ условій культуры и быта народа въ данной мѣстности. Поэтому для сравненія П. людей одного класса, но разныхъ народностей, надо принять во вниманіе сходство или различіе этихъ условій; надо сравнивать П. городского населенія разныхъ народностей, живущихъ въ одной и той же мѣстности при одинаковыхъ условіяхъ

культуры, быта и гражданскихъ правъ. Если съ этой точки зрѣнія сопоставить данныя о П. у евреевъ съ данными о П. у другихъ народовъ Россіи, то выводы получатся совсѣмъ иные. Прежде всего устанавливается, что П. городскихъ сословій, вообще и повсюду, значительно выше П. сельскаго населенія. Такъ, по даннымъ за 1885 г. городскія сословія (купцы и мѣщане) въ 41 губ. Европейской Россіи, гдѣ дѣйствовали судебные уставы, составляли 12,4% (9161469 : 73697005) общаго числа жителей этихъ губерній, а осужденныхъ эти сословія дали 18,4% всего числа осужденныхъ (15121 : 82277). Этотъ процентъ долженъ быть еще выше, если принять во вниманіе все городское населеніе этихъ губерній, а не только купцовъ и мѣщанъ. По даннымъ за 1885 г. число евреевъ, осужденныхъ судами пятнадцати губерній *черты осѣдлости*, составляло 14,2% общаго числа осужденныхъ въ этой чертѣ (4200 : 29718), т.-е. меньше вычисленнаго для городскихъ сословій этой черты—27,7% (8239 : 29718). Слѣдовательно, въ одномъ и томъ же социальномъ классѣ торгово-промышленныхъ сословій евреи даютъ меньшій % преступности, чѣмъ купцы и промышленники другихъ народностей. Различіе въ пользу евреевъ окажется еще значителнѣе, если сравнить данныя о П. городского населенія еврейскаго и нееврейскаго въ одной и той же губерніи черты осѣдлости, т.-е. населенія, живущаго въ сходныхъ бытовыхъ и экономическихъ условіяхъ. Такъ, въ Виленской губерніи, по даннымъ памятной книжки за 1885 г., изданной мѣстными губернскимъ статистическимъ комитетомъ, евреи составляли 66,2% всего городского населенія (192171 : 290102), а осужденныхъ евреевъ было всего 52,1% всего числа осужденныхъ (272 : 522); 10000 евреевъ выдѣлили изъ своей среды 14% преступниковъ, а 10000 неевреевъ—26,9 преступниковъ, т.-е. почти вдвое больше. Въ Ковенской губерніи, по даннымъ памятной книжки, евреи составляли въ 1885 г. 80,4% (294950 : 366731) всѣхъ городскихъ сословій, а осуждено было ихъ 50,1% (264 : 526); изъ среды евреевъ вышло 8,9 преступниковъ на 10000 чел., а изъ среды неевреевъ—36,5 преступниковъ, въ 4 раза больше. Въ Гродненской губерніи—66,6% осужденныхъ на 80,5% населенія: 10,6 осужденныхъ на 10000 евреевъ противъ 22,5 преступника на 10000 неевреевъ. Данныя за послѣдніе годы указываютъ, что сравнительная П. евреевъ падаетъ изъ года въ годъ. Такъ, въ 1885 г. осужденныхъ евреевъ было 5,3% общаго числа осужденныхъ въ 41 губ. Европейской Россіи (4200 : 79226), а въ 1902 г. всего 5,1% всего числа осужденныхъ; въ слѣдующіе же затѣмъ годы еще меньше: 5,1; 5,0; 4,6; 3,5;—3,4%. Въ 1902 г. на 10000 евреевъ приходилось 10,2 осужденныхъ, а въ 1907 г. всего 6,7. Въ трехлѣтіе 1884—1886 гг. было осуждено евреевъ всѣми судами въ чертѣ осѣдлости 4143 чел., а въ 1906 г. во всей Россіи—3485 чел., что составитъ 3,5% всего числа осужденныхъ, тогда какъ въ общемъ составѣ населенія евреи составляли 4,1%. По даннымъ Высшей комиссіи было осуждено евреевъ 4,2% при населеніи въ 3,9%. Обращаясь къ участию евреевъ въ отдѣльныхъ родахъ преступныхъ дѣйствій, комиссія пришла къ заключенію, что евреи даютъ наибольшій сравнительно съ другими народностями % осужденныхъ по дѣламъ о нарушеніи устава о воинской повинности (75,3% всего числа осужденныхъ за эти

проступки общими судами), затѣмъ по дѣламъ о нарушении правилъ благоустройства, уставовъ казенныхъ управлений, безопасности (36,8; 21,5; 20,5%), за преступленія противъ нравственности осуждено 18,6%, лжесвидѣтельство и ложный доносъ — 12,5%, мошенничество и другія корыстные преступленія — 11,6%, поддѣлку монеты—9%, подлоги—7,3%, преступленія противъ порядка управленія—3,7%, преступленія религиозныя—3%, кражи—3%, общееопасное истребленіе имущества—2,2%, преступленія противъ свободы—2,1%. Участие евреевъ въ преступленіяхъ противъ жизни, чести и др. самое ничтожное. Среди проступковъ, подсудныхъ мировымъ учреждениямъ, болѣе значительно участие евр. въ торговыхъ обманѣхъ и мошенничествахъ (11%), покупкѣ завѣдомо краденаго (10,8%), присвоеніи и растратѣ чужого имущества (5,2%). Если взять данныя

менѣ 1% въ общей массѣ осужденныхъ евреевъ. Приведенныя данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что какъ 30 лѣтъ тому назадъ, такъ и теперь наибольшее число преступленій, совершаемыхъ евреями, вызывается тяжелейшимъ экономическимъ и политическимъ положеніемъ ихъ въ государствѣ. Крайняя нищета и поиски за заработками заставляютъ ихъ нарушать исключительныя правила паспортнаго устава, лишаящія ихъ свободы передвиженія, и уклоняться отъ непосильнаго бремени воинской повинности падающаго на единственныхъ кормильцевъ семьи. Значительное участие евреевъ въ преступленіяхъ противъ порядка управленія можетъ быть объяснено гнетомъ ограничительнаго законодательства и административнаго произвола.—См. «Сводъ статистическихъ данныхъ по дѣламъ уголовнымъ», издаваемый министерствомъ юстиціи. *Гр. Волытке*. 8.

Данныя о сравнительной П. у евреевъ и всѣхъ вообще лицъ городскихъ сословій въ пятнадцати губерніяхъ черты оседлости (данныя о городскомъ населеніи заимствованы изъ сборника свѣдѣній по Россіи за 1884—85 г., изданнаго Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1887 г., а данныя о еврейскомъ населеніи за этотъ годъ изъ книги Аленциана).

Г У Б Е Р Н І И.	Число евреевъ въ 1885 г.	Осуждено евреевъ въ 1885 г.	Число осужденныхъ евреевъ на 10000 евр. населенія.	Городское населеніе всей губерніи въ 1885 г.	Осуждено лицъ городского сословія въ 1885 г.	Число осужденныхъ лицъ городского сословія на 10000 городского насел.	Всего осуждено всѣхъ сословія въ 1885 г.	% отплатившихъ евр. ко всему числу осужденныхъ.	% отплатившихъ осужденныхъ лицъ городского сословія ко всему числу осужденныхъ.
Бессарабская	184701	223	12,0	331084	503	15,1	1382	16	36
Вилънская	188386	304	16,1	146905	564	38,3	1480	20	38
Витебская	159360	290	18,1	206151	594	28,8	1877	15	31
Волынская	327211	441	13,4	192942	647	34,5	2354	18	27
Гродненская	260167	317	12,1	223734	482	21,5	1394	22	34
Екатеринославская	57370	91	15,8	306102	377	12,3	1919	4,7	19
Кіевская	415750	411	9,8	380633	824	21,6	3636	11	22
Ковенская	285676	315	11,0	144260	558	38,6	1712	18	32
Минская	330962	353	10,6	225905	595	26,3	1818	19	32
Могилевская	223339	190	8,5	117449	308	26,2	1304	14	23
Подольская	432230	403	9,3	206095	545	26,4	2245	18	24
Полтавская	92861	128	13,7	243027	320	13,1	2275	5,6	14
Таврическая	30560	41	13,4	222577	250	11,2	919	4,4	27
Херсонская	255583	515	20,1	609022	1244	20,4	3363	15	37
Черниговская	91338	178	19,4	297193	428	14,4	2040	8,7	20
Итого	3385294	4200	12,5	3653079	8239	27,7	29718	14,2	27,7

за 1906 г., то окажется, что среди евреевъ преобладаютъ попрежнему преступленія противъ порядка управленія — 16,8% всего числа осужденныхъ евреевъ. Затѣмъ слѣдуютъ нарушенія уставовъ казенныхъ управленій, торговыхъ, кредитныхъ и друг. — 14,5% всего числа осужденныхъ евреевъ. Далѣе идутъ преступленія противъ общественной безопасности и спокойствія, куда входятъ, главнымъ образомъ, нарушенія паспортнаго устава — 4,7% (существуютъ многія исключительныя законоположенія о евреяхъ). Слѣдующую группу въ порядкѣ постепенности представляютъ государственныя преступленія—4,5%, кражи и святотатство—3,8%, мошенничества и подлоги—2,8%, насильственное похищеніе имущества — 2,1%, убійства—1,7%. Остальныя группы преступленій составляютъ

Пржеворскъ или **Пршеворскъ** (Przeworsk) — окружный городъ въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Русскаго воеводства, Пржемыслской земли. П. извѣстенъ въ исторіи евреевъ въ Польшѣ тѣмъ, что въ немъ происходили засѣданія Ваада четырехъ странъ. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ числилось 966 евреевъ. Въ 1910 г. около 1800 евреевъ. Имѣются интересная своей архитектурой синагога и 2 молитв. дома. Въ округѣ жило по переписи 1900 г. 3611 евреевъ (7,36% всего населенія).

Пржедборжъ (Przedborz) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Сандомірскаго воеводства, Опочинскаго повѣта. Въ 1595 г. король Сигизмундъ приказалъ, чтобы не увеличивалось число евр. домовъ въ П. Синагога упоминается въ 1636 г.

Послѣ пожара Владиславъ IV возобновилъ (1638), по ходатайству евреевъ, ихъ старая привилегія, разрѣшилъ имъ въстроить дома вѣ синагогу, занимать свободно торговлей и виннымъ промысломъ и пр. По тѣлописи Tit ha-Jawen погибло въ 1657 г. въ мѣстности *szaszyn* (быть-можесть, П.) 50 евр. семействъ при нападении польскихъ войскъ подъ начальствомъ Чарнецкаго. По грамотѣ 1745 г. евреи могли владѣть только 25 домами. Въ 1765 г. въ кагалѣ П. и его парафіяхъ 665 плательщиковъ подушной подати.—Ср. Baliński-Lipiński, *Starożytna Polska*, s. v. 5.

Нынѣ—безуѣздн. гор. Радомск. губ., Конск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1067, евр. 5181. По переписи 1897 г. жит. 5927, изъ нихъ 4089 евр. 8.

Предечь (Przedecz)—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Брестъ-Куявскаго воеводства. Въ 1765 г. въ «синагогѣ» (т.-е. общинѣ) П. числилось 210 евреевъ. 5.

Нынѣ—псд. Варшавск. губ., Влоцл. у. Въ 1822 г. въ П. были введены «ревиры», т.-е. за предѣлами извѣстныхъ улицъ могли жить лишь привилегированные евреи, отвѣчавшіе особымъ условіямъ; это ограниченіе было отмѣнено въ 1862 г. Въ 1856 г. христ. 1317, евр. 593. По переписи 1897 г. жит. 2728, среди нихъ 740 евр. 8.

Пржемысль—см. Пшемьслъ.

Пржемышляны (Przemyslan) — окружный городъ въ Галиціи, въ эпоху Рѣчи Посполитой входившій въ составъ Русскаго воеводства, Львовской земли. Въ 1765 г. числилось въ кагалѣ П. и его парафіяхъ 789 плательщиковъ поголовой подати.—Въ округѣ П., по переписи 1900 г. 9469 евреевъ (12, 26% всего населенія). 5.

Пржеросль (Przerósł) — въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Трокскаго воеводства, Гродненскаго повѣта. Въ 1766 г.—207 евреевъ. 5.

Нынѣ—псд. Сувалск. губ. и уѣзда. Какъ лежащій въ 21-верстн. пограничной полосѣ, былъ въ 1823—62 гг. закрытъ для свободнаго переселенія евреевъ изнутри края. Въ 1856 г. христ. 1217, евреевъ 672. По переписи 1897 г., жит. 1690, среди нихъ 340 евреевъ. 8.

Прибышевь—пос. Варшавск. губ., Гроецк. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 965, евр. 41. По переписи 1897 г. жит. 1152, изъ нихъ 121 евр. 8.

Приоровъ—пос. Петроковск. губ., Ченстоховск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 1252, евр. 954. По переписи 1897 г., жит. 2329, изъ нихъ 950 евр. 8.

Присуха—въ эпоху Рѣчи Посполитой мѣстечко Саядомірскаго воеводства, Радомскаго повѣта. Въ 1765 г. въ кагалѣ и его парафіяхъ—528 евреевъ.

Нынѣ—пос. Радомск. губ., Опоченск. у. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 587, евр. 2020. По переписи 1897 г. жит. 2903, изъ нихъ 2168 евр. 8.

Пржитынь—пос. Радомск. губ. и уѣзда. Принадлежитъ къ числу мѣстностей, въ которыхъ евреи издавна не встрѣчали стѣсненій въ жительствѣ. Въ 1856 г. христ. 151, евр. 1181. По переписи 1897 г. жит. 1802, изъ нихъ 1504 евр. 8.

Прибрамъ, Альфредъ—врачъ и профессоръ, род. въ Прагѣ въ 1841 г. Приватъ-доцентъ въ

пражскомъ нѣмецкомъ университетѣ съ 1869 г., П. въ 1873 г. былъ назначенъ профессоромъ по патологіи и терапіи. Извѣстностью пользуются его работы о ревматизмѣ и о болѣзняхъ сердца. П. писалъ также по исторіи медицины.—Ср.: Когутъ, *Знам. еврей*, II, 257—258; Pagel, *Biogr. Lex.*; Hirsch, *Biogr. Lex.*; J. E., X, 191. 6.

Прибрамъ, Альфредъ-Френсисъ—историкъ; род. въ 1859 г. въ Лондонѣ. Въ 1894 г. П. былъ назначенъ экстраординарнымъ, а въ 1900 г. ординарнымъ профессоромъ вѣнскаго университета по средней и новой исторіи. Перу его принадлежитъ рядъ серьезныхъ трудовъ по исторіи Австріи и Пруссіи.—Ср. Когутъ, *Знам. еврей*, II, 171. 6.

Прибрамъ, Рихардъ—химикъ, род. въ 1841 г. въ Прагѣ. П. въ теченіе многихъ лѣтъ состоялъ профессоромъ химіи въ черновицкомъ университетѣ и въ ремесленномъ институтѣ, а затѣмъ, получивъ титулъ заслуженнаго профессора, въ 1907 г. вышелъ въ отставку. Въ 1891 г. П. былъ ректоромъ университета. Перу его принадлежитъ рядъ специальныхъ работъ. [J. E., X, 191]. 6.

Привратники (храмовые, *q'ruw* — особый классъ служащихъ при іерусалимскомъ храмѣ. Библейскія данныя о нихъ критики раздѣляютъ на такія, которыя цмѣются въ книгахъ до-вавилонскаго плѣненія и въ содержащихся въ книгахъ послѣ этого плѣненія (Хрон. и Эзра-Нехемія). Въ Пятикнижій П. вовсе не упоминаются (какъ и музыканты). Въ книгѣ Цар. въ разсказѣ о ремонтѣ храма во время Іегоаша (II, 12, 10) упоминаются «священники, стоящіе на стражѣ у порога» (*q'ruw* *q'ruw*), которые въ данномъ случаѣ собирали денежные пожертванія. Въ параллельномъ мѣстѣ кн. Хрон. (II, 24, 8 и сл.) о такихъ служителяхъ—священникахъ нѣтъ и рѣчи, являющій для сбора пожертвованій былъ въ рукахъ левитовъ. О той же функціи «сторожей порога» мы читаемъ и въ сообщеніи о ремонтѣ храма во время царя Іошиа (II Цар., 22, 4; въ параллельномъ мѣстѣ II Хрон., 34, 9, «сторожами порога» являются левиты). Затѣмъ изъ словъ Іереміи (35, 4) мы узнаемъ, что при храмѣ было особое помѣщеніе (*q'ruw*) для «сторожа порога», причемъ не сказано, былъ ли этотъ сторожъ священникомъ, или левитомъ. Впервые «привратники» (*q'ruw*) упоминаются въ спискѣ возвратившихся изъ вавилонскаго плѣненія во время Зерубабеля (Эзр., 2, 42—Нех., 7, 45). Они слѣдуютъ въ этомъ спискѣ за храмовыми музыкантами (*q'ruw*); перечисляются шесть семействъ П. съ общимъ числомъ 139 чел. (при 74 лев. и 128 музыкантахъ). Въ спискѣ лицъ, имѣвшихъ иноплемennыхъ женъ, упоминаются 3 П. (Эзра, 10, 24; скорѣе это—три представителя трехъ семействъ П.). Во всѣхъ этихъ спискахъ П. упоминаются особо отъ левитовъ (и отъ музыкантовъ). Только въ одномъ спискѣ левитовъ времени первосвященника Іегоакима и Нехеміи (Нех., 12, 23—25) П. слиты съ музыкантами и левитами. Критики поэтому полагаютъ, что П. только постепенно вошли въ составъ сословія левитовъ. По I Хроникѣ же привратникъ Шаллумъ, потомокъ Кораха, вмѣстѣ со своими «братьями» корехидами были «сторожами пороговъ» при скинии уже во времена Моисея, когда ихъ начальникомъ былъ Пиннехасъ (I Хрон., 9, 17—20). Утвердили ихъ потомъ въ должности Давидъ и Самуилъ (ib., 9, 22). Хронистъ даетъ при этомъ точныя указанія объ ихъ организаціи: по четыремъ сторонамъ [скинии] находились П.: на востокѣ, западѣ и т. д.; «братья» ихъ оставались въ селе-

няхъ своихъ съ тѣмъ, чтобы чрезъ каждыя семь дней являться на очередную службу; за точнымъ исполненіемъ службъ наблюдали четыре «героя» (т.-е. начальника) П. Служба П. состояла въ охраненіи помѣщеній и кладовыхъ храма (они почевали у дома Божія и находились при отпираниі воротъ каждое утро); одни изъ нихъ охраняли богослужебные сосуды, другимъ поручались прочая утварь, священныя вещи и запасы муки, вина, елея и пр. (ib., 9, 21—32). Вообще Хронистъ очень часто говоритъ о П. Давидъ, по сообщенію Хрониста, назначилъ, между прочимъ, 4000 П. изъ левитовъ (ib., 23, 5; см. Левиты). Болѣе подробно Хронистъ описываетъ организацію П. въ I Хр., 26, 1 и сл. По этому описанію, П., подобно священникамъ и музыкантамъ, были раздѣлены на очередные классы. Кадры П. состояли изъ коорахидовъ (7 фамилій), семейства Обедъ-Элома (8 фам.) и семейства Хосы (изъ линіи Мерара—13 фам.)—всего 28 фамилій (двѣ фам. поочередно служили, такимъ образомъ, въ теченіе каждого мѣсяца). Эту организацію П., по словамъ Хрониста, при окончаніи постройки храма утвердилъ царь Соломонъ (II Хрон., 8, 14). Хронистъ удѣляетъ П. активную роль также въ переворотѣ первосвященника Іегояды (II Хрон., 23, 4). Іегояда поставилъ П. у воротъ дома Господня съ тѣмъ, чтобы не впускать въ храмъ ритуально нечистыхъ (ib., ст. 19). Хронистъ, между прочимъ, упоминаетъ о привратникѣ-левитѣ Коре б.-Иимна, который былъ назначенъ собирать у восточныхъ воротъ храма добровольныя пожертвованія (ib., 31, 14). П. изъ левитовъ назначилъ, согласно Хронисту, также царь Іошія (II Хрон., 34, 13); при торжественномъ празднованіи Пасхи въ его царствованіе П., какъ и музыканты, стояли неслучно на своихъ постахъ, «такъ какъ ихъ братья левиты приготовили [пасхальную жертву] для нихъ» (ib., 35, 15). Виблейскія критики безъ достаточныхъ основанийъ считаютъ, что данныя Хрониста отражаютъ только современныя ему условія храмовой жизни (персидскаго періода).—Ср.: Виблейскія археологіи Ewald'a, Nowack'a и Benzinger'a; Schürer, Geschichte des Volkes Israel etc.

А. С. К. 1.

Привѣтка—сел. Виленск. губ., Трокск. у. Въ пзятіе отъ дѣйствія «Времени. правилъ» 1882 г., селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.).

Привѣтствіе (שָׁלוֹם וְרָצוֹן).—О формѣ обращенія въ библейское время мы находимъ въ Вибліи довольно много данныхъ. Обычнымъ П. служить: «миръ съ тобою» (יְשֵׁן אִתְּךָ, Суд., 19, 20; I Сам., 25, 6), или въ вопросительной формѣ: «миръ ли у тебя?» (יְשֵׁן אִתְּךָ, II Цар., 4, 23), но встрѣчаются и другія П., въ родѣ «да благословитъ тебя Господь» (Быт., 43, 29), «да будетъ съ тобой Богъ» (Суд., 6, 12; Руевъ, 2, 4), на что отвѣтныи П. служить «Господь да благословитъ тебя». Повтому «привѣтствовать» обозначается словомъ «барехъ» (בָּרַךְ) «благословлять» (II Цар., 4, 29; 10, 15, собственно: преклонять колѣно, בָּרַךְ, выражавшимъ покорность, почтеніе); то же выраженіе употребляется и при прощаніи (II Сам., 13, 25, 19, 40). Приличіе требовало послѣ П. довольно долгаго обмѣна взаимными разспросами о состояніи здоровья (Быт., 43, 27; II Сам., 20, 9). Болѣе сердечная встрѣча, напр., между родственниками, выражается посредствомъ обмѣнъ и поцѣлуевъ, какъ у Лабана и Исава съ Яко-

вомъ и у Давида съ Ионатаномъ (Быт., 29, 13; 33, 4; I Сам., 20, 41); иногда же падаютъ другъ другу на шею (Быт., 33, 4), или берутъ за бороду и цѣлуются (II Сам., 20, 9).—При обращеніи къ высокопоставленнымъ, соблюдали строжайшую вѣжливость. Смотря по степени выражаемаго почтенія, дѣлаютъ навстрѣчу большее или меньшее количество шаговъ (Быт., 18, 2; 19, 1); кланяются иногда до земли, причѣмъ часто это повторяется три или семь разъ (ib. и 33, 3). Передъ владѣтельными особами падаютъ ницъ (II Сам., 9, 6), цѣлуютъ ноги или землю и ихъ ногъ (II Цар., 4, 27). При ѣздѣ верхомъ слѣдовало, встрѣчаясь съ высокопоставленнымъ лицомъ, слѣзть съ лошади или верблюда и сдѣлать необходимый поклонъ (Быт., 24, 64; I Сам., 25, 23, срв. II Цар., 5, 21). Выѣстъ съ П. преподнеслись при встрѣчѣ подарки (Быт., 33, 10; 43, 11; I Сам., 17, 18); иногда же они давались при прощаніи (Быт., 33, 11; Суд., 1, 15). Моисеевъ заговѣ прямо предписываетъ оказывать знаки почтенія старшему годами: передъ сдѣлымъ вставай, а старика почитай (Лев., 19, 32).—*Талмудисты* часто рекомендуютъ быть по возможности предупредительнымъ при П. «Предупреждай всякаго своимъ П.»—совѣтуетъ р. Маттія въ Аботъ (IV, 20). Привѣтствовать язычника—вѣрнѣйшій путь къ миру (Гит., V, конецъ). Р. Іохананъ б. Заккай предупреждалъ всякаго встрѣчнаго, не исключая и язычниковъ, своимъ П. (Бер., 17а). Р. Іуда привѣтствовалъ язычниковъ при работѣ словомъ «ахазуку» («да будете крѣпкими»), р. Шешетъ—словомъ «ашарте» («успѣхъ!»), а р. Кагана—словомъ «миръ!» (Гит., 62а). Ученаго слѣдуетъ привѣтствовать словами «миръ тебѣ, учитель!» (см. Раши къ Бер., 27б. s. v. שָׁלוֹם; Іоре-Деа, 242. 16). Необходимость П. во всѣхъ случаяхъ жизни р. Іошуа б. Леви изображаетъ въ слѣдующемъ аллегорическомъ диалогѣ: «Моисей, поднявшись на небо, всталъ Господа занятымъ работой: онъ украшалъ вѣнчиками буквы Торы. Моисей остановился, молча, но Господь его спросилъ: отчего не принесъ ты мнѣ слово мира?—Развѣ смѣетъ рабъ привѣтствовать своего Господина—возрапль Моисей.—И, тѣмъ не менѣе, ты долженъ былъ пожелать мнѣ успѣха—сказалъ Господь. Тогда-то Моисей провнесъ стихъ (Чис., 14, 17):—«Если такъ, то да возвеличится сила Господа!» (Шаб., 89а). Въ Вавилоніи считалось не подобающимъ привѣтствовать выше стоящее лицо раньше, чѣмъ оно обратилось со словомъ П. (Іер. Шен., II, 7). Считалось неприличнымъ передать П. чѣй-нибудь женѣ не черезъ посредство мужа (Б. Мец., 87а). Не слѣдуетъ привѣтствовать въ банѣ (Шаб., 106). Кто работаетъ по найму, не долженъ ни привѣтствовать, ни отвѣчать на привѣтствія, чтобъ не прерывать занятій. Цѣловать рекомендуется только въ лобъ, но не въ губы или щеки. Падать ницъ считалось наиболѣе почтительной формой поклона. Прощаясь съ сановникомъ, нужно было при уходѣ дѣлать три шага назадъ, отвѣщая при каждомъ шагѣ почтительный поклонъ направо, налево и впередъ. Эти поклоны соблюдаются при окончаніи молитвы «шемона эсре»: это какъ бы разставаніе и уходъ отъ лица всемогущаго царя (Јома, 53б). При благословеніи полной луны на открытомъ воздухѣ собравшіеся привѣтствуютъ другъ друга словами «шаломъ алахемъ»—«миръ съ вами», на что отвѣтомъ служить «алахемъ шаломъ»,—тѣ же П., которыми встрѣчаютъ возвращающихся съ дороги и пріѣзжихъ иногороднихъ. Въ концѣ 19 вѣка вошло

въ обычай посылать знакомымъ новогоднія поздравительныя карточки съ выраженіемъ добрыхъ пожеланій. Рисунокъ, содержаніе и форма карточекъ чрезвычайно разнообразны. П. во время вѣнчанія, а также другихъ радостныхъ событій, служитъ древне-евр. выраженіе «мазалъ тобъ»—«счастливой планеты-судьбы», а какъ благодарность за извѣстный трудъ (напр. коганимъ—послѣ благословенія ими народа = духанъ)—«да пруспѣетъ твоя сила» («ашеръ кохахо»). Д. 3.

Приговоръ—см. Судопроизводство.

Приданое—см. Семейное право.

Придворные евреи (Hofjuden)—финансовые агенты при царствующиxъ особахъ. Въ теченіе 17 и 18 вв. не было почти ни одного нѣмецкаго государства, въ которомъ управленіе финансами не находилось бы у П.-Е. П.-Е. пользовались особыми привилегіями. Они находились подъ исключительной юрисдикціею придворныхъ маршаловъ, а иногда—самихъ монарховъ, освобождались отъ обязанности носить позорный отличительный знакъ, имѣли право свободнаго жительства, тамъ гдѣ находился императорскій дворъ, пользовались правомъ торговли, могли приобретать дома, содержать раввина и пр. Изъ П.-Е. при австрійскомъ дворѣ назывемъ Юсіфа Пинкерле изъ Герца, Моисея и Якова Марбургеровъ (Морпурго) изъ Градиски, Вентуру Парiente изъ Триеста, врача Илію Халфона изъ Вѣны, Якова Басеви фонъ Трейенбергъ (см. Евр. Энци., т. III), Самуила Оппенгеймера (см.) и его сыновей, Вольфа Шлезингера, и потомковъ Самсона Вертгеймера, Ариштейновъ, и др. При ганноверскомъ дворѣ выдвинулись въ качествѣ П.-Е. Лефманъ Верендсъ (см. Евр. Энци., IV) и его сыновья Мордехай Гумпель и Исаакъ, а при саксонскомъ дворѣ—Верендъ Леманъ, также Иссахаръ га-Левин Берманъ (Евр. Энци., IV) и др. Въ ансбахскомъ маркграфствѣ извѣстны П.-Е., Марксъ Модель (см. Евр. Энци., т. XI) и его соперникъ Элхананъ Френкель (см. Haenle, Gesch. d. Jud. im ehemaligen Fürstentum Ansbach, 1867).—Велікій курфюрстъ бранденбургскій Фридрихъ-Вильгельмъ пользовался услугами Израіля Аарона, Гумперца, Беренда Вульфа и Соломона Франкеля. Наибольшаго вліянія достигъ Іосъ Либманъ (см. Евр. Энци., т. VIII, 881; ошибочно указано, что онъ женился на дочери Израіля Аарона, должно быть—на вдовѣ), занимавшій этотъ вліятельный постъ и при преемникѣ Фридриха-Вильгельма, Фридрихѣ III (въ качествѣ прусскаго короля, Фридрихѣ I). П.-Е. встрѣчались и въ болѣе мелкихъ германскихъ княжествахъ и герцогствахъ. Поставшими видными П.-Е. были Израиль Якобсонъ (при брауншвейгскомъ дворѣ) и Вольфъ Брейденбахъ (при гессенскомъ дворѣ), которые много сдѣлали для улучшенія правового положенія нѣмецкихъ евреевъ. Положеніе П.-Е. было, большей частью, шаткое. Интриги со стороны конкурентовъ, евреевъ же, и недовольство со стороны христіанскаго населенія способствовали часто быстрому паденію П.-Е. Яркимъ примѣромъ быстрой карьеры П.-Е. и трагической его гибели можетъ служить судьба Юсіфа Зюссъ Оппенгейма (см.). Иногда паденіе П.-Е. сопровождалось усиленіемъ ненависти христіанъ къ мѣстнымъ евреямъ.—Ср.: Jew. Enc., IV, s. v. Court Jews; Sombart, D. Juden u. d. Wirtschaftsleben, 56—59; подробная литература въ статьяхъ о выдающихся П.-Е. 5.

Придо, Гемфрей (Prideaux, Humphrey)—христіанинъ, ортниталистъ, род. въ Radstow (Корнваллисъ, Англія) въ 1648 г., ум. въ Норвичѣ въ 1724 г.

Въ 1679 г. П. былъ назначенъ лекторомъ еврейскаго языка. Его «The Old and New Testament connected and a history of the Jews and neighboring nations in the time of Christ» (2 тома Лондонъ, 1718) пользовалась долгое время славою образцовой исторіи евреевъ эпохи заключенія канона; переведено на французскій (1722) и нѣмецкій (1726) языки.—Ср. Dict. Nat. Biog. [J. E., X, 192]. 2.

Придруисъ—мѣст. Витебск. губ., Дрис. уѣзда. По переписи 1897 г. жит. 854, среди нихъ 561 евр. 8.

Признание, confessio (אָמִתּוּת), имѣетъ различное значеніе, въ зависимости отъ того, сдѣлано ли оно предъ судомъ, или вънѣ его, касается ли оно права гражд. или уголовнаго преступленія.—*Внѣсудебное П.* служить не только доказательствомъ существующаго права, но и способомъ установленія новыхъ правъ. Для юридической силы П. необходимо, чтобы оно было совершено не подъ вліяніемъ принужденія, ошибки и пр. Талмудъ, главнымъ образомъ, останавливается на необходимости для П. двухъ качествъ: серьезности и непритворности. При этомъ сообщеніе, сдѣланное по собственному почину не въ видѣ формальнаго П., а въ видѣ разсказа, можетъ быть признано притворнымъ. Талмудъ лишаетъ возможности пользоваться частными разговорами и случайными заявленіями въ качествѣ юридическихъ доказательствъ. П. большей частью имѣетъ въ виду ранѣе существовавшее обязательственное отношеніе, для котораго П. служить лишь доказательствомъ. Въ этомъ случаѣ можно еще опровергнуть значеніе П., доказавъ, что оно сдѣлано въ виду ошибочнаго предположенія о наличности обязательства, котораго на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Но нерѣдко П. само по себѣ, независимо отъ прежнихъ отношеній, устанавливаетъ новое обязательство, и противъ такою П. уже спора не можетъ быть (см. Обязательство, Евр. Энци., XII, 9—10).—*П. судебное* въ гражданскомъ процессѣ. П., сдѣланное тяжущимся передъ судомъ по поводу требованія противной стороны, считается, по выраженію Талмуда, такимъ же несомнѣннымъ доказательствомъ, какъ показанія ста свидѣтелей (עַתְּ בְּעַתְּ פְּנֵי שְׁטַר לְבַד מִתְּנַי, Б. Мец., 36 и др.). Такое П. можетъ быть судомъ записано, и тогда оно имѣетъ такую же силу, какъ письменное обязательство עֵשֶׂר לְבַד. Такъ назыв. *коалифицированное П.*, т.-е. заявленіе тяжущагося, въ которомъ онъ подтверждаетъ невыгоднаго для себя фактъ, но тутъ же прибавляетъ такіа оговорки, которыя цѣликомъ или частью лишаютъ П. его значенія, не можетъ быть судомъ раздробляемо, а можетъ или быть цѣликомъ принято, или отвергнуто. Напр., при заявленіи: «я взялъ взаймы, но уже уплатилъ свой долгъ», или «я заключилъ договоръ, но условно, а условіе не наступило, а потому договоръ потерялъ значеніе»,—судъ не можетъ принять во вниманіе одну часть заявленія, отвергнувъ другую. Это положеніе вытекаетъ изъ извѣстнаго въ талмудическомъ правѣ принципа «мигго» (см. Евр. Энци., X, конецъ).—Если отвѣтчикъ признаетъ только часть исковыхъ требованій, то такое П., по мнѣнію Талмуда, создаетъ нѣкоторое основаніе полагать, что и отвергнутая часть иска справедлива. Поэтому Талмудъ возлагаетъ на отвѣтчика, признавашаго часть иска, обязанность присягой подтвердить неправильность другихъ частей. Это положеніе въ Талмудѣ подтверждается многими ограниченіямъ (Б. Мец., За и б; Шеб., гл. VI, Мишна и Гемара).—

Если П. касается объекта, отличного по роду от того, на который предъявлено требование (истецъ требуетъ взятую у него пшеницу, а отвѣтчикъ заявляетъ, что пшеницы никогда не бралъ, но зато ввзялъ ячмень), то такое П. не имѣетъ юридическаго значенія. Даже то, что призналъ самъ отвѣтчикъ, онъ не обязанъ уплатить. По мнѣнію однихъ комментаторовъ (Раши, Тосафотъ), это талмудическое правило основано на томъ соображеніи, что разъ истецъ искалъ одного объекта (пшеницы), онъ тѣмъ самымъ призналъ, что по поводу другого (ячменя) отвѣтчикъ ему вовсе не состоитъ должнымъ, или соответствующій долгъ имъ прощенъ. Поэтому даже подтвержденіе свидѣтелями факта наличности сдѣлки съ ячменемъ не измѣнитъ существа дѣла. По мнѣнію другихъ комментаторовъ такое П. само по себѣ не можетъ служить доказательствомъ, но то же требование можетъ быть доказано инымъ путемъ (Шеб., VI, 3, Мишна; Хошенъ га-Мишпатъ, 82, § 12, в комм. ad locum).

П. съ уголовномъ процессъ. Талмудъ не придавалъ никакого значенія сознанию подсудимаго въ своей виѣ. Это чрезвычайно оригинальное положеніе талмудическаго процесса, повидимому, не повторяется ни въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ законодательствъ, но оно находитъ себѣ защитниковъ въ теоретическихъ сочиненіяхъ (напр., Беккарія). Талмудъ такъ объясняетъ его. Никто не можетъ признать себя преступникомъ (*אין אדם מודה בפרטותו*), потому что каждый заинтересованъ въ своей судьбѣ и потому пристрастно относится къ себѣ, хотя бы на тѣхъ же основаніяхъ, какъ родственникъ (*אדם אינו מודה בפרטותו אלא בפרטותו של אחר*—«человѣкъ самъ себѣ родственникъ»); и потому какъ показанія родственниковъ подсудимаго не могутъ приниматься судомъ во вниманіе, все равно, клонятся ли они къ его пользѣ или вреду, такъ и его собственныя показанія судъ долженъ игнорировать (Санг., 96). Маймонидъ (Jad, Hilchot Sanh., XVIII, 6) даетъ другое объясненіе этому положенію: по его словамъ, слѣдуетъ опасаться, что лицо, признавшее себя виновнымъ, либо находилось во время сознанія въ ненормальномъ психическомъ состояніи, либо пресыщеніе жизнью, желаніе умереть или пострадать толкнуло подсудимаго на сознаніе. Это талмудическое положеніе, помимо непосредственнаго своего значенія, оказывало большее вліяніе на все теченіе процесса. Вездѣ, гдѣ законъ признаетъ за сознаниемъ обвиняемаго доказательное значеніе, практика въ той или иной формѣ приводитъ къ тому, что на подсудимаго производится давленіе въ смыслѣ склоненія его къ сознанію. Если въ средніе вѣка для этого применялись пытки и физическія истязанія, то позже для той же цѣли служили запугиванія, застраиванія, очные ставки, сбивающіе, подказывающіе и улавливающіе вопросы, внушеніе, уящанія, и, наконецъ, обѣщаніе смягченія участи въ случаѣ сознанія. Последнее, т.-е. уменьшеніе наказанія въ виду сознанія, нынѣ общепризнано въ европейскихъ законодательствахъ. Между тѣмъ, талмудическій процессъ въ этомъ смыслѣ никакого давленія на подсудимаго не проваживаетъ. Лишь послѣ постановленія приговора, передъ казною, осужденному—изъ религиозныхъ соображеній—предлагаютъ сознаться, принести раскаяніе ради загробной жизни (Санг., VI, 2, Мишна). Сознаніе лица въ своей виѣ не принимается во вниманіе, не только когда рѣчь идетъ о смертной казни или тѣлесномъ наказаніи,

но и когда за соответствующую вину полагается лишь имущественный штрафъ—сзр, либо лишеніе права быть свидѣтелемъ или давать судебную присягу (Б. Кама, IX, 8; Ket., 186).—Ср.: Frankel, D. gerichtliche Beweis, стр. 174—178, 336—358; Bloch, Civilprozessordnung nach mos.-rabbin. Rechte, 41—43; Fassel, Das mosaisch-rabbinische Gerichtsverfahren, §§ 69—78. Ф. Дикштейнъ. 3.

Приказчики (по русскому законодательству). П. получили право *временнаго* пребыванія внѣ черты осѣдлости по довѣренности купцовъ всѣхъ гильдій впервые въ 1848 г. (Втор. Полн. Собр. Зак., № 22057), а право *постояннаго* пребыванія при купцахъ, проживающихъ внѣ черты осѣдлости, въ 1859 г. (Втор. Полн. Собр. Зак., № 34248). По дѣйствующему законодательству и разъясненіямъ сената, права евреевъ-П. различны въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

А. Въ чертѣ еврейской осѣдлости. Евреи не могутъ быть П. или управителями въ населенныхъ имѣніяхъ, не могутъ управлять и имѣніями, приобретенными въ Западномъ краѣ на льготныхъ основаніяхъ лицами русскаго происхождения, или отдѣльными земельными угодіями въ этихъ имѣніяхъ, но разрѣшается управлять состоящими при этихъ имѣніяхъ мельницами, свеклосахарными, стеклянными и другими заводами, завѣдываніе которыми требуетъ нѣкоторыхъ техническихъ знаній (ст. 784 и прим. 1 т. IX Св. Зак.). По разъясненіямъ сената П. сахарнаго завода, магазинеры и табельщики въ сельской экономіи не относятся къ числу управителей населенныхъ имѣній. Съ изданіемъ Временныхъ Правилъ 1882 г. нотаріусамъ запрещено свидѣтельствовать довѣренности евреямъ на управленіе и распоряженіе землями и земельными угодіями внѣ городовъ и мѣстечекъ (прим. 2 къ ст. 784 т. IX Св. Зак.). Евреи-П. не въ правѣ отправлять изъ пограничныхъ таможенъ товары по комиссіямъ отъ иностранныхъ торговыхъ домовъ въ мѣста, гдѣ имъ запрещено постоянное жительство. Временныя Правила почти лишили евреевъ возможности заниматься въ П. въ сельскихъ мѣстностяхъ. Тѣ, однако, которые уже служили въ имѣніяхъ и на заводахъ, сохранили право оставаться тамъ и впредь. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сенатъ допускалъ временное пребываніе евреевъ-П. въ сельскихъ мѣстностяхъ, напр., въ качествѣ П. льсопромышленника въ лѣсу во время рубки, на желѣзнодорожныхъ станціяхъ для нагрузки, отправки и принятія хлѣба и другихъ товаровъ, на заводѣ. Указъ 11 августа 1904 г. допустилъ къ постоянному пребыванію въ селахъ П. и конторщиковъ, служащихъ у евреевъ, окончившихъ курсъ высшихъ учебныхъ заведеній (и провизоровъ) или у купцовъ первой гильдіи, во время пребыванія тѣхъ и другихъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Эти П. не могутъ быть привлекаемы къ управленію или наблюденію за подрядами, взятыми во внутреннихъ губерніяхъ. Въ Николаевѣ и Севастополѣ могутъ проживать евреи-П., конторщики и сидѣльцы тамошнихъ и пріѣзжихъ купцовъ-евреевъ обѣихъ гильдій, если имѣютъ свидѣтельство о несудимости. Въ г. Кіевѣ могутъ жить евреи-П. не только кіевскихъ, но и иногороднихъ купцовъ первой гильдіи, съ разрѣшенія генералъ-губернатора, если послѣдніе занимаются въ Кіевѣ подрядами и поставками. П. купца, имѣющаго право жить въ Кіевѣ только въ Лыбедской и Плосской частяхъ, можетъ, по разъясненіямъ сената, проживать только въ этихъ

частяхъ города. Киевскіе П. не могутъ, по разъясненіямъ сената, производить самостоятельную торговлю и приобретать недвижимыя имущества въ этомъ городѣ. Все это относится и къ приказчицамъ.

Б. Вънъ черты осѣдлости. Правомъ *постояннаго* жительства пользуются: 1) П-ки и П-цы евреевъ, имѣющихъ ученые степени кандидата, магистра, доктора, провизора, инженеръ-технолога или технолога сиб. технол. института, и врачей, находящихся на государственной службѣ, или имѣющихъ университетскіе дипломы первой степени, записавшихся въ купцы первой или второй гильдіи, хотя бы эти П. были выписаны изъ черты осѣдлости; 2) П-ки и П-цы купцовъ первой гильдіи, взятыя послѣдними съ собою при первоначальномъ переселеніи за черту осѣдлости. По разъясненіямъ сената, П. должны проживать въ томъ же городѣ, гдѣ живетъ хозяинъ. Они могутъ имѣть при себѣ жену, несовершеннолѣтнихъ дѣтей, а также и совершеннолѣтнихъ, если они по физическимъ недостаткамъ или болѣзни нуждаются въ попеченіи родителей. П. могутъ жить внѣ черты осѣдлости, лишь пока исполняютъ свои обязанности. Если купецъ долженъ вернуться въ черту осѣдлости вслѣдствіе вытѣянія изъ первой гильдіи, право жительства теряетъ и его П.—*Временное* пребываніе дозволяется П-мъ только въ городахъ по торговымъ довѣренностямъ купцовъ обихъ гильдій, продающихъ въ чертѣ осѣдлости и внѣ ея, на срокъ не свыше 6 мѣсяцевъ въ году по довѣренности купца первой гильдіи и 3 мѣсяцевъ по довѣренности купца 2-й гильдіи. Число приѣздовъ въ счетъ этого срока можетъ быть неограниченно (ст. 20 Прил. къ ст. 68 Уст. Пасп.). Въ цѣляхъ контроля, чтобы время пребыванія внѣ черты осѣдлости П. каждаго купца не превысило законнаго срока, мин-ство внутр. дѣлъ рѣшило въ 1912 г. обязать купцовъ завести особыя тетради для записи своихъ П. и времени ихъ отлучки, а на паспортахъ П. отмѣчать время каждаго выѣзда изъ города внутреннихъ губерній. Пользованіе правомъ пребыванія внѣ черты осѣдлости въ качествѣ П. не лишаетъ еврея права на приѣздъ во внутреннія губерніи по инымъ основаниямъ. Полиція не въ правѣ требовать отъ П. удостовѣренія причинъ, по которымъ ихъ хозяинъ не могъ лично приѣхать, или доказательства, что они еще не использовали въ текущемъ году своего права, или доказательства, что они осуществили свое право на покупку товаровъ. П. купцовъ черты осѣдлости не въ правѣ наблюдать или управлять подрядами и поставками, осуществляемыми внѣ черты осѣдлости (п. 2 ст. 2 Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX Св. Зак.).

Пр. В. 8.

Прилука Новая—мѣст. Киевск. губ., Бердичев. у. По ревизіи 1847 г. «Прилуцкое еврейск. общество» состояло изъ 1485 душъ. По переписи 1897 г. въ П. 3579 жит., среди нихъ 2011 евр. 8.

Прилуки—уѣздн. городъ Полтавск. губ. По окладнымъ книгамъ 1803 г. христ.-купцовъ—36, еврей-купцы не значатся; христ.-мѣщанъ 1626, еврей-мѣщанъ 45. По ревизіи 1847 г. въ уѣздѣ имѣлось одно «еврейское общество» Прилуцкое—въ составѣ 1007 душъ. По переписи 1897 г. въ уѣздѣ 192 тыс. жит., среди нихъ 8195 евр., въ томъ числѣ въ П. 18532 жит., среди нихъ 5722 евр. Изъ уѣздныхъ поселеній, въ конхъ не менѣе 500 жит., евреи представлены въ наибольшемъ процентѣ въ м. Бродки: жит. 588, среди нихъ 233 евр. Имѣются въ П. (1910) талмудъ-тора, три частныхъ

евр. женскихъ училища, одно частное евр. мужское училище. 8.

Прилуцкій, Германъ (Гиршъ) Наумовичъ—журналистъ; род. въ 1862 г. въ гор. Кременцѣ (Волынск. губ.). Примкнувъ въ началѣ 80-хъ годовъ къ палестинскому движению, П. посвятилъ ему рядъ статей въ «Ha-Meliz». Состоялъ въ 1900—2 гг. вторымъ редакторомъ «Ha-Meliz», помѣщая въ немъ рядъ статей подъ разными псевдонимами (Pi, Bar Galuta, Aminadab и др.). П. сотрудничалъ затѣмъ въ петербургскомъ «Ha-Zeman», а въ 1905 г. основалъ въ Варшавѣ жаргонный «Der Weg» (см.). Послѣ прекращенія послѣдняго П. сталъ фактическимъ редакторомъ «Unser Leben», а съ конца 1910 г. редактируетъ газету «Moment». 7.

Прилуцкій, Ной Германовичъ—писатель, сынъ предыдущаго. Род. въ 1882 г. въ городѣ Кременцѣ; окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго университета. Еще гимназистомъ онъ началъ помѣщать статьи въ «Ha-Meliz» и другихъ изданіяхъ, затѣмъ принималъ близкое участіе въ издаваемыхъ въ Варшавѣ жаргонныхъ органахъ: «Weg», «Unser Leben», «Teater Welt» и «Moment»; въ 1909 г. издавалъ сборники «Der Juden Geist», гдѣ помѣстилъ рядъ критическихъ этюдовъ и стихотвореній. П. собралъ обширную коллекцію пословицъ и народныхъ пѣсенъ; часть послѣднихъ онъ опубликовалъ въ 1911 г. («Jüdische Volkslieder, erste Serie»). 7.

Примо, Самуиль—секретарь Саббатая-Цеви. Встрѣтился съ Саббатаемъ въ Иерусалимѣ и перѣхалъ вмѣстѣ съ нимъ въ Смирну. Отсюда П. разсылалъ письма въ разныя евр. общины Азіи, Африки и Европы, въ которыхъ онъ провозглашалъ прішествіе Мессіи. Эти письма были часто подписаны П. отъ имени «Единственнаго сына и первенца Бога Израиля, помазанника Божьяго и избавителя народа его, Саббатая-Цеви». По инициативѣ П., былъ отмѣненъ постъ 10 Тебета. Его перу принадлежатъ также письма, объявляющія праздниками дни національнаго траура—17 Таммуза и 9 Аба. Когда Саббатай-Цеви былъ заключенъ въ крѣпость Абидоса, П. продолжалъ разсылать письма, чтобы поддержать духъ вѣрующихъ. Онъ не брезгалъ даже ложными сообщеніями, будто султанъ испугался Саббатая, и воздалъ ему царскія почести. Въ лагерѣ «вѣрующихъ» П. слылъ ученымъ каббалистомъ, святымъ мужемъ. Даже видѣвшій противникъ саббатіанства, раввинъ Я. Саспорта, говоритъ о П. какъ объ ученомъ мужѣ («talmid-chacham»). Послѣ принятія Саббатаемъ ислама П., усталый и разбитый, уѣхалъ въ Софію, гдѣ жилъ въ 1673 г. вмѣстѣ съ пророкомъ Саббатая, Натаномъ Газзати (см. Евр. Энци., VI). По мнѣнію Греца, П. остался преданнымъ саббатіанцемъ, хотя о принадлежности его къ сектѣ «денне» никакихъ свѣдѣній не имѣется. Грець предлагаетъ поэтому не смѣшивать его съ другимъ Самуиломъ Примо, который занялъ тогда постъ раввина въ Адрианополѣ, и съ разрѣшенія котораго Михаилъ Кардозо былъ впоследствии пагнанъ изъ Адрианополя. Однако, болѣе вѣроятнымъ представляется мнѣніе А. Даноны, который, ссылаясь на народное преданіе, сообщаетъ, что П. скоро оставилъ Софію и перѣхалъ вмѣстѣ съ дочерью своею въ Адрианополь, гдѣ жило много бывшихъ и настоящихъ саббатіанцевъ, и здѣсь онъ занималъ постъ раввина въ синагогѣ Фуле и проповѣдника въ синагогѣ Толедо. Постепенно онъ вернулъ себѣ былую

славу. Известный тогда раввинъ А. Розанесъ сталъ его другомъ. Увлеченіе Саббатаемъ было ему прощено. Въ 1708 г. П. скончался въ Адрианополь глубокимъ старикомъ. Многие его респонсы были напечатаны послѣ его смерти, взягемъ его, константинопольскимъ раввиномъ Моисеемъ га-Когеномъ въ книгѣ «Kehunath Olam», а проповѣди были изданы его ученикомъ Давидомъ Шанджомъ, подъ заглавіемъ «Imre Schefer» (Константинополь, 1700 г.).—Ср.: Я. Саспортасъ, Kizzur Zizat Nebel Zebi; Я. Эмдегъ, Torat ha-Kanaut; E. Epstein въ REJ., IV—VI; A. Danon, въ Sefer ha-Ichanah, 1900 г.; Grätz, Gesch. d. Juden, X (въ еврейскомъ переводѣ—VIII т.) и примѣч. III, IV, VI; D. Kohan, Eben ha-Toim; M. га-Когенъ, Kehunath Olam; III. Амариліо, Kerem Schelomoh (Салоники); Азулаи, Schem ha-Gedolim, s. v. 3. P—въ 5.

Прингсгеймъ, Альфредъ-Эристъ—нѣмецкій профессоръ, физикъ; род. въ 1859 г. въ Бреславлѣ, сынъ Натанаила П. (см.). П. состоялъ профессоромъ теоретической физики въ Берлинѣ, а съ 1905 г. занимаетъ кафедру въ Бреславлѣ. Его перу принадлежитъ значительное число работъ по физикѣ. 6.

Прингсгеймъ, Натанаиль—известный нѣмецкій ботаникъ (1823—1894). Въ 1847 г. П. защитилъ докторскую диссертацию, обратившую на себя общее вниманіе; а съ 1849 г., получивъ въ качествѣ приватъ-доцента возможность читать лекціи въ берлинскомъ университетѣ, сталъ печатать работы, основанныя на послѣдованіи полного цикла развитія органовъ. Основавъ въ 1857 г. «Jahrbücher für wissenschaftliche Botanik», П. сталъ печатать здѣсь выдающіяся работы по исторіи и развитію водорослей и другихъ низшихъ видовъ растений. Въ 1864 г. П. получилъ въ Ленѣ кафедру по ботаникѣ, но въ 1868 г. онъ оставилъ чтеніе лекцій. Въ Ленѣ онъ учредилъ ботанической институтъ, послужившій проотипомъ для всѣхъ подобныхъ учрежденій Германіи. П. былъ членомъ берлинской академіи наукъ. Послѣ его смерти, въ 1895—96 г., появились въ трехъ объемистыхъ томахъ его «Gesammelte Abhandlungen».—Ср.: Когутъ, Знам. еврей (съ портр.), II, 198; Roth въ Biogr. Blätter, 227—233, 1895, Веттельгейма; Энци. Слов. Брокг.-Ефр.; J. E., X, 199—200; Восх., 1894, 41. 6.

Принужденіе, *эмъ (въ еврейскомъ правѣ)*.—Различаютъ: 1) П. физическое или механическое и 2) психическое. Въ Вибліи говорится лишь о П. въ области уголовнаго права. Моисеевъ законъ признаетъ, что физическое П. устраняетъ всякую вину со стороны того, кто подъ его влияніемъ совершаетъ преступное дѣяніе. Если обрученная дѣвица была насильно кѣмъ-либо обезчещена, причѣмъ она не имѣла возможности предотвратить насиліе (преступленіе было совершено на безлюдномъ мѣстѣ), то она не подлежитъ наказанію. «Дѣвицъ не дѣлай ничего», говоритъ законъ; «на дѣвицъ нѣтъ смертнаго грѣха, ибо это то же, какъ если бы кто-нибудь возсталъ на ближняго своего и убилъ его» (Втор. 22, 25—27).—Относительно влияния психическаго П. на виновность при совершеніи преступленія мы въ Вибліи не находимъ определенныхъ указаній. Талмудъ основываетъ свое ученіе о влияніи П. на вышеупомянутомъ библейскомъ законѣ относительно насилія надъ обрученной дѣвицей. При этомъ Талмудъ толкуетъ законъ въ расширительномъ смыслѣ и устанавливаетъ общее правило: «П. освобождаетъ по закону

отъ всякой отвѣтственности» (Абода Зара, 54а: *эмъ п'т'ъ м'т'л*). Физическое П. уже потому должно устранять уголовную наказуемость за преступленіе, что въ этомъ случаѣ нѣтъ умысленной вины, и не могутъ получить примѣненіе талмудическія процессуальныя нормы о предварительномъ предупрежденіи преступника («гатраа»). Но и психическое П. исключаетъ, по воззрѣнію Талмуда, уголовную отвѣтственность, если преступное дѣяніе было совершено преступникомъ подъ страхомъ смерти. Это выводится и изъ словъ Вибліи: «соблюдайте постановленія Мои и законы Мои, исполняя которые, человекъ будетъ жить ими» (Лев., 18, 5)—«жить, но не умереть ими», прибавляетъ Талмудъ. Отсюда слѣдуетъ, что человѣческая жизнь является высшей цѣлью исполненія законовъ, и послѣдніе теряютъ свою силу въ тѣхъ случаяхъ, когда ихъ исполненіе связано съ опасностью для жизни (Аб. Зара, 54а). Исключеніе составляютъ три группы самыхъ тяжкихъ преступленій: идолопоклонство, преступленія противъ половой нравственности и убійство запрещаются хотя бы даже ради спасенія собственной жизни. Указанное общее положеніе равнымъ образомъ не примѣняется въ случаяхъ П. угрозою смерти къ публичному совершенію преступленія, во время гоненій на еврейскую вѣру,—при такихъ условіяхъ соблюденіе закона приобретаетъ особое, религиозно-національное значеніе, и ради этого слѣдуетъ, въ случаѣ необходимости, жертвовать своей жизнью даже изъ-за самаго незначительнаго религіознаго постановленія (Санг., 74а). Все же, хотя угроза смертью и не исключаетъ вины на сторонѣ преступника въ упомянутыхъ исключительныхъ случаяхъ, она однако, всегда и во всякое время устраняетъ уголовную отвѣтственность за совершенное подъ ея влияніемъ преступленіе (Маймон., Jad, Hilch. Jesode-ha-Torah, V, § 4).—По талмудическому частному праву при физическомъ П. отпадаетъ также всякая отвѣтственность за вину, какъ въ случаяхъ поврежденія чужого имущества по П., такъ и въ случаяхъ невыполненія обязательствъ. Въ этомъ отношеніи физическое П. имѣетъ то же значеніе, что и всякая непредвидимая случайность (Б. Кама, 28б). Поэтому Талмудъ означаетъ однимъ общимъ терминомъ (*эмъ*) всякое состояніе, наступившее независимо отъ воли лица и безъ его вины,—по физическому ли П., по случайности, по невмѣняемости ли лица, или благодаря непреодолимой силѣ. И здѣсь, какъ и въ области уголовнаго права, дѣйствуетъ общее начало: «П. (въ широкомъ смыслѣ—всякое состояніе, наступившее непредотвратимымъ образомъ и вопреки волѣ лица—*эмъ*) освобождаетъ по закону отъ отвѣтственности» (тамъ же; см. Поклажа). Изъ общихъ началъ талмудическаго гражданскаго права вытекаетъ, что юридическая сдѣлка, совершенная благодаря физическому П., является ничтожною. Здѣсь нѣтъ соглашенія, которое составляетъ необходимое условіе сдѣлки.—Вопросъ о значеніи психическаго П. при заключеніи гражданско-правовыхъ сдѣлокъ представляется болѣе сложнымъ. Въ Мишнахъ мы не находимъ общаго начала, опредѣляющаго значеніе психическаго П. въ этихъ случаяхъ. Лишь въ известномъ законѣ о сикаріяхъ (насилъникахъ во время послѣдней войны за независимость противъ римлянъ) говорится, между прочимъ, что купля-продажа поля, насильственно захваченнаго сикаріемъ, считалась недѣйствительной, и покупатель не становился собственни-

комъ поля даже въ томъ случаѣ, когда онъ, для упроченія своего права, вторично совершилъ куплю поля у первоначальнаго, дѣйствительнаго его хозяина; ибо послѣдній несомнѣнно согласился на совершение акта купли-продажи лишь подъ влияніемъ страха передъ сыкариемъ (Гит., V, 6). Впрочемъ, по смыслу текста Мишны можно, пожалуй, заключить, что здѣсь рѣчь идетъ не о дѣйствительной вторичной куплѣ-продажѣ поля (съ уплатой денегъ), а скорѣе только о формальномъ подтвержденіи правъ покупателя со стороны перваго собственника земли (ср. Гит., 58а; Б. Бат., 47б, 48а; Гер. Гит., V, 6).—Вавилонская школа подвергла этотъ вопросъ большей разработкѣ (Б. Бат., 47б). По возрѣнію, получившему господство въ талмудическомъ правѣ, существуетъ въ этомъ отношеніи различіе между возмездными сдѣлками (купля-продажа, наемъ и т. п.) и сдѣлками безмездными (дареніе, прощеніе долга и т. п.).—Психическое П. не имѣетъ влияния на силу возмездной сдѣлки, ибо воля, хотя бы и вынужденная, все же есть воля. Важно лишь, чтобы сдѣлка была состояемой въ самый моментъ ея заключенія, а то обстоятельство, что воля лица опредѣлилась тѣмъ или инымъ факторомъ,—для права безразлично. Поэтому въ случаяхъ психическаго П. мы имѣемъ право предполагать, что дѣйствіе лица соответствуетъ его дѣйствительной волѣ, и что оно, подъ влияніемъ страха, рѣшилось на возмездную сдѣлку. По словамъ р. Гуны, «продажа подъ угрозой повѣшенія дѣйствительна» (לְמַעַן שֶׁלֹּא יִהְיֶה כְּמִכְרָא דְּמַרְזֵי), ибо «благодаря угрозѣ продавецъ рѣшается и соглашается на отчужденіе» (לְמַעַן שֶׁלֹּא יִהְיֶה כְּמִכְרָא דְּמַרְזֵי); Б. Бат., 48а). На той же точкѣ зрѣнія стояло и древнее римское право (coactus voluit).—Напротивъ того, въ случаяхъ психическаго П. къ совершенію даренія (и вообще—безмездной сдѣлки), сдѣлка является, по ученію вавилонской школы, ничтожною, ибо требуется свобода воли дарителя отъ всякаго внѣшняго П. и угрозы; предполагается, что даритель лишь внѣшнимъ образомъ уступаетъ угрозѣ, не соглашаясь вполнѣ въ душѣ на отчужденіе (Б. Бат., 40б; Маймон., Jad, Mechirah, X, § 3; Zechiah u-Matanah, V, § 4; Choshen ha-Mischpat, 242, § 1).—Юридическія дѣйствія могутъ касаться не только имущественныхъ, но и личныя правъ. Къ этой категоріи относятся заключеніе и расторженіе брака (обрученіе и разводъ). Физическое П. лишаетъ обрученіе всякаго значенія, ибо нѣтъ существеннѣйшаго элемента этой двусторонней сдѣлки—воли стороны (Кид., 1б, 4а; Б. Бат., 48б). По аналогіи съ куплей-продажей психическое П. не должно было бы оказывать влияния на обрученіе, но по постановленію законоучителей актъ обрученія является недѣйствительнымъ и въ томъ случаѣ, когда женщина была вынуждена угрозою согласиться на ея обрученіе; это постановленіе основывается на томъ, что также заключеніе брака нравственно предосудительно (Б. Бат., 48б). Вопросъ о значеніи психическаго П. мужчины къ заключенію брака не разрѣшается въ Талмудѣ, и онъ остается спорнымъ и въ позднѣйшей раввинской литературѣ. Маймонидъ полагаетъ, что обрученіе въ данномъ случаѣ сохраняетъ свою силу въ виду легкой возможности развода для мужа (даже вопреки волѣ жены); другіе же считаютъ, что постановленіе Талмуда о ничтожности обрученія по П. распространяется и на данный случай (Маймонидъ, Jad, Ischut, 4, § 1; Эб.-га-Эзеръ, 42, § 1; ср. коммент., ad loc.)—

Разводъ рассматривается съ точки зрѣнія закона какъ односторонній актъ, и согласія жены, въ сущности, не требуется для его дѣйствительности; поэтому, по Талмуду, возможно даже насильственное врученіе женѣ разводнаго писма. Только позднѣйшее постановленіе р. Гершома, принятое въ концѣ десятаго вѣка (ок. 1000 года) раввинскимъ «синодомъ» и санкціонированное угрозою анаемы (אָנְוֵי), запрещаетъ принудительный разводъ. Какъ односторонній актъ, разводъ по своей юридической природѣ аналогиченъ безмезднымъ сдѣлкамъ. Поэтому со стороны мужчины актъ развода долженъ быть совершенъ вполнѣ добровольно, и психическое П. дѣлаетъ его ничтожнымъ (Гит., 88а; Майм., Jad, Gerschin, II, § 20; Эбенъ-га-Эзеръ, 134, §§ 7—8). Однако, въ случаяхъ необходимости судъ можетъ заставить мужа изъявить свое согласіе на разводъ (Арах., 21а; ср. Б. Бат., 48а). Это такъ называемый «принудительный разводъ» (פְּדוּתָא דְּבֵרִי); Гит., 88а; объ условіяхъ его примѣненія см. подробно Эб.-га-Эз., 154). Возможность судебного П. къ совершенію развода основывается на безусловной обязанности каждаго подчиняться рѣшеніямъ судебной власти (Б. Б., 48а; מִכְרָא דְּבֵרִי לְמַעַן שֶׁלֹּא יִהְיֶה כְּמִכְרָא דְּמַרְזֵי; ср. Майм., Jad, Gerschin, 2, § 20). Отсюда же вытекаетъ возможность для суда и право его принуждать и въ другихъ аналогичныхъ случаяхъ къ совершенію требуемаго закономъ юридическаго или религіознаго дѣйствія (Арах., V, 3).—Отдѣльнаго разсмотрѣнія заслуживаетъ особый институтъ, введенный талмудическимъ правомъ и служащій для лишенія силы юридическаго дѣйствія, имѣющаго совершиться по П. Это такъ назыв. «Модаахъ» (מוֹדָאָה), т.-е. предварительное заявленіе передъ свидѣтелями о томъ, что сдѣлка будетъ совершена не по желанію, а только для вида (фигтивно), благодаря П. Такимъ образомъ, это предварительное заявленіе имѣетъ цѣлью удостовѣреніе факта фиктивности вынужденнаго согласія на сдѣлку, т.-е. того, что въ самый моментъ ея заключенія принуждаемый лишь внѣшнимъ образомъ выразилъ свое согласіе, а въ дѣйствительности вовсе ея не желалъ. При совершеніи возмездной сдѣлки требуется, чтобы свидѣтели, передъ которыми дѣлается предварительное заявленіе, сами знали о фактѣ П. (психическаго), такъ какъ этимъ предупреждается возможность ложнаго заявленія о П., вызваннаго желаніемъ опочичать въ послѣдствіи юридически дѣйствительную сдѣлку; а въ виду того, что это опасеніе не можетъ играть роли при заключеніи безмездной сдѣлки, то здѣсь этого условія не требуется, и достаточно простого заявленія (Б. Бат., 40б; Раши ad locum; Майм., Jad, Mechirah, X, § 3).—Объ институтѣ «Модаахъ» въ вавилонскомъ Талмудѣ впервые упоминаетъ равъ Шешетъ (Арах., 21б); въ іерусалимскомъ же Талмудѣ о немъ ничего не говорится, и это, повидимому, объясняется тѣмъ, что вообще ученіе о П. не получило въ Палестинѣ развитія. Подробный казуистическій разборъ условій примѣненія этого института см. Б. Б., 40б (ср. Майм., Jad, Mech., X; Хошенъ га-Мишп., 205). — Ср.: Н. Fassel, Das mosaisch-rabbinische Civilrecht, т. II, 1854, и 21—22, § 858; S. Mayer, Die Rechte der Israeliten, Athener und Römer, т. III, Das Strafrecht, Триръ, 1876 (Geschichte der Strafrechte, vergleichende Darstellung).
I. Г. и А. К. З.

• Принципы галахи, הלכות. — Казуистическая форма изложения законовъ въ Мишнѣ какъ ритуальныя

такъ и правовыхъ уже давно дала поводъ изслѣдователямъ утверждать, что талмудическая галаха не основана на общихъ принципахъ, что каждая отдѣльная галаха является какъ бы случайнымъ правовымъ опредѣленіемъ, не связаннымъ никакою общей идеей съ другими однородными галахами. Но это въ нѣкоторой степени вѣрно относительно Мишны, но совершенно невѣрно относительно Талмуда (Гемары) главная цѣль котораго состоитъ именно въ раскрытіи общихъ принциповъ, которыми нормируется галаха. Талмудъ, цитируя эти общіе П., сопровождаетъ ихъ часто особымъ вводнымъ выраженіемъ: ׀ ׀ ׀ ׀ ׀, «у насъ установлено». Нѣкоторые П. принимаются какъ логическіе, и галаха не пыгается даже найти для нихъ основаніе въ Библии, другіе же принимаются галахой какъ общая норма, на основаніи положеній Библии, хотя въ послѣдней онѣ носятъ лишь частный характеръ. Наибольше часто встрѣчающіеся въ Талмудѣ П. можно раздѣлить на три группы: П. преимущественно въ области уголовного и гражданскаго права, и преимущественно въ ритуальномъ законодательствѣ. — Къ первой группѣ относятся: 1) *עלם*, *Force majeure*, освобождаетъ отъ отвѣтственности, гражданской и уголовной, а также оправдываетъ незаконный поступокъ съ точки зрѣнія религіи (Второзак., 22, 26; Баба Кама, 286; Недаримъ, 27а и др.). 2) Презумпція (*תקנה*), которая подраздѣляется на нѣсколько видовъ: а) Презумпція *statu quo* (Хуллинъ, 106; Эруб., 35а и др.), — эта презумпція нашла свое выраженіе въ гражданскихъ дѣлахъ въ «сведикомъ принципѣ» *לילי בלילי*, *Beati possidentes*, *למי שיש לו דבר מזהב*; б) *презумпція на основаніи повторяемости* (см. Болъзни; Исх., 21, 29; Іеб., 646; Кет., 436 и др.); в) *презумпція психологическая*. Для иллюстраціи приведемъ одинъ примѣръ: «Женщина не осмѣлится сказать въ лицо своему мужу: ты развелся со мною, если не было развода», (ср. Нед., 91а; Б. Кам., 107а; Іеб., 107а; Кет., 10а; В. Мен., 112б; Санг., 72а); г) *презумпція обычая*: «до наступленія срока обыкновенно должникъ не уплачиваетъ долга», *עלם יום יום* *ולא יום יום*, и если онъ утверждаетъ, что уплатилъ долгъ до срока, то онъ долженъ это доказать (Б. Ват., 5б; ср. Пес., 4а). — 3) Принципъ большинства (см.). Этотъ П., однако, ограниченъ другимъ общимъ П. Фактическое постоянно не измѣняющееся меньшинство можетъ быть противопоставлено большинству, *הרוב לרוב* *ולא הרוב לרוב*. Примѣръ. Девять лавокъ въ городѣ торгуютъ кашернымъ мясомъ, а одна — грѣфнымъ; въ одной изъ нихъ кушено; мясо, но не извѣстно въ какой; хотя большинство торгуетъ разрѣшеннымъ мясомъ, кушенное, однако, считается сомнительнымъ (Кет., 15а; Хул., 95а). — 4) Принципъ Верера, *הרוב*, предопредѣленіе одной изъ двухъ возможностей — *ex posteriore ad anteriorem*. Примѣръ. Состоялось обрученіе въ отсутствіи отца невѣсты съ условіемъ, что обрученіе будетъ дѣйствительно лишь въ случаѣ, если отецъ дастъ на это свое согласіе. Это условіе могло наступить, могло и не наступить. Наконецъ, согласіе получено, и возникаетъ вопросъ, слѣдуетъ ли считать *ex posteriore*, что именно этотъ исходъ, а не другой, существовалъ уже въ моментъ обрученія, и измѣна обрученной, напр., должна считаться измѣной замужней женщины. Этотъ вопросъ возбуждалъ много споровъ, но къ руководству принято слѣдующее положеніе. Въ отношеніи библейскихъ законовъ онъ рѣшается въ отрицательномъ смыслѣ, *ין*

הרוב, въ отношеніи же соферимскихъ — въ положительномъ (Эруб., 37б; Беца, 39б; Гит., 25б; Бех., 57а и др.). — 5) *מה ירד ירד*, зародышъ есть бедро (т. е. составная часть) своей матери; смертный приговоръ надъ беременной женщиной долженъ быть тотчасъ приведенъ въ исполненіе, а не послѣ родовъ (Арах., 7а). Плодъ животнаго — убійцы, приговореннаго затѣмъ къ смерти, не можетъ быть употребленъ въ пищу, какъ и само животное (Санг., 80б; Гит., ср. 23б; Хуллинъ, 58а и др.). Это П. представляло предметъ спора въ Талмудѣ (объ идеѣ этого П. ср. *Monatsschrift*, VIII, 40; *Urschr. Geiger's*, 436—7; *Ozar Nechm.*, III, 12—14; *L. Löw, Ges. Schr.*, III, 399—401). — 6) Сомнительное не можетъ быть противопоставлено вѣрному, *מה ירד מזהב רב ירד*. Примѣръ. Левиратный бракъ совершился раньше установленнаго трехмѣсячнаго срока послѣ смерти перваго мужа, и отъ этого брака родился ребенокъ, и не извѣстно, отъ перваго ли онъ мужа, или отъ левира. Послѣ смерти дѣдушки ребенка возникаетъ споръ по наслѣдству. Левиръ говоритъ ребенку: ты мой, а у брата нѣтъ потомства, слѣдовательно, и получаю все наслѣдство; а ребенокъ говоритъ: я отъ перваго мужа моей матери, и получаю половину часть наслѣдства вмѣстѣ моего покойнаго отца. Но — говорить галаха — левиръ несомнѣнный наслѣдникъ, ребенокъ — сомнительный, а сомнительное не можетъ быть противопоставлено вѣрному. Этотъ П. примѣнимъ также и къ ритуальнымъ вопросамъ (Іеб., 39а; Пес., 9а; А. Зара, 41б). — 7) *מה ירד מה ירד* — въ извѣстныхъ случаяхъ раввинамъ предоставлено право отмянуть или измѣнить библейскій законъ (Іеб., 89б; ср. Авторитетъ раввинскій). Въ уголовномъ правѣ. 1) *לפי חוקי מלכות* *לפי חוקי מלכות* — запрещенное не воспринимаетъ новаго запрета. Сожительство съ тещей при жизни тестя можетъ быть рассматриваемо какъ двойной грѣхъ, именно: какъ сожительство съ замужней женщиной и какъ актъ кровосмѣшенія. За первый грѣхъ полагается болѣе легкое наказаніе, а за второй — болѣе суровое. Но — говорить галаха — эта женщина до того, какъ онъ женился на ея дочери, была ему запретна какъ замужняя, слѣдовательно, на нее не распространяется возникшій затѣмъ новый запретъ — какъ тещи; и за сожительство съ нею ему полагается лишь болѣе легкое наказаніе (Іеб., 33б; Хул., 100б, 103а, 113б и др.). — 2) *מה ירד מה ירד* — «меньшее (наказаніе) поглощается большимъ (наказаніемъ)». — Человѣкъ совершаетъ актъ, въ которомъ заключаются два преступленія, за одно изъ которыхъ полагается болѣе суровое наказаніе, а за другое — менѣе суровое; примѣненное къ нему болѣе большое наказаніе поглощаетъ меньшее; въ силу этого П. не существуетъ въ талмудическомъ правѣ гражданскаго иска въ дѣлахъ уголовныхъ (Втор., 25, 2; Кет., 32б; Б. Кам., 83б, и др.). — Въ гражданскомъ правѣ. 1) *מה ירד מה ירד*, *negotium utiliter gestum* — всякое дѣйствіе въ пользу другого, хотя бы безъ его вѣдома, но не во вредъ ему, пріобрѣтаетъ законную силу (Эруб., 81б; Кет., 11а, и др.). — 2) Презумпція Мигго (см.). — 3) Собственное признаніе освобождаетъ отъ штрафа, *מה ירד מה ירד*. Воръ, сознавшійся въ кражѣ, не уплачиваетъ двойной стоимости, такъ какъ это штрафъ, а возвращаетъ лишь вещь или ея стоимость собственнику (Исх., 22, 8; Б. Мен., 3б, и мн. др.). — Въ ритуальномъ законѣ. 1) *מה ירד מה ירד* *מה ירד מה ירד*

מִלֵּךְ—всякое сомнѣніе рѣшается въ отягчительномъ смыслѣ въ отношеніи Моисея закона, и въ облегчительномъ—въ отношеніи соферимскихъ законовъ. Исключеніе составляютъ законы о ритуальной нечистотѣ, относительно которыхъ у законоучителей вообще существовала тенденція рѣшать всякое сомнѣніе въ облегчительномъ смыслѣ (ср. Хул., 96; ср. Л. Каденельсонъ, Саддукей и фарисей, Вост., 1898 г.). 2) כָּרָז כָּרָז—вкусъ равенъ матеріальной частитѣ. Экстрактъ запрещеннаго вещества или смѣсь хотя бы ничтожнаго количества запрещеннаго съ болѣшимъ количествомъ разрѣшеннаго нельзя употребить въ пищу, если только вкусъ запрещеннаго вещества при этомъ сохранился (см. Вольшинство; Лев., 6, 20; Числа, 6, 3; 31, 22 — 23; Пес., 44—45а, и др.).—3) Положительная заповѣдь отгѣсняетъ отрицательную (запретъ) לֹא תֵשֶׁהוּ לְמַעַן מֵל. Для совершенія обряда обрѣзанія можно нарушить субботу и т. п. Вопросъ о предѣлахъ примѣненія этого П. возбуждалъ много споровъ въ Талмудѣ. Установлено, что оно находится въ зависимости отъ относительной важности отдѣльныхъ законовъ (Втор., 22, 11—12; Лев., 14, 9; 19, 27; 21, 5; Іеб., 4, 5, 6, 7а). — 4) כִּי אִם הָיָה לְבַב הָאִשָּׁה לִּי אִם הָיָה לְבַב הָאִשָּׁה לְבַב הָאִשָּׁה לְבַב הָאִשָּׁה. Если одно дѣйствіе уничтожаетъ законную силу слѣдующаго за нимъ дѣйствія, то и при одновременномъ совершеніи обоихъ дѣйствій они взаимно уничтожаются. Примѣръ. Обрученіе съ одной изъ сестеръ дѣлаетъ послѣдующее обрученіе съ другой сестрой недействительнымъ, וְאִם הָיָה לְבַב הָאִשָּׁה לְבַב הָאִשָּׁה לְבַב הָאִשָּׁה; поэтому одновременное обрученіе съ двумя сестрами также не имѣетъ силы (Эруб., 50а; Кид., 50б). Разборъ принциповъ галахи занимаетъ обширное мѣсто въ раввинской литературѣ; отгѣтимъ наиболѣе выдающіяся сочиненія въ этой области: Keseph Nibchar; Melo ha-Roim.

А. К. 3.

Прискъ (Priscus)—чеканщикъ монетъ въ Парижѣ въ царствованіе Гильперика. Король неоднократно убѣждалъ П. принять крещеніе и вступилъ по этому поводу съ нимъ въ диспутъ въ присутствіи Григорія Турскаго. П. просилъ дать ему время на размысленіе; онъ вскорѣ былъ убитъ выкрестомъ Фатиромъ (582 г.).—Ср.: Grégoire de Tours, Histoire de France, VI, 17; REJ, X, 237; XXXIV, 138; Грець, Gesch., V, index, s. v.

А. Д. 6.

Присловіе. Въ еврейскомъ фольклорѣ имѣются разныя П.—Zuspruch, т. е. установленное реченіе, употребляемое въ опредѣленныхъ случаяхъ во время рѣчи и сопровождающее тѣ или другія сужденія или упоминанія лицъ. Нѣкоторыя П. имѣютъ чисто-религиозное значеніе, напр.: выражающія намѣреніе сдѣлать что-либо, прибавляють «im jirze ha-schem» (если угодно будетъ Богу) или «Beli Neder» (да не сочтется это обѣтомъ). Другія П. употребляются, болѣею частью, для ослабленія или усиленія *вліянія словъ*, для парализованія вліянія нечистой силы, сглаза и т. п. и, такимъ образомъ, приближается къ заговору. Когда говорятъ о какомъ-нибудь дурномъ предположеніи, прибавляють: «Al tirptach re le-satan (не давай бы повода сатанѣ), а когда говорить о предполагаемомъ дѣлѣ или событіи, которое можетъ кончиться и хорошо и дурно, прибавляють «In a guter schoh zu reiden, in a beiser schoh zu schwaigen» (въ добрый часъ сказать, въ худой—промолчать). Когда рассказываютъ о какомъ-нибудь несчаствіи, прибавляють: «Nit do

gedacht, nit far kain juden gedacht; af pustefelder, af wiste welder; fun gas mit wint, fun stub mit reich» (Не эдѣсь будь сказано, ни на какого еврея не будь сказано; на пустынные поля, на необитаемые дѣса; съ улицы вѣтромъ, изъ дому—дымомъ).

С. Ам—скій. 7.

Прислуга (еврейская, ея право жительства по русскому законодательству). Въ сельскихъ мѣстностяхъ черты осѣдлости пользуется правомъ жительства П. евреевъ, окончившихъ курсы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Имперіи, или купцовъ первой гильдіи. Въ черты осѣдлости право жительства при хозяевахъ предоставлено П. (мужской и женской) тѣхъ же евреевъ, которымъ предоставлено имѣть приказчиковъ, и при тѣхъ же условіяхъ, какія установлены для приказчиковъ (см.). По разъясненіямъ сената, подъ домашней П. разумѣются лица, исполняющія обязанности по домашнему хозяйству и по личному услуженію хозяину и его семьѣ, состоящія на посылкахъ отъ купца или его кояторы, хотя бы состоящія и въ родствѣ съ хозяиномъ или его женой. Въ послѣднее время полиція въ нѣкоторыхъ городахъ внутреннихъ губерній разрѣшала жительство тамъ еврейской П. лишь при условіи прожизненія въ одной квартирѣ съ хозяиномъ, тогда какъ раньше П. могла быть и приходящей. Законы, касающіяся права жительства П., тѣ же, которые указаны въ статьѣ о приказчикахъ. О правѣ евреевъ пользоваться услугами христіанъ — см. Наемъ личный (Евр. Энци., XI, 492—96).

Г. В. 8.

Присяга судебная, הַפְּרָשָׁה (въ Талмудѣ, פְּרִישָׁה לְפָנָיו)—играетъ большую роль въ талмудическомъ процессѣ. Она упоминается уже въ Библии (Исх., 22, 7, 10). Именно она примѣняется тогда, когда тѣ или иные факты, освобождающіе отвѣтчика отъ отвѣтственности, по своему свойству такого рода, что въ жизни происходить болѣею частью безъ свидѣтелей. Такъ, вещь, отданная лицу на храненіе, похищена у него, утрачена имъ, или какимъ-нибудь инымъ образомъ погибла. При извѣстныхъ условіяхъ такая гибель освобождаетъ его отъ отвѣтственности. Но ему на практикѣ въ такихъ случаяхъ почти никогда не удается свидѣтельскими показаніями доказать суду, что утрата произошла при условіяхъ, исключающихъ его отвѣтственность, и вотъ Библия предоставляетъ ему П. подтвердить свои заявленія. Въ случаѣ отказа отъ П., онъ долженъ уплатить за утраченную вещь (см. Поклажа, Евр. Энци., XII).—Этотъ основной характеръ, данный Библией, сохраненъ вполнѣ и Талмудомъ, хотя область примѣненія П. значительно расширена. П. употребляется тогда, когда иными данными доказана болѣею или меньшая вѣроятность какого-либо факта, а П. нужна для приданія факту полной достовѣрности. Соответственно историческому ходу развитія этого института уже въ Талмудѣ различаютъ три вида П.: библейскую, мишнайтскую и раввинскую. — П. библейская—מִפְּרִישָׁה לְפָנָיו, פְּרִישָׁה לְפָנָיו. Это названіе присвоено болѣею древнимъ случаямъ примѣненія П. На первомъ планѣ эдѣсь слѣдуетъ поставить П. хранителя относительно утраты порученной его попеченію вещи, такъ назыв. פְּרִישָׁה לְפָנָיו, с которой говорится въ библейскомъ текстѣ (см. выше). Нѣкоторыя другія виды П., хотя ясно и не выражены въ Библии, но въ виду древняго происхожденія также считаются библейскими и выводятся путемъ интерпретаціи изъ библей-

скихъ словъ. Такова П., возлагаемая на отвѣтчика въ случаѣ признанія имъ лишь части исковыхъ требованій, *מכרז מלח* (см. Признаніе). Далѣе, если истецъ въ доказательство правильности своего иска приводитъ лишь одного свидѣтеля, а отвѣтчикъ опровергаетъ показанія его, то судъ не можетъ еще присудить иска (потому что, по еврейскому праву, показаніе одного свидѣтеля считается недостаточнымъ, неполнымъ доказательствомъ, Второз., 19, 15), но и совершенно освободить отвѣтчика при такихъ условіяхъ считается несправедливымъ, и потому ему предоставляется П. укрѣпить свое утвержденіе. Къ библейскимъ же П. нѣкоторые относятъ тотъ случай, когда истецъ доказалъ часть своего иска посредствомъ полного доказательства (двухъ свидѣтелей), и судъ возлагаетъ на отвѣтчика остальную недоказанную часть опровергнуть П. (Б. Мец., За). Общее во всѣхъ этихъ П. то, что онѣ возлагаются на отвѣтчика, а не на истца, и что отвѣтчикъ дачей П. освобождается отъ отвѣтственности (*חייב וזשי*), а въ случаѣ отказа отъ П. долженъ уплатить требуемое отъ него.—Нѣсколько иной характеръ носятъ П., введенныя въ эпоху Мишны не въ качествѣ библейскихъ, а лишь какъ установленіе законоучителей, такъ назыв. *דעת רבנן*. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ П. возлагается на истца, когда его утвержденіе о правильности иска представляется по тѣмъ или инымъ соображеніямъ болѣе заслуживающимъ довѣрія, чѣмъ возраженіе отвѣтчика. Тогда ему предлагаютъ подкрѣпить свое утвержденіе П. и присуждаютъ искъ. Если же онъ не соглашается, ему въ искѣ отказываютъ. Такая П. въ пользу истца суть слѣдующія. При наймѣ личномъ судъ присуждаетъ наемную плату, если нанявшійся даетъ П. въ томъ, что не получилъ платы раньше (см. Евр. Энци., XI, 492).—Въ случаѣ перевода платежа. А поручилъ мѣняль уплатить извѣстную сумму его рабочимъ, не предупредивъ о томъ, чтобы уплата была произведена при свидѣтеляхъ или съ распиской о платежѣ. Затѣмъ мѣняла ищетъ съ А эту сумму, заявляя, что онъ исполнилъ порученіе и уплатилъ рабочимъ. Съ другой стороны, рабочіе заявляютъ, что мѣняла имъ не платилъ, и ищутъ съ А за работу. Тотъ и другой иски представляются въ значительной степени, но не вполне, обоснованными. Поэтому какъ мѣняла, такъ и рабочіе должны дать П. въ вѣрности ихъ утвержденій, и тогда ихъ иски удовлетворяются.—При нанесеніи тѣлеснаго поврежденія въ случаѣ не вполне достаточныхъ уликъ противъ виновнаго, потерпѣвшій своей присягой восполняетъ ихъ (см. Поврежденіе тѣлесное).—Аналогичный случай представляетъ похищеніе имущества (*גנבה*), когда противъ лица имѣются лишь улики, но онъ не пойманъ съ поличнымъ.—Если по изложеннымъ выше правиламъ на отвѣтчика должна быть возложена библейская П., но отвѣтчикъ, вслѣдствіе совершеннаго имъ преступленія, не можетъ дать присяги, т.-е. его П. не пользуется довѣріемъ суда, то П. переносится на истца, который подтверждаетъ П. правильность своего иска, и на этомъ основаніи искъ удовлетворяется. Считаются подозрительными въ отношеніи П. *אישׁ אבן* и *אישׁ אבן*, лица, нарушившія библейскій запретъ, влекущій за собою тѣлесное наказаніе, совершившія съ корыстной цѣлью всякое иное, хотя и болѣе легкое преступленіе, профессиональные игроки, наконецъ, лица, явно недобросовѣстно ведшія

судебный процессъ. Затѣмъ Мишной установлена еще П. для лицъ, ведущихъ чужія дѣла, по требованію хозяина, если у него возникаетъ сомнѣніе въ добросовѣстности веденія дѣла, и это потому, что при веденіи чужихъ дѣлъ бываютъ случаи, что управляющіе дѣлами считаютъ себя иногда въ правѣ удержать нѣкоторыя суммы какъ бы за труды. Эта П. возлагается на опекуновъ, товарищей, мужа, управляющаго имуществомъ жены, и т. п. Мишнаитская П. примѣняется еще въ цѣломъ рядѣ случаевъ, въ той или иной мѣрѣ сходныхъ съ указанными.—Въ эпоху амораимъ, по инициативѣ Р. Нахмана, установленъ третій видъ П. *לפני רבנן*. Ея примѣненіе чрезвычайно широкое. Всякій разъ, когда истецъ предъявляетъ искъ и ничѣмъ не можетъ его доказать, а отвѣтчикъ не признаетъ иска, ему предлагаютъ П. подтвердить, что дѣйствительно онъ ничего не долженъ истцу. Это установленіе исходитъ изъ взгляда, что искъ обычно не предъявляется безъ всякаго основанія, и потому самый фактъ предъявленія иска уже даетъ поводъ думать, что въ немъ есть хоть доля правды, и потому для освобожденія себя отъ отвѣтственности отвѣтчикъ долженъ дать П. (Шеб., 406). Лицо, на которое судомъ возложена библейская П., въ случаѣ отказа отъ нея теряетъ процессъ. Если же на кого возложена раввинская П., онъ можетъ перенести ее на противника; онъ можетъ сказать: пусть противникъ дастъ П. въ правильности своего утвержденія, и тогда я уступлю ему предметъ тяжбы. П., послѣ установленія р. Нахмана, стала играть преобладающую роль въ процессѣ, такъ какъ большинство споровъ въ жизни возникаетъ изъ-за вопросовъ факта, а не права, а эти вопросы всегда разрѣшались П. Но П. уже въ эпоху Талмуда, а особенно въ позднѣйшее время, считалась явленіемъ нежелательнымъ. Даже при увѣренности лица въ правотѣ своего дѣла, въ правильности П., считалось недостойнымъ для разрѣшенія мелкихъ частныхъ интересовъ прибѣгать къ упоминанію имени Божьяго и призывать небесный авторитетъ для подкрѣпленія своего утвержденія по поводу будничныхъ вопросовъ (Темур, 36; Шеб., 39а; Pitche Teschubah къ Хошенъ га-Мишпатъ, 87, § 21). Поэтому религиозная этика требовала отъ тяжущихся въ случаѣ присужденія къ П. постараться путемъ взаимныхъ уступокъ придти къ соглашенію и окончить споръ путемъ мировой сдѣлки или третейскаго разбирательства безъ П. (см. Мировая сдѣлка, Евр. Энци., XI, 99—100).—Ср.: Saalschütz, D. mosaische Recht, гл. 89; Bloch, Civilprocessorordnung, стр. 61—89; Frankel, Die Eidesleistung der Juden, 1840; Frankel, D. gerichtliche Beweis, стр. 301—336; Fassel, D. mosaisch-rabbinische Gerichtsverfahren, §§ 164—198; Kohler, Darstellung des talmudischen Rechts въ Zeitschrift f. d. vergleichende Rechtswissenschaft, XX, стр. 251—257; Blumenstein, Die verschiedenen Eidesarten nachmos.-talm. Rechte, 1883; Stein, Der Eid, 1847; J. E., IX, s. v. Oath. *Ф. Дикштейнъ*.

Присяга евреевъ въ средніе вѣка, извѣстная подъ назв. *Mora Judaica*, была обставлена особыми церемоніями, долженствовавшими унижить приносящаго П. еврея. Правоограниченіе еврея въ тяжбѣ съ христіанствомъ возникаетъ еще въ эпоху византійскаго императора Юстиніана, который объявилъ, что ни еврей, ни еретикъ не должны быть допускаемы въ качествѣ свидѣтеля противъ христіанъ. Но въ ран-

нихъ средневѣковыхъ законодательствахъ о евреяхъ евреи и христіане разсматриваются равными передъ судомъ, и, слѣдовательно, показанія первыхъ, данныя подъ П. плп безъ П., считаются равными по цѣнности съ показаніями христіанъ. Это особенно ясно подчеркивается въ известной граматѣ императора Генриха IV, пожалованной евреямъ Шпейера въ 1190 г. Привилегія австрійскаго герцога Фридриха II (1244), послужившая образцомъ для цѣлага ряда евр. привилегій въ другихъ странахъ, содержитъ только требованіе, чтобы еврей принесъ П. «*super godali*» (надъ Торой). Подобные законы существовали въ Англіи, Португаліи и Венгріи. Имѣется, однако, нѣсколько болѣе старыхъ законовъ, предписывающихъ известныя церемоніи съ цѣлю унижить еврея. Византійскій законъ Константина V (911—955) устанавливаетъ, что еврей, приносящій П., долженъ быть опоясанъ тернистыми лозами, стоятъ въ водѣ и присягать надъ словами «*Bagase Bagaа*» (*Bereschit Baga*), что, если онъ скажетъ неправду, земля должна поглотить его какъ Датана и Абирама. Въ одномъ французскомъ кодексѣ 11 в. находимъ предписаніе: «Терновый вѣнецъ долженъ быть надѣтъ ему (еврею) на шею, колѣна должны быть опоясаны, и тернистая лоза, длиною въ пять локтей, иглистая, должна быть просовываема межъ бедра его во время совершенія присяги. Если онъ выхочитъ невиннаго, онъ оправдывается отъ обвиненія». Въ Германіи церемоніи при П. носили характеръ менѣ жестокой, но зато болѣе оскорбительной. По Саксонскому Зеркалу (I, 263) присягающій еврей обязанъ былъ стоятъ на свиной шкурѣ; по другимъ законамъ онъ долженъ стоятъ босымъ на шкурѣ кровявленнаго агнца. По силескимъ законамъ еврей стоялъ на стулѣ о трехъ ножкахъ. Всякій разъ, когда онъ падалъ со стула, онъ платилъ пеню; если же онъ падалъ въ четвертый разъ, онъ проигрывалъ свое дѣло. Въ Дортмундѣ еврей наказывался каждый разъ, когда останавливался при повтореніи словъ, прочитанныхъ ему раввиномъ. Въ Венгріи, согласно такъ наз. *Tripartitum Verböczyanum* (1517), требовалось, чтобы еврей приносилъ присягу босымъ, одѣтымъ въ плащъ и евр. шапку, съ Пятикнижіемъ въ рукахъ. Бреславльскій законъ предписывалъ, чтобы еврей присягалъ безъ головного убора и произносилъ при этомъ имя *Ihwh* (*Terumat ha-Deschen*, 203). Текстъ П. содержалъ «выборки изъ Ветхаго Завета о проказѣ и чесоткѣ, язвахъ и сверхъестественныхъ несчастьяхъ, постигшихъ того или другого нечестивца, и проклятія, вырвавшіяся у кого-либо изъ библейскихъ страдалцевъ или писателей». Текстъ П. отъ среднихъ вѣковъ сохранилось много. Въ Германіи по *Reichskammergerichtsordnung* 1555 г. была установлена формула П., которая, съ нѣкоторыми измѣненіями, служила образцомъ для послѣдующихъ законодательствъ. Въ Пруссіи унижительная формула *more judaico* удержалась до 1869 г. (была переведена Моисеемъ Менделесовомъ съ нѣмецко-еврейскаго на нѣмецкій языкъ). Другія нѣмецкія государства отмѣнили евр. П. еще раньше: Гессенъ-Кассель—въ 1828 г., Ольденбургъ—въ 1829 г., Вюртембергъ—въ 1832 г., Саксонія—въ 1839 г. (по вѣду этого событія Зехарія Франкель написалъ книгу *Die Eidesleistung d. Juden*), Шаумбургъ-Липпе и Ангальтъ-Бернбургъ—1842 г., Гессенъ-Гомбургъ—1865 г. Въ Голландіи формула П.

была отмѣнена въ 1818 г. Во Франціи упраздненію еврейской П. содѣйствовалъ Кремье. Лазарь Исидоръ, въ качествѣ раввина Пфальцбурга, отказался открыть синагогу для принесенія въ ней *more judaico*. Привлеченный къ отвѣтственности за оскорбленіе суда, онъ былъ оправданъ послѣ защиты Кремье. Высшій судъ во Франціи объявилъ въ 1846 г. эту П. противорѣчащей духу конституціи. Въ Румыніи до послѣдняго времени отдѣльные суды высказывались различно по поводу сохраненія П. *more judaico*. Судъ въ городѣ Яссы уступилъ доводамъ протеста раввина Нахта противъ П. (*Jew. Chron.*, 1902, 6 июня), въ то время какъ судъ въ Ботушанахъ постановилъ (1 ноября 1902), что формула, объявленная въ 1844 г., остается въ силѣ. Бухарестскій высшій судъ отмѣнилъ, наконецъ, позорную формулу П. («*Нов. Востокъ*», 1912, 26 января). — Вопросъ о вѣрности евр. П. возбуждался въ прежнія времена въ связи съ молитвой Колъ-Нидре (см. Евр. Энци., IX, 679). И въ Польшѣ существовала формула П. какъ на Западѣ, причѣмъ соблюдались такія же церемоніи (см. текстъ присяги у Нусбаума, *Historja Żydow w Polsce*, V, 40). П. витебскихъ евреевъ въ городскомъ судѣ гласила (11 авг. 1716). «Въ чемъ, какъ присягаемъ по правдѣ, такъ да поможетъ намъ Всемогущій Богъ, Творецъ неба и земли Іегова Адонаи, Богъ Великій, а если не по правдѣ, то да убьетъ Онъ насъ самихъ, дѣтей и потомковъ нашихъ и да истребитъ въ числа живыхъ; наше добро, торговля, товары и имущество да погибнутъ вмѣстѣ съ нами и не послужатъ ни намъ, ни потомкамъ нашимъ на корысть и наслѣдіе; огонь, по молитвамъ Ильи, ниспавшій съ неба и попавшій тридцать мужей, да ниспадетъ на насъ, на дѣтей нашихъ, на потомство наше, на чада чадъ нашихъ и пожжетъ всѣхъ насъ; да сгоритъ и провалится подъ нами земля; да разверзнется земля, какъ подъ Кореемъ, Дааномъ и Авирономъ, которые за свое преступленіе понесли кару; да превратится въ соляной столпъ, какъ превратилась жена Лотова; да погубитъ насъ Богъ съ душой и тѣломъ нашимъ и да низринетъ въ адъ. А если присягаемъ не по правдѣ, то да пожретъ насъ земля, какъ пожрала Даана и Авирона и да придетъ на насъ проказа, какъ она, оставивъ Аммана (Наамана?), перешла на Гезея; и если присягаемъ не по правдѣ, то да будемъ изглажены изъ закона, даннаго Господомъ Богомъ Моисею въ десяти заповѣдяхъ на горѣ Синаѣ, и да постигнетъ насъ кара, написанная въ пятикнижьи Моисеевомъ на клятвеннопреступниковъ; да не оставитъ насъ никогда кровавая болѣзнь, и да падетъ кровь убитаго на насъ и на дѣтей нашихъ; если присягаемъ ложно, то да не придемъ мы на лоно Авраамово, да посрамитъ и погубитъ насъ Богъ на вѣки вѣчныя. Во всемъ этомъ, какъ присягаемъ по правдѣ, такъ да поможетъ намъ Богъ, а если не по правдѣ, то да убьетъ насъ Богъ на душѣ и на тѣлѣ нашемъ. Аминь». — Ср.: Frankel, *Die Eidesleistung der Juden*, Dresden, 1840; Serment *More Judaico*, *Déclarations des Messieurs les Grand-Rabbins des Consistoires Israélites de France*, 1844; Frankel, *Der gerichtliche Beweis*, 1846; idem, *Der Judeid vor den preussischen Kammern*. въ *Breslauer Zeitung*, 28 apr. 1861; Leopold Stein, *Der Eid More Judaico*, 1847; Rothschild, *Der Eid der Juden*, 1847; *Die Rechtsirrthümer des Judeids*; *Notizen zur neuen Prüfung einer alten Frage*, 1862; Von Rönne

и Simon, Die früheren und gegenwärtigen Verhältnisse der Juden in sämtlichen Landes- theilen des preussischen Staates, pp. 496—502, 1843; Stobbe, Die Juden in Deutschland, pp. 148—159, 1866; Scherer, Die Rechtsverhältnisse der Juden, pp. 293—299, 1901; Philippsohn, Ueber Verbesserung der Judeneide, 1797; Zunz, Die Vorschriften über die Eidesleistung der Juden, Berlin, 1859 (перепечат. въ Gesammelte Schriften, II, 241—264); И. Шершевскій, Присяга и ея разрѣшеніе, въ Евр. Библиотекѣ, т. V, 101 и сл. [J. E., IX, 367—68 съ дополн.]. 5.

Присяга евреевъ по русскому законодательству. Первое указаніе обь особой еврейской П. встрѣчается въ указѣ Сената 7 мая 1786 г., коимъ предписывается принимать отъ евреевъ свидѣтелей и допускать ихъ до П. «по обрядамъ ихъ вѣры». Единобразной формы еврейской П. въ Россіи въ концѣ 18-го и въ началѣ 19-го вѣка, повидимому, не существовало. Правительство предоставило кагаламъ приводить къ П. въ такой формѣ, какъ они найдутъ нужнымъ. Кагалы пользовались въ то время средневѣковыми формулами, встрѣчаемыми въ нѣмецкихъ и польскихъ городахъ, составленными для евреевъ первоначально христіанскимъ духовенствомъ и получившими затѣмъ широкое распространеніе. Образцомъ присяги, употреблявшейся въ бывшихъ польскихъ областяхъ, можетъ служить текстъ, найденный въ кievскомъ архивѣ. «Я (такой-то) присягаю пану Богу живому, который сотворилъ небо и землю и велъ живела на томъ свете и нашъ законъ жидовскій, на томъ... На чомъ, яко справедливѣе присягаю, такъ ми панъ Боже до помози. А если бымъ несправедливѣе присягелъ, теде нехай мене Адонай забиетъ на души, теле, жоне, детькахъ и маестности моей и нехай не прихожу на доно Абрамово, алы нехай мене вси злые дихове на веки вечные возмуть». Гораздо болѣе странную форму примѣнялъ Одесскій кагалъ (дѣла кагала за 1818 годъ). Посылая эту формулу одесской полиціи для привода еврея къ П., кагалъ заявляетъ, что она соответствуетъ старому еврейскому закону. Въ этомъ текстѣ П. обращаютъ на себя вниманіе двѣ особенности: во-первыхъ, перечисленіе различныхъ проявленій силы того Бога, которому присягаетъ еврей, а во-вторыхъ, многочисленность проклятій, призываемыхъ присягающимъ на себя и своихъ ближнихъ, если онъ присягнулъ ложно. Перечисленіе проявленій еврейскаго Бога дѣлалось съ той цѣлью, чтобы устранить возможность обхода П. евреемъ, который въ противномъ случаѣ могъ бы, по мнѣнію авторовъ формулы, присягая чужому богу, въ котораго онъ не вѣритъ, дать ложное показаніе въ убѣжденіи, что такая П. ни къ чему его не обязываетъ. Поэтому, независимо отъ названій еврейскаго Бога: «Адонай, Савооъ, Богъ Авраама, Исаака и Якова», приводятся многочисленные факты изъ исторіи еврейскаго народа, въ которыхъ проявились могущество Бога и Его вліяніе на жизнь народа и отдѣльныхъ лицъ. Множество неоднократно повторяемыхъ разнообразныхъ проклятій, которыя присягающій былъ обязанъ произносить послѣ дачи показанія на случай ложной П. (такъ назыв. подтвердительная П.), придуманы авторами формулы, очевидно, для того, чтобы устрашить присягнувшаго перспективой несчастій и лютыхъ казней, ожидающихъ клятвopреступника, и тѣмъ заставить его тутъ же

покаяться въ совершенномъ преступленіи и отказаться отъ ложнаго показанія. Слѣдующіе обряды соблюдались въ Одессѣ при приводѣ евреевъ къ П.: «присягающій долженъ надѣть смертную бѣлую рубаху, стоятъ босыми ногами безъ салоговъ, держать въ рукахъ десять божьихъ приказаній (заповѣдей), свѣчи должны горѣть черныя, а когда будетъ читать П., тогда школьникъ или другой Евреинъ повиненъ въ рогу трубить до тѣхъ поръ, пока не прочтаетъ всю П. присягающій». Впервые опредѣленная форма П. для евреевъ установлена въ Россіи при изданіи перваго устава о рекрутской повинности ихъ въ 1827 г. Принимаемые на дѣйствительную военную службу въ возрастѣ отъ 18 лѣтъ приводятся къ П. на вѣрность службъ по этой формѣ раввиномъ при свидѣтеляхъ отъ начальства и еврейскаго общества. До приведенія къ П. раввинъ долженъ прочесть и подписать заготовленное по предписанной формѣ удостовѣреніе въ томъ, что онъ исполнитъ этотъ обрядъ вѣрно и не упуститъ ничего, что требуется по еврейскому закону въ обрядахъ П. для ея святости и ненарушимости; если же онъ намѣренно допустить что-либо для ослабленія П. еврейскаго рекрута, то онъ призываетъ на себя, на свою семью и на весь израильскій народъ проклятіе Божіе какъ на клятвopреступниковъ и подвергаетъ себя наказанію по закону (отдача въ военную службу безъ зачета). Послѣ подписанія удостовѣренія раввинъ обращался къ приводимымъ къ П. рекрутамъ съ увѣщаніемъ по установленной формѣ. Затѣмъ еврейскій рекрутъ произноситъ П., въ которой имѣются, между прочимъ, слѣдующія слова: «Произнося сии слова, не измѣняю оныхъ въ своемъ сердцѣ, но принимаю въ томъ смыслѣ, въ какомъ приводящіе меня къ П., не говорилъ и не буду говорить о настоящей П., что даю или давалъ оную съ намѣреніемъ не исполнить оной; однимъ словомъ, не буду искать, ни принимать ни отъ кого никакого средства къ нарушенію оной». При другихъ случаяхъ и въ другихъ учрежденіяхъ еврей, попрежнему, присягали по формамъ, принятымъ кагалами. Такъ, въ уставѣ 1832 г. о карантинахъ сказано, что «для магометанъ, евреевъ и другихъ исповѣданій употребляется форма П., наиболѣе ими уважаемая». При изданіи Положенія о евреяхъ 1835 г. составлены были особыя формы П. для раввиновъ и членовъ Правленія молитвеннаго общества. Особенно сложныя обрядности установлены для раввиновъ. Они даютъ П. на свое званіе въ синагогѣ или молитвенной школѣ въ присутствіи полицеймейстера, городничаго или земскаго исправника, членовъ кагала и др., причемъ начальство должно стараться придать обряду возможно болѣшую публичность. Раввинъ приводится къ П. беть-диноу (см. Беть-Динъ, Евр. Энцикл., т. IV, ст. 411), по окончаніи первой части утренней службы, причемъ всѣ присутствующіе остаются въ талисахъ и теффлихахъ. По окончаніи обряда чтенія Торы члены беть-дина, а также раввинъ, снимаютъ обувь, надѣваютъ китель и становятся лицомъ къ открытому кивоту, передъ столомъ, гдѣ лежитъ прочтанный только-что списокъ Торы, причемъ чиновникъ, присутствующій при этомъ, наблюдаетъ, чтобы списокъ не былъ замѣненъ другимъ до окончанія П. На столѣ стоятъ двѣ зажженные свѣчи и труба шофаръ. Члены беть-дина читаютъ на еврейскомъ языкѣ удостовѣреніе по предписан-

ной закономъ формъ въ томъ, что они приведутъ раввина къ П. по всѣмъ законамъ Св. Писанія и преданія, не допуская никакого оборота, упущенія или отступленія, которые могли бы ослабить сію П. и подать въслѣдствіи поводъ къ нарушенію или уничтоженію ея. Затѣмъ слѣдуетъ приведеніе раввина къ П., сопровождаемое «возвѣщеніемъ», угрозою проклятія и проч. Въ 1838 г. всѣ эти формулы были наложены русскими буквами, чтобы русскій чиновникъ могъ, какъ сказано въ законѣ, «слѣдить произносимое присягающимъ и повѣрить: точно ли то говорится, что должно» (еврейскіе тексты русскими буквами напечатаны во Втор. Полн. Собр. Закон. рядомъ съ русскимъ переводомъ № 11134). Тогда же, въ 1838 г., выработана и обязательная форма П. для евреевъ, допрашиваемыхъ въ качествѣ свидѣтелей по уголовнымъ дѣламъ. Эта форма сходна съ той, которая установлена для раввиновъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ еврейскихъ обществъ и синагогъ, законъ 1842 г. разрѣшилъ приводить еврейскихъ рекрутовъ къ П. на вѣрность службы во всякихъ помѣщеніяхъ, лишь бы тамъ не было иконъ, а присяжный листъ читается самими присягающимъ, а за его неграмотностью, стряпчимъ въ присутствіи члена магистрата или ратуши. Въ 1842—44 г. изданы формы П. для евреевъ, поступающихъ на государственную службу, избранныхъ на общественныя должности, а также для свидѣтелей по дѣламъ уголовнымъ и слѣдственнымъ. Всѣ эти формы, какъ и самый порядокъ приведенія къ П., сходны съ тѣми, которыя установлены для раввиновъ.—Съ измѣненіемъ отношенія правительства къ евреямъ въ первые годы царствованія императора Александра II было признано возможнымъ измѣнить формы П., устранить наиболее обидныя выраженія. Правила, изданныя по этому предмету въ 1859 г., дѣйствуютъ и въ настоящее время (Прил. къ ст. 1300 Уст. Дух. Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, т. XI, ч. 1 Св. Зак.). Всѣ тексты П., установленные на разные случаи (на вѣрность подданства и службы, при поступленіи на военную службу, предъ начатіемъ выборовъ въ общественныя должности, предъ допросомъ въ качествѣ свидѣтеля, на званіе раввина, члена правленія еврейскаго молитвеннаго общества), отличаются только содержаніемъ даваемого обѣщанія; начало же и конецъ у нихъ одинаковы: начинается П. словами: «Я, такой-то, обѣщаю и клянусь Господомъ Богомъ (въ еврейскомъ текстѣ Адонай), Богомъ Израилевымъ, съ чистымъ сердцемъ и не по иному скрытому но мнѣ смыслу, а по смыслу и вѣдѣнію приводящихъ меня къ П.), а заканчивается такъ: «И какъ я предъ Богомъ въ томъ всегда отвѣтъ дать могу, какъ суще мнѣ Господь Богъ душевно и тѣлесно да поможетъ». Въ этихъ новыхъ формахъ сохранено лишь одно выраженіе, не встречающееся въ П. другихъ подданныхъ, а именно о П. по смыслу и вѣдѣнію лицъ, приводящихъ къ ней, а не самого присягающаго. Закономъ 19 октября 1859 г. упрощенъ самый порядокъ приведенія евреевъ къ П. и устранены многія устарѣвшія обрядности. По дѣйствующимъ правиламъ евреи произносятъ П. преимущественно на русскомъ языкѣ, а при незнаніи его на простонародномъ еврейскомъ нарѣчій (жаргонѣ). П. можетъ быть отбираема во всякое время, кромѣ субботъ и еврейскихъ праздниковъ, въ синагогахъ или молитвенныхъ домахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, въ подлежащемъ присутственному мѣстѣ, начальствующими лицами

и раввиномъ или помощникомъ его. Обряду П. предшествуетъ увѣщаніе раввина, составленное изъ соответствующихъ текстовъ Библии, Маймонида, Шулханъ-Аруха и друг.; онъ можетъ дѣйствовать на присягающаго и своимъ собственнымъ словомъ, сообразуясь съ личными качествами увѣщиваемаго и стараясь внушить ему полное благоговѣніе къ этому религіозному акту, и представить ему кратко, но живо, съ одной стороны, всю тяжесть грѣха и клятвеннаго преступленія предъ Богомъ, государемъ, обществомъ, ближнимъ и самимъ собою, а съ другой — страшную картину наказанія, ожидающаго клятвеннопреступника какъ въ здѣшнемъ, такъ и въ будущемъ мірѣ. При произнесеніи П. на русскомъ языкѣ раввинъ, на основаніи Шулханъ-Аруха, объясняетъ, что П., на какомъ бы языкѣ она ни произносилась, всегда остается законною, обязательною и святою. Послѣ увѣщанія присягающій, стоя съ покрытой головою, кладетъ руку на свитокъ Торы, если онъ присягаетъ въ синагогѣ, а если въ присутственномъ мѣстѣ, на Десятисловіе развернутой предъ нимъ печатной Библии, и читаетъ громко, какъ можно внятнѣе, переданный ему непосредственно главнымъ изъ присутствующихъ начальствующихъ лицъ присяжный листъ, который затѣмъ подписывается присягнувшимъ и всѣми присутствующими. По дѣламъ, производимымъ въ судахъ, евреи приводятся къ П. по правиламъ уставовъ гражданскаго и уголовного судопроизводства, а именно: раввиномъ или его помощникомъ, а въ случаѣ его отсутствія въ мѣстѣ засѣданія суда—предсѣдателемъ его. По разъясненіямъ сената, прежній порядокъ П. свидѣтелей: безъ салогъ, въ бѣлыхъ рубашкахъ и со свѣчами, не обязательнъ (Рѣш. Гр. Касс. Деп. 1870 г., № 258). Засѣданіе гражданскаго суда, когда назначенъ допросъ свидѣтеля-еврея, должно быть отложено, если оно пришлось въ субботу или на еврейскій праздникъ. Уголовный Касс. Департаментъ Сената, однако, не призналъ поводомъ къ отмѣнѣ приговора допросъ свидѣтеля-еврея подъ П., согласно желанію сторонъ, въ субботу, если присягающій не заявилъ о своемъ нежеланіи исполнить этотъ обрядъ, ибо въ законѣ не содержится правила, по которому П. еврея въ субботу не дѣйствительна. Еврею приводятся къ П. въ самомъ судебномъ засѣданіи, какъ и лица другихъ исповѣданій, хотя бы въ мѣстѣ засѣданія суда и была синагога. Предсѣдатель можетъ приводить еврея къ П. не только тогда, когда раввина нѣтъ въ городѣ, но и тогда, когда его нѣтъ въ зданіи суда. Это допускается, съ согласія сторонъ, и въ томъ случаѣ, если раввинъ присутствуетъ въ засѣданіи въ качествѣ защитника подсудимаго. Въ случаѣ приведенія еврея къ П. предсѣдателемъ суда не обязательно соблюденіе всѣхъ формальностей, указанныхъ въ приложеніи къ ст. 1300 Уст. Дух. Дѣлъ Иностран. Исп., но П. должна читаться по тексту, приложенному къ этой статьѣ, и не можетъ быть замѣнена торжественнымъ обѣщаніемъ показать правду. Еврей не допускается къ свидѣтельству подъ П., въ случаѣ заявленія стороною отвода, по уголовнымъ дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру (п. 4 ст. 96 и п. 5 ст. 707 Уст. Уг. Суд.). Священнослужители всѣхъ христіанскихъ исповѣданій освобождаются отъ свидѣтельской П., но равнины не освобождаются.—Одесскій коммерческій судъ еще недавно (въ 1904 г.) примѣнялъ при приводѣ къ П.

несостоятельныхъ евреевъ старинную безграмотную формулу П., представляющую краткое извлечение изъ примѣнявшагося въ 1818 г. текста П. одесскаго кагала. Эта форма отмѣнена по представлению С. Пена, исполнявшаго тогда должность одесскаго раввина, и замѣнена общей формой П.—Ср.: И. Г. Оршанскій, Русское законодательство о евреяхъ, стр. 432—445; Вершадскій, Матеріалы для исторіи евреевъ въ Юго-Западной Россіи и Литвѣ; С. Пенъ, Объ евр. присягѣ, «Книжки Восхода», 1902 г., № 9 п 10. *Гр. Волыке*. 8.

Присяжные засѣдатели (по русскому законодательству).—Судебные уставы 1864 г. не знали никакихъ ограниченій для евреевъ въ отношеніи ихъ участія въ составѣ П.-З. Эти ограниченія введены впоследствии. По дѣйствующимъ законамъ комиссія, составляющая списки лицъ, которыя должны быть призваны къ исполненію обязанностей П.-З. въ губерніяхъ черты еврейской осѣдлости, обязаны наблюдать, чтобы число евреевъ, вносимыхъ въ эти списки, соответствовало процентному отношенію общаго числа лицъ еврейскаго исповѣданія въ подвѣдомственной комиссіи мѣстности къ количеству всего населенія въ той же мѣстности (ст. 107 Учр. Суд. Уст. т. XVI ч. I Св. Зак.). Соответственное расписание числа евреевъ, подлежащихъ внесению въ списки, составлено министромъ юстиціи по согласенію съ министромъ внутр. дѣлъ для руководства комиссіямъ. Затѣмъ при назначеніи судомъ изъ очереднаго списка 30 П.-З. и запасныхъ наблюдается, чтобы число евреевъ въ этомъ комплектѣ соответствовало опять-таки процентному отношенію числа евреевъ въ каждомъ уѣздѣ къ численности всего населенія уѣзда. Если бы при вынужтіи жребія число вышедшихъ еврейскихъ именъ превысило опредѣленную для евреевъ норму, то въ списокъ вносятся только первыя еврейскія имена, вышедшія до пополненія нормы, а остальное число П.-З. пополняется лицами другихъ исповѣданій (ст. 550 Уст. Уг. Судопр.). Въ чертѣ еврейской осѣдлости еврей не можетъ быть старшиной П.-З. (ст. 670¹, Уст. Уг. Суд.). Тамъ же евреи совсѣмъ не допускаются къ участію въ составѣ П.-З. по дѣламъ о преступленіяхъ противъ вѣры или соединенныхъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ (ст. 1010¹ и 1016¹, Уст. Угол. Суд.). *Г. В.* 8.

Присяжные повѣренные—см. Адвокатура въ Россіи (Евр. Энцикл., I). Въ 1912 г. Сенатъ распространилъ на помощниковъ прис. повѣр. правило объ истребленіи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенія министра юстиціи. 8.

Присяжные попочетели.—По разъясненію бывш. 4 департ. сената, обнаруженному затѣмъ въ Собр. Узак. за 1892 г., № 144, ст. 1257, евреи не могутъ быть избираемы въ списки лицъ, изъ коихъ коммерческіе суды или замѣняющія ихъ установленія назначаютъ П.-П. по дѣламъ о торговой несостоятельности. Это правило введено было затѣмъ примѣчаніемъ къ ст. 989, т. IX, Св. Зак. по прод. 1893 г., но въ слѣдующемъ изданіи это го тома (1899) это примѣчаніе въ сравнительномъ указателѣ статей значится исключеннымъ. *Г. В.* 8.

Притча, см. Машаль (Евр. Энцикл., X, 724 и сл.).
Притчи Соломона, (משלי שלמה въ Масорѣ; въ Талмудѣ и позднѣйшей евр. письменности—сокращенно: משלי; по Евсев., *Historia eccles.*, VI, 25: Masaloth=משלי; въ Септ.: *Παροιμίαι Σολομώντος*; въ древнихъ латин. переводахъ Библии и въ Вульгатѣ: *Proverbia* или *Liber Proverborum*)—одна изъ книгъ такъ назыв. канона агиографовъ (см.),

обыкновенно слѣдующая за книгой Псалмовъ (см., впрочемъ, таблицу въ Евр. Энцикл., I, 411).

Общій характеръ книги. Поэтически-дидактическая книга П. представляетъ собою классическій образецъ особаго рода древне-еврейскаго литературнаго творчества, такъ назыв. «литературы премудрости» (חכמה חזו, см. Премудрость). Объектомъ своимъ П. имѣетъ жизнь отдѣльнаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ. Она поучаетъ, какъ человѣкъ долженъ вести себя, чтобы приобрести «милость и благоволеніе въ глазахъ Бога и людей» (Прит., 3, 4). Въ краткихъ рассужденіяхъ и изреченіяхъ она затрагиваетъ поведеніе человѣка во всѣхъ областяхъ жизни. Она излагаетъ религіозно-этическія истины и вытекающія изъ нихъ нравственные нормы. Форма изреченій разнообразна: авторъ выражается въ сентенціяхъ въ видѣ положенія и противоположенія, или въ пословицахъ и сравненіяхъ, въ глубокомысленныхъ загадкахъ.

Составныя части книги П. Несмотря на общій характеръ, книга П., состоящая изъ 31 главы (число стиховъ 915 приводится уже у Иеронима, *Questiones hebr. ad I Reg.*, 4, 32), распадается на 8 частей, ясно отличающихся одна отъ другой по своему содержанию, въ большинствѣ случаевъ—даже особыми надписями. Вся книга носитъ одно общее заглавіе: «П. Соломона, сына Давида, царя Израиля» (1, 1), за которымъ слѣдуетъ общее указаніе на задачу книги («Чтобы познать мудрость и наставленіе, понять изреченія разума» и т. д.; *ib.*, 1, 2—6). Затѣмъ слѣдуетъ *первая*, какъ бы вступительная, часть книги, 1, 7—9, 18. Эта часть не имѣетъ особаго заглавія, такъ какъ она непосредственно слѣдуетъ за общимъ заголовкомъ. Она начинается изреченіемъ, которое можно считать обобщеніемъ всего ея содержанія. «Начало мудрости—страхъ Божій; только глупцы презираютъ мудрость и наставленіе» (1, 7). И, дѣйствительно, во всѣхъ этихъ 9-ти главахъ въ разныхъ варіантахъ повторяется та мысль, что человѣкъ долженъ стремиться къ постиженію мудрости и избѣгать глупости. Подъ мудростью здѣсь подразумѣвается совокупность правилъ честной жизни, нравственной чистоты и добродѣтели. Глупость же выражается въ легкомыслии, въ стремленіи къ легкому обогащенію какими бы то ни было средствами. Въ восхваленіи мудрости и порицаніи глупости авторъ не щадитъ красокъ. Въ одномъ мѣстѣ мудрецъ влагаетъ въ уста олицетворенной мудрости величественную и возвышенную рѣчь, въ которой характеризуется ея сущность: у нея—свѣтъ и благоустройство; она—разумъ, она—сила; ея цари царствуютъ и повелители устанавливаютъ законность; Богъ сотворилъ ее раньше всѣхъ твореній; она родилась, когда еще не существовали бездны, прежде, нежели водружены были горы, когда Онъ еще не сотворилъ ни земли, ни полей... тогда она была при Немъ воспитанницей и была Его постоянной утѣхой, рѣзавъ все время предъ лицомъ Его (8, 1—32).—Въ частности авторъ предостерегаетъ отъ легкомысленнаго поручительства за другихъ и, приводя въ примѣръ муравья, поучаетъ быть привлечнымъ (6, 1, 6, 7).—*Вторая*, главная, часть книги содержитъ 375 стиховъ (10, 1—22, 16), по мнѣнію нѣкоторыхъ—сообразно общему счету, получаемому при переложеніи буквъ имени Соломона (שלמה) на соответствующія цифры. Эта часть, имѣющая особое заглавіе—שלמה חכמה (П. Соломона, 10, 1), содержитъ

сентенцій, афоризмы, состоящие обыкновенно из двух параллельных частей. Иногда только соединены в одну группу два или несколько паречений с родственным содержанием. Но чаще изречения сопоставлены вместе или по ассоциации идей, или по встречающимся в них характерным словам, часто даже без всякой видимой связи. — По своему содержанию и духу и эти сентенции, по большей части, являются правилами морали и мудраго образа жизни. «Рука прилежных господствует, обман же (т. е. разбогатевший от обмана) впадает в зависимость» (12, 24); «Благоразумный человекъ скрывает свое знание, глупецъ же провозглашает глупость своего сердца» (ib., 23); «Дутое богатство уменьшается, а собирающий мало-по-малу умножит состояние» (13, 11); «Добрый оставляет наследство внукамъ, богатство же грѣшника берегается для праведника» (еще при жизни первого; ib. 13, 22) и т. п. Предостережение от поручительства имѣется и въ этой части (17, 18). Приводятся также наблюдения надъ человѣческой жизнью безъ нравоучительной тенденціи: «Имущество богатаго — его укрѣпленный городъ и какъ за высокой стѣной онъ въ своемъ воображеніи» (18, 12); «Подарокъ человекѣ даетъ ему просторъ и приводитъ его къ вельможамъ» (ib., 16) и т. п. Иногда такія изреченія содержатъ чисто-психологическія наблюдения, напр.: «Надежда, долго не сбывающаяся, томитъ сердце, а исполнившееся желаніе — какъ древо жизни» (13, 12); «Сердце знаетъ свое собственное горе, и радости его [тоже] никто другой не раздѣлитъ» (14, 10); «И при смѣхѣ болитъ сердце, и концомъ радости бываетъ печаль» (14, 13). Но въ большинствѣ своемъ изреченія заключаютъ въ себѣ нормы нравственности, причемъ этика автора не удовлетворяется вышней добродетельностью; добродѣтели, какъ умѣренность, привѣтливость, долготерпѣніе, сострадательность и особенно скромность, — все это рекомендуется многократно. Честность вознаграждается, безбожие ведетъ къ гибели. «Несчастье преслѣдуетъ грѣшниковъ, но благо будетъ наградою для праведниковъ» (13, 21). Этой теоріей возмездія проникнуты всѣ поученія книги. Но попадаютъ изреченія, приравленные народнымъ юморомъ, безъ видимой нравоучительной цѣли, напр.: «Что золотое кольцо въ носу у свиный, то женщина красивая и безразсудная» (11, 22). — Третья часть книги состоитъ всего изъ 70 стиховъ (22, 17—24, 22). Ея заглавіе включено въ первый стихъ и заключается въ обозначенія слѣдующихъ стиховъ, какъ «слова мудрецовъ» (עֲשֵׂה לְךָ מִצְוָה, 22, 17). Краткое введенье имѣетъ форму обращенія къ ученику и указываетъ на цѣль писанія [чтобы ты передалъ слова истины пославшимъ (по Септ.: «вспрашивающимъ») тебя» 22, 21]. Сентенціи этой части нѣсколько разнятся по формѣ своей отъ сентенцій второй части. Въ этой послѣдней каждое изреченіе состоитъ изъ отдѣльнаго стиха; въ третьей же части къ первому стиху обыкновенно прибавляется второй стихъ, какъ обоснованіе перваго. Также встрѣчаются болѣе или менѣе большія группы изреченій, которыя трактуютъ объ одномъ и томъ же предметѣ въ формѣ дальнѣйшаго развитія основной мысли. Рядомъ съ внушеніемъ быть честнымъ и милосерднымъ особую роль играютъ предостереженія отъ чрезнѣрнаго употребленія вина, отъ распутства, непристойнаго поведенія въ обществѣ. Въ своихъ поступкахъ человекъ дол-

женъ руководиться сознаніемъ, что есть Сердцевѣдъ, который все знаетъ и воздастъ человекѣ по заслугамъ его (24, 12). Дважды встрѣчается напоминаніе, что есть «будущность» (אֲחֻרָּיִם), и ставится на видъ, что «надежда» человекѣ не будетъ потеряна (не «оборвется»), если онъ будетъ жить въ страхѣ Господнемъ и приобрѣтетъ «мудрость» (23, 18; 24, 14). — Четвертая часть или, скорѣе, краткое приложение, начинается словами: «И эти [изреченія] отъ мудрецовъ» (עֲשֵׂה לְךָ מִצְוָה) и обнимаетъ всего 12 стиховъ (24, 23—34), трактующихъ о правосудіи (24, 23—25), о томъ, что нельзя быть лже-свидѣтелемъ даже противъ врага (24, 28, 29) и о послѣдствіяхъ лѣни (24, 30—34). Два послѣднихъ стиха этого отрывка тождественны съ 6, 10—11. — Пятая часть, подъ заглавіемъ: «И эти изреченія, которыя списали мужи Хвзкіи, царя іудейскаго, принадлежатъ Соломону», содержитъ 136 стиховъ (25, 2—29, 26; 136—счету буквъ имени חזקוני). По формѣ своей эта часть живо напоминаетъ вторую. Довольно значительное число изреченій состоитъ изъ сентенцій, основанныхъ на сравненіи съ жизнью природы и человекѣ; напр.: «Какъ свѣтъ лѣтотъ и какъ дождь во время жатвы, такъ не подбоютъ глупцу почити» (26, 1); «Какъ воробей вспорхнетъ, какъ ласточка улетитъ, такъ незаслуженное проклятіе не сбудется» (26, 2); «Что колочій тернъ въ рукѣ пьянаго, то притчи въ устахъ глупцовъ» (26, 9) и т. п. Въ этой части житейская мудрость играетъ главную роль; въ началѣ помѣщены изреченія о царѣ и о поведеніи въ присутствіи власти пмущихъ; затѣмъ слѣдуютъ поученія о правдивой рѣчи, честномъ поведеніи, о правильномъ образѣ жизни, о лѣни и т. д. И здѣсь также встрѣчаются изреченія, изображающія безъ нравоучительной тенденціи явленія жизни. Въ этой части упоминается также дѣятельность пророковъ: «Безъ откровенія свыше народъ необузданъ, а [народъ], соблюдающій поученіе, блаженъ» (29, 18). — Шестая часть озаглавлена «Изреченія Агура (см.), сына Яке» и содержитъ 33 стиха (30, 1—33). Она состоитъ изъ цѣлыхъ группъ стиховъ, выражающихъ одну какую-либо мысль. Въ первыхъ стихахъ авторъ выражаетъ ограниченность своего познанія. «Кто восхотѣлъ на небо и нисходилъ? Кто собралъ вѣтеръ въ свои пригоршни? Кто завязалъ воду въ мантию? Кто поставилъ предѣлы земли? Какое имя ему? И какое имя сыну его, если знаешь?», вопрошаетъ поэтъ и смиренно говоритъ, что нельзя ничего прибавить къ словамъ Бога, иначе Онъ обличитъ тебя, и ты окажешься лжецомъ, т. е. большого, чѣмъ то, что вложено въ Священномъ Писаніи, невозможно придумать. Здѣсь мы въ первый разъ находимъ отпоръ дерзновеннымъ исканіямъ пытливаго человѣческаго ума. Въ другой группѣ стиховъ авторъ выражаетъ мысль, что и богатство, и бѣдность толкаютъ человекѣ на скользкій путь грѣха; человекъ долженъ имѣть только насущно необходимое. Въ мрачныхъ краскахъ рисуется, далѣе, въ нѣсколькихъ стихахъ распутное и заносчивое поколѣніе. Затѣмъ плутъ наблюдены надъ жизнью нѣкоторыхъ животныхъ, наконецъ, въ послѣднихъ двухъ стихахъ дается совѣтъ избѣгать ссоры. — Седьмая часть представляетъ собою маленькій отрывокъ (31, 1—9), озаглавленный «Изреченія царя Лемуэла» (см.), и содержитъ въ поэтическихъ выраженіяхъ поученіе, которое преподала ему его мать, о томъ, что царь долженъ обуздывать свои страсти къ женщинамъ и къ крѣпкимъ напиткамъ, обязавши за-

ступаться за слабымъ и немущимъ. — *Восьмая* часть содержитъ въ алфавитномъ алфавитномъ порядкѣ 22 стиха (31, 10—31), рисующіе достоинства благонравной женщины: она вѣрна своему мужу, трудолюбива, хозяйственна, распорядительна, предупредима, человѣколюбива и умна.

Авторъ и датировка книги. Общее заглавіе книги (1, 1), приписываетъ ее Соломону; также надписи къ двумъ частямъ книги говорятъ о данныхъ изреченіяхъ, что они принадлежатъ этому же мудрому царю. О немъ же сообщается въ I Цар., 5, 12, что онъ «изрекъ три тысячи П. (т.-е. изреченій) и пѣней его было тысяча и пять». Это сообщеніе, повидимому, и легло въ основу представленія о Соломонѣ, какъ объ авторѣ мудрыхъ изреченій. Имена «Агуръ» и «Лемуэль» агада относитъ къ Соломону же (см. соответствующія статьи). На основаніи Прит., 25, 1, Талмудъ приписываетъ составленіе книги царю Хизкии и его сподвижникамъ (משל חזקיהו, Баб. Вагра, 15а). Впрочемъ, уже Ранни толкуетъ слово חזקיהו, какъ слѣдующія послѣ времени Хизкии поколѣнія (ср. арабское حنظل), указывая, что въ кн. П. имѣются изреченія позднѣйшихъ мудрецовъ, жившихъ не только послѣ Соломона, но и послѣ Хизкии. Новѣйшіе критики подтверждаютъ сомнѣнію какъ происхождение всей книги П. отъ одного автора, такъ и авторство Соломона. Противъ единства книги (даже до гл. 30) приводятъ то соображеніе, что отдѣльныя части книги носятъ различный характеръ какъ по формѣ, такъ и по содержанию. Ewald и другіе пытались установить различіе отдѣльныхъ частей книги въ лексическомъ отношеніи, но собранный ими матеріалъ не даетъ основанія для рѣшающихъ выводовъ. Keil обращаетъ вниманіе на то, что во всякомъ болѣе или менѣе обширномъ поэтическомъ произведеніи отдѣльныя части нѣсколько отличаются одна отъ другой по оборотамъ рѣчи и запасу словъ. Въ книгѣ не содержится полемики противъ идолопоклонства, что, по мнѣнію критиковъ, указываетъ на по-вавилонское время. Но противъ такой датировки книги П. говорятъ уже то, что многія изреченія, содержащія мысли о царѣ и царской власти, по всей вѣроятности, имѣютъ въ виду еврейскихъ царей, такъ какъ авторъ этихъ изреченій обнаруживаетъ знакомство съ жизнью царей; восхваленіе царя, какъ носителя идеи справедливости и правосудія (напр., 16, 10; 20, 8 и др.), показываетъ, что рѣчь идетъ о еврейскихъ царяхъ. О паряхъ изъ дома Маккавеевъ не можетъ быть рѣчи уже по одному тому, что книга Бенъ-Сира, написанная гораздо раньше появленія этой династии на аренѣ исторіи (см. Бенъ-Сира), несомнѣнно находится въ зависимости отъ книги П. (см. Gasser, Das althebräische Spruchbuch und die Sprüche Jesus ben Sira, 1903).—Ср.: PRE, XVIII, 686 и сл.; введенія въ Библию Keil'a, Cornill'a, Strack'a, Baudissin'a; комментаріи Umbreit'a, Bertheau'a, Hitzig'a, Zöckler'a, Strack'a и др.; Bruch, Die Weisheitslehre der Hebräer, 1851; Ewald, Die Salomonischen Schriften, 2-е изд., 1867; Pfeiffer, Die relig.-sittliche Weltanschauung des Buches der Sprüche, 1897; Meusel, Die Stellung der Sprüche Salom. in der israel. Litteratur und Religions-Geschichte, 1900; Enc. Bibl., s. v. Proverb; J. E., X, 229; Guthe, KBW., 638.

A. C. Каменецкій. 1.

Притчи въ агадѣ.—Канонизація книги П. состоялась въ безъ колебаній. Талмудъ рассказываетъ, что одно время хотѣли спрятать (משל, т.-е. исклю-

чить изъ Канона св. Писанія) книгу П. въ виду встрѣчающихся въ ней противорѣчій, какъ, напр., стихи 4 и 5 главы 26, но затѣмъ рѣшили сохранить книгу, такъ какъ кажущіяся противорѣчія слѣдуетъ скорѣе приписать недостаточному нашему пониманію (Шаб., 30б). Согласно агадѣ, слова Библии, что Соломонъ составилъ 3000 притчей (I Цар., 5, 12), относятся къ книгѣ П. и хотя книга содержитъ всего 915 стиховъ, но каждый стихъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько отдѣльныхъ мыслей, и каждая притча подвергается различнымъ примѣненіямъ и толкованіямъ, такъ что въ общемъ число П. достигаетъ трехъ тысячъ (Schir g., I, II). По мнѣнію р. Хи, П. является первой изъ написанныхъ Соломономъ трехъ книгъ: П., Пѣнь Пѣней и Когеель, но р. Ионатанъ говоритъ о другомъ порядкѣ книгъ: Пѣнь Пѣней, П. и Когеель. Послѣдній подкрѣпляетъ свое мнѣніе наблюденіемъ надъ людьми. Обыкновенно—говоритъ онъ—человѣкъ въ юности занимается пѣнями, въ зрѣломъ возрастѣ интересуется наукой и изученіемъ жизненныхъ явленій, терпаетъ отъ глупости глубокомысленныя П.; на старости лѣтъ онъ отрицательно относится къ суетѣ мірской. Этимъ тремъ возрастнымъ фазамъ соответствуетъ характеръ трехъ названныхъ книгъ (Schir g., ib., 10). Любопытно, что подобную мысль высказалъ Григорій Нисскій (Вейс, Bet Talmud, I, 130). Проникнутые глубокимъ уваженіемъ къ П. Соломона, агадисты часто повторяютъ, что книга П. написана по наитію Святого Духа (Schir g., I и др.). Отмѣчено также то, что книги П. и Когеель, по существу и по содержанию своему носящія характеръ свѣтскихъ философскихъ сочиненій, заканчиваются, однако, превозношеніемъ страха Божьяго, такъ какъ «Божій страхъ вѣнецъ дѣла» (Koh. г. къ 3, 13).

Мидрашъ къ Притчамъ Соломона—агадическій мидрашъ къ кн. П., впервые цитированный подъ названіемъ משל שולמו р. Хананеля б. Хушиеля (первая половина II в.), какъ указано въ «Мордехай» къ Б. Мец., III, § 293. Натанъ изъ Рима называетъ этотъ мидрашъ משל שלמה (Aruch s. v. שלמה), кромѣ того, ошибочно называется משל שלמה (Жолкиевъ, 1800; Беньяковъ, Ozar ha-Sefarim, 302, № 449—451). Этотъ мидрашъ не сохранился во всемъ объемѣ, въ немъ опущены третья, седьмая и восемнадцатая главы, а изъ нѣкоторыхъ приведена только часть. Составитель Ялкута использовалъ нѣкоторыя мѣста изъ этого мидраша, которые теперь затерялись (ср. введеніе Бубера къ его изд. משל שלמה, 56).—Этотъ мидрашъ отличается отъ всѣхъ другихъ агадическихъ мидрашимъ тѣмъ, что его толкованія близки къ простой экзегезѣ, и онъ далекъ отъ распространительныхъ толкованій, такъ что онъ скорѣе имѣетъ форму комментарія, чѣмъ мидраша. Его толкованія непосредственно слѣдуютъ за словами текста, безъ вводныхъ формулъ, имѣющихся въ другихъ мидрашимъ: «Вотъ, что сказано въ Писаніи», «рабби NN слѣлалъ слѣдующее вступленіе»; послѣдняя формула встрѣчается только въ началѣ книги. Составитель этого мидраша использовалъ Мишну, Тосефту, Мехильту, Сифре, Песикту де р. Кагана, Абботъ де р. Натанъ, Берешитъ Рабба, Ваикра Рабба, Когеель Рабба, Ширъ Рабба и вавилонскій Талмудъ. Іерусалимскій Талмудъ, должно быть, былъ не извѣстенъ автору, поэтому онъ ничего не приводитъ изъ него. Это отчасти доказываетъ, что составитель жилъ въ Вавилоніи, хотя это не можетъ быть съ достовѣрностью установлено. Не можетъ быть также точно опре-

дѣлено время жизни составителя. Цунцъ (G. V., 268) полагаетъ, что мидрашъ былъ составленъ въ средніе 11 в., но это опровергается тѣмъ, что онъ упоминается уже у р. Хананеля и Натана, жившихъ въ первой половинѣ этого вѣка. По мнѣнію Бубера, онъ составленъ не позже восьмого вѣка, такъ какъ имѣются цитаты изъ него, хотя безъ указанія источника, у автора «Hala-chot Gedolot» и въ «Seder R. Amram», 126. Хотя этотъ мидрашъ содержитъ сравнительно мало сказаній или сравненій, онъ представляетъ интересъ нѣкоторыми любопытными разсказами, которые не имѣются въ другихъ мидрашимахъ. Напримѣръ, разсказъ о четырехъ загадкахъ, которыя савская царица предложила царю Соломону (Buber, I. c., 206), не имѣется въ другихъ агадическихъ источникахъ, но онѣ соответствуютъ первымъ четыремъ изъ девятнадцати загадокъ, упомянутыхъ въ рукописи ש"ת"ב ל"ב (ср. S. Schechter, Folk-Lore, 1890, 353). Кромѣ рукописи, на которую указываетъ Буберъ (I. c., 146—15a), имѣется также рукопись Мидрашъ Мишле въ библиотекѣ Jewish Theological Seminary въ Америкѣ (р. 5, 1018, 28a—456). Эта рукопись, содержащая лишь главы I—X, соответствуетъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ константинопольскому изданію. Въ XIV, 34 (изд. Бубера, стр. 396) значится «Метатронъ» вмѣсто «Михаила», имѣющагося въ печатныхъ изданіяхъ. Если это чтеніе первоначальное, то это обстоятельство подкрѣпляетъ предположеніе о томъ, что составитель жилъ въ Вавилоніи, такъ какъ имя «Метатронъ» мало встрѣчается въ палестинскихъ источникахъ, гдѣ оно обыкновенно замѣняется именемъ «Михаилъ» (Тарг. Іеруш. къ Исх., 24. 1, имѣетъ «Михаилъ», между тѣмъ какъ въ Санг., 386, мы читаемъ «Метатронъ»).—Первое изданіе вышло въ Константинополь, дата не указана; второе—въ Венеціи, въ 1547 г. Кромѣ этихъ двухъ, имѣется еще восемь изданій (ср. введене Бубера, 16a). Последнее, улучшенное изданіе Бубера, съ введеніемъ и примѣчаніями, вышло въ Вильнѣ, 1893. Имѣется также нѣмецкій переводъ Мидраша Мишле, сдѣланный Августомъ Вюнше (Лейпцигъ, 1885).—Ср.: Zunz, GV., 268—269; Weiss, Dor, III, 276; Буберъ, введ. къ его изданію; Wünsche, введене къ его переводу [J. E., X, 231—232]. 3.

Притыкинъ, Мансимъ Яновлевичъ—журналистъ (1868—1911). Борясь съ нуждою, П. лишь на тридцатомъ году жизни поступилъ въ московскій университетъ. По окончаніи юридическаго факультета сталъ работать въ 1904 г. въ «Восходѣ» и особенно въ «Сынѣ Отечества» въ пору его наибольшаго вліянія; статьи П. въ «Сынѣ Отечества», отмѣченныя печатью публицистическаго темперамента, обратили на себя вниманіе. П. работалъ также въ другихъ общихъ изданіяхъ («Страна», «Слово» и др.), а послѣдніе два года состоялъ членомъ редакціи «Новаго Восхода».—Ср. Новый Восходъ, 1911, № 45. 8.

Пришествіе Мессіи—см. Мессія.

Пришибъ—сел. Таврическаго губ., Мелит. у. Въ извѣстіе отъ дѣйствія «Временн. правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ. 8.

Приобрѣтеніе קנין, קניין — Способы, которыми приобретаются права на вещи, въ особенности право собственности, весьма разнообразны въ зависимости, во-первыхъ, отъ характера вещи, движимой или недвижимой, я, во-вторыхъ, отъ того, основано ли П. на правѣ прежняго собственника, такъ что приобретатель является лишь право-

преемникомъ его (такъ наз. производные способы П.), или же право приобретается независимо отъ существованія прежде чьихъ-либо правъ на вещь (такъ наз. первоначальные способы П.). При производномъ П., куда слѣдуетъ отнести куплю-продажу, мѣну, дареніе и т. п. сдѣлки, важную роль играетъ наличность воли лица отчуждающаго, направленной на то, чтобы его контрагентъ приобрѣлъ соответствующее право (קנין לרצון קנין), и это обстоятельство принимается въ расчетъ въ смыслѣ упрощенія внѣшней формы П. Для П. *недвижимыхъ* вещей существуютъ слѣдующіе способы: 1) Уплата покупной цѣны, и даже не всей, а хотя бы незначительной доли, если контрагентъ имѣлъ намѣреніе этой уплатой совершить передачу права собственности. Впрочемъ, въ мѣстностяхъ, въ которыхъ общепринято составлять при куплѣ-продажѣ письменные акты, уплата покупной цѣны сама по себѣ безъ акта не означаетъ перехода права.—2) Врученіе акта, въ которомъ ясно выражено переходъ права на недвижимости.—3) «Киньянъ»—символическій обрядъ мѣны (см. Евр. Энци., XI, 424).—4) «Хазака», т.-е. совершеніе такого дѣйствія, изъ котораго можно усмотрѣть намѣреніе приобретателя владѣть вещью какъ собственностью. «Хазака» одинаково примѣнима какъ при первоначальномъ приобретеніи (по отношенію къ безхозяйной вещи), такъ и въ случаѣ производнаго приобретенія (при куплѣ-продажѣ, дареніи), но въ частностяхъ между обоими случаями замѣчается существенная разница. Въ случаѣ производнаго П. важно намѣреніе лица отчуждающаго, и потому «хазака» имѣетъ значеніе лишь при явномъ или молчаливомъ его согласіи. Самая «хазака» можетъ выразиться въ самыхъ незначительныхъ по существу дѣйствіяхъ, лишь бы таковыя въ чемъ-нибудь исправляли, улучшали, приспособляли къ той или иной цѣли вещь. Улучшеніе должно носить положительный характеръ (увеличеніе полезности вещи), а не отрицательный (устраненіе обстоятельствъ, которыя могли бы повлечь за собой ухудшеніе вещи, не считается «хазакой»). «Хазака» при производномъ П. можетъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ юристовъ, выразиться также въ пользованіи вещью, потребленіи ея плодовъ, но по отношенію къ безхозяйному имуществу никто не споритъ, что пользованіе не имѣетъ приобретательнаго эффекта. Зато дѣйствія, направленные къ украшенію вещи (окраска фасада дома, рисованіе на немъ фигуръ), считаются надлежащей «хазакой» лишь въ отношеніи безхозяйныхъ вещей, но не при куплѣ-продажѣ, дареніи и пр. Вообще при П. res nullius признается существеннымъ, чтобы дѣйствіе касалось самой вещи, а не ея плодовъ, принадлежностей и т. п. Сильно развиты въ обоихъ случаяхъ и объемъ приобретаемыхъ «хазакой» правъ. При производномъ П. достаточно сдѣлать «хазаку» относительно ничтожнѣйшаго клочка недвижимости, и тѣмъ самымъ уже приобретается—при наличности соответствующей сдѣлки и согласенія сторонъ—какое угодно количество земельныхъ участковъ, гдѣ бы и какъ бы далеко другъ отъ друга они ни лежали, ибо—какъ выражается Талмудъ—вся земная поверхность есть нѣчто единое (מ"ל תל מ"מ"ל מ"ל), а также и всякаго рода движимое имущество въ любомъ количествѣ и независимо отъ мѣстонахожденія его. При этомъ размѣръ приобретаемаго зависящаго всецѣло отъ воли лица отчуждающаго приобрѣ-

тателя. При первоначальномъ же П. «хазакъ» простираетъ свое дѣйствіе лишь на тотъ объектъ, на который она непосредственно направлена, но ни на какой другой, причемъ размѣръ приобретаемаго ставится въ тѣсныя границы. Наприм., если кто совершилъ «хазаку» въ полѣ, не отмежеванномъ отъ сосѣднихъ полей, то онъ приобретаетъ лишь минимальное пространство, которое можетъ быть названо полемъ (Баба Батра 53—54; Хошень га-Мишпатъ, 192 и 275). Рабы въ отношеніи П. приравняются къ недвижимостямъ (ibid., 196).—*Движимыя* вещи могутъ приобретаться слѣдующими способами: 1) уплатой денегъ лишь въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ (ibid., 199); 2) «киньяномъ» можетъ быть приобретено все, кромѣ денегъ въ видѣ монеты; 3) посредствомъ фиктивной продажи недвижимости или аренды на короткій срокъ съ употребленіемъ формулы, что данная движимость приобретается «въ сопровожденіи» (זמ) недвижимости; 4) посредствомъ принятыхъ въ торговомъ оборотѣ приемовъ, напр., накладываніе марки на покупаемый товаръ или закрѣпленіе сдѣлки ударомъ по рукамъ и т. п. (ibid., 201); 5) путемъ совершения определенныхъ дѣйствій надъ приобретаемой вещью, а именно поднятія—הקלף, притяженія—הכרז, передачи—העבר. Въ этихъ дѣйствіяхъ символически выражается идея господства лица надъ вещью, и въ этомъ отношеніи они аналогичны «хазакѣ» при недвижимостяхъ. Изъ этихъ дѣйствій наиболѣе распространеннымъ способомъ П. является поднятіе: оно имѣетъ силу во всякомъ мѣстѣ и относительно всякой вещи. Притяженіе и передача же могутъ примѣняться лишь къ вещамъ, которыя вслѣдствіе тяжести или громоздкости поднять затруднительно и притомъ допускаются лишь въ определенныхъ по своему юридическому свойству мѣстахъ. Для П. животныхъ достаточно ѣзда верхомъ и вообще понужденіе животного къ движенію.—6) Движимыя вещи приобретаются еще путемъ перехода ихъ въ сферу владѣнія приобретателя. Здѣсь различаютъ нѣсколько случаевъ. Если вещь безхозяйная оказывается во владѣніяхъ лица и притомъ въ охраняемомъ мѣстѣ—המקום המוגן, напр., въ домѣ, огороженномъ дворѣ и т. п., то она становится собственностью лица, даже помимо его вѣдома. Если вещь оказывается во владѣніяхъ лица въ неохраиваемомъ мѣстѣ, напр., въ полѣ, то право собственности возникаетъ лишь при томъ условіи, если приобретатель находится тутъ же и выражаетъ желаніе приобрести вещь, т. е. заявляетъ: הן לי הרי—«пусть мое поле приобретается для меня». Затѣмъ, въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ большого движенія народа, напр. въ переулкѣ, המצד, лицо приобретаетъ все то, что оказывается около него на разстояніи не болѣе 4-хъ локтей, конечно, при наличности соответствующаго намѣренія — и притомъ этотъ способъ примѣняется лишь къ безхозяйнымъ вещамъ. Наконецъ, вещи, попавшія въ чьи-либо корзинны, коробки, и т. п., הם לך הרי, тѣмъ самымъ становятся его собственностью (конечно, при наличности соответствующей сдѣлки и воли контрагентовъ).—Для всѣхъ безъ исключенія вещей наилучшимъ способомъ приобретения является признаніе (см.). Именно, если правоотчуждатель заявилъ въ торжественной формѣ при свидѣтеляхъ, что такія-то права на такія-то вещи принадлежатъ такому-то, то независимо отъ существованія равнѣе между этими лицами какихъ-либо юридическихъ отношеній, само при-

знаніе порождаетъ соответствующія права (Б. Батра, 149а; Хошень га-Мишпатъ, 250, § 3).—Если вещь, право на которую приобретается, уже ранѣе была во владѣніи приобретателя, то переходъ права совершается по одному лишь соглашенію (brevis manu traditio).—Также и дареніе на случай смерти совершается по одному лишь заявленію дарителя, безъ примѣненія формальныхъ способовъ (см. Завѣщаніе, Евр. Энци., VII).—При наслѣдованіи права переходятъ ipso jure, такъ что отъ наслѣдниковъ не требуется даже волеизъявленія.—Давность по Талмуду не можетъ считаться способомъ П. правъ, ибо оно имѣетъ значеніе лишь постольку, поскольку даетъ основаніе думать, что право приобретено однимъ изъ общепринятыхъ способовъ (см. Давность владѣнія, Евр. Энци., VI).—Изъ условій П. безхозяйныхъ вещей надо отмѣтить спеціальныя правила относительно охоты, кллада и находки. Всякому разрѣшается неездъ охотиться и ловить рыбу и, конечно, приобретать право собственности на дикихъ животныхъ, птицъ и рыбу. Охотиться на чужой землѣ было запрещено חזקת חבלי חסד—въ интересахъ мирнаго сожительства людей; но въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо этого запрета, онъ все-таки приобретаетъ право собственности на изловленныхъ имъ животныхъ. Въ какихъ случаяхъ найденная вещь становится собственностью находчика, см. Находка (Евр. Энци., XI). Относительно кллада существуютъ въ Талмудѣ (Б. Мец., 25б) слѣдующія нормы. Если по обстановкѣ нахождения кллада видно, что онъ зарытъ издавна, и притомъ владѣлецъ земли не считается преемникомъ исконныхъ ея владѣльцевъ, то кладъ достается нашедшему. Если же, судя по продолжительности владѣнія даннаго рода этой землей и вѣроятной древности кллада, можно предположить, что члены даннаго рода закопали этотъ кладъ, то онъ достается земле-владѣльцу. Далѣе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ вещи, изъятые изъ владѣнія прежняго собственника неправомѣрнымъ путемъ (посредствомъ кражи, грабежа и т. п.), впоследствии, благодаря переработкѣ или тѣсному соединенію съ другими вещами, становятся собственностью новаго владѣльца. Ср. Шулхан Арухъ, Хошень га-Мишпатъ, 190—192, 195—204, 241, 260, 268; Mayer, D. Rechte d. Israeliten, Athener etc., II, §§ 161—186; Fassel, D. mos.-rabbin. Civilrecht, I, §§ 381—443. *Ф. Дикштейнъ.* 3.

Приютная—еврейское земледѣльческое поселеніе Екатеринославск. губ. Въ 1858 г. насчитывалось 29 семействъ; въ 1897 г. 55 (душъ 292); у нихъ въ надѣлѣ 870 десят., въ арендѣ 576. 8.

Провансаль (Провенсаль, פרוונצאל, Provençal иначе Provenzale)—родовитая еврейская фамилія изъ Прованса (южная Франція), давшая итальянскому еврейству цѣлый рядъ выдающихся личностей. Изъ представителей ея должны быть отмѣчены: 1) *Авраамъ бенъ Давидъ П.* (פרוונצאל בן דוד)—ученый, врачъ и талмудистъ 16 вѣка. Онъ занималъ послѣдовательно постъ раввина въ Феррарѣ, Мантуѣ, Casale Monferrato, а затѣмъ въ Моденѣ. П. обладалъ огромной эрудиціей въ латинской литературѣ и въ среднев. философіи и принималъ живое участіе въ духовной жизни своего времени. Въ числѣ друзей П. находится Азарія де Росси, его ученикомъ былъ выдающийся археологъ и врачъ Авраамъ Порталеоне. Крайне интересенъ его проектъ учредить еврейскій университетъ.

Въ 1564 г. П., вмѣстѣ со своимъ отцомъ, Давидомъ П. разослалъ всѣмъ знатнѣйшимъ представителямъ еврейскихъ общинъ въ Италиі циркулярное посланіе, въ которомъ излагалъ свой планъ. Въ проектированномъ университетѣ, по мысли П., юношество должно было изучать Тору одновременно съ медициной и другими свѣтскими науками. Здѣсь же должны были преподаваться латинскій языкъ, философія и мн. др. Текстъ документа приведенъ Гальберштамомъ въ 1827 (1868, 448 и сл.). Перу П. принадлежитъ введеніе къ «Reschit Chochmah» Иліа де Видаса (Венеція, 1593). По повелѣнію папы Юлія III П. составилъ списокъ еврейскихъ книгъ, изъятыхъ изъ обращенія; этотъ index находится нынѣ въ бібліотекѣ Феррары.

2) *Давидъ бенъ Аераамъ П.* — талмудистъ и краснорѣчивый проповѣдникъ, род. въ 1538 г. Подобно Азаріа де Росси, П. принималъ дѣятельное участіе въ гуманистическомъ движеніи. П. одинъ изъ первыхъ созналъ историческое значеніе Филона. На старости онъ сталъ консервативнѣе и даже жаловался на тѣхъ, кто занимается свѣтскими науками и посѣщаетъ театры. Въ 1565 г. П. корректировалъ сочиненіе Арамы «Akedat Jizchak» (1572). П. написалъ: «Dor Naflagah» (въ которомъ пытался доказать, что болѣе 2000 словъ греческаго и латинскаго языка по своему происхожденію еврейскія), «Ir Dawid» — комментаріа къ Пятикнижію и къ Пѣснѣ Пѣсней; «Migdal Dawid» — сочиненіе по грамматикѣ и «Nasagot» — написанное въ защиту Филона, противъ Азаріа де Росси; ни одно изъ сочиненій П. не сохранилось.

3) *Моисей бенъ Аераамъ П.* — талмудистъ и математикъ, раввинъ въ Мантуѣ, жившій въ срединѣ 16 в. П. былъ однимъ изъ авторитетовъ своего времени. Первое изданіе Зогара (Мантуя, 1558), дозволенное инквизиціей, появилось съ разрѣшенія П., который въ данномъ случаѣ разошелся съ другими раввинскими авторитетами своего времени. П., хотя и выступалъ противъ взглядовъ Азаріа де Росси, былъ, однако, его другомъ и покровителемъ (см. D. Kaufmann, REJ, XXXIII, 77). Глубокія математическія познанія П. обнаруживаетъ въ своемъ извѣстномъ рѣшеніи задачи объ асимптотахъ. Рѣшеніе его было напечатано въ переводѣ на итальянскій языкъ въ Мантуѣ Joseph'омъ Scalit. Невѣрно понявъ слова Провансаля, Varossius приписалъ это рѣшеніе Моисею изъ Нарбонны. Труды П. по грамматикѣ были напечатаны въ стихотворной формѣ подъ названіемъ «Be Schem Kadmon» (Венеція, 1597).

4) *Яковъ б. Давидъ Б.* — талмудистъ 15 в., жилъ въ Марселѣ и въ Неаполѣ. Онъ написалъ комментарий къ Пѣснѣ Пѣсней. Заслуживаетъ упоминанія его письмо къ Давиду б. Юда Мессеръ-Леону о пользѣ изученія свѣтскихъ наукъ, въ особенности медицины, датированное отъ 1490 г. — Ср.: Deux indexes expurgatoires de livres hébreux, REJ., XXX, 260; S. Poznansky, въ Festschrift zum siebzigsten Geburtstag A. Berliners, XLVII—145; D. Kaufmann, Contribution à l'histoire des luttes d'Azaria de Rossi, XXXIII, 77; Mosé Giacomo Montefiore, Un recueil de consultations rabbiniques rédigé en Italie au XVI siècle, X, 189, 196, 201; Gustave Sacerdote, Le livre de l'Algèbre de Simon Motot, XXVII, 93; XXVIII, 229, прим. 3; J. E., I, 105; ib., IV, 460; Carmoly, Hist. des Médecins Juifs, p. 125; Gross, GJ., p. 383.

9.
Провансь (франц. Provence, латинск. Provincia,

евр. מְרוֹנְסְיָה) — бывшая провинція Франціи, находившаяся между Ронаю, Средиземнымъ моремъ и Приморскими Альпами, включена въ составъ Франціи въ 1481 г., нынѣ охватываетъ департаменты: Устье въ Роны, Варъ, Приморскихъ Альпъ, Нижнихъ Альпъ и часть Воклюзъ. Въ равнинской литературѣ названіе П. часто относится также и къ Нижнему Лангедоку, который римляне называли Provincia Nostra. Такъ, напр., Менахемъ Меири рассказываетъ (введеніе къ Bet Habbechira, 176; см. GJ. s. v. מְרוֹנְסְיָה), что Меири бенъ Исаакъ изъ Тренкетайля былъ привезенъ своимъ отцомъ изъ Каркассона въ мѣсто, гдѣ онъ посѣщалъ школу Авраама бенъ Давида; но послѣдній, какъ извѣстно, жилъ не въ П., а въ Нижнемъ Лангедокѣ. Евреи стали селиться въ П., безъ сомнѣнія, еще въ эпоху римскаго завоеванія этой страны. Впервые въ документахъ упоминается о евреяхъ Прованса подъ 425 г. Въ это время евреи жили во многихъ городахъ П., а въ 6 в. они уже составляли изъ нѣкоторыхъ пунктовъ значительныя общины. Въ 1276 г. Карлъ I взялъ ихъ подъ свое покровительство, когда инквизиція, свирѣпствовавшая на югѣ Франціи, стала ихъ преслѣдовать, видя въ нихъ пособниковъ, а подчасъ и руководителей альбигойской ереси; Карлъ II въ 1308 г. запретилъ евреямъ занимать общественныя и государственныя должности. Въ годъ Черной Смерти (1348) евреи П. сильно пострадали отъ эпидеміи, и ихъ количество настолько уменьшилось, что королева Иоанна особымъ патентомъ отъ 26 іюля освободила евреевъ на 10 лѣтъ отъ ежегоднаго обложенія въ размѣрѣ 2000 ливровъ. Чернь видѣла въ евреяхъ виновниковъ появленія Черной Смерти; во многихъ мѣстахъ П. возникли на этой почвѣ страшныя избиенія евреевъ, продолжавшіяся съ перерывами въ теченіе 3 лѣтъ. Въ лицѣ Людовика II евреи нашли энергичнаго защитника. Въ 1400 г. онъ освободилъ ихъ отъ дальнѣйшихъ обложеній; еще благосклоннѣе относился къ евреямъ Людовикъ III, который обратилъ вниманіе на то, что суды выносятся евреямъ слишкомъ суровые приговоры; для устраненія этого Людовикъ III сталъ назначать особыхъ судей, которые должны были рѣшать специально евр. дѣла. Должность такого судьи была очень выгодна, и наиболѣе извѣстныя дворянскія семьи добивались ея. Такъ, баронъ Обанъ и другіе провансальскіе аристократы занимали въ теченіе 15 в. этотъ постъ. При королѣ Рене, со второй половины 15 в., положеніе евреевъ начинаетъ ухудшаться; власти строго слѣдятъ за ношеніемъ обязательной евр. одежды, за всякими правовыми и торгово-промышленными ограниченіями; однако, такъ какъ Рене общался не нарушать старинныхъ правъ евреевъ и не ограничивать права евр. врачей лѣчить христіанъ, его антиеврейская политика выражалась лишь въ усиленномъ обложеніи евреевъ сборами. Особенно печальнымъ былъ для евреевъ П. 1484-ый годъ. 13 Нисана, наканунѣ евр. Пасхи, горные жители Дофинэ, Оверня явились въ города П., напали на евреевъ, многихъ убили, разрушили синагоги въ Арлѣ, Тарасконѣ и Эксѣ. Въ 1496 г. противъ евреевъ были выставлены обвиненія въ томъ, что они подрываютъ экономически благосостояніе страны, занимаются ростовщичествомъ и т. д.; на этой почвѣ началась агитація за изгнаніе ихъ изъ предѣловъ П.; въ 1498 г. евреямъ было запрещено пребываніе въ П.; окончательное эдиктъ объ изгнаніи евреевъ вошелъ въ силу лишь

въ 1501 году. Изгнанные евреи стали селиться въ Венесенскомъ графствѣ, а также на Востоке; такъ, въ Салоникахъ возникла специальная община изъ провансальскихъ евреевъ. Нѣкоторые поселились въ Италию, гдѣ образовали синагогу, известную подъ названіемъ *מדינת צרפת*. Въ 16 и 17 вв. нѣкоторые ученые и талмудисты, происходившіе изъ П., назывались *provençal* (см. выше)—Ср.: Blancard, Inventaire sommaire des Archives départam. des Bouches du Rhône, B. 2489 et passim; Depping, Les Juifs dans le moyen-âge, 198—209; Beugnot, Les Juifs d'Occident, часть I, стр. 135; Bouche, Histoire de Provence, кн. IX; idem, Chronographie de Provence, II, 494; Camille Arnaud, Essai sur la condition des Juifs en Provence, стр. 24 и слѣд.; Gross, Die Juden von Arles, въ Monatsschr., 1878; idem, GJ., 489—493; Desmolets, Mémoire pour servir à l'histoire des Juifs de Provence; Nostradamus, Histoire de Provence, часть VI; Papon, Histoire générale de la Provence, III, 61, 190; Documents, № 15; REJ., XII, 18; XVI, 315; XLVII, 231. [J. E., X, 225—226].

Провенсаль—см. Провансаль.

Провенсъ (Provins, латинск. Provinum, евр. פרווין)—французскій городъ въ департаментѣ Сены и Марны. Евреи поселились здѣсь въ 12 в. Уже въ 1230 г. они составляли въ П. организованную общину, а графъ шампанскій Тибо въ заключенномъ съ городомъ договорѣ выговорилъ себѣ всѣ права надъ евреями П. Въ 1298 г. (или 1299) еврей Hagin былъ назначенъ сборщикомъ податей съ евреевъ. Въ одномъ документѣ 1301 г. говорится, что Симонъ и Виванъ, сыновья еврея Симона, продали одной христианкѣ участокъ земли, находившійся въ евр. части П. (Juiverie de Provins), выше Новыхъ Воротъ; рядомъ находилась земля еврея Hagin'a Dalie. О другой продажѣ евр. участковъ говорится въ документѣ отъ 1313 г., гдѣ упоминается и о евр. школѣ П. Въ Document sur le Juifs du Barrois (REJ., XIX, 253—255) говорится также о 4 евреяхъ изъ П. Изъ ученыхъ П. должны быть отмѣчены: раввинъ Яковъ, находившійся въ 13 в. во главѣ талмудической школы П., а также его отецъ, Меиръ, который есть не кто иной, какъ литургическій поэтъ Меиръ бенъ Илия. Изъ школы Якова вышли извѣстные ученые Самуилъ бенъ Саломонъ Сиръ Морель и Исаакъ бенъ Моисей Or Zarua.—Ср.: Steinschneider, Hebr. Bibliogr., XXI, 107; REJ., II, 29, 69; XV, 240, 247, 251; XIX, 253—255; Teulet, Layettes du Trésor des Chartes, I, 186, № 2075; Gross, GJ., 495, 515—516 [J. E., X, 234].

Провидѣніе (פרוידנה). — Слово П. встрѣчается впервые въ апокрифической книгѣ Премудрости Соломона, XIV, 3: XVII, 2 (ср. также XI, 17: *עֵת אֲבוֹרֹתָיו בְּלִמְדָה*). Въ позднѣйшей евр. философіи для обозначенія П. употребляется слово «Naschgachah», נשגח, представляющее собою переводъ арабскаго слова «inajah». Подъ П. понимается «actio aeterna» Бога, т.-е. Его предвидѣніе и зависимость отъ Его воли всего совершающагося (*פרוידנה* и *פרוידנה*), а также «actio temporis», т.-е. сохраненіе всего существующаго и наблюденіе за всей вселенной. Большинство теологовъ понимаетъ П. въ послѣднемъ смыслѣ. Ученіе о П. встрѣчается и не въ еврейскихъ произведеніяхъ (ср. Cicero, De Natura Deorum, II, 30 п сл.; Seneca, De Providentia, Ксенофонтъ, Memorabilia, I, 4, § 2). Но вполне обоснованной доктриной П. стало благодаря евр.

монотеизму. Собственно говоря, язычество знаетъ лишь зависимость отъ боговъ, но не опредѣленное управленіе міромъ одной высшей силой. Хотя ученіе о П. въ Библии не было приведено въ систему, но оно отражается въ непосредственной и горячей вѣрѣ авторовъ библейскихъ книгъ болѣе ярко, чѣмъ въ строгихъ логическихъ выводахъ мыслителей другихъ народовъ. Характерными иллюстраціями въ этомъ отношеніи могутъ служить сказанія о жизни библейскихъ героевъ (Быт., 24, 7; 48, 4, 15, 20). Крупную роль въ библейскихъ представленіяхъ играетъ ученіе о П., такъ какъ, по господствовавшему воззрѣнію, Богъ принимаетъ непосредственное участіе въ политическихъ событіяхъ и судьбахъ народовъ. Естественнымъ завершеніемъ вѣры въ П. является тотъ оптимизмъ (см.), который проникаетъ все библейское міровоззрѣніе. Твердая вѣра авторовъ отдѣльныхъ библейскихъ книгъ не задумывалась надъ вопросомъ, какъ согласовать свободу человѣческой личности съ проявленіями П. Съ представленіемъ о П. связана и библейская идея о воздаяніи (см.). Рельефно мысль о П. выразилась въ словахъ Іова (12, 10): «въ Его рукѣ существованіе всего живущаго и духъ всякой человѣческой плоти». Та же мысль сквозитъ въ словахъ Притчъ (15, 3): «Очи Божьи проникаютъ всюду и видятъ добро и зло». Въ основаніи иудаизма лежитъ идея о существованіи опредѣленнаго плана мірозданія, и этотъ планъ сохраняется Господомъ (ib., 8, 21—31). П. проявляется, главнымъ образомъ, въ Божьей справедливости. Господь, по представленію иудаизма, справедливый Судія всего міра (Быт., 18, 25). Онъ вознаграждаетъ праведника по его заслугамъ, и Его воздаяніе ждетъ грѣшника, котораго Онъ можетъ также простить въ случаѣ его раскаянія (Ис., 3, 10; Иерем., 17, 10 и сл.). Точно такъ же П. управляетъ и другими народами (Иер., 18, 7—10) и всею вселенной. Оно заботится о каждой живой твари въ отдѣльности (Ис., 104, 21 и 27—30; ib., 145, 15—16).—Вѣра въ П., не могла, однако, не подвергаться частымъ колебаніямъ, благодаря невозможности примирить существованіе зла въ мірѣ съ началомъ Божественнаго П.; многимъ пути П. казались неустойчивыми. Вслѣдствіе этого возникали сомнѣнія въ справедливомъ управленіи Его. Упрекомъ звучатъ слова Хабакука (гл. 1), негодующаго на то, что зломъ попирается добро. Пророкъ устремляетъ свой взоръ на судьбы народовъ, такъ какъ жизнь индивидуума слишкомъ коротка, чтобы на ней могло отразиться вліяніе вѣчнаго принципа справедливости. Въ фактѣ подчиненія одного народа другому онъ видитъ униженіе чело-вѣка до положенія безслесной твари. А во всей природѣ болѣе слабое попирается сильнѣйшимъ, что противно закону нравственности, и его возмущаетъ подчиненіе чело-вѣка слѣпымъ стихійнымъ силамъ (1, 13—15). Но пророкъ вѣрится въ грядущій судъ надъ всѣми народами. Болѣе систематично эта проблема разбирается въ книгѣ Іова, герой которой имѣетъ мужество высказать, что Богъ не заботится о судьбахъ чело-вѣка въ виду ничтожности послѣдняго, почему на землѣ и царитъ слѣпой случай, свободное развитіе силъ, причѣмъ слабый всегда гибнетъ (9, 4—11, 19; 21, 7 и сл.; 24, 1 и сл.). Философское обоснованіе этого вопроса мы имѣемъ въ книгѣ Когелетт, хотя и здѣсь отсутствуютъ систематически-логическое изслѣдованіе. Взаимъ его,

мы имѣемъ рядъ вопросовъ скептическаго характера о судьбѣ человѣка. Когелетъ задаетъ вопросы, но одна ли судьба у человѣка и у животнаго, благодаря тому, что она не находится подъ наблюдениемъ небесъ, а предоставлена случаю (Когелетъ, 3, 19). Но, задавая себѣ эти мучительные вопросы, Когелетъ далекъ отъ того, чтобы ихъ разрѣшить.—Въ по-навилоонскую эпоху вѣра въ П. стала твердымъ убѣжденіемъ еврейскаго народа. По словамъ Флавія, атимъ убѣжденіемъ отличались преимущественно фарисеи (Иуд. война, II, 8, § 14; Древ., XIII, 5, § 9; XVIII, 1, § 3). Ессеи такъ далеко ушли въ своемъ вѣрованіи, что отрицали всякое проявленіе свободы воли (Флав., XIII, 5, § 9; XVIII, 1, § 5). Не вѣрили въ П. одни саддукеи (Флав., ib). Однако, нельзя все это принимать на вѣру потому, что Флавій писалъ для язычниковъ, желая сдѣлать имъ болѣе понятными чуждыя имъ проблемы иудаизма. Въ дѣйствительности, вѣру въ П. раздѣляли и саддукеи. Они лишь постольку держались П., поскольку это не было предопределеніемъ. Логическое обоснованіе этой доктрины у саддукеевъ намъ не извѣстно. Фарисеи же предоставляли гораздо больше мѣста П. въ жизни человѣка, и одинъ лишь ессеи довела Божественное П. до полнѣйшаго отрицанія свободы воли.—Взгляды таннаевъ и амораевъ мало въ чемъ расходились со взглядами Библии на П. Характерными выраженіями въ этомъ смыслѣ могутъ служить слѣдующія: «Все, что Богъ творитъ, Онъ творитъ къ лучшему» (Бер., 60б); «Никто не можетъ ранить палецъ, если на то не было рѣшенія свыше» (Хул., 7б). Подъ особымъ покровительствомъ П. находятся, по словамъ Талмуда, «плавающие по морямъ въ корабляхъ», идущіе въ пустынь и поправляющіеся послѣ болѣзни (Jellinek, Bet ha-Midrash, I, 110). Древнѣйшія молитвы сохранили тѣ же взгляды на П., и, по словамъ ихъ, творческая дѣятельность Бога непрерывно продолжается (Jozer Or: Онъ обновляетъ актъ міросотворенія). П. проявилось въ еврейской исторіи (Ahabah gabbah), оно поддерживаетъ живыхъ, воскрешаетъ мертвыхъ, служитъ опорой падающему, врачуетъ немощныхъ, даетъ свободу заключеннымъ (2-е благословеніе въ Schemoneh Esreh). Ярче всего отразилась вѣра въ П. въ молитвахъ на Новый годъ (Netanneh Tokef, Malchujot).—Подобно тому какъ въ Библии, и въ Талмудѣ П. стоитъ рядомъ со свободой воли. Только Бер., 33б, опредѣляетъ это взаимоотношеніе слѣдующимъ образомъ: «Все въ рукахъ Божьихъ, кромѣ страха предъ Богомъ». Въ общемъ, возрѣнія талмудистовъ на П. вытекали изъ непосредственнаго чувства и толкованія Библии; философское же обоснованіе они получили только у Филона. По его представленіямъ, млгостивый творецъ міра не могъ оставить безъ дальнѣйшаго своего участія созданныя имъ творенія, какъ не могутъ родители оставить безъ дальнѣйшихъ заботъ своихъ дѣтей (De Officio Mundi, § 61). Въ рукахъ Господа бразды правленія міра (De Emigrationi Abrahami, § 33). Онъ является «архонтомъ великаго города, кормчимъ, заботливо управляющимъ міромъ» (De Confusione Linguarum, § 33) и т. д. Въ трактатѣ «De Providentia» (см. Drummond, Philo Judaeus, II, 58) Филонъ пытается примирить противорѣчія, возникающія по поводу существованія П. и зла на землѣ.

Въ *средневековой религиозной философіи* евреевъ

П. стала основнымъ принципомъ этики иудаизма, такъ какъ эта идея, какъ и родственная ей идея предопредѣленія (см.), является существеннымъ элементомъ каждой монотеистической религіи. Этотъ вопросъ занимаетъ еврейскую мысль, начиная съ Саадія, который стремился примирить П. со свободой воли. Ибнъ-Эзра разрѣшилъ этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что П. заботится не объ отдѣльной личности, а только о родѣ. Иуда Галеви вернулся къ точкѣ зрѣнія иудаизма; онъ признаетъ непосредственное проявленіе П. въ евр. исторіи, на чемъ и основалъ свой взглядъ на значеніе еврейскаго народа. Въ данномъ случаѣ онъ раздѣляетъ взгляды многихъ еврейскихъ и греческихъ историковъ, видѣвшихъ этическую связь въ историческихъ событіяхъ. Во всякомъ случаѣ—это единственный мыслитель среднихъ вѣковъ, проникнутый всею полнотой идеи объ историч. провиденціализмѣ Маймонида эта провиденціалистическая точка зрѣнія на исторію осталась чуждой и вся проблема П. интересовала его лишь со стороны этико-философской. Вѣру въ П. онъ возвелъ въ догматъ иудаизма. Маймонидъ задавался цѣлью разяснить природу Божественнаго П., причемъ сильно расходится съ господствовавшими въ то время въ арабской философіи аристотелевскими взглядами. Онъ оспариваетъ и «атомистовъ», не признававшихъ вообще Божественнаго порядка во вселенной. По представленію Маймонида, человѣкъ свободенъ, а Богъ справедливъ. Добро дано въ видѣ награды, зло,—какъ наказаніе, и все предопредѣлено по заслугамъ. П. заботится въ дѣйствительности исключительно о людяхъ, но не въ равной степени обо всѣхъ. Чѣмъ человѣкъ выше, тѣмъ большее участіе принимаетъ въ немъ П. Вліяніе его различно и надъ пророками, въ зависимости отъ ихъ способностей, и сообразно благочестію и добродѣтели человѣка оно заботится о немъ болѣе или менѣе; злые и нечестивые, подобно звѣрямъ, стоятъ внѣ покровительства П. Особымъ покровительствомъ Божественнаго П. пользуются благочестивые. Въ «Moreh» (III) содержится большое разсужденіе о П., гдѣ Маймонидъ оспариваетъ мнѣніе эпикурейцевъ, что господствуетъ только случай, а затѣмъ переходитъ къ критикѣ Аристотеля, который ограничилъ область дѣятельности П. одной лунной сферой, почти исключивъ ее изъ сферы подлунной, и приписываетъ П. заботу только о родѣ, а не объ отдѣльномъ индивидуумѣ. Въ данномъ случаѣ Маймонидъ, собственно говоря, борется съ Псевдоаристотелемъ, т. е. съ авторомъ сочиненія «De Mundo», такъ какъ въ «Ethica Nicomachea» мы находимъ признаніе двухъ элементовъ П.: *לכלל ולפרט*—печется съ общимъ и *לפרט ולכלל*—заботится объ индивидуумѣ. Примирить сосуществованіе зла и П. пытался и Авраамъ ибнъ Даудъ въ своемъ сочиненіи «Emunah Ramah» (изд. Weil, 94). По мнѣнію его, Богъ творитъ лишь реальное, положительное. Зло не является положительнымъ, а только отрицаніемъ добра, и въ качествѣ такового оно не имѣетъ творца. Нѣкоторыхъ несовершенствъ, замѣчаемыхъ нами, нельзя еще считать зломъ. Эти кажущіяся несовершенства въ окончательномъ счетѣ могутъ оказаться въ пользу человѣчества. Чтобы примирить свободу воли человѣка съ предвидѣніемъ Бога, Авраамъ ибнъ-Даудъ допускаетъ, что Господь оставилъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ исходъ нерѣшеннымъ, чтобы свобода воли человѣка могла имѣть случай проявить себя. Интересно отмѣтить также взглядъ послѣдующихъ философовъ.

Призывая вліяніе П. на всеобщность всего существующаго и понимая отдѣльное явленіе, какъ нѣчто, входящее въ общее, Герсонидъ признавалъ посредственное воздѣйствіе П. и на частности. Соприкасаясь въ своихъ взглядахъ на отношеніе П. къ отдѣльнымъ личностямъ съ Маймонидомъ, онъ подобно послѣднему принимаетъ, что П. заботится только о нравственныхъ и интеллектуально развитыхъ индивидуумахъ; Герсонидъ полагаетъ, что одинъ лишь разумъ, обуславливающий нравственную жизнь, можетъ прорвать вѣчную цѣпь причинности. Такимъ образомъ, разумный, т.-е. нравственный человѣкъ, находится подъ управленіемъ Божиимъ и стоитъ внѣ дѣйствія причинности явленій, т.-е. внѣ своей судьбы. Удаляясь отъ разумаго образа жизни, человѣкъ подвергается себя этой цѣпи причинности. Отрицая этико-аристократическое дѣленіе людей по Маймониду и Герсониду, Крескасъ признаетъ лишь дѣленіе на болѣе нравственныхъ и выше стоящихъ въ культурномъ отношеніи націй, по отношенію къ которымъ онъ принимаетъ непосредственное воздѣйствіе П. Иосифъ Альбо снова вернулся къ ученію Талмуда, никого не исключая изъ заботъ П.; однако, онъ признаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и причинность явленій, почему и потомство несетъ отвѣтственность за грѣхи предковъ. Правда, и въ данномъ случаѣ нравственная сила каждого въ отдѣльности имѣетъ огромное значеніе, и отдѣльный человѣкъ существуетъ самъ по себѣ, внѣ тѣсной связи съ родомъ, ибо разумныя существа являютъ своеобразиемъ индивидуумами. П. печется о каждомъ въ отдѣльности, сообразно его заслугамъ.—Таковъ былъ путь евр. религіозной философіи при разрѣшеніи этой проблемы, вся трудность которой заключается въ томъ, чтобы не смѣшать такихъ двухъ понятій, какъ П. (Providentia) и предопредѣленіе (Praedestinatio), которыя легко переходятъ одно въ другое, такъ какъ второе логически вытекаетъ изъ перваго. Многія явленія повседневнаго опыта жизни также мѣшаютъ ясно разобраться въ вопросѣ. Такъ, напр., то, что часто праведники подвергаются несчастіямъ и вынуждены терпѣть невзгоды, въ то время, какъ нечестивые пользуются счастьемъ. Для объясненія этого явленія было сдѣлано очень много попытокъ; пыгались разбираться въ сущности понятій «счастье» и «несчастье». Другимъ способомъ была вѣра въ загробное воздаяніе, что уже было выражено и въ Талмудѣ. Гораздо плодотворнѣе въ этомъ отношеніи идея объ историческомъ П., т.-е. господство нравственнаго закона причинности въ исторіи. Эта идея, выдвинутая впервые иудаяимомъ, была выражена также многими классиками (Геродотъ, Фукидидъ и т. д.) и христіанскими богословами (бл. Августинъ, Боссюэтъ). Въ новѣйшее время ее подчеркивали Ranke, Ribot, Taine и Steintal.—Ср.: Bacher, Die Agadah der Tannaiten, II; Lüttger, Das Problem der Willensfreiheit, Beiträge zur Förderung christlicher Theologie, X, 2, 53—88; Stein, Die Willensfreiheit, Берл., 1882. С. Бернфельдъ. 9.

Провизоръ.—Особаго указанія въ законѣ о правахъ евреевъ П., не имѣется, но по разясненіямъ Сената, П. приравниваются къ лицамъ, окончившимъ высшія учебныя заведенія. Поэтому они пользуются правомъ повсемѣстнаго жительства въ Имперіи независимо отъ занятія своей специальностью, и правомъ заниматься повсемѣстно же торговлей и промышленностью. Они въ правѣ повтому, какъ разяснилъ Сенатъ, жити и въ области Войска Донскаго, и въ областяхъ

Кубанской и Терской. Что касается содержанія аптекъ, то никакихъ ограниченій въ отношеніи евреевъ въ законѣ не содержится. См. Медицинскія профессіи.

Продажа—см. Купля-продажа (Евр. Энци., т. IX).

Прозелиты, פְּרוֹשִׁיטִים (פרושׁיטוֹס отъ просеруесди). Этимъ терминомъ пользуется Септуагинта для перевода еврейскаго слова «Ger», т.-е. для обозначенія человѣка, перешедшаго въ иудейство. Первоначальный смыслъ слова «ger» не совсемъ ясенъ, и новѣйшая критика склонна видѣть въ немъ иностранца на положеніи клиента, какъ его понимали римляне, т.-е. человѣка, живущаго въ Палестинѣ подъ покровительствомъ народа или отдѣльнаго лица. Въ по-авилонскую эпоху этому слову придавали значеніе перешедшаго въ иудейство; этотъ смыслъ и былъ сохраненъ за нимъ Септуагинтой и П. Завѣтомъ (см. Geiger, Urschrift, pp. 353 и сл.), хотя Септуагинта, вмѣстѣ съ тѣмъ, понимаетъ подъ этимъ словомъ человѣка, живущаго въ Палестинѣ, но который раньше жилъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ. Талмудъ совсѣмъ незнакомъ съ послѣднимъ значеніемъ словъ «ger», и Филонъ первый сталъ его понимать какъ человѣка, «обратившагося къ новой, Богу угодной жизни» (De Monarchia, I, 7), хотя для обозначенія неопита онъ еще употребляетъ слово ἑτελός. Интересно отмѣтить, что Флавій, несмотря на то, что упоминаетъ о лицахъ, обращенныхъ въ иудейство, не употребляетъ никогда термина П., а слово «ger» понимаетъ въ смыслѣ бѣднаго иноземца. Каково бы, впрочемъ, ни было первоначальное значеніе этого слова, несомнѣнно, что Библия понимаетъ подъ словомъ «Ger» инородцевъ вообще, какъ тѣхъ, которые приняли на себя всѣ предписанія иудаизма, такъ и тѣхъ, которые этого не сдѣлали. Напр., Исх., 12, 48 предусматриваетъ ихъ участіе въ трапезѣ, гдѣ подавался пасхальный агнецъ, оговариваясь, что имѣть въ виду «ger'a», подвергнувшагося обрѣзанію. Съ другой стороны, законъ, запрещающій израильтянамъ ѣсть мясо павшаго въ полѣ животнаго, разрѣшаетъ отдать это мясо Ger'y—очевидно, такому инородцу, который не принялъ на себя соблюденія всѣхъ предписаній (Втор. 14, 21). Однако, Исаія (14, 1) упоминаетъ «иноземцевъ», которые примкнутъ къ дому Якова (ср. слѣд. стихи). Исаія (56, 3—6) подробно останавливается на тѣхъ, которые присоединяются къ Богу, «чтобы служить Ему и любить Его имя, быть рабами Его; всѣхъ хранящихъ субботу, чтобы не нарушить святости ея, и крѣпко держать заветъ Мой». Въ значеніи П., употребляется и другое слово — «nosbri», примѣромъ которыхъ можетъ служить Руевъ (2, 11—12; ср. Ис., 2, 2—4; 44, 5; Jer., 3, 17; 4, 2; 12, 16; Цеф., 3, 9; I Цар., 8, 41—43). Филонъ понималъ подъ словомъ П. каждого, оставившаго политеизмъ и служившаго одному Богу (De Poenitentia, § II; De Caritate, § 12); по Флавию, это человѣкъ, принявшій еврейскій законъ и еврейскіе обычаи, служащій Богу, подобно евреямъ, — словомъ, язычникъ, ставшій евреемъ (Древ., XX, 2, §§ 1, 4; ср. XVIII, 3, § 5, и Апокал. Баруха, XII, 3, 4; XLII, 5). Многіе авторитеты того мнѣнія, что подъ словомъ פְּרוֹשִׁיטִים слѣдуетъ понимать П. вообще, или известной классъ послѣднихъ. Того же мнѣнія и Мидрашъ (Wajikra г., III; Schocher Tob къ Пс., 22, 24). Шюреръ полагаетъ, что фраза «болѣеся всевышняго Бога» относится къ греческимъ общинамъ первыхъ столѣтій послѣ

Р. Хр., заимствовавшим свои имена по своим монотеистическим воззрениям у евреев, но сохранившим, вместе с тем, многие элементы греческого быта и культа. Еврейству до изгнания приходилось очень мало считаться с П., хотя бы потому, что число их было слишком ничтожно (ср., однако, II Хрон., 2, 16). В качестве «клиентов» они находились под покровительством общины, и, по сравнению с законами других народов, еврейское законодательство эпохи, предшествовавшей изгнанию, относится к ним очень гуманно. На древнейшее население Палестины приходилось смотреть с известным подозрением, в виду угрожающего его воздействия на монотенизм евреев, чем и объясняются суровые предписания об искоренении туземного населения, которые, впрочем, не были приведены в исполнение. Во время изгнания еврей пришли в более тесное сближение с не-еврейским миром, следствием чего было более гуманное отношение к П. Ригористические взгляды Эзры, естественно, вели к исключению всех иностранных элементов. Но политика Эзры имела много противников среди его современников. Содержание книги Руви, Малахи (см.) и Ионы также свидетельствует о том, что эти взгляды разделялись далеко не всеми евреями. Иудаизм эллинистической эпохи был даже настолько заинтересован П., что, повидимому, привилась активная мѣра къ распространению его (срв. Шюреръ, I. с.); это подтверждается и данными Филона (ср. Renan, Le Judaïsme en fait de Religion et de Race). По словам Флавия, в его время среди греческого и варварского населения городов замѣчалась большая склонность къ иудаизму (Противъ Апиона, II, § 39). Это относится къ послѣднимъ годамъ царствования Домициана, два десятилетия спустя послѣ паденія Иерусалима. Еврейство стало сильно вліять на язычество въ предѣлахъ Римской имперіи. Правда, Тацитъ сообщаетъ, что только наиболее презрѣнные элементы римскаго общества подпали подъ его вліяніе (Hist., IV, 5), но противъ этого говорятъ сообщенія остальныхъ римскихъ авторовъ и историковъ, каковы Діонъ Кассій (67, 14, 68), Цицеронъ (Pro Flacco, § 28), Гораций (Satires, I, 9, 69; IV, 142) и Ювеналъ (XIV, 96). Среди П. знатнаго происхожденія интересно отмѣтить всю царскую семью Адабенитовъ: царицу Елену и ея сыновей Изата и Монобазу; Флавія Климента, Фульвію, жену сенатора Сатурнина. Слѣдуетъ указать, что, вообще число женщинъ среди П. преобладало. Вѣроятно и въ Палестинѣ П. занимали видное общественное положеніе, и число ихъ также было значительно, почему законоучители и обсуждали условия ихъ приема въ иудаизмъ. По господствующимъ убѣжденіямъ фарисеи были противъ П., о чемъ свидѣтельствуетъ изреченіе: למה נשבעו לנו לומר כי יתקבלו לנו גוים (Лебам., 47 б). Известное подозрительное отношеніе къ П. могло быть вызвано династіей Ирода, родомъ изъ идумейцевъ, которыхъ Іоаннъ Гирканъ принудилъ принять иудаизмъ. Ту же судьбу раздѣлили потомъ и итурійцы. Анекдоты о П., въ которыхъ такую видную роль играютъ Гиллель и Шаммай, въ свою очередь, доказываютъ, что не всѣмъ фарисеямъ въ одинаковой мѣрѣ можно приписывать пресловутую антипатию къ П. (Шаб., 31а). Во всякомъ случаѣ, вскорѣ послѣ паденія Иерусалима и второго храма иудаизмъ одержалъ много побѣдъ, особенно въ высшемъ римскомъ обществѣ. Изъ П. того времени особенно выдѣлялся нѣкій Іуда,

родомъ изъ аммонитянъ, которому, вопреки библейскому постановленію, было разрѣшено жениться на еврейкѣ, по настоянію р. Іошуа (Яд., IV, 4; ср. Бер., 28а). Библейское постановленіе было отмѣнено также по поводу египтянина Меліамна, Онкелоса или Аквиллы (Aquila) изъ Понта, Ветурии Пауллы, впоследствии Сарры. Къ тому времени должно быть отнесено и возникновеніе «полу-прозелитовъ», т.-е. многочисленнаго класса лицъ не-еврейскаго происхожденія, признавшихъ иудейство, но не въ полномъ его объемѣ, такъ какъ они не приняли обрѣзанія. Потребовалось выработать известное отношеніе къ этимъ лицамъ, число которыхъ сильно возросло въ первые вѣка до и послѣ паденія храма. Талмудисты подвели ихъ подъ понятіе «Toschab» Библіи, имѣвшей въ дѣйствительности въ виду хананеянъ, древнѣйшихъ жителей Палестины. Ихъ называли также «П. брать» (gere ha-Schaar), т.-е. люди, находящіеся подъ еврейской гражданской юрисдикціей (ср. Втор., 5, 14; 14, 21). Они признавались при условии, что въ присутствіи трехъ лицъ («Chaberim») торжественно заявляли свой отказъ служить идоламъ; по другому мнѣнію, они должны признать семь заповѣдей ноахидовъ (Аб. Зара, 64б; Jad, Issure Biah, XIV, 7). Вопросъ о томъ, насколько примѣними къ П. этого порядка законы Моисея о равноправіи Гер'овъ, вызвалъ разногласіе среди талмудистовъ. Ригористы требовали распространения законовъ лишь на тѣхъ, которые исполняютъ предписанія Библіи въ полномъ ихъ объемѣ. Другіе готовы были къ полному уравнию ихъ съ евреями, уже въ силу того, что они отказались отъ идолослуженія. Средній путь былъ избранъ, наконецъ, теми, которые считались лишь съ признаніемъ «семи заповѣдей ноахидовъ». Внѣшнимъ проявленіемъ ихъ принадлежности къ иудаизму служило соблюденіе субботняго отдыха (Grätz, I. с., pp. 20 и сл.). Въ 3 в. по Р. Хр. число христіанъ стало сильно возрастать. При тогдашнемъ состояніи церкви, слишкомъ отличавшейся отъ иудаизма, талмудистамъ приходилось относиться болѣе осторожно къ прежнему способу признанія П.— на половину, и Симонъ б. Элеазаръ истолковалъ, что принятіе ихъ возможно было лишь тогда, когда соблюдался юбилейный годъ, т.-е. когда Іудея была самостоятельна (Арах. 29а). Того же мнѣнія былъ и Маймонидъ. Вѣроятноже, однако, что р. Симонъ хотѣлъ этимъ сказать, что постановленія о «gere toschab» въ его время не имѣютъ уже примѣненія. По рѣшенію р. Іоханана, П., не подвергнувшій себя въ теченіе 12 мѣсяцевъ обрѣзанію, признается снова язычникомъ (Аб. Зара, 65а); тотъ же періодъ испытанія предложенъ и р. Ханиной (Ier. Ieb. 8д). Въ противоположность къ «gere toschab», П., признавший всѣ еврейскія постановленія, назывался «Ger Zedek» или ger «ha-Berit» (Геримъ, IV, 3). Принятіе П. обозначается словами הוא נשבע לנו לומר כי יתקבלו לנו גוים—«приблизить кого-нибудь подъ крылья шехинны». Послѣдняя фраза ясно говоритъ объ активной пропагандѣ иудаизма. Многія гомилы талмудистовъ говорятъ за то, что П. встрѣчали радушнымъ приемъ (Руеъ р., III; Танх. Вайкира [изд. Бубера, 3], см. также Мех., Мишп., 18, а Элеазаръ бенъ-Педатъ видитъ въ разсѣяннѣ Израіля конечную цѣль привлеченія П.; Пес., 87б). [Эта мысль, впрочемъ, уже была высказана въ книгѣ Тобія, XIII, 4, 5]. Классическимъ примѣромъ желательнаго П. являлся тестъ Моисея, Итро. Передъ язычниками, какимъ былъ

онъ, не слѣдовало закрывать дверь» (Пес. р., 35). Ему принадлежит посланіе къ Моисею, въ которомъ онъ соизвѣщаетъ пророку обълегчить пріемъ П. Другимъ примѣромъ желанныхъ П. являются Рахабъ и Руоъ (Шохеръ-Тобъ къ Пс., 5, 11). Интересно отмѣтить, что вообще въ Талмудѣ господствуетъ тенденція обратиться въ расказавшихся П. извѣстныхъ притѣснителей евреевъ, какъ, наприм., Нерона (Гит., 56а; Санг., 96б). Такая же тенденція замѣтна и въ желаніи представить каждаго героя Библии миссіонеромъ иудаизма, а всѣхъ великихъ законоучителей — прозелитами или потомками таковыхъ; наприм., Шемаія и Абталіонъ, Акиба и Мешр (см. Bacher, Ag. Tan., I, 5—6). По словамъ традиціи Іовъ первый ввелъ пріемъ «привлечь П. правой рукой и отстранять ихъ лѣвой» (Пер. Санг., 29б). Новѣйшія изслѣдованія доказали, что евреи занимались пропагандою иудаизма активно (Bacher, Ag. Tan., I, 210; Harnack, Die Mission und Ausbreitung des Christenthums, pp. 237—240; Лейцигъ, 1902; Грець, Gesch., 3-е изд., т. IV, прим. 21; S. Krauss, Die jüdischen Apostel в JQR., XVII, 370). Условіемъ пріема П. въ общину была предпосылка, что поступокъ ихъ продиктованъ убѣжденіемъ, а не какою-нибудь корыстною цѣлью (р. Нехемія, въ Іеб., 24б; ср. ib., 76а). П. старались удержать въ прежней вѣрѣ, указывая на тѣ стѣсненія, которыя налагалъ еврейскій законъ на исповѣдующихъ его, и если послѣ этого они все-таки настаивали на своемъ желаніи, то принимались въ еврейство (Іеб., 47а; Геримъ, I). Повидимому, до второго вѣка христіанской эры, форма пріема П. не была окончательно выработана. На основаніи закона, уравнивающего еврея по рожденію съ П., было выведено заключеніе, что условіями пріема были: обрѣзаніе, омовеніе и жертвоприношеніе (ср. Јад, Issure Biah, VII, 4). При выполненіи всѣхъ остальныхъ условій, пропущенное жертвоприношеніе вело за собою вѣкоторыя ограниченія въ правахъ. По разрушеніи храма П. обыкновенно откладывали нѣкоторую сумму, символизируя тѣмъ, что при возобновленіи жертвоприношеній они сумѣютъ выполнить и эту заповѣдь. Вслѣдствіи этого обычай былъ отмѣненъ (mi-repe ha-takkalah—ср. Кер., 8а; Р. га-Ш., 31б; Геримъ, II; Тосеф. Шекал., III, 22). Вопросъ объ обрѣзаніи также оставался долго нерѣшеннымъ, и въ этомъ пунктѣ расходились такіе авторитеты, какъ р. Эліезеръ и р. Іошуа, желавшіи уничтожить его обязательность (Іеб., 46а; см. Grätz, Die jüdischen Proselyten, p. 13) и довольствовавшійся одной «tebill'ой», т. е. омовеніемъ. Тяжелыя времена, которыя еврейство переживало въ царствованіи Адриана, заставили талмудистовъ относиться осторожнѣе къ П. и затруднять имъ доступъ въ иудейство. Повидимому, евреямъ пришлось много терпѣть отъ малодушія П. и отъ ихъ измѣнъ. П. часто вступали въ общины въ качествѣ шпионовъ или, чтобы избѣжать «фиска иудейскаго» (Grätz, I. c., 7 и сл.). они доносили на своихъ единовѣрцевъ. Случай такого рода переданъ въ связи съ великоумученичествомъ р. Симона бенъ Іохан (Шаб., 33б). Однако, убѣжденные П. всегда пользовались высокимъ уваженіемъ, и особое благословеніе, имѣвшее ихъ въ виду, было включено въ молитву «Schemone- Esreh» (Тос. Вер., III, 25; ср. Grätz, I. c., II). Послѣ возстанія при Адрианѣ были введены другіе обычай пріемѣ П.; обращеніе получало санкцію отъ особаго «совѣта» равви-

нов. Неопиту указывалъ на всѣ невыгодныя стороны его перехода въ иудейство и на бремя еврейскаго законодательства. Новообращенному задавали вопросъ: Что привело его къ тому, что онъ предпринялъ этотъ шагъ? Развѣ онъ не знакомъ съ тѣмъ грустнымъ олоуженіемъ, въ которомъ находится нынѣ Израилъ? Новообращенный отвѣчалъ: «Я знаю, но не достоинъ раздѣлить ихъ славнаго удѣла». Ему указывали затѣмъ на всѣ религіозныя ограниченія въ пищѣ и питъи и т. д. Если неопитъ оставался твердымъ, его подвергали обрѣзанію въ присутствіи трехъ ученыхъ, а затѣмъ его вели къ омовенію, послѣ чего онъ считался евреемъ (Іеб., 47а, б). Присутствіе тѣхъ же трехъ лицъ требовалось и при обращеніи женщины, причемъ принимались всѣ мѣры, чтобы не оскорбить ея стыдливости. Всѣ эти процедуры обязательны и нынѣ (см. Шульх.-Ар., Йоре Деа, 268; Јад, Issure Biah, XIX). Хотя требуется присутствіе трехъ лицъ и дневной свѣтъ при совершеніи акта пріятія въ иудейство, но допускается наличность двухъ свидѣтелей и совершеніе обряда ночью. П., вернувшійся къ прежнему образу жизни, считается грѣшнымъ евреемъ, но не язычникомъ. Несовершеннолѣтніе могутъ быть приняты вмѣстѣ со своими родителями, но имѣютъ право вернуться къ своей вѣрѣ, достигнувъ совершеннолѣтія. П. считается новорожденнымъ дитятей, почему и всѣ его прежнія связи прекращаются съ его вступленіемъ въ иудейство; такъ, онъ можетъ вторично жениться (см. Шульх.-Ар., Йоре Деа, 269; Јад., Issure Biah, XIV, 13). Личные ли счета сыграли въ данномъ случаѣ извѣстную роль, или фанатизмъ, теперь рѣшить трудно, но въ Талмудѣ сохранилось выраженіе, что П. тягостны какъ наростъ на тѣлѣ (Іеб., 47б), и другое аналогичное, гласящее, что въ дни Мессіи П. не будутъ принимаемы въ иудейство (Іеб., 24б; Јад, Issure Biah, XIII—XIV; ib., Abadim, IX). Пропандистамъ — «mekabbele gerim» — предсказано много зла (Іеб., 109б); впрочемъ, до свѣхъ поръ еще не разъяснено, какъ слѣдуетъ понимать эти слова, такъ какъ разъ принятые въ иудейство П. считались во всемъ абсолютно равными евреямъ. Другое, противоположное мнѣніе высказалъ Решъ-Лакшиъ, говоря, что П. слѣдуетъ цѣнить выше, чѣмъ природныхъ евреевъ, принявшихъ у Синая иудейство подъ давленіемъ безчисленныхъ чудесъ, въ то время, какъ первые обратились только въ силу внутренняго убѣжденія. Всякая обида, нанесенная П., есть оскорбленіе Божества (Тан., Lesh Lecha, нач.; Хаг., 5а). Не принималось въ иудейство лишь потомство аммонитянъ, моавитянъ, египтянъ и эдомитянъ. Мужское потомство первыхъ двухъ было исключено навсегда, но это запрещеніе не распространялось на женщинъ. Третье поколѣніе египтянъ и эдомитянъ уже уравнивалось въ правахъ съ евреями, безъ разлічія пола. Всѣ вышеупомянутыя ограниченія потеряли, по словамъ талмудистовъ, свою силу послѣ завоевательныхъ походовъ Санхериба (Јад ha-Chazakah I. c., XII, 17—24). Кромѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ П. римской эпохи, слѣдуетъ упомянуть еще царей химваритскихъ, Ду-Нуваса, нѣкоторыя арабскія племена (до 6 в.), Харита ибнъ-Амра; Вараку ибнъ-Нафала и хазаръ. Повидимому, были П. и изъ среды христіанъ, чѣмъ и вызваны были запрещенія Орлеанскихъ Соборовъ, подтвердившихъ эдикты императора Константина. По кодексу Альфонса X, обращеніе

въ иудаизмъ является уголовнымъ преступленіемъ (Grätz, Gesch., II, 562; III, 37, 595). Въ позднѣйшее время обращенія въ иудейство сравнительно рѣдки; чаще всего мотивомъ ихъ является бракъ, число женщинъ-прозелитокъ преобладаетъ. Церемоніи принятія П. предшествуетъ наставленіе въ иудействѣ; по совершеніи обрѣзанія и омовенія, П. всенародно провозгласить свое признаніе новой вѣры и заканчиваетъ его молитвой «Schema». J. M. Wise внесъ было въ раввинскую конференцію въ Филадельфіи предложеніе отмѣнить обязательный обрядъ обрѣзанія (1869); тотъ же вопросъ былъ снова возбужденъ В. Фельзенталемъ (Zur Proselytenfrage, Чикаго, 1878), цитировавшимъ, между прочимъ, мнѣніе р. Юшуи; и центральная конференція американскихъ раввиновъ остановилась на рѣшеніи не настаивать на соблюденіи обряда. I. С. Мозесъ проектировалъ даже возстановить древній институтъ «прозелитовъ на-половину» (geitot schab). Нѣкоторые постановленія, касающіяся женщинъ-прозелитокъ, имѣются уже въ Мишна; согласно имъ, только тѣ дѣвушки, которыя въ моментъ обращенія не достигли возраста 3 лѣтъ и одного дня, да и то не всегда, были сравнены во всемъ, что касается матримоніальныхъ отношеній, съ еврейками по рожденію (Кет., I, 2, 4; III, 1, 2). Священники имѣли право вступать въ бракъ съ дочерью П. лишь въ томъ случаѣ, если одинъ изъ ея родителей былъ евреемъ по рожденію (Леб., VI, 5; Кид., IV, 7), противъ чего протестовалъ р. Юсе. Съ другой стороны, прозелитки могли вступать въ бракъ и съ тѣми, которые, по Втор., 23, 2 и сл., были лишены права жениться на еврейкѣ (Леб., VIII, 2).—Ср.: Hastings, Dict. Bibl.;

Hamburger, R. B. T.; Grätz, Gesch.; Kalisch, Bible Studies, II, Лондонъ, 1878. [По J. E., X, 220—224].

Прозеръ, Моисей—журналистъ. Род. въ Кейданахъ (Нов. губ.) въ 1840 г. въ семьѣ меламеда, ум. въ 1895 г. въ Петербургѣ. Получилъ традиціонное воспитаніе въ иешиботахъ; пополнивъ свои знанія самообразованіемъ, онъ пѣшкомъ направился (1858) въ Житомиръ, намѣреваясь поступить въ мѣстное раввинское училище. Вслѣдствіе болѣзни онъ скорѣе вернулся въ родной городъ. Поселившись въ Ковнѣ, гдѣ онъ близко сошелся съ извѣстнымъ романистомъ Ману, П. сталъ помѣщать статьи въ «Ha-Meliz» подъ разными псевдонимами (Haran, Ani ha-Geber и др.). П. принялъ близкое участіе въ судьбѣ молодого тогда Либиенблюма, когда послѣднему пришлось изъ-за преслѣдованій покинуть родной городъ (Прозеръ фигурируетъ въ извѣстной автобіографіи Либиенблюма «Chatot neigim» подъ именемъ Esra ha-Sofer). Въ 1870 г. П. переѣхалъ въ Петербургъ, и, когда «Ha-Meliz» былъ переведенъ туда изъ Одессы, онъ вступилъ въ составъ редакціи и велъ до самой смерти внутренній отдѣлъ. П. занимался также педагогической дѣятельностью; онъ состоялъ преподавателемъ древне-еврейскаго языка въ сиротскомъ пріютѣ и нѣкоторое время былъ учителемъ въ домѣ барона Гинцбурга. 7.

Прозороки—сел. Виленск. губ., Дисненск. у. Въ изъятіе отъ дѣйствія «Временныхъ правилъ» 1882 г. селеніе открыто для водворенія евреевъ (съ 1903 г.). 8.

Произношеніе—см. Языкъ, еврейскій.

Проказа—см. Цараать.

КОНЕЦЪ ДВѢНАДЦАТАГО ТОМА.